



Präsidentin des  
Landtags Nordrhein-Westfalen  
Frau Carina Gödecke MdL  
Platz des Landtags 1  
40221 Düsseldorf

18. März 2013  
Seite 1 von 1

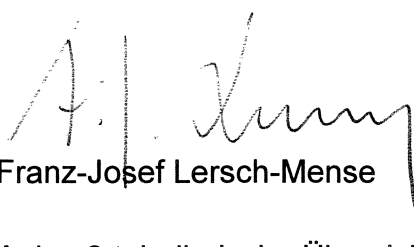
**Unterrichtung des Landtags über beim Bundesverfassungsgericht  
anhängige Normenkontrollverfahren, zu denen der Landesregie-  
rung Gelegenheit zur Stellungnahme gegeben worden ist  
(Unterrichtungszeitraum: 2012)**

- a) **Beschluss des Landtags vom 20. März 1974 in Verbindung mit  
Landtags-Drucksache 7/3561, Ziffer 2**
- b) **Schreiben des Chefs der Staatskanzlei vom 12. März 2012  
(LT-Information 16/2)**

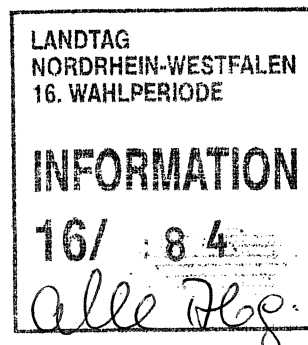
Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin,

zur Unterrichtung des Landtags übersende ich anliegend eine Aufstel-  
lung über die beim Bundesverfassungsgericht anhängigen Verfahren, zu  
denen der Landesregierung Gelegenheit zur Stellungnahme gegeben  
wurde.

Mit freundlichen Grüßen

  
Franz-Josef Lersch-Mense

Anlg.: 2 tabellarische Übersichten



Stadttor 1  
40219 Düsseldorf  
Postanschrift:  
40190 Düsseldorf  
Telefon 0211 837-01  
poststelle@stk.nrw.de



## Verfassungsbeschwerden (§ 13 Nr. 8 a BVerfGG) im Jahr 2012

BVerfG Aktenzeichen	Verfassungsbeschwerde
2 BvR 2302/11	<p>1. unmittelbar gegen</p> <p>a) den Beschluss des Saarländischen Oberlandesgerichts vom 30. September 2011 - 5 W 212/11-94 -,  b) den Beschluss des Landgerichts Saarbrücken vom 2. September 2011 - 5 O 59/11 -,</p> <p>2. mittelbar gegen</p> <p>das Therapieunterbringungsgesetz vom 22. Dezember 2010</p> <p>u n d Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung</p>
1 BvR 1408/11	gegen a) den Beschluss des Landgerichts Dortmund vom 26. April 2011 - 2 S 46/10 -, b) den Beschluss des Landgerichts Dortmund vom 28. Februar 2011 - 2 S 46/10 -
1 BvR 1415/11	gegen den Beschluss des Landgerichts Köln vom 21. April 2011 - 26 S 4/11 -
1 BvR 2020/11	gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Köln vom 22. Juli 2011 - 20 U 100/10 -, b) den Beschluss des Oberlandesgerichts Köln vom 2. Dezember 2010 - 20 U 100/10 -
1 BvR 2365/11	gegen a) das Urteil des Oberlandesgerichts Köln vom 22. Juli 2011 - 6 U 208/10 -, b) das Urteil des Landgerichts Köln vom 24. November 2010 in der Fassung des Berichtigungsbeschlusses vom 21. Dezember 2010 - 28 O 202/10 -
1 BvR 1236/11	<p>1. unmittelbar gegen</p> <p>a) den Beschluss des Bundesfinanzhofs vom 8. März 2011 - IV S 14/10 -,  b) das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 22. Juli 2010 - IV R 29/07 -,  c) den Bescheid des Finanzamts Bremen-Mitte vom 28. April 2010 - 71 540 10003 -,</p> <p>2. mittelbar gegen</p> <p>§ 7 Satz 2 Gewerbesteuerergesetz (GewStG) in der Fassung des Fünften Gesetzes zur Änderung des Steuerbeamten-Ausbildungsgesetzes und zur Änderung von Steuergesetzen (StBAÄG) vom 23. Juli 2002 (BGBl I S. 2715)</p>
1 BvR 153/12	gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 15. Dezember 2011 - II-11 UF 240/11 -, b) den Beschluss des Amtsgerichts Hamm vom 13. Oktober 2011 - 3 F 212/11 -

BVerfG Aktenzeichen	Verfassungsbeschwerde
1 BvR 367/12	gegen Artikel 1 Nummer 62 a)aa) und Artikel 5 Absatz 2 Satz 1 des am 9. und 10. Februar 2012 von Bundestag und Bundesrat verabschiedeten Gesetzes zur Änderung telekommunikationsrechtlicher Regelungen  hier: Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung
2 BvR 2436/10	gegen das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 21. Juli 2010 - BVerwG 6 C 22.09 -
1 BvR 1849/11	gegen den Beschluss des Amtsgerichts Soest vom 10. Juni 2011 - 8 II Bh 292/11 -
2 BvR 2122/11	gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Frankfurt am Main vom 22. August 2011 - 3 Ws 761-762/11 -, b) den Beschluss des Landgerichts Marburg vom 15. Juli 2011 - 7 StVK 190/11 + 267/11 -
2 BvR 2705/11	1. unmittelbar gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Frankfurt/Main vom 15. November 2011 - 3 Ws 970/11 -, b) den Beschluss der Strafvollstreckungskammer des Landgerichts Marburg vom 30. August 2011 - 7 StVK 266/11 -  2. mittelbar gegen § 66 b Abs. 3 StGB (a. F.)  u n d Antrag auf Bewilligung von Prozesskostenhilfe und Beordnung von Rechtsanwalt Bernhard Schroer, Marburg
1 BvR 2429/10	gegen a) den Beschluss des Amtsgerichts Bonn vom 13. August 2010 - 109 C 95/10 - b) das Urteil des Amtsgerichts Bonn vom 5. Juli 2010 - 109 C 95/10 -
2 BvR 228/12	1. unmittelbar gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Dresden vom 11. Januar 2012 – 2 Ws 515/11 . b) den Beschluss des Landgerichts Leipzig vom 18. Oktober 2011 – II StVK 781/11 -,  2. mittelbar gegen die lückenhaften landesgesetzlichen Regelungen des SächsPsychKG (insbesondere §§ 22,23)
1 BvR 458/10	gegen a) den Beschluss des Bundesverwaltungsgerichts vom 21. Dezember 2009 - BVerwG 6 B 35.09 -, b) das Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs vom 7. April 2009 - 10 BV 08.1494 -, c) das Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichts München vom 12. März 2008 - M 18 K 07.2274 -, d) den Widerspruchsbescheid der Regierung von Oberbayern vom 23. Mai 2007 - 10-2172-2-07 -, e) den Bescheid der Landeshauptstadt München vom 3. April 2007 - KVR-I/321AG2 -
2 BvR 865/11	gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 10. März 2011 - 1 Vollz (Ws) 53/11-, b) den Beschluss des Landgerichts Düsseldorf vom 3. Dezember 2010 - 055 StVK 486/10 -
2 BvR 24/12	gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 22. November 2011 - III -1 Vollz (Ws) 520/11-, b) den Beschluss des Landgerichts Aachen vom 28. Juli 2011 - 33i StVK 220/11 -

BVerfG Aktenzeichen	Verfassungsbeschwerde
1 BvR 1842/11 1 BvR 1843/11	<p>1. unmittelbar gegen</p> <p>a) den Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 7. April 2011 - I ZR 19/09 -,  b) das Urteil des Bundesgerichtshofs vom 20. Januar 2011 in der Fassung des Berichtigungsbeschlusses vom 7. April 2011 - I ZR 19/09 -,  c) den Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 7. April 2011 - I ZR 20/09 -,  d) das Urteil des Bundesgerichtshofs vom 20. Januar 2011 in der Fassung des Berichtigungsbeschlusses vom 7. April 2011 - I ZR 20/09 -,</p> <p>2. mittelbar gegen</p> <p>a) § 32 Abs. 1 Satz 3 und Abs. 2 Satz 2 des Gesetzes über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (Urheberrechtsgesetz) vom 9. September 1965 (BGBl I S. 1273) in der Fassung des Gesetzes zur Stärkung der vertraglichen Stellung von Urhebern und ausübenden Künstlern vom 22. März 2002 (BGBl I S. 1155)</p> <p>b) § 132 Abs. 3 Satz 3 des Gesetzes über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (Urheberrechtsgesetz) vom 9. September 1965 (BGBl I S. 1273) in der Fassung des Gesetzes zur Stärkung der vertraglichen Stellung von Urhebern und ausübenden Künstlern vom 22. März 2002 (BGBl I S. 1155), geändert durch Art. 1 Nr. 48 Buchstabe b des Gesetzes zur Regelung des Urheberrechts in der Informationsgesellschaft vom 10. September 2003 (BGBl I S. 1774)</p>
2 BvR 624/12	gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 26. Januar 2012 - III-5 Ws 14/12 -, b) den Beschluss des Landgerichts Essen vom 9. Dezember 2011 - 21 KLS-307 Js 341/08-35/09 -
1 BvR 2821/11	gegen Artikel 1 Nummer 1 Buchstabe a, b und c und Artikel 1 Nummer 3 des Dreizehnten Gesetzes zur Änderung des Atomgesetzes vom 31. Juli 2011 (BGBl I S. 1704)
1 BvR 321/12	gegen das Dreizehnte Gesetz zur Änderung des Atomgesetzes vom 31. Juli 2011 (BGBl I S. 1704)
1 BvR 1633/09	gegen a) den Beschluss des Amtsgerichts Dortmund vom 3. Juni 2009 - 413 C 9435/08 -, b) das Urteil des Amtsgerichts Dortmund vom 7. November 2008 - 413 C 9435/08 -
2 BvR 683/11	gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 24. Februar 2011 - III-1 Vollz (Ws) 77/11 -, b) den Beschluss des Landgerichts Bochum vom 13. Dezember 2010 - III StVK 1357/10 -
2 BvR 2874/10	gegen den Beschluss des Oberlandesgerichts Düsseldorf vom 4. November 2010 - III - 3 Ws 359/10 -
1 BvR 121/11	gegen a) den Beschluss des Landgerichts Bonn vom 6. Dezember 2010 -38 T 1168/10 -, b) die Entscheidung des Bundesamts für Justiz vom 30. Juli 2010 – EHUG-00100734/2009-01/03 -, c) die Ordnungsgeldentscheidung des Bundesamts für Justiz vom 9. Juli 2010 – EHUG-00100734/2009-01/03 -, d) die Ordnungsgeldentscheidung des Bundesamts für Justiz vom 8. April 2010 – EHUG-00100734/2009-01/02 - e) den Bescheid des Bundesamts für Justiz vom 15. Juli 2009 – EHUG-00100734/2009-01/01 –

BVerfG Aktenzeichen	Verfassungsbeschwerde
2 BvR 1390/12 2 BvR 1421/12 2 BvR 1438/12 2 BvR 1439/12 2 BvR 1440/12	des Herrn Dr. Peter Gauweiler u. a. gegen ESM und Fiskalpakt
1 BvR 2998/11          1 BvR 236/12	<p>I. 1. unmittelbar gegen</p> <p>a) das Urteil des Bundesgerichtshofs vom 10. Oktober 2011 – AnwZ (Brfg) 1/10-,</p> <p>b) das Endurteil des Bayerischen Anwaltsgerichtshofs vom 25. Februar 2010 – BayAGH I – 25/2009 -,</p> <p>c) den Bescheid der Rechtsanwaltskammer München vom 14. September 2009 – Zul. 50151 -,</p> <p>c) mittelbar gegen § 59e Abs. 2 Satz 1, § 59f Abs. 1 der Bundesrechtsanwaltsordnung (BRAO)</p> <p>II. 2. unmittelbar gegen</p> <p>a) den Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 14. Dezember 2011 – PatAnwZ – Z – 1/10 -,</p> <p>b) des Beschluss des Oberlandesgerichts München vom 22. Februar 2010 – PatA – Z – 2/09 -,</p> <p>c) das Gutachten der Patentanwaltskammer München vom 20. Juli 2009 – IV/06/09 -,</p> <p>d) mittelbar gegen § 52e Abs. 2 Satz 1, Abs. 3, § 52f Abs. 1 der Patentanwaltsordnung (PAO)</p>
1 BvR 1295/11	<p>gegen</p> <p>a) den Beschluss des Landgerichts Bonn vom 13. April 2011 - 38 T 1869/10 -,</p> <p>b) die Entscheidung des Bundesamts für Justiz vom 21. Dezember 2010 – EHUG-00395771/2008 -,</p> <p>c) die Verfügung des Bundesamts für Justiz vom 8. Dezember 2010 – EHUG-00395771/2008 -,</p> <p>d) die Verfügung des Bundesamts für Justiz vom 31. Mai 2010 – EHUG-00395771/2008 -</p>
2 BvR 931/12	<p>gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 19. Januar 2012 – III-1 Vollz (Ws) 634/11 -,</p> <p>b) den Beschluss des Landgerichts Arnsberg vom 31. Oktober 2011 – IV StVK 131/11 -</p>
2 BvR 2671/11	<p>gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 8. November 2011 – III-4 Ws 314/11 -,</p> <p>b) den Beschluss des Landgerichts Bielefeld vom 20. September 2011 – 015 StVK 2802/11 -</p>
2 BvR 553/12	<p>gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Köln vom 1. Februar 2012 – 2 Ws 36/12 -,</p> <p>b) den Beschluss des Landgerichts Aachen vom 16. November 2011 – 33 StVK 394/10 – K –</p> <p>und Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung</p>
1 BvR 274/12	<p>gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 22. Dezember 2011 – 26 W 21/11 -,</p> <p>b) den Beschluss des Landgerichts Bielefeld vom 30. Juni 2011 – 4 O 106/11 -</p>
2 BvR 2129/11	<p>gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 23. August 2011 – III-1 Vollz (Ws) 371/11 -,</p> <p>b) den Beschluss des Landgerichts Wuppertal vom 24. Mai 2011 – 32 StVK 46/10 -</p>

BVerfG Aktenzeichen	Verfassungsbeschwerde
1 BvR 1453/12	gegen a) den Beschluss des Landessozialgerichts Nordrhein-Westfalen vom 21. Juni 2012 - L 2 AS 1068/12 B ER RG -, b) den Beschluss des Landessozialgerichts Nordrhein-Westfalen vom 21. Mai 2012 - L 2 AS 659/12 B ER -, c) den Beschluss des Sozialgerichts Dortmund vom 27. März 2012 - S 23 AS 690/12 ER - und Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung
1 BvR 2004/10	gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 25. Juni 2010 - II-12 WF 102/10 -, b) den Beschluss des Amtsgerichts Borken vom 25. März 2010 - 34 F 29/10 - und Antrag auf Bewilligung von Prozesskostenhilfe und Beiordnung eines Rechtsanwalts
1 BvR 1456/12	gegen Artikel 1 Nummer 1 Buchstabe a des Dreizehnten Gesetzes zur Änderung des Atomgesetzes vom 31. Juli 2011 (BGBl I S. 1704)
2 BvR 1120/12	gegen den Beschluss des Oberverwaltungsgerichts für das Land Nordrhein-Westfalen vom 9. Mai 2012 - 1 B 214/12 -
1 BvR 1795/08 1 BvR 2120/10 1 BvR 2146/10	Jagdrecht; Mitgliedschaft in Jagdgenossenschaft
2 BvR 1824/12	des Herrn Prof. Dr. Johann Heinrich von Stein u. a. gegen ESM und Fiskalpakt
2 BvR 1561/12 2 BvR 1562/12 2 BvR 1563/12 2 BvR 1564/12	gegen Filmförderung, Filmförderungsgesetz
2 BvR 1849/11	gegen a) den Beschluss des Landgerichts Hamburg vom 16. März 2011- 606 Qs 67/10 -, b) den Beschluss des Amtsgerichts Hamburg vom 16. August 2010 - 161 Gs 570/10 -, c) die Durchsuchungsanordnung der Staatsanwaltschaft Hamburg vom 25. August 2009
1 BvR 979/12	gegen a) den Beschluss des Bundessozialgerichts vom 22. März 2012 - B 11 AL 2/12 B -, b) das Urteil des Landessozialgerichts Niedersachsen-Bremen vom 9. November 2011 - L 12 AL 115/10 -, c) den Gerichtsbescheid des Sozialgerichts Osnabrück vom 2. September 2010 - S 12 AL 276/06 -
2 BvR 410/12	gegen a) den Beschluss des Landgerichts Münster vom 6. Februar 2012 - 05 T 764/11 -, b) den Beschluss des Landgerichts Münster vom 24. Januar 2012 - 05 T 764/11, 05 T 774/11 -
2 BvR 2440/12	gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 16. Oktober 2012 - III 1 Ws 511/12 -, b) den Beschluss des Landgerichts Dortmund vom 12. September 2012 - 39 KLs 18/12 -
1 BvR 2162/10	gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Köln vom 15. Juli 2010 - 7 U 61/10 - das Urteil des Landgerichts Bonn vom 10. März 2010 - 1 O 154/09 -





**Sonstige Verfahren vor dem BVerfG im Jahr 2012**

<b>BVerfG Aktenzeichen</b>	<b>Antragsteller</b>	<b>Streitsache</b>
2 BvE 2/11	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dr. Gerhard Schick, Platz der Republik 1, 11011 Berlin</li> <li>2. Hans-Christian Ströbele, Platz der Republik 1, 11011 Berlin</li> <li>3. Dr. Anton Hofreiter, Platz der Republik 1, 11011 Berlin</li> <li>4. Winfried Hermann, Platz der Republik 1, 11011 Berlin</li> <li>5. Bundestagsfraktion Bündis 90/ Die Grünen, Platz der Republik 1, 11011 Berlin</li> </ol>	<p>Verfahren über den Antrag festzustellen,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Die Antragsgegnerin hat den Deutschen Bundestag und die Antragsteller zu 1. und zu 5. in ihren Rechten aus Artikel 38 Absatz 1 Satz 2 und Artikel 20 Absatz 2 Satz 2 des Grundgesetzes dadurch verletzt, dass sie die mit den schriftlichen Fragen NR. 316 und 317 für den Monat Dezember vom 20. Dezember 2010 (Nr. 34 und 35 Bundestagsdrucksache 17/4350) erbetenen Auskünfte unter Berufung auf verfassungsrechtlich nicht tragfähige Erwägungen verweigert oder nur unzureichend beantwortet hat. Die Antragsgegnerin ist verpflichtet, die in den genannten parlamentarischen Anfragen erbetenen Auskünfte zu erteilen.</li> <li>2. Die Antragsgegnerin hat den Deutschen Bundestag und die Antragsteller zu 1., zu 2. und zu 5. in ihren Rechten aus Artikel 38 Absatz 1 Satz 2 und Artikel 20 Absatz 2 Satz 2 des Grundgesetzes dadurch verletzt, dass sie die mit den Fragen 1, 4, 6, 8, 11, 14 und 18 der Kleinen Anfrage vom 11. November 2010 (Bundestagsdrucksache 17/3740) erbetenen Auskünfte unter Berufung auf verfassungsrechtlich nicht tragfähige Erwägungen verweigert oder nur unzureichend beantwortet hat. Die Antragsgegnerin ist verpflichtet, die in den genannten parlamentarischen Anfragen erbetenen Auskünfte zu erteilen.</li> </ol>

		<p>3. Die Antragsgegnerin hat den Deutschen Bundestag und die Antragsteller zu 3., zu 4. und zu 5. in ihren Rechten aus Artikel 38 Absatz 1 Satz 2 und Artikel 20 Absatz 2 Satz 2 des Grundgesetzes dadurch verletzt, dass sie die mit den Fragen 1, 2, 3, 4, 5 und 13 der Kleinen Anfrage vom 11. November 2010 (Bundestagsdrucksache 17/3757), die mit den Fragen 16 - 19 der Kleinen Anfrage vom 11. November 2010 (Bundestagsdrucksache 17/3766) sowie die mit den Fragen 1 - 14 der Kleinen Anfrage vom 4. Oktober 2010 (Bundestagsdrucksache 17/3149) erbetenen Auskünfte unter Berufung auf verfassungsrechtlich nicht tragfähige Erwägungen verweigert hat.</p> <p>Die Antragsgegnerin ist verpflichtet, die in den genannten parlamentarischen Anfragen erbetenen Auskünfte zu erteilen.</p>
2 BvE 7/11	Fraktion DIE LINKE im Deutschen Bundestag, Platz der Republik 1, 11011 Berlin	<p>Verfahren über den Antrag festzustellen,</p> <p>dass die Antragsgegnerin die Rechte der Antragstellerin aus Art. 38 Abs. 1 Satz 2 und Art. 20 Abs. 2 Satz 2 GG verletzt hat, indem sie in ihren Antworten auf die Kleinen Anfragen der Antragstellerin zu Einsätzen der Bundespolizei am 19.02.2011 in Dresden und am 01.05.2011 in Berlin, Heilbronn und anderen Orten (BT-Drs. 17/4992, 17/5639 und 17/5847) Auskunft über Unterstützungseinsätze der Bundespolizei nach § 11 des Gesetzes über die Bundespolizei (BPolG) verweigerte.</p>
2 BvC 7/10		Wahlprüfungsbeschwerde gegen den Beschluss des Deutschen Bundestags vom 8. Juli 2010 - EuWP 40/09 -
2 BvE 4/07	Bodo Ramelow, Platz der Republik 1, 11011 Berlin	<p>Verfahren über den Antrag festzustellen:</p> <p>1. Die Antragsgegnerin zu 2. und ihre Mitglieder sind verpflichtet, dafür zu sorgen, dass Abgeordnete des Deutschen Bundestages ihr Abgeordnetenmandat frei und unbeeinträchtigt durch Maßnahmen der Beobachtung durch das Bundesamt für Verfassungsschutz ausüben zu können.</p>

		<p>2. Der Antragsgegner zu 1. und die Antragsgegnerin zu 2. haben, indem sie es unterlassen haben, das Bundesamt für Verfassungsschutz anzuweisen, die Beobachtung des Antragstellers zu 1. einzustellen, gegen Artikel 46 Absatz 1, 38 Absatz 1 Satz 2 GG i.V.m. dem Grundsatz der Verfassungsorgantreue verstoßen und dadurch den Antragsteller zu 1. in seinen verfassungsmäßigen Rechten aus Artikel 46 Absatz 1 und Artikel 38 Absatz 1 Satz 2 GG verletzt.</p> <p>3. Der Antragsgegner zu 1. und die Antragsgegnerin zu 2. haben, indem sie es unterlassen haben, das Bundesamt für Verfassungsschutz anzuweisen, die Beobachtung des Antragstellers zu 1. und weiterer der Antragstellerin zu 2. angehörender Bundestagsabgeordneter einzustellen, gegen den Grundsatz der Funktionsfähigkeit des Deutschen Bundestags i.V.m. Artikel 46 Absatz 1, 38 Absatz 1 Satz 2 GG und dem Grundsatz der Verfassungsorgantreue sowie gegen die Grundsätze der Finanzverfassung gemäß Artikel 104a ff. GG verstoßen und dadurch den Deutschen Bundestag in seinen verfassungsmäßigen Rechten aus diesen Vorschriften verletzt.</p> <p>4. Die Antragsgegner haben die Kosten des Verfahrens zu tragen.</p>
2 BvF 1/12	1. Ingrid Arndt-Brauer, Platz der Republik 1, 11011 Berlin  und 213 weitere Antragsteller	Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob die Verordnung über Ausnahmen von straßenverkehrsrechtlichen Vorschriften für Fahrzeuge und Fahrzeugkombinationen mit Überlänge (LKWÜberlStVAusnV) vom 19. Dezember 2011 mit dem Grundgesetz vereinbar ist
2 BvE 5/12 2 BvE 6/12	Fraktion Die Linke	gegen ESM und Fiskalpakt

<b>BVerfG Aktenzeichen</b>	<b>Antragsteller</b>	<b>Streitsache</b>
2 BvF 3/12	<p>1. Regierung des Landes Baden-Württemberg, vertreten durch das Ministerium für Verkehr, und Infrastruktur Hauptstätter Straße 67, 70178 Stuttgart</p> <p>2. Regierung des Landes Schleswig-Holstein, vertreten durch das Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Technologie, Düsternbrooker Weg 94, 24105 Kiel</p>	Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob die Verordnung über Ausnahmen von straßenverkehrsrechtlichen Vorschriften für Fahrzeuge und Fahrzeugkombinationen mit Überlänge (LKWÜberlStVAusV) vom 19. Dezember 2011 mit dem Grundgesetz vereinbar ist
2 BvE 11/12	Nationaldemokratische Partei Deutschlands NPD, vertr. d. den Parteivorsitzenden Holger Apfel, dieser vertr. durch den Leiter der Rechtsabteilung Frank Schwerdt, Seelenbinderstr. 42, 12555 Berlin	Antrag der NPD „Feststellung, dass die NPD nicht verfassungswidrig ist“