



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

52. Sitzung

Hannover, den 25. November 2009

Inhalt:

Mitteilungen des Präsidenten	6525	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)	6538
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	6551	Kurt Herzog (LINKE)	6538
Tagesordnungspunkt 12:			
Dringliche Anfragen	6525		
a) PPP-Projekt gescheitert - Von Bayern lernen ...		c) Demonstration zum 20. Jahrestag des Todes der Cornelia ("Conny") Wessmann in Göttingen -	
- Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1875	6525	Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 16/1894	6540
Hans-Henning Adler (LINKE)	6525, 6528	Reinhold Coenen (CDU)	6540
Bernhard Busemann , Justizminister ...	6526 bis 6531	Uwe Schünemann , Minister für Inneres, Sport und Integration	6540, 6542 bis 6550
Gisela Konrath (CDU)	6527	Kreszentia Flauger (LINKE)	6541, 6547
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	6528, 6530	Stefan Wenzel (GRÜNE)	6542, 6549
Hartmut Möllring , Finanzminister ...	6528, 6530, 6531	Dr. Manfred Sohn (LINKE)	6543, 6549
Hans-Dieter Haase (SPD)	6529	Klaus Krumfuß (CDU)	6544
Helge Limburg (GRÜNE)	6530	Helge Limburg (GRÜNE)	6545, 6550
Grant Hendrik Tonne (SPD)	6531	Bernd-Carsten Hiebing (CDU)	6547
Enno Hagenah (GRÜNE)	6531	Angelika Jahns (CDU)	6547
		Dr. Gabriele Andretta (SPD)	6547
b) Inbetriebnahme des JadeWeserPorts - Weiterfragen zur Vertragssituation und zur Hinterlandanbindung offen - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/1892	6531	d) Hat Minister Schünemann bei der Frage nach Atomtransporten im Niedersächsischen Landtag nach bestem Wissen zutreffend und vollständig geantwortet? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1896.....	
Olaf Lies (SPD)	6531, 6537	Ursula Helmhold (GRÜNE)	6551, 6557, 6558
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	6532, 6535 bis 6539	Uwe Schünemann , Minister für Inneres, Sport und Integration	6552, 6554 bis 6562
Enno Hagenah (GRÜNE)	6534	Stefan Wenzel (GRÜNE)	6554, 6560
Elke Twesten (GRÜNE)	6535, 6539	Kreszentia Flauger (LINKE)	6555
Jürgen Krogmann (SPD)	6536	Dr. Manfred Sohn (LINKE)	6556
Ursula Weisser-Roelle (LINKE)	6536	Kurt Herzog (LINKE)	6556, 6560
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	6536	Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)	6559
Gerd Ludwig Will (SPD)	6536, 6539	Andrea Schröder-Ehlers (SPD)	6560, 6561

Tagesordnungspunkt 13:

Zweite Beratung:

Neue Chancen der maritimen Wirtschaft in Norddeutschland nutzen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1339 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/1857 - Änderungsantrag der Fraktion der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1905.....6563

Johann-Heinrich Ahlers (CDU)6563

Olaf Lies (SPD) 6565, 6567, 6569

Dr. Uwe Biester (CDU)6567

Gabriela König (FDP).....6568

Elke Twesten (GRÜNE).....6569

Ursula Weisser-Roelle (LINKE)6570

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....6571

David McAllister (CDU).....6572

Enno Hagenah (GRÜNE)6573

Wolfgang Jüttner (SPD).....6573

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung.....6574

Beschluss6574
(Erste Beratung: 41. Sitzung am 18.06.2009)

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

Auslaufen der geförderten Altersteilzeit verhindern - Beschäftigungsbrücke für jüngere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer erhalten - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/18676574

Ronald Schminke (SPD)6574

Ernst-August Hoppenbrock (CDU)6576

Gabriela König (FDP).....6578, 6579

Ursula Weisser-Roelle (LINKE)6579

Enno Hagenah (GRÜNE)6581, 6581

Hans-Henning Adler (LINKE).....6582

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....6582, 6584

Kreszentia Flauger (LINKE)6583

Ausschussüberweisung.....6584

Tagesordnungspunkt 15:

Einzig (abschließende) Beratung:

Niedersachsen - Tor in eine freie und friedliche Welt für 2 500 irakische Flüchtlinge - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1344 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1806 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/18426584

Angelika Jahns (CDU)6584, 6586

Filiz Polat (GRÜNE)..... 6586, 6587, 6588, 6591

Pia-Beate Zimmermann (LINKE)6586

Sigrid Leuschner (SPD).....6588, 6589, 6591

Hans-Christian Biallas (CDU)6589

Jan-Christoph Oetjen (FDP).....6590

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration 6591, 6593

Hans-Henning Adler (LINKE) 6593

Klaus-Peter Bachmann (SPD)..... 6593

Beschluss.....6593
(Ohne erste Beratung überwiesen in der 41. Sitzung am 18.06.2009)

Tagesordnungspunkt 16:

Einzig (abschließende) Beratung:

Ein neues NPD-Verbotsverfahren vorbereiten - Sämtliche V-Leute aus NPD-Gremien umgehend "abschalten" - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1047 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1831.....6594

und

Tagesordnungspunkt 17:

Einzig (abschließende) Beratung:

Erneutes NPD-Verbotsverfahren vorbereiten - V-Leute abschalten! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1048 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1832.....6594

und

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

NPD-Verbotsverfahren jetzt einleiten! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1637 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1833.....6594

Pia-Beate Zimmermann (LINKE) 6594, 6605

Sigrid Leuschner (SPD)..... 6595, 6605

Helge Limburg (GRÜNE) 6596, 6608

Jan-Christoph Oetjen (FDP).....6597

Klaus Krumfuß (CDU).....6598

Ralf Briese (GRÜNE)6600

Hans-Christian Biallas (CDU)6601

Heiner Bartling (SPD)6614

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration 6606, 6609, 6610, 6612

Hans-Henning Adler (LINKE) 6608, 6613, 6614

Wolfgang Jüttner (SPD) 6610, 6612, 6613

Stefan Wenzel (GRÜNE) 6611, 6613

David McAllister (CDU).....6614

Beschluss (zu TOP 16, 17 und 18).....6616
(zu TOP 16 und 17: Ohne erste Beratung überwiesen in der 35. Sitzung am 27.03.2009;
zu TOP 18: Erste Beratung: 47. Sitzung am 25.09.2009)

Zur Geschäftsordnung:

Kreszentia Flauger (LINKE)	6601
Hans-Christian Biallas (CDU)	6602
Heiner Bartling (SPD).....	6602, 6615
Ursula Helmholt (GRÜNE)	6603
Björn Thümler (CDU)	6603
Christian Grascha (FDP).....	6604

Persönliche Erklärung:

Kreszentia Flauger (LINKE)	6615
-----------------------------------------	------

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

Die Sonderrechte der Atomindustrie schaden Niedersachsen! Subventionen abschaffen - Verursacherprinzip anwenden - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1036 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/1807

Stefan Wenzel (GRÜNE)	6616
Kurt Herzog (LINKE).....	6617
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD).....	6618
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)	6619
Martin Bäumer (CDU).....	6622
Hans-Heinrich Sander , Minister für Umwelt und Klimaschutz	6622
<i>Beschluss</i>	6624

(Erste Beratung: 35. Sitzung am 27.03.2009)

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

Gegen die Wand: Schwarz-gelbe Atompolitik stoppen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1863

Stefan Wenzel (GRÜNE)	6624, 6629, 6633
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)	6625, 6626
Rolf Meyer (SPD)	6626, 6629
Miriam Staudte (GRÜNE)	6626
Kurt Herzog (LINKE).....	6627, 6631, 6633, 6634
Axel Miesner (CDU).....	6628, 6630
Marcus Bosse (SPD)	6630
Hans-Heinrich Sander , Minister für Umwelt und Klimaschutz	6632
<i>Ausschussüberweisung</i>	6634

Tagesordnungspunkt 21:

Einzig (abschließende) Beratung:

Frauen bewegen Geschichte - Kerncurricula anpassen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1211 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/1837 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1898

Elke Twesten (GRÜNE)	6634, 6641
Dr. Silke Lesemann (SPD)	6635, 6637
Ina Korter (GRÜNE).....	6637, 6643
Christa Reichwaldt (LINKE)	6638
Kreszentia Flauger (LINKE)	6639

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU)	6639, 6640
Pia-Beate Zimmermann (LINKE)	6641
Björn Försterling (FDP)	6642
Elisabeth Heister-Neumann , Kultusministerin.....	6643, 6644
<i>Beschluss</i>	6644

(Direkt überwiesen am 08.05.2009)

Tagesordnungspunkt 22:

Einzig (abschließende) Beratung:

Schutzschirm für Ausbildung - Ausbildungsangebot an Hochschulen sichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1507 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/1879

<i>Beschluss</i>	6644
------------------------	------

(Direkt überwiesen am 25.08.2009)

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:

Das Verkehrsschild "Grünpfeil" an Ampelanlagen in Niedersachsen weiter ausbauen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1741 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/1856.....

<i>Beschluss</i>	6645
------------------------	------

(Erste Beratung: 50. Sitzung am 30.10.2009)

Tagesordnungspunkt 32:

Erste Beratung:

EU-Strukturförderung in Niedersachsen: erfolgreich, zielgenau, innovativ, verlässlich - heute und in Zukunft - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1852

Gabriela König (FDP).....	6645
Wilhelm Hogrefe (CDU)	6646
Stefan Schostok (SPD)	6648
Ursula Weisser-Roelle (LINKE)	6650
Enno Hagenah (GRÜNE)	6650
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	6651, 6652
Dieter Möhrmann (SPD).....	6653
<i>Ausschussüberweisung</i>	6654

Nächste Sitzung	6654
-----------------------	------

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident
Christian Wulff (CDU)

Minister für Inneres, Sport und Integration
Uwe Schünemann (CDU)

Staatssekretär Wolfgang Meyerding,
Ministerium für Inneres, Sport und Integration

Finanzminister
Hartmut Möllring (CDU)

Staatssekretärin Cora Hermenau,
Finanzministerium

Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst,
Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit

Kultusministerin
Elisabeth Heister-Neumann

Staatssekretär Dr. Bernd Althmann,
Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Jörg Bode (FDP)

Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung
Hans-Heinrich Ehlen (CDU)

Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke,
Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung

Justizminister
Bernhard Busemann (CDU)

Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking,
Justizministerium

Minister für Wissenschaft und Kultur
Lutz Stratmann (CDU)

Staatssekretär Dr. Josef Lange,
Ministerium für Wissenschaft und Kultur

Minister für Umwelt und Klimaschutz
Hans-Heinrich Sander (FDP)

Staatssekretär Dr. Stefan Birkner,
Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.00 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Guten Morgen, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 52. Sitzung im 18. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Die Beschlussfähigkeit stelle ich zu einem späteren Zeitpunkt fest.

Mitteilungen des Präsidenten

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 12 - Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratung in der Reihenfolge der Tagesordnung fort mit Ausnahme des Tagesordnungspunktes 24, den wir bereits gestern behandelt haben.

Die heutige Sitzung soll gegen 18.05 Uhr enden.

Ich darf Sie herzlich bitten, Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

Schriftführerin Brigitte Somfleth:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung die Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit, Frau Ross-Luttmann, von der Fraktion der CDU Frau Klopp, Frau Lorberg und Herr Höttcher, von der Fraktion der SPD Frau Seeler, Frau Rübke und Herr Brunotte, von der Fraktion DIE LINKE Frau Reichwaldt bis zur Mittagspause und Herr Humke-Focks nach der Mittagspause.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich rufe **Tagesordnungspunkt 12** auf:

Tagesordnungspunkt 12:

Dringliche Anfragen

Es liegen vier Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise nur noch einmal ausdrücklich gesondert darauf hin, dass einleiten-

de Bemerkungen bei den Zusatzfragen nicht zulässig sind. Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, sich nach wie vor schriftlich zu Wort zu melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 12 a** auf:

PPP-Projekt gescheitert - Von Bayern lernen ...
- Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1875

Dazu erteile ich dem Kollegen Adler von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Zustimmung bei der LINKEN - Unruhe)

Herr Kollege, Sie sollten sich noch etwas Zeit nehmen, bis sich die Unruhe gelegt hat. - Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Haushaltsausschuss des Bayerischen Landtages hat jetzt das PPP-Projekt für die Justizvollzugsanstalt Gablingen beendet, weil nach den dort gewonnenen Erkenntnissen der Neubau eines Gefängnisses in dieser Finanzierungsform den Staat letztlich teurer kommt als ein Bau in herkömmlicher Weise in staatlicher Regie. Ein Sprecher des bayerischen Justizministeriums hat hierzu gegenüber dem *Neuen Deutschland* erklärt: „Ein maßgeblicher Grund sind die teurer gewordenen Kredite für die Privatwirtschaft.“ Der Staat komme jetzt günstiger an das Geld, was auch ein Ergebnis der niedrigen Kreditzinsen in der Wirtschaftskrise ist.

Die neue Justizvollzugsanstalt in Gablingen ist für 604 Gefangene geplant, der Baubeginn war für Februar 2010 vorgesehen. Ein privater Investor sollte die Haftanstalt bauen, finanzieren und 20 Jahre lang auch teilweise unterhalten. Dafür hätte der Freistaat jährlich etwa 10 Millionen Euro überweisen müssen.

Bei der Entscheidung des bayerischen Haushaltsausschusses wird wohl auch eine Rolle gespielt haben, dass das in Bayern bereits errichtete PPP-Modell des Frauengefängnisses von München-Stadelheim größere Probleme hervorgebracht hat. Nach Auskunft des bayerischen Justizministeriums gebe es sicherheitsrelevante Mängel und intensiven Nachbesserungsbedarf. Der Vorsitzende des zuständigen Ausschusses in Bayern, Herr Winter, sprach von 40 000 Beanstandungen für die mit

150 Haftplätzen geplante JVA. Wegen dieser Mängel können in dem Frauengefängnis gegenwärtig nur 80 Plätze belegt werden.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Hat die Landesregierung die in Bayern gemachten Erfahrungen mit den Baumängeln in der JVA Stadelheim bei seinen Planungen für das ÖPP-Projekt Bremervörde ausgewertet, und, wenn ja, welche Schlussfolgerungen werden daraus gezogen?

2. Lässt sich die in Bayern gewonnene Erkenntnis, dass Kredite für die Privatwirtschaft im Verhältnis zu den Krediten, die der Staat bekommen kann, zu ungünstig sind und sich deshalb ein PPP-Projekt im Verhältnis zu einem staatlichen Bau als unwirtschaftlich darstellt, auf Niedersachsen übertragen?

3. Steht die Landesregierung in Kontakt mit den bayerischen Stellen, um die dort gewonnenen Erkenntnisse für Niedersachsen nutzbar zu machen?

(Beifall bei der LINKEN - David McAlister [CDU]: Die Linken sind gegen Bremervörde! Das erklären Sie mal in Bremervörde!)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Busemann. Ich erteile ihm das Wort.

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung überprüft zurzeit im Rahmen mehrerer Vorhaben, ob die Beschaffungsvariante öffentlich-private Partnerschaft eine gegenüber der Eigenrealisierung wirtschaftlichere Variante darstellt.

Im Geschäftsbereich des Niedersächsischen Justizministeriums ist beabsichtigt, eine Justizvollzugsanstalt in Bremervörde und ein Gerichtszentrum in Hannover im Wege eines ÖPP-Projektes zu errichten und zu betreiben. Dem Projekt Bremer-vörde kommt dabei der Status eines Pilotprojektes zu.

Nachdem der Ausschuss für Haushalt und Finanzen des Niedersächsischen Landtages die vom Justizministerium vorgelegte Wirtschaftlichkeitsprognose für die ÖPP-Variante im Februar 2009 zustimmend zur Kenntnis genommen hat, befindet sich das Projekt aktuell im Ausschreibungs- bzw. Vergabeverfahren. Zurzeit wird in einem abgestuf-

ten Bieterwettbewerb mit Verhandlungsverfahren der sogenannte bevorzugte Bieter ermittelt. Dessen Angebot wird dann unter Einbeziehung der Variante der Eigenrealisierung einer abschließenden Wirtschaftlichkeitsprüfung unterzogen. Voraussichtlich in der ersten Hälfte des nächsten Jahres wird das Ergebnis dem Ausschuss für Haushalt und Finanzen zur Beratung und Beschlussfassung vorgelegt werden können.

Aus dem Netzwerkgedanken und der Projektstruktur solcher Vorhaben ergibt sich, dass auf den unterschiedlichen Ebenen Informationen und Erfahrungen ausgetauscht werden. Hierbei gilt es allerdings zu berücksichtigen, dass die einzelnen ÖPP-Vorhaben nicht immer vergleichbar sind. So werden sich beispielsweise die für das Pilotprojekt JVA Bremervörde erwarteten Vorteile einer öffentlich-privaten Partnerschaft erst in der Betrachtung des sogenannten Lebenszyklus entfalten können. Danach sind neben der Finanzierung die Planung, der Bau, der Betrieb und gegebenenfalls die Verwertung der Liegenschaft in die Wirtschaftlichkeitsbetrachtung einzubeziehen. Die Finanzierung ist zwar ein wesentlicher, aber nicht der alleinige in die Wirtschaftlichkeitsbetrachtung eingehende Faktor.

Welche Folgen die derzeitigen finanzwirtschaftlichen Rahmenbedingungen für die Angebote potenzieller privater Partner und die endgültige Feststellung der Gesamtwirtschaftlichkeit des Vorhabens über den Lebenszyklus haben, wird das Ergebnis des Ausschreibungsverfahrens mit der durchgeführten Wirtschaftlichkeitsprüfung ergeben. Die Problematik von Bauausführungsqualitäten ist kein ÖPP-Spezifikum und hat in der Regel auch keine Auswirkung auf die Wirtschaftlichkeit. Anders als bei der Eigenrealisierung von Hochbaumaßnahmen hat das Land in einer öffentlich-privaten Partnerschaft nur einen Ansprechpartner für sämtliche Gewerke bzw. Dienstleistungen, woraus sich Vorteile für das Qualitätsmanagement ergeben.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich namens der Landesregierung die Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Die Problematik der Beseitigung von Baumängeln ist kein ÖPP-Spezifikum, sondern vielmehr Teil der Begleitung aller öffentlichen Hochbaumaßnahmen durch das Land. Erkenntnisse und Erfahrungen aus Projekten anderer Bundesländer werden dabei in jeder Realisierungsform berücksichtigt, soweit es sich um vergleichbare Problemstellungen handelt.

Zu Frage 2: Die Frage der Wirtschaftlichkeit einer ÖPP-Maßnahme ergibt sich aus der Gesamtschau aller Daten, nicht aus der alleinigen Betrachtung eines Aspekts des ÖPP-Lebenszyklus.

Zu Frage 3: Die Landesregierung tauscht mit allen Ländern Erfahrungen aus vergleichbaren ÖPP-Projekten aus. Bezogen auf die JVA Stadelheim und die JVA Gablingen ist anzumerken, dass im Vergleich zum Modellprojekt JVA Bremervörde dort Betriebsleistungen in nur sehr geringem Umfang beauftragt wurden bzw. beauftragt werden sollten. In beiden Anstalten wurden nur der Betrieb und die Wartung technischer Anlagen, z. B. der Videoanlage zur Detektierung der Außensicherung, sowie die Gewährleistung der Versorgung der Anstalt mit Strom, Wasser und Heizung ausgeschrieben. Das dafür eingesetzte Wartungspersonal muss nicht ständig vor Ort sein.

In Bremervörde werden darüber hinaus nicht hoheitliche Aufgaben durch ständiges Personal eines privaten Dienstleisters z. B. in der Gefangenenbeschäftigung, der Verpflegung und Versorgung der Gefangenen, der Gesundheitsfürsorge und dem Sport sowie bei Sicherheits- und Verwaltungshilftätigkeiten erbracht. Insofern ist eine Vergleichbarkeit vom Umfang und von der Art der durch das Land gewünschten Dienstleistungen nicht gegeben.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer ersten Zusatzfrage erteile ich der Kollegin Konrath von der CDU-Fraktion das Wort.

Gisela Konrath (CDU):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung: Welche Folgen hat der Bau der Justizvollzugsanstalt in Bremervörde auf den gesamten niedersächsischen Justizvollzug?

Präsident Hermann Dinkla:

Zur Beantwortung erteile ich Herrn Minister Busemann das Wort.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Jetzt wird er gleich eine Regierungserklärung abgeben!)

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Jüttner, für eine Regierungserklärung sähe ich mich aus dem Stand in der Lage, weil es in Fragen des Strafvollzuges, die Sie besonders interessieren, sehr viel mitzuteilen gibt. Sie werden bemerkt haben, dass wir in den letzten zwei Jahren und auch schon in der Zeit davor außerordentlich aktiv und ambitioniert gewesen sind, was die Frage angeht, wie wir den Strafvollzug zukunftsfähig machen und das jeweils Gebotene an der richtigen Stelle tun.

Um es aber zu verkürzen, weil Sie hier noch andere Dringliche Anfragen bewältigen wollen, sage ich Ihnen Folgendes:

Natürlich haben wir gewisse, auch durch unser Justizvollzugsgesetz bedingte gesteigerte Anforderungen an den Strafvollzug. Beispielsweise wollen wir weg von der Mehrfachunterbringung und in der Regel hin zu einer Einzelunterbringung. Auf diesem Weg haben wir schon ein gutes Stück zurückgelegt; an einem oder zwei Standorten müssen wir noch nachlegen.

Wir wollen insgesamt zu verbesserten Wirtschaftlichkeitsbedingungen und baulichen Verhältnissen kommen. Dies führt dazu, auch etwas begünstigt durch die nicht ganz so hohen Belegungszahlen unserer JVAs, dass wir ein neues System installieren können, das Prinzip der Generalität. Dass aus einer Strafanstalt das ganze Spektrum von geschlossenem und offenem Vollzug, U-Haft, aber auch Sozialtherapie bedient werden kann, führt dazu, dass wir uns in der Lage sehen - in Schritten ist dies schon erfolgt -, neun kleine Standorte zu schließen. Es weiß jeder, dass dann, wenn an einem JVA-Standort mehr Bedienstete als Gefangene sind, etwas mit der Wirtschaftlichkeit und der Sinnhaftigkeit nicht stimmt. Lange Rede kurzer Sinn: Eine neue Anstalt in Bremervörde hilft uns mit 300 zusätzlichen Haftplätzen dabei, all diese Vorstellungen zu verwirklichen.

Ein letztes Kriterium, das in den letzten Wochen hier thematisiert wurde: Man will ja auch beim Strafvollzug generell - gerade beim offenen und geschlossenen Vollzug - eine gewisse Wohnortnähe haben. Wenn Sie sich die Landkarte der JVAs in Niedersachsen angucken, werden Sie bemerken, dass die Anstalten relativ breit im Lande gestreut sind. Nur in der großen Fläche zwischen Cuxhaven, Bremen und Stade ist noch ein „vollzugstechnisches Niemandsland“. So gesehen ist

es vernünftig, dass wir hier, Herr Kollege McAllister, nahe Ihrer Heimat eine JVA installieren.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Kann nie schaden!)

- Ich sage das nur, weil vorhin schon ein kleines Zwischenargument kam.

Ich denke, dass wir gut beraten sind, in dieser Region - das Projekt ist einige Jahre alt - eine JVA zu platzieren. Dies ist inzidenter das große Ziel.

Danke.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist rührend, wie sich die Regierung um den Fraktionsvorsitzenden der CDU kümmert. - Vor dem Hintergrund der Ausführungen des Herrn Ministers Busemann, in denen er davon sprach, dass die Wirtschaftlichkeitsprüfung noch läuft - was bedeutet, um in Ihrem Bild von eben zu bleiben, dass der Pilot noch nicht abgehoben hat -, frage ich die Landesregierung, wie zu beurteilen ist, dass gegenwärtig die Landesregierung die verwaltungsrechtlichen und haushalterischen Grundlagen für den Neubau des Landeskriminalamtes auf PPP-Basis prüft, wie der Stand der Prüfung dieses zweiten PPP-Projektes ist und ob in dieses PPP-Projekt auch Erkenntnisse aus Bayern oder möglicherweise aus anderen Bundesländern einfließen.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring antwortet für die Landesregierung. Bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sind gemeinsam mit dem Innenministerium bei der Wirtschaftlichkeitsprüfung. Selbstverständlich werden in sie alle unsere Erkenntnisse einfließen.

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund der Äußerung des Justizministers, die ich mir eben mitgeschrieben haben, dass eine abschließende Beurteilung des Vorhabens Bremervörde erst nach Beendigung des Bieterwettbewerbes erfolgen sollte, ob Sie dann auch noch für die Möglichkeit offen sein werden, dieses Projekt, wenn Sie es denn schon durchführen wollen, in herkömmlicher Weise, also nur staatlich, durchzuführen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich schließe gleich meine zweite Frage an: Ist es nicht grundsätzlich ein Problem, im Bereich von Justizvollzugsanstalten ÖPP zu machen, wenn man bedenken muss, dass es einen öffentlichen und einen privaten Bereich gibt, der öffentliche Bereich für das Hoheitliche zuständig ist und der private nicht, sodass eigentlich immer zusätzliche Stellen

(David McAllister [CDU]: Das funktioniert doch auch in anderen Ländern!)

notwendig sind, um den privaten Bereich zu kontrollieren und die hoheitliche Gesamtsicht zu gewährleisten? Führt dies nicht notwendigerweise zu mehr Personalkosten?

(David McAllister [CDU]: Das funktioniert doch in Großbritannien auch! Das ist der wahre Kern: Sie sind grundsätzlich dagegen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Busemann, bitte!

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Herr Kollege, um mit der letzten Frage zu beginnen: Es führt nicht zu mehr Personalaufwand und zu Mehrkosten. Um es noch einmal ganz deutlich zu machen: Strafvollzug ist wie kaum ein zweiter Bereich im Lande von der Ausgangslage her hoheitlich zu bewältigen. Es weiß auch jeder, der sich mit dem Projekt Bremervörde befasst hat, dass alles, was mit Stationsdienst, Sicherheit usw. zu tun hat, natürlich hoheitlich durch ausgesuchte beamtete und qualifizierte Kräfte des Landes erledigt wird. Aber jedermann sieht auch ein, dass man Dinge wie Verwaltung, medizinische Versorgung, Arbeitsbetriebe, Küche und anderes mehr auch privat organisieren kann: nach Ausschreibungsverfahren, mit hervorragend quali-

fizierten Leuten, mit Vertrags- und Ablaufkontrolle. Andere JVA bestätigen uns, dass dafür kein zusätzliches Kontrollorgan geschaffen werden muss, um zu beobachten, ob sie es so gut wie beamtete Leute machen. Hier kann ich Sie beruhigen. Da ist auch die Gewichtung von 60 : 40 zwischen hoheitlich und privat bzw. teilprivat ganz vernünftig. Wir wissen von anderen Standorten, dass es funktioniert. Sie haben sich ebenso wie wir die JVA Hünfeld angeguckt. Sie funktioniert ganz prima. Erst kürzlich konnte der Justizkollege aus Hessen berichten, dass Hünfeld gut funktioniert: kein Ausbruch, keine sonstigen Probleme; alle Erwartungen sind da eigentlich erfüllt.

Zur ersten Frage will ich Sie auch noch ins Thema setzen. Bevor wir das ÖPP-Vorhaben Bremervörde in Gang gesetzt haben, habe ich auch mit dem Rechnungshof noch einmal das Thema Wirtschaftlichkeit abgeklopft. Dort ist nach dem damaligen Stand des Verfahrens eine Prognose abgegeben worden, dass man mit ÖPP, ich meine, bis zu 6 % wirtschaftlicher sein kann. Wir haben dieses Projekt im Haushaltsausschuss vorgestellt, der das zur Kenntnis genommen und durchgewinkt hat. Jetzt sind wir im Ausschreibungsverfahren, und jetzt findet das statt, was bei Ausschreibungsverfahren üblich ist: Man guckt sich die Angebote an - nach einem Viererverfahren wird es am Ende ein Zweiverfahren geben -, um festzustellen, ob man damit wirtschaftlicher ist. Wie es jeder Private und wie es die öffentliche Hand auch sonst machen, werden wir es hier machen. Für Besseres, Günstigeres, noch Interessanteres sind wir natürlich immer offen.

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Haase von der SPD-Fraktion. Bitte!

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Präsident! Herr Minister, Sie betonten gerade erneut den Pilotcharakter des Projektes in Bremer-vörde. Halten Sie denn einen Piloten tatsächlich noch für notwendig angesichts der Erfahrungen, die wir in Hünfeld in Hessen gesammelt haben und die durchaus kritisch gewertet werden, aber auch angesichts der bayerischen Erkenntnisse, die ja zu den bekannten Ergebnissen und zu der Fragestellung geführt haben, angesichts der Ergebnisse des Landesrechnungshofes Baden-Württemberg zu verschiedenen PPP-Projekten und angesichts der Bedenken unseres eigenen Landesrechnungshofes bei der Vorstellung, bei der durchaus Zweifel

an der Wirtschaftlichkeit geäußert worden sind? - Wenn ich dann noch hinzubringe, dass wir einen Haftplatzüberschuss haben, stellt sich mir die Frage: Ist hier nicht jetzt der Ansatz gegeben, das Projekt zu stoppen und vernünftig Mittel zur Sanierung der vorhandenen, in der Fläche verankerten Haftanstalten einzusetzen?

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Darum geht es Ihnen! Sie sind gegen Bremervörde! - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Wir sind doch bekanntermaßen gegen alles, wie du immer erzählst!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Busemann, bitte!

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Herr Kollege Haase, bei der ganzen Geschichte „JVA hoheitlich oder ÖPP?“ werden wir, glaube ich, nie zusammenkommen. Ich würde sagen, es ist in diesen Tagen umso mehr geboten, für Niedersachsen einmal die ÖPP-Tauglichkeit und -Möglichkeit nachzuweisen. Wir sind mit Bremervörde sozusagen die Ersten im Lande, die diesen Weg bei einem Großprojekt gehen. Deswegen ist es umso richtiger und wichtiger, das entsprechend durchzuziehen, mit den Dingen, die sich dann bei Ausschreibungen zeigen müssen.

Man kann nicht immer - früher war das wohl häufiger der Fall - von den Bayern lernen. Hier haben sie, glaube ich, bei der einen JVA den Fehler gemacht, zu wenig im Privatbereich anzubieten. Nur im Sektor Wartung und Heizkosten ein bisschen Privates einzubauen, hat offenbar nicht gereicht. Ehrlich gesagt, geht es uns im privaten Bereich auch so. Das Thema Baumängel hat doch mit ÖPP überhaupt nichts zu tun. Dass die Bayern hier ein bisschen Pech gehabt haben, das tut uns leid. Aber gehen Sie einmal davon aus, dass wir darauf achten - von der Ausschreibung bis zur Realisierung -, dass es bei uns nach Möglichkeit nicht zu Baumängeln kommt, und wenn es Baumängel gibt, hat sie derjenige zu vertreten, der sie verursacht hat. Ich meine also schon, dass es sich lohnt und dass es richtig und wichtig ist, Bremervörde weiter im ÖPP-Verfahren zu verfolgen.

Gelegentlich kommt das Argument - Sie wissen es eigentlich besser -: Der Justizminister hat momen-

tan eine etwas entspannte Situation. Von seinen - ich weiß gar nicht genau - über 7 000 Haftplätzen sind zurzeit etwa 6 400 ausgelastet. Das ist doch alles auskömmlich. - Aber ich habe Ihnen vorhin nicht ohne Grund gesagt, dass wir von Mehrfachbelegungen und diesen Dingen weg wollen. Man muss in einem System auch unterschiedliche Haftformen, unterschiedliche Sicherheitsstufen vorhalten: offener Vollzug, geschlossener Vollzug. Da können Sie nicht beliebig variieren und sagen: Da haben wir genug Haftplätze, oder: Wenn neue Gefangene kommen, bringen wir die anderswo in die Sozialtherapie. - Das geht nicht. Das will mit gewissen Schwankungsbereichen über das ganze System, über die Standorte verfolgt sein. Unterm Strich brauchen wir den Standort Bremervörde.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Ausführungen des Justizministers zum Konzept auf der einen Seite der Generalität der Justizvollzugsanstalten und auf der anderen Seite einer heimatnahen Unterbringung der Inhaftierten frage ich ihn, ob gerade dem Prinzip der heimatnahen Unterbringung nicht ein Bären dienst erwiesen wird, wenn die kleineren Anstalten in der Fläche reihenweise - insgesamt neun an der Zahl - geschlossen werden sollen und eine Konzentration auf zentrale, große Anstalten erfolgt, und wie dieses Konzept, diese Neugestaltung des Justizvollzuges mit dem Prinzip der heimatnahen Unterbringung in Einklang gebracht werden soll.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Busemann, bitte!

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Limburg, die heimatnahe Unterbringung ist uns ein Anliegen. Gehen Sie bitte davon aus, dass, wenn wir neun kleine Anstalten schließen, immer noch genügend Haftanstalten mit unterschiedlicher Struktur und demnächst die Haftanstalt in Bremervörde verbleiben, um heimatnahe

Unterbringung zu gewährleisten! Da ist so manches an falschen Parolen unterwegs.

Sie erinnern sich vielleicht daran, dass es rund um den mittlerweile geschlossenen Standort Königslutter hieß, die Leute könnten nicht mehr im offenen Vollzug untergebracht werden, sie müssten nach Lingen und sonstwo geradezu deportiert werden - Sie haben es vielleicht nicht gesagt, aber andere, und es stand in der Zeitung -, und dann müssten lange Wege gemacht werden. Wir haben eine Haftanstalt Helmstedt mit einer Belegungskapazität von, glaube ich, 30 Plätzen, die ein paar Kilometer weiter liegt. Die ursprüngliche Belegungskapazität der Haftanstalt Königslutter waren ebenfalls 30 Plätze. Beide waren immer nur zur Hälfte besetzt. Wenn ich eine davon schließe, dann ist das vernünftig, die Unterbringung ist immer noch wohnortnah, und keiner zieht daraus einen Nachteil.

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, ob die Landesregierung für die nächsten Jahre weitere PPP-Projekte erwägt und, wenn ja, in welchem Umfang.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring, bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Das LKA wird geprüft; das wurde bereits gesagt. In der Diskussion ist der Zusammenschluss der Fachhochschule Hildesheim, die im Moment an acht verschiedenen Standorten untergebracht ist. Durch den Umzug des städtischen Krankenhauses auf ein Kasernengelände besteht in unmittelbarer Nähe des Zentrums der Fachhochschule die Möglichkeit, dort alles zu konzentrieren. Hier wird alternativ geprüft, ob man das mit reinen Landesmitteln macht, ob man einen Mietkauf macht oder ein ÖPP-Verfahren. Weitere Projekte sind mir im Moment nicht bekannt.

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Tonne von der Fraktion der SPD. Bitte!

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Herr Justizminister vorhin ausgeführt hat, man stehe selbstverständlich mit allen anderen Bundesländern im Kontakt, um die dortigen Erkenntnisse für Niedersachsen zu nutzen, möchte ich konkret fragen, ob eine Auswertung der schlechten Erfahrungen, die man in Hessen mit dem PPP-Projekt Hünfeld gemacht hat, stattgefunden hat bzw. zu welchen Schlussfolgerungen man für das Projekt in Bremervörde gekommen ist.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Busemann, bitte!

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Herr Kollege Tonne, selbstverständlich beobachten wir, soweit das möglich ist, das, was in anderen Bundesländern gemacht wird, z. B. wie dort die JVAs konzipiert werden, ob sie im Wege der Eigenrealisierung gemacht werden, ob sie im Wege von ÖPP gemacht werden, wie das verläuft, welche Erfolge man damit hat.

Nun ist Hünfeld hier schon seit etlichen Jahren, auch schon vor 2008, immer ein Thema gewesen. Hünfeld können Sie mit unserem Projekt Bremer-vörde einfach nicht vergleichen. Bremer-vörde wird zu 100 % ÖPP-verfahrenstechnisch gemacht. In Hünfeld hat man die ganze JVA, was den Bau angeht, erst einmal konventionell hergestellt, um dann Teilbereiche im Übrigen privat zu fahren. Das haben wir uns kürzlich mit einigen Politikern - ich glaube, auch Sie waren da - angesehen. Im Übrigen läuft diese JVA ganz prima, beanstandungs-frei. Da ist manches wirklich nachahmenswert.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Hans-Dieter Haase [SPD]: Aber teurer!)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass gerade von ihrer Seite für den Verkehrsbereich bei Großprojekten, die vom Bund nicht ausreichend finanziert werden, immer mehr

eine Art Pseudo-PPP ins Spiel gebracht wird, bei der der Löwenanteil der Kosten und der Risiken beim Steuerzahler bleibt und quasi nur ein rentierliches Sahnehäubchen bei den privaten Mitinvestoren, bis zu welchem privaten Anteil so etwas für die Landesregierung noch PPP ist und ab wann nur steuersubventionierte Profitmaximierung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring, bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Das Land Niedersachsen hat kein Verkehrsprojekt, das im PPP-Verfahren durchgeführt wird.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Aber Sie wünschen sich immer welche!)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Fragen zu a liegen mir nicht vor. Ich komme dann zu **Tagesordnungspunkt 12 b:**

Inbetriebnahme des JadeWeserPorts - Weiter Fragen zur Vertragssituation und zur Hinterlandanbindung offen - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/1892

Dazu erteile ich dem Kollegen Lies von der SPD-Fraktion das Wort.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für Verunsicherung haben die Pressemitteilungen der letzten Wochen zu den weiteren Planungen der Firma Eurogate beim JadeWeserPort gesorgt. Über die Notwendigkeit einer erfolgreichen Realisierung des JadeWeserPorts sind sich alle im Land einig. In den letzten Wochen ist auch nochmals deutlich geworden, dass die Lage des JadeWeserPorts ein Garant für den zukünftigen wirtschaftlichen Erfolg sein wird.

Allerdings ist die Hafenvirtschaft zurzeit in einer schweren Krise. Dies ist wohl auch der Hintergrund für die Streckung der Baumaßnahmen durch Eurogate. Zu einer Realisierung des Projekts gehört jedoch nicht nur, dass der Hafen fertig gebaut wird, sondern auch, dass Ende 2011 der Umschlagsbetrieb beginnt und das Hinterland durch ein vollständiges Verkehrs- und vor allem Schienennetz

angebunden ist. Hierzu ist die geplante und vom Landtag mit großer Mehrheit geforderte sogenannte Y-Trasse unerlässlich. Pressemeldungen zufolge ist das Projekt jedoch akut gefährdet, da sich Bundesfinanzminister Wolfgang Schäuble weigert, die Bundesmittel freizugeben. Diese Blockadehaltung stößt offenbar selbst innerhalb der neuen Bundesregierung auf großes Unverständnis. Der Parlamentarische Staatssekretär im Bundesverkehrsministerium, Enak Ferlemann (CDU), arbeitet derzeit „mit Hochdruck an einer Lösung“, da die Trasse „zwingend erforderlich“ sei, so die aktuelle Presseberichterstattung.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das Land hat bereits viel Geld investiert, um den Baufortschritt des JadeWeserPorts zu beschleunigen. Jetzt gilt es auch für den Wunschpartner Eurogate, seinen Verpflichtungen nachzukommen. Unklar ist aber immer noch, welche konkreten vertraglichen Vereinbarungen von der Realisierungsgesellschaft mit dem Partner Eurogate getroffen worden sind.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Ist im Vertrag ein Fertigstellungstermin für die Suprastruktur und die Inbetriebnahme durch die Firma Eurogate festgelegt, welche Mindestumschlagsmengen sind für diesen Zeitpunkt und welche Mindestumschlagsmengen sind für Folgezeitpunkte festgelegt?
2. Besteht laut Vertrag die Möglichkeit für die Firma Eurogate, aus wirtschaftlichen oder tatsächlichen Gründen von den Zeitpunkten abzuweichen, welche Gründe sind dies?
3. Welche Konsequenzen hätten Verzögerungen beim Bau der Y-Trasse für die Hafenhinterlandverkehre in Norddeutschland, insbesondere für den JadeWeserPort, und welche Schritte hat die Landesregierung unternommen, um die Blockadehaltung des Bundes in der Finanzierungsfrage aufzulösen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Bode. Ich erteile ihm das Wort.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für die Landesregierung ist eine umfassende und zeitnahe Information des Parlaments zum JadeWeserPort eine Selbstverständlichkeit. Deshalb haben wir bereits am 13. November in einer gemeinsamen Sitzung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sowie des Unterausschusses „Häfen und Schifffahrt“ umfassend unterrichtet und informiert. Es ist für mich von besonderer Bedeutung, darauf hinzuweisen, dass sämtliche Experten der Landesverwaltung zu den konkreten Fragen des JadeWeserPorts, aber auch zur Branchenentwicklung im Bereich Containerschifffahrt Auskunft gegeben haben. Zudem haben die Fachleute meiner Verkehrsabteilung zu den Fragen der Schienen- und auch Hafenhinterlandanbindung des JadeWeserPorts sowie der Geschäftsführer und auch der Justiziar der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft der Länder Bremen und Niedersachsen für sämtliche Fragen des Parlaments zur Verfügung gestanden. Selbstverständlich habe ich auch als Minister in dieser Ausschusssitzung Rede und Antwort gestanden.

Der Betreiber des JadeWeserPorts, die Firma Eurogate, hatte eine schriftliche Stellungnahme abgegeben und die Bereitschaft erklärt, dem Parlament zu einem späteren Zeitpunkt für Fragen zur Verfügung zu stehen. Ich lege Wert auf die Tatsache, dass keine der gestellten Fragen unbeantwortet geblieben ist bzw. dass alle Fragen gestellt werden konnten und beantwortet wurden.

Deshalb bedauert es die Landesregierung, dass die SPD trotz der frühzeitigen Einbindung des Parlaments in die Entwicklung beim JadeWeserPort dieses Thema heute für eine öffentliche Profilierung nutzen will. Dies ist deshalb bedauerlich, weil es kontraproduktiv für die gerade jetzt in Wilhelmshaven stattfindende Ansiedlungsbemühung der Firmen im Hafengroden ist.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Gehen Sie doch auf die Fragen ein!)

Deshalb kann ich Sie nur ermuntern, gemeinsam mit allen politischen Kräften das Projekt vor Ort in Wilhelmshaven bei der Ansiedlung von Firmen voranzutreiben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dr. Uwe Biester [CDU]: Sehr richtig!)

Lassen Sie mich auf die rechtliche und die tatsächliche Konstruktion eingehen, die wir bei allem, was wir erörtern, berücksichtigen müssen.

Der JadeWeserPort ist ein Gemeinschaftsprojekt der Länder Bremen und Niedersachsen. Beide Länder haben eine gemeinsame GmbH gegründet und sind im Aufsichtsrat dieser Gesellschaft vertreten. Die Frage der Überwachung und Einhaltung des Betreibervertrages wird von dieser GmbH für beide Länder wahrgenommen. Die JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft ist auch der Ansprechpartner des Betreibers Eurogate. Die gemeinsame Kommunikation der Länder Bremen und Niedersachsen mit dem Betreiber über die GmbH und über die Vertreter beider Länder zu führen, ist deshalb wichtig und sinnvoll, damit nicht Diskussionen über die Bewertung unterschiedlicher Stellungnahmen und Erklärungen von Niedersachsen und Bremen entstehen können. Ich möchte, dass alle Beteiligten wissen, dass wir als Länder Bremen und Niedersachsen gemeinsam mit dem Betreiber über die JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft kommunizieren.

Meine Damen und Herren, es handelt sich um ein Gemeinschaftsprojekt, bei dem beide Länder gemeinsam vorangehen wollen. Ich kann Ihnen hier auch wegen der rechtlichen Konstruktion keine weitergehenden Informationen zu den einzelnen vertraglichen Regelungen geben. Zum einen sind die Länder Niedersachsen und Bremen nicht Vertragspartner von Eurogate, sondern es ist die Realisierungsgesellschaft. Zum anderen aber - und das ist der wesentliche Punkt - enthält der Betreibervertrag Geschäftsgeheimnisse sensibelster Art, die anderen Marktteilnehmern nicht zugänglich gemacht werden dürfen, weil Eurogate dadurch ein wirtschaftlicher Schaden entstehen könnte und es eine vertragliche Verpflichtung zur Verschwiegenheit über die Detailregelungen des Vertrages gibt. Die Preisgabe dieser Geschäftsgeheimnisse würde das Verhältnis zwischen Eurogate und der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft nachhaltig belasten. Das möchte ich nicht nur im Interesse des Projektes, sondern auch aufgrund der dann entstehenden Schadensersatzforderungen unter allen Umständen verhindern.

Meine Damen und Herren, eine besondere öffentliche Diskussion hat sich zu der Frage der Vergabe von Entwicklungs- und Erschließungsarbeiten der Firma Eurogate für ihren Vertragsbestandteil ergeben. Zu den Gerüchten, dass Eurogate Ausschreibungen und Aufträge bis auf Weiteres auf Eis gelegt hat, möchte ich Ihnen aus einem Schreiben

der Firma Eurogate vom 4. November 2009 zitieren, das hierzu klar Stellung nimmt. Hier heißt es:

„Im Rahmen der Flächenausschreibung haben wir Angebote erhalten, die um einen zweistelligen Millionenbetrag über den letzten Vergaben lagen. Wir haben daraufhin die Ausschreibung zurückgezogen und umgehend neu ausgeschrieben, in kleineren Stückelungen, sodass mehr Unternehmen anbieten können.“

Das Gerücht, dass sich Eurogate seiner vertraglichen Verpflichtung in diesem Punkt entzieht, entbehrt somit jeder Grundlage.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Meine Damen und Herren, ich möchte an dieser Stelle eine weitere Anmerkung zu der angesprochenen Y-Trasse machen. Es besteht kein unmittelbarer Zusammenhang zwischen dem Bau der Y-Trasse und der Inbetriebnahme des JadeWeserPorts bis zur Vollaustattung der ersten Baustufe. Die Notwendigkeit der Y-Trasse zur Verbesserung der Hafenhinterlandanbindung ergibt sich aus den weiterhin hohen Mengenprognosen aller norddeutschen Hafenstandorte.

Wir sind in dieser Thematik bereits seit Längerem sehr aktiv. Wir haben durch ein Gutachten die Engpässe sowie die notwendigen und sinnvollen Maßnahmen beschrieben, dies sowohl für den Bereich der Deutschen Bahn AG als auch für die nicht bundeseigenen Eisenbahnen. Wir haben aus dem Konjunkturprogramm und weiteren Haushaltsmitteln 20 Millionen Euro für erste Maßnahmen bereitgestellt, die sich bereits bezüglich der Entlastung des Knotens Bremen in der Umsetzung befinden. Ich erwarte daher auch vom Bund ein klares Bekenntnis zum bedarfsgerechten Ausbau der Hafenhinterlandanbindung und einen sehr viel deutlicheren Investitionsschwerpunkt im norddeutschen Verkehrsnetz.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich an dieser Stelle aber auch kurz darstellen, wie sich die in der Diskussion befindliche Frage der Nichtfreigabe von Planungskosten darstellt und tatsächlich entwickelt.

(Björn Thümler [CDU]: Gute Frage!)

Die Mitarbeiter meines Hauses haben am 27. Oktober, also einen Tag bevor die neue Bundesregie-

rung im Parlament vereidigt worden ist, auf Ebene der Abteilungs- bzw. stellvertretenden Abteilungsleiter des Bundesverkehrsministeriums die Nachricht bekommen, dass man dort im Vorgriff auf den abgeschlossenen Koalitionsvertrag die Planungskosten zurückstellt und überprüfen möchte. Wir haben nach weiteren Recherchen und auch aufgrund der öffentlichen Berichterstattung festgestellt, dass es sich hierbei nicht um eine Entscheidung des Bundesverkehrsministeriums gehandelt hat, sondern um eine Entscheidung des Bundesfinanzministeriums.

Ich möchte Ihnen darstellen, welcher Hintergrund des Koalitionsvertrages gemeint ist. Im Koalitionsvertrag ist ein besonderer Haushaltstitel für Planungskosten vorgesehen, der eingerichtet werden soll. Es gibt scheinbar nach unserer Erkenntnis - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Scheinbar oder anscheinend?)

- Ich weiß ja nicht, wie man in Berlin im Bundesfinanzministerium tatsächlich diskutiert.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das sollten Sie aber wissen!)

Nach unserer Wahrnehmung sieht es so aus, dass das Bundesfinanzministerium prüft, die Planungskosten aus einem neu einzurichtenden Planungstopftitel zu bezahlen, und diese Überprüfungen deshalb derzeit laufen und im Frühjahr abgeschlossen werden sollen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Im Vorgriff auf die Koalitionsvereinbarung!)

Ich möchte feststellen: Noch zu Zeiten der alten Bundesregierung ist auf Abteilungsleiterebene eine entsprechende Entscheidung gefällt worden.

Vor diesem Hintergrund die Antwort auf die konkreten drei Fragen:

Zu den Fragen 1 und 2 verweise ich auf die Vorbemerkung und biete Ihnen an, dass wir jederzeit im zuständigen Fachausschuss gemeinsam auch mit den Vertretern der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft unter den dann geltenden Regeln der Vertraulichkeit für die Fragen des Betreibervertrages zur Verfügung stehen.

Zu Frage 3: Die Konsequenzen aus einer Verzögerung des Baus der Y-Trasse würden darin bestehen, dass die dringend notwendigen Entlastungen bei den Hinterlandverkehren entsprechend später einsetzen. Auf die Ankündigung der Bundesregierung, die Y-Trasse auf Eis zu legen, habe ich so-

fort reagiert und zusammen mit meinen Ressortkollegen aus Hamburg, Frau Senatorin Anja Hajduk von den Grünen, und aus Bremen, Herrn Senator Ralf Nagel von der SPD, massiv die Fortsetzung der Planungen, den Abschluss der Finanzierungsvereinbarung zwischen Bahn und Bund und die zügige Freigabe der Planungsmittel eingefordert. Eine Antwort auf dieses Schreiben steht noch aus.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Weiterhin hat sich mein Staatssekretär, Dr. Oliver Liersch, quasi als erste Amtshandlung in der vergangenen Woche auf der Verkehrsministerkonferenz in Heidelberg beim Bundesverkehrsminister für die Revidierung der Entscheidung eingesetzt. Bereits einen Tag nach dieser Konferenz hat der Parlamentarische Staatssekretär im Bundesverkehrsministerium, Enak Ferlemann, erklärt, dass das Bundesverkehrsministerium unverändert zu dem Vorhaben Y-Trasse stehe.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Sehr gut!)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine erste Zusatzfrage stellt der Kollege Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass sowohl die CDU/FDP-geführte Landesregierung als auch die Bundesregierung haushalterisch davon ausgehen, dass bereits 2010/2011 der Aufschwung wieder kommt, und in Anbetracht der Tatsache, dass die Y-Trasse nicht vor 2020 zur Verfügung stände, selbst wenn man annähme, das Bundesfinanzministerium und die Bundesregierung würden den mehrfachen Preis, der bisher kalkuliert ist, dafür noch aufbringen, frage ich die Landesregierung: Was hält sie im Schienennetz außer den bisher bekannten Maßnahmen aus der von ihr in Auftrag gegebenen DLR-Studie und den Konzepten der DB zum Ausbau des Bestandsnetzes für dringend erforderlich, um den Verkehr, der bis 2020 auf unserem Netz sein müsste und dürfte, tatsächlich aus den Häfen abfahren zu können?

Danke.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Hagenah, hier im Plenum ist schon mehrfach gesagt worden, dass der Koalitionsvertrag in Berlin eine Aufnahme der Finanzierungsmöglichkeiten für nicht staatliche Eisenbahnen enthält. Das ist ein ganz wichtiger Schritt, damit wir noch zusätzliche Ausbaumöglichkeiten haben. Wir bemühen uns ebenfalls um eine weitere Entlastung des Knotens Bremen.

Wir haben allerdings keinen Grund zu der Annahme, dass die Prämisse, die Sie Ihrer Frage vorangestellt haben, nämlich dass die Y-Trasse erst 2020 ff. stehen würde, zutrifft; denn heute hat der Parlamentarische Staatssekretär im Bundesverkehrsministerium, Enak Ferlemann, in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* erklärt: „Y-Trasse soll bis 2019 stehen.“

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Haben auch Sie das erst aus der Zeitung erfahren?)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt nicht Herr Dr. Sohn, sondern die Kollegin Twesten von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Für eine Frage müssen Sie einen Zettel einreichen, Herr Dr. Sohn! - Reinhold Coenen [CDU]: Das kennt er noch nicht! - David McAllister [CDU]: Sie sind doch sowieso dagegen! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als die betriebswirtschaftlichen Schwierigkeiten um die Firma Eurogate bekannt wurden, weilte unser Herr Minister Bode ja in Südafrika. Am Rande dieser Reise hat man verschiedene blumige Erklärungen abgegeben nach dem Motto: Alles wird gut. Machen Sie sich keine Sorgen bei uns im hohen Norden!

Sie haben eben darauf hingewiesen, dass Sie zu weiteren Einzelheiten keine Stellung nehmen können. Aber da Sie mit einem Kollegen, der auch daran beteiligt ist, zusammen auf einer Reise gewesen sind und den Schwierigkeiten ins Auge sehen, muss ich Sie fragen, welche konkreten gemeinsamen Schritte Sie unternommen haben. Welche Abstimmungsgespräche hat es zwischen Ihnen gegeben, um sicherzustellen, dass der Ter-

min Herbst 2011 tatsächlich eingehalten werden kann, um den JadeWeserPort dann in Betrieb zu nehmen?

(Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE])

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Twesten, ich möchte kurz auf eine Formulierung in Ihrer Frage eingehen, nämlich dass ich in Südafrika weilte. Das kann man so nicht stehen lassen, weil es einen entscheidenden Unterschied gibt.

(Heiterkeit - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das W muss weg! Sie eilten! Sie weilten nicht, sondern Sie eilten!)

Das war eine Wirtschaftsdelegationsreise, die für die mitgereisten Unternehmerinnen und Unternehmer sehr erfolgreich gewesen ist und die Aufträge und damit Wachstum in Niedersachsen ausgelöst hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Jetzt haben Sie sich genug gerechtfertigt!)

In der Tat war das Bundesland Bremen ebenfalls mit einer Delegation in Südafrika vertreten. Wir haben von vornherein gesagt: Es macht durchaus Sinn, dass Niedersachsen und Bremen im Rahmen der Zusammenarbeit, die wir hier in Norddeutschland pflegen wollen, dort gemeinsam auftreten. Dies haben wir getan.

Aufgrund der aktuellen Entwicklung zum JadeWeserPort war es selbstverständlich, dass ich mich mit Senator Nagel vor Ort zusammengesetzt habe, um die Fragen des JadeWeserPorts zu besprechen und ein gemeinsames Auftreten Bremens und Niedersachsens zugunsten des JadeWeserPorts in Wilhelmshaven zu erreichen. Das ist erreicht worden. Bremen und Niedersachsen gehen den Weg der Entwicklung des Premiumhafens in Wilhelmshaven gemeinsam. Wir sind gemeinsam der Auffassung, dass es sich um das bedeutendste Infrastrukturprojekt des Nordens handelt - mit Vorteilen für die Region, für ganz Norddeutschland und mit einer nationalen Chance, die wir mit Wilhelmshaven tatsächlich haben. Wir beide haben festgestellt, dass Niedersachsen und Bremen der Auffassung sind, dass sich alle Vertragspartner an

die eingegangenen Verträge halten müssen und halten werden und dass wir gemeinsam die Jade-WeserPort-Realisierungsgesellschaft in den dafür notwendigen Entscheidungen unterstützen werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Krogmann von der SPD-Fraktion.

Jürgen Krogmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, ich frage die Landesregierung: Kann sie ausschließen, dass sich die Firma Eurogate im Vertrag Sonderkündigungsrechte für den Fall gesichert hat, dass sich die Containerumschläge nicht so entwickeln wie erwartet?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Aufgrund der gemachten Ausführungen kann ich auf diese Frage hier im Plenum nicht antworten. Ich kann Ihnen, falls Sie die Frage aufrechterhalten wollen - sie ist ja bereits im Ausschuss gestellt worden -, gerne anbieten, dass wir im Ausschuss erneut eine Unterrichtung zu diesem Punkt durchführen.

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Vor dem Hintergrund, dass die erneuten Ausschreibungen der Firma Eurogate zu Verzögerungen bei der Fertigstellung führen können, frage ich die Landesregierung: Wie hoch wären die monatlichen Zusatzkosten, die bei einer verspäteten Fertigstellung des JadeWeserPorts entstehen würden?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Weisser-Roelle, es handelt sich hierbei um eine Frage, die Sie als Mündliche Anfrage zum

Thema der Kosten bei einer verspäteten Fertigstellung gestellt haben. Ich kann Ihnen Folgendes sagen: Ich habe mit der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft die Frage der Baufertigstellung geprüft. Es gibt keine Anhaltspunkte dafür, dass wir eine Zeitverzögerung befürchten müssen. Der Hafen wird - dies ist bei einem derart großen Infrastrukturprojekt bedeutend festzustellen - rechtzeitig fertiggestellt. Nach allen Erkenntnissen, die wir heute haben, sind wir beim Baufortschritt sogar leicht vorne. Selbst Fliegerbomben, die dort gewesen sind, haben das nicht aufhalten können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Zusatzfrage.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bode, ich habe eine absichernde Nachfrage zu Ihrem Eingangsvortrag und möchte wissen, ob ich das im Kern tatsächlich richtig verstanden habe. Sie haben gesagt: Hinsichtlich der Planungskosten kann ich Ihnen vor dem Frühjahr nichts sagen; denn bis dahin plant das Bundesfinanzministerium, wie es mit den Versuchen von Herrn Ferlemann umgeht, da etwas zu ändern. Vor dem Frühjahr kann ich nichts sagen. Bis dahin gebe ich mein Schicksal gläubig ergeben in Herrn Schäubles Hand. - Habe ich das so im Kern richtig verstanden?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Dr. Sohn, nein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Will von der SPD-Fraktion. Bitte!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe folgende Frage an die Landesregierung: Herr Minister, Sie haben ausdrücklich darauf abgehoben, dass der JadeWeserPort ohne zeitliche Verzögerung ans Netz gehen wird und dass auch die Y-Trasse tatsächlich ohne zeitliche Verzögerung

gebaut wird. Wenn Letzteres nun nicht eintritt - Sie haben eingangs über die NE-Bahnen gesprochen -, welche Alternativen haben Sie dann für diesen Fall vorgesehen? Wie sehen dann Ihre Planungen aus, und zwar auch unter zeitlichen Aspekten?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Will, Sie wissen ja genau, dass wir im Verfahren entsprechende Alternativen geprüft haben, wobei sich die Notwendigkeit der Y-Trasse ergeben hat. Auch das DLR-Gutachten, das immer wieder gern zitiert wird, geht davon aus, dass die Y-Trasse zwingend erforderlich ist. Darin wird allerdings gesagt, dass man im Bereich der NE-Bahnen für die Übergangszeit schon vorab alternative Möglichkeiten schaffen muss.

Wenn Sie Ihre Frage unter planungsrechtlichem Aspekt gestellt haben, will ich hier eines ganz klar sagen: Die Y-Trasse ist noch nicht planfestgestellt. Das gilt auch für alle anderen Vorhaben. Wir sind gemeinsam mit dem Bundesverkehrsministerium der festen Überzeugung, dass die Y-Trasse erforderlich ist. Wir sind gemeinsam der Überzeugung, dass die Y-Trasse kommen wird. Es gibt keinen Anlass, an den Aussagen des Parlamentarischen Staatssekretärs Ferlemann zu zweifeln. Das muss man hier eindeutig sagen. Deshalb sollten wir alle gemeinsam dafür sorgen, dass man dann, wenn es ein Projekt gibt, von dem die Bundesregierung überzeugt ist, dass es zwingend erforderlich ist, im Finanzministerium in Berlin eine Vorabverfügung mit Bezug auf den neu einzurichtenden Planungstopf trifft. Dann sind sämtliche Irritationen beendet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ferlemann, geh du voran!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Lies von der SPD-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Angesichts der Tatsache, dass der Herr Minister uns hier vorwirft, wir würden ein Thema, das von hoher Aktualität ist und das der Nachfragen bedarf, in die Öffentlichkeit zerren, bin ich über die geringe Sub-

stanz der Antworten, die wir bekommen, verwundert.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Deshalb frage ich die Landesregierung an dieser Stelle: Wie kann es sein, dass die Landesregierung angeblich erst aus Medienberichten von den veränderten Planungen der Firma Eurogate erfährt? Wie kann es sein, dass die Abstimmungen, die ja mit der Realisierungsgesellschaft erfolgen müssen, nicht auch direkt mit dem Land Bremen und dem Land Niedersachsen erfolgen? Was wird die Landesregierung tun, um zu erreichen, dass die Kommunikation an dieser Stelle verbessert wird?

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Sind Sie der Pressesprecher von Eurogate?)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Lies, wir haben natürlich mit allen Beteiligten gesprochen. Die Firma Eurogate hat mit der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft gesprochen. Sie hat übrigens auch die Gesellschafter, das Land Bremen und das Land Niedersachsen, informiert und ihre Entscheidungen dargelegt. Wenn Sie jetzt beispielsweise auf die Frage der Ausschreibung der Kanal- und Asphaltarbeiten anspielen, muss ganz eindeutig gesagt werden, dass sich Eurogate gegen die Anschuldigung verwahrt, sie hätte gegenüber der Presse erklärt, sie hätte Ausschreibungen auf Eis gelegt. Das Schreiben von Eurogate besagt genau das Gegenteil. Man muss insofern dem Vertragspartner, den man hat, Vertrauen schenken und davon ausgehen, dass die Erklärungen, die abgegeben wurden, richtig sind. Wenn Eurogate sagt, sie war es nicht, die etwas an die Presse gegeben hat, Sie hingegen eine Vermutung haben, dass jemand, der bei der ersten Ausschreibung nicht zum Zuge kam, ein Gerücht in die Welt gesetzt hat, so haben wir es durchaus mit einem Punkt zu tun, der eine gewisse Wahrscheinlichkeit hat, dass etwas Wahres daran sein könnte.

(Olaf Lies [SPD]: Dann hätte man doch gleich parallel dazu das Land in-

formieren können, damit Sie wissen, dass neu ausgeschrieben wird!)

- Herr Lies, man sollte nicht immer alles glauben, was in der Presse darüber zu lesen ist, wie die Abläufe gewesen sind.

(Widerspruch bei der SPD - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Was haben Sie für ein Verhältnis zur freien Presse, Herr Lies?)

Es werden manchmal Gerüchte transportiert, bei denen man in der Tat sagen muss: So hat es nicht stattgefunden. - Wir sind der festen Überzeugung, dass das Gesprächsverhältnis von JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft, Eurogate, Bremen und Niedersachsen hervorragend ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Auch bei sehr optimistischen Prognosen ist es ja nicht realistisch, dass wir bis zur planmäßigen Inbetriebnahme des JadeWeserPorts den Umsatzeinbruch, der durch die Finanz- und Wirtschaftskrise bei den Häfen erfolgt ist, wieder ausgeglichen haben. Vor dem Hintergrund, dass wir im Moment erleben, dass die Reedereien die Krise offensichtlich nutzen, um sich, vorsichtig gesagt, grundsätzlich umzuorientieren, frage ich die Landesregierung: Welche Möglichkeiten hat sie denn, wenn sich herausstellt, dass die Mindestumsatzmengen im JadeWeserPort nicht erreicht werden, Schaden von Niedersachsen abzuwenden? Wie will sie in einer solchen Situation verhindern, dass es zu einem ruinösen Wettbewerb zwischen den Häfen an der Deutschen Bucht kommt, von dem vor allem die ARA-Häfen profitieren würden?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Tat ist in der Öffentlichkeit schon sehr oft kommuniziert worden, dass es eine Vereinbarung über einen Mindestumschlag beim JadeWeserPort gibt. Die Einhaltung dieser Mindestumschlagsvereinbarung wird von der Betreibergesellschaft eingefor-

dert und überwacht, was sich auch auf die einzelnen im Vertrag vorgesehenen Regelungen bezieht. Im Ausschuss können wir darüber gern noch en détail sprechen. Natürlich liegt die Vermutung nahe, dass die JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft auch finanzielle Möglichkeiten hat, um ihren Forderungen Nachdruck zu verleihen.

Sie haben in Ihrer Frage auch den Wettbewerb zwischen den Häfen zugunsten der ARA-Region angesprochen. Lassen Sie mich dazu noch eines sagen. Es ist in der Tat so, dass es heute schon einen harten Wettbewerb gerade in der Containerschifffahrt zwischen den Häfen gibt. Am Ende wird immer der Hafen den Güterumschlag bekommen, der im Wettbewerb die günstigsten Konditionen bietet. Das lässt sich nicht nur an der Frage der Kosten für den Containeranlade- und -umladevorgang bemessen. Sie müssen es vielmehr an der Gesamtlogistikkette bemessen. Die Frage ist, wie weit Sie mit einem großen Schiff fahren können, bis Sie auf Feeder umladen müssen, und wie schnell Sie in den Hafen hineinkommen. Ein weiterer Aspekt ist, wie lange die Revierfahrt stattfinden wird. Unter all diesen Gesichtspunkten - aus diesem Grunde wurde der JadeWeserPort damals ja auch als Standort ausgewählt - stellt der JadeWeserPort eine wesentlich günstigere Alternative gegenüber der ARA-Region, aber auch generell in der Deutschen Bucht dar. Deshalb wird der JadeWeserPort nach der Fertigstellung der Premiumhäfen an der Nordsee.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Herzog von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Zusatzfrage.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte, Bezug nehmend auf die Hinterlandanbindung, noch einmal nachfragen und dabei auf die Bahnstrecke Wilhelmshaven—Oldenburg zu sprechen kommen, die ja zweigleisig elektrifiziert ausgebaut werden soll. Wann ist nach heutigem Stand mit der Umsetzung zu rechnen?

Meine zweite Frage ist: Wie wollen Sie die Erfordernisse des Lärmschutzes umsetzen?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Elektrifizierung und Zweigleisigkeit werden nach den Planungen 2014 umgesetzt sein. In den Planungen sind die Maßnahmen zum Lärmschutz berücksichtigt.

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt Herr Kollege Will von der SPD-Fraktion

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben in Ihrer Antwort gerade deutlich gemacht, dass wir eigentlich gar kein Problem haben; denn allenfalls hätten gutgläubige Redakteure falsche Botschaften verbreitet. Sie haben sich ausdrücklich zu den NE-Bahnen bekannt und auch gesagt, welche wichtige Rolle diese in der Zeit, bevor die Y-Trasse verwirklicht ist, spielen sollen. Ich frage die Landesregierung: Wie konkret sind Ihre Planungen, was die Ertüchtigung der NE-Netze angeht, und wann wollen Sie so weit sein, dass diese Netze die Funktion der Hafenhinlandverkehre konkret übernehmen können?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Will, es ist in der Tat so, dass wir sehr konkret dabei sind, sogar quasi schon mit dem Spaten, weil wir die Umfahrung von Bremen schon ausbauen. Diesbezüglich stehen 20 Millionen Euro zur Verfügung.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Mit dem Spaten? Das wird aber dauern!)

- Das war bildlich gemeint, Herr Jüttner. - Das Land ist also schon vorher den Ausbau des nicht staatlichen Eisenbahnnetzes konkret angegangen. Es ist gut, dass jetzt auch die Bundesregierung auf der Grundlage des neuen Koalitionsvertrages die Förderung der NE-Bahnen vorsieht. Von daher können wir sehr optimistisch in die Zukunft schauen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Twesten von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt ihre zweite Zusatzfrage.

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine erste Frage ist vorhin meines Erachtens nicht ausreichend beantwortet worden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist hier normal! Warum soll es dir besser gehen als uns?)

Ich formuliere meine Frage noch einmal anders: Bremen und Niedersachsen sind Eigentümer im Aufsichtsrat der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft. Nach Ihren Ausführungen im Ausschuss handelt es sich hier um einen Premiumhafen. Wenn ich einen Premiumhafen bauen will, muss ich doch ein massives Interesse daran haben, diesen Hafen so auszustatten, dass die Reeder ausgerechnet diesen Hafen anlaufen. Welche konkreten Maßnahmen werden Sie denn dem Aufsichtsrat vorschlagen und durchsetzen, um eine termingerechte Fertigstellung zu erreichen?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ich habe es eben schon gesagt: Die termingerechte Fertigstellung des Hafens steht völlig außer Frage. Das Projekt ist trotz der Herausforderungen beim Bau der Kaje, trotz des teilweisen Beschreitens von Neuland und trotz der Hindernisse, die aufgrund von Fliegerbomben etc. aufgetreten sind, voll im Zeitplan. Der Hafen wird fristgerecht fertig gestellt.

Die weitere Frage, auf die ich ebenfalls schon eingegangen bin, lautete ja, wie man die Wettbewerbsfähigkeit des Hafens sicherstellen kann. Dazu muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen: Die elementare Wettbewerbsfähigkeit, die besondere Position gegenüber allen anderen Häfen auch der ARA-Ränge besteht in der Lage. Allein die Lage macht für die Logistiker den großen Wettbewerbsvorteil aus. Die Lage können wir nicht verändern. Sie ist so, wie sie ist, und sie ist hervorragend.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Zusatzfragen zu Tagesordnungspunkt 1 b liegen mir nicht vor.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 1 c** auf:

Demonstration zum 20. Jahrestag des Todes der Cornelia („Conny“) Wessmann in Göttingen
- Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 16/1894

Dazu erteile ich dem Kollegen Coenen von der CDU-Fraktion das Wort.

Reinhold Coenen (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! An der nicht angemeldeten Demonstration anlässlich des 20. Todestages der Göttinger Studentin Cornelia Wessmann beteiligten sich am Samstag, 14. November 2009, nach Polizeiangaben 1 400 Menschen. Wessmann war am 17. November 1989 nach Auseinandersetzungen zwischen Neonazis und Linken auf der Flucht vor Polizisten auf eine viel befahrene Straße gelaufen. Dort wurde sie von einem Auto überfahren. Autonome werfen der Polizei vor, schuld am Tod der Studentin zu sein.

Die Einsatzleitung bestand zunächst auf der Benennung eines verantwortlichen Versammlungsleiters, was die Demonstranten jedoch verweigerten. Die Polizei erlaubte nach Presseberichten schließlich die Demonstration vom Göttinger Marktplatz zu der damaligen Unfallstelle. Während des Aufzuges kam es mehrmals zu heftigen Rangeleien. Demonstrationsteilnehmer, die ihre Vermummung trotz Polizeiaufforderung nicht ablegten, wurden von Beamten der Bereitschaftspolizei festgenommen. Mehrere Personen wurden nach Berichten von Augenzeugen festgenommen, mindestens eine Person erlitt Verletzungen. Im Bahnhof kam es nach der Beendigung der Demonstration zu Rangeleien zwischen abreisenden Demonstrationsteilnehmern und Beamten der Bundespolizei.

In der *taz* vom 16. November 2009 wird behauptet, dass „Greiftrupps Teilnehmer wegen angeblicher passiver Bewaffnung“ festgenommen sowie „Unbeteiligte geschlagen und Journalisten getreten“ haben.

In einem Beschluss des Göttinger Rates vom 6. November 2009 heißt es: „Die Stadt Göttingen gedenkt ihres 20. Todestages und erinnert an die Notwendigkeit des antifaschistischen Kampfes gegen alte und neue Nazis.“ Unter dem neuen Polizeipräsidenten Hans Wargel hätten sich „viele Dinge sehr maßgeblich geändert“, bemängelt der SPD-Ratsfraktionsvorsitzende Tom Wedrins, so

die *taz*. Deshalb fordere der Göttinger Rat mit den Stimmen der SPD, der Grünen sowie der Linken die Polizei dazu auf, „zu einem friedlichen Verlauf“ der Demonstration beizutragen. Niemals wieder dürfe es in Göttingen eine Demonstration geben, in deren Verlauf ein Mensch sein Leben verliert.

Daher fragen wir die Landesregierung:

1. Wie bewertet die Landesregierung den Einsatz der Göttinger Polizei sowie den Verlauf der Demonstration am 14. November 2009 in Göttingen?
2. Wie bewertet die Landesregierung in diesem Zusammenhang die Äußerung des Landtagsabgeordneten der Fraktion DIE LINKE, Patrick Humke-Focks, MdL, zum Einsatz der Polizei in der *taz*: „Eskalieren wollte die Polizei, die Demonstration wollte gedenken.“?
3. Wie bewertet die Landesregierung den Göttinger Ratsbeschluss vom 6. November 2009 vor dem Hintergrund, dass 1 000 möglicherweise gewaltbereite Autonome an der Demonstration teilgenommen haben?

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Schünemann das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auf der Grundlage eines Berichts der Polizeidirektion Göttingen stellt sich der Sachverhalt wie folgt dar:

Am Dienstag, 17. November 2009, jährte sich der Todestag der Cornelia Wessmann zum 20. Mal. Für den Tod der 24-jährigen Frau, die am 17. November 1989 auf der Weender Landstraße von einem Auto erfasst und tödlich verletzt worden war, macht die autonome Szene seitdem die Polizei verantwortlich. Bis Ende der 90er-Jahre rief die autonome Szene Göttingens aus diesem Anlass regelmäßig zu Gedenkdemonstrationen auf, die teilweise unfriedlich verliefen. In den letzten Jahren hatte es allerdings keine Gedenkveranstaltungen mehr gegeben.

Bereits seit Spätsommer 2009 rief die Antifaschistische Linke International mit Plakatierungen und Flyern im Stadtgebiet sowie über das Internet zu einer Demonstration zum 20. Todestag der Cornelia Wessmann am 14. November 2009 in Göttingen auf. Die Demonstration sollte unter dem Motto stehen: „Kein Vergeben - kein Vergessen! Kein Frieden mit Polizei- und Überwachungsstaat - vor

20 Jahren wurde Conny von der Polizei in den Tod getrieben! Antifaschistische Aktion.“

Zu der Veranstaltung wurde bundesweit in der linksextremistischen Szene mobilisiert. Die Demonstration hatte bundesweit einen hohen Anreiz für auswärtige Teilnehmer. Neben der Teilnahme aller relevanten linksextremistischen Gruppen und Initiativen Göttingens war daher mit überregionalen Anreisen linksautonomer Demonstrationsteilnehmer zu rechnen und insgesamt von mindestens 850 Teilnehmern auszugehen.

Aufgrund des Demonstrationsthemas, der überregionalen Beteiligung sowie insbesondere der Inhalte der Veranstaltungsaufrufe war zu vermuten, dass neben dem Gedenken an Cornelia Wessmann schwerpunktmäßig die Polizei im besonderen Fokus der Veranstaltung stehen würde. In Abhängigkeit vom Demonstrationsverlauf konnten auch unfriedliche Aktionen nicht ausgeschlossen werden.

Am Veranstaltungstag wurden den sich am Marktplatz sammelnden Demonstrationsteilnehmern Auflagen erteilt. Insbesondere wurde die Aufzugsroute vorgegeben und auf das Gebot der Friedlichkeit sowie das Vermummungsverbot hingewiesen. Zur Durchsetzung der Auflagen ist die Demonstration eng polizeilich begleitet worden. Am Aufzug beteiligten sich letztlich etwa 1 200 Personen, darunter nach polizeilicher Einschätzung etwa 850 Gewaltbereite aus Göttingen und dem gesamten Bundesgebiet. Während des Aufzuges vermummten sich mehrfach bis zu 200 Personen. Die Polizei ließ den Aufzug jeweils stoppen und erst weitergehen, nachdem die Vermummung abgelegt wurde. Vereinzelt wurden aus dem Aufzug heraus Leuchtraketen und Signalmunition in die Luft geschossen.

Nachdem zwei Personen im Aufzug der polizeilichen Aufforderung zum Ablegen getragener Passivbewaffnung nicht nachgekommen waren, erfolgten kurz hintereinander gezielte Zugriffe zur Festnahme dieser Personen. Während die Festgenommenen abgeführt wurden, griff ein im Aufzug befindliches Mitglied des Niedersächsischen Landtages derart in das Geschehen ein, dass von der Polizeiinspektion Göttingen Anzeige wegen Widerstandes gegen Vollstreckungsbeamte erstattet wurde.

Bei Beendigung des Aufzuges gegen 17.45 Uhr am Jugendzentrum Innenstadt erfolgten Lautsprecherdurchsagen durch die Teilnehmer, in denen sinngemäß geäußert wurde, dass die Polizei mit

den Folgen ihrer Vorgehensweise leben müsse und die Antwort folgen werde.

Im weiteren Verlauf des Abends und der Nacht kam es zu zahlreichen Inbrandsetzungen von Müllcontainern sowie Sachbeschädigungen wie etwa am Gebäude der Burschenschaft „Brunsviga“.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Die Polizei Göttingen hat bei der Demonstration am 14. November 2009 größere Ausschreitungen oder wesentliche Schäden verhindert, obwohl an dem Aufzug eine große Gruppe Gewaltbereiter teilgenommen hat. Insgesamt ist die Sicherheit in der Stadt durch die Polizei gewährleistet worden.

Zu Frage 2: Der Landesregierung erschließt es sich nicht, warum sich Versammlungsteilnehmer zum Gedenken an den Todestag der Cornelia Wessmann provokant und aggressiv verhalten, passive Bewaffnung mitführen bzw. tragen, sich vermummten oder Knallkörper und Signalmunition abschießen. Völlig unverständlich ist, dass ein Mitglied dieses Hauses bei der Demonstration ein Verhalten an den Tag gelegt hat, das nunmehr Gegenstand strafrechtlicher Ermittlungen wegen Widerstands gegen Vollstreckungsbeamte ist. Insofern kann die Aussage des MdL Humke-Focks die Demonstration am 14. November 2009 in Göttingen nicht ansatzweise beschreiben. Die Aussage ist kurz, eindeutig und schlichtweg falsch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu Frage 3: Die Polizei beweist tagtäglich bei einer Vielzahl von Veranstaltungen, dass sie ihre gesetzlichen Aufgaben uneingeschränkt und mit großem Engagement und hoher Professionalität wahrnimmt. Auch bei der Demonstration am 14. November 2009 in Göttingen hat sie das unter Beweis gestellt. Eines Ratsbeschlusses hierfür bedarf es nicht, jedenfalls nicht an die Adresse der Polizei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine erste Zusatzfrage stellt die Kollegin Flauger von der Fraktion DIE LINKE.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass in Medienberichten und in

Filmen im Internet sehr deutlich wird, dass das Verhalten der Polizei bei dieser Demonstration nicht dazu angetan und nicht geeignet war, einen friedlichen Demonstrationsverlauf zu fördern - ich empfehle Ihnen unbedingt, sich das einmal anzusehen -, und vor dem Hintergrund, dass es kritische Äußerungen zum Polizeiverhalten in der gleichen Richtung wie die von Herrn Humke-Focks zitierte Äußerung auch von Mitgliedern anderer Parteien sowie von weiteren Demonstrationsteilnehmerinnen und Demonstrationsteilnehmern gibt, die CDU diese in ihrer Anfrage aber nicht zitiert, frage ich die Landesregierung, ob sie nachvollziehen kann, dass sich der Eindruck aufdrängt, dass das Ziel dieser CDU-Anfrage in erster Linie die persönliche Diffamierung eines Abgeordneten der Linken ist,

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der CDU: Falsch! - David McAllister [CDU]: So wichtig ist er auch nicht!)

weil die CDU die inhaltliche Auseinandersetzung mit den politischen Forderungen der Linken mangels Argumenten scheut wie der Teufel das Weihwasser.

(Beifall bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Was war das denn für eine Frage? - Gegenruf von Kreszentia Flauger [LINKE]: Eine gute!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Polizei hat eine völlig angemessene Reaktion gezeigt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In Bezug auf die linksautonome Szene und die gewaltbereiten Demonstranten wissen wir, dass es eine völlig falsche Taktik ist, Straftaten zu tolerieren. Wenn diese Gewaltbereiten den Eindruck haben, dass sie gegen die Polizei gewinnen können, dann werden sie noch aggressiver und begehen Straftaten in einem erheblichen Ausmaß.

(Beifall bei der CDU - David McAllister [CDU]: Null Toleranz!)

Deshalb ist es sinnvoll, dass wir gerade in diesem Bereich Demonstrationzüge sehr eng durch die Polizei begleiten lassen und dass Straftaten kon-

sequent verfolgt werden, wenn diese aus der Demonstration heraus begangen werden. Alles andere ist meiner Ansicht nach erstens in einem Rechtsstreit nicht zu verantworten. Zweitens ist das der einzige Weg, damit Demonstrationen tatsächlich gewaltfrei fortgesetzt werden. Ich bin froh, dass die Polizei in Göttingen hierbei genau diese Taktik verfolgt hat.

(Beifall bei der CDU)

Dies vorausgeschickt, kann ich nur sagen, dass hier niemand diffamiert worden ist und insofern Ihre suggestive Frage nicht beantwortet werden kann.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Innenminister, nach den Ereignissen von 1989 hatte die Polizei in Göttingen, sicher in Abstimmung mit dem Innenministerium, eine Deeskalationsstrategie entwickelt, die sich vor Ort als sehr wirksam erwiesen hat, bis dann mit der Installation eines neuen Polizeipräsidenten, offenbar durch Sie, eine neue Strategie an den Tag gelegt wurde, die in der Folge auch zu unerwünschten Entwicklungen geführt hat, nämlich teilweise zu Eskalationen, die niemand will. Meine Frage: Was war der Grund dafür, dass Sie von den über Jahre entwickelten Deeskalationsstrategien in Göttingen abgewichen sind? Welche Vorgaben hat Ihr Haus dazu gemacht?

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit der Gründung der Polizeidirektion Göttingen und gerade mit der Ernennung von Herrn Polizeipräsidenten Wargel ist quasi eine Erfolgsgeschichte im Bereich der Kriminalstatistik gerade auch im Bereich Göttingen eingeleitet worden. Wir haben die höchsten Aufklärungsquoten in diesem Bereich. Das zeigt, dass dort sehr erfolgreich ge-

arbeitet wird. Deshalb ist es auch gerade nach dem Regierungswechsel und mit einer neuen Strategie erreicht worden, dass erstens Straftaten verhindert werden und, wenn Straftaten stattgefunden haben, die Täter dingfest gemacht werden. Mit einer Aufklärungsquote von teilweise weit über 60 % in den einzelnen Bereichen ist das eine Erfolgsgeschichte. Da bin ich dem Polizeipräsidenten, aber auch allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Polizei gerade dort vor Ort sehr dankbar.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Zweitens habe ich gerade ausgeführt, dass es eine völlig falsche Taktik ist, wenn mit Deeskalation gemeint ist, dass man Straftaten aus einem Demonstrationsbereich zulässt. Wir wissen - Sie können es sich z. B. anlässlich des G-8-Gipfels im Bereich Rostock und in anderen Fällen ansehen -: Wenn die gewaltbereite Szene bundesweit aktiviert wird und sie sich dann bei einer solchen Demonstration zeigt - hier haben wir gesehen, dass von 1 250 Demonstrationsteilnehmern in der Stadt sogar 850 gewaltbereit gewesen sind -, dann ist es absolut - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist Quatsch, Herr Minister!)

- Das ist überhaupt kein Quatsch!

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist ein Freund-Feind-Denken! Ich weiß nicht, ob das weiterhilft!)

850 Gewaltbereite waren in der Stadt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Haben Sie die alle gefragt?)

- Da gibt es doch überhaupt keinen Zweifel! Das ist doch völlig anerkannt! Es ist völlig klar: Wenn man nicht von Anfang an gegen Straftaten vorgeht, dann entwickelt sich weitere Gewalt. Das ist tatsächlich der Fall.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben doch gesehen, dass die Taktik gerade zu dieser Demonstration, diesen Demonstrationzug sehr eng durch die Polizei zu begleiten, dazu geführt hat, dass es während der Demonstration zu keinen großen Ausschreitungen und zu keinen großen Straftaten gekommen ist. Das heißt, die Taktik der Polizei ist völlig aufgegangen.

Ich kann Ihnen nur sagen, dass gerade vor dem Hintergrund, dass die Polizeidirektion und der Polizeipräsident Wargel gerade bei der Links-Rechts-

Auseinandersetzung, die wir in Göttingen häufig haben, eine sehr konsequente Taktik angewandt haben, gerade auch gegen die rechtsextreme Szene,

(Zuruf von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE])

die immer dazu beigetragen hat - hier in Zusammenarbeit mit der Versammlungsbehörde, einmal war es der Landkreis Göttingen, aber auch die Stadt Göttingen -, hier auch Verbote auszusprechen. Insofern kann ich nur sagen, dass die Polizeitaktik der Polizeidirektion Göttingen aufgegangen ist, richtig ist und insofern überhaupt keine Abkehr von irgendeiner Taktik sein kann.

Wenn mit Deeskalation gemeint ist, dass man Straftaten toleriert, wird das in unserem Rechtsstaat und unter meiner Führung als Innenminister niemals geduldet, und ich glaube, das darf auch niemals geduldet werden.

(Beifall bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie fallen in alte Freund-Feind-Schemata zurück!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE. Sie haben das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schünemann, wie bewerten Sie die nachweislich der Filmaufnahmen im Internet - das Internet wird ja in China und in Deutschland in solchen Zusammenhängen immer wichtiger - durchgeführten Versuche, die freie Berichterstattung der Presse zu unterbinden? Ich nenne dazu Berichterstatte der taz, des NDR und auch örtlicher Radiosender, die nachweislich dieser Aufnahmen an der Ausübung ihres Berufes gehindert worden sind. Wie bewertet die Landesregierung vor dem Hintergrund der Bedeutung der Pressefreiheit diese Handlungen, die in Göttingen belegt sind?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Innenminister Schünemann. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Der Landesregierung und auch der Polizei liegen keine Beschwerden von den genannten Journalis-

ten bzw. Redaktionen vor. Hier ist überhaupt keine Beschwerde geführt worden. Insofern weiß ich nicht, wovon Sie in diesem Zusammenhang reden. Bei YouTube und in anderen Internetangeboten werden Filmsequenzen eingestellt. Diese werden auch von der Polizei bewertet. Hier kann man nur darstellen, dass es den Zusammenhang, den Sie gerade dargestellt haben, überhaupt nicht gibt, sondern es ist immer nur eine Sequenz aus dem Zusammenhang gezeigt worden ist. Insofern ist die Entstehung dieser Handlungen überhaupt nicht festgestellt worden.

(Widerspruch bei der LINKEN)

Insofern sind Ihre Rückschlüsse in diesem Zusammenhang schlicht falsch.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Victor Perli [LINKE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Frage stellt Herr Kollege Krumfuß von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

Klaus Krumfuß (CDU):

Ich frage die Landesregierung: Welche Organisationen, Verbände und Parteien haben zur Teilnahme an der Demonstration anlässlich des 20. Jahrestages des Todes von Cornelia Wessmann aufgerufen, und wie bewertet die Landesregierung diese Aufrufe?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ihre Partei jedenfalls nicht! Schlimm genug!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schünemann.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als Initiator ist die Antifaschistische Linke International zu sehen, die als Erste entsprechende Plakate, Flyer und Internetpublikationen herausgegeben und für die Demonstration geworben hat. Der Aufruf wurde durch alle relevanten linksextremistischen Gruppen und Initiativen Göttingens sowie überregional unterstützt: Antifaschistische Aktion Burg, Antifaschistische Aktion Hannover, Antifaschistische Aktion Lüneburg, Antifaschistische Jugend Bochum, Linke Freiburg, Linke Fürth, Antifaschistische Revolutionäre Aktion Berlin, Antifa Info Pool Hamburg, Antifa Syke, Autonome Linke

Magdeburg, Freie ArbeiterInnen-Union Bielefeld, Jugend-Antifa Göttingen, Infoladen NmK Karlsruhe, Next Steffi Karlsruhe, Organisierte Autonomie Nürnberg, Radikale Linke Nürnberg, Red and Anarchist Skinheads Berlin/Brandenburg, Revolutionäre Perspektive Berlin,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie kennen sich ja gut aus!)

Sozialistische Linke Hamburg, Sozialrevolutionärer Block Gießen, Autonome Antifa Frankfurt. Die Aufrufe waren teilweise strafrechtlich relevant.

(Unruhe)

- Ich weiß gar nicht, warum Sie so nervös sind. Es ist eine Frage gestellt worden. Dann kann ich doch wenigstens einmal sagen, wer dazu aufgerufen hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Hier ist niemand nervös!)

Wie gesagt, die Aufrufe waren teilweise strafrechtlich relevant. Verfahren wegen Beleidigung sind eingeleitet. Es gab Mobilisierungsveranstaltungen u. a. in Göttingen, Hamburg, Berlin und Hannover. Eine Beteiligung aus den Städten Hamburg, Berlin, Hannover, dem Landkreis Schaumburg, aus Wunstorf, Lüneburg, Oldenburg, Magdeburg, Burg, Bremen, Bielefeld, Minden, Gießen, Bochum und Frankfurt war hier insofern auch zu erwarten.

Aufgrund des Demonstrationsthemas, der überregionalen Beteiligung sowie insbesondere der Inhalte der Veranstaltungsaufrufe war davon auszugehen, dass neben dem Gedenken an Cornelia Wessmann schwerpunktmäßig die Polizei im besonderen Fokus der Veranstaltung stehen würde. So lauteten Ankündigungen und Aussagen zur Demonstration u. a.: „Zusammenarbeit mit der Polizei und Ordnungsbehörden nicht denkbar“; „Hass, Trauer, Widerstand!“, „Kein Frieden mit Polizei und Überwachungsstaat“, „Nie wieder Polizeiterror ... nieder mit Staat und Kapital“, „Kein Vergeben, kein Vergessen“, „Weg mit Polizeistaat und Kapital“, „Der Staat gefährlich und gewalttätig“, „Angriff ist die beste Verteidigung“, „Conny, das war Mord“, „Kampf der Gewalt, der falschen Freiheit“, „Wir vergessen nicht“.

(Victor Perli [LINKE]: Alles aus dem Zusammenhang gerissen!)

Darüber hinaus kam es im Vorfeld des 14. November zu diversen strafrechtlich relevanten Aktionen, die ebenfalls einen unmittelbaren Bezug zur Poli-

zei erkennen ließen. Am 27. Oktober 2009 wird auf diversen Flyern ein offenes Feuer dargestellt, welches auf einen hellen Pkw überzugreifen droht. Die Aufschrift lautet: „Conny ist tot. Wir kämpfen weiter. Kein Frieden mit Polizei- und Überwachungsstaat. Demonstration 14. November 2009, 15.00 Uhr, Göttingen“.

2. November 2009: Der Göttinger Polizei wird auf den Internetseiten der ALI wiederholt vorgeworfen, Conny W. getötet zu haben. Es handele sich um Mord bzw. politischen Mord, was sich auch aus dem abgebildeten Plakat, das regional zahlreich verbreitet wurde, ergibt. Deshalb wurde ein Strafantrag durch den Behördenleiter gestellt.

11. November 2009: Anbringen eines Transparents am Eingang der Weender Straße in Göttingen Höhe Auditorium mit der Aufschrift: „Conny, 17.11.89 von der Polizei ermordet - Antifaschistische Aktion“.

11. November 2009: Farbschmierereien mit der Aufschrift: „...“ - ich will es gar nicht vorlesen“ - „und Bullenschweine“ usw. Das heißt, in diesem Zusammenhang ist klar, aus welcher Szene hier mobilisiert worden ist. Dass hier nicht zu friedlicher Demonstration aufgerufen worden ist, ist, glaube ich, durch das, was ich gerade zitiert habe, sehr eindeutig belegt worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Helge Limburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Ausführungen des Innenministers in Bezug auf die überwiegend friedlichen Demonstrationen zum G-8-Gipfel in Heiligendamm, deren Teilnehmer er hier pauschal als gewaltbereit diffamiert hat, vor dem Hintergrund der bereits in der Anfrage verwendeten Formulierung und des vom Innenminister wiederholten Kampfbegriffes, es würden 850 gewaltbereite Menschen anreisen, ohne dass dieser Begriff näher definiert oder durch irgendwelche konkreten Tatsachen belegt wird, vor dem Hintergrund, dass offensichtlich die gesamte Zielstellung der Anfrage

(Björn Thümler [CDU]: Herr Limburg, Ohrstöpsel raus!)

- schreien Sie mich bitte nicht so an, Herr Thümler! -

(Björn Thümler [CDU]: Ich schreie Sie nicht an! - Heiner Bartling [SPD]: Keine Gewalt!)

und der Stellungnahme der Landesregierung darauf ausgerichtet ist, antifaschistische Demonstrationen, die auch von dem Grundrecht in Artikel 8 geschützt sind, pauschal zu kriminalisieren und zu diffamieren,

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

und vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung es sich anmaßt, die Art und Form einer Trauer- und Gedenkveranstaltung zu bewerten - nach den Worten von Herrn Schünemann ist für ihn nicht nachvollziehbar, in welcher Form da gedacht wird; das muss für Sie auch nicht nachvollziehbar sein, Herr Innenminister -, frage ich Sie, ob es Ihr Anliegen ist, jegliche Form der Demonstration - sei es anlässlich des G-8-Gipfels oder konkret hier in Göttingen - zu kriminalisieren und die Teilnehmer mit Straftätern gleichzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD - Bernhard Busemann [CDU]: Unerhört! Unglaublich! - Björn Thümler [CDU]: Unverschämt!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Eine exakt formulierte Frage. - Herr Minister Schünemann, Sie haben das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wer als Abgeordneter in diesem Landtag das Demonstrationsgeschehen in Rostock und Heiligendamm anlässlich des G-8-Gipfels als überwiegend friedlich bezeichnet, der hat, glaube ich, schon ein Problem damit, wie eine friedliche Demonstration tatsächlich auszusehen hat.

(Beifall bei der CDU)

Die aggressive Art und Weise, mit der hier auch gegen Polizeibeamte vorgegangen worden ist, ist aus meiner Sicht nicht zu akzeptieren.

(Victor Perli [LINKE]: Sie haben keine Ahnung, Sie sind ein Lügner!)

- Bitte?

(Victor Perli [LINKE]: Sie haben keine Ahnung, Sie sind ein Lügner! - Gegenruf von der CDU: Das ist ja unerhört!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Perli, ich erteile Ihnen definitiv einen Ordnungsruf.

(Björn Thümler [CDU]: Unverschämt so etwas! - Zuruf von der LINKEN: Wofür? - Gegenruf von der CDU: Für den „Lügner“! - Zuruf von Victor Perli [LINKE])

- Herr Kollege Perli, ich bitte Sie, sich zurückzunehmen. - Herr Minister Schünemann, Sie haben das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Ich glaube, gerade dann, wenn man über Demonstrationen spricht und meint, dass eine Demonstration friedlich sein muss, ist es wichtig, dass man sich auch verbal ein bisschen zurückhält. Das ist aus meiner Sicht ganz wichtig. Dass das häufig nicht so ist, erleben wir von einer Seite immer wieder.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE])

Es gibt in der autonomen Szene ganz automatisch - das ist belegt - gewaltbereite Demonstrationen, die es darauf anlegen, nichts anderes zu tun, als Straftaten zu begehen und Gewalt auszuüben. Dies ist nicht nur belegt, sondern auch ganz eindeutig.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Es gibt gewaltbereite Polizisten!)

Es gibt eine bundesweit anerkannte klare Definition von Gewaltbereiten. Diese sind bekannt. Insofern können wir klar nachweisen, dass 850 Gewaltbereite bei der Demonstration in Göttingen gewesen sind, die aus dem gesamten Bundesgebiet angereist sind.

Ich habe überhaupt kein Interesse daran, etwas in irgendeiner Weise zu kriminalisieren. Aber wenn es tatsächlich dazu kommt, dass aus einer Demonstration heraus - wie es in Rostock und anderswo der Fall gewesen ist - entweder direkt gegen Personen vorgegangen wird oder Gewalt gegen Sachen ausgeübt wird, wie es z. B. auch in Göttingen der Fall gewesen ist - dort haben aus

dieser Szene heraus z. B. Entglasungen bei Burschenschaften stattgefunden; das ist in Bezug auf das Jahr 2005 nachzulesen -, dann kann man doch nicht grundsätzlich von einem friedlichen Geschehen ausgehen.

Die Polizeitaktik ist - um es noch einmal deutlich zu sagen - völlig richtig - das kann man bundesweit beobachten -: Wenn man diesen Gewaltbereiten einen Raum gibt, um sich entfalten und Straftaten begehen zu können, entsteht eine Eskalation, durch die auch diejenigen, die friedlich demonstrieren wollen, in eine sehr schwierige Situation kommen. Deshalb ist es schlichtweg notwendig, eine solche Polizeitaktik zu wählen. Ich bin sehr froh darüber, dass gerade diese Polizeitaktik bei der Demonstration im November aufgegangen ist. Dass schwere Straftaten verhindert worden sind, ist ausschließlich der Polizei zu verdanken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn es jetzt so dargestellt wird, als würde die Demonstration kriminalisiert, so kann ich Ihnen nur sagen: Es war eine unangemeldete Demonstration. Deshalb ist das strafbewehrt. Es ist auch eine Anzeige gegen ALI erstattet worden. Es ist völlig klar, dass eine Versammlung, die nicht angemeldet wird, nicht toleriert werden kann. Dies ist eindeutig strafbewehrt.

Der andere Punkt ist, dass die Polizeibehörde, d. h. in diesem Fall die Stadt Göttingen, zu prüfen hat, ob grundsätzlich sofort ein Verbot ausgesprochen werden kann. Es ist eine Einzelfallentscheidung gewesen, die aus der Situation heraus getroffen wurde. Da schon 500 bis 600 Gewaltbereite in der Innenstadt gewesen sind, hat die Lagebeurteilung ergeben, nicht sofort aufzulösen, sondern die nicht angemeldete Demonstration so eng zu begleiten, wie es dann geschehen ist. Das war aus meiner Sicht die richtige Entscheidung.

Ich will gar nicht bewerten, ob sich die Versammlungsbehörde in Person des Oberbürgermeisters richtig verhalten hat, als sie zum Teil an der Spitze des Demonstrationzuges gewesen ist. Ob das ein richtiges Verhalten ist, muss jeder mit sich selbst ausmachen. Es muss allerdings auch in der Zukunft gewährleistet sein, dass jeder weiß, dass nicht angemeldete Demonstrationen strafbewehrt sind und man damit rechnen muss, dass aus der Situation heraus solche Versammlungen auch in der Zukunft sofort aufgelöst werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. Für die CDU-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage Herr Hiebing. Bitte schön!

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass eben schon berichtet worden ist, wer zu dieser Demonstration aufgerufen hat: Gibt es Erkenntnisse darüber, welche Gruppierungen an dieser Demonstration teilgenommen haben?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sagen Sie, dass auch ganz normale Bürger daran teilgenommen haben!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schünemann!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Diejenigen, die dazu aufgerufen haben, sind zum größten Teil auch dabei gewesen. Ich hatte schon darauf hingewiesen, dass 850 Gewaltbereite und insgesamt zwischen 1 000 und 1 250 Menschen an dieser Demonstration teilgenommen haben. Sie können aber davon ausgehen, dass diejenigen, die ich soeben aufgeführt habe, in der Regel auch beteiligt waren. Ich glaube, dass ich das jetzt nicht noch einmal im Detail aufführen muss.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Jahns.

Angelika Jahns (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Schünemann, teilt die Landesregierung die Behauptung des Vorsitzenden der SPD-Ratsfraktion Göttingen, Herrn Tom Wedrins, dass sich unter dem neuen Polizeipräsidenten Hans Wargel viele Dinge maßgeblich verändert hätten?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung spricht Herr Minister Schünemann.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann bestätigen, dass sich unter dem Polizeipräsidenten Wargel sehr viel verändert hat - ausschließlich zum Positiven.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage stellt für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Dr. Andretta. Bitte schön!

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, ob sie es sich in Zukunft zur Regel machen wird, Beschlüsse von kommunalen Vertretungskörperschaften und auch Beschlüsse und Aussagen von einzelnen Ratsmitgliedern hier zu bewerten, was gerade geschehen ist.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schünemann.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dies ist eine Fragestunde. Ich bin gefragt worden, darauf habe ich geantwortet. Was wäre, wenn ich nicht geantwortet hätte? Ich habe schon öfter gehört, dass man sogar zum Staatsgerichtshof gehen will.

(Heiterkeit bei der CDU)

Ich bin natürlich klar aufgefordert zu antworten, und das wahrheitsgemäß. Das habe ich getan.

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage kommt von der Fraktion DIE LINKE. Frau Flauger, bitte schön, Sie haben das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss feststellen, dass der Innenminister hellsehe-

rische Fähigkeiten hat, weil er erstens zwei Seiten auf die sicherlich für ihn unerwartete Anfrage des Abgeordneten Krumfuß vorlesen konnte

(Beifall bei der LINKEN)

- ich würde ja nie so weit gehen anzunehmen, dass Sie das vorher alles absprechen -, und kann weiterhin feststellen, dass Sie hellseherische Fähigkeiten haben, weil Sie offensichtlich vorher genau wissen, wer gewaltbereit ist. Ich habe die Tätowierung auf der Stirn dieser Menschen noch nie gesehen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Nur weil er vorbereitet ist?)

Vor dem Hintergrund, dass in der Anfrage der CDU der Ratsbeschluss der Stadt Göttingen, getragen von SPD, Grünen und Linken, nur verkürzt und sinnentstellend dargestellt wurde, zitiere ich den Beschluss hier:

„Antrag zur Sitzung des Rates der Stadt Göttingen am 6.11.2009.

Im Gedenken an den 20. Todestag von Conny Wessmann

Der Rat der Stadt Göttingen möge beschließen:

Am 17.11.1989 kam Conny Wessmann im Rahmen einer antifaschistischen Aktion ums Leben. Die Stadt Göttingen gedenkt ihres 20. Todestages und erinnert an die Notwendigkeit des antifaschistischen Kampfes gegen alte und neue Nazis.

1. Der Rat dankt allen Antifaschisten, die sich aktiv gegen Neonazismus und Faschismus stellen.

2. Die Stadt Göttingen fordert die Göttinger Polizei und ihren Präsidenten Wargel auf, für zukünftige Demonstrationseinsätze ein zeitgemäßes Deeskalationskonzept zu entwickeln und zu praktizieren, das sich an den Einsatzkonzepten orientiert, die noch bis vor einigen Jahren zum vergleichsweise friedlichen Verlauf vieler großer Demonstrationen (Antifa, Anti-Atom u. a.) in Göttingen beigetragen haben.

3. Die Stadt bittet sowohl die Einsatzkräfte der Polizei als auch die TeilnehmerInnen der Demonstration, an-

lässlich des Todestages von Conny Wessmann zu einem friedlichen Verlauf beizutragen.“

Vor dem Hintergrund, dass der Innenminister nicht im Detail auf diesen Ratsbeschluss eingegangen ist, frage ich die Landesregierung jetzt, wie sie diesen Beschluss in seinen einzelnen Teilen und Punkten genau bewertet.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung spricht Herr Minister Schünemann. Sie haben das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jetzt habe ich auf der einen Seite den Hinweis der Abgeordneten Andretta gekriegt, dass sich der Innenminister bei Bewertungen von Ratsbeschlüssen zurückhalten soll. Auf der anderen Seite werde ich jetzt aufgerufen, mich dazu sehr detailliert einzulassen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist keine abgesprochene Zangenbewegung! - Heiterkeit bei der LINKEN)

Ich habe mich zu Recht auf den Teil bezogen, der die Polizei betrifft; denn dafür trage ich Verantwortung. Es ist meiner Ansicht nach meine Pflicht, insbesondere diesen Bereich zu bewerten. Ich meine, dass es falsch wäre, der Polizei eine andere Taktik zu empfehlen als die, die ich hier gerade dargestellt habe, weil aus der Vergangenheit völlig klar ist, dass sich eine Eskalation ergeben kann, wenn Straftaten geduldet werden und man die Gewaltbereiten nicht sehr rechtzeitig darauf hinweist, dass man sofort einschreitet, wenn Straftaten begangen werden. Das haben andere Demonstrationen schon gezeigt. Deshalb habe ich hier meiner Ansicht nach völlig zu Recht gesagt, dass die Polizei keinen Ratschlag durch einen Ratsbeschluss in Göttingen benötigt, weil sie in den letzten Jahren und auch bei dieser Demonstration völlig richtig gehandelt hat und vor allen Dingen dazu beigetragen hat, mit der Taktik, die ich dargestellt habe, Ausschreitungen zu verhindern. Ich kann Ihnen sagen, dass wir diese Taktik auch in Zukunft fortführen. Sie ist erfolgreich und aus meiner Sicht alternativlos.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Frage stellt für die Fraktion DIE LINKE Herr Dr. Sohn. Bitte schön!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Daran anknüpfend, Herr Schünemann, weil Sie nicht nur Polizeiminister, sondern auch Kommunalminister sind, und unabhängig von der möglicherweise unterschiedlichen Beurteilung der Bewertungsmöglichkeiten einer Landesregierung zu kommunalen Handlungen interessiert mich Folgendes: Bei der Demonstration haben, wenn ich richtig informiert bin, der Oberbürgermeister, der Jugenddezernent, mehrere Ratsherren und wohl auch mehrere Pfarrer versucht, deeskalierend auf die Einsatzleitung einzuwirken

(Minister Schünemann: Für Pfarrer bin ich nicht zuständig!)

- für Pfarrer sind Sie nicht zuständig; das weiß ich wohl -, ohne dass das zu einem Ergebnis geführt hat. Mich interessiert, wie Sie es unter dem Gesichtspunkt, dass man in der Stadt das Gewicht solcher Persönlichkeiten gegenüber der Polizei hinsichtlich dessen, was in ihrer Stadt passieren sollte, bewerten könnte, beurteilen, dass sich diese Reihe von Persönlichkeiten dafür einsetzt, die Situation zu deeskalieren, und das glatte Gegenteil passiert.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist nicht das genaue Gegenteil eingetreten, sondern die Polizei hat durch ihre Präsenz und durch ihr schnelles Einschreiten dazu beigetragen, dass die Demonstration weitgehend friedlich vonstatten gegangen ist.

(Zuruf von der LINKEN: Aber nicht von Ihnen aus!)

Das ist meiner Ansicht nach die völlig richtige Taktik.

(Beifall bei der CDU)

Auf Ihre direkte Frage an mich, wie ich das Verhalten und auch die Einlassungen einzelner Persön-

lichkeiten, die dafür Verantwortung tragen, bewerte, will ich Ihnen gerne antworten: Der Oberbürgermeister hat versucht, auf die Polizei einzuwirken, dass der ganze Zug auch auf dem Rückweg von der Gedenkstätte wieder durch die enge Innenstadt geführt wird. Er hat interveniert und versucht, mit dem Ziel Einfluss zu nehmen, dass genau dieser sehr schwierige Weg wieder beschritten wird. Ich kann dazu nur sagen, dass es überhaupt nicht zur Deeskalation beiträgt, wenn der Oberbürgermeister versucht, den Zug dort entlang zu führen, wo Geschäfte sind und es kleine, enge Seitenstraßen gibt, was zu größeren Problemen führt. Ich bin sehr froh, dass die Einsatzleitung dazu beigetragen hat, dass dieser Weg nicht wieder gegangen wurde.

(Beifall bei der CDU)

Der Oberbürgermeister ist hier Versammlungsbehörde, und ich glaube, es ist sinnvoll, dass man in Zukunft von Anfang an gemeinsam Wege aufzeigt, auf denen eine Demonstration eher in den Griff zu bekommen ist als dort, wo die Bevölkerung noch einkaufen oder sich in anderen Bereichen aufhalten will, wo die Polizei vor allen Dingen nicht sicherstellen kann, dass es nicht zu Straftaten kommt. Das ist aus meiner Sicht schon schwierig. Ich bin froh, dass sich die Einsatzleitung hier durchgesetzt hat.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Innenminister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass sich meine Partei immer für einen friedlichen Ablauf solcher Demonstrationen eingesetzt hat,

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass wir wissen, dass der Staat, wenn er will, im Kern immer die Möglichkeit hat, stärker zu sein und stärkere Mittel einzusetzen, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass wir aber auch wissen, dass das nicht unbedingt sinnvoll ist und dass das in der Vergangenheit zu Eskalationen geführt hat, die niemand wollte, frage ich Sie: Können Sie sich vorstellen, das Demonstrationsgeschehen der

letzten 20 Jahre in Göttingen und das dahinter liegende Polizeieinsatzkonzept in den jeweiligen Phasen einmal einer wissenschaftlichen Untersuchung durch das Kriminologische Forschungsinstitut zu unterziehen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Schönemann das Wort.

Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nein, die Notwendigkeit sehe ich nicht,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Weil er das alles besser weiß!)

weil das Konzept erfolgreich ist und ein erfolgreiches Konzept auf jeden Fall in der Zukunft weiter verfolgt werden muss. Dazu brauchen wir keine Gutachten und keine wissenschaftlichen Untersuchungen. Sie wissen, dass die Polizei sehr angemessen tätig ist und mit Konfliktmanagern und anderen Bereichen zusammenarbeitet. Schauen Sie sich doch die Castortransporte an!

(Zuruf von der LINKEN)

Dann sehen Sie, wie differenziert die Polizei dort vorgeht.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Wenn es aber, wie hier, darum geht, dass 850 Gewaltbereite versuchen, in einer Innenstadt zu demonstrieren,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Stand das auf der Stirn?)

und wenn die Vergangenheit schon gezeigt hat, dass sie Straftaten begehen, wenn man ihnen Raum gibt und sie nicht eng begleitet, dann gibt es keine Alternative zu der Taktik, die die Polizei hier gewählt hat.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die letzte Frage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Limburg. Bitte schön!

Helge Limburg (GRÜNE):

Ich hätte nicht gedacht, dass man das Polizeirecht noch einmal so nachbereiten muss. Eigentlich waren wir da schon einmal weiter. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Ausführungen des Innenministers und der Verächtlichmachung des Deeskalationskonzepts, das die Polizei in der Vergangenheit, gerade auch in den 90er-Jahren, sehr weit entwickelt und immer feiner intensiviert hat - mein Kollege Wenzel hat das schon ausgeführt -, vor dem Hintergrund, dass diese Deeskalationskonzepte immer wieder mit dazu geführt haben, dass es eben zu friedlichen Demonstrationen gekommen ist, zu Demonstrationen ohne Straftaten, die wir alle ausdrücklich wollen - ich distanziere mich scharf von sämtlichen Straftaten auf Demonstrationen -, auch vor dem Hintergrund, dass diese Deeskalationskonzepte Erfolg gezeitigt haben und der Innenminister sich gerade wieder davon distanziert hat, frage ich, ob die Landesregierung einen generellen, also landesweiten konzeptionellen Schwenk in der Einsatztaktik bei Großeinsätzen vornehmen lässt, weg von einer Deeskalationsstrategie, weg von einer friedlichen Strategie, hin zu einer Politik des starken Staates, der mit sehr hohem Polizeiaufgebot, mit Wasserwerfen, mit Helmen, mit schwerer Ausrüstung von vornherein jede Demonstration begleiten möchte.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Was redet der da?)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Schönemann. Bitte schön!

Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie erfolgreich sogenannte Deeskalationsstrategien in den 90er-Jahren gewesen sind, konnte man bei den Chaostagen hier in Hannover erleben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Konsequenzen daraus hat nicht erst die jetzige Landesregierung gezogen, sondern die haben durchaus auch meine Vorgänger gezogen, die gesehen haben, dass diese Taktik schlicht falsch ist.

Man kann lange darüber reden, was Deeskalation tatsächlich bedeutet. Ich hatte schon dargestellt, dass man natürlich lagebezogen mit Konfliktmanagern und mit anderen Bereichen zusammenarbeiten muss. Aber es hat sich nie bewährt, wenn die Polizei wegschaut und Straftaten hinnimmt, weil man glaubt, man provoziere vielleicht, wenn man einschreitet, verhindere damit aber eventuell weitere Straftaten. Das hat nie funktioniert. Das heißt, wenn es ein Vermummungsverbot gibt, muss es auch durchgesetzt werden. Andernfalls fühlen sich gerade die Gewaltbereiten motiviert, tätig zu werden. Weshalb vermummt man sich denn? - Damit man nicht erkannt wird und aus der Anonymität heraus Straftaten begehen kann.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und weshalb tragen die Polizisten keine Namensschilder?)

Ich habe bereits gesagt, dass wir lagebezogen durchaus auch mit Konfliktmanagern reagieren. Ich sage Ihnen nur: Jede Deeskalation hat ihr Ende, wenn es darum geht, irgendwo Freiräume für Straftaten einzuräumen. Das ist die falsche Taktik.

(Beifall bei der CDU)

Das wird es mit dem Polizeipräsidenten in diesem Land nicht geben und auch nicht mit diesem Innenminister. Ich kann mir überhaupt nicht vorstellen, dass nach den Erfahrungen der Chaostage noch irgendein Innenminister über eine solche Taktik überhaupt nachdenkt.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flaiger [LINKE]: Dass Sie nicht über Deeskalation nachdenken, ist bekannt!)

Wir reden mittlerweile sehr häufig über die Taktik der Polizei in anderen Ländern. Ich gebe zu - und das ist auch richtig -, dass das hinter verschlossenen Türen geschieht. Dennoch kann man natürlich auch einmal die Polizeitaktiken in Berlin bei den Demonstrationen zum 1. Mai hinterfragen. Mit der dort angewandten Taktik hat man zumindest nicht erreicht, dass es friedlicher wird. Insofern muss man auch das einmal evaluieren. Ich bin froh, dass es in Göttingen und in anderen Bereichen Niedersachsens, gerade auch hier in der Landeshauptstadt, zu solchen Ausschreitungen bisher nicht gekommen ist.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Zusatzfragen zu diesem Punkt liegen mir nicht vor.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt, den Punkt 12 d, aufrufe, will ich zum einen die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen und zum anderen darauf hinweisen, dass die Fraktionen übereingekommen sind, den nach der Tagesordnung für morgen vorgesehenen Tagesordnungspunkt 32 - EU-Strukturförderung in Niedersachsen - heute als letzten Tagesordnungspunkt, d. h. im Anschluss an den Tagesordnungspunkt 23, zu behandeln. Das zu Ihrer Kenntnis.

Jetzt rufe ich den **Tagesordnungspunkt 12 d** auf:

Hat Minister Schünemann bei der Frage nach Atomtransporten im Niedersächsischen Landtag nach bestem Wissen zutreffend und vollständig geantwortet? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1896

(Unruhe)

Ich hoffe, es wird etwas ruhiger hier im Hause. - Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bringt Frau Helmhold die Anfrage ein. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hat Minister Schünemann bei der Frage nach Atomtransporten im Niedersächsischen Landtag nach bestem Wissen zutreffend und vollständig geantwortet?

In der 44. Plenarsitzung am 28. August 2009 stellten die Abgeordneten Wenzel und Klein (GRÜNE) eine Kleine Anfrage, die sich auf den „Umschlag von radioaktiven Stoffen im Cuxhavener Hafen“ bezog, insbesondere auf „zeitnah bevorstehende Transporte von plutoniumhaltigen MOX-Brennelementen aus Sellafield für das Atomkraftwerk Grohnde“ und auf die Beteiligung niedersächsischer Behörden an der „Planung, Genehmigung und Durchführung des Transports von radioaktiven Stoffen in und durch Niedersachsen“.

Auf die Zusatzfrage des Abgeordneten Wenzel, wie sich die Landesregierung für den Beschluss des Stadtrats von Cuxhaven einsetze, der gefordert habe, dass keine Atomtransporte über Cuxhaven abgewickelt werden, antwortete Minister

Schünemann, dass für die Genehmigung von Transporten das Bundesamt für Strahlenschutz zuständig sei; die Niedersächsische Landesregierung habe „überhaupt keinen Einfluss auf die Durchführung dieses Transports“. Die Innenbehörde werde „lediglich in dem Sinn beteiligt, dass abgefragt wird, ob der Termin aus Sicherheitsgründen in irgendeiner Weise problematisch ist“.

Auf die weitere Zusatzfrage des Abgeordneten Meyer, welche anderen niedersächsischen Häfen grundsätzlich für den Umschlag radioaktiver Stoffe infrage kämen, antwortete Minister Schünemann, dass „die Entscheidung eindeutig beim Bundesamt für Strahlenschutz, das auch Alternativen geprüft hat“, liege. Auf die weitere Zusatzfrage der Abgeordneten Twesten, ob ein „Kriterienkatalog für den Transportweg“ vorliege und welchen Inhalt dieser habe, antwortete Minister Schünemann, dass hierfür „nun wirklich das Bundesamt für Strahlenschutz zuständig“ sei. Alle drei angegebenen Zusatzfragen bezogen sich ausdrücklich auf die Einflussmöglichkeiten der Landesregierung auf die Auswahl der konkreten Route der genannten Transporte. Jedes Mal antwortete der Innenminister, dass die Landesregierung keinen Einfluss auf die Transportstrecke habe.

Sowohl der atomrechtlichen Literatur als auch den Richtlinien des Bundesumweltministeriums lässt sich jedoch die Pflicht des Bundesamtes für Strahlenschutz zur Abstimmung und Verzahnung mit den Schutzmaßnahmen der Polizei bei nuklearen Transporten entnehmen. Der Geschäftsverteilungsplan des niedersächsischen Innenministeriums weist für das Referat 22 die Zuständigkeit für Sicherung bzw. Schutz kerntechnischer Einrichtungen und nuklearer Transporte sowie für die Mitwirkung in atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsverfahren des Bundesumweltministeriums, des niedersächsischen Umweltministeriums und des BfS aus.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aha!)

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie sieht die konkrete Praxis des Genehmigungsverfahrens bei der Beförderung von MOX-Brennelementen, insbesondere die Zusammenarbeit zwischen dem BfS und dem niedersächsischen Innenministerium, aus?

2. Wie bewertet die Landesregierung juristische Einschätzungen, dass es eine erhebliche Beteiligung der Polizei an der konkreten Durchführung des Transports gibt und dass das Innenministerium über Mitwirkungsmöglichkeiten bei der Sicherheitskonzeption unter Kenntnis der Streckenführung verfügt?

3. Teilt die Landesregierung die Auffassung, dass Innenminister Schünemann bei der Beantwortung der Mündlichen Anfrage der Abgeordneten Wenzel und Klein und der Zusatzfragen am 28. August 2009 nicht nach bestem Wissen zutreffend und vollständig geantwortet hat?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Helmhold. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schünemann. Bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Verantwortung für die Beförderung von Kernbrennstoffen liegt beim Bundesamt für Strahlenschutz, das eine Beförderungsgenehmigung erteilt, wenn die in § 4 Abs. 2 des Atomgesetzes im Einzelnen geregelten Voraussetzungen vorliegen.

Die Entscheidung über die Genehmigung trifft allein das Bundesamt für Strahlenschutz. Eine Verpflichtung des Bundesamtes für Strahlenschutz, vor Erteilung der Genehmigung das Einvernehmen oder zumindest das Benehmen mit anderen Behörden herzustellen, sieht das Atomgesetz nicht vor.

Weder die Innenministerien der Länder noch die Polizeibehörden haben die Befugnis, dem Bundesamt für Strahlenschutz verbindliche Vorgaben zu machen oder direkt gegenüber dem Beförderer Anordnungen zu treffen. Die Expertise anderer Behörden wird daher nur über ein Stellungnahmeverfahren eingebracht. Das Bundesamt für Strahlenschutz holt Stellungnahmen von anderen Behörden ein, soweit die Genehmigungsvoraussetzung von diesen zu vertretende Belange berühren und das Bundesamt für Strahlenschutz eine auf den konkreten Einzelfall bezogene Prüfung der zuständigen Stellen für erforderlich hält.

Polizeiliche Belange sind betroffen durch § 4 Abs. 2 Nr. 5 des Atomgesetzes, der vorschreibt, dass der erforderliche Schutz gegen Störmaßnahmen oder sonstige Einwirkungen Dritter gewährleistet sein muss, und durch § 4 Abs. 2 Nr. 6 des Atomgesetzes, wonach der Wahl der Art, der Zeit und des Weges der Beförderung keine überwiegenden öffentlichen Interessen entgegenstehen dürfen. Im Allgemeinen sind diese Voraussetzungen bei Einhaltung der bestehenden Sicherungs- und Schutzkonzepte gewährleistet. Das Bundesamt für Strahlenschutz erteilt dann die Genehmigung - übrigens ohne vorher die Polizeibehörden einzuschalten.

Weist ein Transport jedoch ein besonderes Gefährdungspotenzial auf, oder steht er sonst in besonderem öffentlichen Interesse, so beteiligt das Bundesamt für Strahlenschutz die Innenministerien der Länder, die aus polizeilicher Sicht zu Fragen der Sicherung der Transporte vor Sabotage, Angriffen oder sonstigen Störungen Stellung nehmen. Dabei spielen regelmäßig auch der vorgesehene Transporttermin und die Streckenführung eine Rolle. So kann etwa zu bestimmten Terminen mit besonderen Gefahren zu rechnen sein, oder die Sicherung einer bestimmten Transportstrecke kann ausnahmsweise aufgrund von örtlichen Gegebenheiten problematisch oder besonders aufwendig sein. Zur technischen Sicherheit von Transporten, etwa der Geeignetheit von Behältern oder Transportmitteln, oder zu der Erforderlichkeit der Transporte nimmt die Polizei hingegen nicht Stellung, da sie für diese Fragen nicht zuständig ist.

Ich darf darauf hinweisen, dass es in der Mündlichen Anfrage der Abgeordneten Wenzel und Klein in der 44. Plenarsitzung, die den Titel „Umschlag von radioaktiven Stoffen im Cuxhavener Hafen“ trug, ausweislich der Vorbemerkung, in der die Fragesteller vor allem ihrer Sorge um die Ausweisung des Wattenmeeres als Weltnaturerbe und um die touristischen Interessen von Stadt und Landkreis Ausdruck verliehen, wohl eher um Fragen der technischen Sicherheit von MOX-Transporten als um Fragen der Sicherung vor Störmaßnahmen und sonstigen Einwirkungen Dritter ging.

Aber auch soweit Fragen der Sicherung von Transporten vor Sabotage, Angriffen oder sonstigen Störungen betroffen sind, werden die Transportrouten und -termine nicht von der Polizei ausgearbeitet, sondern vom Antragsteller bereits mit dem Antrag oder im Laufe des Verfahrens gegenüber dem Bundesamt für Strahlenschutz vorge schlagen. Es ist letztlich Sache des Bundesamtes

für Strahlenschutz, zu entscheiden, ob und, wenn ja, welche Auflagen zur Streckenführung und zur Terminierung in den Genehmigungsbescheid aufzunehmen sind. Dabei hat es neben den Bedürfnissen der Sicherung des Transports vor Störmaßnahmen und sonstigen Einwirkungen Dritter z. B. auch die Belange des Gefahrgutrechts - § 4 Abs. 2 Nr. 3 des Atomgesetzes - zu berücksichtigen und kollidierende Interessen gegebenenfalls zum Ausgleich zu bringen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Für die Mehrzahl der Transporte von Mischoxyd-Brennelementen erteilt das Bundesamt für Strahlenschutz die Genehmigung gemäß § 4 des Atomgesetzes, ohne die Innenministerien der Länder überhaupt zu beteiligen. In Einzelfällen wie auch bei einem weiterhin anhängigen Antrag auf Genehmigung der Beförderung von Mischoxyd-Brennelementen aus Großbritannien in ein niedersächsisches Kernkraftwerk wird der Antrag auf Genehmigung den Innenministerien der Länder mit der Bitte um Stellungnahme aus polizeilicher Sicht übersandt. Diesen Antrag habe ich damals im Plenum sogar hochgehalten - daran kann ich mich noch gut erinnern; das war schlichtweg ein handschriftliches Deckblatt -, um zu verdeutlichen, wie das umgesetzt wird.

Für diese Verfahren hat die Kommission Sicherung und Schutz kerntechnischer Einrichtungen - Kosikern -, deren Vorsitz Niedersachsen innehat, eine Koordinierungs- und Bündelungsfunktion übernommen. Eine Weisungs- oder Entscheidungs befugnis gegenüber den anderen Bundesländern besteht dabei nicht. Soweit Niedersachsen direkt betroffen ist, beteiligt das Ministerium für Inneres, Sport und Integration die zuständigen Polizeibehörden. Über sonstige Verfahrensschritte des BfS kann die Landesregierung keine Auskunft erteilen. Wir können nichts dazu sagen, ob es interne Anweisungen geben sollte. Nach Rückfrage ist uns dies jedenfalls nicht bestätigt worden.

Zu Frage 2: Betreiber und Transporteure haben umfangreiche Eigensicherungsmaßnahmen zu treffen. Bei Bedarf hat die Polizei die Aufgabe, ergänzend für die Sicherung von Kerntransporten vor Störmaßnahmen und sonstigen Einwirkungen Dritter zu sorgen und gegebenenfalls eigene Sicherungsmaßnahmen zu ergreifen. Ihre Beteiligung schon im Genehmigungsverfahren ist daher bei sicherungsrelevanten Transporten erforderlich,

damit sie diese Aufgabe erfolgreich bewältigen kann. Für die Einhaltung der sicherungsbezogenen Genehmigungsvoraussetzungen rechtlich verantwortlich ist ausschließlich das Bundesamt für Strahlenschutz als Genehmigungsbehörde.

(Zuruf: Aha!)

- Weil gerade „aha“ gesagt wurde: Es ist kein Einvernehmen, kein Benehmen herzustellen.

Sicherung und Schutz vor Störmaßnahmen und sonstigen Einwirkungen Dritter und die damit verbundenen öffentlichen Interessen sind dabei nur ein spezieller Gesichtspunkt in einer ganzen Reihe von Genehmigungsvoraussetzungen, die das Bundesamt für Strahlenschutz im atomrechtlichen Genehmigungsverfahren zu prüfen hat. Ergänzend verweise ich auf das schon Gesagte.

Zu Frage 3: Nein. Es ist zutreffend dargestellt worden, dass die Innenbehörden nicht über bestimmte Transportstrecken entscheiden. Die Entscheidung trifft zunächst der Antragsteller, indem er durch seinen Antrag die für ihn in Betracht kommenden Strecken auswählt, und abschließend das Bundesamt für Strahlenschutz durch Erteilung der Beförderungsgenehmigung.

Insofern bin ich der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sehr dankbar für diese Dringliche Anfrage. So kann endlich auch einmal dargestellt werden, dass das, was gerade durch das Bundesamt für Strahlenschutz im Vorfeld der Bundestagswahl, insbesondere von Herrn König selbst, immer suggeriert worden ist, nämlich dass das Innenministerium irgendwelche Wegstrecken festlegt, mitnichten der Fall ist. Ich bin froh, dass Herr König das in seinem letzten Brief auch so dargestellt hat. Die Rechtslage ist eindeutig, und ich habe völlig richtig geantwortet.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister Schünemann. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Kollege Wenzel die erste Zusatzfrage. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Innenminister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie in der Antwort auf unsere Anfrage vom 28. August behauptet haben, dass Sie „überhaupt keinen Einfluss auf die Durchführung dieses Transports“ und auch „keinen Einfluss auf den Transportweg“ hätten, frage ich Sie, warum das Oberverwaltungsgericht Lüneburg in einer

Entscheidung vom 11. Oktober 2004 zu einer Nebenbestimmung der Genehmigung ein Abstimmungsverfahren zwischen dem Beförderer - in diesem Fall die Gesellschaft für Nuklear-Service - und der obersten Polizeibehörde vorsieht und schreibt:

„Unter Nr. 1 der Nebenbestimmungen heißt es, die Beförderungstermine seien mindestens acht Wochen vor dem Beginn des ersten Transports mit den Innenministerien der vom Transport berührten Länder abzustimmen. Dabei sei eine höchstmögliche Bündelung der Transporte anzustreben. Die endgültige Festlegung der Beförderungstermine, der Streckenführung, der Ausweichstrecken sowie gegebenenfalls von Stützpunkten entlang der Fahrstrecken sei in Einsatzkoordinierungsgesprächen zwischen den Innenministerien der vom Transport berührten Länder und der Beförderer“

- also der Gesellschaft für Nuklear-Service - zu treffen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Für die Landesregierung Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich zitiere noch einmal aus dem Atomgesetz:

„Das Bundesamt für Strahlenschutz ist zuständig für die Genehmigung der Beförderung von Kernbrennstoffen und Großquellen.“

Das ist eindeutig; die Zuständigkeit ist klar. Hier wird auch kein Benehmen hergestellt. Es besteht insofern auch überhaupt keine Möglichkeit, dass wir auf die Entscheidung direkt Einfluss nehmen können. Wir werden - ich habe es schon einmal gesagt - u. a. mit einem solchen Vorblatt um Stellungnahme aus polizeilicher Sicht gebeten. Dieses Vorblatt hatte ich damals hochgehalten und auch zitiert.

Wenn wir zur Stellungnahme aufgerufen werden, teilen wir auch den Passus, den Sie aus diesem Urteil dargestellt haben, dem Bundesamt für Strah-

lenschutz mit. Ob es diese Stellungnahme dann allerdings akzeptiert, liegt ausschließlich in seiner Entscheidungsbefugnis. Das heißt, die Stellungnahme zum Termin und zur Strecke ist klar. Wir können auch Hinweise dazu geben, was aus unserer Sicht sinnvoll ist. Allerdings haben wir überhaupt keinen direkten Einfluss darauf, ob nun unseren Empfehlungen tatsächlich entsprochen wird. Da ist das Atomgesetz völlig klar. Die Verantwortung liegt hier ausschließlich beim Bundesamt für Strahlenschutz.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Wenzel. - Die nächste Zusatzfrage für die Fraktion DIE LINKE! Frau Kollegin Flauger hat das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Innenminister gerade mehrfach ausgeführt hat, dass die Verantwortung für diese Transporte beim Bundesamt für Strahlenschutz liegt, dass von anderen Behörden lediglich Stellungnahmen eingeholt werden, dass die Strecken nicht von der Polizei ausgearbeitet werden, dass kein Einvernehmen und kein Benehmen hergestellt werden muss und dass die *Hannoversche Allgemeine* den Sprecher des Bundesamtes für Strahlenschutz, Florian Emmrich, wie folgt zitiert:

„Bei Atomtransporten komme die Empfehlung der Strecke von der Landesregierung und werde jedes Mal vom BfS ‚eins zu eins‘ übernommen, ‚weil wir schließlich keine Hoheit über die Sicherung der Straße haben““,

was ja impliziert, dass es da faktisch keinen Spielraum gibt, frage ich den Innenminister, ob dies so den Tatsachen entspricht oder unwahr ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schünemann. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin sehr dankbar, dass ich jetzt auch hier darstellen kann, dass dies unwahr ist.

(Beifall bei der CDU)

Wir arbeiten die Transportstrecke nicht aus, sondern sie wird vom Antragsteller vorgegeben. Wir bekommen mit einem solchen Fax mitgeteilt:

„Anbei übersende ich Ihnen den Änderungsantrag der ... vom ... zum o. g. Transport mit der Bitte um Stellungnahme aus polizeilicher Sicht.“

Dann werden wir, wenn nur niedersächsische Strecke berührt ist, über die Polizeibehörden des Landes Niedersachsen eine Stellungnahme abgeben. Wenn mehrere Bundesländer betroffen sind, wird dies über KoSikern koordiniert. Dann wird zu der vorgegebenen und vorgeschlagenen Strecke eine Stellungnahme abgegeben. Das Bundesamt für Strahlenschutz ist frei, ob es unsere Empfehlung umsetzt oder nicht. Zum größten Teil sind diese Empfehlungen umgesetzt worden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Dann stimmt es doch!)

- Nein, das ist falsch. Sie haben hier vorgelesen, dass der Sprecher von Herrn König behauptet hat, dass wir die Strecke ausarbeiteten. Das ist unwahr, schlichtweg unwahr.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Dass sie das jedes Mal eins zu eins umsetzen!)

Wir sind gebeten worden, dazu Stellung zu nehmen. Diese Stellungnahme geben wir ab, und die Behörde, das Bundesamt für Strahlenschutz, ist völlig frei, ob es diese Empfehlungen aufnimmt oder nicht.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Folgt jedes Mal eins zu eins!)

Natürlich ist das Bundesamt für Strahlenschutz gut beraten, wenn es Stellungnahmen aus polizeilicher Sicht folgt. Der Punkt ist nur, wer die Verantwortung dafür hat.

Dann ist hier im Parlament die Frage gestellt worden, ob die Landesregierung verhindern kann, dass der Transport über den Hafen in Cuxhaven stattfindet oder nicht. Das war doch Kern der Anfrage. Darauf habe ich völlig wahrheitsgemäß geantwortet, dass das Innenministerium und die Landesregierung keine Entscheidungsbefugnis haben, ob dieser Transport tatsächlich über Cuxhaven stattfindet oder nicht. Die Entscheidungsbefugnis hat laut Atomgesetz - ich habe es vorgelesen - ausschließlich das Bundesamt für Strahlenschutz.

Ich finde es schon ein bisschen komisch, dass sich das Bundesamt für Strahlenschutz, das seit Jahr-

zehnten die Verantwortung hat, in einer solchen Frage nun in die Büsche schlagen will und über einen Sprecher versucht, Nebelkerzen zu werfen.

(Beifall bei der CDU)

Ich rufe in Erinnerung, zu welchem Zeitpunkt dies geschehen ist: vor der Bundestagswahl. Man hat versucht, mithilfe des Bundesamtes für Strahlenschutz mit einem solchen Transport Politik zu machen. Damit habe ich nun wirklich meine Probleme, dass vom Bundesumweltminister - es war damals Herr Gabriel - versucht wird, über einen solchen Transport, bei dem es auch um Bürgerrechte und um Bürger geht, die vielleicht Fragen haben, Stimmung zu machen. Dies ist in dem Zitat, das Sie gerade vorgetragen haben, Frau Flauger, ganz klar dargestellt. Es ist nie gut, sich in die Büsche zu schlagen, wenn man Verantwortung hat. Dann kann man auch nie richtig entscheiden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie müssen unterscheiden zwischen formaler und faktischer Befugnis!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Minister. - Für die Fraktion DIE LINKE stellt Herr Dr. Sohn die nächste Zusatzfrage. Bitte!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schünemann, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass wir uns, glaube ich, darin einig sind, dass die Bürger dieses Landes ein Anrecht darauf haben, konsistente, also einheitliche Aussagen zu bekommen, wer denn beim Transport der gefährlichsten Gifte, die wir durch dieses Land transportieren, für was zuständig ist, aber auch vor dem Hintergrund meines zunehmenden Eindrucks, dass wir hier quasi eine Spätrezension des Buches „Der Atomstaat“ von Robert Jung im Hinblick auf die Einschränkung der Rechte demokratisch gewählter Gremien erleben

(David McAllister [CDU]: Ach herrje!)

- dies gilt für den Landtag und auch für die Kommunen -, bitte ich Sie um eine weitere Stellungnahme - wobei ich die Antwort fast schon fürchte - zu einer schriftlichen Aussage des Landrates des Landkreises Peine, die er auf eine Anfrage hin im Kreistag hinsichtlich der Zuständigkeit für Atomtransporte durch seinen Landkreis gemacht hat, in der es heißt:

„Werden Transporte auf Straßen durch den Landkreis Peine geplant, müsste jeder Gefahrguttransport durch den Landkreis Peine genehmigt werden. Aus hiesiger Sicht wären ein wesentlicher Bestandteil dieser Genehmigung die Fahrwegbestimmung und die Fahrzeiten.“

Ich frage den Innenminister: Ist diese Aussage des Peiner Landrats denn nun hinsichtlich der Rechte des demokratisch gewählten Gremiums des Landkreises Peine falsch oder richtig?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schünemann. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Die atomrechtliche Genehmigung ist in diesem Zusammenhang spezieller und verdrängt die Gefahrgutverordnung. Insofern ist hier die Zuständigkeit klar: Es wird über das Bundesamt für Strahlenschutz im Prinzip genehmigt. Hier gibt es also keine Detailgenehmigung z. B. von einem Bürgermeister in Peine.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Die nächste Zusatzfrage von der Fraktion DIE LINKE stellt Herr Herzog. Sie haben das Wort.

Kurt Herzog (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Schünemann immer Wert darauf gelegt hat, darauf hinzuweisen, dass bei Atomtransporten die Geheimhaltung der Route oberste Priorität hat, und vor dem Hintergrund, dass bei Castor-Transporten in einer Allgemeinverfügung, die zum Inhalt hat, Aufenthalts- und Versammlungsverbote auszusprechen, in der Presse mehrere Streckenvarianten mit mehreren Querverbindungen für den Straßentransport zwischen Dannenberg und Gorleben veröffentlicht wurden, frage ich den Innenminister: Werden diese Strecken vom BfS festgelegt, oder sind sie von Landes- und Polizeibehörden vorgegeben?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung haben Sie, Herr Minister Schünemann, das Wort. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hier gilt das gleiche Verfahren, wie ich es gerade dargestellt habe. Vom Antragsteller wird das Ganze vorgeschlagen. Dann gibt es eine Stellungnahme von den Polizeibehörden. Die Entscheidung trifft das Bundesamt für Strahlenschutz.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Sie hier eben immer gesagt haben, es gebe eine Stellungnahme der Behörden, möchte ich Sie noch einmal darauf hinweisen, dass Sie in der Debatte im August gesagt haben, Sie hätten überhaupt nichts damit zu tun, Sie hätten überhaupt keine Einflussmöglichkeit, Sie würden nur gefragt, ob der Termin passe, nicht ob die Streckenführung irgendwie passt. Da kann ich doch nur sagen, dass Sie uns hier die Unwahrheit gesagt haben, Herr Minister.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und bei der LINKEN)

Da können Sie hier Wolken schieben, solange Sie wollen. Wir haben nie behauptet, dass Sie entscheiden. Wir haben immer nur gefragt: Wie sind Ihre Mitwirkungsmöglichkeiten? - Ich möchte, dass Sie dazu jetzt noch einmal Stellung nehmen. Ich frage Sie: Warum haben Sie hier behauptet, dass Sie mit allem überhaupt nichts zu tun hätten, wenn es in Wirklichkeit doch ganz anders ist?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schünemann.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gilt das, was ich gesagt habe.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Ich habe keinen Einfluss auf die Entscheidung, weil die Entscheidung ausschließlich beim Bundesamt für Strahlenschutz getroffen wird. Sie können sich vielleicht sogar daran erinnern, dass ich Ihnen diesen Zettel vorgelegt habe, dass - ich habe Ihnen das gerade noch einmal vorgelesen - wir aus polizeilicher Sicht um Stellungnahme gebeten wurden. Das habe ich auch in der Diskussionsrunde ganz klar dargelegt.

Aber was wollen Sie hiermit eigentlich suggerieren? - Sie wollen doch damit suggerieren, dass nicht Herr König letztendlich die Strecke genehmigt, sondern diese Landesregierung diese Strecke genehmigt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nein, dass Sie beteiligt sind!)

Da kann ich Ihnen nur sagen: Das ist doch unglaublich!

(Beifall bei der CDU - David McAllister [CDU]: Ihr Parteifreund ist das!)

Ich habe völlig zu Recht darauf hingewiesen, dass es kein Benehmen, kein Einvernehmen gibt, sondern dass wir - das ist doch völlig klar, wenn wir einen Transport polizeilich schützen sollen - im Vorfeld um eine Stellungnahme gebeten werden. Diese geben wir ab. Dann ist es Sache von Herrn König, ob er unsere Stellungnahme tatsächlich berücksichtigt oder nicht.

(Beifall bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Benehmen oder nicht?)

Meine Damen und Herren, ich finde es mittlerweile sehr bedenkenswert, dass Sie hier, gerade nachdem eine solche Bundestagswahl stattgefunden hat, immer noch die Tendenzen, die es da gegeben hat, mit einem solchen Transport Politik zu machen, fortführen wollen. Das ist doch unglaublich!

(Zustimmung bei der CDU)

Ich habe Ihnen eben noch einmal dargestellt, dass das, was der Pressesprecher von Herrn König vor dieser Bundestagswahl dargestellt hat, nichts anderes als ein Nebelkerzenwerfen war, mit dem man sich aus der Verantwortung stehlen wollte.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Das ist mit mir nicht zu machen. Wenn ich für etwas zuständig bin, dann bin ich dafür verantwort-

lich, und dann stehe ich zu der Entscheidung und versuche nicht, das auf andere abzuwälzen.

(Zustimmung bei der CDU)

Das war ein untauglicher Versuch. Das ist mit mir nicht zu machen.

(Beifall bei der CDU - Ralf Briese
[GRÜNE]: Halbwahrheiten!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Eine weitere Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

(David McAllister [CDU]: Ihr Parteifreund König macht das, Frau Helmhold!)

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Schönemann, Sie haben in Ihrem Ministerium im Referatsteil P 22.4 die Zuständigkeit für Sicherung und Schutz kerntechnischer Anlagen und nuklearer Transporte sowie für die Mitwirkung in atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsverfahren des BMU, des MU und des BfS. Ich frage mich: Wenn Sie mit alledem nichts zu tun haben wollen und wenn das auch keine Relevanz hat, ob Sie da irgendetwas sagen oder nicht, warum halten Sie sich überhaupt ein solches Referat? Es kostet den Steuerzahler sehr viel Geld. Wenn es im Einzelfall überhaupt nicht darauf ankommt, ob die etwas sagen oder nicht, dann wundere ich mich tatsächlich sehr darüber, dass Sie ein solches Referat überhaupt in Ihrem Verantwortungsbereich haben. Vielleicht können Sie dem Haus einmal erklären, was Sie im Zusammenhang mit diesen Transporten, die vom BfS beantragt werden, konkret zu tun haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schönemann.

Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben den Vorsitz in der ständigen Arbeitsgruppe KoSikern. Ich darf Ihnen einmal vorlesen, welche Aufgaben darunter fallen:

„Nach den Beschlüssen von IMK und AK II hat die KoSikern im Hinblick auf den Schutz von ortsfesten kerntechnischen Einrichtungen und Transporten radioaktiver Stoffe zwei grundlegende Aufgaben zu erfüllen:

- ständige Überprüfung der bestehenden Schutzmaßnahmen der Polizei sowie die Weiterentwicklung der Schutzmaßnahmen sicherstellen;
- wechselseitige Abstimmung aller polizeilichen Schutzmaßnahmen mit den Sicherungsmaßnahmen des Betreibers bzw. Beförderers gewährleisten.

Daraus ergeben sich vielfältige Einzelaufgaben; z. B.:

- Überprüfen der Schutzmaßnahmen mit dem Ziel, Grundkonzeptionen zum Schutz kerntechnischer Einrichtungen zu erarbeiten, weiterzuentwickeln und bundesweit anzugleichen;
- Fertigung von Stellungnahmen zu Problemen von grundsätzlicher oder übergreifender Bedeutung sowie zu Entwürfen von einschlägigen Polizeidienstvorschriften;
- Stellungnahme zu atomrechtlichen Verordnungen oder sonstigen Regelwerken, soweit die Sicherung von Anlagen und Transporten betroffen ist;
- Erarbeiten und Weiterentwickeln von Forderungen der vom Betreiber/Beförderer zu erbringenden Sicherungsmaßnahmen;
- Entwickeln und Fortschreiben von Auslegungsgrundlagen;
- Verzahnung der polizeilichen Schutzmaßnahmen mit den betreiberseitigen Sicherungsmaßnahmen (integriertes Sicherungs- und Schutzkonzept);
- im Bereich der die Sicherung und den Schutz flankierenden Maßnahmen (wie nukleare Nachsorge, Eigensicherung der Einsatzkräfte

der Polizei, Strahlenschutz) das Erarbeiten von Anforderungen und Maßnahmenkatalogen;

- Fertigung von Stellungnahmen in atomrechtlichen Genehmigungsverfahren, u. a. in Genehmigungsverfahren des Bundesamtes für Strahlenschutz (BfS) bei der Beförderung radioaktiver Stoffe.“

Meine Damen und Herren, ich glaube, das alles rechtfertigt schon, dass wir da ein Teilreferat haben, damit wir da kompetent tätig sind.

Ich frage Sie noch einmal: Was wollen Sie mit dieser Frage eigentlich bewirken?

(Zustimmung bei der CDU)

Was wollen Sie denn nun wirklich bewirken? Sie müssen doch irgendwann einmal zur Kenntnis nehmen, wer zuständig ist,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und wer mitwirkt!)

wer Stellungnahmen abgeben darf - es ist nie bestritten worden, dass man eine Stellungnahme abgeben darf - und wer dann anschließend tatsächlich entscheidet. Wollen Sie Herrn König hier noch groß dafür feiern, dass er sich in die Büsche schlägt?

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Sie müssen sich nun doch wirklich einmal überlegen, was für eine Wirkung das auf den Präsidenten des Bundesamtes hat. Da wird immer gesagt: Was passiert denn da nun eigentlich? Ist er zuständig? Können wir es ihm zutrauen? Können wir es ihm nicht zutrauen? Ist es vielleicht besser, wenn die Innenbehörde dort etwas tut, weil Herr König vielleicht gar nicht die Kompetenz hat?

(Lachen bei den GRÜNEN)

Soll das tatsächlich Auswirkung dieser Befragung sein?

(Beifall bei der CDU - David McAllister [CDU]: Wir sind in Sorge!)

Es soll ja eine gewisse Nähe von Herrn König zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen geben.

(David McAllister [CDU]: Was? Nein!)

Wenn Herr König sich jetzt nicht mehr auf seine eigene Fraktion verlassen kann und man lieber will, dass der Innenminister anstelle von Herrn König entscheidet, dann muss ich mir wirklich Sor-

gen machen, ob das an dieser Stelle die richtige Besetzung ist.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Für die SPD-Fraktion stellt Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch die nächste Zusatzfrage.

(David McAllister [CDU]: Gibt es da eine Nähe? - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Gibt es da eine Nähe zu den Grünen?)

- Ich bitte um etwas Ruhe.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Innenminister, ich glaube, Sie haben hier nicht den richtigen Ton gegenüber dem Präsidenten des Bundesamtes für Strahlenschutz angeschlagen.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Nach Polemik war hier nicht gefragt worden.

Ich komme jetzt zu meiner Zusatzfrage. E.ON hat in der Presse mitteilen lassen, man wolle den geplanten Transport aus Sellafeld ins nächste Jahr verschieben. Welche Erkenntnisse haben Sie oder die Landesregierung über den neuen, tatsächlichen Termin und über den Transportweg?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung haben Sie, Herr Minister Schünemann, das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Uns ist noch kein Termin bekanntgegeben worden. Insofern ist uns auch keine Streckenführung vom Antragsteller bekanntgegeben worden. Es ist nur klar, dass wir völkerrechtlich verpflichtet sind, die Elemente hier aufzunehmen. Insofern wird das irgendwann stattfinden müssen. Uns ist aber nicht bekannt, wann das tatsächlich stattfinden soll. Ich erwarte ein entsprechendes Fax, wenn es so weit ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Schröder-Ehlers von der SPD.

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Schünemann, könnten Sie uns vielleicht noch einmal erläutern, wie konkret diese Genehmigungen tatsächlich sind? Beziehen sie sich auf einen Tag, eine konkrete Uhrzeit, eine konkrete Strecke, oder ist es nicht so, dass erst einmal ein gewisser Rahmen vorgegeben wird, der, nachdem die Stellungnahme der Polizei dazu eingeholt worden ist, ausgefüllt werden muss?

Dann würde mich natürlich noch interessieren, wie oft von den Stellungnahmen und den Einlassungen der Polizei abgewichen worden ist. Gibt es da konkrete Fälle, in denen der Antragsteller tatsächlich darauf bestanden hat, von Ihren Erkenntnissen abweichende Wege vorzugeben?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung antwortet der Innenminister, Herr Schünemann. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

In dem ersten Antrag, der uns zugeleitet wird, ist ein gewisser Zeitrahmen vorgegeben worden. Der wird dann im Laufe des Verfahrens konkretisiert. Die Entscheidung über den Termin fällt aber ausschließlich das Bundesamt für Strahlenschutz. Das ist so. Theoretisch ist es denkbar, dass man von der Streckenführung abweicht, die der Antragsteller beantragt hat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie würden das aber nicht empfehlen?)

Aber das hat es - ich habe mich gerade noch einmal erkundigt - in der Vergangenheit so nicht gegeben, sodass die Entscheidung eindeutig beim Bundesamt für Strahlenschutz liegt, also bei Herrn König.

Insofern gibt es in dieser Frage überhaupt keine Unsicherheit. Ich kann noch immer nicht erkennen, was Sie mit dieser Frage überhaupt erreichen wollen. Die Frage ist: Wer ist zuständig, wer hat die Verantwortung, und wer kann eine Stellungnahme abgeben? - Eine Stellungnahme kann die Innenbehörde abgeben. Die Verantwortung hat Herr König. Ich hoffe, dass sie dort in guten Händen ist.

(Beifall bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Haben Sie Einfluss oder nicht? Das war die Frage!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Kurt Herzog (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund einer Antwort der Landesregierung auf eine Anfrage der Linksfraktion zum Katastrophenschutz bei Atomtransporten, in der die Landesregierung ausführte, dass es neben den normalen Katastrophenschutzplänen Sonderpläne für besondere Gefahrenlagen gebe, frage ich: Wie bewertet die Landesregierung die Ausführungen der Landkreisverwaltung Lüchow-Dannenberg, es gebe lediglich einen allgemeinen Katastrophenschutzplan für Waldbrände und Hochwasser, keinen spezifischen für Atomtransporte und auch keinen Sonderplan im Hinblick auf die Anlagen in Gorleben, da ein erhöhtes Austrittspotenzial nach Einschätzen der zuständigen Fachbehörden nicht erkennbar sei?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung wird Innenminister Schünemann antworten. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach den Erkenntnissen des Ministeriums hat auch der Landkreis Lüchow-Dannenberg einen allgemeinen Katastrophenschutzplan, in den auch diese Belange eingezogen sind, sodass dort unseres Wissens keine Nachbesserung notwendig ist.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zur letzten Zusatzfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Wenzel das Wort. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass wir als Parlament einen Anspruch auf wahrheitsgemäße Antworten haben, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass uns das Atomgesetz bekannt ist, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie hier am 28. August behauptet haben, Sie hätten „überhaupt keinen Einfluss auf die Durchführung dieses Transportes“, und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst in einer Stellungnahme erklärt hat, dass angesichts der Rechtslage Zweifel be-

stunden, ob die Ausführungen des für die Landesregierung antwortenden Ministers Schönemann zu den Zusatzfragen zutreffend und vollständig im Sinne von Artikel 24 Abs. 1 der Niedersächsischen Verfassung waren,

(Oh! bei den GRÜNEN - Jens Nacke
[CDU]: Jetzt aber!)

frage ich Sie: Wenn Sie für eine vom Antragsteller beantragte Transportstrecke die Sicherheit der Durchführung des Transports verneinen, was passiert dann mit diesem Transport?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Wenzel. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Schönemann das Wort.

Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Ich bin nicht für die Sicherheit der Elemente selber zuständig.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber für die Sicherheit des Transports!)

Das ist eindeutig Sache des Bundesamtes für Strahlenschutz. Die Polizei und ich sind dafür zuständig, dass der Transport, wenn er durchgeführt wird, sicher umgesetzt werden kann.

Ich habe keinen direkten Einfluss auf die Entscheidung, auf welcher Strecke der Transport stattfindet. Ich kann nur eine Stellungnahme abgeben. Ich kann es auch noch 25 Mal wiederholen, dass die Entscheidung, wo und wann das Ganze stattfindet, ausschließlich von Herrn König mit seiner Behörde getroffen wird.

Insofern kann ich nur zurückweisen, dass irgendwelche Zweifel daran bestehen, ob ich hier richtig geantwortet habe. Diese Antwort ist definitiv richtig und auch überhaupt nicht interpretierbar.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst sieht das anders!)

Ich habe niemals gesagt, dass die Polizei, wenn der Transport dann durchgeführt wird, nicht dafür zuständig ist, diesen Transport vor Störern, Gewaltakten usw. zu sichern. Das ist doch völlig logisch. Das ist aber auch nie Bestandteil der Frage gewesen, sondern es ging um die Streckenführung und den Termin.

Die Zuständigkeit ist klar. Ich kann sonst etwas erzählen, ich kann sagen, der Termin ist falsch, die Strecke ist totaler Wahnsinn: Herr König kann sich darüber hinwegsetzen und entscheiden. Er muss noch nicht einmal das Benehmen herstellen. So ist die rechtliche Lage.

(Zurufe von den GRÜNEN)

- Das ist so, oder wollen Sie das bestreiten? - Das bestreiten Sie nicht. Also kann es gar keinen Zweifel daran geben, dass das, was ich hier gesagt habe, richtig und vollständig war. Insofern haben Sie mit Ihrer Anfrage nur immer wieder Zweifel geschürt, ob das Bundesamt für Strahlenschutz seine Verantwortung tatsächlich kennt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie armer, schwacher Innenminister!)

Wenn ich mir ansehe, was Frau Flauger gerade zitiert hat, dass nämlich ein Pressesprecher im Bundestagswahlkampf etwas anderes suggeriert hat, dann mache ich mir wirklich Sorgen. Das kann nicht sein. Wenn eine Behörde eine Verantwortung hat, muss sie auch dazu stehen

(Christian Dürr [FDP]: Richtig! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Tut sie doch auch!)

und soll es nicht auf andere übertragen. Damit würde man meiner Ansicht nach einen schlanken Fuß machen. Das hat gerade in dieser Angelegenheit überhaupt nichts zu suchen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die SPD-Fraktion stellt Frau Kollegin Schröder-Ehlers eine weitere Zusatzfrage. Bitte schön!

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Schönemann, vielleicht könnten Sie mir jetzt erläutern, wie die Stellungnahme der Polizei, nachdem die Rahmengenemigung des Bundesamtes für Strahlenschutz vorliegt, konkret aussieht, ob diese Stellungnahme nicht auch Vorschläge für eine Streckenführung enthält und inwieweit bisher jemals durch den Antragsteller von den Stellungnahmen der Polizei abgewichen worden ist. Das würde mich interessieren.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Schröder-Ehlers, sind wir uns einig, dass das mindestens zwei Zusatzfragen waren? - Danke.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:
Drei!)

- Deswegen habe ich gesagt „mindestens zwei“, Herr Kollege Langspecht.

Für die Landesregierung spricht Herr Minister Schünemann. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gibt die Stellungnahme der Innenminister, wenn mehrere Bundesländer beteiligt sind, gebündelt über das Gremium KoSikern. Hier wird dazu Stellung genommen, ob der Termin und die Streckenführung aus unserer Sicht richtig oder falsch sind. In der Vergangenheit wurde davon nicht abgewichen. Das habe ich Ihnen aber bereits beantwortet.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Dann haben Sie doch Einfluss!)

- Nein, natürlich nicht. Ich kann eine Stellungnahme abgeben.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Darauf wird doch Bezug genommen!)

- Ich kann eine Stellungnahme abgeben.

(Christian Dürr [FDP]: Das muss das BfS entscheiden! - Gegenruf von Ursula Helmhold [GRÜNE]: Es geht nicht ums Entscheiden! - Weitere Zurufe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Briese, ich weiß, dass die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen keine Fragen mehr stellen kann. Sie versuchen jetzt, auf diesem Wege noch Antworten zu erzwingen. Ich möchte Sie um etwas Ruhe bitten. Herr Minister, Sie haben das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man muss schon unterscheiden, ob ich Mitwirkungsrechte habe, mit denen ich direkt Einfluss nehmen könnte. Dazu müsste im Atomgesetz stehen, dass das Benehmen oder sogar das Einvernehmen

herzustellen ist. Dann könnte ich direkt Einfluss nehmen.

Hier hingegen werde ich gefragt, und dann gebe ich eine Antwort.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Und das war es dann!)

Aber der Präsident kann zu 100 % davon abweichen. Wenn er davon abweicht, habe ich keine Chance, weil im Gesetz nicht steht, dass das Benehmen oder das Einvernehmen herzustellen ist.

Deshalb ist völlig klar, dass ich dort keinen direkten Einfluss ausüben kann. Ich werde gefragt, und ich antworte.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ist das kein Einfluss? - Gegenruf von Christian Dürr [FDP]: Nein, das ist kein Einfluss!)

Diese Antwort kann übernommen werden, sie muss aber nicht übernommen werden.

Aus dem Grunde ist es doch völlig klar, wie die Beteiligungsrechte hier sind. Wir werden gefragt, wir antworten. Das Benehmen, das Einvernehmen muss nicht hergestellt werden.

(Christian Dürr [FDP]: Dieses Atomgesetz in der Form hat Rot-Grün gemacht!)

Ich weiß gar nicht, warum Sie auf dieser Geschichte so herumreiten, wo die Rechtslage doch eindeutig ist. Wo ist in dem Zusammenhang überhaupt das Problem? Die Rechtslage ist klar. Herr König hat die Verantwortung. Herr König hat im Bundestagswahlkampf über seinen Pressesprecher suggeriert, dass er die Verantwortung eigentlich gar nicht haben will - obwohl er sie hat. Das ist meiner Ansicht nach der Skandal!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist doch Quatsch! Sie haben sich mit Ihrer Erklärung in die Nesseln gesetzt!)

Wenn das durch Sie hier immer wieder thematisiert wird, muss ich mir wirklich Gedanken machen, ob die Besetzung da noch richtig ist.

Mir als Verantwortlichem würde im Traum nicht einfallen, ständig zu suggerieren, dass ich von verschiedenen Seiten noch Informationen bekomme und aus dem Grunde eigentlich gar nicht richtig selber entscheiden kann, weil ich danach zu entscheiden habe, was die anderen mir sagen, ob-

wohl rechtlich völlig klar ist, dass ich die Verantwortung habe. Meine Damen und Herren, hier geht es um Kernelemente und andere Bereiche. Man kann sich nicht zurückziehen und sagen: Ich habe gar keine Möglichkeiten zu entscheiden, sondern das machen andere.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das machen Sie!)

Wenn jemand nicht zu seiner Verantwortung steht, dann muss ich mir wirklich Sorgen machen und mich fragen, ob derjenige am richtigen Platz ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sehr richtig! Ganz genau!)

Wenn ich als Innenminister oder Präsident einer Polizeibehörde auf diese Art und Weise agiere, dann kann ich für die Sicherheit in unserem Land überhaupt nicht garantieren. Auch ein Polizeipräsident oder Vizepräsident, der Einsätze leitet, muss sich Informationen geben lassen. Er holt sich zwar eine Lagebestimmung, zum Teil sogar vom Verfassungsschutz, zum Teil vom Staatsschutz und von anderen Bereichen. Aber die anschließende Entscheidung, wie ein Einsatz geführt wird, muss vom Vizepräsidenten oder vom Einsatzleiter getroffen werden. Wenn der Einsatz dann schiefgeht, kann er sich keinen schlanken Fuß machen und nicht sagen: Ich habe eine falsche Information bekommen. Ich habe mich von diesem oder jenem beraten lassen, und der hat Fehler gemacht. - Nein! Derjenige, der nach Recht und Gesetz die Verantwortung hat, muss zu dieser Verantwortung stehen und darf sich nicht in die Büsche schlagen. Nachdem Sie das hier so thematisieren, habe ich arge Zweifel daran, dass der Präsident das tatsächlich richtig macht, wenn er immer wieder suggeriert, dass er nicht die Verantwortung hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen für Zusatzfragen liegen nicht vor.

Damit ist die Behandlung der Dringlichen Anfragen beendet.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 13** auf:

Zweite Beratung:

Neue Chancen der maritimen Wirtschaft in Norddeutschland nutzen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1339 - Beschluss-

empfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/1857 - Änderungsantrag der Fraktion der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1905

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Annahme des Antrags in einer weitergehenden geänderten Fassung zum Ziel.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Bevor ich den ersten Redner aufrufe, möchte ich in der von mir aus gesehen rechten Loge eine Delegation von Mitgliedern der Föderalen Nationalen Versammlung der Vereinigten Arabischen Emirate unter der Leitung ihres Präsidenten Seiner Exzellenz Abdulaziz Abdullah Al Ghurair sehr herzlich begrüßen. Ich wünsche Ihnen im Namen des ganzen Hauses einen wunderschönen Aufenthalt heute hier im Niedersächsischen Landtag und viel Erfolg bei den informellen Gesprächen zum Thema der föderalen Strukturen in der Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall)

Nun zurück zum Tagesordnungspunkt 13. - Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Kollege Ahlers zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In den letzten Jahren ist deutlich geworden, dass die maritime Wirtschaft eine Zukunftsbranche für das Land Niedersachsen ist und für den Standort Niedersachsen erhebliche Entwicklungspotenziale bietet. Aus der Seeverkehrsprognose, die PLANCO Consulting im Auftrag des Bundesverkehrsministeriums erstellt hat, ergibt sich, dass nach Durchschreiten der konjunkturellen Delle weiterhin ein langfristiges Wachstum des Seegüterumschlags in Höhe von jährlich 4,6 % zu erwarten ist. Die maritime Wirtschaft in Norddeutschland zählt insgesamt ca. 4 000 Betriebe mit rund 170 000 Beschäftigten.

Meine Damen und Herren, den Regierungsfraktionen und der Landesregierung ist die Bedeutung der maritimen Wirtschaft bewusst. Wir sagen: Maritime Wirtschaft ist Schlüsselindustrie.

(David McAllister [CDU]: Genau!)

Deshalb haben wir mit dem Investitionsprogramm 2009 über 100 Millionen Euro für den Ausbau der Seehäfen investiert, und im Jahr 2010 sind Investitionen von 108 Millionen Euro vorgesehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Reinhold Coenen [CDU]: Hervorragend!)

Der JadeWeserPort in Wilhelmshaven ist das größte Investitionsvorhaben unseres Landes.

Meine Damen und Herren, mit diesen Investitionen positioniert sich das Land für die Zeit nach der Krise. Weil es für unsere Fraktion keinen Grund gibt, den Kopf in den Sand zu stecken,

(Zuruf von der SPD: Doch!)

wollen wir mit den zwölf Punkten im Entschließungsantrag die Chancen der maritimen Wirtschaft verdeutlichen. Die Redewendung, den Kopf in den Sand zu stecken, ist sozusagen Bestandteil des Änderungsantrags der Fraktion der Grünen und auch eines Antrags der SPD-Fraktion. Gelächter verbietet sich!

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, im Mai haben wir den Entschließungsantrag mit der Überschrift „Neue Chancen der maritimen Wirtschaft in Norddeutschland nutzen“ eingebracht. Als Vorsitzender des Unterausschusses „Häfen und Schifffahrt“ habe ich mich sehr darüber gefreut, dass die Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion im September einen ähnlichen Antrag mit der Überschrift „Maritime Wirtschaft in der Krise zukunftsfähig gestalten“ formuliert haben. Auch wenn die Anträge zum Teil unterschiedlich sind, konnte der Interessierte dennoch erkennen, dass parteiübergreifend die Chancen und die Zukunft unserer maritimen Wirtschaft im Vordergrund standen.

Meine Damen und Herren, nach Absprache mit den hafenpolitischen Sprechern sollte die kürzlich stattgefundenen Brüssel-Reise des Unterausschusses auch dazu genutzt werden, einen fraktionsübergreifenden Antrag für die heutige Plenarsitzung vorzubereiten. In der Debatte im Unterausschuss verständigten sich die großen Fraktionen sehr schnell darauf, dass in der Überschrift der Hinweis „Jetzt ist der Norden dran“ gegeben wird. Sehr richtig; denn der Bund ist wegen der nationalen Bedeutung der norddeutschen Häfen in diesem Kontext in einer besonderen Verantwortung.

Die Nr. 6 in unserem Antrag drängt insbesondere den Bund dazu, den Ausbau der seewärtigen Zu-

fahrten und Hafenhinterlandanbindungen voranzutreiben und endlich dort genügend Finanzmittel vorzuhalten, wo die Häfen sind, nämlich in Norddeutschland.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Richtig!)

Ich erinnere daran, dass es allein in Niedersachsen neun seetüchtige Häfen gibt: in Papenburg, Leer, Emden, Wilhelmshaven, Oldenburg, Nordenham, Brake, Cuxhaven und Stade-Bützfleth.

In der Ausschusssitzung in Brüssel, meine Damen und Herren, kam es dann aber doch anders, und ein gemeinsamer Antrag scheiterte. Obwohl die SPD-Fraktion in ihrem Antrag z. B. in der Nr. 7 die Landesregierung dazu auffordert, die weitere Entwicklung der niedersächsischen Häfen rechtzeitig anzugehen, wurde auf einmal gebremst und gesagt, erst in ein paar Monaten könne man eventuell einen gemeinsamen Antrag formulieren. Für uns war völlig unerklärlich, warum die SPD-Fraktion 14 Tage vor der Bundestagswahl noch von „rechtzeitig“ sprach, dieses Ziel aber einige Wochen nach der Bundestagswahl und damit mögliche fraktionsübergreifende Gemeinsamkeiten aufgab. Oder lässt es sich vielleicht doch erklären? - Das unterschiedliche Abstimmungsverhalten der SPD-Fraktion im Ausschuss dokumentiert dies. Meine Damen und Herren, für parteipolitische Spielchen oder persönliche Profilierungen ist keine Zeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das hat unsere maritime Wirtschaft nicht verdient!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wilhelm Heidemann [CDU]: Richtig!)

Meine Damen und Herren, wir alle sind dazu aufgerufen, jetzt beim Bund die möglichen Mittel z. B. für die Hafenhinterlandanbindung, für Schiene, Straße und Binnengewässer einzufordern.

(Olaf Lies [SPD]: Wir haben ja gesehen, wie das funktioniert!)

Wir alle sind dazu aufgerufen, jetzt z. B. die Werften und ihre Zulieferindustrie ausreichend zu unterstützen. Wir alle sind dazu aufgerufen, jetzt den zukünftigen Erfolg des einzigen deutschen Tiefwasserhafens sicherzustellen und dem JadeWeserPort mit Planungen für die zweite Ausbauphase zu helfen. Wir sind jetzt dazu aufgerufen, die beträchtlichen Potenziale von Zukunftsbereichen wie z. B. der Offshorewindenergie zu erschließen.

Meine Damen und Herren, in den zwölf Punkten unseres Entschließungsantrags stellen wir heraus, warum die maritime Wirtschaft gerade in Niedersachsen eine Schlüsselindustrie ist. Wir freuen uns sehr darüber, dass die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unserem Entschließungsantrag offensichtlich sehr viel abgewinnen kann. Beim vergleichenden Lesen Ihres Änderungsantrags von gestern mit unserem Antrag sind zumindest nur wenige Unterschiede festzustellen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Aber entscheidende!)

Meine Damen und Herren, der SPD-Fraktion sagen wir deshalb: Rechtzeitig ist jetzt. Jetzt ist der richtige Zeitpunkt, neue Chancen der maritimen Wirtschaft in Norddeutschland zu nutzen. Heute, acht Wochen nach der Bundestagswahl, sagen wir hier im Niedersächsischen Landtag: Jetzt ist der Norden dran! Stimmen Sie alle jetzt unserem Antrag zu!

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Bravo!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Ahlers. - Von der SPD-Fraktion hat sich jetzt Herr Kollege Lies zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

Olaf Lies (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wollen den Kopf nicht in den Sand stecken. Aber ich will einmal im Bereich der maritimen Sprache bleiben: Es hilft auch nicht, den Kopf unter Wasser zu lassen. Es hilft nur, miteinander zu reden und zu diskutieren. Ich glaube, das ist hier abhandengekommen.

Wir haben nicht Probleme mit den Inhalten - das will ich gleich zu Beginn sagen -, sondern wir haben Probleme im Umgang mit den Anträgen und mit der Beratung, die wir geführt haben. Ich will hier darauf eingehen. Wir haben natürlich gesagt, dass es unser Ziel ist, einen gemeinsamen Antrag zu entwickeln, aber bitte einen Antrag mit Inhalt, mit Substanz, einen Antrag, der in die Tiefe geht und auch wirklich Wege aufzeigt. Der uns vorliegende Antrag ist nichts anderes als oberflächliche Form mit einer Überschrift darüber.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir brauchen Zeit für die Beratung. Wir brauchen keine alten Anträge. Einige der alten Anträge will ich hier einmal auflisten. 2007 wurde von der CDU ein Antrag mit dem Titel „Die maritime Wirtschaft in Niedersachsen stärken und ausbauen“ vorgelegt. Im Oktober 2008 folgte der Antrag mit der Überschrift „Maritime Wirtschaft in Niedersachsen - Neue Chancen“. Das war gewissermaßen ein Positionspapier. Im Mai folgte ein weiterer Antrag. Die Anträge hatten alle denselben Tenor. Es wurde aber an keiner Stelle berücksichtigt, dass sich die Welt um uns herum verändert hat.

Wir sind in einer sehr schweren wirtschaftlichen Krise, die sich natürlich auch auf die maritime Wirtschaft auswirkt. Deshalb muss der Blick nach vorn gerichtet sein. Der Blick darf allerdings nicht von Ignoranz geprägt sein, sondern es müssen die Themen in den Blick genommen werden, die behandelt werden müssen, um die Zukunft zu stabilisieren.

Lassen Sie mich einige Beispiele dafür nennen. Das erste Beispiel ist die Verkehrsinfrastruktur. Unter dem einschlägigen Punkt Ihres Antrages finde ich überhaupt keinen konkreten Inhalt. Sie sprechen von einer Stärkung der Hafenhinterlandanbindung. Wir sind gerade mitten in einer Diskussion mit Verkehrsminister Ramsauer. Dieser hat als Erstes die Umfahrung von Köln - ein sehr wichtiges Projekt - vor. Er will darüber hinaus das Projekt Stuttgart 21 mit über 5 Milliarden Euro realisieren. Ansonsten hören wir zur Y-Trasse, dass es große Probleme gibt, überhaupt die Planungsmittel zur Verfügung zu stellen.

(Beifall bei der SPD)

Wenn die Planungsmittel dann gewährt werden, reichen die Gelder nicht für die Realisierung. Das ist doch das Problem. Insofern wird es bei Ihnen nicht funktionieren.

(Beifall bei der SPD)

Wenn es schon bei den Planungsmitteln nicht funktioniert, wird es bei den Realisierungsmitteln erst recht scheitern. Ich glaube nicht, dass viel Gefühl für den Norden da ist.

Lassen Sie mich ein zweites Beispiel nennen, nämlich den JadeWeserPort. Die Forderung ist vollkommen richtig. Sie ist auch in unserem Antrag enthalten. Müssen wir aber nicht zuerst einmal die Istsituation betrachten? - Wenn wir uns die Entwicklung der Containerwirtschaft in Bremerhaven anschauen, stellen wir fest, dass es dramatische Einbrüche gibt. Allein im Containerverkehr beläuft

sich der Einbruch auf über 50 %. Es gibt Überkapazitäten, und es findet Preisdumping, also ein Preiskampf statt. Wir sollten uns - wir waren in Brüssel - einmal die Frage stellen, warum in Rotterdam solche Dumpingpreise überhaupt gemacht werden können. Im Interesse unserer maritimen Wirtschaft müssen wir darauf schauen, was andere Länder tun. Wir registrieren neue Direktverkehre. Es gibt Verkehre von China direkt nach Polen. Welche Auswirkungen hat das auf die Planungen, die wir bisher vollzogen haben? - Wir haben eine Stilllegung in Ust Luga. Eurogate ist mit 20 % an diesem Hafen beteiligt. Dieser Hafen wird stillgelegt.

Und dann haben wir Ihren Ministerpräsidenten.

(David McAllister [CDU]: Ein sehr guter Mann! - Beifall bei der CDU)

- Ein sehr guter Mann. Ich kann ja Ihre Freude über ihn verstehen. - Dieser Mann war am Montag in Wilhelmshaven. In Wilhelmshaven hat er einen wunderbaren Vortrag zur maritimen Wirtschaft gehalten.

(Zuruf von der CDU)

- Hören Sie doch einmal zu, damit Sie auch antworten können. Man darf nicht nur mit dem Mund, sondern muss auch mit den Ohren arbeiten können. - In seinem Vortrag hat der Ministerpräsident gesagt: Der Vertrag, der mit Eurogate geschlossen wurde, hat Handschlagqualität. - Wer den Begriff der Handschlagqualität verwendet, mag ja viel Vertrauen in einen Vertrag setzen. Ich glaube, wir haben heute Morgen eines gemerkt: Dieser Vertrag, an dem das Land Niedersachsen sehr intensiv beteiligt war, bedeutet einen Schaden für das Land Niedersachsen. Wir werden das im Einzelnen nicht erfahren, weil die entscheidenden Informationen vom Minister zurückgehalten werden. Ich glaube, dieses Thema wird uns einholen. Sie drücken sich vor einer klaren Aussage. Sie drücken sich vor der Einsicht. Sie werden erkennen, dass ein so schlechter Vertrag zwischen einem Land und einem Hafenbetreiber wie Eurogate wahrscheinlich noch nie geschlossen wurde. Das ist die große Sorge, die ich habe.

(Beifall bei der SPD)

Das macht aber offensichtlich nichts; denn der Ministerpräsident hat ja gesagt: Auf die Landesregierung können Sie sich verlassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Genau!)

Ich glaube, zumindest bei dem zweiten Satz, den er gesagt hat, nämlich dass in seiner Zeit der Hafen fertig werde, ist deutlich geworden, dass er die Unwahrheit gesagt hat. Allen ist inzwischen schließlich bewusst, und es ist auch öffentlich bekannt, dass es zu Bauverzögerungen kommen wird. Deswegen wird der Hafen nicht in seiner Zeit fertig werden. Wir können für die Erreichung dieses Ziels vielleicht mit Nachdruck arbeiten. Aber der Minister könnte nicht auch nur ansatzweise entgegen, dass es nicht zu Verzögerungen kommen wird.

Es stellen sich weitere Fragen: Wie steht es um die Notwendigkeit der Elbvertiefung? Wie steht es um die Notwendigkeit des weiteren Ausbaus? - Herr Ahlers, ich erinnere an die Absprachen zwischen uns. Unsere Idee war es, uns gemeinsam zu informieren und gemeinsam einen Antrag auf den Weg zu bringen, der Substanz hat und auf das Ziel ausgerichtet ist, die niedersächsische Hafenwirtschaft zu stärken. Der vorliegende Antrag bleibt hingegen an der Oberfläche.

Ich komme auf das dritte Beispiel zu sprechen, nämlich auf die Situation der Werften und Reeder. Ich bin sehr froh, dass Sie diesen Punkt in Ihren Antrag aufgenommen haben. Wo sind aber die konkreten Vorschläge zur Stärkung der Werften und der Reeder? - Es gibt dazu keinen einzigen substanziellen Vorschlag. Herr Ahlers, unser Ansatz war zu sagen: Ja, wir wollen einen gemeinsamen Antrag, aber einen Antrag mit Substanz und mit Vorschlägen, die umgesetzt werden können. Wir wollen Gespräche mit der maritimen Wirtschaft, mit den Reedern, mit den Werften und auch mit den Gewerkschaften führen, aber nichts passiert in dieser Hinsicht. Stattdessen fährt man nach Brüssel, und in einer Nachtsitzung wird gesagt: Wir wollen den Beschluss heute schon fassen - ohne Grund, ohne Zweck, ohne Notwendigkeit.

Die Überschrift des vorliegenden Antrages lautet: „Neue Chancen der maritimen Wirtschaft ... nutzen“. Dies veranlasst mich, ehrlich gesagt, zu folgender Feststellung, die ich an Ihre Adresse richte: Angesichts der Bedrohung von Arbeitsplätzen im Bereich der maritimen Wirtschaft und angesichts der vielen Fragezeichen, die im Raum stehen, ist es nahezu zynisch, von neuen Chancen zu reden. Es muss darum gehen, die Wirtschaft in der Krise zu stärken.

Das war unser Ansatz. Dies hätte auch der inhaltliche Schwerpunkt Ihres Antrages sein müssen.

(Beifall bei der SPD)

Nun zu dem vierten Beispiel, und zwar zu gezielten Investitionen in die Häfen: Wir wollten prüfen, an welcher Stelle in Niedersachsen in unseren Seehäfen, aber auch in unseren Binnenhäfen Bedarf an Investitionen besteht. Wir haben im Ausschuss den Antrag gestellt, Informationen darüber zu bekommen, welche weiteren Planungen vorliegen und welche konkreten Projekte angegangen werden. Es geht dabei nicht nur um Planungen, die uns vorgelegt werden, sondern auch um solche, die in den Hafenstädten tatsächlich eine Rolle spielen. Diese Informationen sind uns bisher verwehrt worden. Ich hätte mir gewünscht, dass auch die CDU und die FDP einmal den Mut haben, zu sagen: Ja, wir lassen uns genau diese Projekte vorlegen. - Das aber ist nicht geschehen.

(Glocke der Präsidentin)

Warum haben Sie sich nicht die Zeit genommen, wie wir das gemeinsam besprochen haben, sondern jetzt im November-Plenum - - -

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Lies, das Problem besteht darin, dass auch Sie keine Zeit mehr haben. Einen letzten Satz gestatte ich Ihnen.

Olaf Lies (SPD):

Ein letzter Satz! Ich komme sofort zum Ende. - Wir werden uns bei der Abstimmung über diesen Antrag der Stimme enthalten, weil Sie sich diese Zeit nicht genommen haben. Ich bin aber sehr froh, dass wir über unseren Antrag, den wir in der Substanz mit Ihrer Hilfe sicherlich noch weiter ausbauen können und der in der Substanz weiter geht als der Antrag von CDU und FDP, im Ausschuss beraten werden. Wir können über die vorliegenden Anträge im Ausschuss gemeinsam beraten. Ich lade Sie zu dieser Beratung herzlich ein. Wir werden Sie - anders, als Sie es mit uns getan haben - an der Beratung teilhaben lassen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu einer Kurzintervention auf die Ausführungen des Herrn Kollegen Lies hat Herr Dr. Biester von der CDU-Fraktion für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Uwe Biester (CDU):

Herr Kollege Lies, das, was Sie hier zum JadeWeserPort gesagt haben, darf man so nicht im Raum stehen lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie beklagen, dass Sie die Details des Vertrages nicht kennen. Sie kennen sie in der Tat nicht, ebenso wie wir sie nicht kennen. Aus nachvollziehbaren Gründen ist uns gesagt worden, aufgrund von Geschäftsgeheimnissen könne man die Details hier in einer öffentlichen Sitzung nicht ausbreiten. Das beklagen Sie. Sie bilden sich aber trotzdem die sichere Meinung, dass dieser Vertrag schlecht sei und einen Schaden für das Land Niedersachsen zur Folge habe. Damit reden Sie in, wie ich meine, unverantwortlicher Weise bestimmte Dinge herbei. Das sollten Sie nicht tun.

(Beifall bei der CDU)

Es gibt eine Meinungsverschiedenheit zwischen zwei Vertragspartnern über eine Vertragsklausel. Dieser Punkt muss geklärt werden. Das ist der Sachverhalt. Die Klärung soll im Verhandlungswege erfolgen, wenn es irgendwie möglich ist. Die Verhandlungspartner sollen den Sachverhalt am Verhandlungstisch klären. Ich halte es für unverantwortlich, wie Sie die Sache behandeln und dieses Thema immer wieder in die Öffentlichkeit ziehen und dabei Schaden für den JadeWeserPort in Kauf nehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Herr Kollege Lies möchte antworten. Auch er hat anderthalb Minuten Redezeit.

Olaf Lies (SPD):

Sehr geehrter Herr Biester, ich glaube, uns ist gemeinsam klar, dass es nicht um den Schaden für den JadeWeserPort geht. Uns geht es darum, dass öffentlich gesagt worden ist, es werde zu einer Verzögerung von drei Monaten kommen, dass öffentlich gesagt worden ist, es werde zu einer Neuausschreibung für die Untergrundarbeiten und für die Asphaltierungsarbeiten kommen. Es ist offensichtlich und deutlich erkennbar, dass es zumindest im Sinne des Betreibers sein könnte, den Zeitpunkt länger hinauszuschieben. Angesichts dessen wäre doch zumindest zu erwarten, dass wir zwar nicht hier in öffentlicher Sitzung, wohl aber in vertraulicher Sitzung über den Sachverhalt informiert werden. Es geht überhaupt nicht

darum, etwas schlechtzureden. Es geht darum, eine klare Verhandlungsposition zu haben. Ich glaube, dass der Gesamtvertrag diese Verhandlungsposition des Landes gar nicht hergibt. Ich glaube, Sie drücken sich deshalb davor, uns die nötigen Informationen zu geben. Sie wollen uns hinhalten. So aber kann es nicht funktionieren. Wir müssen gemeinsam eine Strategie mit dem Ziel der Sicherstellung der Investitionen entwickeln. Wir dürfen die Dinge also nicht einfach laufen lassen und Monat für Monat akzeptieren, dass es Verschiebungen gibt. Das wäre der falsche Weg. Deswegen fordern wir Transparenz, zumindest in einer vertraulichen Sitzung, aber auch die hat es bisher nicht gegeben.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion hat sich Frau Kollegin König zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Gabriela König (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Lies, ich bin ziemlich traurig darüber, wie diese Debatte hier bislang abgelaufen ist. Das sage ich ganz ehrlich. Dies ist nicht der Stil, den ich mir für den Umgang mit diesem Antrag gewünscht habe. In der Hafenwirtschaft ist in der Tat eine ganze Menge passiert. Wir haben in unserem Antrag aber die *maritime Wirtschaft* angesprochen; die umfasst noch eine ganze Menge mehr. Wir haben heute Vormittag über den JadeWeserPort gesprochen. Dabei habe ich vermisst, dass auch einmal die Weltwirtschaftskrise angesprochen wird, die uns hier in einer ganz anderen Situation ereilt hat. Sie ist zwar nicht von uns zu verantworten. Letztendlich müssen wir sie aber mit bewältigen.

Ich möchte auch gar nicht darüber sprechen, was in Asien oder in Amerika los ist. Von Asien und Amerika sind wir aber mehr als abhängig, was dieses Spektrum angeht. Stattdessen möchte ich hier nur schlicht und ergreifend dafür appellieren, dass wir weiter vorankommen, dass wir an einem Strang ziehen und aufzeigen, dass Norddeutschland ein für ganz Deutschland sehr wichtiges Projekt in der Hand hat, was eine Schlüsselposition einnimmt. Letztendlich müssen wir auch den Bund einbinden und gemeinsam an diesem Projekt arbeiten; denn auf diese Weise sind wir besonders stark.

(Zustimmung bei der FDP)

Der Einbruch der Hafenwirtschaft konnte nicht deutlicher sein. Klar: Die Werften haben Einbußen bis zur existenziellen Vernichtung zu verzeichnen und brauchen dringend unsere Unterstützung, nicht aber unsere Kritik. Schifffahrt und Häfen, die von der Globalisierung bislang am stärksten profitiert haben, leiden nun besonders unter dem Rückgang der Auslandsnachfrage und des Welt Handels. Die Reeder stöhnen unter der Auftragslage, und zwar weltweit und nicht nur hier in Deutschland. Unsere Häfen in Norddeutschland sind in besonderem Maße auf den Weltmarkt und ganz besonders auf den asiatischen Raum angewiesen.

Dass es inzwischen wieder aufwärts geht, meine Damen und Herren, belegen alle Untersuchungen. Die Wachstumskurve bewegt sich, nachdem sie sich lange Zeit nur seitwärts bewegt hat, inzwischen wieder nach oben parallel zur Wachstumskurve, wie wir sie vor der Krise hatten. Zwar beläuft sich die Wachstumsprognose für 2010 erst auf 3 %, bis 2025 werden pro Jahr jedoch wieder 4,6 % erwartet. Die Verzögerung sollten wir nutzen, um besser als z. B. Frankreich, die Niederlande, Italien und Rumänien aufgestellt zu sein. Da sind unsere Kontrahenten, nicht aber in Niedersachsen oder in anderen Bundesländern. Das sind wir nicht nur unserem Seehafenkonzept schuldig, sondern auch allen Wirtschaftszweigen, die damit vernetzt sind und großes Wachstumspotenzial beinhalten.

Deshalb dürfen wir nicht darin nachlassen, unsere Planungen voranzutreiben sowie das in unserem Antrag aufgeführte Zwölfpunkteprogramm und anderes mehr umzusetzen. Wir müssen besser sein als die anderen. Niedersachsen besitzt den Schlüssel zu diesem Wachstum. Da müssen wir rein. Wir müssen Verkehre vernünftig entwickeln. Wir müssen Seewasserstraßen, Schienen und die Straße sowie den Luftverkehr mit einbeziehen.

Meine Damen und Herren, es bringt uns keineswegs weiter, in Kritik oder Nörgelei zu verfallen, wenn Probleme auftauchen. Etwas schlechtzureden, wie Sie, Herr Lies, es gerade getan haben, ist nun wirklich das Allerletzte, was wir gebrauchen können.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wir brauchen den Bund, wir brauchen Partner, wir brauchen Stärke, und außerdem sollten wir uns gegenseitig bei der Frage unterstützen, wie wir am schnellsten vorankommen und wie wir es schaffen.

Wir haben eben gerade gehört - Sie sollten nicht immer alles wiederholen, was falsch ist -, dass es keine Verzögerungen gibt. Es gibt nur eine kurzfristige neue Ausschreibung. Der Bauunternehmer hat es mir selbst gesagt: Selbst wenn drei Monate lang irgendetwas brach liegt, kriegen die es wieder hin. - Darauf sollten wir uns verlassen. Ich jedenfalls bin ein Mensch, der anderen immer zunächst einmal vertraut und erst dann hingeht und es überprüft. Ansonsten bin ich der Meinung: Wir sollten zusehen, dass wir voranschreiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin König. - Zu Wort gemeldet hat sich von der SPD-Fraktion Herr Kollege Lies zu einer Kurzintervention. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

Olaf Lies (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau König, die Analyse passt ja. Ich glaube, dass wir nicht bezüglich der Analyse auseinander waren. Ich finde es sehr schön, dass Sie das Problem für uns alle noch einmal analysiert haben. Ich glaube aber nicht, dass wir beschließen müssen, um zu analysieren, vor welchen Problemen wir stehen. Der Ansatz der politischen Arbeit im Landtag muss stattdessen sein, Lösungen aufzuzeigen. Sie haben hier aber nichts weiter getan, als eine Analyse vorzutragen. Eine Lösung fehlt bislang!

(Beifall bei der SPD)

Ja, Sie sagen, Sie wollten die maritime Wirtschaft und die Reeder stärken. Wie denn? - Es fehlen Konzepte. Wir haben Beispiele genannt. Wir denken ähnlich wie bei der Luftfahrtindustrie an Kompetenzzentren. Wir können aber auch über andere Modelle diskutieren. Nichts davon ist hier jedoch von Ihnen genannt worden. Analysen helfen nicht. Es hilft jetzt auch nichts, die Vorredner schlechtzureden. Sie müssen es ertragen, dass Probleme und Schwierigkeiten benannt werden. Sie können hier auf der einen Seite nicht sagen, dass Sie die Schwierigkeiten erkennen, auf der anderen Seite gleichzeitig aber das Szenario einer wunderbaren heilen Welt malen. Akzeptieren Sie die Probleme, und diskutieren Sie offen mit uns! Legen Sie nicht so einen Antrag auf den Tisch, der substanzlos ist und wirklich niemandem weiterhilft - schon gar nicht der maritimen Wirtschaft in Niedersachsen!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Wortmeldung kommt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kollegin Twesten, bitte schön!

Elke Twesten (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich stelle fest: Diese hafenpolitische Resolution findet im Grundsatz offensichtlich die Zustimmung des gesamten Hauses. Für die Entwicklung der maritimen Wirtschaft gibt es viel zu tun. Vieles kann man auch gemeinsam angehen, Herr Ahlers. Dazu brauchen wir keine künstliche Abgrenzungsdiskussion, sondern Entscheidungen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, wir sehen hier Änderungsbedarf, den wir in einen Änderungsantrag gekleidet haben. Wir gehen mit Ihnen konform, wenn es darum geht, die Chancen der maritimen Wirtschaft zu nutzen. Wenn es um Chancennutzung geht, soll man optimistisch und tatkräftig sein, aber nicht blind. Offensichtlich übersieht diese Regierungskoalition die Wettbewerbslage. Vielleicht müssten die Tigerentenkoalitionäre einmal ihren Kopf aus dem Wasser nehmen und sich die Hafenlandschaft anschauen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich kann es mir nur mit einer Form von maritimer Kurzsichtigkeit erklären. Fast überall in der Welt wurde in den vergangenen Jahren geradezu fieberhaft am Ausbau neuer Hafenanlagen gearbeitet oder der Neubau ganzer Häfen wie etwa in Wilhelmshaven vorangetrieben. Diese enorme Kapazitätserweiterung trifft auf einen globalen Abschwung. Der Boom in der Containerschiffahrt ist erst einmal vorbei. Allein in den ersten sechs Monaten dieses Jahres gab es einen Rückgang um 16 %. Da stellt sich natürlich die Frage: Halten wir angesichts dieser Entwicklung den Kopf unter Wasser, oder reagieren wir auf veränderte Rahmenbedingungen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Was muss sich ändern? - Wir brauchen nicht den Ausbau aller seewärtigen Zufahrten. Wir brauchen keinen weiteren Flussausbau. Zu Recht steht der weitere Ausbau der Elbe als Zufahrt zum Hamburger Hafen auch nicht im schwarz-gelben Koalitionsvertrag; denn mit dem JadeWeserPort, der ja schon 2011 fertig sein wird, wie uns Minister Bode erst kürzlich versicherte, wird die Elbvertiefung hinfällig, nicht mehr gebraucht. Mit dem JadeWe-

serPort stehen also in absehbarer Zeit ausreichende Kapazitäten zur Abfertigung größerer Containerschiffe zur Verfügung. Deshalb fordern wir in unserem Antrag, auf die parallele Vertiefung der Flüsse zu verzichten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit dem Bau des neuen Tiefwasserhafens in Wilhelmshaven werden in der Deutschen Bucht Umschlagsanlagen für alle denkbaren Schiffsgrößen zur Verfügung stehen.

Ein weiterer Verbesserungspunkt der vorliegenden Resolution ist die Hafenkooperation. Hier hat diese Landesregierung und haben andere Landesregierungen bisher nur wenig erreicht. Von Zusammenarbeit ist wenig zu sehen. Statt einer norddeutschen Hafenkooperation haben wir eine norddeutsche Hafenkonkurrenz. Die Landesregierung hat im Juni eine maritime Koordinierungsstelle eingerichtet. Was hat die Einrichtung gebracht? Wird die Zusammenarbeit verbessert oder die Konkurrenz angefeuert?

Meine Damen und Herren, maritime Politik darf sich nicht darauf beschränken, immer nur neue Forderungen an den Bund zu richten, ohne selbst für zukünftige gemeinsame Konzepte und Maßnahmen zu sorgen. Die subventionierten Hafenkonkurrenzen an Nord- und Ostsee, die letztlich vor allem zulasten der Haushalte gehen, müssen durch Kooperation und Arbeitsteilung überwunden werden.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Das gilt insbesondere für den internationalen Wettbewerb. Hier brauchen wir eine Platzierung des Nordens als norddeutsche Küstenregion. Hafenkooperation ist aber mehr als Marketing. Eine gemeinsame Broschüre ist noch kein Konzept. Der parallele und unkoordinierte Ausbau aller Hafenstandorte ist unvermeidbar. Gäbe es ein gut durchdachtes Gesamtkonzept für Hamburg, Bremen, Bremerhaven und Wilhelmshaven, wären die erneute Elbvertiefung und die erneute Vertiefung weiterer Flüsse überflüssig.

Gerade vor dem Hintergrund der Wirtschaftskrise und ihrer Auswirkungen auf die Hafenvirtschaft müssen wir neue Kooperationsanstrengungen unternehmen. Wir müssen einerseits die wirtschaftlichen Risiken für die einzelnen Hafenstandorte verringern und andererseits die notwendigen Logistikstrukturen nicht nur den ökonomischen, sondern auch den ökologischen Anforderungen anpassen.

Unser Antrag steht für mehr Kooperation an der Küste. Wir wollen unsinnige Flussvertiefungen stoppen und die Haushaltsmittel effizient einsetzen. Stimmen Sie unserem Antrag zu!

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Twesten. - Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Weisser-Roelle zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Fraktion wird den Antrag der Regierungskoalition in der Ausschussfassung ablehnen.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümmler [CDU]: Schrecklich!)

Das durchaus zu unterstützende Anliegen des Antrages, die maritime Wirtschaft in Norddeutschland inmitten der schwersten Krise stärken zu wollen, wird von der Links-Fraktion allerdings unterstützt. Aber was Sie dann daraus machen, ist nicht geeignet, hier wirklich voranzukommen. Der Antrag basiert nicht auf einer gründlichen Analyse der vielerorts dramatischen Situation in den zusammen ca. 20 Einzelbranchen maritimer Wirtschaft. Dieser Antrag bietet keine konkreten Lösungsvorschläge. Zwar betonen Sie im Antrag die herausragende Bedeutung der JadeWeserPort-Investitionen, verschweigen aber die gerade in den letzten Wochen bekannt gewordenen Probleme am Standort Wilhelmshaven und bei der Bahnanbindung - u. a. Oldenburg-Wilhelmshaven -, und Sie verschweigen im Antrag zugleich, dass Sie mit der Y-Trasse immer mehr in eine Sackgasse in Bezug auf die Hinterlandanbindung geraten sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Bundesfinanzminister Schäuble ist offenbar auch nicht mehr bereit, dieses Milliardengrab zu finanzieren. Auch die heutige Pressemitteilung ändert nichts an der Aussage, die er gemacht hat. Ich bin zwar nur ganz selten einer Meinung mit Herrn Schäuble, aber diesmal kann ich ihm nur zustimmen.

(Oh! bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Lob von der ganz falschen Seite! - Christian Gräscha [FDP]: Neue Koalitionen!)

Die Links-Fraktion hat im Ergebnis einer extern vergebenen Verkehrsstudie schon vor einigen Monaten Alternativen für die Hinterlandanbindung der Seehäfen durch die Stärkung der Bahninfrastruktur unterbreitet. Wir haben unsere Alternativen bereits vorgestellt. Unsere Alternativen sind zeitnäher, deutlich preiswerter und ausdrücklich umweltschonend. CDU, FDP und auch die SPD sollten, was die Y-Trasse angeht, endlich den Realitäten in die Augen schauen und die Y-Trasse ebenfalls zu den Akten legen.

(Beifall bei der LINKEN)

Den vielen Allgemeinplätzen in dem Antrag wollen wir jetzt zumindest einen konkreten Vorschlag gegenüberstellen, um die Auftragsvergaben an die Werften nachhaltig auszuweiten. Sie hatten ja - das wurde schon angesprochen - in der Ausschusssitzung in Brüssel überhaupt kein Interesse, nach konkreten Lösungen zu suchen und diese in dem Antrag unterzubringen.

Eine Lösung wäre: Die Bundesregierung betreibt eine umfangreiche Flotte sogenannter seegängiger Wasserfahrzeuge. Nach Auskunft der Bundesregierung sind es immerhin 211 nicht militärische seegängige Schiffe. Betreiber sind insgesamt sechs Bundesministerien. Die ältesten Schiffe wurden bereits 1934 in Dienst gestellt, die jüngsten in den letzten Jahren. Die durchschnittliche Nutzungszeit der Schiffe von sage und schreibe 62 Jahren liegt dem zugrunde.

(Glocke der Präsidentin)

- Ich komme zum letzten Satz. - Angesichts dieser Situation liegt die Forderung nahe, dass die Bundesregierung den ohnehin anstehenden Ersatz vieler dieser Schiffe vorzieht, um der aktuellen Absatzkrise der Werften zu begegnen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das wäre eine konkrete Maßnahme. Hier kann die Landesregierung den Worten Taten folgen lassen. Mit den Allgemeinplätzen im vorliegenden Antrag ist das aber nicht möglich. So können wir den Problemen im Norden nicht mit Lösungen begegnen.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Nun hat Herr Minister Bode für die Landesregierung das Wort. Bitte schön!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst einmal für die Landesregierung klarstellen, dass wir den Fraktionen von CDU und FDP dankbar sind, dass wir heute noch einmal ein klares Signal an die maritime Wirtschaft geben, dass wir sie bei uns in Niedersachsen begrüßen,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

dass wir die Chancen sehen, dass wir auch in Krisenzeiten zu Unterstützungsmaßnahmen bereit sind, helfen, wo es geht, und den Zukunftsperspektiven dieser für Niedersachsen wichtigen Branche offen gegenüber stehen und diese entsprechend fördern wollen.

Meine Damen und Herren, das war bisher immer der Konsens der überwiegenden Mehrheit - auch parteiübergreifend mit der SPD -, den wir hier gepflegt haben, um gemeinsam das Tor zur Welt, das wir hier in Niedersachsen für Deutschland haben, weiter zu öffnen und damit auch die Handels- und die Wirtschaftsentwicklung nach vorne zu bringen. Deshalb bin ich ein bisschen enttäuscht, dass es an dieser Stelle nicht geklappt hat, gerade auch weil die SPD vor einiger Zeit mit einem Antrag aktiv gewesen ist.

Da muss ich eines sagen - das akzeptiere ich jetzt auch nicht; so habe ich das jetzt jedenfalls verstanden -: Die SPD hat vor der Bundestagswahl einen Antrag eingebracht, sagt jetzt aber, sie wisse gar nicht, was man wirklich wolle. Bisher habe ich Sie immer so verstanden, Herr Jüttner: Sie entscheiden erst, Sie prüfen dann und bringen dann Ihre Anträge in den Landtag ein. Dass Ihre Positionierung vor der Bundestagswahl gar nicht abschließend war, überrascht mich jetzt schon.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Für die Landesregierung kann ich ebenfalls nicht akzeptieren, dass Sie hier erneut in den Raum gestellt haben, dass es Bauverzögerungen beim JadeWeserPort gebe. Die gibt es nicht! Ich weise das entschieden zurück. Wir haben keine Bauverzögerungen beim JadeWeserPort. Die Bauleistungen werden nach allen Erwartungen fristgerecht von allen beteiligten Bauunternehmen abgeliefert werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Entwicklung der maritimen Wirtschaft, die Entwicklung unseres

Tors zur Welt ist eine nationale Aufgabe. Ich bin deshalb auch sehr dankbar, dass die neue Bundesregierung, die die Regierung tragenden Fraktionen das im Koalitionsvertrag verankert haben, indem sie formuliert haben: Die Hafenhinterlandanbindung ist eine prioritäre Aufgabe. - Ja, das ist richtig. Jetzt ist der Norden dran. Wir müssen hier einen Schwerpunkt haben. Die Hafenhinterlandanbindungen werden im norddeutschen Raum geschaffen, also nicht nur in Niedersachsen, sondern auch in Bremen, Hamburg, Schleswig-Holstein und Mecklenburg-Vorpommern. Wir müssen das alles als Verbund sehen.

Meine Damen und Herren, es ist sinnvoll, auch einmal zurückzuschauen, wo wir stehen, wo wir beispielsweise 2003 gestartet sind und was wir bis zum heutigen Tag erreicht haben. Wir sind in Spitzenpositionen bei Werften in Niedersachsen, bei Werften im Bereich des Spezialschiffbau, bei dem Bau von Luxuslinern, aber auch bei dem Bau von Yachten. Wir sind Spitze im Bereich der Reeder, und wir sind im Bereich Windenergie/Offshoretechnologie Weltspitze. Wir haben hier Cluster gebildet, Technologie und Innovation geschaffen. Das sucht seinesgleichen. Deshalb muss man hier auch einmal stolz sein und sagen: Schaut auf Niedersachsen! Dann seht ihr, wie die Entwicklung in den kommenden Jahren werden kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unsere Häfen haben sich seit 2003, auch durch die Gründung von NPorts und die Umstrukturierung von NPorts, das Marketing, das Wachstum, das dort generiert wird, hervorragend entwickelt. Wir sind bereit, bei NPorts bis zum Jahre 2012 weitere 100 Millionen Euro zu investieren und weitere Investitionen auszulösen.

(Zustimmung von Björn Thümler
[CDU])

Das ist ein klares Signal an die Zukunft Niedersachsens im Bereich der maritimen Wirtschaft.

Zum Schluss noch ein Wort zu den Grünen. Meine Damen und Herren, gerade hier in Niedersachsen kenne ich nichts, wogegen die Grünen nicht sind. Gerade was die Innovation angeht, was Infrastruktur angeht, gibt es immer nur das eine: Nein!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Widerspruch von Enno Hagenah
[GRÜNE])

Da muss ich sagen: So kann man die Zukunft nicht gestalten, Herr Hagenah! So geht das nicht! Wir müssen die Zukunft für Niedersachsen gestalten. Das ist die Infrastruktur, das ist unsere Anbindung an die Welt über unsere Häfen.

Schauen Sie vielleicht einmal zu Ihren Parteifreunden nach Hamburg. Dort sind die Grünen ja manchmal sogar noch progressiver als die SPD in Niedersachsen. Schauen Sie sich Frau Hajduk an: Sie ist für die Y-Trasse, sie hat sie beim Bundesverkehrsminister sogar mit beantragt, sie ist für Moorburg, sie ist für die Elbvertiefung. Von den Grünen in Hamburg können Sie noch viel lernen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung hat sich Herr Kollege McAllister von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Sie bekommen anderthalb Minuten Redezeit. Bitte schön, Sie haben das Wort!

David McAllister (CDU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich die Unglaubwürdigkeit und die Doppelzüngigkeit der SPD herausarbeiten möchte.

(Widerspruch bei der SPD)

Sowohl im Zusammenhang mit der heute behandelten Dringlichen Anfrage als auch gerade in der Debatte, lieber Kollege Lies, haben Sie die Landesregierung aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass alles getan wird, damit die Y-Trasse schnell gebaut wird. Wir sind uns mit dem Parlamentarischen Staatssekretär Ferlemann darin einig, dass sie kommen muss und auch kommen wird.

Auf der anderen Seite möchte ich darauf hinweisen, wie die SPD vor Ort argumentiert. Sie kennen Lars Klingbeil. Er ist aufgrund des schlechten Abschneidens der Niedersachsen-SPD bei der Bundestagswahl der einzige SPD-Bundestagsabgeordnete im gesamten Gebiet zwischen Weser und Elbe. Dieser Herr Klingbeil erklärte laut Pressemitteilung vom 20. November, also von letzter Woche, Folgendes - ich zitiere -:

„Lars Klingbeil hat die Entscheidung des Bundesverkehrsministeriums begrüßt, seinen Anteil an den Planungs-

kosten für die umstrittene Y-Trasse zunächst auf Eis zu legen.“

(Zurufe von der CDU: Hört, hört!)

„Dass ausgerechnet die Y-Trasse das erste Sparopfer der neuen Bundesregierung ist, bestätigt doch die Bedenken, die von Bürgerinitiativen, Verkehrsexperten und Teilen der Politik immer wieder vorgetragen wurden. Ich begrüße, dass dieses unsinnige Projekt nun anscheinend auf der Kippe steht“, sagte Klingbeil.“

(Unruhe - Björn Thümler [CDU]: Skandal!)

Wissen Sie, was nicht geht, meine Damen und Herren? - Hier im Landtag lautstark die Bundesregierung für die Y-Trasse zu kritisieren und vor Ort genau das Gegenteil zu behaupten. Das ist doppe lzünftig und völlig unglaubwürdig!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD] be gibt sich zum Redepult - Zuruf: Noch nicht!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich ebenfalls nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung - Herr Hagenah zu Wort gemeldet. Herr Hagenah, Sie haben eine Minute. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch wenn ich den Hahnenkampf hier jetzt gerne weiter beobachten würde, muss ich mich zunächst kurz an Herrn Bode wenden; denn das ist ja der Sinn einer Intervention.

(David McAllister [CDU]: Ich hatte zusätzliche Redezeit!)

- Ach so! Okay. Wir haben jetzt ja eigentlich auf den Minister zu reagieren.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das machen wir!)

Er hat versucht, uns hier glauben zu machen, dass die Grünen in Niedersachsen bei der Wirtschafts- und Verkehrspolitik eine Verweigerungshaltung einnehmen würden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Grascha [FDP]: Stimmt, hat er recht!)

Das Gegenteil ist der Fall. Das würden Sie feststellen, wenn Sie unseren Änderungsantrag einmal zur Kenntnis nehmen würden, Herr Bode. In diesem Antrag nehmen wir nämlich diese Landesregierung beim Wort. Es sind doch immer Ihr Ministerpräsident und auch Herr McAllister, die den Leuten an der Elbe erklären, dass sie für Deichsicherheit sind und überhaupt nicht einsehen, warum die Elbe vertieft werden sollte. Wir fragen uns, warum von Ihrer Seite ein so undifferenzierter Hamburg-genehmer Antrag gestellt wird. Die Aussage, dass die hafenseitigen Zufahrten für die Häfen insgesamt im Norden entsprechend vertieft werden müssten, ist wie ein Persilschein für Hamburg. Dazu haben wir dezidiert eine andere Meinung - ich hoffe, Sie letztendlich auch noch immer.

Im Übrigen, glaube ich, ist unser Konzept für die Hafenhinterlandverkehre eines, das schneller verwirklicht werden kann, günstiger ist und mehr Kapazität schafft. Angesichts dessen frage ich einmal: Wer hat die bessere Verkehrskompetenz?

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat ebenfalls nach § 71 Abs. 3 Herr Jüttner von der SPD-Fraktion für anderthalb Minuten das Wort.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr McAllister, ich glaube, wir sind gut beraten, wenn wir uns auf unsere jeweiligen Beschlusslagen beziehen. Ich habe gehört, die CDU-Fraktion ist für die Y-Trasse. Ich sage Ihnen - auch wenn Sie es manchmal nicht glauben wollen -: Diese SPD-Landtagsfraktion ist für die Y-Trasse.

(David McAllister [CDU]: Ach so!)

Diese kleinen Spielchen, die Sie machen, können Sie sich schenken. Denn Sie zwingen mich dadurch, darauf hinzuweisen, dass sich zwei Mitglieder des Landeskabinetts, Herr Ehlen und Frau Ross-Luttmann, im letzten Landtagswahlkampf vor Ort gegen die Y-Trasse ausgesprochen haben.

(Oh! und Lachen bei SPD und bei den GRÜNEN - Minister Hans-Heinrich Ehlen: Das stimmt nicht!)

Ich kann zweitens darauf hinweisen, dass Frau Ross-Luttmann nicht anwesend war, als wir hier im

Landtag den Antrag zur Y-Trasse diskutiert haben. Warum nicht? Das ist eine interessante Frage.

Drittens, Herr McAllister - jetzt bin ich bei dieser Woche; Lesen bildet -, habe ich gestern einen Leserbrief zur Kenntnis bekommen, in dem sich zwei regionale Abgeordnete zur Zukunft der Y-Trasse geäußert haben. Einer der beiden Abgeordneten heißt Grindel. Das soll ein CDU-Abgeordneter sein.

(David McAllister [CDU]: Den kennen wir!)

Der hat sich eindeutig dahin gehend geäußert, dass die Y-Trasse Unfug sei. Nicht wir haben das hier in die Debatte eingeführt, sondern Sie. Lassen Sie so etwas in Zukunft! Denn das bringt weder Sie noch uns weiter.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Donnerhall!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu Wort gemeldet hat sich von der Landesregierung Herr Minister Ehlen. Bitte schön!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss mit Nachdruck zurückweisen, dass ich mich in keiner Weise gegen die Y-Trasse gewandt habe.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Vorsicht, doppelte Verneinung!)

Ich meine, wir sollten ein Stück weit Ehrlichkeit walten lassen, Herr Kollege Jüttner, und nicht einfach Behauptungen in den Raum stellen, die man nicht belegen kann.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war eine doppelte Verneinung! Wir haben es genau vermerkt!)

- Sie können es auch im Protokoll nachlesen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Der auf Annahme des Antrages in einer geänderten Fassung zielende Änderungsantrag entfernt sich inhaltlich am weitesten vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über diesen Änderungsantrag ab. Falls dieser abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1905 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass dem Änderungsantrag nicht gefolgt wurde.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/1339 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich darauf hinweisen, dass sich die Fraktionen dahin gehend verständigt haben, vor der Mittagspause noch die Tagesordnungspunkte 14 und 15 zu behandeln und anschließend in die Mittagspause einzutreten.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 14** auf.

Erste Beratung:

Auslaufen der geförderten Altersteilzeit verhindern - Beschäftigungsbrücke für jüngere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer erhalten - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1867

Zur Einbringung hat sich seitens der SPD-Fraktion Herr Kollege Schminke gemeldet. Bitte schön!

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Ronald Schminke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die SPD-Landtagsfraktion fordert mit ihrem Antrag den Erhalt der geförderten Altersteilzeit, um in wirtschaftlich schwieriger Zeit einerseits älteren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern nach langer Lebensleistung das Schicksal der Arbeitslosigkeit zu ersparen und andererseits ziel-

gerichtet für jüngere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer eine dringend notwendige Beschäftigungsbrücke zu schaffen. Das ist Sinn und Ziel unseres Antrages.

Wir wollen, dass die Förderung durch die Agentur für Arbeit um weitere fünf Jahre verlängert wird.

Wir wollen insbesondere das Anliegen der SPD-Bundestagsfraktion unterstützen; denn schnelles Handeln ist jetzt in Bundestag und Bundesrat absolut nötig. Sonst läuft die Altersteilzeit Ende des Jahres aus, und das hätte fatale Folgen.

(Beifall bei der SPD)

Das Instrument der geförderten Altersteilzeit nach dem Altersteilzeitgesetz wird zurzeit von mehr als 94 000 Versicherten in Deutschland und mehr als 8 800 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in Niedersachsen wahrgenommen. Viele Menschen können ihre Arbeitstätigkeit bis zum Regelrentenalter nicht durchhalten. Sie sind körperlich durch harte Knochenarbeit, durch Arbeit im Dreischichtensystem, beispielsweise an Fließbändern, verschlissen. Viele gehen nicht nur körperlich, sondern auch psychisch bis an die Grenzen ihrer Belastbarkeit. Wir brauchen deshalb gesundheits- und altersgerechte Arbeitsbedingungen, und wir müssen folgerichtig die Arbeit den Menschen anpassen und nicht umgekehrt.

(Beifall bei der SPD)

Gleitende Übergänge können wir aktiv gestalten; denn auch die Arbeitswelt ist nicht statisch. Darum ist die geförderte Altersteilzeit auch für die kommenden Jahre ein sehr intelligentes und hoch wirksames Steuerungsmodell, meine Damen und Herren. In konjunkturellen Krisenzeiten sind immer zwei Personengruppen durch Arbeitslosigkeit besonders gefährdet: zum einen die älteren und zum anderen die jüngeren Menschen. Beiden Gruppen wollen wir mit der Verlängerung helfen. Bei den Älteren beispielsweise wollen wir auf dieser Rechtsgrundlage erreichen, dass Menschen ab dem 55. Lebensjahr ihre Arbeitszeit mindern können und damit die Übernahme eines jüngeren Arbeitnehmers nach Abschluss der Ausbildung im Betrieb ermöglicht wird, der sonst in die Arbeitslosigkeit gegangen wäre, meine Damen und Herren. Genau das wollen wir vermeiden.

(Beifall bei der SPD)

Insbesondere beim Ausbildungspakt gibt es in den kommenden Jahren erhebliche Diskrepanzen. Das

wissen Sie. Darum ist an dieser Stelle mehr Engagement sinnvoll und auch dringend erforderlich.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Es sind zu wenige Lehrlinge da!)

Die Jungen bekommen also die Möglichkeit, in das Berufsleben einzusteigen, und die Älteren können früher in den Ruhestand gehen, ohne größere Abschläge in Kauf nehmen zu müssen. Nicht mehr und nicht weniger wollen wir. Das klingt doch vernünftig, Herr Hoppenbrock, oder nicht?

(Beifall bei der SPD)

Ich meine, dass Sie das mittragen können. Sie sollten da nicht bremsen. Solche Steuerungsmöglichkeiten müssen wir uns einfach erhalten, insbesondere in Zeiten, in denen unsere Bundeskanzlerin dem erstaunten Volk erklärt, die Bundesregierung fahre auf Sicht, was immer das heißt. Wir brauchen die geförderte Altersteilzeit; denn sie ist eine Beschäftigung stabilisierende Maßnahme. Sie ist in Krisenzeiten ein Standortvorteil für die deutsche Wirtschaft, und sie ist ein effektiver Baustein für Generationengerechtigkeit in der Arbeitswelt, meine Damen und Herren. Lassen Sie mich dies besonders herausstellen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Schminke, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Adler?

Ronald Schminke (SPD):

Im Moment nicht!

Die SPD steht für eine moderne und vorausschauende Arbeitsmarktpolitik. Darum werden wir nicht tatenlos zusehen und möglichst alle, wirklich alle geeigneten Instrumente zur Beschäftigungssicherung nutzen, die es gibt. Die Erfordernisse des Arbeitsmarktes und die wirtschaftliche Vernunft sprechen dafür. Darum fordern wir die neu gewählte Bundesregierung auf, die geförderte Altersteilzeit so fortzusetzen, wie sie bisher gegolten hat.

Meine Damen und Herren, alle Gewerkschaften fordern mit Nachdruck diese Verlängerung. Sogar in Unionskreisen, im CDU-Präsidium, gibt es einen namhaften Wahlkämpfer aus Nordrhein-Westfalen, den Sie alle kennen, der die Verlängerung gefordert hat, sich bis jetzt aber leider nicht durchsetzen konnte.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Großer Kämpfer!)

Sogar unser Ministerpräsident war in seiner letzten Regierungserklärung in Sachen Altersteilzeit eigentlich auf einem richtig guten Weg.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Tun und Reden fallen aber immer auseinander!
- Detlef Tanke [SPD]: Tatsächlich?)

- Ja, Herr Wulff war auf einem richtig guten Weg! Leider hat Minister Hirche, der die Rede stellvertretend vortragen durfte, weil Herr Wulff gesundheitlich verhindert war, die Passage aus Zeitgründen restlos verschluckt.

(Lachen bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Weil wir so aufs Tempo gedrückt haben!)

Sie war auf der Homepage von Herrn Wulff eingestellt. Deshalb will ich sie genau vortragen: Wir müssen schon berücksichtigen - stand im Manuskript von Herrn Wulff -, dass es Arbeitnehmer gibt, die besonderen gesundheitlichen Belastungen ausgesetzt sind.

(Björn Thümler [CDU]: Da hat er recht!)

Hier ist der Wunsch nach einem flexiblen Ausscheiden aus dem Beruf verständlich. Deshalb sollte auch die Entscheidung, ob Altersteilzeit weiter gefördert wird, in aller Ruhe erörtert werden. -

(Beifall bei der SPD - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Das wollen wir auch!)

Wir haben mit unserem Antrag nichts anderes vor, meine Damen und Herren. Wir haben dieser Empfehlung des Ministerpräsidenten eigentlich überhaupt nichts hinzuzufügen und fordern Sie auf, an dieser Stelle einmal nachzudenken, ob es nicht doch parlamentarische Möglichkeiten gibt, sich auf einen solchen Antrag zu verständigen.

(Björn Thümler [CDU]: Die ruhige Hand!)

Denn das kann nur sinnvoll sein. Nach der Weiterführung der Kurzarbeit ist das ein weiteres Steuerungsmittel, das wir ganz dringend brauchen.

Schönen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das Wort hat für die CDU-Fraktion Herr Hoppenbrock. Bitte schön!

(Detlef Tanke [SPD]: Nach dem Zitat wird es schwer! - Gegenruf von Björn

Thümler [CDU]: Alles mit der ruhigen Hand! - Ministerpräsident Wulff: Das ist aber jetzt im Protokoll! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ist denn das jetzt schon korrigiert im Internet?)

Ernst-August Hoppenbrock (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schminke, wenn wir im Ausschuss beraten, denken wir permanent darüber nach, welche Lösung für unser Land die beste sein könnte.

(Beifall bei der CDU)

Die SPD fordert in ihrem Antrag, dass für alle derzeit über 50-Jährigen eine mit Mitteln der Arbeitsförderung, also auf Kosten der Sozialsysteme geförderte Altersteilzeit in Betracht kommt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

Ich meine, dass es richtig ist, dass wir uns intensiv darum kümmern, wie das Renteneintrittsalter in Zukunft flexibler, individueller geregelt werden kann. Das ist eine große Aufgabe. Die SPD macht es sich in ihrem Antrag aber viel zu einfach. Die Verlängerung der geförderten Altersteilzeit wäre ein weiterer Vertrag zulasten Dritter - zulasten derjenigen, die im Arbeitsleben stehen und letztendlich die Zeche bezahlen müssen. Mit anderen Worten oder etwas deutlicher gesagt: Sie nehmen höhere Sozialbeiträge für alle Arbeitnehmer in Kauf - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wie Herr Wulff!)

- Herr Wulff hat meistens immer recht.

(Lachen bei der SPD und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Meistens oder immer? - Wolfgang Jüttner [SPD]: Er hat mal immer recht!)

- Jetzt kommt es, Herr Jüttner. - Wir wissen aber auch, wie es in den letzten Jahren gelaufen ist: Profitiert haben von der Altersteilzeitregelung fast nur Konzerne. Sie konnten sich über die geförderte Altersteilzeit elegant und preiswert der älteren Arbeitnehmer entledigen.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Und haben dafür neue eingestellt! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Generationenbrücke nennt man das!)

Oder kennen Sie einen Mittelständler, einen Handwerksbetrieb, einen Einzelhändler, der es sich überhaupt leisten kann, die geförderte Altersteilzeit bei seinen 10 oder 20 Mitarbeitern in Anspruch zu nehmen? Ich nicht.

Anstatt auch für Arbeitnehmer in den kleinen und mittleren Betrieben einen gleitenden Übergang in die Rente zu ermöglichen - das brauchen wir -, wie es vom Gesetzgeber 1996 ursprünglich gewollt war, nutzen stattdessen die Konzerne die geförderte Altersteilzeit in erster Linie zur Reduzierung von Arbeitsplätzen und zur Verjüngung des Personals, Herr Schminke.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das geht doch gar nicht zur Reduzierung! Das müssen Sie doch wissen! Das geht nur bei Wiedereinstellung!)

- Können Sie das bitte einmal abstellen?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wenn Sie immer Unwahrheiten sagen, muss man das doch korrigieren können!)

- Hören Sie mal zu, Herr Jüttner!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das tue ich doch die ganze Zeit!)

Bis zur Bundestagswahl hatten auch Franz Müntefering und Frank-Walter Steinmeier noch die richtigen Einsichten. Wir alle werden älter. Deshalb muss, wer es gesundheitlich kann, auch länger arbeiten. Es war schließlich Ihr Bundesvorsitzender Franz Müntefering, der die Rente mit 67 verkündet hat.

(Unruhe bei der SPD)

Wenn wir die schon jetzt überforderten Sozialsysteme nicht noch mehr belasten wollen, wird es höchste Zeit, solche Selbstverständlichkeiten nicht länger infrage zu stellen, sondern für die entsprechenden Einsichten darin zu werben.

(Norbert Böhlke [CDU]: Da hatte Müntefering recht!)

Meine Damen und Herren, darüber hinaus führen die Gewerkschaften Seite an Seite mit der Niedersachsen-SPD noch immer eine Kampagne gegen die Rente mit 67 und damit auch ganz allgemein gegen ältere Arbeitskräfte. Da wird dann immer der berühmte Dachdecker bemüht, der mit Gicht in den Knochen die Leiter nicht mehr hochkommt.

Bei einigen ist es sicherlich so. Dafür müssen wir eine individuellere Lösung haben, aber doch nicht zulasten aller Sozialbeitragszahler.

(Beifall bei der CDU)

Die Botschaft, die Sie hier verbreiten, ist ebenso falsch wie kaltherzig: Spätestens ab 55 gehört ihr zum alten Eisen. Ihr seid unrechtmäßige Arbeitsplatzbesetzer und sollt gefälligst Platz machen für junge, dynamische Nachrücker. - Das sollten Sie in Ihrer SPD-Fraktion auch einmal üben. Ich bin gespannt, wie viele dann noch übrig blieben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Na ja, wenn ich mir Ihre Fraktion so angucke! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie sind ja ein echter Dynamiker!)

- Ich glaube nicht, dass da noch viele übrig blieben, Herr Jüttner.

Meine Damen und Herren, wer sich mit der demografischen Entwicklung auch nur am Rande einmal beschäftigt hat, der weiß: Die Alterspyramide steht bald auf dem Kopf. Das Statistische Bundesamt hat gerade in der vergangenen Woche dazu interessante Daten verkündet. Die Zahl der über 65-Jährigen wird nach 2020 enorm ansteigen. Der Schwerpunkt der Arbeitnehmer wird sich dann von den 30- bis 40-Jährigen auf die 45- bis 60-Jährigen verschieben. Schon jetzt wechseln Jahr für Jahr immer mehr Beitragszahler auf die Seite der Rentenempfänger, und es wird nicht einmal mehr 20 Jahre dauern, bis die Rentner zahlenmäßig mit den sozialversicherungspflichtig Beschäftigten gleichgezogen haben.

Daher sind Angebote zum Vorruhestand, zur Frühverrentung oder zu sonstigem vorzeitigen Ausscheiden aus dem Arbeitsleben das völlig falsche Signal. Anders herum wird ein Schuh daraus. Nicht Freisetzen und Altersdiskriminierung sind angesagt. Im Gegenteil, wir müssen Ältere qualifizieren. Deshalb ist Qualifizierung und nicht Abschiebung der Älteren angesagt. Die Botschaft muss doch lauten: Ihr gehört noch lange nicht zum alten Eisen. Wir brauchen euch. Wir brauchen eure Sachkunde. Wir brauchen euer Wissen. Wir brauchen eure Erfahrung und eure Zuverlässigkeit. - Wir müssen geraden kleinen und mittleren Unternehmen Mut machen, insbesondere ältere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter stärker als bisher zu fördern und zu fordern.

Meine Damen und Herren, die nochmalige Verlängerung der geförderten Altersteilzeit ginge in die völlig falsche Richtung. Damit wäre nur wenigen

geholfen, aber viele würden belastet. Unsere Aufgabe für die Zukunft wird vielmehr sein, älteren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern vielfältige und noch bessere Möglichkeiten zu bieten, damit sie länger vollwertig im Berufsleben stehen können. Die über 50-Jährigen gehören nicht aufs Abstellgleis oder in den vorzeitigen Ruhestand abgeschoben. Im Gegenteil, sie sind mit all ihrer Erfahrung und ihrem Wissen ein für unser Land immer wichtiger werdender unverzichtbarer Standortfaktor.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächste Rednerin ist Frau König von der FDP-Fraktion. Ich erteile Ihnen das Wort.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann dem, was mein Kollege Hoppenbrock gerade gesagt hat, voll zustimmen: 50-Jährige oder über 50-Jährige gehören nicht zum alten Eisen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aus dem Inhalt des Antrages geht aber hervor, dass die 50-Jährigen Ihrer Meinung nach in hohem Maße nicht mehr leistungsfähig sind oder wenigstens einen geringeren Wert gegenüber jüngeren Mitarbeitern haben.

(Björn Thümler [CDU]: Das wäre ja schlimm!)

Sie sollen nach Ihrer Meinung den Weg freimachen für die Jungen. Auf der einen Seite wollen Sie also die älteren Arbeitnehmer in die Altersteilzeit schicken - das heißt, sie können früher aufhören, indem sie 100 % Teilzeit nehmen -, andererseits wollen Sie aber auch den Erfahrungsschatz dieser Menschen nutzen. Was für ein Gegensatz!

Wir wissen heute schon, dass wir ab 2020 immer weniger Schulabgänger haben werden; denn die Kinder, die 2020 die Schule verlassen werden, sind bereits geboren. Laut Statistik werden etwa 25 % fehlen. Damit ist klar, dass wir jeden brauchen, sowohl Jung als auch Alt. Schon heute bleiben Lehrstellen frei, wir haben also bereits heute tatsächliche Leerstellen.

Der Antrag der SPD im Bundestag, meine Damen und Herren, mag für Sie Vorlage zu diesem Antrag sein, aber wie man auf Bundesebene entscheiden wird - das hätten Sie ermessen können, wenn Sie den Koalitionsvertrag aufmerksam gelesen hät-

ten -, kann ich Ihnen schon vorab mitteilen. Ich zitiere aus dem Koalitionsvertrag von CDU/CSU und FDP im Bundestag:

„3.3 Ältere Arbeitnehmer

Wir streben eine Erhöhung der Erwerbsbeteiligung vor allem von Älteren und Frauen an und ermutigen zu mehr Bildungs- und Weiterbildungsanstrengungen. Staatliche Anreize zur faktischen Frühverrentung werden wir beseitigen. Eine Verlängerung der staatlich geförderten Altersteilzeit über den 31. Dezember 2009 hinaus lehnen wir daher ab.

Rente ist kein Almosen. Wer sein Leben lang hart gearbeitet hat, der hat auch einen Anspruch auf eine gute Rente. Damit dies auch in Zukunft gewährleistet ist, wollen wir wegen des demografischen Wandels die Voraussetzungen für eine längere Teilhabe Älterer am Erwerbsleben verbessern.

Die überwiegende Mehrheit der Bürger ist bis ins hohe Alter körperlich und geistig fit. Ihre Bereitschaft, sich zu engagieren und zu beteiligen, möchten wir fördern. Wir wollen die Kenntnisse, Kompetenzen und Kreativität älterer Menschen für unsere Gesellschaft nutzen. Wir lehnen daher jegliche Form der Altersdiskriminierung ab und werden den Wegfall der beruflichen Altersgrenzen prüfen.“

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich finde, das ist ein vernünftiger Vorschlag, dem wir hier in Niedersachsen auch zustimmen und beipflichten werden. Wir wollen nicht die Jungen gegen die Alten ausspielen oder umgekehrt. Wir wollen beide nebeneinander. Wir brauchen die Erfahrung der Älteren, auch die jungen Leute brauchen die Erfahrung der Älteren. Beide sind eine Bereicherung für uns.

Arbeitnehmer müssen vernünftig, ordentlich und sachgerecht entlohnt werden. Sie müssen aber auch die Möglichkeit haben, an Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen oder an Umschulungen teilzunehmen; denn wenn sie tatsächlich ihren Beruf nicht mehr ausüben können - aus welchen Gründen auch immer, das können seelische oder kör-

perliche Gründe sein -, müssen sie zumindest die Möglichkeit bekommen, sich in einem anderen Bereich der Berufswelt zurechtzufinden und dort eine vernünftige Bezahlung zu bekommen und einen ordentlichen Rentenanspruch zu erwirken.

Ich bin der Meinung, dass wir für alle anderen, die wirklich nicht mehr arbeiten können, bereits gute Lösungen haben; die Frühverrentung ist eine davon. Von daher sind wir gut ausgestattet, und ich bitte Sie, das bei Ihrer Entscheidung zu berücksichtigen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Wir haben jetzt die interessante Situation: Frau Weisser-Roelle hat sich zunächst zu einer Kurzintervention gemeldet. Danach ist sie sowieso als Rednerin dran.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Das kann ich verbinden!)

- Prima. Dann geben wir Ihnen zunächst Gelegenheit zur Kurzintervention. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Danke schön, Herr Präsident. - Ich gehe später noch auf einige Punkte aus den Reden meiner Vorredner ein, aber ich habe vorweg eine Frage an Frau König. Sie sprachen richtigerweise davon, man solle die Leistung älterer Arbeitnehmer würdigen, Arbeitnehmer sollten die Möglichkeit haben, mit einer guten Rente aus dem Arbeitsleben in den verdienten Ruhestand ausscheiden zu können. Meine Frage an Sie ist, nachdem wir in den vergangenen Wochen und Monaten schon häufig darüber diskutiert haben: Wie wollen Sie dafür sorgen, dass Arbeitnehmer nach einem langen Arbeitsleben mit einer guten Rente ausscheiden können, wenn Sie gegen gesetzliche Mindestlöhne und gegen die Abschaffung prekärer Arbeitsverhältnisse und schlechter Arbeitsbedingungen sind? Das ist ein Widerspruch in sich. Auf diese Frage hätte ich gern im Vorfeld schon einmal eine Antwort von Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau König möchte antworten. Bitte schön!

Gabriela König (FDP):

Frau Weisser-Roelle, es ist ganz einfach: Indem wir versuchen, alle Menschen so lange wie möglich in Arbeit zu halten und möglichst wenig Arbeitslose zu produzieren, weil eine hohe Arbeitslosigkeit nämlich genau in die entgegengesetzte Richtung steuern würde.

(Beifall bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist denn mit der Rente?)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächste Rednerin ist für die Fraktion DIE LINKE Frau Weisser-Roelle. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Danke. - Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eine Antwort war das nicht, aber damit muss ich jetzt erst einmal leben.

(Klaus Rickert [FDP]: Das wird schwierig!)

Die Linksfraktion spricht sich ebenfalls für eine Verlängerung der Leistungen nach dem Altersteilzeitgesetz über den 31. Dezember 2009 hinaus aus. Übrigens hat auch die Fraktion DIE LINKE mit der Drs. 17/21 am 10. November 2009 einen entsprechenden Antrag in den Deutschen Bundestag eingebracht.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wer in Altersteilzeit geht, verdient weniger, aber weil die meisten Menschen nicht von einem halben Gehalt leben können, leisten die Unternehmen eine Aufstockungszahlung. Das wurde eben schon gesagt. Diese Zuzahlung ist steuerfrei, und auch die Sozialversicherungsbeiträge für diese Aufstockung sind niedriger. Etwa die Hälfte der Altersteilzeit findet auf dieser Basis statt. Darüber hinaus ist es bis Ende 2009 möglich, dass die Bundesagentur für Arbeit einen Zuschuss an Arbeitgeber zahlt, die Altersteilzeit anbieten und gleichzeitig - und das ist das Entscheidende - neue Arbeitnehmer einstellen.

Altersteilzeit ermöglicht es älteren Arbeitnehmern, früher aus dem Berufsleben auszusteigen, und bietet gleichzeitig den Jungen eine bessere Chance auf dem Arbeitsmarkt. Genau das wollen wir.

(Beifall bei der LINKEN - Minister Möllring: Sie wollen immer alles! Arbeit für Junge, für Alte, Äpfel für Kinder! - Gegenruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das kriegen wir auch hin!)

Die geförderte Altersteilzeit hat sich als sinnvolles Instrument erwiesen, um älteren Beschäftigten einen flexiblen Übergang vom Erwerbsleben in die Rente zu ermöglichen. Vielen älteren Beschäftigten - das beweisen auch die Zahlen - ist es aufgrund von Belastungen am Arbeitsplatz oder aufgrund gesundheitlicher Probleme nämlich nicht möglich, bis zum regulären Renteneintrittsalter zu arbeiten. Und wenn sie vorher aus gesundheitlichen Gründen aus dem Berufsleben ausscheiden müssen, bedeutet das für sie einen Rentenabschlag. Das bedeutet für ganz viele Menschen Armut.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Gabriela König [FDP])

Die gesundheitliche Belastung am Arbeitsplatz nimmt zu; und das betrifft nicht nur, wie es eben gesagt wurde, den Dachdecker, der schwer tragen muss, sondern es bestehen bei ganz vielen - das stellt man fest, wenn man sich damit beschäftigt - psychische Belastungen, weil in allen Arbeitsbereichen der Druck auf die Arbeitnehmer unendlich groß geworden ist.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Gabriela König [FDP])

Aber auch arbeitsmarktpolitische Gründe sprechen dafür. Aktuell sind bundesweit offiziell 340 000 Menschen, die noch nicht das 25. Lebensjahr erreicht haben, erwerbslos. Diese Zahl würde sich auf knapp 480 000 erhöhen, wenn man auch diejenigen mit einbeziehen würde, die sich in einer arbeitsmarktpolitischen Maßnahme befinden und daher nicht offiziell als arbeitslos gelten. Dabei sind noch nicht einmal die Auszubildenden mit eingerechnet, die in Kürze arbeitslos werden, wenn ihr Ausbildungsverhältnis ausläuft.

In Niedersachsen waren Anfang des Jahres noch knapp 27 000 Jugendliche ohne Arbeit. Für rund 57 000 Jugendliche - gemeldete Bewerberinnen und Bewerber um einen Ausbildungsplatz - standen nur knapp 40 000 Stellen in Betrieben zur Verfügung. Nicht umsonst hat die DGB-Jugend im letzten Sommer in einem Schreiben an alle fünf Landtagsfraktionen den Appell gerichtet, sich dafür einzusetzen, dass die Altersteilzeit weiter gefördert wird. Denn Altersteilzeit dient als Beschäftigungsbrücke zwischen Jung und Alt.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Jeder Arbeitnehmer, der in Altersteilzeit geht, schafft eine berufliche Perspektive für arbeitslose

Jugendliche. Dieses Anliegen sollten wir sehr ernst nehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Nachdem in den vergangenen Jahren die Möglichkeiten für einen früheren Renteneintritt immer mehr eingeschränkt worden sind, ist die Altersteilzeit eine der wenigen verbliebenen Möglichkeiten, flexibel in die Altersrente zu gehen.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich muss das abkürzen und zum nächsten Punkt kommen.

Ich möchte noch auf die Forderung der FDP zu sprechen kommen. Ein flexibler Renteneintritt ab 60 Jahren in Kombination mit der Aufhebung der Hinzuverdienstgrenze, wie es die FDP fordert, ist kein Ersatz für die geförderte Altersteilzeit.

(Beifall bei der LINKEN - Christian Grascha [FDP]: Sehr guter Vorschlag!)

Denn von einem solchen Modell würden vor allem diejenigen profitieren, die eine hohe Rente haben und sich hohe Abschläge leisten können. Das ist aber der kleinste Teil der Bevölkerung. Wir dagegen sprechen für diejenigen, die sich das einfach nicht leisten können, während Sie für diejenigen sprechen, die mit 60 in Rente gehen können, weil sie sich die Abschläge leisten können. So ein Modell wollen wir nicht.

(Beifall bei der LINKEN - Christian Grascha [FDP]: Woher konstruieren Sie eigentlich Ihre Behauptungen? Das ist eine Unverschämtheit!)

Denn den anderen - das habe ich schon erwähnt - bleibt nur eine gekürzte Rente - ein Zustand, der sich durch die Rente mit 67 noch verschlimmern würde.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss. Noch eine kleine Erinnerung an die Kolleginnen und Kollegen der SPD:

(Ronald Schminke [SPD]: Nein, das reicht! Die Zeit ist um!)

- Auch das muss ich noch sagen, Kollege Schminke. - Ihr habt im Bundestag

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Vorsicht da vorne!)

zwischen 2005 und 2009 viermal einen Antrag der Linken abgelehnt, in dem wir die Verlängerung der

Förderung der Altersteilzeit gefordert haben. Wir sind froh über das Umdenken. Wir hoffen, ihr bleibt dabei. Dann können wir gemeinsam gegen eine Rente mit 67 und für eine geförderte Altersteilzeit kämpfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt gibt es keine Verlängerung mehr.

Herr Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Sie haben das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Schminke, die hier aufgemachte Gleichung, dass die Jungen von der Straße in die Betriebe kommen, wenn man die Alten auf das Abstellgleis Altersteilzeit schiebt, geht leider nicht auf. Das belegt unglücklicherweise die Praxis, auch wenn ich es mir anders wünschen würde, Frau Weisser-Roelle.

(Christian Grascha [FDP]: Das ist richtig!)

Die Effekte für Junge sind zu gering, das Risiko der reinen Förderungsmitnahme ist bisher leider viel zu groß. Die Bundesanstalt für Arbeit zahlte in den vergangenen Jahren jährlich 1,4 Milliarden Euro in diesem Bereich. Damit wurde Altersteilzeit bei Älteren dreimal öfter gefördert, als dafür junge Menschen neu eingestellt wurden. Der größte Teil der Stellen wurde im Jahr 2008 nämlich durch übernommene Auszubildende in den Betrieben wiederbesetzt - über 61 %. Die Firmen beanspruchten also Fördermittel für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die schon im Betrieb waren und in der Regel ohnehin weiterbeschäftigt worden wären. Fast scheint es, als ob die SPD alles Wissen über den demografischen Wandel und den Fachkräftemangel - dabei waren wir uns in der Demografiekommission eigentlich noch einig - inzwischen kollektiv verdrängt hat.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Zur Erinnerung: Schon heute fehlen uns Fachkräfte. Junge und gut ausgebildete Jugendliche bekommen schon heute in vielen Regionen problemlos einen Arbeitsplatz. In Zukunft werden sich Betriebe um sie reißen. Die brauchen keine staatliche Ausstiegsförderung für Ältere.

Wir brauchen aber - da bin ich wieder bei Ihnen - Programme für Jugendliche, die nicht gut ausgebildet sind, vielleicht noch nicht einmal einen Schulabschluss haben. Hier wären die 1,4 Milliarden Euro, die bisher für die Altersteilzeit verwendet werden, viel besser und sinnvoller investiert, weil wir damit die Jungen für den Arbeitsmarkt - das ist heute erforderlich - entsprechend qualifizieren könnten. Denn es stehen nicht unbegrenzt Steuermittel zur Verfügung.

(Zustimmung bei der CDU)

Für uns Grüne widerspricht die Altersteilzeit letztendlich auch der Wertschätzung älterer Arbeitnehmer.

(Widerspruch bei der LINKEN)

Erwerbsarbeit ist mehr als Geldverdienen. Wer eine Arbeit hat, ist gesellschaftlich integriert. Das gilt auch für Beschäftigte über 50 Jahre.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Altersteilzeit aber verdrängt die Älteren aus den Betrieben. Wir hingegen wollen eine Kultur der Altersarbeit und eine bessere Teilhabe von Älteren an Arbeit. Wir sind dabei in Deutschland auf einem guten Weg. Laut Bundesanstalt für Arbeit ist die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten über 55 Jahre in den letzten zehn Jahren deutlich angestiegen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Voll die Jamaika-Diskussion! - Glocke des Präsidenten)

Klar ist dabei für uns auch: Nicht jeder Arbeitnehmer kann in jedem Job bis 67 arbeiten. Hier brauchen wir Regelungen, die aber nicht alle über einen Kamm scheren dürfen, sondern wir brauchen spezielle Regelungen für die jeweiligen Branchen, je nach körperlicher oder psychischer Belastung der Tätigkeit - und das ohne Rentensenkung durch die Hintertür.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Hagenah, Herr Adler bittet darum, eine Zwischenfrage stellen zu dürfen. Lassen Sie sie zu?

Enno Hagenah (GRÜNE):

Ich habe noch 38 Sekunden. Aber ich kann ja antworten, und dann läuft die Zeit weiter. Also mal los!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Er hat es verstanden!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Genau. - Herr Adler!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Kollege, sagen Sie doch einmal konkret, für welche Arbeitnehmer Sie die Rente mit 67 einführen wollen, wenn Sie sich dafür schon so stark machen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Ganz einfach, Herr Kollege Adler: Es gibt in unserer Gesellschaft viele Berufe - z. B. in meiner Branche die angestellten Architekten, wissenschaftliche Mitarbeiter -, in denen man sehr gut bis 67 arbeiten kann. Ich denke aber, für viele Berufe, in denen es große psychische oder starke körperliche Belastungen gibt - Sie kennen sie genauso gut -, brauchen wir flexible Regelungen. Ich war gerade dabei, auszuführen, welche wir uns vorstellen. Einen Teil davon habe ich schon genannt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir meinen, mit einer Teilrente ab dem 60. Lebensjahr wäre das möglich. Ältere Beschäftigte arbeiten danach nach der Vollendung des 60. Lebensjahres bis zur Regelaltersgrenze weniger Stunden in der Woche und bauen in der verbleibenden Arbeitszeit Rentenanwartschaften auf. Daneben setzen wir uns dafür ein, dass die abschlagsfreie Erwerbsminderungsrente wieder mit 63 Jahren möglich ist. Ich glaube, mit diesen und einigen anderen Bausteinen, auf die ich aufgrund der mir verbleibenden kurzen Zeit nicht mehr eingehen kann, lässt sich auf dieses Problem besser reagieren als mit einer generellen Förderung der Altersteilzeit, wie sie im SPD-Antrag gefordert worden ist.

Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Bode, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung lehnt den erneuten Vorstoß der SPD zur Verlängerung der geförderten Altersteilzeit über das Jahr 2009 hinaus weiterhin ab.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Das können Sie bei Volkswagen in der nächsten Betriebsversammlung mal genauso erzählen!)

- Warum sollte ich da etwas anderes erzählen als hier? Das bleibt meine Auffassung, egal wo ich stehe. Die Landesregierung lehnt diesen erneuten Vorstoß von Ihnen ab. Dafür gibt es auch gute Gründe. Die sieben wesentlichen Gründe möchte ich Ihnen darlegen.

Erstens. Die Darstellung von Herrn Schminke, dass wir dieses Instrument gerade deshalb bräuchten, damit diejenigen, die einer besonderen körperlichen Belastung in ihrem Beruf ausgesetzt sind, also hart arbeiten - als Beispiel hat Herr Müntefering immer den Maurer genannt -, den Weg in den Ruhestand fänden, ist schlicht und ergreifend falsch. Wenn Sie den letzten, ganz aktuellen IAB-Bericht - Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung der Bundesagentur für Arbeit - nehmen, werden Sie bei der Auswertung der Nutzung dieses Instruments feststellen:

„Den höchsten Anteil an Altersteilzeitbeschäftigten verzeichnen die Bank- und Versicherungskauffrauen mit 46 %, gefolgt von den Lehrerinnen und Lehrern mit 34 %.“

Das heißt, für die Gruppe, die Sie in den Fokus gestellt haben, bedeutet dies gar kein Instrument für einen besonderen Weg in den Ruhestand. Dazu brauchen wir ganz andere Instrumente.

Zweitens. Es ist eine irrige Vorstellung, dass wir mit einer gezielten Frühverrentung die Beschäftigungschancen junger Menschen wesentlich verbessern würden. In der neuesten IAB-Studie sieht man im internationalen Vergleich, dass in den Ländern, in denen es eine hohe Erwerbsbeteiligung Jüngerer gibt, genau das Gegenteil der Fall ist. Dort gibt es eine besonders hohe Erwerbsbeteiligung von älteren Menschen. Es ist nicht so, dass, je weniger Ältere arbeiten, desto mehr Jüngere im Arbeitsmarkt beschäftigt sind. Auch dies ist eine falsche Vorstellung, die Sie Ihrer Begründung zugrunde gelegt haben.

Drittens. Eine Fortsetzung der geförderten Altersteilzeit widerspricht dem gemeinsamen Ziel, die Erwerbsbeteiligung von Älteren über 55 Jahren wieder zu erhöhen. Dieses Ziel hatten wir bisher immer gemeinsam. Aufgrund der veränderten Rahmenbedingungen und natürlich auch der guten Wirtschaftslage ist es uns gelungen, diese Er-

werbsbeteiligung seit den 90er-Jahren von 35 % auf jetzt 54 % zu erhöhen. Das ist ein guter Weg, weil auch ältere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in unserer Gesellschaft wichtig sind. Berufliches Tätigsein ist halt einfach mehr als Geldverdienen; es ist ein sozialer Faktor. In diesem Punkt stimme ich Herrn Hagenah ausdrücklich zu.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Flauger?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ich trage zuerst die sieben Punkte vor. Sollten dann noch Fragen bei Frau Flauger bestehen, werde ich die Zwischenfrage gerne gestatten.

Viertens. Von der SPD ist auch Folgendes falsch dargestellt worden: Wir brauchen die Erfahrung und das Fachwissen der älteren Beschäftigten in den Betrieben gerade vor dem Hintergrund des demografischen Wandels. Denken Sie doch einfach einmal an die Diskussion vor anderthalb bis zwei Jahren; seinerzeit haben wir von dieser Stelle aus den Fachkräftemangel beklagt. Als wir in die jetzige Krise hineingegangen sind, haben alle gesagt: Lasst uns Instrumente finden, damit die Unternehmen den Fachverstand ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter halten und sie nicht freisetzen. Kurzarbeit war dabei das wesentliche Instrumentarium. Wir sollten diesen richtigen Weg nicht konterkarieren.

Fünftens. In Bezug auf das Thema Weiterbildung wäre die Umsetzung der Forderung der SPD ein völlig falsches Signal. Das würde dazu führen, dass 50-Jährige im Betrieb keine Weiterbildungsmöglichkeiten mehr haben, weil jeder Arbeitgeber damit rechnen muss, dass sie demnächst aus dem Betrieb verschwinden werden. Wir dürfen hier also auch keine Diskriminierung in die Betriebe hineinbringen. Für ältere Beschäftigte wäre dies ein Bändendienst.

Sechstens. Wie wurde Altersteilzeit bisher genommen? Im Blockmodell! Das bedeutet, dass derjenige, der jetzt Altersteilzeit neu in Anspruch nimmt, noch drei Jahre im Betrieb ist. Als Instrument gegen die Krise wäre dies ein völlig falscher Ansatz. In drei Jahren würde er den Betrieb verlassen und seinen Arbeitsplatz frei machen, genau dann, wenn wir die Krise überwunden haben. Wenn wir davon ausgehen, dass wir diese Menschen gerade dann wegen ihres Wissens dringend

brauchen, wären sie nicht mehr verfügbar. Von daher ein völlig falscher Weg!

Siebtens. Ein letzter Tatbestand, der von Ihnen auch falsch gesehen wurde, ist, dass es einfach viel zu teuer ist. Ich zeige ihn auf, wie dieses Instrument gefördert wurde: 100 000 Förderfälle brachten im letzten Jahr Kosten von 1,3 Milliarden Euro mit sich. Das steht in keinem Verhältnis. Dieses Geld kann man viel besser für Qualifizierung und Beschäftigungsförderung nutzen, aber doch nicht für Ausstiegsprämien.

Aus all diesen Gründen haben wir als Landesregierung eine klare Positionierung. Jugendliche sind für uns wichtig; sie stehen im Fokus. Mehr als die Hälfte unserer Mittel fließt in die aktive Arbeitsmarktpolitik für diese Altersgruppe. Wir brauchen dafür keine Altersteilzeit finanziell zu fördern. Der Antrag der SPD bedeutet keinen Fortschritt, sondern Rückschritt. Es sind alte Rezepte, die zuvor auch nicht funktioniert haben. Diese Fehler darf man nicht wiederholen. Wir sollten gemeinsam die Herausforderungen des demografischen Wandels ernst nehmen. Dafür brauchen wir andere Instrumente.

Ich habe meine Redezeit jetzt leider überzogen. Aber falls Sie es gestatten, Herr Präsident, kann Frau Flauger gerne noch eine Frage loswerden.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Möchten Sie diese Frage noch stellen, Frau Flauger?

Kreszentia Flauger (LINKE):

Ja.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Herr Bode, wenn Sie den Standpunkt vertreten, dass die bestehenden Möglichkeiten, auch ein wenig früher in Rente zu gehen oder ein bisschen länger zu arbeiten, also flexibel in die Rente zu gehen, für eine Staffelung ausreichen, dann frage ich Sie, ob Sie meine Auffassung teilen, dass die Menschen, etwa Bauarbeiter, die aufgrund hoher körperlicher Belastung nicht so lange arbeiten können - Sie haben sie erwähnt-, gerade diejenigen sind, die im Schnitt niedrigere Gehälter bekommen und denen es besonders schwer fallen dürfte, entsprechende Abschlüsse in Kauf zu neh-

men, weil sie von der Rente, die sie bekämen, tendenziell nicht mehr existenzsichernd über die Runden kommen könnten. Führt nicht genau die Aufteilung, wer länger arbeiten kann - vielleicht Architekten - und wer nicht so lange arbeiten kann - Menschen, die auf dem Bau gearbeitet haben -, dazu, dass der Effekt, den Sie hier darstellen, gar nicht nutzbar ist?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Das Letzte, was Sie gesagt haben, können Sie auch nicht durch eine geförderte Altersteilzeit ändern. Ich habe nicht gesagt, dass die Regelungen in diesem Bereich in Deutschland perfekt sind und nicht verbessert werden können. Die Niedersächsische Landesregierung verhandelt gerade beispielsweise mit dem Beamtenbund über die Frage, wie man den Übergang in einen flexiblen Pensionseinstieg besser hinbekommen kann, damit auch ein Beamter oder ein Angestellter besser wählen kann, ob er vielleicht noch ein bisschen länger arbeiten möchte, weil er sich fit genug fühlt. Schauen Sie sich doch einmal Herrn Gibowski in Berlin an. Er sagt: Ich bin fit, ich möchte weitermachen, ich möchte mein Wissen zur Verfügung stellen. Wir haben seinen Vertrag mehrmals verlängert. Ganz viele Beamte, gerade Lehrerinnen und Lehrer, sagen auch: Ich habe noch Wissen an die junge Generation zu vermitteln, ich möchte weiterarbeiten, vielleicht auch nur für ein paar Stunden. - Da müssen wir noch mehr tun, da müssen wir besser sein. Hören wir endlich auf, den Beruf lediglich als Mittel zu betrachten, Geldbeträge überwiesen zu bekommen. Er ist sehr viel mehr. Es geht um die soziale Verantwortung für die Beschäftigten selber und für die Gesellschaft.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen damit zur Ausschussüberweisung.

Zuständig soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sein. Stimmt jemand dagegen? - Enthält sich jemand? - Das ist nicht der Fall. Dann ist so beschlossen worden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 15** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Niedersachsen - Tor in eine freie und friedliche Welt für 2 500 irakische Flüchtlinge - Antrag der

Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1344 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1806 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1842

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf unveränderte Annahme.

Der Änderungsantrag hat die Annahme des Antrages in geänderter Fassung zum Ziel.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen damit zur Beratung. Zunächst hat sich Frau Jahns von der CDU-Fraktion gemeldet. Bitte schön, Frau Jahns, Sie haben das Wort.

Angelika Jahns (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Schicksal von Flüchtlingen lässt uns alle nicht kalt. Gerade meine Fraktion berührt es aus unseren christlichen Wurzeln heraus besonders, dass es auch heute, 64 Jahre nach Ende des Zweiten Weltkrieges, immer noch Millionen von Menschen gibt, die aus Gründen von Krieg, Bürgerkrieg oder religiöser Verfolgung ihre Heimat verlieren.

Einen besonderen Brennpunkt stellt im Moment das Schicksal der irakischen Flüchtlinge dar, die sich zu Millionen in Syrien und Jordanien aufhalten müssen, zum Teil unter unwürdigen Bedingungen. Vor diesem Hintergrund hat sich die Europäische Union bereit erklärt, um wenigstens einigen Härtefällen zu helfen und einige Menschen zu unterstützen, 10 000 Menschen aufzunehmen und eine neue Heimat zu geben. Deutschland hat sich in besonderer Weise bereit erklärt, einen großen Anteil von Menschen, nämlich 2 500, aufzunehmen. Diese 2 500 Menschen werden zuerst in Niedersachsen aufgenommen. Deswegen haben wir auch unsere Überschrift so gewählt: „Niedersachsen - Tor in eine freie und friedliche Welt für 2 500 irakische Flüchtlinge“.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, von den 2 500 irakischen Flüchtlingen, die in ganz Deutschland aufgenommen werden sollen, sind im Jahre 2009 mittlerweile knapp 200 Niedersachsen zugeteilt worden. Ich darf an dieser Stelle sagen: Das Land Niedersachsen hat sich in besonderer Verantwortung der Schicksale dieser Menschen angenom-

men und die Aufnahme in einer exzellenten Organisation vorbereitet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Niedersachsen ist in dieser Beziehung Vorbild für alle Bundesländer. Ich sage das jetzt einmal etwas polemisch: Anderen Bundesländern tränen die Augen, wenn sie sehen, wie in Niedersachsen das Zentrum für Integration in Göttingen arbeitet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich glaube sagen zu dürfen, dass die Niedersächsische Landesregierung hier einzigartig für Deutschland arbeitet.

Wir haben diesen Antrag formuliert, weil im Vorfeld im Zusammenhang mit der Aufnahme der irakischen Flüchtlinge in einigen Veröffentlichungen dargestellt worden ist, dass das Land Niedersachsen nicht vorbereitet sei.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Wir haben Fragen gestellt!)

- Ich habe niemanden persönlich angegriffen. Wenn Sie sich jetzt angegriffen oder angesprochen fühlen, dann tut es mir leid.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Nein, es stimmt nicht, was Sie sagen!)

Aber in der Öffentlichkeit war dargestellt worden, dass in Niedersachsen die Vorbereitungen nicht optimal gelaufen seien, dass es wahrscheinlich viele traumatisierte Flüchtlinge geben werde, die keine Unterstützung, keine Hilfe bekommen würden. Deswegen haben wir gesagt: Wir wollen auch für die Öffentlichkeit noch einmal deutlich machen, wie sehr diese Landesregierung sich engagiert hat.

Mittlerweile ist nicht nur jede Fraktion, die hier im Landtag vertreten ist, in Friedland gewesen, sondern auch der gesamte Innenausschuss.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wir sind öfter da!)

Dort ist von allen Beteiligten gesagt worden, wie positiv die Betreuung in Friedland läuft

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Sehr richtig!)

und dass gerade auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort eine hervorragende Arbeit leisten. Dafür sage ich an dieser Stelle im Namen meiner Fraktion noch einmal herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das

haben wir schon vor Ort gemacht! Dafür brauchen wir keinen Landtagsbeschluss!)

Unser Antrag macht noch einmal deutlich, wie intensiv auch die menschliche Betreuung dort ist. Es hätte sich gut angeboten, dass die Fraktionen der Opposition diesem Antrag zugestimmt hätten. Sie hatten das im Vorfeld teilweise signalisiert. Aber zwischenzeitlich liegt der Änderungsantrag vor.

Meine Damen und Herren, Sie fordern in dem Änderungsantrag, dass Niedersachsen sich ein Resettlementprogramm auflegt und dieses umsetzt. Ich sage an dieser Stelle deutlich: Die Diskussion gibt es auf Bundesebene, dass es ein Resettlementprogramm auch für Deutschland geben soll. Aber ich möchte auch noch einmal deutlich machen: Sie haben in Ihrem Änderungsantrag aufgeführt, dass sich einige Mitgliedstaaten der EU bereits dieses Programms angenommen haben und es durchsetzen.

Das ist genau der Unterschied: einige Mitgliedstaaten und eben nicht einige Bundesländer. Wir wollen ein Gesamtprogramm auf Deutschlandebene. Wir sehen überhaupt keine Veranlassung, hier als Land Niedersachsen ein eigenes Programm aufzulegen oder hier irgendwo vorzupreschen, bevor diese Asylpolitik nicht gesamtdeutsch geregelt ist oder auch irgendwo in einer Gesamtlösung vereinbart ist.

Wir setzen deshalb auf die neue Bundesregierung. Wir als Fraktionen von CDU und FDP, die diese Landesregierung tragen, stehen auch weiterhin dafür, dass Niedersachsen auch im intensiven deutschlandweiten Diskussionsprozess seine Verantwortung im gleichen Maße wie bisher wahrnimmt. Wir werden mit unserem Innenminister und natürlich auch mit der gesamten Landesregierung dort einen guten Vertreter haben, der Niedersachsen als Vorbild zeigen kann und der auch deutlich gemacht hat, wie intensiv hier unsere Bemühungen sind.

In diesem Sinne sage ich Ihnen nur: Wir werden unseren Antrag so durchziehen, wie wir ihn gestellt haben.

(Zurufe von der SPD und von der LINKEN: Ja, „durchziehen“!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Jahns, ich möchte um eine Unterbrechung bitten. Frau Polat möchte eine Zusatzfrage stellen. Lassen Sie die zu?

(Nein! bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: „Durchziehen“ war das richtige Wort!)

Angelika Jahns (CDU):

Die lasse ich zu, ja.

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Jahns, ich weiß nicht, ob Sie den Änderungsantrag der Oppositionsfractionen gelesen haben. Wir haben im Übrigen während der Ausschussberatung auch die Bundesratsdrucksache zu diesem Thema beraten. Es geht im Wesentlichen um eine Bundesratsinitiative. Wir wollen natürlich gerne wissen, wie die Landesregierung sich zu dieser Drucksache im Bundesrat verhält. In unserem Antrag steht nichts anderes als die Forderung, sich entsprechend für ein Resettlementprogramm zu äußern. Ist Ihnen das nicht bekannt?

Angelika Jahns (CDU):

Frau Polat, ich habe eben deutlich gemacht: Diese Landesregierung wird sich der Verantwortung für irakische Flüchtlinge und auch für andere Flüchtlinge stellen und wird in besonders vorbildlichem Verhalten wie bisher auch dazu Stellung nehmen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Du sollst keine anderen Götter neben mir haben! - Gegenruf von Heiner Schönecke [CDU]: Nicht immer so bissig!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Rednerin ist Frau Zimmermann für die Fraktion DIE LINKE. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Zimmermann.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon ein starkes Stück, dass man einen solchen Antrag stellt und gleichzeitig sagt, dass man eigentlich gar nichts tun will. „Niedersachsen - Tor in eine freie und friedliche Welt für 2 500 irakische Flüchtlinge“ ist eine ganz große Überschrift. Nur ist in dem Antrag nichts dahinter. Die Ausschussbera-

tungen haben einmal mehr deutlich gemacht, dass der Antrag von CDU und FDP inhaltlich unter null geht.

Im März dieses Jahres landeten die ersten 122 irakischen Flüchtlinge in Hannover. Es war die erste Gruppe von insgesamt 2 500 Flüchtlingen, welche im Rahmen eines Aufnahmeprogramms in Deutschland aufgenommen werden. Insgesamt nimmt die Europäische Union 10 000 Flüchtlinge aus dem Irak auf. Im Gegensatz zu dem, was CDU und FDP in der Überschrift ihres Antrages suggerieren, bleibt festzuhalten, dass gerade einmal 237 Flüchtlinge letztlich im Land Niedersachsen verbleiben werden.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das ist ja beschämend! - Sigrid Leuschner [SPD]: Ja, sehr wenig!)

Schaut man sich an, dass in Syrien und Jordanien mehr als 2 Millionen irakische Flüchtlinge unter katastrophalen Bedingungen leben, kann angesichts dieser Zahlen die bisherige Aufnahmequote nur als Menschenrechtskosmetik bezeichnet werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Aus diesem Grund ist Ihr Antrag nicht mehr als eine Selbstbeweihräucherung, welche mit der konkreten Situation überhaupt nichts zu tun hat.

Ich erinnere an den Antrag meiner Fraktion mit dem Titel „Beitrag des Landes Niedersachsen zum Schutz irakischer Flüchtlinge“, welcher von Ihnen abgelehnt wurde. In diesem wurde festgestellt, dass die Bundesrepublik Deutschland und insbesondere auch das Land Niedersachsen über ausreichend Aufnahmekapazitäten verfügen. Deshalb wäre es ein zwingender Akt von Humanität, die Anzahl der aufzunehmenden Flüchtlinge deutlich zu erhöhen. Außerdem sollte sich der Landtag dafür aussprechen, dass die durch das Land Niedersachsen aufgenommenen Flüchtlinge unbürokratisch und schnell auf die Orte ihrer Wahl verteilt werden, um so eine zielorientierte Integration zu gewährleisten.

(Beifall bei der LINKEN)

Hintergrund dieser Forderung war und ist, dass die Integration von Flüchtlingen am besten vor Ort durch die Kommunen gewährleistet wird. Es macht keinen Sinn, die Flüchtlinge in Lagern unterzubringen, wenn - für diese Menschen gilt das - rund 70 % der ausgewählten Flüchtlinge in Deutschland Freunde und Verwandte haben.

Zielführend ist deshalb der gemeinsame Änderungsantrag von SPD, Grünen und meiner Fraktion DIE LINKE. Was wir brauchen, ist eine Ausweitung des Resettlement auf Bundes- und Europaebene, d. h. einer Neuansiedlung von Flüchtlingen, denen aufgrund der Verhältnisse im Herkunftsstaat auf absehbare Zeit eine Rückkehr dorthin nicht möglich oder aufgrund ihres Verfolgungsschicksals nicht zumutbar ist. Dafür muss sich die Landesregierung auf Bundes- und Europaebene einsetzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das, was in dem gemeinsamen Änderungsantrag enthalten ist, ist ein substanzieller Beitrag, den ich mir auch im Antrag von CDU und FDP gewünscht hätte.

In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu unserem gemeinsamen Änderungsantrag, mit dem wir im Übrigen die Forderung der bundesweiten Kampagne „Save me - Flüchtlinge aufnehmen“ aufgreifen. Insgesamt haben bundesweit bereits eine Vielzahl von Kommunen Beschlüsse gefasst, mit denen man sich für ein solches kontinuierliches Resettlementprogramm ausspricht. Darunter befindet sich auch unsere Landeshauptstadt Hannover. Der Niedersächsische Landtag sollte sich dieser Initiative unbedingt anschließen.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächste Rednerin ist Frau Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich erteile Ihnen das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich freue mich zunächst, dass die Fraktion DIE LINKE und die SPD-Fraktion sich unserem Änderungsantrag angeschlossen haben. Wir hatten ja bei verschiedenen Änderungsanträgen in diesem Parlament schon einmal über Resettlement und über das diesjährige Aufnahmeverfahren gesprochen.

Frau Jahns, dieser Änderungsantrag ist eine logische Konsequenz dessen, was Sie gesagt haben, und zeigt, dass die linke Hälfte des Parlaments wirklich Verantwortung für eine moderne Flüchtlingspolitik übernimmt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Für mich ist es unverständlich und eigentlich sogar absurd: Angesichts der weltweiten Probleme, die Sie gerade dezidiert benannt haben - Sie haben den Irak herausgegriffen -, können wir uns doch nicht aufgrund der Aufnahme von 200 irakischen Binnenflüchtlingen auf die Schultern klopfen, denjenigen Dank sagen - das haben wir im Übrigen in unserem Änderungsantrag auch getan - und uns dann zurücklehnen und wieder wegschauen.

In ganz Deutschland gibt es Initiativen - das ist benannt worden - auf kommunaler Ebene. Bundesländer bekennen sich zu „Save me“. In Schleswig-Holstein nennt es sich „Safe haven“. Die Bundeshauptstadt Berlin sagt ja zu „Save me“. Die Landeshauptstadt Hannover sagt ja zu „Save me“, ebenso München, Kiel, Aachen. Nur die Bundesregierung hat sich noch nicht zu einem kontinuierlichen Resettlementprogramm bekannt. Von daher ist es umso wichtiger - weil es eine Bundesratsdrucksache gibt, über die im Übrigen schon im Bundesrat entschieden wurde; von daher wäre es interessant zu erfahren, wie sich die Landesregierung dazu verhalten hat -, auch seitens des Landes Niedersachsens Druck auszuüben - gerade weil Niedersachsen die zentrale Aufnahmestelle für die irakischen Flüchtlinge war - und zu sagen: Wir wollen wie viele andere EU-Mitgliedsstaaten ein kontinuierliches jährliches Resettlementprogramm, um Flüchtlinge hier in Deutschland und in Europa anzusiedeln.

Kriege und politische Krisen zwingen jedes Jahr Tausende Menschen zur Flucht. Die Flüchtlingszahlen im Nahen Osten und die Binnenflüchtlinge aus dem Irak sind genannt worden. Laut der UN-Flüchtlingsorganisation UNHCR befinden sich rund 6,2 Millionen Menschen weltweit in lang anhaltenden Flüchtlingssituationen. Dabei können die meisten Flüchtlinge keinen sicheren Staat erreichen; denn die Nachbarstaaten von Krisengebieten sind häufig mit der Masse der Flüchtenden strukturell und organisatorisch überfordert. Ohne Perspektive auf ein menschenwürdiges Leben sitzen sie jahrelang in provisorischen Lagern.

Der UNHCR hat wie auch die verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen und Wohlfahrtsverbände, die Kirchen, Menschenrechts- und Flüchtlingsorganisationen dieses Neuansiedlungs- bzw. Resettlementprogramm gefordert. Der UNHCR hält eine Ausweitung der verfügbaren Neuansiedlungskapazitäten für dringend erforderlich. Eine Reihe von Staaten - ich habe davon gesprochen - hat solche Programme. Das ist dort Tradition. Dazu gehören

die USA, Kanada, Schweden, Norwegen oder auch die Niederlande.

(Glocke des Präsidenten)

Eine Neuansiedlung in Deutschland wird auch von den europäischen Institutionen gefordert. Wir haben über die Mitteilungen der Europäischen Kommission gesprochen, der eine Konsultation verschiedener Organisationen vorausgegangen ist. Sie wissen, bei einer Konsultation melden sich Tausende von Verbänden und Organisationen in Europa. Alle - im Übrigen auch der Europarat und das Europaparlament mit Vertreterinnen und Vertretern auch der CDU-Fraktion - haben ein kontinuierliches Programm ausdrücklich unterstützt und gefordert.

Die Kapazitäten reichen bei Weitem nicht aus. Im Jahre 2008 wurden 65 000 Flüchtlinge zentral angesiedelt. Davon hat die EU leider nur einen Anteil von 6,7 %. Ich glaube, wir sollten uns unsere Verantwortung bewusst machen. Die Europäische Union und teilweise auch wir sind verantwortlich für eine Vielzahl von Fluchtursachen.

(Glocke des Präsidenten)

Also müssen wir auch zukünftig Verantwortung für eine zentrale Ansiedlung von Flüchtlingen übernehmen. Deshalb bitte ich Sie: Wenn Sie von einem weltoffenen Niedersachsen sprechen, bekennen Sie sich zu einer modernen Flüchtlingspolitik und übernehmen Sie Verantwortung dafür. Sagen Sie ja zu „Save me“ auch hier in Niedersachsen und ja zu einem Resettlementprogramm.

Vorhin war die „Save me“-Gruppe aus Hannover da.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Frau Polat.

Filiz Polat (GRÜNE):

Sie hat uns einen Forderungskatalog übergeben. Der innenpolitische Sprecher der CDU-Fraktion hat gesagt, er wird es noch einmal prüfen wollen. In diesem Sinne hoffe ich, dass Sie es vielleicht schon geprüft haben und unserem Änderungsantrag zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Leuschner von der SPD-Fraktion hat das Wort. Bitte schön, Frau Leuschner!

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Polat, Sie haben die wesentlichen Inhalte unseres gemeinsamen Änderungsantrages dargestellt.

Aber ich möchte zuerst noch ein paar Worte zu der Kollegin Jahns sagen. Kollegin Jahns, ich darf meine Kollegin Renate Geuter zu Ihren Einlassungen zitieren: Zu viel Weihrauch schwärzt den Heiligen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sehr gut! - Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie haben die Landesregierung über alle Maßen gelobt, was die Aufnahme irakischer Flüchtlinge betrifft.

(David McAllister [CDU]: Richtig! Das ist die Wahrheit!)

Ich glaube, das ist hier wirklich nicht zutreffend.

(David McAllister [CDU]: Doch!)

Wir haben als Oppositionsfraktion Fragen gestellt, wie die Unterbringung in Friedland und Bramsche gewährleistet ist und wie die Wohlfahrtsorganisationen mit den Flüchtlingen umgehen. Wir haben uns vor Ort mehrfach davon überzeugt, dass die Schwierigkeiten beseitigt sind und die Flüchtlinge dort vernünftig aufgenommen werden.

Aber Ihr Ursprungsantrag, Kollegin Jahns, enthält Bekanntes, Selbstverständliches und - ich muss es sagen - an einzelnen Punkten auch Überflüssiges.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Überflüssiges, weil es eine Selbstverständlichkeit ist. Ich erwarte vom niedersächsischen Innenminister, dass er, wenn die ersten Flüchtlinge hierher kommen, guten Tag sagt und sie begrüßt. Das haben Sie in Ihrem Antrag drin.

(Beifall bei der SPD)

In Ihrem Antrag steht auch, dass wir den Flüchtlings- und den Wohlfahrtsorganisationen danken.

(David McAllister [CDU]: Ja, tun Sie das nicht?)

Das haben wir gemacht, als wir als Innenausschuss vor Ort waren. Das ist eine Selbstverständ-

lichkeit. Dafür bedarf es keines Antrags. Wenn wir alles, was selbstverständlich ist, in Entschließungsanträge im Landtag packen würden, hätten wir viel zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen haben wir unseren Änderungsantrag eingebracht, der auf ein Resettlementprogramm eingeht.

Kollegin Jahns, in unserem Resettlementprogramm sollen auch noch einzelne Kriterien erfüllt werden. Kollegin Polat hat es ja gesagt: Ganz viele Städte aus der Bundesrepublik Deutschland unterstützen dieses „Save me“-Programm, auch die Landeshauptstadt Hannover, aber leider nicht mit den Stimmen der CDU. Da möchte ich Herrn Toepffer noch einmal in die Pflicht nehmen, das können wir so nicht unterstützen. Wir wollen, dass Flüchtlinge aufgrund von Schutzbedürftigkeit aufgenommen werden - das sind die Auswahlkriterien - und nicht aufgrund ihrer Glaubenszugehörigkeit. Wenn Christinnen und Christen - beispielsweise die Chaldäer - eines besonderen Schutzes bedürfen, dann ist es eine Selbstverständlichkeit, dass sie unter dieses Kontingent fallen. Aber die Schutzbedürftigkeit muss an erster Stelle stehen.

Dann muss auch eine Regelung enthalten sein, dass die Kommunen durch das Land, den Bund oder die Europäische Union finanziell unterstützt werden. Das können die Kommunen nicht aus eigener Kraft machen. All dies ist in dem Resettlementprogramm enthalten. Das könnte eine richtungsweisende Flüchtlingspolitik sein. Deswegen bitte ich Sie um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Frau Leuschner hat sich Herr Biallas zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön, Herr Biallas!

(David McAllister [CDU]: Jetzt geht es los!)

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Herr Pastor, da kannst du mithalten!)

- Da kann ich nicht schweigen. Machen Sie sich bitte um uns keine Sorgen.

(Beifall bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Doch!)

Ich will Ihnen ganz offen sagen: Ich bin lieber ein tiefschwarzer Heiliger als ein roter Prophet!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Herr Biallas, heilig und Sie, das passt wirklich nicht zusammen!)

Aber zur Sache. Ich habe in der Tat angekündigt, dass wir dieses „Save me“-Projekt selbstverständlich einmal prüfen wollen. Beim ersten Lesen des Programms von „Save me“ ist mir ein Satz aufgefallen, den ich hier zur Information anführen will. Da stand: Angesichts dramatisch zurückgehender Flüchtlingszahlen müssten wir mehr Flüchtlinge aufnehmen. - Darüber kann man unter Umständen reden. Ich kenne noch die Zeiten, in denen wir uns angesichts dramatisch zunehmender Flüchtlingszahlen Gedanken darüber haben machen müssen, wie wir diese Menschen ordentlich behandeln und betreuen und wie wir den Zuzug begrenzen können. Deswegen gibt es keine Zuwanderung, ohne dass wir vorher überlegen, wie wir diese Menschen hier ordnungsgemäß, vernünftig und humanitär betreuen können. Eine Zuwanderung nach dem Motto, alle Flüchtlinge hierher zu rufen, weil es so viel Elend in der Welt gibt, wird es mit uns definitiv nicht geben. Nur dass das klar ist!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Voll der Oberchrist!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Leuschner möchte antworten. Sie haben eine Redezeit von anderthalb Minuten. Bitte schön, Frau Leuschner!

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Biallas, Ihre Ausführungen zu dem Propheten werde ich nicht würdigen. Ich könnte es zwar, mache es aber nicht.

Noch ein Hinweis: Wir wollen nicht alle Flüchtlinge zu uns holen. Auch Sie sind doch auf Sizilien gewesen und haben dort die Flüchtlingsdramatik im Mittelmeerraum gesehen. Ich meine, dass man insgesamt auf europäischer Ebene reagieren muss.

Wir haben in diesem Änderungsantrag bewusst kein festes Zahlenkontingent aufgenommen. Ich glaube aber, aus humanitären Gründen muss man einfach handeln und stetig ein größeres Kontingent hier aufnehmen. Man darf die Kommunen bei dieser Maßnahme finanziell nicht im Regen stehen lassen; das können wir nicht dulden. Die Schutzbedürftigkeit muss an erster Stelle stehen, Herr Biallas.

(Beifall bei der SPD - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Schade, dass man das einem Pastor erklären muss! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Praktizieren Sie christliche Nächstenliebe! - Gegenruf von David McAllister [CDU]: Das sagen die Antichristen! Unglaublich!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Redner ist Herr Oetjen von der FDP-Fraktion. Bitte schön, Herr Oetjen!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zum einen das aufgreifen, was der Kollege Biallas gerade gesagt hat. In dem Text von „Save me“ stimmen nicht einmal die Zahlen; denn ausweislich der Pressemitteilung des Bundesinnenministeriums vom 7. November ist die Zahl der Erstanträge von Flüchtlingen im Jahr 2009 um 23 % gestiegen. Man muss sich das alles ganz genau angucken.

Zum anderen möchte ich Folgendes sagen, liebe Kollegin Leuschner: Wenn das, was in dem Antrag steht, alles Selbstverständlichkeiten sind, dann könnte man sich ja fragen, warum die Fraktionen der SPD, der Grünen und der Linken diese Selbstverständlichkeiten in ihren Änderungsantrag ebenfalls aufgenommen haben. - So viel dazu.

(Zustimmung bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Damit ihr zustimmt! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Aus psychologischen Gründen!)

An der Arbeit des Grenzdurchgangslagers in Friedland ist Kritik laut geworden. Deswegen haben sich die Fraktionen der CDU und der FDP dazu bemüht gefühlt, deutlich zu machen, wie die Arbeit in Friedland tatsächlich läuft. Der Innenausschuss hat bei einem Besuch des Grenzdurchgangslagers festgestellt, dass dort eine ganz hervorragende Arbeit geleistet wird.

Über Friedland werden insgesamt mehr als 2 500 Flüchtlinge aus dem Irak aufgenommen und dann nach dem Königsteiner Schlüssel auf Deutschland verteilt. Damit leisten wir *einen* Beitrag dazu - sicherlich nur einen kleinen Beitrag, aber zumindest einen Beitrag -, das Flüchtlingsproblem zu lösen, das beispielsweise in den Lagern in Syrien vorhanden ist.

In Friedland, aber auch in Bramsche - dies sage ich der Vollständigkeit halber dazu - werden die Flüchtlinge hervorragend betreut. Ich habe den Eindruck - dies habe ich bei den Besuchen wahrgenommen -, dass sich die irakischen Flüchtlinge sehr gut integrieren. Es ist ein positiver Ansatz, dass sie eine auf Dauer angelegte Aufenthaltserlaubnis bekommen und deswegen direkt arbeiten können. Dies trägt sicherlich dazu bei, dass sich die Flüchtlinge bei uns insgesamt integrieren können.

Das Resettlementprogramm für die 2 500 irakischen Flüchtlinge ist insgesamt grundsätzlich positiv zu bewerten. Aber ob wir daraus ein Gesamtresettlementprogramm machen können - demgegenüber zeige ich mich durchaus offen; dies sage ich sehr deutlich -, kann sich für uns erst ergeben, wenn die Erfahrungen, die wir mit den Irakern gesammelt haben, evaluiert worden sind.

Wir müssen eine gesamteuropäische einheitliche Lösung finden - auch das steht in dem Antrag -; denn das können wir nicht allein machen. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir müssen das auch in die Gesamtdiskussion um die Zuwanderung einordnen. Dies gehört aus meiner Sicht dazu.

Hinsichtlich des Punkts mit den Geldzuweisungen in Höhe von 4 000 Euro, den Sie in dem Änderungsantrag erwähnt haben, kann ich nur sagen, dass uns bisher nicht bekannt geworden ist, dass die irakischen Flüchtlinge, die zu uns gekommen sind, finanzielle Probleme haben.

Lassen Sie mich zum Abschluss Folgendes sagen: Insgesamt läuft das Programm sehr gut. Die 2 500 Iraker werden mit offenen Armen bei uns aufgenommen. Die Behörden in Niedersachsen machen eine hervorragende Arbeit und haben dabei die volle Unterstützung der Fraktionen der CDU und der FDP.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Mir liegen zwei Kurzinterventionen vor, und zwar zum einen von Frau Leuschner und zum anderen von Frau Polat jeweils auf den Beitrag von Herrn Oetjen. Zunächst Frau Leuschner!

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oetjen, Sie haben uns gefragt, warum wir das Selbstverständliche und Bekannte aus Ihrem Antrag in unseren Änderungsantrag übernommen haben. Das ist ganz einfach, Herr Oetjen: Wir wollen Ihnen erleichtern, dass Sie diesem Antrag zustimmen können, und Ihnen eine Brücke bauen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Polat! Sie haben eine Redezeit von anderthalb Minuten. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Präsident! Zwei Punkte. Zunächst zu den zurückgehenden Asylbewerberzahlen, Herr Oetjen: Die meisten Flüchtlinge stellen einen Asylantrag. Die Zahlen sind seit Jahren rückläufig. Wir haben im Moment den historischen Tiefststand der letzten drei Jahre. Herr Biallas hat dies erwähnt. Vor zehn Jahren gab es zum Teil noch 100 000 Asylverfahren. Jetzt sind es gerade noch 20 000. Auch Frau Jahns hat es gesagt.

Die Flüchtlingszahlen gehen weltweit nicht zurück, sondern sie steigen sogar. Aber die Flüchtlinge erreichen Europa nicht mehr, bzw. sie werden in überforderten EU-Mitgliedsstaaten wie z. B. Italien, Malta, Zypern wieder zurückgewiesen, zum Teil sogar in Fällen mit Menschenrechtsverletzungen. Auch das Bundesverfassungsgericht hat dies bestätigt.

Von daher müssen wir, der Bund und Europa, Verantwortung übernehmen. Ich habe gesagt, dass Europa nur 6,7 % der Neuansiedlungskapazitäten zur Verfügung gestellt hat. Das reicht bei Weitem nicht aus.

Deutschland, liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion, lieber Herr Innenminister Schünemann, diskutiert gerade eine Bundesratsdrucksache der Europäischen Kommission. Wir müssen uns dazu verhalten. Prüfen Sie bitte schnell, ob Niedersachsen im Bundesrat unterstützt, dass die

Bundesregierung ein kontinuierliches Resettlementprogramm einfordert und umsetzt.

Der Europäische Flüchtlingsfonds finanziert das Ganze. Für jeden aufgenommenen Flüchtling werden 4 000 Euro zur Verfügung gestellt. Ich glaube, dass bei dieser Aufnahme auch Mittel der EU fließen. Vielleicht kann der Innenminister noch etwas dazu sagen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ihre Kurzintervention galt aber dem Redebeitrag von Herrn Oetjen! - Herr Oetjen hat keinen Bedarf zu antworten.

Bevor ich Herrn Minister Schünemann das Wort erteile, möchte ich Ihnen mitteilen, dass sich Frau Kollegin Zimmermann wegen eines Zwischenrufs an das Präsidium gewandt hat. Frau Zimmermann, ich würde das gerne anhand des Protokolls prüfen lassen, um dann dazu Stellung zu nehmen. Ist das in Ordnung?

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]:
Okay!)

- Okay.

Ich erteile nun Herrn Innenminister Schünemann das Wort. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich sehr darüber, dass durch diesen Entschließungsantrag den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in Friedland und Bramsche gedankt wird, aber auch den Wohlfahrtsverbänden, den Kirchen - all denjenigen, die dazu beigetragen haben, dass die irakischen Flüchtlinge hier hervorragend aufgenommen worden sind. Das ist eine wichtige Geste gewesen. Insofern darf ich mich dafür bedanken, dass diese Geste durch das Parlament unterstützt wird.

Ich sage das auch deshalb, weil gerade im Vorfeld von einer Fraktion hier im Landtag, u. a. von Frau Polat, der Eindruck erweckt worden ist, dass man die irakischen Flüchtlinge in Bramsche nicht vernünftig aufnehmen könnte und dass es dort zu großen Problemen führen könnte. Genau das Gegenteil ist der Fall: Dort laufen im Moment fünf Integrationskurse, gerade für das niedersächsische Kontingent. Aber auch für andere Bereiche werden

ja in Friedland Integrationskurse angeboten. Es hat sich gezeigt, dass gerade Bramsche hervorragend geeignet ist und dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort einen hervorragenden Job machen. Insofern darf ich mich dafür bedanken, dass das in dem Entschließungsantrag klargestellt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es geht darum, wie man die Flüchtlingsproblematik in Zukunft weiter behandeln kann. Deutschland hat traditionell sehr hohe Asylbewerberzahlen, auch wenn sie in den letzten Jahren zurückgegangen sind. In Deutschland ist es so, dass - anders als z. B. in den USA - traditionell sehr viele Menschen auf dem Wege über Asylverfahren zu uns kommen. In den USA ist traditionell Resettlement umgesetzt worden, und zwar vor dem Hintergrund, dass andere Formen des Zuzugs zahlenmäßig nicht so sehr ins Gewicht fallen.

Wenn es hier so dargestellt wird, dass wir nur jene 200 Menschen aus dem Irak, aus Syrien oder aus den angrenzenden Ländern aufgenommen haben, ist das nur die halbe Wahrheit. Es sind nämlich erheblich mehr Menschen auf dem Weg über das Asylverfahren hierhergekommen. Es ist sogar so, dass bei den Asylverfahren die Iraker immer an erster Stelle liegen. Deshalb ist es schlichtweg sehr verkürzt, wenn gesagt wird, wir hätten nur jene 200 Menschen aufgenommen.

Ich gebe zu, dass man über Resettlement den Zuzug unbürokratisch steuern und damit auch den Flüchtlingen helfen kann. Man kann dann auch sehr schnell mit Integrationsmaßnahmen ansetzen. Wenn man dadurch den Zuzug über Asylverfahren zahlenmäßig begrenzen könnte, wäre dies sogar ein Weg, den man insgesamt wirklich gehen könnte. Asylverfahren sind schließlich sehr aufwendig, sehr teuer und teilweise sehr schwierig. Die Anerkennungquote ist ebenfalls bekannt.

Ich war extra beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge und habe mit Herrn Präsidenten Dr. Schmid auch darüber gesprochen, ob es sinnvoll ist, ganz gezielt und verstärkt auf Resettlement zu setzen, um vielleicht auch bei den Asylverfahren Kosten zu sparen. Mir ist dazu dargelegt worden, dass dieses Programm bei den irakischen Flüchtlingen in keiner Weise dazu geführt hat, dass die Zahl der irakische Flüchtlinge betreffenden Asylverfahren abgenommen hat. Es ist jetzt natürlich viel zu früh, abschließend etwas dazu zu sagen. Auswirkungen auf die Asylverfahren hat das Resettlementprogramm in Deutschland aber auf jeden Fall nicht gehabt.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das sollte es ja auch gar nicht! Es ist ein zusätzliches Instrument für diejenigen, die es nicht schaffen, hierherzukommen!)

- Sie haben die USA selber genannt und gesagt, die USA führten hervorragende Resettlementprogramme durch. In den USA gibt es aber eine ganz andere Tradition. Bei uns hat der Bereich Resettlement traditionell - das gilt auch für die Vergangenheit - nicht im Vordergrund gestanden. Bei uns ist die Umsetzung über Asylverfahren erfolgt. Insofern muss man sich sehr genau anschauen, welche Auswirkungen es haben kann, wenn man Resettlement betreibt, d. h. ob es in diesem Zusammenhang dann wirklich weniger Asylverfahren gibt.

Ich halte es für richtig, dass auf europäischer Ebene darüber diskutiert wird. Deshalb habe ich auch von Anfang an gesagt: Bei diesem Programm, das jetzt aufgelegt worden ist, müssen wir eine europäische Lösung haben. Es kann nicht sein, dass Deutschland allein den Vorreiter spielt. Wir müssen vielmehr eine europäische Lösung haben. So ist dann auch verfahren worden. Deshalb werden wir auf Bundesratsebene, aber auch in der IMK die Auswirkungen des Resettlementprogramms für irakische Flüchtlinge genau prüfen, um beurteilen zu können, wie wir in der Zukunft damit umgehen und ob Resettlement tatsächlich positive Auswirkungen auch auf die Anzahl von Asylverfahren hat. Es ist natürlich günstiger, wenn man sehr viel früher Integrationsmaßnahmen ergreifen kann. Zum jetzigen Zeitpunkt kann man sich eine abschließende Meinung aber noch nicht bilden. Wir werden über dieses Thema in den Gremien weiter beraten, und zwar auch auf der Innenministerkonferenz in der nächsten Woche. Insofern können wir froh sein, dass wir die für Deutschland vorgesehene Aufnahme von 2 500 irakischen Flüchtlingen in Niedersachsen hervorragend umgesetzt haben. Das war meiner Ansicht nach auch richtig. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben gerade in Niedersachsen in dieser Hinsicht hervorragende Arbeit geleistet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, es gibt noch zwei Bitten um Zwischenfragen. Würden Sie diese noch zulassen? - Nein.

Herr Adler hat nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung um zusätzliche Redezeit gebeten. Er hat für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, ich will nur auf ein Problem aufmerksam machen. Wenn hier immer von einem Rückgang der Zahl der Asylbewerber speziell aus dem Irak die Rede ist, muss man wissen, dass der Rückgang der Zahl ursächlich damit zusammenhängt, dass das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge seine Anerkennungspraxis seit Sommer dieses Jahres drastisch geändert hat, und zwar hinsichtlich der religiösen Minderheiten. Es war bisher so, dass religiöse Minderheiten, speziell Christen und Jesiden, als gruppenverfolgt galten. Jetzt wird der Standpunkt vertreten, diese Gruppenverfolgung bestünde nicht mehr. In Wirklichkeit ist es so - ich kann Ihnen über viele Fälle berichten -, dass sich Angehörige der jesidischen Minderheit z. B. aus der Provinz Ninawa im Irak in die Hauptstadt Mosul überhaupt nicht mehr hineintrauen. Sie leben nur noch in den eigenen Dörfern halbwegs sicher. Selbst dort verbarrikadieren sie sich schon vor den muslimischen Fundamentalisten. Die meisten von ihnen fliehen nach Syrien. Das ist die Realität. Bei uns nimmt das Bundesamt sie nicht mehr auf. Das ist der Hintergrund, auf den ich hinweisen wollte.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Zahl der Asylbewerber aus dem Irak ist keineswegs zurückgegangen. Das habe ich auch nicht behauptet. Im Gegenteil: Im Jahr 2009 gab es bis zum 31. Oktober 5 600 Asylanträge. Allein im Oktober dieses Jahres waren es 600. Ich habe auch den Zusammenhang mit dem Resettlementprogramm hergestellt, indem ich gesagt habe, es wäre normalerweise sinnvoll, ein Resettlementprogramm durchzuführen, weil die Asylbewerberzahlen dann zurückgingen. Letzteres ist aber mitnichten der Fall. In den letzten Monaten ist die Zahl der Anträge sogar noch gestiegen. Was Sie hier dargestellt haben, nämlich dass es einen enormen Rückgang der Zahl der Asylbewerber aus dem Irak gegeben hat, ist mitnichten zutreffend. Aus der Statistik ist das deutlich abzulesen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Bachmann hat ebenfalls um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich erteile ihm für zwei Minuten das Wort. Bitte schön, Herr Bachmann!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da der Herr Minister zum Schluss die Zwischenfragen nicht mehr zugelassen hat, muss ich für meine Ausführungen zusätzliche Redezeit in Anspruch nehmen.

Herr Minister Schünemann, ich frage mich nach Ihrer Rede, welchen rational nachvollziehbaren oder überzeugenden Grund es gibt, dem Antrag der Oppositionsfraktionen heute hier nicht zuzustimmen. Wir fordern, dass Sie im Bundesrat in dem hier angesprochenen Sinne initiativ werden und dass Sie der Bundesregierung gegenüber initiativ werden. Das, was Sie selber zu den Vorteilen des Resettlementprogramms gesagt haben, ist Geist unseres Antrages. Es gibt überhaupt keinen erkennbaren Grund dafür, dass es heute hier nicht zu einem einstimmigen Beschluss kommt, zumal wir in unserem Antrag und die Koalitionsfraktionen in ihrem Antrag die Dankesworte an die bisher Beteiligten gemeinsam formuliert haben. Nach Ihren Aussagen müssten hier im Landtag die Hände jetzt doch einstimmig gehoben werden.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit stehen wir am Ende der Beratung über diesen Tagesordnungspunkt.

Wir kommen zur Abstimmung.

Der auf Annahme in einer geänderten Fassung zielende Änderungsantrag entfernt sich inhaltlich vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über diesen Änderungsantrag ab. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1842 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Das Zweite war die Mehrheit. Diesem Änderungsantrag wurde also nicht gefolgt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer der Be-

schlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/1344 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen. Der Beschlussempfehlung ist damit gefolgt worden.

Vor der Mittagspause muss ich noch ein anderes Thema ansprechen. Es geht darum, dass während der Diskussion über den letzten Tagesordnungspunkt Begriffe gefallen sind, die bei Frau Zimmermann Unbehagen hervorgerufen haben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Nicht nur bei ihr!)

Es gab zunächst einen Beitrag von Ihnen, Frau Flauger, den ich im Moment protokollarisch nicht nachvollziehen kann. Daraufhin sagte aber der Kollege McAllister: Das sagen die Antichristen! Unglaublich! - Dadurch fühlt sich Frau Zimmermann persönlich betroffen. Deshalb erteile ich Ihnen für Ihren Zuruf einen Ordnungsruf, Herr McAllister.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit sind wir am Ende der Tagesordnung für den Vormittag angelangt, und wir setzen die Sitzung um 15 Uhr fort.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.41 Uhr bis 15.00 Uhr)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die Sitzung wieder.

Wir kommen zu den **Tagesordnungspunkten 16, 17 und 18**, die vereinbarungsgemäß zusammen aufgerufen werden:

Einzigste (abschließende) Beratung:

Ein neues NPD-Verbotsverfahren vorbereiten - Sämtliche V-Leute aus NPD-Gremien umgehend „abschalten“ - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1047 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1831

Einzigste (abschließende) Beratung:

Erneutes NPD-Verbotsverfahren vorbereiten - V-Leute abschalten! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1048 - Beschlussempfehlung

des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1832

Zweite Beratung:

NPD-Verbotsverfahren jetzt einleiten! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1637 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1833

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, alle drei Anträge abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Zunächst hat Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Bitte!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem diese Anträge unendlich lange im Ausschuss geschoben worden sind, debattieren wir über diese heute im Landtag abschließend. Allerdings bin ich der festen Überzeugung, dass es nicht die letzte Diskussion über ein NPD-Verbot in diesem Hause und in dieser Legislaturperiode sein wird. Ich bin auch der festen Überzeugung, dass trotz des Todes des Neonazis und Mäzens der NPD, Jürgen Rieger, die NPD nicht an Gefährlichkeit verloren hat.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Sigrid Leuschner [SPD] sowie von Helge Limburg [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, Hintergrund für unsere Forderung zur Vorbereitung eines erneuten Antrags zum Verbot der NPD, die wir als Partei im Übrigen schon lange einfordern, war die Ankündigung einiger Bundesländer im März dieses Jahres, die Voraussetzungen für ein erneutes Verbotsverfahren zu schaffen. Dafür haben die Innenminister der Länder Berlin, Rheinland-Pfalz, Bremen, Sachsen-Anhalt und Schleswig-Holstein einen Materialband mit dem Titel „Verfassungsfeind NPD. Dokumente eines Kampfes gegen die Demokratie“ vorgelegt. Eine intensive Lektüre kann ich Ihnen nur empfehlen. Der Freistaat Bayern hat im August offensichtlich wahlkampfbedingt - angekündigt, sich einem neuen Verfahren nicht zu verschließen. Mal schauen, ob das auch heute noch der Fall ist.

Grundvoraussetzung für die Eröffnung eines neuen Verfahrens ist und bleibt die Maßgabe des Bundesverfassungsgerichts, dass alle führenden V-Leute aus NPD-Gremien abgeschaltet werden.

Das ist auch eine zentrale Forderung unseres Antrages.

(Beifall bei der LINKEN)

Wie verhält es sich nun seitdem mit der NPD? - Die NPD ist eine Partei, die sich seit ihrer Gründung einer rassistischen, antisemitischen und revisionistischen Politik verpflichtet hat. Die NPD ist eine Partei, die aggressiv gegen ihre Mitmenschen in diesem Lande hetzt, und dies nicht nur vom Stammtisch aus, sie tut dies aus deutschen Parlamenten heraus, wie das derzeit in Sachsen und Mecklenburg-Vorpommern der Fall ist.

Meine Damen und Herren, auch bleibt weiterhin der Fakt, dass die NPD aus strategischen Gründen im Namen einer Volksfront von rechts gemeinsame Sache mit gewalttätigen und offen gegen das politische System der Bundesrepublik agierenden sogenannten freien Kameradschaften macht. Auch in Niedersachsen ist das zunehmend zu beobachten.

Meine Damen und Herren, es steht hier ja wohl nicht zur Debatte, dass die NPD und ihre nationalsozialistische Programmatik, ihre offene Menschenfeindlichkeit und ihre Gewaltbereitschaft nicht mit der freiheitlich-demokratischen Grundordnung unseres Landes vereinbar sind.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Zudem ist es unerträglich, dass die NPD Jahr für Jahr Millionen an Steuergeldern von Menschen kassiert. Was uns auch beunruhigen sollte, ist, dass die NPD in Sachsen zum zweiten Mal nach einander ins Landesparlament eingezogen ist und dadurch die Möglichkeit hat, ihre Ideologien, über Stiftungsgelder finanziert, zu verbreiten.

Meine Damen und Herren, ich wiederhole auch an dieser Stelle: Der Vorschlag von Innenminister Schönemann, die NPD von der Parteienfinanzierung auszuschließen, ist aus unserer Sicht unbrauchbar und verstößt gegen das Grundgesetz.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Deshalb fordern wir die Landesregierung nochmals auf, sich dem Vorstoß der Länder Schleswig-Holstein, Rheinland-Pfalz, Sachsen-Anhalt, Berlin und Bayern anzuschließen und den Weg für ein neues Verbotsverfahren freizumachen. Wir fordern, hierfür die Bedingungen zu schaffen und alle V-Leute aus den NPD-Gremien umgehend abzuschalten und ein mögliches neues Verbotsverfahren

nach besten Möglichkeiten auf Bundesebene zu unterstützen.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächste Rednerin ist Frau Leuschner für die SPD-Fraktion.

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die SPD-Fraktion fordert die Landesregierung auf, gemeinsam mit anderen Ländern in Kooperation ein NPD-Verbotsverfahren erneut anzustreben. Das ist keine neue Forderung für die SPD-Landtagsfraktion. Sie wissen, dass wir einen Verbotsantrag gestellt hatten und das Bundesverfassungsgericht dem 2003 nicht entsprochen hat. Wir wollen jetzt die Prüfung sorgfältiger machen und auf dieser Grundlage des Urteils ein erneutes NPD-Verbotsverfahren anstreben. Ich glaube, dass das notwendig ist; denn die Partei nutzt ihr Parteienprivileg nach wie vor, um ihre rassistischen und menschenverachtenden Parolen in die Öffentlichkeit zu bringen. Das können wir nicht dulden!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die NPD verfügt seit Langem über eine breite Vernetzung zu autonomen gewaltbereiten Gruppen aus der rechten Szene. Es kann nicht hingenommen werden, dass diese Partei auch noch von Steuergeldern finanziert wird, um bundesweit weiteragieren zu können und um ihre antisemitischen Parolen weiterhin zu vertreten. Das lassen wir uns nicht bieten!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir wissen, dass es schwierig ist, die Grundlage für ein erneutes NPD-Verbotsverfahren - ich sage einmal - wasserdicht zu machen. Die Informantinnen und Informanten in den Führungsgremien müssen sozusagen abgeschaltet werden. Auf ihre Information darf nicht mehr zurückgegriffen werden. Das muss für einen längeren Zeitraum gelten.

Das ist natürlich ein Abwägungsprozess. Wir haben es uns in der SPD-Fraktion nicht einfach gemacht, diese Entscheidung zu treffen. Denn Sie wissen - das ist uns aus Fachkreisen entgegengehalten worden -: Man kriegt dann nicht mehr mit,

wann ein Übergang zur Gewaltbereitschaft stattfindet. - Aber wir glauben, dass auch der Zugang zu öffentlichen Quellen durchaus ausreicht, um eine zunehmende Gewaltbereitschaft im Grunde genommen zu erkennen und um dagegen vorzugehen. Dafür bedarf es keiner V-Leute. Deswegen sind wir für eine Abschaltung, um das Prüfverfahren auf gesicherten Boden zu bringen.

Die SPD-Innenminister der Länder haben im Mai eine gute Dokumentation über die Position der NPD vorgelegt. Dort ist exzellent aufgeführt, inwieweit diese Partei auch aus Sicht der Innenminister antidemokratisch vorgeht und auch den Holocaust leugnet. Das sollte uns allen zu denken geben, dieses Verbotsverfahren eben wieder voranzutreiben. Ich glaube, es ist notwendig, dass wir ad hoc handeln.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, jedem in diesem Raum ist klar, dass durch ein Verbot der NPD nicht die Ursachen für Rechtsextremismus beseitigt werden. Dafür müssen wir noch mehr Anstrengungen unternehmen. Ich will es hier jetzt nicht wiederholen. - Doch! Ich will es wiederholen: Sie haben die Landeszentrale für politische Bildung zerschlagen, die ein gutes Instrument war.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Da sie weg ist, brauchen wir ein interdisziplinäres Handlungskonzept, durch das auf vielen gesellschaftlichen Ebenen die Akteurinnen und Akteure unterstützt werden, die gegen Rechtsextremismus vorgehen. Das ist in erster Linie ein Bildungsproblem. Es muss aufgeklärt werden. Das muss nachhaltig wirken und auf Stetigkeit ausgerichtet werden.

Ich glaube, wir brauchen in unserer Gesellschaft neben dem NPD-Verbot mehr Informationen zu Menschenrechtsbildung. Das ist notwendiger denn je. Das muss gefördert werden. Ich glaube, dass sich jeder und jede hier im Plenarsaal unabhängig von seinem Glauben zu dieser Plattform bekennen kann. Das ist quasi der Code einer Weltgesellschaft. Ich zitiere in diesem Zusammenhang Stefan Gosepath, der gesagt hat:

„Wir müssen Menschenrechtsbildung ausbauen; denn sie ist der Code einer Weltgesellschaft. Daran kann jeder glauben und sich für ihren Erhalt und Ausbau einsetzen - als Buddhist, als

Moslem, als Jude, als Christ und als Atheist.“

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, als nächsten Redner rufe ich Herrn Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf.

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Rechtsextremismus ist eine Bedrohung für unsere Gesellschaft. Das haben wir in diesem Hause schon oft in vielen Reden betont. Ich bin froh darüber, dass zumindest in diesem Punkt quer durch die Fraktionen Einigkeit herrscht.

Aber wie bekämpfen wir den Rechtsextremismus? Wie gehen wir effektiv gegen Rassismus, gegen Antisemitismus, gegen gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit vor? - An diesem Punkt gehen die Meinungen in diesem Hause, insbesondere zwischen Regierung und Opposition, weit auseinander. Das ist gerade deutlich geworden. Angesichts der rechtsextremen Umtriebe ist die NPD eine Partei, deren Führungspersonen fast komplett vorbestraft sind, eine Partei, bei deren Mitgliedern bei Razzien immer wieder Waffen gefunden werden - ich rede hier nicht nur von Messern, sondern von Maschinengewehren und Ähnlichem -, eine Partei, die z. B. in Baden-Württemberg direkte Verbindungen in die rechtsterroristische Szene hat.

Können wir es hinnehmen, dass eine solche Partei Gelder aus der staatlichen Parteienfinanzierung erhält? Können wir es hinnehmen, dass die Pastors und Äpfel in deutschen Landtagen ihre Hetzreden, ihre menschenverachtenden Reden halten? Nehmen wir es hin, dass wir Diäten und Aufwandsentschädigungen an solche Leute zahlen?

Welchen Eindruck muss das auf Menschen machen, die direkt Opfer dieser Hetzreden und Hasskampagnen sind? Welchen Eindruck muss das auf türkischstämmige Mitbürgerinnen und Mitbürger, auf Menschen mit dunkler Hautfarbe, auf Deutsche jüdischen Glaubens machen? Welchen Eindruck macht es, wenn wir solche Hetzreden in unseren Parlamenten hören, ohne von der im Grundgesetz ausdrücklich vorgesehenen Möglichkeit, eine ver-

fassungsfeindliche Partei verbieten zu lassen, Gebrauch zu machen?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir Grünen, die SPD und die Linken sagen: Nein, diese Dinge können und wollen wir nicht länger akzeptieren. Diesen unerträglichen Zustand wollen wir nicht länger hinnehmen. Ein Parteienverbot würde die Landtagsmandate der NPD in Sachsen und Mecklenburg-Vorpommern erlöschen lassen. Ein Parteienverbot würde der NPD das Parteienprivileg rauben. Ein Verbot würde die NPD endgültig und sauber von der staatlichen Parteienfinanzierung ausschließen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Natürlich - das haben meine Kolleginnen Zimmermann und Leuschner schon angesprochen - löst ein Verbot der Partei nicht alle Probleme des Rechtsextremismus; das ist klar.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Das ist klar!)

Aber - mit Verlaub - Herr Innenminister, Ihre V-Leute sind auch keine Lösung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es mag ja sein, dass Sie dadurch wichtige Informationen gewinnen. Aber erstens sind diese Informationen sehr teuer erkaufte, nämlich mit Staatsgeldern, die ein Rechtsstaat an Nazis, an überzeugte Staatsfeinde bezahlt. Zweitens argumentieren Sie, Herr Innenminister, immer wieder damit, dass Sie über diese V-Leute wichtige Informationen über geplante und begangene Straftaten erhalten. Das muss man sich vorstellen: V-Leute aus Führungspositionen der NPD berichten dem Verfassungsschutz über Straftaten. Wenn es wahr ist, dass in Führungsgremien dieser Partei Straftaten geplant, diskutiert und vorbereitet werden, dann müssen wir diese Partei besser gestern als morgen verbieten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich muss sagen - auch das hat Frau Leuschner schon ausgeführt -, nach Durchsicht ausschließlich öffentlich zugänglicher Quellen - also der Parteiprogramme, öffentlich gehaltener Reden, der Internetplattform der NPD - ist doch für jeden von uns klar: An der Verfassungsfeindlichkeit der NPD können keine Zweifel bestehen. Darum, Herr Schünemann: Beenden Sie die V-Mann-Einsätze!

Ermöglichen Sie ein NPD-Verbotsverfahren! Es ist Zeit dafür.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie haben einen alternativen Vorschlag eingebracht, um die NPD von der staatlichen Parteienfinanzierung auszuschließen. Sie wollen mal eben so schlopperdihopps das Grundgesetz ändern. Sie wollen dann eine Kommission beim Bundestagspräsidenten einrichten lassen, der die Parteien in gute und schlechte Parteien unterscheidet. Die guten Parteien bekommen weiterhin Geld, die nach Maßgabe dieser Kommission schlechten Parteien bekommen keines. Herr Innenminister, für diese Unterscheidung ist nach unserem Grundgesetz allein das Bundesverfassungsgericht zuständig. Das ist in einem Rechtsstaat auch gut so.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das Bundesverfassungsgericht entscheidet, und es entscheidet sauber. Es gibt keine Grauzonen. Ist eine Partei legal, dann hat sie das volle Parteienprivileg. Oder sie ist illegal, dann gehört sie verboten. Wir sagen: Klare Kante gegen die NPD! Leiten Sie ein Verbotsverfahren ein!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Oetjen von der FDP-Fraktion.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu Beginn der Debatte für meine Fraktion klarstellen, dass wir rechtsextremistische Parteien inhaltlich bekämpfen müssen, dass wir uns mit ihnen auseinandersetzen müssen und dass solche Parteien in einem demokratischen Parlament keinen Platz haben.

Ich möchte daran erinnern, dass es bereits ein Verfahren zum Verbot der NPD gegeben hat. Zu Recht gibt es vor dem Hintergrund unserer Geschichte sehr hohe Hürden, die dafür sorgen, dass man Parteien nicht mal eben so verbieten kann. Das Bundesverfassungsgericht hat uns in seinem Urteil Maßnahmen auferlegt, die wir durchführen müssen, damit wir erneut ein Verfahren zum Verbot der NPD einleiten können.

Einer der Hauptpunkte - dies haben Sie in Ihren Anträgen gefordert - ist, die V-Leute abzuschalten oder - wie die Kollegin Zimmermann unzutreffend sagte - abzuziehen. Letzteres ist unzutreffend, weil man V-Leute nicht abziehen kann, die sich aus ihrer Gesinnung heraus in einer Partei engagieren. Vielmehr geht es darum, von denen keine Informationen mehr einzuholen. Es ist nicht so, dass wir Leute irgendwo hinschicken, damit sie dort rechts-extremistischen Tätigkeiten nachgehen.

Würden wir uns für den Weg entscheiden, den Sie hier vorschlagen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dann hätte das natürlich Folgen für uns. Darüber haben wir im Innenausschuss sehr ausführlich gesprochen. Das wurde von der Kollegin Leuschner und auch vom Kollegen Limburg gut aufgenommen. Ich finde es eigentlich schade, dass es bei der Kollegin Zimmermann im Vergleich zur Debatte im Rahmen der ersten Lesung keine Fortentwicklung ihrer Position gegeben hat. Wir haben im Innenausschuss gehört, welche Konsequenzen dies hat. Die Konsequenzen rechtfertigen es aus unserer Sicht nicht, diese V-Leute abzuschalten. Ich möchte sie Ihnen nennen.

Wenn wir die V-Leute abschalten, dann hätte das zur Folge, dass wir im Prinzip auf dem rechten Auge blind sind. Sowohl die Kollegin Leuschner als auch die Kollegin Zimmermann haben dargestellt, dass es sehr enge Verwebungen zwischen der rechtsextremistischen Kameradschaftsszene und der NPD gibt. Das heißt, wenn wir von den Personen, die sich in den verschiedenen Gremien engagieren, keine Informationen mehr bekommen, dann bekommen wir nicht nur keine Informationen mehr aus der NPD, sondern dann bekommen wir auch aus der rechten Kameradschaftsszene und möglicherweise aus der gesamten rechtsextremistischen Szene keine Informationen mehr. Meine Damen und Herren, das ist aus der Sicht der FDP-Fraktion unverantwortlich.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wenn wir - einmal den Fall durchgespielt - die V-Leute abziehen und zwei Jahre lang nur Informationen aus öffentlichen Quellen sammeln, Frau Kollegin Leuschner, und in dieser Zeit akzeptieren, dass wir von dem, was in der rechten Szene im Untergrund passiert, nichts mitbekommen und dann nur auf Informationen aus öffentlichen Quellen basierend - ohne eigene Informationen - ein neues Verfahren einleiten, dann ist nach wie vor nicht erwiesen, dass wir dann die NPD verbieten

können. Das Bundesverfassungsgericht urteilt ja nur auf der Basis der Informationen, die neu gesammelt wurden, darüber, ob ein solches Verbot notwendig ist.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Ja!)

Es kann natürlich sein - das ist wahrscheinlich -, dass die NPD-Funktionäre dann „Kreide fressen“ und wir möglicherweise nicht die erforderlichen Erkenntnisse bekommen. Aber selbst dann, wenn wir die NPD verbieten würden, verehrte Damen und Herren, hätte das eigentlich nur zur Folge, dass sich die Betroffenen in andere Organisationen verdrücken, dass es möglicherweise ein Erstarken der DVU oder Ähnliches gäbe und wir eigentlich nichts gewinnen.

Das alles lässt uns zu dem Schluss kommen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass wir Ihrer Forderung nach dem Abzug bzw. Abschalten der V-Leute nicht folgen können, weil es für unsere innere Sicherheit notwendig ist, dass wir auch die rechte Seite des Parteienspektrums, die rechtsextremistische Szene, aufklären. Alles andere wäre unverantwortlich, verehrte Damen und Herren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion hat sich jetzt Herr Krumfuß gemeldet. Bitte!

Klaus Krumfuß (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind uns sicherlich alle einig - das war auch aus den Reden der Sprecher der einzelnen Fraktionen herauszuhören -, dass es sich bei der NPD um eine antisemitische, extremistische und rassistische Partei handelt, die die freiheitlich-demokratische Grundordnung unseres Grundgesetzes ablehnt, die parlamentarische Demokratie beseitigen möchte und offen das Ziel verfolgt - das kann man immer wieder lesen -, die Bundesrepublik Deutschland, wie sie sagt, abzuwickeln.

Der Kollege Oetjen hat schon darauf hingewiesen: Das Parteienverbot ist eine hohe Hürde. Die Parteienfreiheit darf natürlich nicht dazu missbraucht werden, die Freiheit anderer zu zerstören. Ich gehe davon aus, dass das uns allen klar ist. Zur Möglichkeit des Parteienverbotes nach Artikel 21 GG hat Kollege Oetjen schon etwas gesagt.

Das Bundesverfassungsgericht hat in seiner Rechtsprechung einige Punkte sehr deutlich angesprochen. Danach muss die Partei, nämlich die NPD, im Verbotsverfahren zum Zeitpunkt der Entscheidung entweder planvoll die Grundfesten unserer Demokratie, wie die Achtung der Menschenrechte, die Gewaltenteilung oder das Mehrparteienprinzip, beeinträchtigen mit dem Ziel, im weiteren Verlauf diese Ordnung selbst zu beseitigen, oder sie muss die territoriale Integrität und die politische Unabhängigkeit unseres Staates gefährden.

Außerdem muss eine aktive, kämpferische, aggressive Haltung hinzukommen. Gleichzeitig muss das Verhalten der Parteianhänger der Partei zugeordnet bzw. zugeordnet werden können. Ich sehe hierin Gefahren und Probleme für das Parteienverbot. Die NPD würde sich als brave und friedliche Partei zeigen. Daher benötigt man ohne Weiteres die Informationen aus der Partei selbst durch den Einsatz von V-Leuten, die auch aus dem inneren Zirkel berichten können. Nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichtes dürfen Informanten in der Partei nicht unmittelbar vor oder während des Verbotsverfahrens auf der Leitungsebene Informationen sammeln. Auch das ist ein sehr wichtiger Punkt. Auch auf Quellen außerhalb des Vorstandes, die Einfluss auf die Willensbildung und die Selbstdarstellung der Partei haben, darf die Antragsbegründung nicht gestützt werden.

Hier soll ein Verbotsantrag gestellt werden. Dann müssen die Informanten abgezogen werden; das haben wir schon einige Male gehört. Soll der Antrag Erfolg haben, müssen aber auch Informationen aus der Partei verfügbar sein. Ich frage mich, wie das möglich sein soll, wenn vorher die V-Leute abgezogen worden sind.

Soll der Antrag weiterhin erfolgreich laufen, gibt es die geheimen Quellen. Wenn man sie in die öffentlichen Verhandlungen einbezieht, besteht die große Gefahr, dass sich bei der Enttarnung von geheimen Quellen erhebliche Gefahren für Leib und Leben der Informanten ergeben. Auch das können wir nicht wollen.

Schließlich führt ein Parteienverbot zu einem Organisations-, aber nicht zu einem Gedankenverbot. Die rechten Gruppierungen - wie sie auch alle heißen - sind bereits genannt worden.

Deshalb ist das Parteienverbot das eine. Ich meine, dass die Landesregierung auf einem sehr guten Weg ist. Sie hat nämlich erkannt, dass der Rechtsextremismus in den Köpfen beginnt. Da

muss angesetzt werden. Dazu ist hier schon in unterschiedlichster Form etwas gesagt worden. Die Landesregierung hat in der gesellschaftspolitischen Auseinandersetzung zu diesem Thema bereits sehr gute Arbeit geleistet.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]:
Deshalb kürzt man bei politischer Bildung!)

So setzt Niedersachsen auf eine nachhaltige Prävention und Aufklärungsarbeit. Hier leistet der Niedersächsische Verfassungsschutz schon seit einiger Zeit eine hervorragende Arbeit. Der Niedersächsische Extremismus-Informationsstelle NEIS kommt hierbei eine wichtige Aufgabe zu. Sie ist die Anlaufstelle für Bürgerinnen und Bürger, für Verbände und Kommunen und, wenn es um Fragen des Extremismus geht, auch für andere, die diese Informationen benötigen. Es gibt Wanderausstellungen, Jugendkongresse, Multiplikatorenberatung an den Schulen und in der Erwachsenenbildung. Da schließt sich doch dieser Kreis. Frau Leuschner, Sie haben darauf hingewiesen, dass wir etwas abgeschafft hätten, was aus Ihrer Sicht unmittelbar wichtig sei.

(Johanne Modder [SPD]: Nicht nur aus unserer Sicht!)

Aber Sie sehen ja, dass es auch so funktionieren kann. Auch in der Erwachsenenbildung gibt es diese Möglichkeiten.

Die Möglichkeiten insbesondere für jüngere Bürgerinnen und Bürger, sich durch das Internet zu informieren, hat eine Riesenakzeptanz erfahren. Man kann bekanntlich messen, wie oft diese Seiten angelinkt werden.

Ein wichtiger Beitrag ist aber auch das, was Städte wie Verden, Delmenhorst, Oldenburg, Melle und Faßberg - um nur einige beispielhaft zu erwähnen - geleistet haben. Dabei haben unsere Kommunen bewiesen, dass sie auch mit Rechtsextremismus gut umgehen können. Es ist ein Präventionskonzept „Beste Praktiken“ - ich sage es einmal auf deutsch - entwickelt worden. Davon können andere Kommunen lernen und rechtzeitig eine Gegenstrategie entwickeln.

Ich habe schon in der ersten Beratung gesagt, dass die staatliche Parteienfinanzierung neu geregelt werden muss, weil das eine sehr gute Möglichkeit ist. Sie ist ein, wie ich meine, sehr neuralgischer Punkt.

(Präsident Hermann Dinkla übernimmt den Vorsitz)

Die NPD wird zu 40 % aus Steuermitteln finanziert. Das waren im Jahr 2007 rund 1,5 Millionen Euro.

(Dörthe Weddige-Degenhard [SPD]:
Hört, hört!)

Es ist für die Bürgerinnen und Bürger nicht nachvollziehbar, wenn diejenigen aus Steuermitteln finanziert werden, die offensiv die Abschaffung der Demokratie anstreben.

Der niedersächsische Innenminister hat bei der letzten Innenministerkonferenz diese Neuregelung erneut angesprochen, nachdem er bereits im Herbst 2008 auf der Grundlage eines Rechtsgutachtens dazu Vorschläge gemacht hat, wie verfassungsfeindlichen Parteien wie der NPD die Finanzierung aus Steuermitteln entzogen werden kann. Es müsste aber zu einer Modifizierung des Grundgesetzes und des Parteiengesetzes kommen, um diese Möglichkeit zu nutzen.

Alles in allem stelle ich für die CDU-Fraktion fest, dass wir dem Rechtsextremismus weiter den Kampf ansagen werden und deshalb die gute Präventionsarbeit fortsetzen müssen. Ich meine, dass es wichtig ist, jetzt bei dem Verbotsantrag keinen Schnellschuss zu machen, weil uns im Jahre 2003 vom Bundesverfassungsgericht ganz klare Voraussetzungen aufgeschrieben worden sind.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meines Erachtens ist es auch wichtig, darüber nachzudenken, welche Wirkung es hätte, wenn wir mit einem neuen Verbotsantrag vor Gericht wieder scheitern würden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Mir liegen zwei Wünsche für Kurzinterventionen vor. Als Erster erteile ich der Kollegin Leuschner das Wort.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Ich ziehe zurück!)

Als Nächstem erteile ich dem Kollegen Briese das Wort zu einer Kurzintervention. Das Verfahren ist bekannt.

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte auf zwei, drei Argumente eingehen, die in dieser Debatte angeführt worden sind. Erstens zu dem Argument,

das sowohl der Kollege Krumfuß als auch der Kollege Oetjen genannt haben: Wenn wir die V-Leute abziehen, dann hätten wir überhaupt keine Möglichkeit mehr, die NPD zu kontrollieren, dann stünden wir quasi nackt da. - Das, was Sie hier in diesen Debatten behaupten, dass wir dann keine Kontrollmöglichkeiten mehr hätten, ist natürlich Unsinn.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir können natürlich alle öffentlichen Informationen, die die NPD betreffen, weiterhin sammeln und uns auch anschauen, sowohl öffentliche Publikationen als auch Demonstrationen. Es gibt ausweislich des Verfassungsschutzberichtes über 1 000 rechtsextremistische Homepages. Niemand hält uns davon ab, darauf zu schauen. Die NPD ist so öffentlich, auch öffentlich gewaltbereit oder gewaltbejahend, dass wir gar keine V-Leute brauchen, um sie entsprechend zu entlarven. Es ist gar kein Problem, den aggressiven, gewaltbereiten Charakter der NPD zu untermauern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist auch noch einmal an Sie gerichtet, Herr Krumfuß. Sie haben angeführt, das Bundesverfassungsgericht habe damals gesagt, man müsse der NPD eine aggressiv-kämpferische Haltung nachweisen. Ich empfehle Ihnen den Bericht der Landesregierung, in dem wortwörtlich steht, dass die NPD immer stärker mit den gewaltbereiten Kameradschaften verzahnt wird. Die Gewaltbereitschaft, die Aggressivität der NPD nimmt also weiter zu. Wir haben nicht das Phänomen, dass die NPD-Mitglieder sich irgendwie pazifizieren oder friedlicher werden,

(Reinhold Coenen [CDU]: Das hat auch keiner gesagt!)

sondern es ist genau umgekehrt: Die NPD wird immer aggressiver und gewaltbereiter.

Ich will ein drittes Argument in dieser Debatte noch erwähnen: Wir haben etwas Neues in der Parteiengeschichte der Bundesrepublik Deutschland, etwas Singuläres, das uns ganz große Sorgen machen sollte, nämlich die Wiederwahl einer rechtsextremen Partei in einen Landtag.

(Glocke des Präsidenten)

Das ist etwas vollkommen Neues. Die NPD ist zum zweiten Mal in einen Landtag eingezogen und kann jetzt auch eine politische Stiftung aufbauen. Das wird rechtlich nicht zu verhindern sein.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt bitte zum Schluss kommen!

Ralf Briese (GRÜNE):

Wir werden also noch mehr Steuergelder in diese Partei hineinpumpen, schlicht und ergreifend deshalb, weil man sich nicht traut, sie zu verbieten. Und das ist falsch.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die CDU-Fraktion antwortet Herr Kollege Biallas.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt sicherlich überhaupt keinen Zweifel daran, dass es in diesem Hohen Hause niemanden gibt, der nicht lieber heute als morgen die NPD verboten sehen würde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der LINKEN)

Das sage ich hier ganz klar. Das heißt, wir führen hier einen ziemlich akademischen Streit.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Es geht darum: Selbst wenn es juristisch funktionieren würde, die NPD zu verbieten - gehen wir einmal davon aus, dass das unter Umständen auch funktioniert, wenn man jetzt alle V-Leute abzieht oder wenn man sie alle dabei lässt -, würden wir am Ende feststellen, dass die NPD zwar verboten ist, aber die Mitglieder, die Mitläufer, die Unterstützer alle noch da sind. Die würden sich neu organisieren, und wir hätten unter einem anderen Namen dasselbe Phänomen. So sieht das aus!

(Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir kennen das doch. Es sind doch selbst in diesem Hause welche, die waren früher in der SED oder in der DKP, und heute sitzen sie hier. Das ist eben so. So ist das.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wenn man ein solches Verfahren einleitet, dann muss man sich vorher genau überlegen, wie man das juristisch anstellt.

Ich will eines zum Schluss noch sagen: Herr Kollege Bartling und ich haben uns sehr sachlich darüber ausgetauscht, und Herr Kollege Bartling war immer der Auffassung - - -

(Zurufe von der LINKEN - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, darf ich Sie kurz unterbrechen? - Es muss ja nicht so sein, dass die Abgeordneten die Ausführungen des Redners teilen, aber sie sollten ihm wenigstens zuhören können.

(Zurufe von der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE] meldet sich zur Geschäftsordnung)

Hans-Christian Biallas (CDU):

Mit Herrn Kollegen Bartling war ich mir zum Beispiel darüber einig, dass wir einen Weg finden müssen, dass das NPD-Verbotsverfahren Erfolg hat. Aber der Kollege Bartling hat mir gegenüber ausdrücklich erklärt - das fand ich sehr fair - über die Parteigrenzen hinweg, er teile unsere Auffassung, dass wir im Hinblick auf die Beobachtung der NPD und auf all das, was sie hier anrichtet, gänzlich ohne V-Leute nicht auskommen werden. Das hat gar nichts mit parteipolitischem Streit zu tun. Ich sage das hier nur. Wir müssen einen Weg finden, auf der einen Seite die V-Leute beizubehalten und auf der anderen Seite das Verfahren zu betreiben. Weil das so ist - das ist der einzige Grund -, werden wir, CDU und FDP, die vorliegenden Anträge ablehnen. Das will ich hier sehr deutlich sagen. Der Streit darüber, ob hier womöglich jemand für die NPD ist und alle anderen dagegen sind, ist unzulässig, den weise ich zurück. Ich denke, das muss hier einmal deutlich gesagt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Es liegt eine Wortmeldung von Frau Kollegin Flauger zur **Geschäftsordnung** vor. Ist das richtig?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja!)

- Dann erteile ich Ihnen dazu das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben zu Beginn dieser Legislaturperiode einige Informationen zu Verhaltensregeln in diesem Parlament bekommen. Wir haben dabei u. a. erfahren, dass Vergleiche mit dem Regime des ehemaligen Nationalsozialismus und Vergleiche mit dem ehe-

maligen SED-Regime in diesem Parlament nicht gewollt sind.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das hat er doch gar nicht gemacht! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Biallas hat eben in seinen Ausführungen gesagt, dass hier in diesem Parlament Leute sitzen, die schon einmal in der SED waren. Ich erwarte von Ihnen, Herr Biallas, dass Sie hier Namen nennen, dass Sie sagen, wem Sie unterstellen, jemals in der SED gewesen zu sein.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Ich habe gesagt: SED oder DKP!)

- Dann sagen Sie hier, wen Sie damit meinen. Außerdem verbitte ich mir hier jeden Vergleich meiner Partei mit Nationalsozialisten. Das ist nach der Geschäftsordnung und nach den Verhaltensregeln dieses Parlaments nicht zulässig. Ich erwarte auch von Ihnen, dass Sie sich danach richten.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Reinhold Coenen [CDU]: Das hat er doch gar nicht gemacht!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, da Sie sich eben zur Geschäftsordnung gemeldet haben, muss ich Sie darauf hinweisen, dass Ihre Ausführungen kein Beitrag zur Geschäftsordnung waren.

(Zurufe: Doch! Das war zur Geschäftsordnung!)

Sie hätten eine andere Form der Erklärung wählen können.

Möchte jemand auf den Beitrag zur Geschäftsordnung antworten? - Das ist nicht der Fall. Aber Herr Kollege Biallas hat sich gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident, ich möchte ausdrücklich darauf hinweisen: Ich habe die verschiedenen Parteien hier überhaupt nicht miteinander verglichen oder vergleichen wollen. Ich wollte nur auf den Tatbestand aufmerksam machen, dass dann, wenn eine Partei aufgelöst wird, sich auflöst oder verboten wird, die ehemaligen Mitglieder ja alle noch weiter da sind

(Sigrid Leuschner [SPD]: Die kriegen aber keine Steuergelder!)

und dass es auch in deutschen Parlamenten - auch in diesem - Leute gibt, die damals in der SED oder in der DKP waren und heute bei den Linken sind. Das habe ich gesagt, und das entspricht den Tatsachen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Bartling meldet sich, wenn ich das richtig sehe, zur Geschäftsordnung. Ist das korrekt?

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich ebenso wie Frau Flauger zur Geschäftsordnung melden und auf unsere Verhaltensregeln hinweisen. Ich halte den Vergleich, der hier angestellt worden ist, von NPD-Mitgliedschaft - das ist für mich Nationalsozialismus in einer Fortführung - und SED und anderen, auch linksextremistischen Parteien für völlig geschichtslos.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich habe das von dieser Stelle aus schon einmal gesagt und möchte es, wenn Sie erlauben, kurz wiederholen. Wer das, was an verbrecherischen Aktivitäten auch unter sogenannten sozialistischen und kommunistischen Systemen geschehen ist, mit dem vergleicht, was wir hier in Deutschland im Nationalsozialismus erlebt haben, wo staatlich organisiert Menschen wie Tiere behandelt wurden, der hat seine geschichtliche Lektion nicht gelernt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zurufe von der CDU)

Wir haben das an anderer Stelle in einer Debatte in diesen Tagen auch schon einmal erlebt. Ich kann Sie im Sinne unserer Verhaltensregeln nur nachdrücklich bitten, solche Vergleiche, auch wenn Sie sie nur im Ansatz anstellen, zu unterlassen, weil sie einfach daneben sind.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Frau Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort auch zur Geschäftsordnung im weitesten Sinne.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es kam hier eben die Anmerkung, die Einlassung von Frau Flauger sei nicht zur Geschäftsordnung. Das ist selbstverständlich so; denn die Verhaltensregeln für Mitglieder des Niedersächsischen Landtages sind eine Anlage zur Geschäftsordnung. Insofern war diese Meldung vollkommen korrekt. Das nur zur Klarstellung.

(Heinz Rolfes [CDU]: Sie kritisieren jetzt den Präsidenten? Das ist ja nett!)

- Nein, ich kritisiere die Zwischenrufe, die mir eben zu Ohren gekommen sind.

Jetzt zur Sache: Ich habe in diesem Hause schon mehrfach darauf hingewiesen, dass ich es wirklich unzulässig und geschichtsvergessen finde, wenn ständig von Ihrer Seite der Versuch gemacht wird, zu relativieren, indem immer dann, wenn „Rechts-extremismus“ gesagt wird, reflexartig auch „Links-extremismus“ gesagt werden muss.

(Heinz Rolfes [CDU]: Hat er doch gar nicht!)

Was Sie hier eben getan haben, ist genau dasselbe. Das passt ins selbe Bild.

(Heinz Rolfes [CDU]: Nein!)

Zu Ihrer Einlassung eben, Herr Biallas: Sie haben versucht, noch einmal zu relativieren. Ich möchte dann aber doch, dass Sie die ganze Wahrheit erzählen

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie wir uns da einlassen, kann man doch jedem selbst überlassen!)

und z. B. auch ein paar Worte darüber verlieren, wo die ganzen Blockflöten geblieben sind, die ohne jegliche Aufarbeitung in Ihrer Partei aufgegangen sind.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich möchte an dieser Stelle auch nicht vergessen, den Bürgermeister von Braunschweig mit seiner NPD-Vergangenheit zu erwähnen. Den unterschlagen Sie auch immer geflissentlich bei Debatten zu diesem Thema.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Was führen Sie denn jetzt für eine Debatte? Das ist eine geschichtslose Debatte, die Sie jetzt

führen! Das ist ein Unsinn hier! - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Das kann ich bestätigen! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Als Letztem erteile ich jetzt dem Kollegen Thümmler von der CDU-Fraktion zur Geschäftsordnung das Wort. Danach treten wir wieder inhaltlich in die Debatte ein.

Björn Thümmler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hätte mir gewünscht, in diesem Hause einmal eine Debatte zu diesem Thema zu erleben

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Können wir auf die Tagesordnung setzen! Da bin ich sehr dafür! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- sehr geehrter Herr Jüttner, lassen Sie mich doch einmal ausreden -, die in großer Sachlichkeit geführt wird.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben den Ausführungen von Herrn Biallas nur selektiv zugehört. Ich empfehle Ihnen dringend, im Protokoll nachzulesen, was Herr Biallas gesagt hat.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Ja! Das machen wir!)

Wir können uns dann gerne im Ältestenrat darüber unterhalten. Aber dann würde ich im Ältestenrat auch gerne über das Verhalten der linken Seite des Hauses reden wollen, das wir heute Morgen erlebt haben. Das ist aber ein anderes Thema. Die beiden Dinge will ich auch nicht miteinander vergleichen. Herr Bartling hat ja in einem Punkt recht: Geschichtliche Vergleiche - es ist völlig egal, worauf sie sich beziehen - werden nie passen. Denn man kann ein Unrecht nie mit einem anderen vergleichen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das sehe ich auch so! - Hans-Christian Biallas [CDU]: Das habe ich auch nicht gemacht! - Zuruf von der SPD: Schauen Sie mal nach rechts! - Weitere Zurufe von der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN)

Das hat Herr Biallas hier auch nicht getan. Und wenn Sie das nachlesen, werden Sie das feststellen.

Sie haben gerade gerufen: Schauen Sie mal nach rechts! - Dazu will ich Ihnen sagen: Wenn Sie die Vergangenheit, die Schreckensdiktatur der Nationalsozialisten, die wir hier erleben und ertragen mussten, immer in einen Zusammenhang mit der NPD stellen, verharmlosen Sie die Verbrechen, die die Nationalsozialisten in Deutschland begangen haben. Das will ich Ihnen noch einmal deutlich sagen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Was? - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Denn das führt dazu, dass Sie ein schräges Bild erzeugen. Auch dazu sage ich Ihnen: Historische Vergleiche sind falsch. Man kann so etwas nicht miteinander vergleichen.

Ich habe die herzliche Bitte, dass wir bei diesem wichtigen Thema - - -

(Zurufe)

- Vielleicht ist es Ihnen möglich, einfach einmal zuzuhören. Das wäre bei diesem Thema vielleicht angemessen.

(Marianne König [LINKE]: Das ist schwer! - Weitere Zurufe von der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

- Ich weiß, dass es schwer zu ertragen ist, wenn Ihnen jemand sagt, wie es auch sein könnte. Aber man muss sich damit auseinandersetzen. Also sage ich es Ihnen noch einmal: Man sollte sich, wenn man das will, mit der Thematik einmal grundlegend auseinandersetzen und sollte nicht immer irgendetwas in die Debatte schmeißen. Ich empfehle Ihnen noch einmal: Lesen Sie nach, was Herr Biallas gesagt hat! Dann werden Sie sich wieder abregen. Dabei stand nämlich das, was Sie behauptet haben, überhaupt nicht zur Debatte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist ja eine schwache Nummer! - Weitere Zurufe von der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Alle Fraktionen haben die Gelegenheit, zur Geschäftsordnung zu sprechen. Ich erteile jetzt dem Kollegen Grascha das Wort.

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muss mich wirklich wundern. Hier sitzen heute Bürgerinnen und Bürger auf der Zuschauertribüne,

(Zuruf von der SPD: Die wundern sich auch!)

die diese Debatte verfolgen. Sie haben das gehört, was Herr Biallas gesagt hat, und das, was Sie anschließend daraus konstruiert haben.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Überlegen Sie sich, ob Sie das noch verteidigen wollen! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Das ist das Niveau, das in unserem Land am Ende zur Politikverdrossenheit führt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte für meine Fraktion feststellen, dass Herr Biallas keinen inhaltlichen Vergleich vorgenommen hat,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sondern?)

sondern einen Verfahrensvergleich. Das ist ein ganz wesentlicher Unterschied.

(Kurt Herzog [LINKE]: Schön zerreden!)

Im Übrigen möchte ich für meine Fraktion noch einmal Folgendes klarstellen, um auf den Kern der Debatte zurückzukommen: Wenn wir die NPD nicht verbieten wollen, heißt das nicht, dass wir für die NPD sind,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das hat keiner unterstellt!)

sondern wir sind trotzdem gegen die NPD und werden alles unternehmen, damit diese Partei in Deutschland keinen Erfolg hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Das waren jetzt fünf verschiedene Beiträge zur Geschäftsordnung, verbunden mit persönlichen Bemerkungen. Jetzt kommen wir wieder zur inhaltlichen Debatte.

Frau Kollegin Leuschner, eine Kurzintervention können Sie jetzt nicht machen.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Ich habe noch Restredezeit!)

- Ja, Ihre Fraktion hat noch Redezeit. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte!

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte versuchen, in dieser Debatte noch ein paar sachliche Argumente vorzubringen.

(Björn Thümler [CDU]: Gute Idee!)

Herr Krumfuß hat gesagt, das ungebrochene Verhältnis der NPD zur Gewalt- und Willkürherrschaft der Nationalsozialisten muss in einem erneuten Verbotsverfahren nachgewiesen werden. Ich glaube, die fünf Innenminister haben in ihrer Sammlung sehr deutlich zum Ausdruck gebracht, dass dieses Verhältnis noch ungebrochen vorhanden ist.

Herr Biallas, ich weiß nicht, warum sich Leute, die in ihren Köpfen so ein Denkmodell haben, über drei Jahre anpassen und Kreide fressen sollten, wenn die V-Leute abgezogen werden. Sie werden ihre Ideologie weiter aufrechterhalten und kämpferisch vorgehen. Ein erfolgreiches Verbotsverfahren kann natürlich auch abschreckende Wirkung haben. Das bedeutet nicht zwingend, dass diese Leute automatisch in andere Parteien wechseln. Sie könnten dadurch auch eingeschüchtert werden. Das Wichtigste aber ist, dass ihnen keine staatlichen Mittel zur Verfügung gestellt werden, dass sie nicht aus Steuergeldern finanziert werden.

(Zustimmung von Dörthe Weddige-Degenhard [SPD])

Noch ein Hinweis zum Abzug von sogenannten V-Leuten: Das Bundesverfassungsgericht hat gesagt, dass die V-Leute aus der Führungsebene, d. h. aus Landesvorständen und dem Bundesvorstand, abgezogen bzw. abgeschaltet werden müssen. Darauf bezog sich die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts. Es geht nicht um den Abzug aller V-Leute auf allen Ebenen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN - Hans-Christian Biallas [CDU]: Das stimmt!)

Präsident Hermann Dinkla:

Als Nächstes erteile ich der Kollegin Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Die Fraktion hat noch eine Restredezeit von einer Minute. Bitte!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Biallas, Sie lagen schon oft neben der Spur, aber diesmal hat man es Ihnen an Ihrem Gesichtsausdruck richtig angesehen. Ich glaube nicht, dass das, wie es Ihr Parteikollege gesagt hat, ein Verfahrensvergleich war.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das war Herr Grascha, und der ist in der FDP!)

Ich glaube, Sie haben da Ihrer ideologischen Prägung einfach einmal freien Lauf gelassen. Ich bitte Sie, zurückzunehmen, dass es hier im Parlament ehemalige SED-Mitglieder gibt.

(Björn Thümler [CDU]: Das hat er gar nicht gesagt!)

- Das haben Sie so gesagt, das werden wir im Protokollauszug ja sehen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Biallas, ich glaube, Sie haben auch die Unwahrheit gesagt, als Sie hinterher gesagt haben, dass Sie von DKP-Mitgliedern gesprochen hätten.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das habe ich!)

Das habe ich nicht gehört, da bin ich ganz gespannt auf das Protokoll.

Ich möchte noch einmal auf das Parteienverbot eingehen. Die Argumente dafür, die Partei zu verbieten, damit sie sich nicht weiter aus Steuergeldern finanzieren kann, sind hier mehrfach genannt worden. Das ist das Wichtige.

(Glocke des Präsidenten)

Sie reden immerzu von Informationen und Informanten. Ich möchte einmal wissen, was mit diesen Informationen passiert, wo sie landen und wo die positiven Ergebnisse dieser Informationen sind. Die gibt es nämlich gar nicht, sonst hätten wir darüber ja schon einmal einen Bericht bekommen - zumindest in einer nicht öffentlichen Sitzung.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das ist alles im Ausschuss beraten worden, Frau Kollegin!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, Sie müssen jetzt bitte zum Schluss kommen. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Der letzte Satz. Wenn man eine Partei verbietet und damit deren Finanzierungsmöglichkeiten ausschaltet, aber Angst hat, dass sich die Mitglieder zu einer neuen Partei formieren, dann kann ich nur sagen: Das dauert. Und sollte es dann wirklich eine neue Partei geben, die genau den gleichen ideologischen Hintergrund hat

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, das ist aber ein langer Satz.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

- das ist der letzte Halbsatz -, dann muss man eben auch diese Partei verbieten.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, ich möchte Sie jetzt wirklich bitten, zum Schluss zu kommen.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Das ist doch ganz einfach, das ist doch kein Problem. Uns ist auf dem - - -

(Der Präsident schaltet der Rednerin das Mikrophon ab - Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, jetzt ist gut.

Jetzt erteile ich Herrn Minister Schönemann das Wort.

Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für mich als Innenminister ist es ganz entscheidend, dass jede Form von Extremismus vehement bekämpft wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Dazu gehört natürlich insbesondere auch der Kampf gegen den Rechtsextremismus. Ich bin sehr froh darüber, dass wir in Niedersachsen gerade im Kampf gegen den Rechtsextremismus sehr erfolgreich sind. Bei den letzten Wahlen - gerade auch bei der Bundestagswahl und bei der Landtagswahl - hat sich herausgestellt, dass die NPD und andere rechtsextreme Gruppierungen oder Parteien keine Rolle gespielt haben.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Was?)

Bei den Kommunalwahlen haben wir leider Gottes teilweise in einigen Regionen zu viele Stimmen für die Rechtsextremen verzeichnen müssen. Ich bin aber sehr froh, dass es auch mithilfe der Beratung durch den Verfassungsschutz gelungen ist, den Kommunalpolitikern Strategien an die Hand zu geben, wie sie vor Ort reagieren können. Wir haben sie nicht allein gelassen. Das ist meiner Ansicht nach ein ganz wichtiger Punkt.

Jetzt zum konkreten NPD-Verbotsverfahren: Herr Briese, dazu muss ich Ihnen sagen, dass die Fachleute aus den Landesämtern für Verfassungsschutz, aber auch dem Bundesamt für Verfassungsschutz eine einheitliche Auffassung haben. V-Leute aus der NPD-Szene abzuziehen, wäre fatal, weil man dann wirklich auf dem rechten Auge blind würde. Man bekäme nicht die Informationen, wenn eine Verknüpfung zwischen Kameradschaften und der NPD stattfindet und wenn es Verabredungen gibt, wie man tatsächlich an Jugendliche herangehen will. Das sind ganz entscheidende Punkte, über die sich alle Verfassungsschutzämter einig sind, übrigens auch alle Innenminister bis auf einen, den Innensenator von Berlin, Herrn Körting, der aus seiner Sicht gesagt hat, er brauche diese Informationen nicht. Sein Landesamt sieht das anders. Aber ein Innenminister ist ja frei, das auch ohne die Fachebene so zu entscheiden.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Briese?

Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Nein. Ich möchte das erst im Zusammenhang erklären. Zum Schluss kann er eine Frage stellen.

Für mich ist wichtig, darzustellen, was das Bundesverfassungsgericht tatsächlich entschieden hat: Wenn V-Leute nicht aus der Führungsebene abgezogen werden, ist es unmöglich, ein Verbotsverfahren zu betreiben. Da sind wir uns einig, Frau Leuschner; das ist so dargestellt worden.

Die Sammlung der fünf SPD-Innenminister, die Sie immer wieder anführen, kann nicht als Grundlage für ein Verbot der NPD genutzt werden. Dies ist von den SPD-Innenministern sehr schnell richtiggestellt worden. Es ist eine wertvolle Sammlung; das ist überhaupt keine Frage. Von Innenminister Hövelmann aus Sachsen-Anhalt ist dargestellt worden, dass es gerade für die politische Bildung an Schulen und in anderen Bereichen sinnvoll ist,

diese Materialsammlung zu nutzen. Aber für ein NPD-Verbotsverfahren ist sie schlichtweg ungeeignet. Sie ist auch dem Bundestag zur Verfügung gestellt worden. Der Bundestag ist ebenfalls antragsberechtigt, was ein NPD-Verbotsverfahren angeht. Auch dort ist festgestellt worden, dass diese Materialsammlung keine ausreichende Grundlage darstellt. Dies muss man zur Kenntnis nehmen. Wenn man hier etwas anderes behauptet, dann ist man nicht richtig informiert, und man weckt damit Hoffnungen, die überhaupt nicht eingelöst werden können.

Ich halte es für richtig, dass wir auf der Innenministerkonferenz - wir werden es in der nächsten Woche „im Kamin“ tun - darüber reden, wie wir im Kampf gegen Rechtsextremismus weiter vorgehen können. In diesem Zusammenhang ist hier ein ganz entscheidender Punkt richtig dargestellt worden.

(Heiterkeit - Wolfgang Jüttner [SPD]:
Die lachen wegen „im Kamin“! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Entschuldigung, das ist ein geflügeltes Wort. Gemeint ist: hinter verschlossenen Türen.

(Anhaltende Zurufe)

- Das ist ein so ernstes Thema, dass ein solcher Versprecher nicht unbedingt Heiterkeit auslösen muss. Aber wenn dies der Fall ist, tut es mir leid.

Für mich ist wichtig, einen Punkt besonders zu untersuchen - dies ist mir genauso ein Anliegen wie Ihnen -, dass die NPD nicht über eine Parteienfinanzierung verfügt und damit ihre Kampagnen planen kann. Es ist wert, in Ruhe darüber nachzudenken. Sie wissen, dass ich dazu ein Gutachten in Auftrag gegeben habe. Eine Umsetzung ist nur möglich, wenn wir das Grundgesetz ändern. Dafür brauchen wir eine Zweidrittelmehrheit; das ist völlig klar. Das ist ein schwerwiegender Eingriff. Aber ich glaube, die Parteienfinanzierung der NPD ist ein Punkt, bei dem man über so etwas zumindest ernsthaft nachdenken kann.

Ich bin froh, dass die SPD ähnlich denkt und über die Friedrich-Ebert-Stiftung ebenfalls ein Gutachten in Auftrag gegeben hat. Herr Wiefelspütz hat im Vorfeld der Innenministerkonferenz darüber gesprochen, dass man diesen Weg ganz ernsthaft prüfen sollte. Dies werden wir in der nächsten Woche tun. Die Friedrich-Ebert-Stiftung hat bei ihrem Gutachten einen anderen Weg beschritten und gesagt, dass die NPD von ihrem Parteaufbau her so undemokratisch ist, dass sie keine Parteienfi-

nanzierung bekommen darf. Das ist eine ganz kurze, unfachmännische Darstellung des Ergebnisses. Wir sind von einem anderen Ansatz ausgegangen und sagen, dass es klare Bestrebungen gibt, die zeigen, dass die NPD verfassungswidrig ist. Insofern bevorzugen wir einen dritten Weg. Ich will nicht sagen, dass dies schon der Königsweg ist. Aber wenn wir feststellen, dass ein NPD-Verbot kurzfristig nicht möglich ist, dann ist es meiner Ansicht nach sinnvoll, auch über Alternativen nachzudenken.

Gleichwohl bin ich froh, dass hier dargestellt worden ist, dass wir auch dann, wenn die NPD verboten wäre, im Kampf gegen Rechtsextremismus noch nicht alles, sondern vielleicht nur einen ganz kleinen Schritt erreicht hätten. Wir müssen nämlich feststellen, dass die NPD immer weniger Einfluss in der rechten Szene hat. Sie ist nicht mehr die Partei, die in diesem Bereich als Führung anerkannt wird, was übrigens die Beobachtung der rechtsextremen Szene nicht erleichtert. Die Kameradschaften und gerade auch die Rechtsextremen, die im Bereich der gewaltbereiten Autonomen tätig werden, stellen ein Phänomen dar, das uns ganz besonders berührt und das wir aufmerksam verfolgen müssen.

Unter dem Strich glaube ich, dass es sinnvoll ist, dass wir hier im Parlament, aber auch darüber hinaus darüber nachdenken, welche Präventivmaßnahmen ergriffen werden müssen, um den Rechtsextremismus erfolgreich zu bekämpfen. Wir haben über den Verfassungsschutz hervorragende Möglichkeiten gefunden und über eine NEIS-Stelle unsere Aktivitäten noch weiter ausgebaut. Wir können dies nicht allein auf Landesebene machen, sondern müssen eine Verknüpfung gerade mit der kommunalen Ebene erreichen. Hier gibt es hervorragende Initiativen. Sie zu bündeln und auch von der Landesebene her zu beraten, ist nach meinem Dafürhalten genau der richtige Weg.

Prävention ist in diesem Zusammenhang das Entscheidende, damit unsere Jugendlichen nicht von diesen rechtsextremen Ideologien in irgendeiner Weise beeinflusst werden. Ich bin froh, dass wir es über die Schulen, aber auch über Erwachsenenbildungseinrichtungen und andere Bereiche schaffen, dass der Rechtsextremismus in Niedersachsen keinen Fuß in die Tür bekommt, und dass es bei uns so viele Engagierte gibt.

Abschließend sage ich: Wenn von diesem Parlament endlich einmal ein gemeinsamer Appell käme und nicht nur Streit darüber entstünde, ob man hier mehr oder dort weniger tut, könnte man insgesamt das Signal aussenden, dass Rechtsextremismus in unserem Lande keine Chance haben darf.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung erteile ich der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zusätzliche Redezeit von anderthalb Minuten. Herr Kollege Limburg hat das Wort.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Herr Schünemann, Sie haben erneut davon gesprochen, dass es Ihnen ein Anliegen sei, gerade beim Thema Rechtsextremismus in diesem Parlament zu einem gemeinsamen Antrag zu kommen. Ich weiß nicht genau, wie es um Ihr Gedächtnis steht. Aber vielleicht darf ich Sie daran erinnern, dass es Ihre Fraktion war - maßgeblich unter Ihrer Einflussnahme -, die verhindert hat, dass es in diesem Hause zu einer alle Fraktionen umfassenden Erklärung gegen den Nazi-Aufmarsch in der Landeshauptstadt Hannover am 1. Mai gekommen ist. Sie haben das verhindert, Herr Schünemann, und niemand anders.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Zu Ihnen, Herr Kollege Biallas: Sie haben vorhin von diesem Platz aus unterstellt, in diesem Hause gebe es Personen, die früher Mitglieder der SED gewesen seien.

(Björn Thümler [CDU]: Nein, das hat er doch überhaupt nicht gesagt, verdammt! Mein Gott noch einmal!)

- Hören Sie doch mit dem Geschrei auf, Herr Thümler! Das nervt mich!

(Björn Thümler [CDU]: Ich schreie nicht, ich rege mich auf! - Weitere Zurufe von der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich darf einmal unterbrechen, Herr Kollege! - Wer im Rahmen dieser Diskussion was gesagt hat, wird anhand des Protokolls geklärt werden. Daher bitte ich jetzt, mit weiteren Schuldzuweisungen zurückhaltend zu sein. Wir werden anhand des Protokolls

exakt klären, welche Ausführungen heute vom Kollegen Biallas und von anderen gemacht worden sind. Ich bitte jetzt also um etwas Zurückhaltung.

Helge Limburg (GRÜNE):

Noch zwei Sätze dazu: Herr Kollege Biallas, Sie wissen, ich habe Verständnis dafür, wenn man sich hier vorne am Rednerpult einmal vergaloppiert; das kann passieren. Aber wenn Sie ein Stück Souveränität hätten, wären Sie für einen nächsten Redebeitrag hierher gegangen und hätten gesagt, dass Sie nicht die SED, sondern die DKP gemeint haben. Dann wäre das Ganze gegessen gewesen. Diese Souveränität hatten Sie nicht. Das empfinde ich als sehr bedauerlich. Diese Art und Weise vergiftet das politische Klima in diesem Hause.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 erhält die Fraktion DIE LINKE. Ich erteile dem Kollegen Adler das Wort. Sie haben ebenfalls anderthalb Minuten.

(Unruhe)

- Ich bitte darum, dass trotz der Emotionen etwas mehr Ruhe im Plenarsaal einkehrt. Sie sollten sich daher noch etwas Zeit lassen, Herr Kollege Adler. - Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben eben wieder die Möglichkeit angesprochen, unterhalb der Schwelle eines Parteienverbots einer Partei die finanzielle Grundlage durch eine Änderung des Grundgesetzes zu entziehen. Ich erinnere an Ihre ursprüngliche Anregung zu diesem Thema; seinerzeit wollten Sie das sogar ohne Grundgesetzänderung machen. Dass dies nicht geht, hätte ich Ihnen damals gleich sagen können. Dazu brauchten Sie kein wissenschaftliches Gutachten einzuholen.

Aber ich will Sie auf folgendes Problem hinweisen, das Sie bei Ihrem Vorschlag einmal bedenken sollten: Das Bundesverfassungsgericht hat im SRP-Urteil die Grundprinzipien der freiheitlichen demokratischen Grundordnung definiert. Wenn Sie sich den Katalog von Grundprinzipien einmal ansehen, dann werden Sie feststellen, dass zu ihnen die Chancengleichheit der politischen Parteien gehört. Das heißt, Ihr Vorschlag verstößt nicht nur

gegen das gegenwärtige Grundgesetz, er verletzt auch die freiheitliche demokratische Grundordnung im Sinne des Grundgesetzes.

(Beifall bei der LINKEN - Minister Uwe Schünemann meldet sich zu Wort - Karl-Heinz Klare [CDU]: Uwe, lass es sein! - Ulf Thiele [CDU]: Fazit: Adler will, dass die NPD weiter das Geld bekommt! - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist eine dieser Schlussfolgerungen, die an Peinlichkeit nicht zu überbieten sind!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Schünemann das Wort. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich verstehe nicht, Herr Limburg, dass Sie mir immer wieder die gleiche Steilvorlage geben. Wir haben diese Debatten hier so oft. Sie haben beim letzten Mal genauso gesagt, ich hätte dazu beigetragen, dass es hier keine einheitliche Beschlussfassung zur Demonstration am 1. Mai gegeben hat. Sie wissen, dass es gerade auch zum 1. Mai immer eine Auseinandersetzung zwischen Links- und Rechtsextremismus gegeben hat. Deshalb war es sinnvoll, dass unsere Seite des Hauses darauf hingewiesen hat, dass alles dafür getan werden muss, dass diese Demonstration friedlich ist, und dass man sich auch gegen linksextreme Gewalttäter wenden muss.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nur diese kleine Passage ist aufgenommen worden. Denn wenn wir uns einig sind, dass es richtig ist, dass in Hannover friedlich gegen den Rechtsextremismus demonstriert wird, dann ist es - - -

(Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

- Herr Limburg, hören Sie einmal zu!

(Weitere Zurufe von Helge Limburg [GRÜNE])

- Hören Sie einmal zu! Das muss Ihnen doch möglich sein!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie haben mir auch nicht zugehört!)

- Hören Sie doch in dieser Phase einmal zu!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie haben mir auch nicht zugehört!)

- Ich habe Ihnen genau zugehört, was Sie gesagt haben.

(Erneuter Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE] - Gegenruf von Heinz Rolles [CDU]: Flegel! - Weitere Gegenrufe von der CDU)

- Herr Limburg, jetzt rede ich. Ich sage Ihnen jetzt einmal wirklich: Es kommt darauf an - gerade wenn man ein Zeichen gegen Rechtsextremismus setzen will -, friedlich zu demonstrieren. Wir müssen alles daransetzen, dass die Demokraten, die aufstehen, ihr Signal ungestört von irgendeiner Gewaltanwendung aussenden können. Dass Sie sich hier im Parlament verweigert haben, diese kleine Passage mit aufzunehmen, dass man sich bei solchen Demonstrationen auch gegen gewaltbereiten Linksextremismus wenden muss,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Selbstverständlich!)

das ist etwas, was ich nicht verstehen kann.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie von reflexartigen Reaktionen reden, dann ist genau das der Punkt. Sie hören gar nicht mehr hin, worum es geht, lesen auch gar nicht mehr, was tatsächlich gefordert wird, sondern sagen: Da ist ein Satz mit Linksextremismus, dann kann ich nicht mehr zustimmen.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Absurd!)

Und das vor dem Hintergrund, dass es hier wirklich um ein Signal gegen Rechtsextremismus geht!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Eben!)

Nur muss es ein friedlicher Protest sein. Dafür müssen wir uns immer einsetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie einmal bereit sind, dies zur Kenntnis zu nehmen und nicht immer auseinanderzudividieren, ob es Linksextremismus, Rechtsextremismus oder Ausländerextremismus ist - - -

(Widerspruch bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich kann Ihnen nur sagen: Jede Form von Extremismus muss bekämpft werden, und gerade wenn wir Demonstrationen unterstützen und selber an ihnen teilnehmen, müssen wir das Signal aussen-

den, dass wir uns gegen jede Gewalt bei Demonstrationen aussprechen, ob sie von links kommt, ob sie von rechts kommt oder ob sie von anderer Seite kommt.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Herrn Kollegen Jüttner von der SPD-Fraktion das Wort. Die Fraktion hat noch 3:59 Minuten Redezeit.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin sehr dafür, dass wir den Vorschlag von Herrn Thümler aufnehmen und hier einmal eine gründliche Debatte darüber führen, was Demokratie und was Extremismus ist. Das wäre dringend geboten, weil sich dann entlarven könnte, wer sich hinter ideologischen Vorurteilen verbirgt und wer wirklich offen ist, Demokratie zu leben. Das ist die erste Bemerkung.

Die zweite Bemerkung, Herr Schönemann. Sie sollten die Vorgeschichte erzählen. Als es darum ging, den 1. Mai dieses Jahres in Hannover vorzubereiten, ging es um eine Provokation durch die bundesweite rechtsradikale Szene. Das war der Ausgangspunkt. Dann hat es in der Landeshauptstadt eine intensive Vorbereitung in der Auseinandersetzung damit gegeben, mit allen Beteiligten, mit allen politischen Parteien, mit der Polizei, mit bundesweit erstmalig - einer gemeinsamen Aktion der jüdischen Gemeinde mit den Palästinensern in Hannover. Das habe ich noch nie gesehen. Das hat es überhaupt noch nirgends gegeben.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das war ein Alleinstellungsmerkmal. Es hat eine Großdemonstration am 1. Mai gegeben, bei der auch Kolleginnen und Kollegen aus Ihrer Landtagsfraktion mit demonstriert haben. Das war ein Signal in die Öffentlichkeit.

Grundlage dieser Veranstaltung war ein einstimmiger Ratsbeschluss in Hannover. Meine Damen und Herren, wir haben hier nichts anderes getan, als diesen Beschluss des Rates hier als Antrag einzubringen. Sie haben es für nötig befunden, sich davon zu distanzieren, indem Sie einen Spaltpilz in diese Debatte eingebracht haben.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zurufe von der CDU)

- Diese Nummer ist doch albern! Ich bitte Sie!

Wir wollten nichts anderes als eine Solidarisierung des Landtages mit dem Rat derjenigen Gemeinde, die diese Veranstaltung aushalten sollte. Es gibt doch nichts Besseres, als sich damit einstimmig zu solidarisieren.

(Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dann sind Sie gekommen und haben Anlass gesehen, hier zu spalten.

(Zuruf von der CDU: Sie spalten!)

Meine Damen und Herren, der Fehler in dieser Veranstaltung liegt bei Ihnen!

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Schönemann das Wort.

(Detlef Tanke [SPD]: Das wäre nicht mehr nötig gewesen! - Gegenruf von Heinz Rolfes [CDU]: Was mischen Sie sich überhaupt ein! Sie Kerl, Sie! - Weitere Gegenrufe von der CDU: Ungehört! - Typisch Herr Tanke!)

Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass bei einer solchen Debatte eine solche Aufgeregtheit entsteht, ist meines Erachtens sehr bedenkenswert.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja! Schönen Dank an Herrn Biallas!)

Ich kann Ihnen nur sagen: Ich bin sehr froh, dass - übrigens mit Unterstützung der Landesregierung - erreicht worden ist, dass bundesweit erstmals eine NPD-Demonstration zum 1. Mai verboten worden ist, und dass dieses Verbot sogar vom Verfassungsgericht bestätigt wurde, weil hier insbesondere von der Polizeidirektion und vom Polizeipräsidenten hervorragende Arbeit geleistet worden ist.

(Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei der SPD sowie Zustimmung bei der LINKEN)

Wenn wir die Entwicklung einmal insgesamt darstellen wollen, dann gehört das aus meiner Sicht unbedingt dazu.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ohne Frage!)

Zweitens. Ich finde es schon ungeheuerlich, dass Sie hier davon reden, wir würden einen Spaltpilz in das Parlament bringen, wenn ein Satz in eine Resolution eingefügt werden soll, in dem nur dazu aufgerufen wird, sich bei Demonstrationen auch gegen linksextreme Gewalt zu wenden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist eine Relativierung! - Weitere Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Das, meine Damen und Herren, zeigt doch, was Sie hier tatsächlich vorhaben:

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was denn?)

Wenn es um Rechtsextremismus und um Demonstrationen gegen Rechtsextremismus geht, dürfen wir die linksextreme Szene in keiner Weise zur Gewaltfreiheit aufrufen. - Meine Damen und Herren, wenn wir so weit kommen,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie setzen immer wieder Gegensätze!)

dass wir hier im Parlament darüber reden, dass damit ein Spaltpilz in die Debatte gebracht werde,

(Björn Thümler [CDU]: Unerhört!)

dass wir keine Einheit mehr im Parlament haben, dann wird es schwierig. Dann wird es insgesamt schwierig.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das hat doch überhaupt nichts mit Verharmlosung, mit links, rechts usw. zu tun, sondern es geht um Gewaltfreiheit. Es ist doch ein katastrophales Signal, wenn sich Demokraten zusammentun - Sie haben recht, das ist von allen unterschrieben worden; es haben alle dort geredet - und wir diesen friedlichen Protest im Vorfeld nicht auch dadurch unterstützen wollen, dass wir sagen: Wir wollen keine Gewalt akzeptieren, aus welcher Richtung auch immer, ob von links oder von rechts. Wir rufen zur Friedfertigkeit in alle Richtungen auf. - Meine Damen und Herren, das muss eine Selbstverständlichkeit sein!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dass dieser Halbsatz nicht in der Resolution des Rat der Stadt Hannover gestanden hat, finde ich nicht schlimm. Aber wenn man das im Parlament ergänzt, ist das meiner Ansicht nach eine Verbesserung und eine Aufwertung des Protestes gegen den Rechtsextremismus insgesamt.

Ich verahre mich gegen den Vorwurf, dass ich mit diesem Halbsatz dazu beigetragen haben soll, unsere Gesellschaft zu spalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Christian Biallas [CDU]: Sehr gut!)

Ich glaube, wir können nur dann eine Einigkeit in unserer Gesellschaft hinbekommen, wenn wir uns darin einig sind, dass der Kampf gegen den Extremismus insgesamt geführt werden muss. Da dürfen wir keine Ideologien in den Vordergrund stellen. Und wenn man ein Zeichen gegen den Extremismus setzen will, wenn man gegen den Extremismus kämpfen will, dann ist Gewaltfreiheit das Wichtigste. Das muss der Grundkonsens sein. Wer das als Spaltung ansieht, der hat die Botschaft der Demokratie nicht verstanden!

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Nach § 71 Abs. 3 erteile ich der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zwei Minuten zusätzliche Redezeit. Das Wort hat der Kollege Wenzel.

(Unruhe)

Meine Damen und Herren, ich bitte um Ruhe! Auch wenn wir hier schon über einen langen Zeitraum emotionsgeladen diskutieren, möchte ich doch darum bitten, dass auch die letzten Beiträge in allen Fraktionen Gehör finden. Darauf haben alle Redner einen Anspruch. Das Thema ist schließlich sehr ernst.

Bitte, Herr Wenzel!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Innenminister, mich ärgert an der Art und Weise, wie Sie hier in die Debatte einsteigen, dass das, was Sie sagen, an Scheinheiligkeit kaum zu überbieten ist.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP -

David McAllister [CDU]: „Ich fühle mich jetzt subjektiv betroffen!“)

Sie verdrehen die Genese der Demonstrationen in Hannover ganz bewusst. In jeder Debatte, die wir in diesem Hause über den Rechtsextremismus führen, kommen Sie mit ganz gezielten Ausfällen gegen den Linksextremismus, um das Problem Rechtsextremismus ganz bewusst zu relativieren.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist doch nicht wahr! - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

Das, meine Damen und Herren, ist eine ganz bewusste und kalkulierte Relativierung rechtsextremer Gewalt, die in den letzten Jahren zu vielen Toten auf deutschen Straßen geführt hat.

(David McAllister [CDU]: Quatsch! Was redest du da!)

Herr McAllister, damit, dass Sie das alles so schön in einen Topf werfen, das Ganze einmal umrühren und meinen, dann trifft es immer die Richtigen, verharmlosen Sie am Ende genau das, worüber wir hier diskutieren. Immer dann, wenn es darum geht, präzise zu benennen, wie ein Rechtsstaat gegen solche Umtriebe vorgehen kann, versuchen Sie, das Ganze bewusst zu relativieren - und zwar aus egoistischen, parteipolitischen Motiven. Das muss einmal so deutlich benannt werden!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Ich weiß nicht, wie lange man sich hier noch beleidigen lassen muss! - David McAllister [CDU]: „Ich fühle mich subjektiv betroffen!“)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der SPD-Fraktion nach § 71 Abs. 3 ebenfalls zusätzliche Redezeit. Herr Kollege Jüttner, Sie haben anderthalb Minuten. Bitte!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Debatte wäre uns erspart geblieben, wenn Herr Biallas auf seinen Ausfall verzichtet hätte.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und wenn er sich entschuldigt hätte!)

Die Veranstaltung am 1. Mai war eine Provokation für die gesamte demokratische Kultur in Deutschland. Entsprechend hat sie auch darauf reagiert, und zwar sowohl die demokratische Linke wie auch die demokratische Rechte in Deutschland, nämlich die CDU und die FDP.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Die demokratische Mitte!)

Vor dem Hintergrund hat der Rat der Landeshauptstadt Hannover - einschließlich der demokratischen Rechten - die geplante NPD-Demonstration zum Anlass genommen, einen gemeinsamen Beschluss zu fassen. Jeder, der diesen Beschluss nicht solidarisch mitträgt, sondern meint, ihn anschließend noch um einen Halbsatz ergänzen zu müssen, signalisiert nichts anderes als - erstens - Relativierung und - zweitens - Spaltung. Das war der Kern meines Vorwurfs.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Herrn Minister Schünemann das Wort. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will das nicht künstlich verlängern, aber ich finde, dass das, was der Vorsitzende der SPD-Fraktion in diesem Landtag hier gesagt hat, so nicht stehenbleiben darf. Er hat nämlich suggeriert, dass man dadurch, dass man mit einem eingefügten Halbsatz, in dem man zur Gewaltfreiheit aufruft und in dem man sagt, dass man sich auch gegen gewaltbereite Linksextremisten wenden muss, den Kampf gegen den Rechtsextremismus relativiert. Ich finde, das müssen wir unbedingt im Protokoll festhalten.

Meine Damen und Herren, Gewaltfreiheit gilt nicht nur in Richtung Links-, Rechts- oder sonstigem Extremismus, sondern Gewaltfreiheit müssen wir insgesamt hochhalten. Das hat nichts mit Relativierung zu tun, sondern das muss eine Selbstverständlichkeit sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Nach § 71 Abs. 3 erteile ich der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eine Minute zusätzliche Redezeit.

(Anhaltende Unruhe)

Meine Damen und Herren, ich bitte wirklich um Ruhe! Das gilt für alle Abgeordneten. Wir haben diese Diskussion gleich geschafft und kommen zur Abstimmung.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Innenminister, Herr Fraktionsvorsitzender, wenn es darum geht, ob Demokraten in der Lage sind zusammenzustehen, um rechtsextreme Umtriebe in die Schranken zu weisen, muss am Ende jeder selbst gucken, wo er steht.

Das Verhalten der jüdischen und der palästinensischen Gemeinde hier in Hannover hat gezeigt, was möglich ist. Wer diese beiden Institutionen kennt, der weiß, dass es ein historischer Moment war, der hier in Hannover stattgefunden hat.

Wir hier im Parlament mit fünf demokratischen Parteien haben es hingegen nicht geschafft. Das ist ein peinlicher Punkt.

(Zuruf von der CDU: Vier! - Weitere Zurufe aus allen Fraktionen - Glocke des Präsidenten)

Da stellt sich schon die Frage: Wer hat das nicht gewollt? Wer hat in letzter Sekunde den Spaltpilz hineingetrieben, um eine Einigung der demokratischen Parteien zu verhindern?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Nach § 71 Abs. 3 erteile ich auch der SPD-Fraktion zusätzliche Redezeit von einer Minute. Kollege Jüttner hat das Wort.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schönemann hat in seinem Beitrag suggeriert, wir würden linksradikale Gewalt in Schutz nehmen. Herr Schönemann, das ist wirklich unerhört!

Ich sage Ihnen ausdrücklich: Wenn die autonome Szene in Deutschland - mit Links hat das nichts zu tun; Links ist emanzipatorisch und demokratisch; das sage ich ausdrücklich -

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Genau! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das wird ja langsam abenteuerlich!)

zur Gewalt aufruft und hier der Antrag eingebracht wird, das mit aller Schärfe zurückzuweisen, dann findet das unsere Zustimmung, ohne dass wir gleichzeitig hineinschreiben werden, dass wir auch die rechtsradikale Szene bekämpfen wollen.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Detlef Tanke [SPD]: So ist es!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Bartling, mir ist gesagt worden, von Ihnen seien die Äußerungen „Pack“ und „übles Volk“ gefallen. Ist das korrekt?

(Heiner Bartling [SPD]: Das ist korrekt, Herr Präsident! Ich nehme die Bemerkung allerdings zurück! Ich bin gerne bereit, eine Erklärung dazu abzugeben!)

Ich erteile Ihnen dafür einen Ordnungsruf.

Jetzt gewähre ich der Fraktion DIE LINKE zusätzliche Redezeit von einer Minute. Herr Kollege Adler hat das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich auf einen Zwischenruf eingehen, der hinsichtlich der Anzahl der demokratischen Parteien in diesem Parlament gemacht worden ist. Ich denke, der Zwischenrufer sollte das, was er gesagt hat, zurücknehmen. Wir alle hier sind demokratische Parteien. Hören Sie bitte mit diesen Ausgrenzungen auf!

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn Sie mit diesem Stil anfangen, dann können wir den Ball aber auch zurückspielen. Es gibt nämlich durchaus Argumente dafür, bei der CDU die demokratische Gesinnung in mancher Hinsicht infrage zu stellen.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist doch nicht zu fassen! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich will nur appellieren, diesen Stil nicht weiterzuverfolgen. Das würde zu einem ständigen Hin und Her führen, und damit täten Sie diesem Parlament keinen Gefallen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Hören Sie doch auf damit! - Ulf Thiele [CDU]: Er hat gesagt, dass bei der CDU die

demokratische Gesinnung infrage zu stellen ist!)

- Ich habe gesagt, man sollte dieses Hin und Her nicht machen.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich muss jetzt einmal unterbrechen! - Meine Damen und Herren, der Redner hat das Wort. Wenn Äußerungen, die hier gemacht worden sind, im Hinblick auf einen Ordnungsruf geprüft werden müssen, dann wird das gebührend geschehen.

Jetzt bitte ich, dass Herr Kollege Adler zum Schluss kommt; denn seine Redezeit ist gleich abgelaufen.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Ich habe nur appelliert, mit diesem Stil aufzuhören, weiter nichts. Wenn Sie damit anfangen, können wir auch zurückschlagen. Das wollte ich Ihnen nur sagen.

(Jens Nacke [CDU]: Da haben wir aber Angst!)

Das, was Herr Schünemann gesagt hat, kann ich nicht durchgehen lassen. Es gab eine Resolution des Rates der Stadt Hannover, die auf einem breiten politischen Konsens beruhte. An dieser Resolution - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen. Die zugeteilte Redezeit von einer Minute ist längst zu Ende.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Er ist aber lange unterbrochen worden!)

Hans-Henning Adler (LINKE):

Es hat viele Unterbrechungen gegeben, Herr Präsident.

An dieser Resolution etwas zu ändern, war absolut ungehörig, zumal sie auf einem breiten politischen Konsens beruhte. Indem man das getan hat, hat man andere politische Absichten verfolgt.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Quatsch!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der SPD-Fraktion zusätzliche Redezeit von einer Minute. Herr Kollege Bartling, bitte!

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine eben gezeigte Empörung resultierte daraus, dass, als von fünf demokratischen Parteien in diesem Parlament gesprochen wurde, von einem Abgeordneten der CDU-Fraktion der Zwischenruf kam: „Vier!“ - Meine Damen und Herren, daran zeigt sich der Geist, der in dieser Fraktion herrscht, die nicht bereit ist zu akzeptieren, dass alle Fraktionen, die in diesem Landtag sitzen, demokratisch legitimiert sind.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Auch der CDU-Fraktion erteile ich zusätzliche Redezeit von einer Minute. Herr Kollege McAllister, bitte!

David McAllister (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Bundesrepublik Deutschland gibt es - nicht zuletzt wegen unserer traurigen geschichtlichen Vergangenheit - einen Konsens in der Politik, dass wir totalitäre Kräfte in jeglicher Form ablehnen und dass Gewalt kein Mittel der politischen Auseinandersetzung in Deutschland sein darf. Das war so, und das soll auch so bleiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die zweite Anmerkung, die ich machen möchte, gilt dem Kollegen Adler. Sie haben eben die demokratische Gesinnung meiner Partei und unserer Fraktion infrage gestellt. Erstens. Ich weise das entschieden zurück. Zweitens. Ich lasse mir von einem ehemaligen Mitglied der Deutschen Kommunistischen Partei in so einer Sache sowieso keine Belehrungen geben. Damit das vollkommen klar ist!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Was sagen Sie zu Herrn Hoffmann in Braunschweig?)

Meine dritte Anmerkung: Ich unterstreiche ausdrücklich das, was der Innenminister mehrfach hier vorgetragen hat. Für uns ist es eine politische Selbstverständlichkeit - wir gehen davon aus, dass das nicht nur für uns und für die FDP gilt, sondern auch für die zwei anderen Fraktionen -, dass wir uns gegen jegliche Form des Extremismus und der gewalttätigen Auseinandersetzung wenden, sei es von Rechtsextremisten, sei es von ausländischen Extremisten oder sei es von Linksextremisten. Diesen Konsens müssen wir uns bewahren. Deshalb appelliere ich an die Kollegen Wenzel und Jüttner, sich das, was sie hier vorgetragen haben, genau vor Augen zu führen.

Wir müssen in der Debatte gegen Rechts eines im Auge behalten: Dass wir den Linksextremisten in diesem Land nicht einen einzigen Millimeter auf den Leim gehen dürfen. Darum geht es in dieser Debatte.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Frau Kollegin Flauger das Wort zu einer **persönlichen Erklärung**.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wer hat Sie denn persönlich angegriffen? Kein Mensch hat Sie persönlich angegriffen!)

Ich bitte darum, Frau Kollegin Flauger, dass Sie sich insofern an die Vorgaben der Geschäftsordnung halten.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ausweislich eines Zwischenrufs aus den Reihen der CDU-Fraktion wurde auf die Aussage „fünf demokratische Parteien“ gerufen: vier demokratische Parteien.

Da ich Mitglied der Partei der Linken bin, empfinde ich es als persönliche Beleidigung, wenn mir unterstellt wird, ich sei Mitglied einer Partei, die nicht demokratisch ist.

(Jens Nacke [CDU]: Ist doch so!)

Ich weise jeden Vorwurf von mir - gerade wurde wieder gesagt: „Ist doch so!“ -, ich sei Mitglied einer nicht demokratischen Partei.

Ich empfehle Ihnen zur Lektüre dringend das Programm der Linken.

(David McAllister [CDU]: Sie haben doch gar keines!)

Dann werden Sie sehen, dass wir hinsichtlich unserer Forderungen nach mehr Demokratie sehr viel weitergehende Forderungen haben als das, was es schon jetzt an Demokratie in der Bundesrepublik Deutschland gibt.

Ich fordere Sie auf, die Unterstellung zurückzunehmen, die Linke sei eine nicht demokratische Partei! Ich fordere Sie weiterhin auf, diese permanenten impliziten Vergleiche zwischen Rechtsextremismus und Linken zu unterlassen! Durch eine Verschiebung der Debatte weg vom Thema Rechtsextremismus hin zum Thema Gewaltbereitschaft haben Sie eine Ausrede dafür, gegen den Rechtsextremismus nicht klar Stellung beziehen zu müssen. Das sollten Sie in Zukunft unterlassen! Unterlassen Sie auch solche Unterstellungen, ich sei Mitglied einer nicht demokratischen Partei! Das ist nicht der Fall. Lesen Sie es einfach einmal nach!

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mit nicht vor. Damit findet eine emotionsgeladene Aussprache ein Ende.

(Zurufe von der SPD)

- Entschuldigung, Herr Kollege Bartling hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet.

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident! Ich bedauere - es steht mir nicht zu, das Präsidium zu kritisieren -, dass eben aufgrund der Anmerkung, dass fünf demokratische Parteien hier im Landtag vertreten seien, wieder von Herrn Nacke „vier“ dazwischengerufen worden ist. Ich bin der Meinung, dass das nicht in Ordnung ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Wir brauchen keine Belehrung des Präsidenten!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Bartling, ich kann Ihnen zusichern - - -

(Kurt Herzog [LINKE]: Den Nacke haben Sie gestern schon geschont! - Unruhe)

- Herr Kollege Herzog, Sie haben eben das Präsidium kritisiert. Ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt möchte ich für alle noch einmal deutlich machen, dass wir Gelegenheit nehmen werden, das Protokoll über die ganze Aussprache sorgfältig daraufhin zu prüfen, ob möglicherweise noch nachträglich Ordnungsrufe zu erteilen sind. Das sichere ich ausdrücklich zu.

Ansonsten ist die Aussprache damit beendet.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die drei Tagesordnungspunkte. Ich bitte, die Abstimmung mit der nötigen Sorgfalt zu begleiten.

Zuerst kommen wir zur Abstimmung über Tagesordnungspunkt 16. Es geht um den Antrag der Fraktion DIE LINKE. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1047 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen dann zur Abstimmung über Tagesordnungspunkt 17. Hier geht es um den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und somit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1048 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über Tagesordnungspunkt 18. Es geht um den Antrag der Fraktion der SPD. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1637 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier war das Erste die Mehrheit.

Damit ist die Beratung zu diesen Tagesordnungspunkten abgeschlossen.

Ich rufe dann **Tagesordnungspunkt 19** auf:

Zweite Beratung:

Die Sonderrechte der Atomindustrie schaden Niedersachsen! Subventionen abschaffen - Verursacherprinzip anwenden - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1036 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/1807

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Als erstem Redner erteile ich dem Kollegen Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer gestern und vorgestern Zeitung gelesen hat, fand dort sehr interessante Kommentare zu dem Thema, über das wir heute beraten. Der Nachhaltigkeitsrat der Bundesregierung hat festgestellt: Mit der Politik der neuen Regierung, mit der neuen Atompolitik verspielt Deutschland seine Technologieführerschaft bei den erneuerbaren Energien.

(Christian Dürr [FDP]: Totaler Quatsch!)

Die Allianz-Versicherung hat zusammen mit dem Umweltverband WWF eine Pressekonferenz durchgeführt, in der sie festgestellt hat, dass künftig aufgrund des Klimawandels im Sommer die Atomkraftwerke für längere Zeit wegen Kühlwassermangels abgeschaltet werden müssten. Auch das ist eine interessante Information.

Das *Handelsblatt* schrieb: Kurswechsel - Berlin fördert wieder Atomexporte - Neue Subventionen für die Atomindustrie.

Meine Damen und Herren, ich habe mir einmal angeschaut, wie es mit der Wirtschaftlichkeit der Atomindustrie bestellt war, als es mit der Nutzung der Atomenergie zu sogenannten friedlichen Zwecken losging. In dem Memorandum der Atomkommission von 1957 steht geschrieben, dass eine Investition in die Nutzung von Atomstrom dreimal teurer ist als im Falle von konventionellen Kraftwerken.

Interessant ist, dass der Rechnungshof der Vereinigten Staaten dazu eine aktuelle Zahl vorgelegt hat. Er hat festgestellt, dass das heute noch genauso ist, nämlich dass eine Investition in neue Atomkraftwerke dreimal so teuer ist wie eine Investition in Gaskraftwerke.

Meine Damen und Herren, das zeigt eindeutig: Subventionen von der Wiege bis zur Bahre. Was vor 50 Jahren mit Subventionen begann, wird auch heute noch massiv subventioniert.

Die sogenannten Marktparteien FDP und CDU subventionieren die Alttechnologie Atomkraft gegen alle wirtschaftlichen und marktwirtschaftlichen Prinzipien. Sie verzichten auf angemessene De-

ckungsvorsorge für Haftpflicht. Sie verzichten auf mündelsichere Anlagen der steuerfreien Rückstellungen. Sie verzichten auf das Verursacherprinzip bei Altlasten.

Der gesamte Wert der beiden Marktführer E.ON und RWE - diese Unternehmen kosten 85 Milliarden Euro an der Börse - wäre nur in der Lage, einen Bruchteil des Schadens abzudecken, der bei einem großen Unfall abzudecken wäre.

Geradezu schizophren mutet an, was jetzt Ihr neuer Bundesumweltminister erklärt, wenn er sagt, es solle Laufzeitverlängerungen und neue Subventionen für eine monopolisierte Struktur am Strommarkt, für die vier großen Stromkonzerne geben. Zugleich sagt er aber, das sei kein Ausstieg aus dem Atomausstieg.

Meine Damen und Herren, schizophrener geht es nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb ist das Vorhaben, wenn Sie es denn umsetzen wollen, ein Fall für die Generaldirektion Wettbewerb der EU.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Meine Damen und Herren, CDU und FDP begehen Verrat an ihren eigenen wirtschaftspolitischen Grundsätzen, wenn diese Politik Wirklichkeit wird. Von daher bitte ich Sie: Stimmen Sie unserem Antrag zu. Gehen Sie endlich einen neuen Weg. Steigen Sie aus den Dauersubventionen für diese Industrie aus.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Der nächste Redner ist Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Rechte hat das Feld geräumt.

(Martin Bäumer [CDU]: Das darf doch wohl nicht wahr sein!)

- Gucken Sie sich einmal um, Herr Bäumer; Sie werden es sehen.

(Martin Bäumer [CDU]: Ich bin kein Rechter! - Karl-Heinrich Langspecht

[CDU]: Das Thema ist gut, nur der Redner ist falsch!)

Seit Atomminister Strauß erhielt die Atomindustrie mindestens 40 Milliarden an Subventionen, während die erneuerbaren Energien seit 1974 ganze 6 Milliarden erhielten. Die direkte Subvention war das eine. Die vielen indirekten Subventionen sind noch viel wichtiger und kaum bezifferbar.

Der rot-grüne Atomkonsens briet dabei die fettesten Extrawürste. Er garantierte neben der Eignungshöflichkeit Gorlebens einen reibungslosen Betrieb der Atomindustrie ohne zusätzliche Sicherheitsauflagen, und er schuf das einzigartige Modell der versteckten Subventionen durch steuerfreie Rückstellungen und die bis auf Kleinstmerkposten erlassene Haftungspflicht. Mit lediglich 1 ‰ der prognostizierten Schadenssumme im Falle eines GAUs sind Atomkraftwerke versichert. Wie war eigentlich die Asse versichert, und wie werden Sie, Herr Bäumer und Ihre Kollegen von CDU und FDP, das von Ihnen gewollte Endlager Gorleben versichern? Ich sage es Ihnen: gar nicht.

„Mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit und nach menschlichem Ermessen nicht zu erwarten ...“ - Für solche Beruhigungsfloskeln finden sich immer willfähige Verabreicher, denen die Karriereleiter wichtiger ist als wissenschaftlich seriöse Arbeit.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Quatsch!)

Die Aussagen etlicher Zeugen im Untersuchungsausschuss Asse haben mit erschreckender Offenheit bewiesen, wie der Atomenergie zum Durchbruch verholfen wurde. Trotz aller Gesundheitsbetereien im wissenschaftlichen Bereich und trotz des Chaos auf der politischen Kommando-Brücke stand die Entlastung der Atombetreiber immer im Vordergrund. Das inszenierte Verwirrspiel basierte auf wohl-dosiertem Kalkül. Man klebte Etiketten wie „Forschung“ oder „Versuch“ auf die zielgerichtete endgültige Beseitigung von 126 000 Fässern. Das bezahlte im Wesentlichen der Steuerzahler, so wie jetzt auch die havarierende Asse. „Verursacherprinzip“ war ein Fremdwort aus der Propagandakiste des „unappetitlichen Packes“, wie der verurteilte Ex-CDU-Innenminister Kanther einst meinte.

Dann wurden die Rahmenbedingungen schamlos angepasst, z. B. im Jahr 2001 in Form des gelockerten Strahlenschutzes zugunsten der Atomkraftwerksbetreiber. Die Tritiumlast wird legal in die Flüsse entlassen. Radioaktives Abbruchmaterial

erreicht als Straßengründung flächendeckend die Endverbraucher.

Meine Damen und Herren, die EU ist sehr eindeutig. Sie verlangt einen getrennten Fonds für Rückstellungen mit eigener Verwaltung. Die Mittel müssen ausreichend sein, gegen Konkurs, Spekulation gesichert, transparent und kontrollierbar, zweckentsprechend verwendet, Verursacherprinzip, und es müssen Wettbewerbsverzerrungen vermieden werden. Stattdessen nutzen die Stromgiganten in Deutschland die Rückstellungen als Hausbank, mindern so ihre Steuerlast und steigern ihren Gewinn. Sie investieren das Geld zweckentfremdet in Telekommunikation und Abwasser.

Die Antwort der Landesregierung auf die Anfrage meiner Fraktion bezüglich Konkursicherheit offenbarte Aufschlussreiches: Bei Konkurs des AKW-Betreibers tritt die Konzernmutter ein. Die EVUs haben sich aber lediglich verpflichtet, dies bis 2012 aufrechtzuerhalten. Ein politischer Schelm, der Böses denkt.

Meine Damen und Herren, die Atomenergie wäre ohne die finanziellen politischen Subventionen längst am Ende. Sie wäre am Ende, wenn die strahlenschutzmedizinischen Erkenntnisse umgesetzt würden und wenn die möglichen Schäden wirklich versichert werden müssten. Sie wäre am Ende, wenn politische Entscheidungsträger nicht immer wieder ihren politischen Silberblick an Folgen vorbeischießen ließen, so wie Sie von CDU und FDP es auch jetzt mit Gorleben, mit Laufzeitverlängerungen und mit Träumereien von neuen Reaktorgenerationen wieder tun. No pasarán.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Wortmeldung kommt von Frau Emmerich-Kopatsch von der SPD-Fraktion. Bitte schön!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte die Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion ganz besonders bitten, Herrn Bundesminister Röttgen unsere besten Grüße auszurichten. Er weiß uns an seiner Seite, wenn es darum geht, weiterhin am Atomausstieg festzuhalten. - Vielen Dank für die Übermittlung.

(Beifall bei der SPD)

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist im Grundsatz natürlich richtig, und wir werden ihm auch zustimmen. Gerade vor dem Hintergrund, dass große Teile Ihrer schwarz-gelben Bundesregierung die Verlängerung der Laufzeiten von Atomkraftwerken beabsichtigen, ist dieses Thema für uns aktueller denn je.

Kolleginnen und Kollegen, Subventionen sind per Definition staatliche finanzielle Unterstützungen eines Wirtschaftsbereichs, der sonst am Markt nicht bestehen könnte. Wir als SPD würden daher auch nicht von Subventionen für die Atomwirtschaft sprechen, sondern vielmehr von Geldgeschenken in ungerechtfertigter Milliardenhöhe.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind für die sofortige Abschaffung der wettbewerbsverzerrenden Subventionen und Sonderrechte der Atomindustrie. Wir sind für die Einführung einer Kernbrennstoffsteuer, und wir sind für die transparente Aufarbeitung der finanziellen Vorteile dieser Industrie. Wir sind auch für eine angemessene und deutliche Beteiligung der Atomindustrie an den Sanierungskosten der Altstandorte sowie für die konsequente Anwendung des Verursacherprinzips.

(Beifall bei der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, keinem anderen Wirtschaftszweig in der Bundesrepublik werden solche Zugeständnisse gemacht wie der Kernindustrie. Das heißt im Umkehrschluss aber auch, dass Sie von Schwarz-Gelb alle anderen Wirtschaftsbereiche massiv benachteiligen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP] lacht)

- Da brauchen Sie gar nicht zu lachen, Herr Hocker. Sie sind noch nicht lange genug dabei.

(Björn Thümler [CDU]: Er lebt aber schon länger!)

Wie würden sich die Automobilwirtschaft oder die Chemieindustrie freuen, wenn ihre Versicherungsprämien auf ein symbolisches Minimum gekürzt würden? Wie viel besser ginge es all jenen, die sich - wie z. B. Hannover bei de Haën - mit Altlasten beschäftigen, wenn sie wüssten - egal was passiert -, dass der Staat schon einspringen wird? - Nein! Kolleginnen und Kollegen, alle Unternehmensbereiche in unserem Land haben bis auf die Kernindustrie Rücknahmeverordnungen zu beachten und Verpflichtungen zur Aufarbeitung ihrer Altstoffe nachzukommen.

Wer außer der Kernindustrie darf in diesem Land überhaupt steuerfreie Rückstellungen bilden - und das in Milliardenhöhe - in dem Wissen, dass der Staat ohne Zögern einsteigen würde, wenn etwas schief ginge? - Niemand sonst hat mit Recht ein solches Rundum-sorglos-Paket bereitgestellt bekommen. Bei Atomanlagen ist eben alles anders. Die tatsächlichen Risiken sind nicht versicherbar. Keine Assekuranz würde ein Atomkraftwerk mit allen Restrisiken absichern. Da kann es doch nicht sein, dass der Staat umfassend und von der Öffentlichkeit unbemerkt einspringt.

Kolleginnen und Kollegen, das ist eine durch nichts zu überbietende Wettbewerbsverzerrung. Der eigentliche Skandal ist aber, dass für Bildung angeblich immer zu wenig Geld zur Verfügung steht. Die Hochschulen können nicht annähernd so ausgestattet werden, wie es notwendig wäre, sagt sogar Ihre Frau Schavan. Gleichzeitig werden in den Bundeshaushalt für die Atomwirtschaft Jahr für Jahr Hunderte von Millionen Euro - zum großen Teil als Forschungsausgaben getarnt - eingestellt.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Skandal!)

Ist etwa die Sanierung der Asse Forschung? - Nein, ist es nicht, war es nicht und wird es vermutlich niemals sein. Kosten in Höhe von mindestens 2 Milliarden Euro kommen dennoch auf uns zu.

Ist die Verglasung dieser Strahlenbrühe in Karlsruhe Forschung? - Nein.

Der Rückbau des Reaktors in Karlsruhe? - Nein. Noch einmal mindestens 2 Milliarden Euro.

Ist die Zerlegung des einstigen RWE-Reaktors in Jülich Forschung gewesen? - Nein. Aber er gehört wieder dem Steuerzahler, wenn es um Rückbau geht.

Gleiches gilt für den Reaktor in Hamm-Uentrop. Auch den hat uns RWE überlassen.

Alle diese Altstandorte werden über das Altlastenreferat im Forschungsministerium finanziert. Noch mindestens 10 Milliarden Euro kommen auf den Steuerzahler zu.

(Zuruf von der SPD: Unerhört!)

Hier wird der Wissenschaftsetat künstlich aufgebläht und wird die Öffentlichkeit getäuscht, und nichts von dem Geld erreicht die Wissenschaft oder die Bildung in Deutschland.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist nicht zu verantworten, dass die wahren Kosten der lebensgefährlichen Hinterlassenschaften der Kernindustrie, verteilt über zahlreiche Bundesetats, klaglos durchfinanziert werden - alles unter dem Deckmäntelchen „Bildung, Wissenschaft, Forschung“, oder wie man es sonst so nennen könnte. Und das, obwohl alle wirklich wichtigen Zukunftsprojekte unterfinanziert werden. Hier wird der echten Wissenschaft der Boden entzogen, um etwas zu finanzieren, was wahrlich keine Aufgabe des Staates sein darf.

Wenn man alle Mittel für die Forschung zusammenzählt, die bisher verbrämt angekommen sind, so beläuft sich der Betrag laut UBA bis heute auf 40 Milliarden Euro. Das sind Milliarden, die statt in die Bildung in den Müll der Atomindustrie gingen.

Kolleginnen und Kollegen, die Sanierung von Morsleben und Wismut wird über den Staat finanziert, die Atomanlagen von Greifswald und Rheinsberg ebenso. Zählt man dazu sämtliche Steuervorteile und un versteuerten Rücklagen der Atomindustrie sowie die gedeckelten Versicherungssummen, dann hat die Atomindustrie im Laufe der vergangenen Jahre Vorteile in Höhe von 160 Milliarden Euro zugestanden bekommen. Das ist siebenmal so viel wie unser gesamter Landeshaushalt. 34 Jahre lang könnten wir die gesamte Bildung in Niedersachsen in allen Schulen und Kindertagesstätten bezahlen. Das Geld würde sogar für 100 Jahre reichen, wenn wir es für unsere Hochschulen ausgeben könnten.

(Detlef Tanke [SPD]: Unglaublich!)

Diese versteckten Kosten dürfen nicht länger versteckt bleiben. Das können wir uns wirklich nicht mehr leisten. Wir stimmen dem Antrag zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion hat sich nun Herr Dr. Hocker zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als ich Ihren Antrag vor einigen Tagen zum ersten Mal gelesen habe, habe ich mich als Liberaler erst einmal gefreut; denn es ist darin davon die Rede, Subventionen abschaffen zu wollen, und es wird das Verursacherprinzip ange-

mahnt, damit Kosten von der Allgemeinheit ferngehalten werden. Das erschien mir zunächst als ein erstes gutes Zeichen der Vernunft.

(Rolf Meyer [SPD]: Dann stimmen Sie doch zu!)

- Keine Angst! Das hat sich dann leider sehr schnell relativiert.

(Rolf Meyer [SPD]: Da haben Sie wohl mit Herrn Dürr gesprochen!)

Bei genauerer Lektüre Ihres Antrags habe ich als Wirtschaftswissenschaftler dann doch an der einen oder anderen Stelle stutzen müssen.

Ein Punkt hat mich ganz besonders aufhorchen lassen. In Ihrer Begründung schreiben Sie, dass Sie gerne die Sonderrechte der Atomindustrie beseitigen möchten. Immerhin nehme die Atomindustrie - ich zitiere - „steuerfreie Rückstellungen in Milliardenhöhe für die Entsorgung nuklearer Altlasten in Anspruch.“

Das Wirtschaftslexikon definiert Rückstellungen als Verpflichtungen, die dem Grunde und/oder der Höhe sowie dem Zeitpunkt nach noch nicht sicher feststehen. Von einer Sonderregelung für die Atomindustrie, meine Damen und Herren, kann bei der Bildung von Rückstellungen mitnichten die Rede sein.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Dann möchte ich auch welche haben, wenn es keine Sonderregelung ist - steuerfrei natürlich!)

- Wenn Sie einmal einen Blick in Bilanzen werfen, die DAX-Konzerne veröffentlichen, dann werden Sie in fast jeder der Veröffentlichungen Rückstellungen sehen. Die sind steuerfrei gebildet. Das ist richtig und gut so, weil das volkswirtschaftlich sinnvoll ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Diese Finanzen müssen mündelsicher angelegt werden, und das tun sie nicht!)

Diesem Problem, mit einer in der Zukunft anfallenden Verbindlichkeit, deren Höhe und Fälligkeit nicht bekannt sind, umgehen zu müssen und hierfür Rückstellungen zu bilden, muss sich nahezu jedes Unternehmen stellen, wenn es sich wirklich verantwortungsvoll verhalten will.

Ich empfehle den Antragstellern, ich empfehle Ihnen, Herr Wenzel, sich bei den großen Windenergiebetreibern in Niedersachsen einmal über

die Höhe ihrer Rückstellungen zu informieren und ihnen die Frage zu stellen, was sie denn davon hielten, wenn diese Rückstellungen künftig nicht mehr steuerfrei gebildet werden dürften. Bei diesem Gespräch würde ich wirklich sehr gern Mäuschen spielen, Herr Wenzel.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn es sich bei der Frage nach den Rückstellungen nachweislich nicht um ein Sonderrecht für die Atomindustrie handelt, müssen doch, wenn ich Ihren Antrag richtig lese und verstehe, zumindest an anderer Stelle staatliche Subventionen für die Atomindustrie geflossen sein.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wie ist es mit der Deckungsvorsorge, Herr Hocker?)

Auch hier, Herr Wenzel, hilft ein kurzer Blick ins Wirtschaftslexikon, den Sie bei der Formulierung Ihres Antrages ganz offensichtlich nicht gewagt haben, um Licht ins Dunkeln zu bringen. Direkte Subventionen sind Subventionszahlungen. Indirekte Subventionen erfolgen z. B. in Form ermäßigter Steuer- oder/und Zollsätze. Eine Subvention ist eine direkte oder indirekte finanzielle Zuwendung des Staates zur Stützung wettbewerbspolitisch benachteiligter oder aber existenznotwendiger Branchen.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das ist bei der Kernindustrie natürlich der Fall!)

Wenn Sie also unterstellen, Frau Emmerich-Kopatsch, die Atomindustrie habe Subventionen erhalten, bewerten Sie sie als sowohl - - -

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Jetzt muss ich dabei lachen! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wie ist das bei der Deckungsvorsorge? Ist das kein Sonderrecht?)

Herr Präsident, würden Sie bitte kurz für Ruhe sorgen?

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Er ist neu!)

Wenn Sie das so tun, bewerten Sie sie sowohl als wettbewerbspolitisch benachteiligt als auch gleichzeitig als existenznotwendige Branche. Herzlichen Dank! Diese Bewertung durch eine grüne Landtagsfraktion finde ich wirklich bemerkenswert, und ich wäre gespannt zu erfahren, wie Sie die Ihrer

grünen Basis bei Ihrem nächsten Parteitag verkaufen möchten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Wenzel, ich bin gespannt auf die Reaktion Ihrer Delegierten. Das würde mich sehr interessieren. Ich würde mich darüber freuen, wenn Sie mich bei den E-Mails, die Sie dazu ganz zweifellos bekommen werden, ins „cc“ setzen würden.

Aber Sie dürfen sich freuen; denn eine zentrale Forderung Ihres Antrags ist schon heute Realität, dass nämlich die kommerzielle Stromerzeugung aus Kernenergie zu keinem Zeitpunkt direkte oder indirekte Subventionen erhalten hat.

(Glocke des Präsidenten)

Das hat auch der Parlamentarische Staatssekretär Siegmund Moosdorf auf eine Schriftliche Anfrage im Januar 2002, zur Zeit der rot-grünen Bundesregierung, bestätigt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist alles Quatsch! - Christian Dürr [FDP]: Rot-Grün sagt es also selbst!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe mir nicht die Mühe gemacht, herauszufinden, welche Milliardenbeträge öffentlicher Mittel bislang in die Erforschung von Wind- und Solarenergie geflossen sind.

(Zuruf: Viel zu wenig!)

Aber ich begrüße es, wenn sich der Staat bei der Entwicklung zukunftsfähiger Technologien engagiert. Nachdem das mit den Rückstellungen ganz offensichtlich nicht ganz funktioniert hat,

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Na, na, na!)

machen Sie doch bitte nicht auch noch den Fehler, öffentliche Ausgaben für Forschung und Entwicklung mit Subventionen zu verwechseln.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD] und Stefan Wenzel [GRÜNE] lachen - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was ist das denn sonst?)

Meine Damen und Herren, betrachten wir doch auch Ihre Forderung nach der strikten Anwendung des Verursacherprinzips bei Lichte.

(Glocke des Präsidenten - Kreszentia Flauger [LINKE]: Machen Sie einen konstruktiven Änderungsantrag!)

Fordern Sie hier nicht etwas, was in Niedersachsen und in der Bundesrepublik längst Gesetz ist? - Ich habe mir einmal die Worte des § 9 a des Atomgesetzes - Verwertung radioaktiver Reststoffe und Beseitigung radioaktiver Abfälle - notiert. Da heißt es - ich zitiere -:

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Kann man über Müllgebühren auch steuerfreie Rückstellungen bilden, Herr Hocker?)

- Kennen Sie den, Herr Wenzel?

(Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der Herr Kollege Dr. Hocker müsste jetzt bitte zum Schluss kommen.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Ja, ich komme zum Schluss. - Ich zitiere:

„Wer Anlagen, in denen mit Kernbrennstoffen“

- so lautet der § 9 a -

„umgegangen wird, errichtet, betreibt, sonst innehat, wesentlich verändert, stilllegt oder beseitigt, ... hat dafür zu sorgen, dass anfallende radioaktive Reststoffe sowie ausgebaute oder abgebaute Anlagenteile ... entsprechend schadlos verwertet werden oder als radioaktive Abfälle geordnet beseitigt werden“.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Ach, das war in der Asse so!)

Wie, verehrte Kollegen Antragsteller, würden Sie den Begriff „Verursacherprinzip“ definieren, wenn nicht mit diesen Worten?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Rolf Meyer [SPD]: Was ist mit den Kosten für die Asse?)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

So, Herr Kollege, jetzt haben Sie um eine Minute überzogen. Ich muss Ihnen jetzt - - -

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Ich komme zum Schluss.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Sie können sich ja vielleicht noch einmal melden, nachdem der Minister gesprochen hatte. Ihre Redezeit ist jetzt abgelaufen.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Sie fordern Dinge, die seit Jahren - - -

(Der Präsident schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf: Ihre Rede ist vorbei!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Bäumer von der CDU-Fraktion.

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über den vorliegenden Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen haben wir hier in diesem Hause zum ersten Mal am 27. März 2009 gesprochen.

Damals, meine sehr geehrten Damen und Herren, waren wir noch vor der Bundestagswahl. Damals, meine sehr geehrten Damen und Herren, glaubten Sie auf dieser Seite des Hauses, man könne mit dem Thema Kernenergie die Wahl entscheiden. Damals, meine sehr geehrten Damen und Herren, hatten Sie noch Träume. Das ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, definitiv vorbei. Die Realität hat Sie unbarmherzig eingeholt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist auch gut so!)

Die Wählerinnen und Wähler, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind Ihnen nicht gefolgt. Populismus und Wahlkampftheater haben nicht gezündet, und das ist auch richtig so; denn damals hatte ich Ihnen in sieben Punkten gesagt, wie falsch Ihr Antrag ist.

Ich hatte Ihnen gesagt, dass es keine Subventionen für die kommerzielle Stromerzeugung gegeben hat. Ich hatte Ihnen gesagt, dass der § 9 des Atomgesetzes die Beseitigung radioaktiver Abfälle regelt.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Deshalb müssen wir uns immer donnerstags im PUA treffen!)

Ich hatte Ihnen gesagt, dass die Europäische Kommission schon im Jahre 2001 erklärt hat, dass sich das deutsche Rückstellungssystem seit Jahrzehnten bewährt. Ich hatte Ihnen gesagt, dass Ihr Parteimitglied, Herr Wenzel, Jürgen Trittin, schon im Jahre 2005 externe Stilllegungsfonds abgelehnt hatte. Ich hatte Ihnen gesagt, dass die rot-grüne Bundesregierung im Jahr 2000 eine Brennstoffsteuer abgelehnt hat. Ich hatte Ihnen gesagt, dass Rückstellungen in § 249 des HGB ganz klar geregelt sind. Und ich hatte Ihnen gesagt, dass die Auswirkungen von Rückstellungen auf das Steueraufkommen völlig unabhängig davon sind, welches Gewerbe ein Unternehmen betreibt.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

All das, meine sehr geehrten Damen und Herren, hatte ich Ihnen damals gesagt, aber Sie haben es nicht wissen wollen. Warum denn auch? - Sie wollen keine Details und keine Sachinformationen. Sie wollen Schlagzeilen und wollen damit die Wahlen beeinflussen. Aber das ist Ihnen dieses Mal wieder nicht gelungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Schon im März, meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Wenzel, habe ich Ihnen gesagt, dass Ihr Antrag ein Sternschnuppenantrag ist: Kaum aufgetaucht, war er damals auch schon verglüht. Ihr Antrag, Herr Wenzel, ist hier heute ein zweites Mal aufgetaucht, völlig kurz, ohne Glanz und dabei auch noch abgebrannt.

Die Mehrheit, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird gleich dafür sorgen, dass Ihr Antrag endgelagert wird: dauerhaft und sicher.

(Rolf Meyer [SPD]: In der Asse?)

Wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, lehnen diesen Antrag ab.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Minister Sander. Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, Ihr Antrag hat ja schon einige Monate auf den Buckel. Deswegen

ist es nicht verwunderlich, dass Sie heute von dem Kern Ihres Antrags nicht ein Wort mehr erwähnen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Quatsch!)

Das war nämlich im Grunde genommen die Forderung nach einem öffentlich-rechtlichen Atommüllfonds.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ja, das habe ich in meiner Rede gesagt, Herr Sander!)

Diesen Fonds, Herr Wenzel, wenn Sie es gelesen hätten - der Kollege Bäumer hat darauf hingewiesen -, hat Umweltminister Trittin im Jahre 2005 abgelehnt, und zwar auf eine Anfrage der EU-Kommission hin, in der es hieß,

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Wegen des Atomausstiegs!)

ob auch die Bundesrepublik Deutschland ähnlich dem Schweizer Modell dieses Verfahren vorsehen würde. Herr Kollege Wenzel, Sie wissen ganz genau, dass dafür allein das gilt, was im Atomgesetz steht, und dass die Niedersächsische Landesregierung, selbst wenn sie es wollte, gar keine Möglichkeit hätte, einen solchen Fonds einzurichten. Sie wissen auch, dass das Atomgesetz schon heute klar den Rückbau von kerntechnischen Anlagen und die Beseitigung von radioaktivem Müll regelt. Dafür sind die Betreiber zuständig. Es gilt also ganz klar das Verursacherprinzip. Frau Emmerich-Kopatsch, ich hätte von Ihnen erwartet, dass Sie zumindest dieses im Atomgesetz nachgelesen hätten.

Sie wissen auch - da wird es teilweise etwas problematisch -, dass SPD und CDU in der letzten Wahlperiode in § 57 b des Atomgesetzes geregelt haben, dass für die Stilllegung der Asse der Bund zuständig ist. Die Niedersächsische Landesregierung ist froh, dass im Koalitionsvertrag festgelegt ist, dass die Bundesregierung das auch umsetzen muss und dass die Betreiber von Kernenergieanlagen in die Verantwortung genommen werden; denn sie haben während der Zeit der Einlagerung in der Asse die Möglichkeit entsprechend genutzt. Das war, wie sich herausgestellt hat, eine recht günstige Form der Endlagerung.

(Rolf Meyer [SPD]: Da stehen doch gar keine Zahlen drin, Herr Sander!)

Die Verantwortung ist da, und sie muss entsprechend wahrgenommen werden. - Herr Meyer, im Gegensatz zu Ihnen rede ich zu dem Antrag der Grünen.

(Rolf Meyer [SPD]: Ich habe doch gar nichts gesagt!)

Ich habe ihn auch verstanden. Ich habe versucht, ganz sachlich zu bleiben. Vielleicht haben wir nach dieser aufgeregten Diskussion jetzt nach der Bundestagswahl einmal die Chance, da die Verantwortung in dieser Frage klar geregelt wird, in dieser Sache weiterzukommen. Es nützt nichts, mit irgendwelchen Querschlägen und dementsprechend unqualifizierten Zwischenrufen die Frage der Asse auf dieses Niveau zu verlagern. Das halte ich, Herr Meyer, im Grunde genommen für unverantwortlich.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der SPD: Er hat doch gar nichts gesagt!)

Frau Emmerich-Kopatsch, ich freue mich, dass Sie den neuen Umweltminister loben. Es ist richtig schön, einen Umweltminister zu bekommen, der nicht jeden Morgen irgendwelche Pressemitteilungen veröffentlicht und nicht jeden Morgen eine neue Sau durchs Dorf treibt, sondern sich an der Sache orientiert, weil er die Verantwortung für die nächste Generation hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Ich bin auch froh darüber, dass die Bundesregierung in der Frage der Endlagerung von atomaren Abfällen - denn das ist unabhängig von dem weiteren Betrieb der kerntechnischen Anlagen zu sehen - zu einer möglichst schnellen Lösung kommen will.

In der Frage, wie man das machen muss, werden wir uns zwar nicht annähern, Herr Wenzel. Aber das Problem muss gelöst werden. Da kann man eventuell auf Ihre Unterstützung hoffen.

Betrachtet man die Landschaft in der Bundesrepublik Deutschland - das ist ja ganz interessant -, so stellt man fest, dass es schon drei grüne Umweltminister und nur noch zwei von der SPD gibt. Diese Entwicklung wollen Sie ja wahrscheinlich fortführen. Sie sollten froh sein, dass die Bundesregierung die liegengelassenen Themen, die wir nicht der nächsten Generation vor die Füße werfen wollen, jetzt so schnell wie möglich in Angriff nimmt, damit in dieser Frage unter allen demokratischen Parteien wieder Koalitionsmöglichkeiten bestehen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Empfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in Drs. 16/1036 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen?

(Zurufe von der SPD: Mehrheit!)

Enthaltungen?

(Björn Thümmler [CDU]: Hammelsprung!)

Meine Damen und Herren, es ist wirklich sehr knapp.

(Unruhe - Zurufe von der SPD: Nein!)

Meine Damen und Herren, wir zählen das jetzt aus. Ich bitte Frau Ernst, auf der rechten Seite zu zählen.

(Einige CDU-Abgeordnete betreten den Plenarsaal)

Meine Damen und Herren, es wird jetzt gezählt, und dann werden wir ein Ergebnis haben.

Der Zählvorgang hat dazu geführt, dass die Mehrheit klar ist: Der Antrag ist abgelehnt worden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Bei der Abstimmung hatten wir eine Mehrheit! Danach sind einige Abgeordnete hereingekommen!)

- Herr Wenzel, das Präsidium war sich nicht einig. Wir beide waren uns einig, dass es keine Mehrheit war, und Frau Ernst war anderer Auffassung. Deswegen konnte ich das nicht feststellen und lasse jetzt noch einmal abstimmen.

Wer also der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist so beschlossen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 20** auf:

Erste Beratung:

Gegen die Wand: Schwarz-gelbe Atompolitik stoppen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1863

Wir kommen zur Einbringung. Für die antragstellende Fraktion hat sich Herr Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Herr Wenzel, Sie haben das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Seit mehr als 30 Jahren spaltet der Konflikt um die Folgen der Produktion von Atomstrom unsere demokratisch verfasste Gesellschaft. Mit dem von der Bundesregierung geplanten Ausstieg aus dem Atomausstieg droht diesem Konflikt eine neue Dimension. Seit vielen Jahren haben die Gefahr einer Kernschmelze, die Gefahr der Weiterverbreitung von Atomwaffen, die ungelöste Endlagerfrage und auch die Strahlengefährdung im sogenannten Normalbetrieb zu tiefgreifenden gesellschaftlichen Konflikten geführt.

Herr Wulff, Herr Sander, angesichts von zwei CDU/FDP-Regierungen in Berlin und in Hannover sind Sie offenbar der Auffassung, dass der Moment jetzt günstig ist, um Gorleben durchzusetzen. Gleichzeitig ärgern Sie sich, dass der ehemalige Bundesumweltminister Gabriel den Standort Gorleben klipp und klar für tot erklärt hat. Herrn Sander gehen einmal wieder alle Pferde durch, wenn er den Präsidenten des Bundesamts für Strahlenschutz infrage stellt, obwohl dieser gute Arbeit geleistet hat und Herr Sander als Chef der Planfeststellungsbehörde eigentlich Objektivität wahren müsste.

(Zuruf von Karl-Heinrich Langspecht [CDU])

Meine Damen und Herren, das ist die Lage: scheinbar einfach und doch viel schwieriger als von Ihnen erwartet, Herr Langspecht. Nach den Erfahrungen in der Asse ist zweifelhaft, ob es auf dieser Welt Orte gibt, die wirklich für 1 Million Jahre keinen Kontakt zur Biosphäre haben. Deshalb müssen wir ein Endlagersuchverfahren einleiten, das nach menschlichem Ermessen die größtmögliche Sicherheit und eine verantwortbare Lösung bietet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber, Herr Langspecht, offenbar ist bei Ihnen die Versuchung groß, in alte Muster zurückzufallen, willfährige Wissenschaftler und Beamte einzusetzen und dann einfach zu exekutieren. So konnte man vielleicht noch in den 70er- und 80er-Jahren Politik machen. Heute wird es Ihnen nicht mehr gelingen, europäisches und deutsches Umwelt-

recht zu beugen und das Atomgesetz zu missachten. Ohne ein objektiv rechtsstaatliches Verfahren und die dazugehörigen verpflichtenden öffentlichen Beteiligungsverfahren und die Klagerechte werden Sie scheitern.

Meine Damen und Herren, der Standort Gorleben ist politisch verbrannt. Er ist 1976/77 innerhalb von wenigen Monaten aus politischen Gründen und gegen den Rat der Geologen und der damals vorliegenden Gutachten ausgewählt worden.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:
Immer wieder die gleiche Leier!)

Die Ergebnisse der von 1972 bis 1976 von der KEWA im Auftrag des Bundes durchgeführten vergleichenden Standortauswahl wurden nicht berücksichtigt. Bereits angelaufene Eignungsuntersuchungen wurden abgebrochen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Unglaublich!)

Die Geologie des Salzstocks Gorleben weist schwere Mängel auf. Wichtige Gutachten wurden offenbar manipuliert, um die Eignung vorzutäuschen. Andere kritische Gutachten wurden ignoriert. Für Einrichtung und Erkundung notwendige Grundstücke stehen nicht oder nicht dauerhaft zur Verfügung.

Die vom niedersächsischen Umweltminister vorgeschlagene Begleitgruppe für den von der Bundesregierung beabsichtigten Weiterbau in Gorleben ist in keiner Weise geeignet, diesem Standort zur Akzeptanz in der Bevölkerung zu verhelfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Gegenteil: Dieser Vorschlag ist ein Affront. Sie, Herr Minister Sander, haben sich längst festgelegt. Auch in der CDU gibt es viele Stimmen, die nur noch Fakten schaffen wollen. Vor diesem Hintergrund nimmt man weder Frau Merkel noch Herrn Wulff ab, dass es ihnen um ein ergebnisoffenes Verfahren geht. Sie wollen die Bürgerinnen und Bürger nur als Feigenblatt für eine Entscheidung, die für Sie doch längst gefallen ist. Aber Sie laufen mit diesem Vorhaben gegen die Wand. Das Schlimme an Ihrem Vorgehen ist, dass schon heute klar ist, dass Sie am Ende scheitern, weil es keinen gesellschaftlichen Konsens, keinen parteiübergreifenden Konsens und keinen Konsens über Wahlperioden hinweg gibt. Meine Damen und Herren, es ist ein Projekt, das Sie nicht gewinnen werden. Zu befürchten ist daher, dass es erneut vier verlorene Jahre geben wird, wenn Sie nicht einlen-

ken. Dabei vertiefen Sie die gesellschaftliche Spaltung in einer Zeit beispielloser Herausforderungen durch Klima-, Finanz- und Wirtschaftskrise.

(Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, das Scheitern in der Asse darf nicht ohne Konsequenzen bleiben. Das Versuchsendlager von Gorleben war die Asse. Deshalb muss es Konsequenzen geben. Sie müssen Gorleben aufgeben. Sie müssen einen Neuanfang wagen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, letzter Satz bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Sie brauchen breitere Mehrheiten - ich bin beim letzten Satz, Herr Präsident -, gesellschaftlich und parlamentarisch, um Lösungen zu erzielen, die längere Zeiträume überdauern.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächster Redner für die FDP-Fraktion ist Herr Hocker. Bitte!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man sich die Protokolle unserer Landtags-sitzungen zur Atompolitik aufmerksam durchliest, fällt Ihre Grüne-Fraktion, lieber Herr Wenzel, immer wieder durch zwei zentrale Forderungen auf, die auch auf Ihren Parteitag immer mit großer Mehrheit beschlossen werden unabhängig davon, ob Sie im Bund gerade regieren oder nicht. Erstens beklagen Sie regelmäßig das Fehlen eines geeigneten Endlagers. Zweitens wollen Sie, wie auch mit Ihrem heutigen Antrag, weitere Erkundungen von Gorleben verhindern, bleiben aber gleichzeitig eine Antwort auf die Frage nach einem besser geeigneten Endlager regelmäßig schuldig.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sind wir Geologen?)

Weil Sie nicht in der Lage sind, konstruktiv eine echte Alternative zu Gorleben zu benennen,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das liegt auf dem Tisch, Herr Hocker! Schon einmal etwas vom AkEnd gehört?)

kann es sachlich und objektiv betrachtet nur die Option geben, Gorleben weiter zu erkunden. Denn erst nach Abschluss der Resterkundung lässt sich wirklich feststellen, ob der Salzstock geeignet ist oder nicht.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist so etwas von scheinheilig, Herr Hocker! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Mittlerweile ist so viel Zeit und - das betone ich ausdrücklich - auch Geld investiert worden, dass die ergebnisoffene Erkundung abgeschlossen werden muss. Wenn sich am Ende der Erkundungen herausstellt, dass Gorleben geeignet ist, dann sollte dort auch das Endlager entstehen. Wenn sich Gorleben als ungeeignet herausstellt, dann muss die Suche auf andere Standorte, gegebenenfalls auch auf andere geologische Formationen ausgeweitet werden. So einfach ist das.

(Björn Thümler [CDU]: Richtig! - Kurt Herzog [LINKE]: So einfach ist das nicht!)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Den Widerspruch, einerseits das Fehlen eines Endlagers zu kritisieren und gleichzeitig die weitere Erkundung von Gorleben verhindern zu wollen, werden Sie so schnell nicht auflösen können. Weil wir im Bund gerade erst am Anfang einer neuen Legislaturperiode stehen und auch die nächste Landtagswahl erst in gut drei Jahren stattfindet, möchte ich Sie herzlich einladen, auf die Grundlage einer sachlichen Diskussion zurückzukehren.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Oh Gott, oh Gott!)

Herr Wenzel, dass wir von der FDP wissen, wie man erfolgreich Wahlkämpfe bestreitet, haben wir zuletzt im Bund bewiesen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Mit einer Wahllüge! Ob Ihnen das gut bekommt, bezweifle ich!)

Deshalb gebe ich Ihnen den gut gemeinten Rat: Die Menschen in Deutschland und die Menschen in Niedersachsen besitzen ein sehr feines Gespür dafür, ob es einer Politik oder einer Partei lediglich um schiere Aufmerksamkeit und Meinungsmache geht oder ob sie sich wirklich für die Probleme der Menschen interessiert. Insbesondere zwischen Wahlkampfzeiten, also mindestens während der bevorstehenden drei Jahre, empfehle ich Ihnen, ein bisschen weniger Populismus an den Tag zu legen, sondern sich vielmehr durch konstruktive

Politik im Sinne unseres Landes und im Interesse seiner Bürgerinnen und Bürger auszuzeichnen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Meyer?

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Bitte!

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Bitte sehr, Herr Meyer!

Rolf Meyer (SPD):

Herr Kollege, ist Ihnen bekannt, dass Sie mit CDU und FDP zwar eine Mehrheit der Mandate im Bundestag haben, aber mit rund 48,4 % keine Mehrheit bei den Stimmen erreicht haben?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Bitte sehr, Herr Hocker!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Das ist mir sehr wohl bekannt. Aber wir stellen die Regierung, und das ist Legitimation genug.

Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das meine ich aber auch! Mehrheit ist Mehrheit!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt den Wunsch nach zwei Kurzinterventionen. Zunächst Frau Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und dann Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Frau Staudte, bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Lieber Kollege Hocker von der FDP, ich möchte Sie darauf hinweisen, dass Sie in Ihrer Funktion als mitregierende Fraktion im Bund gerade eben dafür gestimmt haben, dass Laufzeitverlängerungen stattfinden sollen. Das bedeutet, dass die Menge des Atommülls enorm erhöht werden wird. Wir haben derzeit 5 832 t hochradioaktiven Atommüll, der endgelagert werden muss.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Deshalb muss erkundet werden!)

Durch den Konsens werden noch 4 800 t dazukommen. Wenn Sie Laufzeitverlängerungen wollen, dann würde sich die Menge des bisher bestehenden Atommülls in acht Jahren um die Hälfte erhöhen. Wie können Sie uns denn vorwerfen, wir würden uns nicht um eine sinnvolle Endlagerung kümmern,

(Beifall bei den GRÜNEN)

wenn Sie sich dafür einsetzen, dass die Müllmenge noch erhöht wird? Das ist wirklich völlig schizophren!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Kurzintervention kommt von Herrn Herzog. Bitte!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hocker, ich billige Ihnen zu, dass das für Sie ein neues Thema ist, in das Sie sich einarbeiten. Sie lesen Reden. Ich will Ihnen sozusagen noch ein bisschen dazugeben, weil Sie hier eben unter dem Motto „So einfach ist das“ gesprochen haben. Ich will Ihnen sagen: So einfach ist das nicht! - Ich wohne dort. Wir haben einen Kreistag. Dieser Kreistag hat seit 1991 viele Beschlüsse und Resolutionen gefasst, die Sie wahrscheinlich noch nicht kennen. Ich bin gerne bereit, Ihnen alle zukommen zu lassen.

(Zuruf von Karin Bertholdes-Sandrock [CDU])

- Frau Bertholdes-Sandrock wird auch wach. Das freut mich.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:
Das ist ja unerhört!)

Sie ist auch Mitglied dieses Kreistags. Deswegen weiß sie das. - Ich will Ihnen vorlesen, was dieser Kreistag kürzlich unter dem Tagesordnungspunkt „Anforderungen an die Atompolitik der neuen Bundesregierung“ beschlossen hat:

„Der Kreistag Lüchow-Dannenberg fordert die zukünftige Bundesregierung auf:

- den Standort Gorleben zur Erkundung für ein Endlager für hochradioaktive Abfälle aufzugeben,

- die unnötigen und gefährlichen Transporte abgebrannter Brennstäbe ... zu beenden,

- die Grenzwerte der Strahlenschutzverordnung dem Stand von Wissenschaft und Forschung anzupassen und den Wichtungsfaktor für Neutronenstrahlung mindestens auf den Faktor 20 anzuheben.

- Der Kreistag fordert den Deutschen Bundestag auf, die mutmaßlichen politischen Einflussnahmen auf Gutachten zum Salzstock Gorleben durch einen Untersuchungsausschuss aufzuklären. Insbesondere empfiehlt der Kreistag die Beantwortung folgender Fragen ...“

Diese Fragen lasse ich jetzt aus, aber gebe ich Ihnen gerne. Im Übrigen fragen Sie mal Ihren Fraktionsvorsitzenden, der hat sie bekommen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, ein Satz noch!

Kurt Herzog (LINKE):

Einen Satz mache ich noch. Okay.

(Heiterkeit)

Es heißt in dem Beschluss weiter:

„Der Kreistag fordert die Bundesregierung auf,

- schnellstmöglich die Nutzung der veralteten und gefährlichen Technologie der Atomenergie zu beenden und den Atomausstieg zu beschleunigen.“

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hätte die FDP-Fraktion die Chance zu antworten. Herr Hocker, wollen Sie antworten?

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Ich verzichte!)

- Danke schön.

Dann rufe ich die nächste Wortmeldung auf. Sie kommt von Herrn Miesner von der CDU-Fraktion. Bitte!

Axel Miesner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Alle Jahre wieder immer wieder die gleiche Platte. Herr Wenzel, was würden die Grünen wohl machen, wenn sie nicht das Feindbild der Kernkraft hätten? Sie brauchen immer wieder ein Thema, um etwas am Kochen zu halten und letztendlich auch die Gesellschaft zu spalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Widerspruch bei den GRÜNEN)

Ich will Folgendes sehr deutlich sagen: Nicht wir werden vor die Wand laufen, sondern Sie werden mit diesem Antrag vor die Wand laufen, wenn die zweite Beratung stattfindet. Ihr Antrag ist auf jeden Fall überflüssig wie ein Kropf. Er ist inhaltlich falsch und auch widersprüchlich.

Sie schreiben: „Seit gut einem halben Jahrhundert gibt es keinen sicheren Ort zur dauerhaft sicheren Lagerung von Atommüll.“

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Genau!)

- Richtig. Aber was tun Sie? - Sie ignorieren die gesetzliche Verpflichtung, wonach ein Endlager bereitzustellen ist. Stattdessen polemisieren Sie und schüren Sie Ängste.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wo ist denn dieses Endlager jetzt? - Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

- Hören Sie einmal gut zu! - Übrigens haben SPD und Grüne mit dem Beschluss zum Stopp der Erkundung und der Einleitung des Moratoriums anerkannt, dass die bis dahin gefundenen Erkenntnisse den Standort Gorleben als für ein Endlager geeignet erscheinen lassen. Das sollten Sie einmal nachlesen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: So ist es!)

Sie stellen die Eignung fest und stellen einen solchen Antrag.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das stimmt überhaupt nicht!)

Das ist widersprüchlich. Das ist verlogen. Ja, Herr Wenzel, es ist scheinheilig, um mit Ihren Worten von vornhin zu sprechen.

(Beifall bei der CDU - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Genau so ist es!)

Sie schreiben in Ihrem Antrag, die Endlagerfrage sei ungelöst. Das ist richtig. Aber Sie tun alles, damit die Endlagerfrage weiterhin ungelöst bleibt.

Sie haben ein zehnjähriges Moratorium beschlossen, lassen ein wertvolles Jahrzehnt verstreichen, tun alles, was zur Verunsicherung beiträgt, und tragen nichts zur Lösung bei. Für uns ist das unverantwortlich!

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Axel Miesner (CDU):

Nein, die Kollegen können sich melden. - Sie schreiben: „Unsere Generation muss eine Lösung für die sichere Lagerung von dem radioaktiven Atommüll finden, der bereits produziert wurde.“ Das ist richtig. Aber Sie beantragen gleichzeitig, sofort die Atompolitik zu stoppen. Widersprüchlicher geht es überhaupt nicht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrte Damen und Herren von den Grünen, dieser Antrag ist, wie ich bereits gesagt habe, widersprüchlich. Er ist inhaltlich falsch. Er ist ganz einfach überflüssig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dieser Antrag ist ein typischer Oppositionsantrag, der nichts zur Lösung beiträgt. Er ist das Papier nicht wert, auf dem er geschrieben wurde.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Unmöglich!)

Kommen wir zur Sache. Nach dem Atomgesetz ist der Bundesumweltminister als zuständiger Fachminister

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- ganz langsam! - zur Suche nach einem geeigneten Standort verpflichtet. Dieser Verpflichtung sind die Minister Trittin und Gabriel überhaupt nicht nachgekommen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Richtig!)

Sie hatten alle Zeit der Welt, aber haben nichts getan.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: So ist es!)

Die geltenden gesetzlichen Vorgaben werden ebenso ignoriert wie die Tatsache, dass die verbrauchten Brennelemente sicher eingelagert werden müssen. Das ist für uns unverantwortliche Politik, die wir nicht mitmachen.

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen diese Aufgabe auch nicht den nachkommenden Generationen überlassen. Die Generation, die Kernkraftwerke nutzt, muss sich auch um die Endlagerung kümmern. Wir sind für eine Lösung der Endlagerfrage. Wir sind für eine Aufhebung des Moratoriums. Wir sind für eine weitere Erkundung.

(Kurt Herzog [LINKE]: In 1 Million Jahren!)

Gorleben ist der weltweit am besten erkundete Standort.

(Marcus Bosse [SPD]: Er hat sich als untauglich erwiesen!)

Wir haben weltweit die besten Fachleute.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie glauben auch alles!)

Wir stehen für eine verantwortungsvolle Politik. Wir haben eine Verantwortung für eine sichere Energieversorgung zu bezahlbaren Preisen und für eine sichere Endlagerung. Deshalb sind wir für eine ergebnisoffene Erkundung des Standortes Gorleben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegen zwei Wünsche auf Kurzinterventionen vor. Zunächst spricht Herr Wenzel von den Grünen und dann Herr Meyer von der SPD.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Miesner, ein Problem bei diesen Diskussionen, die wir in der Tat nicht zum ersten Mal führen, ist, dass wir uns gegenseitig nicht zuhören und nicht bereit sind, uns die Fakten anzugucken.

Es gab von 1972 bis 1974 ein Endlagersuchverfahren der damaligen Bundesregierung, das sogenannte KEWA-Verfahren. Damals sind zunächst 26 Salzstöcke ausgewählt worden. Gorleben war nicht dabei, sondern ist schon vorher herausgeflogen, weil der Standort ungeeignet war.

Von acht daraus ausgewählten möglichen Standorten sind am Ende drei übrig geblieben. Dort hat man Bohrungen durchgeführt, um diese drei Standorte zu vergleichen.

Als Herr Albrecht im Januar 1976 an die Regierung kam, hat er das Ergebnis dieses Auswahlverfahrens in die Papiertonne gekloppt und stattdessen innerhalb weniger Monate den Standort Gorleben aus der Tasche gezogen. Später wurden dann die Gutachten gefälscht.

(Zuruf von der CDU: Was?)

- Das ist doch klar. Das ist so offensichtlich, wie es nur sein kann. Sie können heute noch auf der Website des Bundesumweltministers nachlesen, dass die Gutachten durch die PTB ganz maßgeblich verändert wurden. Wenn man sich das im Detail anguckt, muss man sagen: Hier ist manipuliert worden.

Nach 1983 hat man die vergleichende Suche aufgegeben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, noch ein letzter Satz.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Ich würde mir wünschen, dass auch diese Seite des Hauses sich die Details einmal anguckt. Danach können wir weiter darüber diskutieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Kurzintervention kommt von Herrn Meyer von der SPD-Fraktion. Bitte!

Rolf Meyer (SPD):

Herr Kollege Miesner, es gibt eine Fernsehsendung mit einer Diskussionsrunde, in der folgende Regel gilt: Wenn jemand in seinem Beitrag eigentlich nur bekannte Allerweltsphrasen gedroschen hat, dann muss er einen Euro oder fünf Euro in ein sogenanntes Phrasenschwein tun.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Sie gucken wohl reichlich viel Fernsehen!)

- Ja, das tue ich, Frau Bertholdes-Sandrock. Das bildet. Man muss eben nur das Richtige gucken.

(Zurufe von der CDU)

Wenn ich Ihre Rede von eben analysiere, kann ich nur sagen: Sie hätten eigentlich nach jedem Satz fünf Euro in dieses Phrasenschwein tun können,

weil Sie nicht eine einzige Aussage zur Sache oder zum konkreten Antrag gemacht haben. Ich muss ehrlich sagen: Sie nehmen die Debatte offensichtlich gar nicht ernst, und wer eine Debatte nicht ernst nimmt, ist ihr offenbar intellektuell auch gar nicht gewachsen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Es sieht so aus, als ob Ihre einzige Bildung aus dem „Doppelpass“ stammt!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die CDU-Fraktion hat die Chance zu antworten. - Herr Miesner, bitte!

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu Herrn Meyer und zu seinen Schweinchen, die er hier vorgestellt hat, will ich gar nichts sagen.

(Rolf Meyer [SPD]: Das ist aber gut, nicht?)

Zu Herrn Wenzel: Ich habe ausgeführt, dass Sie durch Ihren Antrag aus dem Jahr 2000 mit der Forderung nach dem Beginn des Moratoriums und dem Stopp der Erkundung damals doch selbst festgestellt haben, dass Gorleben als Endlager geeignet ist.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Nein! Das steht da doch gar nicht drin! - Rolf Meyer [SPD]: Es ist immer noch falsch! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist nun wirklich objektiv nicht richtig!)

Deshalb wollen wir das Moratorium aufheben und die Endlagersuche mit den besten Fachleuten deutschlandweit oder sogar weltweit fortsetzen, um die Entsorgung sicherzustellen, gerade auch im Interesse der nachkommenden Generationen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, bevor ich den nächsten Redner aufrufe, bitte ich die Parlamentarischen Geschäftsführer, einmal Nachricht zu geben, wie die Sitzung weiter ablaufen soll. Nach dem derzeitigen Stand hätten wir etwa 90 Minuten länger zu tagen, als eigentlich vorgesehen ist.

Nächster Redner ist Herr Bosse von der SPD-Fraktion.

Marcus Bosse (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Sehr geehrter Herr Hocker, wenn Geld bei diesem Thema für Sie das Wichtigste ist,

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das habe ich nicht gesagt!)

dann spielen Sie mit den Sorgen von Generationen von Menschen, die in der Bundesrepublik Deutschland und insbesondere in Niedersachsen wohnen und leben. Herr Miesner, hier wird kein Feindbild aufgebaut, sondern es geht um Vernunft. Es ist nachgewiesen, dass es in der Bevölkerung der Bundesrepublik Deutschland keine Akzeptanz für Kernenergie gibt. Daher geht es an dieser Stelle nicht um ein Feindbild, sondern um wirtschaftliche Vernunft.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Jetzt möchte ich ein paar Dinge zum Thema sagen. In Gorleben wurden Fakten geschaffen, die letzten Endes unverantwortbar sind. Gorleben ist letztlich auch nur eine Fata Morgana. Ich will Ihnen auch gern sagen, warum: Gorleben dient seit 1980 als Entsorgungsnachweis für Atomkraftwerke in der Bundesrepublik Deutschland, aber bisher wurde nicht ein einziges Gramm in Gorleben eingelagert. Ich sage an dieser Stelle: Gott sei Dank! Gorleben ist zu Recht umstritten. Die Gründe dafür liegen in der Vergangenheit und reichen zum Teil bis in die Gegenwart hinein. Es gab nie Vergleichsstudien zu Gorleben. Eine Landesregierung, insbesondere die Niedersächsische Landesregierung, hat aber bitte schön die Verpflichtung, zum Wohle der Niedersachsen und zum Wohle des Landes einen solchen Antrag wie den vorliegenden zu unterstützen und damit eine alternative Endlagersuche zu ermöglichen, und zwar nicht nur in Niedersachsen, sondern auch in anderen Bundesländern.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir haben genug von Asse, von Konrad, von Morsleben und von Gorleben. Wir wollen uns von den anderen Bundesländern hier nicht zumüllen lassen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Im Übrigen gab es auch eine ganze Reihe negativer geologischer Befunde zu Gorleben und zum Teil haarsträubende Verfahrensfehler. Der größte Fehler war die Vorfestlegung auf Salz. Herr Professor Kühn hat einige Ausführungen dazu im Untersuchungsausschuss gemacht und erklärt, man könne wertvolle Erkenntnisse aus der Asse auch auf Gorleben übertragen. Wir wissen, wo die Asse mittlerweile gelandet ist, nämlich auf dem moralischen Müllhaufen dieser Nation, meine Damen, meine Herren.

(Zustimmung bei der SPD)

Auch in Gorleben wurde die Öffentlichkeit von Beginn an vorgeführt. Bis zur Standortbenennung lag keine Eignungsuntersuchung vor. Es ist nicht untersucht worden, ob Gorleben letzten Endes überhaupt geeignet ist. Auch das wurde politisch durchgedrückt - genau wie bei der Asse.

Natürlich wurden auch Gutachter eingesetzt. Gutachter sind dazu da, um Gutachten zu erstellen. Aber letzten Endes wurden die Zweifler 1983 massiv von der Kohl-Regierung unter Druck gesetzt. Gutachter waren tätig, doch die Empfehlungen entsprachen nicht dem, was der Auftraggeber erwartete. Also wurden die Berichte kurzerhand verfälscht und manipuliert. Das ist kein guter und kein transparenter Start, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mögliche Gefahren wurden heruntergespielt, zum Teil auch ignoriert. Hier wurde irreführend und unredlich gehandelt und wurden letzten Endes wissenschaftliche Aussagen zugunsten der kernpolitischen Ziele geschönt.

Es ist natürlich durchaus - das sage ich auch als Wolfenbütteler - ein hehres Ziel der Landesregierung, zu versuchen, eine Begleitgruppe in Gorleben zu installieren. Aber eine Begleitgruppe kann man nicht einfach par ordre du mufti installieren. Da muss Vertrauen wachsen. Und Vertrauen muss von unten nach oben wachsen.

Herr Sander, Sie können einen ganz einfachen Schritt machen, um Vertrauen zu schaffen: Kümmern Sie sich um Krümmel! Kümmern Sie sich um Grohnde! Kümmern Sie sich darum, dass es nicht zu einer Laufzeitverlängerung der Atomkraftwerke kommt, damit sie nicht noch mehr Atom Müll produzieren können! Das schafft Vertrauen in der Bevölkerung.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Letzten Endes muss man sich auch die Frage stellen: Wie geht es weiter? Ausschließen kann bei dieser lobbyistischen Bundesregierung zunächst einmal gar nichts. Ich darf aber durchaus erst einmal unterstellen, dass versucht wird, den Betreiber - das ist zurzeit das Bundesamt für Strahlenschutz; es ist durchaus atomkritisch; das ist bekannt - aus Gorleben herauszudrängen und stattdessen die DBE einzusetzen. 75 % der Anteile an der DBE halten die Energieunternehmen. Dann würde man den Bock zum Gärtner machen und würde die Atomwirtschaft ihr eigenes Endlager bauen, meine Damen und Herren.

Fest steht: Über Gorleben ist zu viel spekuliert worden. Ich gehe davon aus, lieber Stefan Wenzel: Gorleben ist nicht nur verbrannt, sondern es steht sicherlich fest: Gorleben ist politisch tot.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Bitte!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die schwarz-gelbe Katze ist aus dem Sack! Die Merkel-Regierung will im Schulterschluss mit den niedersächsischen Atomvasallen von CDU und FDP die Laufzeitverlängerung der AKW und Gorleben als Endlager.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD - Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das ist die Tigerente!)

Der Schwarzbau soll durchgepeitscht werden gemäß dem merkelschen Motto „Keinen weiteren Euro mehr für die Endlagersuche“.

(Christian Dürr [FDP]: Seien Sie doch mal sachlich, Herr Kollege!)

Wer wie Merkel als Umweltministerin Morsleben mit der strahlenden Fracht vollgestopft hat - obwohl kein bisschen besser als Asse - und wer bezüglich der radioaktiven Kontaminationen an Castorbehältern den legendären Ausspruch kreierte „Das ist wie beim Backen, da geht auch schon mal Backpulver daneben“, der beweist nicht nur keine

Kompetenz, sondern betätigt sich als Lobbyistin der Atomindustrie.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, CDU und FDP werden auch die Parteien der Enteigner werden. Denn seitens des BfS wurde ganz klargestellt: Für die Fortsetzung der Erkundung der geologischen Verhältnisse am Salzstock Gorleben ist der Erhalt der Salzrechte über das Jahr 2015 hinaus erforderlich. Wenn man die Salzrechte von den Grundstücksbesitzern nicht erhält, kann man dort nicht weiter erkunden.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:
Muss man vielleicht auch gar nicht!)

Die Schlüsselfigur des Asse-Schlamassels, Professor Kühn, benannte die Schwachstelle des Asse-Bergwerks: den Kleinstabstand zum Deckgebirge von lediglich 20 m an der dünnsten Stelle. Trotzdem bescheinigte er der Asse ein Triple A. Jetzt versuchen die Atomretter von CDU und FDP, die Asse zur Bad Bank der Atomenergie zu machen: Abspalten - mental, finanziell, atomstrategisch.

Letzte Woche hat allerdings, Herr Bäumer, Herr Langspecht, Ihr Kronzeuge im Untersuchungsausschuss, der Historiker Tiggemann, mit bestechend treffender Wortwahl die Vorgänge um Asse und Gorleben als fachlich untauglich und politisch manipuliert entlarvt. Ihm sei schleierhaft, wie man die ganzen Bedenken bei der Asse ausblenden konnte.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Ja, bei der Asse!)

Er bescheinigte den Behörden Eigeninteresse, um ihr Haus aufzuwerten, und obrigkeitstaatliches Verwaltungsgebaren. Die Aussortierung des PTB-Projektleiters für die Untersuchung des Salzstocks Gorleben, Professor Duphorn, 1981 wegen seiner ablehnenden Haltung nannte er höchst problematisch und wissenschaftlich nicht korrekt. Über die Manipulation der PTB-Stellungnahme 1983 zur Volltauglichkeit Gorlebens sagte er „Hier wurden Aussagen verändert“ und „Da hat das Ministerium nicht hineinzupfuschen“. Das sind klare Worte.

Die höchst kritischen Aufzeichnungen eines Ministerialdirektors aus der Staatskanzlei von Ernst Albrecht vom November 1976, der das Auswahlverfahren zu Gorleben als fachlich ungeeignet und überstürzt beurteilte, kommentierte Tiggemann mit

den Worten: Das zeigt die Schwäche des Auswahlverfahrens. - Ihr Kronzeuge, meine Damen und Herren, wurde zum Zeugen der Anklage!

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Meine Damen und Herren, es gibt diejenigen, die Gutachten manipuliert haben, und diejenigen, die diese Manipulationen von politischer Ebene aus erzwungen haben. Noch schlimmer sind aber diejenigen, die heute die Fälschungen einfach weiter leugnen, um auf ihrer Grundlage weiter zu manipulieren - und das demnächst auch in Gorleben. Das ist ideologische Amnesie.

(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

Eine Bemerkung noch: Eines kann ich Ihnen versichern, Herr Sander: Ihre Begleitgruppe in Gorleben können Sie endlagern, bevor es sie gibt. Sie soll die Atomsuppe auslöffeln, soll Öffentlichkeitsbeteiligung suggerieren. Aber das eigentliche Ziel ist, Atomkritiker zu assimilieren. Sie können sich einen politischen Wolf laufen, solange sie wollen. Nach all den Skandalen, Fälschungen und Repressionen werden Sie mit dem illegalen Ausbau eines Endlagers in Gorleben im Wendland Sturm ernten. Die Bauern säen schon.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist der Herr Umweltminister Sander. Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es besteht Einigkeit darüber, dass das Problem der Endlagerung radioaktiver Abfälle gelöst werden muss. Das habe ich allen Wortbeiträgen entnommen. So weit besteht Einigkeit. Dann fängt es aber gleich an auseinanderzufleddern.

Es gibt einige Fehlinformationen. Frau Staudte, wenn Sie davon sprechen, dass eine Laufzeitverlängerung zu mehr atomaren Abfällen führen könnte, dann mag das richtig sein.

(Zuruf von der SPD: Natürlich!)

Aber Sie sind dafür verantwortlich, dass in zehn Jahren nichts unternommen worden ist! Sie haben dieses Problem ignoriert! Das ist unverantwortlich

im Hinblick auf die nächsten Generationen. Sie stecken den Kopf in den Sand und sagen: Lasst mal, das Problem löst sich von alleine.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Rolf Meyer [SPD]: So ein Quatsch!)

Herr Kollege Herzog, Sie sind schlecht informiert. Die Gemeinden im Wendland haben während der Koalitionsverhandlungen an die Fraktionsvorsitzenden der verhandelnden Parteien und die umweltpolitischen Sprecher einen Brief geschrieben - und zwar sowohl der Bürgermeister der Samtgemeinde als auch Vertreter aller Mitgliedsgemeinden -, in dem stand, dass diese Regierung dieses Thema endlich zu Ende führen und feststellen soll, ob Gorleben geeignet ist oder nicht.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Das ist immer Ursache und Wirkung!)

Das können sie nach über 30 Jahren Diskussion auch erwarten, in denen dieser Standort zu 90 % erkundet worden ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Und wenn er ergebnisoffen und abschließend erkundet worden ist, fällt die Entscheidung auch nach wissenschaftlicher Beratung, ob es möglich ist, diesen Salzstock für atomare Abfälle herzurichten.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herzog?

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Ja, immer!

Kurt Herzog (LINKE):

Das ist nett, Herr Minister. Ist Ihnen bekannt, dass der Landkreis Lüchow-Dannenberg über 50 000 Einwohner hat - der Kreistag vertritt diese Einwohner -, dass die Gemeinde Gorleben, von der Sie offensichtlich gerade gesprochen haben, 800 Einwohner hat, dass der Haushalt der Gemeinde Gorleben auf der Einnahmeseite zu zwei Dritteln von den Geldern der BLG abhängig ist und dass es deswegen in Gorleben zu solchen Beschlüssen kommt im Gegensatz zu der Mehrheit im Kreistag, der die Region vertritt?

(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Kollege Herzog, ich halte ja viel von Ihrem demokratischen Verständnis. Aber dass Sie den Ratsmitgliedern in der Samtgemeinde Gartow und in den einzelnen Mitgliedsgemeinden unterstellen, dass sie sich bestechen lassen - dies haben Sie eben vermutet -, halte ich für unverantwortlich. Das sind vor Ort gerade diejenigen, um die es geht. Für das, was Sie im Kreistag machen, sind Sie verantwortlich.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wenn wir uns einig sind, dass das Problem gelöst wird, dann hoffe ich einfach, dass wir zur Sachlichkeit zurückkommen. Ich kann Ihnen nur empfehlen, auch dem Vorschlag der Niedersächsischen Landesregierung zu entsprechen, dass wir möglichst schnell eine Begleitgruppe einrichten, ähnlich wie es bei der Asse der Fall war. Wenn Herr Kollege Bosse sagt, dass man hier sehr vorsichtig und umsichtig vorgehen müsse, kann ich ihm nur zustimmen. Täten wir dies nicht, gingen wir schon von vornherein davon aus, dass wir keine Transparenz herstellen. Als Niedersächsische Landesregierung wollen wir Transparenz; wir wollen, dass nach den neuesten Methoden in Gorleben zu Ende erkundet wird. Daher ist, glaube ich, auch die Begleitgruppe wichtig; denn es geht nicht nur darum, zu Ende zu erkunden, sondern die Begleitgruppe, die auch mit europäischen Wissenschaftlern besetzt ist, muss eine weitere Bewertung der Ergebnisse vornehmen. Daher bitte ich, den Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegen jetzt zwei Wünsche auf zusätzliche Redezeit vor. Zunächst hat Herr Wenzel das Wort für 90 Sekunden, danach Herr Herzog ebenfalls für 90 Sekunden.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister Sander, Ihr Beitrag eben war schon interessant. Seit 30 Jahren gibt es hier keine Bürgerbeteiligung, obwohl eine Atomanlage errichtet werden soll. Zwar ist ursprünglich ein Antrag auf atomrechtliche Planfeststellung gestellt worden; er ist aber nie weiterverfolgt worden. Stattdessen hat man unter Ausschluss der Öffentlichkeit versucht, nach Bergrecht Fakten zu schaffen. Sie schlagen

jetzt wieder nur Verfahren vor, bei denen die Bürgerinnen und Bürgern vor Ort Bittsteller im Rahmen irgendwelcher Modelle sind, die keine verbindlichen Beteiligungsrechte vorsehen.

Auch Ihre internationale Expertengruppe und diese Peer-Review-Gruppe, übrigens eine Idee von Herrn Professor Kühn, der ja schon bei der Asse eine maßgebliche und tragende Rolle gespielt hat, haben vor einigen Jahren auch die Asse inspiziert. Das Ergebnis kennen wir alle. Auch dies ist ein Verfahren, das im europäischen und im deutschen Umweltrecht nicht vorgesehen ist. Sie aber weigern sich hier, endlich den Bürgerinnen und Bürgern Rede und Antwort zu stehen und ihnen verbindliche Rechte zuzugestehen. Sie wollen weiter Fakten schaffen und weiter buddeln, und das werden wir nicht zulassen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE, bitte!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, mit Ihrem Beitrag haben Sie mir eben gezeigt, dass Sie vom Wendland und der Mentalität der Leute dort so viel verstehen wie die Kuh vom Fußballspiel, nämlich gar nichts.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ich sage Ihnen dazu einmal Folgendes: Erstens. Es hat in Lüchow-Dannenberg eine sogenannte Gorleben-Kommission gegeben, die damals von der CDU eingerichtet wurde und ohne Beteiligung der Menschen schön heimlich getagt hat. Zweitens. Die örtliche CDU - Frau Bertholdes wird es bestätigen - hat gerade versucht, ein entsprechendes Gremium einzurichten. Es ist einfach eingeschlafen. Es gibt es nicht, weil auch die Leute in den Räten deutlich gemacht haben, dass sie ein solches Gremium nicht brauchen. Wir haben einen Atomausschuss. Das ist ein Fachausschuss des Kreistages, der sehr fachkompetent arbeitet. Wir laden Sie gerne dahin ein. Dieser Atomausschuss ist ein legitimes Gremium, das öffentlich tagt. Im Übrigen hat es schon einige internationale Expertengruppen gegeben, die Gorleben sozusagen gesundesgebetet haben. Ich sage Ihnen einmal, wer dort als absolut glaubwürdiger Kronzeuge mitgewirkt hat: Das war Professor Kühn.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Andrea Schröder-Ehlers [SPD])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz soll sich mit diesem Antrag beschäftigen. Wer dies so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Es ist so beschlossen.

Bevor ich den nächsten Punkt aufrufe, setze ich Sie darüber in Kenntnis, dass die Fraktionen übereingekommen sind, über die Tagesordnungspunkte 22 und 23 ohne Aussprache abzustimmen.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 21** auf.

Einzige (abschließende) Beratung:

Frauen bewegen Geschichte - Kerncurricula anpassen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1211 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/1837 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1898

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung. Der Änderungsantrag der SPD-Fraktion hat eine Annahme des Antrags in einer geänderten Fassung zum Ziel.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zunächst hat sich Frau Twesten von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Bitte!

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Über 50 historisch bedeutsame Persönlichkeiten im Lehrplan Geschichte für das Gymnasium im Kerncurriculum für die Klassen 5 bis 10, und nur 8 davon sind Frauen! Nur acht Frauen bekommen das Prädikat „besonders wertvoll“? Soll sich hier der Eindruck verfestigen, Geschichte sei ausschließlich von Männern gemacht? Sollen Frauen in ihren jeweiligen Rollen in der Geschichte ausgeblendet werden?

Oft waren gerade Frauen im historischen Kontext die Aktiven, z. B. Queen Victoria im britischen Empire, Kaiserin Maria Theresia in der Habsburger Dynastie, die Pazifistin Bertha von Suttner, Clara

Zetkin, die für das Frauenwahlrecht kämpfte, Anita Augsborg, Juristin und ebenfalls Frauenrechtlerin, oder auch Marion Gräfin Dönhoff als Zeitzeugin.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das sind aber nur sechs! - Gegenruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Rosa Luxemburg! - Zuruf von der CDU: Oder Angela Merkel!)

Meine Damen und Herren, wie ist denn wohl die in Artikel 3 des Grundgesetzes verankerte Gleichberechtigung von Frauen und Männern in unser Grundgesetz gekommen? - Auch das geht auf das Engagement von vier mutigen Frauen zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir wollen mit unserem Antrag nicht vorgeben, welche Frauen im Geschichtscurriculum auftauchen sollen. Wir wollen aber, dass deutlich mehr Frauen in unterschiedlichen Funktionen und Rollen im Geschichtsunterricht thematisiert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es geht uns nicht darum, aufzuzeigen, dass Frauen nur Herrscherinnen sein konnten. Im Unterricht muss auch deutlich werden, dass Frauen als Bäuerinnen, Mütter, Nonnen und „weise Frauen“ ihren großen Anteil an gesellschaftlichen Entwicklungen geleistet haben.

(Zuruf von der CDU: Als Mütter vor allem!)

Nicht über alle gibt es erforschte Quellen. Wir wissen aber doch wohl genug über die Suffragetten, die in den USA und Großbritannien für das Frauenwahlrecht gekämpft haben, über Olympe de Gouges, die bereits während der Französischen Revolution für Gleichberechtigung kämpfte, und über Helene Wessel, Friederike Nadig, Elisabeth Selbert und Helene Weber, die „Mütter des Grundgesetzes“. Wir wissen genug, um diese Frauen im Unterricht zu thematisieren.

(Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Twesten, ich darf Sie unterbrechen! - Meine Damen und Herren, ich bitte Sie herzlich, jetzt Frau Twesten zuzuhören,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die Herren besonders!)

weil es ein Thema ist, dass auch Männer interessieren sollte. - Frau Twesten!

Elke Twesten (GRÜNE):

Nicht nur aus der Mütterperspektive; ich habe eben einen entsprechenden Zwischenruf vernommen.

Es kann nicht die Lösung sein, dass sich der Geschichtsunterricht mit dem Thema Geschlechterperspektive nur abstrakt auseinandersetzt. Geschichtsunterricht ist identitätsstiftend. Identität entwickelt sich in der Auseinandersetzung mit handelnden Personen. Eine Berücksichtigung in der Geschichte wirksamer Frauenpersönlichkeiten im Kerncurriculum ist deswegen unverzichtbar. Deshalb plädiere ich dafür, nicht der Ausschuss Empfehlung zu folgen, sondern unserem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Dr. Gabriele Andretta [SPD])

Noch kurz zum gestern vorgelegten Änderungsantrag der SPD: Offensichtlich hatte die SPD Probleme damit, dass sie das Thema vernachlässigt hat. Bei Ihrem Antrag, meine Damen und Herren von der SPD, ist uns aufgefallen, dass er ziemlich konfus ist und auf die Entpersonalisierung von Geschichtsunterricht abzielt. Das versuchen Sie mit einem längeren Fachtext zu begründen, dessen Herkunft Sie nicht kenntlich gemacht haben. Wenn Sie in Ihrer Begründung schon weitgehend von Professor Michele Barricelli von der Universität Hannover abschreiben, dann machen Sie das als Zitat kenntlich - oder schreiben Sie bei diesem Thema wenigstens von einer Frau ab!

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, bevor ich der nächsten Rednerin das Wort erteile, möchte ich Sie noch einmal um Ruhe bitten. Es ist leider immer so, dass es am Ende der Plenarsitzung etwas laut wird. - Frau Lesemann von der SPD-Fraktion, Sie haben jetzt das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Frau Lesemann, das mit dem falschen Zitat müssen Sie aber richtigstellen!)

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was taten eigentlich die Frauen, als die

Männer das machten, worüber wir im Unterricht reden? - Das fragen sich nicht nur viele Schülerinnen im Geschichtsunterricht, diese Frage müssen auch wir uns stellen. Noch viel zu häufig nämlich wird Geschichte als Abfolge von Haupt- und Staatsaktionen unterrichtet. Kaiser, Könige und Krieger stehen im Mittelpunkt.

Geschichte ist nicht neutral und auch nicht objektiv. Historiker - in der Regel Männer - schrieben eine Geschichte aus männlicher Perspektive und erklärten ihre Forschung zur allgemeinen Geschichte. Frauen als handelnde Personen? - Fehl-anzeige!

Das fehlende Kapitel der anderen Hälfte der Menschheit muss ergänzt werden. Aber eine rein ergänzende Frauengeschichte, liebe Frau Twesten, entspricht nicht mehr dem Stand der Forschung.

(Beifall bei der SPD)

Es geht um mehr. Es geht um den Anspruch einer allgemeinen Geschichte unter Einbeziehung beider Geschlechter. Das bedeutet, im Rahmen historischer Forschung die Beziehungen zwischen Männern und Frauen, aber auch die der Geschlechter untereinander zu untersuchen. Wichtig ist, dass die Geschlechtergeschichte als eigene historische Dimension und nicht als Teil der Sozialgeschichte gesehen wird; denn sie kann sich geschlechtsspezifisch aller Methoden der Geschichtsschreibung bedienen.

Schulbuchautoren und Verfasser von Geschichtscurricula müssen aktuelle Forschungsergebnisse aufnehmen. Die brillanten Ergebnisse der sich seit Jahrzehnten international etablierenden Frauen- und Geschlechtergeschichte müssen in die Kerncurricula eingepasst werden. Deswegen hat die SPD-Fraktion einen Änderungsantrag vorgelegt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Geschichte stiftet Identität. Die Identitätsfindung der Jugendlichen aber ist ohne bewusste Einbeziehung des Genderaspektes schlecht denkbar. Auch der Geschichtsunterricht muss sich darauf einstellen. Mädchen bekunden ein anderes Interesse an Geschichte als Jungen. Im Geschichtsunterricht kann die Berücksichtigung der Geschlechtergeschichte Männer, Mädchen und Jungen in ihrer Identitätsfindung stärken. Durch diese Auseinandersetzung wird auch eine kritische Reflexion der persönlich erlebten Gegenwart möglich, und das ist doch letztend-

lich ein zentraler Anspruch von Geschichtsunterricht.

(Beifall bei der SPD)

Allerdings drängen sich einige Fragen auf:

Brauchen Mädchen Heldinnen? - Das fragte heute z. B. auch die *taz*, und Geschichtsprofessor Michael Sauer problematisierte diese Frage.

Müssen Frauen aus dem Dunkel der Geschichte stärker ans Licht geholt werden?

Soll die Geschichte großer Frauen ausführlicher dargestellt werden?

In einem wichtigen Punkt stimmen wir mit dem Antrag der Grünen überein: Die Rolle der Frauen war in der Vergangenheit bedeutender, als es die Geschichtsbücher ausweisen. - Das ist klar. Aber reicht es denn aus, den „großen“ Männern von gestern die „großen“ Frauen an die Seite zu stellen? - Natürlich nicht.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, hier liegt auch der Unterschied zum Antrag der Grünen. Spannender ist es doch, zu zeigen, mit welchen Mitteln Frauen weitestgehend einflusslos gehalten wurden: Wie wurde der Unterschied zwischen Frau und Mann in eine - keineswegs statische, sondern immer historisch veränderbare - Herrschaftsbeziehung verwandelt? - Das ist doch die spannende Frage. Denken Sie an die Ungleichbehandlung im Erb- und Wirtschaftsrecht, bei der Ausübung von politischer Mitsprache! Diese Tatsachen sind im Geschichtsunterricht zu benennen und auch bewusst zu machen.

Ein gewissenhaftes Aufsammeln aller Ausnahmen und deren bevorzugte Nennung könnte das Problem in den Augen der SchülerInnen - diesmal mit großem I - verkürzen: Wenn immer wieder Frauen hervorgehoben werden, dann kann es mit Ausgrenzung und Unterprivilegierung doch nicht so schlimm gewesen sein.

Wie also können wir zu einer geschlechtergerechten Geschichtsschreibung kommen? - Geschlechtergeschichte ist - davon gehe ich aus - ein Thema für Mädchen *und* Jungen. Durch andere Quellen und neue Aspekte fühlen sich nämlich beide Geschlechter angesprochen. Das kann gelingen, wenn sich die Geschichte mehr an der Alltags-, Mentalitäts- und Kulturgeschichte orientiert.

(Reinhold Coenen [CDU]: Die Gegenwart!)

Dann sind Antworten auf die Frage, was die Frauen taten, als die Männer das machten, worüber wir im Geschichtsunterricht reden, leichter zu finden.

(Beifall bei der SPD)

Ein Blick in die Rahmenrichtlinien des Landes Sachsen-Anhalt zeigt, wie das gehen kann:

„Deshalb muss historisches Wissen herangezogen werden, um gegenwärtige Probleme, typische Situationen im Leben von Menschen (Kindheit, Ehe, Arbeit...) und politische Entscheidungsbedürfnisse (Krieg, Frieden...) zu untersuchen. Das Verknüpfen gegenwärtiger wie künftiger Erfahrungen, Aufgaben und Probleme von Schülerinnen und Schülern mit historischen Erfahrungen ist Grundlage für ein Verständnis von Geschichte als Entwicklungszusammenhang, der die eigenen gegenwärtigen und künftigen Lebenssituationen beeinflusst.“

Meine Damen und Herren, wir streiten hier nicht um eine Nuance, wir streiten um eine prinzipielle Sichtweise auf Geschichte. Meine Fraktion hält es für eine Gesellschaft nicht für folgenlos, wenn sie von Geschlechtsstereotypen geprägt wird. Deshalb gehört es dazu, zu erklären, was geschlechtsspezifische Normen bewirken. Soziale Rollenzuweisungen bestimmen das Verhältnis der Geschlechter zueinander. Aufgabe eines modernen Geschichtsunterrichts ist es, aufzuzeigen, wie sie sich im Laufe der Geschichte verändert haben und weiterhin verändern.

Fazit: Es geht also nicht um ein Plus, um ein Hinzufügen von Frauen, sondern um eine andere Sichtweise auf Geschichte. Deshalb müssen wir die Geschichtscurricula ändern.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich verstehe nicht ganz Ihre Spitzfindigkeiten, wieso Sie jetzt an unserem Antrag etwas falsch finden und dort die Genderperspektive vermissen. Sie steht ausdrücklich drin. Wir sagen in diesem Antrag auch nicht, wir wollen soundso viele Frauen

mehr, sondern wir wollen einfach, dass insgesamt mehr Frauen in ihren verschiedenen Rollen - als Akteurinnen und auch als Opfer, als Sklavinnen, als Bäuerinnen, in welchen Rollen auch immer - berücksichtigt werden. Wir wollen auch, dass Jungen sich damit beschäftigen, beides. Wenn man genau liest, kann man das auch sehen.

Ich verstehe überhaupt nicht, wieso die SPD mit ihrem Änderungsantrag eine derart abstrakte Genderperspektive installieren will. Frau Twesten hat es gesagt: Geschichtliche Identitätsbildung geht über Personen. - Wollen Sie erreichen, dass Frauen wieder nicht vorkommen, dafür aber unausgesprochen die herrschenden Männer, die Kriege geführt haben, Eroberer waren usw., weiterhin den Geschichtsunterricht dominieren, wie wir alle es früher erlebt haben, und die Identität prägen? - Das wollen wir nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Lesemann möchte erwidern. Bitte!

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Frau Korter, was Sie eben gesagt haben, steht wiederum nicht in Ihrem Antrag. Ich finde es auch ein bisschen problematisch, wenn wir uns an dieser Stelle streiten. Das ist nicht meine Absicht.

(David McAllister [CDU]: Streit im linken Block!)

Mit unserem Änderungsantrag wollen wir darauf aufmerksam machen, dass die Entwicklung innerhalb der Geschichtswissenschaft erheblich weiter gegangen ist, als in Ihrem Antrag suggeriert wird. Es kann nicht sein, dass wir nur Frauen hinzufügen. Es geht wirklich um eine andere Perspektive auf Geschichte insgesamt.

Wenn Sie das als Gender-Mainstreaming interpretieren wollen, dann bedeutet das aber auch eine Gesamtdurchdringung der Perspektiven und eine Veränderung der Kategorien.

(David McAllister [CDU]: Streit im linken Block!)

In der Sache sind wir uns unterm Strich sicherlich nicht so uneinig, wie das jetzt hier erscheinen mag.

Danke.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Der Vereinigungsparteitag ist abgesagt!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Christa Reichwaldt (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In den Kerncurricula Geschichte für die Klassen 5 bis 10 sind Frauen und ihre Rolle in der Geschichte unzureichend berücksichtigt.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE]
und von Kreszentia Flauger [LINKE])

Das Missverhältnis von nur 8 Frauen im Vergleich zu über 40 Männern ist ein Merkmal dafür. Dieses Missverhältnis zeigt sich mir übrigens nicht nur bei historischen Persönlichkeiten in den Kerncurricula, sondern auch, wenn man die Gruppe der Lehrenden und Lernenden zumindest zur Zeit meiner Ausbildung und meines Studiums betrachtet. Die Männer sind auch dort eindeutig in der Überzahl gewesen.

Frauen- und Geschlechtergeschichte finden nur unzureichend Eingang in die Unterrichtsinhalte.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich stimme dem Argument zu, dass es, um Abhilfe zu schaffen, nicht reichen würde, den Lehrinhalten lediglich einige herausragende Frauen hinzuzufügen. Es geht um einen anderen Blick auf Geschichte insgesamt. Allerdings wird Geschichte vor allem auch an der Behandlung historischer Persönlichkeiten gelernt. Da kommen Frauen nun einmal zu kurz.

(Zustimmung bei der LINKEN und von
Ina Korter [GRÜNE])

Nennen wir eine von ihnen: Minna Faßhauer,

(Beifall bei der LINKEN)

aufgewachsen in ärmlichen Verhältnissen, Arbeiterin, Analphabetin, Autodidaktin, Teilnehmerin an der Novemberrevolution in der Braunschweiger Räterepublik, Volkskommissarin für Bildung und damit die erste deutsche Frau, die ein Ministeramt bekleidete.

(Beifall bei der LINKEN)

Minna Faßhauer kommt in den meisten Geschichtsbüchern überhaupt nicht vor.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Was ist denn mit Margot Honecker? - Weitere Zurufe - Unruhe)

Dieses krasse Missverhältnis von Frauen im Verhältnis zu den Männern in der Geschichte wirkt auf Schülerinnen und Schüler, weil es den Eindruck vermittelt, Frauen hätten einen weniger aktiven Part in der Geschichte gehabt.

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Reichwaldt, ich kann Sie überhaupt nicht mehr verstehen. Einen kleinen Augenblick. Ihnen wird nichts von Ihrer Redezeit abgezogen, Sie haben noch genügend Zeit. - Alles beruhigt sich wieder, auch Herr Kollege Klare. - Herzlichen Dank. - Frau Reichwaldt!

Christa Reichwaldt (LINKE):

In einem offenen Brief an Kultusministerin Heister-Neumann fordert die Landesarbeitsgemeinschaft kommunaler Frauenbüros in Niedersachsen:

„Für uns ist es heute in den Zeiten des Gender-Mainstreaming, dem sich die Landesregierung verschrieben hat, nicht zu akzeptieren, dass Geschichte durch eine Männerquote verzerrt wird. Schüler und auch Schülerinnen verdienen einen Unterricht, der der Wahrheit verpflichtet ist, in dem sie sich gleichermaßen wiederfinden können.“

Der vorliegende Antrag fordert folgerichtig die Überarbeitung der Unterrichtsinhalte.

Nun liegt auch ein Änderungsantrag der SPD-Fraktion vor, der zugegebenermaßen die Schwerpunkte etwas anders setzt. Ich finde in diesem Änderungsantrag nichts, dem ich nicht zustimmen könnte, aber ehrlich gesagt verstehe ich dessen Notwendigkeit nicht.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Der SPD-Antrag lenkt den Blick von der Betrachtung einzelner Frauen in der Geschichte hin zu einem anderen Blick auf die Rollen der Geschlechter in der Geschichte.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Reichwaldt, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Flauger?

(Hartmut Möllring [CDU]: Das ist aber hart!)

Christa Reichwaldt (LINKE):

Ja, bitte.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Flauger!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann nachvollziehen, dass das zunächst irritierend wirkt.

Liebe Kollegin Reichwaldt, ich möchte Sie fragen, ob Sie es für angemessen halten, dass auf Ihre Ausführungen zu Minna Faßhauer aus der CDU-Fraktion der Zwischenruf kommt: „Und was ist mit Margot Honecker?“

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Reichwaldt!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Ich finde das völlig unangemessen und verweise auch hier auf die Verhaltensregeln für Abgeordnete. Aber eigentlich muss ich aus meiner Position als Mitglied einer demokratischen Partei heraus auch sagen: Ich verstehe es einfach nicht!

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Was haben Sie denn gegen Margot Honecker? Die war doch Ministerin! - David McAllister [CDU]: Die ist doch Mitglied bei Ihnen!)

Ich fahre fort. Im Ergebnis bleiben beide Anträge gleich richtig. Frauen müssen als Akteure in der Geschichte über alle Epochen hinweg angemessen in ihren verschiedenen Rollen berücksichtigt werden.

Da wir schon bei Dingen sind, die ich nicht verstehe: Was ich wirklich nicht verstehe, ist das Argument, das ich von der rechten Seite dieses Parlaments gehört habe, es sei nicht geklärt, warum Frauen so wenig berücksichtigt sind. Ich will noch eine andere Frau erwähnen; denn sie hat den Weg in die Geschichtsbücher gefunden: Clara Wieck-

Schumann, Ehefrau, Mutter von acht Kindern, Frau des Komponisten Robert Schumann. Im Detail wird sehr leicht vergessen und ausgeblendet, dass Clara Schumann nicht nur eine hervorragende Solistin der Klavierkonzerte ihres Mannes war, sondern auch eine in ihrer Zeit durchaus anerkannte Komponistin. Sie hatte es tatsächlich schwer. Für mich ist klar, warum sie nicht in den Geschichtsbüchern ist: Geschichte wurde von Männern geschrieben.

Ich würde deshalb zum Abschluss gerne ihren Mann Robert Schumann über sie sprechen lassen:

„Clara hat eine Reihe von kleineren Stücken geschrieben, in der Erfindung so zart und musikreich, wie es ihr früher noch nicht gelungen. Aber Kinder haben und einen immer fantasierenden Mann und komponieren, geht nicht zusammen.“

Sie ist als Komponistin in den Geschichtsbüchern vergessen worden. Ich denke, das ist vielsagend. Hier ist dringender Handlungsbedarf gegeben. Die Kerncurricula müssen überarbeitet werden.

(Glocke des Präsidenten)

Ich fordere alle in diesem Haus auf, entgegen der Beschlussempfehlung des Ausschusses für den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen zu stimmen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE] und von Elke Twesten [GRÜNE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst stimmt es mich sehr bedenklich, dass die Presseerklärung der Grünen zu dieser Debatte bereits fertig vorlag. Eine Chance ist vertan worden, bevor überhaupt irgendein Argument von irgendeiner der Rednerinnen zu diesen Anträgen gesagt wurde.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Ich halte das für nicht sehr klug. Ich habe den Eindruck, Sie werden sich den Vorwurf gefallen lassen müssen, dass Sie dieses Thema für Ihre parteipoli-

tischen Zwecke instrumentalisieren und sich nicht für die Sache der Frau einsetzen.

(Beifall bei der CDU)

Jetzt zu dem Antrag der Grünen, über den die Grünen heute im Gegensatz zu den Beratungen im Ausschuss, wo sie eigentlich gescheitert sind, übrigens auffällig wenig gesprochen haben. In dem Antrag der Grünen wird im Wesentlichen moniert, dass in den Kerncurricula Geschichte für die Klassen 5 bis 10 der Gymnasien von den genannten 59 historischen Figuren lediglich 8 Frauen sind. Ich kann verstehen, wenn Sie enttäuscht sind, dass Frauen in der Geschichte der Vergangenheit eine eher untergeordnete Rolle gespielt haben. Vielleicht sitzen wir auch deshalb im Landtag, Kolleginnen der anderen Fraktionen, und fangen einmal an, uns gegenseitig den nötigen Respekt zu zollen, weil wir das ändern wollen. Wir werden sehen.

Zu den von Ihnen monierten Namen. Sie sind beispielhaft für Epochen. Manchen Epochen ist überhaupt kein Name zugeordnet. Wo Hildegard von Bingen für das Spätmittelalter steht, fehlen die ganzen politisch bedeutsamen Männer. Stellen Sie sich da also nicht so an. In der Renaissance, in der es sehr viele bedeutende Politiker gab, ist lediglich Gutenberg genannt. Der war Handwerker, wenn auch ein ganz bedeutender, der Erfinder der Buchdruckerkunst.

Heben Sie dieses Argument also nicht zu einer Wichtigkeit empor, die die 58 Namen so nicht haben.

Aber ich gebe zu: In der Vergangenheit waren es in der Tat weniger Frauen als Männer, die Geschichte gemacht haben.

(Ursula Helmholtz [GRÜNE]: Ach, das glauben Sie wirklich!)

Das ändern wir aber nicht, indem wir die Anzahl der Frauen in den Geschichtsbüchern erhöhen.

Im Übrigen sind etliche der Vorschläge, die Sie gemacht haben und die heute teilweise gar nicht mehr gefallen sind, bezeichnenderweise längst feste Bestandteile von Schulunterricht. Es gibt nämlich noch etwas mehr als den Geschichtsunterricht z. B. Hannah Arendt, die immer noch gelesen wird. Sie nennen in Ihrem Antrag Maria Montessori. Das passt fantastisch in das Fach Werte und Normen, allerdings in der Oberstufe. Dann nennen Sie Golda Meir und Indira Gandhi. Die kommen mit Sicherheit immer im Politikunterricht vor, allerdings

nicht im Geschichtsunterricht und eher ab Klasse 11.

Wissen Sie, welchen Eindruck ich habe? - Die, die den Antrag geschrieben haben, haben von niedersächsischer Schulwirklichkeit so viel Ahnung nicht.

(Beifall bei der CDU)

Man fragt sich, was die Grünen denn dann mit ihrem Antrag eigentlich wollen. Sie wollen ein - Sie haben es heute übrigens auch nicht erwähnt, weil es superpeinlich ist, ich erwähne es aber - „ausgeglichenes Geschichtsbild“. Jedem Historiker dreht sich bei diesem Begriff der Magen um. Was ist ein ausgeglichenes Geschichtsbild? Wann ist ein Geschichtsbild nicht ausgeglichen? - Ich sage Ihnen eines ganz klar: Wenn Sie mehr Frauen zur Bedeutung in der Geschichte erheben, als es objektiv gab - so sehr wir das bedauern mögen -, dann erhalten Sie kein ausgeglichenes Geschichtsbild, sondern ein verfälschtes.

(Beifall bei der CDU - Ursula Helmholtz [GRÜNE]: Was ist denn „objektiv“ für ein Begriff?)

- Der Respekt der Frauen gegenüber einander fängt damit an, dass sie sich ausreden lassen und sich zuhören.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin, jetzt muss ich Sie aber unterbrechen.

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Ich möchte keine Zwischenfragen.

Lassen Sie sich eines ganz deutlich sagen: Nicht das Frauenbild in unseren Geschichtsbüchern zeugt von mangelnder Gleichberechtigung - darüber sollten wir alle einmal nachdenken -, sondern es ist der Lauf der Geschichte selbst, so sehr wir das bedauern mögen.

Nun sagen Sie, Sie wollten mehr identitätsstiftende Möglichkeiten für Mädchen. Ich sage Ihnen: Jede Lehrerin, jeder Lehrer ist frei, vorbildliche, für den Unterricht ganz ergiebige Frauengestalten in den Unterricht einzubringen. Ist Ihnen Marie Curie kein Begriff? - Sie ist im Deutschunterricht phantastisch zu behandeln, und das auch bei jüngeren Schülern, bei denen das zum Teil schwieriger ist. Aber wie gesagt: Von der niedersächsischen Schulrealität haben die heute hier Diskutierenden nicht so viel Ahnung.

Im Ausschuss selbst - übrigens heute noch mehr - sind Sie erheblich zurückgerudert, nämlich weil der Antrag deutliche Schwächen hat. So wollen Sie - dies ist auch heute gesagt worden - „weitere Frauen als Akteurinnen in der Geschichte“ aufnehmen. Im öffentlichen Teil der Ausschusssitzung - deswegen kann ich es zitieren - ist gesagt worden, das könnten auch Sklavinnen und Bäuerinnen sein. Ich sage Ihnen eines ganz klar: Unter Akteurinnen in der Geschichte verstehe ich etwas anderes als Sklavinnen und Bäuerinnen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wenn Sie, meine Damen und Herren, das Alltagsleben - auch davon haben Sie heute kaum mehr geredet - in den Mittelpunkt stellen wollen, dann empfehle ich Ihnen, einmal in die Kerncurricula zu gucken. Von denen hat heute niemand mehr gesprochen. Die Themen Leben im alten Rom und Dorfleben im Mittelalter laden geradezu dazu ein, die Rolle von Frauen im Alltagsleben anzugucken.

Ich muss Ihnen eines sagen: Hier setzen unsere Geschichtscurricula, die Sie auch einmal positiv sehen könnten, wohltuend neue Akzente, nämlich weg von zu vielen Zahlen und so vielen Namen. Bei den vielen Jahrhunderten, anderthalb Jahrtausenden, die das umfasst, 58 Namen zu haben - ich glaube, ein paar kommen in der mittleren Spalte vor; ich weiß gar nicht, ob Sie sie gesehen haben -, ist weiß Gott nicht zu viel.

Das, was unsere Curricula leisten, ist: weg von diesem Zu-viele-Fakten-Wissen hin zu einer grundlegenden Orientierung über die Daseinsbedingungen vergangener Gesellschaften und Herrschaftsformen.

Lassen Sie mich zum Schluss sagen: Wir sollten Geschichtsunterricht nicht einseitig unserem Gegenwartsinteresse unterordnen, das wir alle haben, nämlich dass sich mehr Frauen an Gesellschaft beteiligen. Das greift zu kurz und vergewaltigt den Geschichtsunterricht. Gleichwohl gibt es durch unseren Unterricht viele Möglichkeiten zur Identitätsstiftung für Mädchen und Jungen. Ich habe versucht, einige Beispiele zu bringen. Der Antrag der Fraktion der Grünen tut es leider nicht. Hinsichtlich des Änderungsantrags der SPD-Fraktion, der die Geschlechterperspektive haben will und sich auch noch gegen „männliche Quellen“ richtet, frage ich: Macht es den Wert einer Quelle aus, ob der Verfasser männlich oder weiblich ist? - Wenn wir in unserem wissenschaftlichen Unterricht so weit kommen, dann gute Nacht!

Meine Damen und Herren, beide Anträge sind unausgegoren. Wir lehnen sie ab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Dr. Silke Lesemann [SPD]: Nichts verstanden! - Ursula Helmhold [GRÜNE]:
Wo ist denn der Änderungsantrag,
Frau Bertholdes-Sandrock?)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Herr Dr. Sohn, ich möchte darauf aufmerksam machen, dass ich Ihre Zwischenfrage deshalb nicht zugelassen habe, weil Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock bereits signalisiert hatte, grundsätzlich keine Zwischenfragen zuzulassen.

Es liegen zwei Wortmeldungen für Kurzinterventionen vor. Zunächst gebe ich Frau Kollegin Twesten von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort für anderthalb Minuten.

Elke Twesten (GRÜNE):

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Bertholdes-Sandrock, wenn wir bei den Kerncurricula einen Rückschritt auf den Weg bringen, dann werden sich die Schulbuchverlage in Zukunft daran orientieren, und im Fach Geschichte tauchen noch weniger Frauen auf. Das ist ein Rückschritt. Das befürchten wir, und das wollen wir mit unserem Antrag verhindern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wer einmal aus den Geschichtsbüchern heraus ist, kommt nicht wieder hinein.

Frau Bertholdes-Sandrock, gestatten Sie mir noch eine Anmerkung: Wenn Ihnen sechs Frauen im Geschichtsunterricht reichen, dann ist es nur konsequent, dass lediglich zwei Frauen von der CDU in der Landesregierung sitzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für eine weitere Kurzintervention hat Frau Kollegin Zimmermann für die Fraktion DIE LINKE eine Redezeit von ebenfalls anderthalb Minuten.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Bertholdes-Sandrock, ich habe mich zu einer Kurz-

intervention gemeldet, weil ich Ihr etwas schräges Bild gegenüber Frauen ein bisschen geraderücken will. Es ist nämlich nicht so, dass nur Männer Geschichte gemacht haben.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Natürlich sind es die Männer, die in den Geschichtsbüchern stehen. Hinsichtlich dessen, was Frauen zur Geschichte beigetragen haben, gibt es ausreichend Bücher, die ich Ihnen empfehlen kann. Darin können Sie nachlesen, was Frauen auch aus dem Hintergrund an Geschichte geschrieben haben.

Ich komme nun zum Bereich der Wissenschaft. Ich weiß nicht, ob Sie das wissen. Sie kennen vermutlich die Relativitätstheorie von Albert Einstein. Aber wissen Sie auch, dass vorwiegend seine Frau diese Relativitätstheorie entwickelt hat und dass seine Frau diejenige gewesen ist, die im Schatten gestanden hat, dafür eine ziemlich hohe Geldzahlung bekommen hat und sich deshalb in diesem wissenschaftlichen Bereich nicht etablieren können?

(Ursula Helmholtz [GRÜNE]: Das habe ich noch nie gehört!)

Sie haben Marie Curie genannt. Wissen Sie eigentlich, dass Marie Curie eine spannende Wissenschaftlerin war, die es aber superschwer hatte, im gemeinsamen Leben mit ihrem Mann einen ebensolchen Status zu erringen, wie ihr Mann es geschafft hat? - Das ist doch das grundsätzliche Problem.

Wenn ich mir die Quotierung der Fraktionen im Landtag angucke, dann sehe ich, woher das Problem kommt. Das ist nämlich tiefer sitzend. Wir müssen gucken, dass wir Frauen in dieser Gesellschaft einbinden, nicht nur in der Schule, in der Politik - - -

(Die Präsidentin schaltet der Rednerin das Mikrofon ab - Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Frau Bertholdes-Sandrock möchte nicht antworten. Deswegen kann ich gleich den nächsten Redner aufrufen. Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Försterling zu Wort gemeldet.

(Björn Thümmler [CDU]: Endlich einmal ein Mann!)

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die niedersächsischen Kerncurricula benennen fachspezifische Kompetenzen und die dafür notwendigen Kenntnisse, Fähigkeiten und Fertigkeiten. Darüber hinaus wird ein gemeinsam geteilter Bestand an Wissen bestimmt, über den die Schülerinnen und Schüler in den verschiedenen Jahrgängen verfügen sollten. Im Kerncurriculum Geschichte handelt es sich um folgende vier Kompetenzbereiche: erstens Fachwissen, zweitens Deutung und Reflexion, drittens Erkenntnisgewinnung durch Methodik und viertens Kommunikation.

In der detaillierten Darstellung eines dieser vier Kompetenzbereiche, nämlich in der Darstellung des Fachwissens, wird eine Tabelle verwendet, die zum einen die von den Schülern zu erwerbenden Kompetenzen benennt und zum anderen Bausteine dafür bietet, mit welchem Fachwissen in den Bereichen Daten, Begriffe und Namen diese Kompetenzen vermittelt werden sollen.

In der kleinen Spalte mit den Namen werden tatsächlich weniger Frauennamen genannt als Männernamen. Daraus sollte man jedoch nicht per se den Schluss ziehen, dass es sich hier um eine reine männergeschichtliche Darstellung der Vergangenheit handelt. Vielmehr muss man sich auch einmal vor Augen halten, welche Daten und Begriffe oftmals links neben den männlichen Namen stehen: Monarchie, Aristokratie, Imperium, Sklaven, Ständegesellschaft, Leibeigene, Lehnswesen, Absolutismus, Nationalismus, Kommunismus, Sozialistengesetz, Nationalsozialismus, Antisemitismus, Vernichtungslager, Flucht und Vertreibung, Kalter Krieg und Planwirtschaft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ein Großteil des Geschichtsunterrichts wird doch dafür verwendet, der heutigen Generation frühere Fehlentwicklungen und gesellschaftliche Missstände aufzuzeigen, damit sich diese Fehlentwicklungen nicht wiederholen

(Zustimmung von Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU])

und damit die kommenden Generationen aus den Fehlern der Vergangenheit für die Zukunft lernen. Da die Fehler der Vergangenheit zumeist von Männern gemacht worden sind, ist die Häufigkeit der Nennung dem Versagen der Männer selbst geschuldet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Daher gehören die dominanten Männer in die Geschichtsbücher, und die Zukunft gehört den Frauen.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Sie können darüber heute Abend vielleicht noch weiter diskutieren. Jetzt hat aber für die Landesregierung zunächst einmal Frau Ministerin Heister-Neumann das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschichte und Geschichtsschreibung kennen definitiv keine Geschlechtergerechtigkeit, ob uns das nun gefällt oder nicht. Es macht in meinen Augen auch wenig Sinn, diese Geschlechtergerechtigkeit im Nachhinein künstlich wiederherzustellen. Ich bin davon überzeugt, dass es - wir wissen es alle - in der Geschichte sehr viele bekannte Frauen gegeben hat, die - auch politisch - hervorragende Arbeit geleistet haben. Solche Frauen erleben wir auch heute hier im Landtag und auch außerhalb des Landtages in den vielen Frauenverbänden. Sie erheben dort ihre Stimme.

(Beifall bei der CDU)

Insofern stimme ich Ihnen zu, lieber Herr Försterling: Die Zukunft gehört den Frauen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich bin aber auch der Meinung, dass es für die Ausbildung der historischen Identität von Frauen nicht auf die Anzahl der Frauen im Geschichtsunterricht ankommt. Ich bin vielmehr der Meinung, dass im Unterricht die Ungleichbehandlung von Frauen und die Strukturen, die dem zugrunde gelegen haben, vermittelt werden müssen, damit man diese Ungleichbehandlung überwinden kann.

(Beifall bei der CDU)

Das geschieht im Geschichtsunterricht, aber nicht nur dort, sondern genauso im Bereich der Politik, im Bereich der Religion bzw. im Bereich Werte und Normen und in vielen anderen Unterrichtsfächern.

Meine Damen und Herren von den Oppositionsfractionen, nun zu dem Änderungsantrag der SPD. Ich kann diesen Antrag inhaltlich sehr wohl nachvollziehen, meine aber, dass er überflüssig ist, weil die Forderungen, die Sie aufgestellt haben, im

Geschichtsunterricht und im Kerncurriculum schon erfüllt sind.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich möchte das gern an einem Beispiel erläutern, das von Ihnen stammt, nämlich am Beispiel der Französischen Revolution. Gerade zum Thema der Französischen Revolution kann eine Unterrichtseinheit hervorragend am Beispiel der Erklärung der Menschenrechte und Bürger gestaltet werden, die zum Zeitpunkt der Französischen Revolution ausschließlich für Männer gedacht war, und gleichzeitig an der Erklärung, die von Olympe de Gouges auf den Weg gebracht wurde, in der es um die Menschenrechte für die Frau und die Bürgerin geht. Das ist ein Beispiel dafür, wie im Geschichtsunterricht die Ausgangspositionen und die Strukturen sehr gut dargestellt werden können, wobei natürlich Kompetenz, Kritikfähigkeit und Reflexionsfähigkeit einbezogen werden müssen. Ich bin davon überzeugt, dass unsere Lehrerinnen und Lehrer diese Aufgabe hervorragend bewältigen.

Welchen Ansatz ich für richtig halte, habe ich bereits dargestellt. Ihren Änderungsantrag halte ich für überflüssig, weil Ihre Forderungen in dem Curriculum bereits erfüllt sind.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung erteile ich Frau Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, Sie haben eben gesagt, Geschichte und Geschichtsschreibung kennen keine Geschlechtergerechtigkeit. Es kann doch aber im Geschichtsunterricht versucht werden, Geschlechtergerechtigkeit zu thematisieren. Ich kann Ihre Auffassung insofern nicht teilen. Ich weiß auch gar nicht, wie Sie zu diesem Urteil kommen.

Vorhin war auch von der Wahrheit in der Geschichte die Rede. Es gibt keine Wahrheit in der Geschichte. Wer sich mit Geschichtsforschung auseinandersetzt, weiß, dass sich der Leser oder der Forscher bzw. die Forscherin aufgrund der Quellenlage und des Quellenstudiums selbst ein Urteil bilden.

Wir haben vorhin gehört, dass nur acht von über 50 historisch bedeutsamen Personen, die nach dem Kerncurriculum verbindlich behandelt werden sollen und zum Bestandswissen der Schülerinnen und Schüler in der 10. Klasse der Gymnasiums gehören sollen, Frauen sind. Davon sind zwei Frauengestalten aus der Mythologie. Es sind darunter also nur sechs Frauen, die real existiert und gelebt haben. Halten Sie das nicht für ein bisschen unterrepräsentiert, Frau Ministerin? - Wenn man mit zwei Frauen im Kabinett meint, man hätte dem Thema Genüge getan, wundert mich allerdings nichts mehr. Ich habe sehr wohl bemerkt, dass Sie über dieses Thema wieder lächeln. Ich finde es überhaupt nicht witzig, dass sich die Männer in der CDU-Fraktion darüber amüsieren. Insofern fand ich den Beitrag des Kollegen Försterling viel durchdachter und interessanter.

(Zustimmung bei der FDP)

Frau Ministerin, Sie haben Olympe de Gouges zitiert. Sie hat die Frauenrechte schon in der Französischen Revolution eingefordert, aber in Ihrem Kerncurriculum, Frau Ministerin, kommt diese Frau nicht mehr vor. Darauf hat Frau Twesten hingewiesen. Heute finden sich interessante Artikel und Quellenangaben in den Geschichtsbüchern, die sich mit Frauen in der Geschichte befassen. Wenn jetzt neue Geschichtsbücher auf der Grundlage des Curriculums geschrieben werden, fallen diese Frauen alle heraus. Das wäre ein eindeutiger Rückschritt, bei dem wir nicht mitmachen können. Die Landesregierung hat sich zur Gender-Perspektive verpflichtet. Dann handeln Sie bitte auch entsprechend.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat noch einmal Frau Ministerin Heister-Neumann das Wort. Bitte schön!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sehr geehrte Frau Korter, um es noch einmal ganz deutlich zu sagen: Für mich spielen die Frauen und die Männer nicht unter dem Aspekt der Quantität, sondern unter dem Aspekt der Qualität eine Rolle. Das sollte man immer bedenken, wenn gewisse Zahlen genannt werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie haben weiterhin kritisiert, dass in dem Curriculum dies und jenes nicht stehe. Dieser Punkt wurde hier schon zuvor angesprochen. Es geht nicht darum, dass man diese oder jene Frau oder diesen oder jenen Mann dort erwähnt. Vorgaben in diesem Sinne wollen wir gar nicht machen. Wir gehen davon aus, dass unsere Schulen auch im Miteinander der unterschiedlichen Fächer im Rahmen der Zusammenarbeit dazu kommen, bestimmte Themen - dazu gehört natürlich maßgeblich die Geschlechtergerechtigkeit - zu behandeln und anhand von Beispielen zu erläutern. Diese Möglichkeit ist im Geschichtsunterricht gegeben. Deshalb müssen wir unseren Lehrkräften nicht explizit vorgeben, dass sie diese oder jene Person als Beispiel zu nehmen haben. Sie sollen vielmehr die Zusammenhänge zeigen, wodurch die Kritikfähigkeit und die Reflexionsfähigkeit gut auf den Weg gebracht werden sollen. Ich glaube, dazu sind unsere Schulen sehr gut in der Lage und fähig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Die auf Ablehnung des vorliegenden Antrags lautende Beschlussempfehlung ist die weitestgehende Beschlussempfehlung. Wir stimmen daher zunächst über diese Beschlussempfehlung ab. Wenn sie abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1211 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 22** auf:

Einzige (abschließende) Beratung:

Schutzschirm für Ausbildung - Ausbildungsangebot an Hochschulen sichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1507 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/1879

Wie ich gehört habe, soll keine Aussprache stattfinden, sondern gleich abgestimmt werden. - Ich höre keinen Widerspruch.

Dann können wir zur Abstimmung kommen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1507 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 23** auf:

Zweite Beratung:

Das Verkehrsschild „Grünpfeil“ an Ampelanlagen in Niedersachsen weiter ausbauen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1741 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/1856

Ich habe den Eindruck, Sie würden gern darüber diskutieren. Mir liegt aber der Hinweis vor, dass keine Aussprache, sondern gleich die Abstimmung erfolgen soll.

(Heiner Bartling [SPD]: So ist es, Frau Präsidentin!)

Es ist so vereinbart. - Ich höre keinen Widerspruch.

Wir können also gleich zur Abstimmung kommen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in Drs. 16/1741 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 32** auf:

Erste Beratung:

EU-Strukturförderung in Niedersachsen: erfolgreich, zielgenau, innovativ, verlässlich - heute und in Zukunft - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1852

Für die FDP-Fraktion hat sich Frau Kollegin König zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

(Unruhe)

- Das ist der letzte Tagesordnungspunkt. Vielleicht können wir alle uns noch ein wenig disziplinieren.

Ich finde es toll, mit welcher hoher Präsenz Sie hier noch anwesend sind. Ich gehe davon aus, dass Sie bei diesem Tagesordnungspunkt allen Rednerinnen und Rednern aufmerksam folgen werden.

Bitte schön!

Gabriela König (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie sehr unser Land vom europäischen Einigungsprozess profitiert, lässt sich an vielen Politikbereichen ablesen. Nirgends ist dies allerdings deutlicher als bei der Strukturförderung. Insgesamt fließen in der laufenden Förderperiode rund 2,6 Milliarden Euro aus europäischen Fördertöpfen nach Niedersachsen. Die Mittel stammen zum einen aus den beiden Strukturfonds, dem Europäischen Fonds für regionale Entwicklung (EFRE) und aus dem Europäischen Sozialfonds (ESF). Zum anderen bedeuten die insgesamt 0,9 Milliarden Euro an Fördermitteln, die im Rahmen des Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raumes (ELER) bereitgestellt werden, einen gewaltigen Investitionsschub für unsere ländlichen Gebiete.

Wir alle sind uns darüber einig, dass die EU-Fördermittel in der laufenden Förderperiode 2007 bis 2013 aus der Förderlandschaft des Landes Niedersachsen nicht wegzudenken sind. Gleichwohl wird es vor allem darauf ankommen, mit der Strukturförderung in Niedersachsen auch über das Jahr 2013 hinaus nachhaltige Effekte zu erzielen. Dabei ist es für das Land Niedersachsen im Ganzen und die Region Lüneburg im Besonderen entscheidend, dass die Mittel zielgerichtet und in eine Strategie eingebettet eingesetzt werden.

Hierfür standen und stehen - das ist uns von CDU und FDP sehr wichtig - unsere Wirtschaftsminister Walter Hirche, Philipp Rösler und nun Jörg Bode.

Mit EU-Fördermitteln sind bis heute mehrere tausend Projekte in Niedersachsen umgesetzt worden. Damit ist vieles angestoßen worden, was es ohne die europäische Förderung nicht gäbe. Mit den EFRE-Mitteln unterstützen wir gezielt die Schaffung von Infrastrukturen in Niedersachsen sowie produktive beschäftigungswirksame Investitionen insbesondere zugunsten der Unternehmen. Hierzu zählen natürlich Großprojekte wie der JadeWeserPort. Aber - das ist mir als Liberale, die aus dem Mittelstand kommt, ganz besonders wichtig -: Das Land Niedersachsen - hier federführend das Wirtschaftsministerium - nutzt diese EU-Mittel

ebenfalls für eine flächendeckend ausgerichtete Mittelstandsförderung.

Auch die Fördermittel aus dem Europäischen Sozialfonds werden in Niedersachsen für eine vorausschauende und effektive Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik eingesetzt. Die Förderung aus dem ESF hat auch in Niedersachsen zu einer Umorientierung der Arbeitsmarktpolitik geführt. Beispielfähig dafür sei das Programm „Individuelle Weiterbildung in Niedersachsen“ genannt.

Kurzum: EU-Fördermittel haben in Niedersachsen sowohl Infrastrukturprojekte auf den Weg gebracht als auch Arbeitsplätze geschaffen. Um sicherzustellen, dass Niedersachsen auch zukünftig im Standortwettbewerb der europäischen Regionen bestehen kann, ist es wichtig, den niedersächsischen Interessen insbesondere mit Blick auf die kommende Förderperiode 2014 bis 2020 frühzeitig in Brüssel Gehör zu verschaffen. Genau hierfür steht diese Landesregierung; denn sie hat bereits in der Vergangenheit bewiesen, dass es ihr in vielen Gesprächen mit Vertretern der Europäischen Kommission und des Europäischen Parlaments gelungen ist, niedersächsische Interessen gegenüber den europäischen Institutionen erfolgreich durchzusetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir sind sicher: Das wird sich auch in Zukunft so fortsetzen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin König. - Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Hogrefe das Wort. Bitte!

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Alle Regionen in Niedersachsen befinden sich gegenwärtig mitten in der Umsetzung der EU-Strukturförderprogramme 2007 bis 2013. Bereits jetzt ist eines klar: Im Konsens mit Brüssel, mit den Sozialpartnern und der kommunalen Ebene hat diese Landesregierung ganz hervorragende Programme auf den Weg gebracht.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren auf der linken Seite des Hauses: Zumindest auf der kommunalen Ebene

finden diese Programme auch bei den Anhängern Ihrer Parteien großen Beifall.

(Beifall bei der CDU)

Vor 14 Tagen - das war der Geburtstag von Minister Bode - hatten wir hier - und das ist jetzt wichtiger - eine enorm erfolgreiche ESF- und EFRE-Fördermesse, an der mehr als 300 Akteure aus dem ganzen Land teilgenommen haben. Vertreten waren dort z. B. - wenn Sie jetzt genau aufpassen, werden Sie merken, wie politisch geprägt diese Initiativen möglicherweise sind -: das Emdener Gründerzentrum, das hannoversche Projekt „Integration für Frauen“, die Kreisvolkshochschule Wesermarsch, das Regionalmanagement Schaumburg, das Pro-Aktiv-Center Goslar, das Beschäftigungsförderungswerk des Landkreises Osterholz und die Wirtschaftsförderung des Landkreises Northeim. Meine Damen und Herren, alle diese Institutionen haben die Landesregierung bei unserem Rundgang ausdrücklich gelobt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir waren mit sechs Abgeordneten bei dieser Messe und haben mit nahezu allen Ausstellern diskutiert. Von Ihnen haben wir aber leider nichts gesehen. Ich denke aber, dass Sie dennoch um die Erfolge dieser Förderprogramme wissen und diese deshalb hier gleich auch gebührend würdigen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, im Herbst vor zwei Jahren sind die ersten Projekte der aktuellen Förderperiode gestartet. Bereits jetzt, obwohl die Förderperiode noch gar nicht die Halbzeit erlangt hat, sind schon mehr als 60 % der Mittel genehmigt worden.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, 627 Millionen Euro sind bereits ausgezahlt worden. So schnell wie Niedersachsen ist kein anderes Bundesland.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Besonders hervorgehoben werden muss Folgendes: Das ist das Gemeinschaftswerk aller Akteure. Dies gilt insbesondere auch für regionale Programme für kleine und mittelständische Unternehmen. Ich nenne hier einmal zwei Landkreise, nämlich erstens meinen Heimatlandkreis, in dem bereits 72 Anträge genehmigt worden sind, mit denen - und jetzt hören Sie genau zu! - 65 Ausbildungsplätze gesichert und geschaffen, 210 Ar-

beitsplätze gesichert und sogar 193 Arbeitsplätze neu geschaffen worden sind.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, in einem Gebiet, in dem es früher gar keine Wirtschaftsförderung gab, wird damit die Existenz von 469 Menschen gesichert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn wir darüber im Kreistag sprechen, loben alle die Landesregierung, loben alle Brüssel und sagen: Das ist eine tolle Sache für unseren Landkreis.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Noch positiver hat sich die Förderung z. B. auf den Landkreis Lüchow-Dannenberg ausgewirkt. Dort sind mit EU-Fördermitteln in den letzten zwei Jahren 420 Arbeitsplätze gesichert und 115 neu geschaffen worden.

Meine Damen und Herren, uns in Niedersachsen sind aber auch die Leuchtturmprojekte besonders wichtig. Ich muss sie hier nicht alle aufzählen; denn Sie alle kennen sie: von Yukon Bay bis Wilhelmshaven usw. Ich möchte aber noch ein Beispiel aus meiner näheren Heimat nennen, nämlich den Bereich um den Offshorebasishafen in Cuxhaven. Dort sind in den letzten zwei Jahren sage und schreibe mehr als 1 000 neue zukunftssichere Arbeitsplätze entstanden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich möchte persönlich noch eines hinzufügen: Ich war nicht immer von der Windenergie überzeugt. Unser Ministerpräsident aber war es von Anfang an.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Christian Wulff weiß, wovon ich spreche!

(Anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, der Fördertopf für die ländliche Entwicklung wurde in diesem Jahr um weitere 159 Millionen Euro aufgestockt.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Behrens?

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Mit der bespreche ich das nachher intern.

(Heiterkeit und Beifall)

Ja, sie ist wirklich nett. Wir waren schon einmal gemeinsam in Holland.

(Anhaltende Heiterkeit - Hans-Dieter Haase [SPD]: Kammergespräche!)

Meine Damen und Herren, auch ML und MU haben bereits über 217 Millionen Euro ausbezahlt und zusätzlich 200 Millionen Euro bewilligt. Gerade die Zielsetzung von ML und MU für die Verwendung dieser zusätzlichen Mittel ist besonders interessant. Meine Damen und Herren von den Grünen, Sie sollten einmal genau zuhören. Ich nenne drei Punkte: die Förderung einer nachhaltigen Grünlandbewirtschaftung und die Erhaltung des Grünlandes, die Etablierung von neuen Agrarumweltmaßnahmen, die besonders dem Grundwasser- und dem Klimaschutz dienen, sowie die Fließgewässerentwicklung im Sinne der EU-Wasserrahmenrichtlinie.

Meine Damen und Herren, wir sehen: Die Landesregierung trägt den aktuellen und künftigen Herausforderungen in besonderer Weise Rechnung, aber dies auf rationeller und wissenschaftlicher Basis.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, bei einigen von den Grünen, bei dem Herrn Meyer z. B., der heute nicht hier ist, hat man manchmal den Eindruck, dass er die Landidylle des 18. Jahrhunderts mit den Mistkratzern, die dann den Menschen die Tuberkulose bringen, wiederherstellen will. Das ist mit uns nicht zu machen!

(Beifall bei der CDU - Widerspruch von Ralf Briese [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich bitte noch zur Zukunft der EU-Agrarförderung, der EU-Wirtschaftsförderung und der EU-Sozialförderung kommen. Im zweiten Teil unseres Antrags beziehen wir uns darauf, ebenso auf die neue Förderperiode ab 2013.

Wir bitten die Landesregierung im Rahmen ihrer Halbzeitbilanz, die im nächsten Jahr ansteht, doch zu prüfen, ob beispielsweise mehr ESF-Mittel zur Förderung der Ausbildungsreife von Jugendlichen bereits während der Schulzeit zielgerichtet eingesetzt werden können. Außerdem sind wir der Auffassung, dass auch weiterhin ein deutlicher Schwerpunkt auf die Förderung von Leuchtturmprojekten gelegt werden sollte. Dabei gehen wir davon aus, dass auch nach 2013 eine Ziel-2-Förderung möglich sein muss. Ebenso plädieren

wir für die grenzüberschreitenden Förderprogramme, die sich im Zusammenwirken mit den Niederlanden so erfolgreich für unsere Landkreise im Westen ausgewirkt haben, meine Damen und Herren.

Zusammengefasst: Mit dem derzeit laufenden EU-Förderprogramm hat die Landesregierung Zukunftsinvestitionen von nahezu 4 Milliarden Euro initiiert. Ein Modernisierungsprogramm mit einem solchen Umfang und einer solch außergewöhnlich hohen Akzeptanz hat es bisher in der Geschichte Niedersachsens noch nie gegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, der nachhaltige Erfolg bereits in den ersten zwei Jahren der neuen EU-Förderperiode ist keineswegs selbstverständlich, sondern er ist das Ergebnis des Denkens und Handelns sehr vieler Menschen vor Ort, in den Gemeinden und in den Landkreisen, in den Ministerien, in der NBank, im Kabinett, in unserer Landesvertretung in Brüssel und auch hier in den Parlamentsausschüssen. Meine Damen und Herren, ich hoffe, ich kann hier für das gesamte Haus allen Akteuren, die sich hier so wohlwollend und sachkundig eingebracht haben, ein ganz herzliches Dankeschön sagen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nächster Redner ist Herr Kollege Schostok für die SPD-Fraktion. Bitte schön!

(Zuruf von der SPD-Fraktion: Schostok!)

- „Schostok“ hatte ich gesagt. Sein Name wird aber „Schostok“ ausgesprochen. Gut! Ich korrigiere mich.

Stefan Schostok (SPD):

Ich nehme es so, wie es kommt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Man soll es so nehmen, wie es kommt, aber es nicht so lassen!)

- Genau!

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Herr Hogrefe, Sie könnten sich wirklich als der nächste Pressesprecher des Wirtschaftsministeriums bewerben. Das war wirklich einmalige Comedy.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das einzige, was an diesem Antrag stimmt, sind die Zahlen. Sie fordern die Landesregierung auf, im kommenden Jahr eine Halbzeitbilanz der EU-Strukturförderung zu erstellen, und Sie fordern sie auf, Schwerpunkte auf große Leuchtturmprojekte und Modellprojekte für den Übergang von der Schule in die betriebliche Ausbildung zu legen.

(Zustimmung bei der CDU)

Zu guter Letzt bitten Sie die Landesregierung noch, sich gegenüber der Europäischen Kommission für die kommende Förderperiode für bestimmte Schwerpunkte bei der Ausrichtung und Durchführung der Förderung einzusetzen. Wissen Sie, was mich wundert? - Die Halbzeitbilanz soll mit diesem Antrag in Auftrag gegeben werden. Aber Sie wissen schon jetzt, dass alles gut ist, was Sie machen.

(Zustimmung bei der FDP)

Was ist das für ein Verständnis von Evaluation und Strukturpolitik in den Regionen? - Das lässt meines Erachtens nichts Gutes erhoffen!

(Beifall bei der SPD)

Unsere Anforderungen an die Landesregierung sind aber andere. Sie müssen doch ein Interesse daran haben, dass für das Land nachprüfbar Ziele der Landeswirtschaftspolitik und der Strukturpolitik verfolgt und erreicht werden. Formulieren Sie doch einmal selbst eine Selbstverpflichtung und konkrete Zielvereinbarungen als eigene Messlatte für Ihre Politik!

(Beifall bei der SPD)

Die Halbzeitbilanz ist keine Sache der Landesregierung alleine, sondern sie ergibt sich aus der Programmierung und ist im operationellen Programm festgelegt.

Zudem muss ohnehin immer ein jährlicher Durchführungsbericht jeweils für das vergangene Kalenderjahr vorgelegt werden, in dem die wichtigen Kriterien einer Evaluierung wie auch zur Halbzeitbilanz angelegt werden. Ich nenne hier nur zwei: Wie ist der Stand der Durchführung des operationellen Programms, gemessen an den überprüfbaren spezifischen Zielen, z. B. der Anzahl der Arbeitsplätze? Und wie sind die bewilligten Fördermittel nach bestimmten inhaltlichen Kriterien aufgeschlüsselt worden?

Glücklicherweise wird in den Strukturfondsverordnungen auch eine inhaltliche Festlegung getroffen,

sodass Ihr landespolitischer Eigensinn weitestgehend ausgeschlossen wird. Gerade bei dieser Landesregierung ist das wichtig, die hier immer anders handeln wollte. Sie wollten z. B. ursprünglich, in der ersten Vorlage, keinen Schwerpunkt für regenerative Energien und Energieeffizienz ausweisen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das haben sie vergessen!)

Mit Artikel 9 der Allgemeinen Verordnung für die Strukturfonds ist festgelegt, dass die Mittel auf die EU-Prioritäten Förderung der Wettbewerbsfähigkeit und Schaffung von Arbeitsplätzen, insbesondere auch auf die Erreichung der Ziele der Integrierten Leitlinien für Wachstum und Beschäftigung, ausgerichtet sein müssen. 60 % der Ausgaben für das Ziel 1 - Konvergenz - und 75 % der Ausgaben für das Ziel 2 - regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung - sind für diese Prioritäten vorgesehen, und sie müssen mit einer Projektliste spezifiziert werden.

Regional werden die Schwerpunkte im operationellen Programm auf Basis einer sozioökonomischen Analyse der Lage im Land festgelegt. Diese werden dann zu bewerten sein.

Warum erzähle ich Ihnen das? - Weil Sie hier mit diesem Antrag willkürlich zwei Schwerpunkte herausgreifen, und das halte ich für Quatsch.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Na ja, etwas unparlamentarisch ist das schon, Herr Schostok.

Stefan Schostok (SPD):

Dann setze ich das in Anführungszeichen.

(Heiterkeit bei der SPD)

Ihre abstrakte Forderung nach Leuchtturmprojekten geht an den inhaltlichen Schwerpunkten und den regionalen Notwendigkeiten vollständig vorbei. Die von Ihnen in der Begründung genannten sogenannten Leuchtturmprojekte sind erst einmal nur groß. Entscheidend ist aus unserer Sicht aber, dass ihr Beitrag für Wachstum und Beschäftigung deutlich werden muss. Das ist doch der Maßstab für die weiteren Projekte!

(Beifall bei der SPD)

Nachhaltige Strukturpolitik im Rahmen der regionalen Entwicklungspotenziale muss der Maßstab sein

- und nicht Ihre Gießkanne oder die politische Opportunität.

(Beifall bei der SPD)

Sie treffen mit Ihrem Antrag überhaupt nicht den Kern der regionalen EU-Förderung in Niedersachsen Fläche und der Infrastruktur. Wir sind gespannt, was die Evaluierung zutage fördert, z. B. die Verbesserung der Qualifizierung, insbesondere von älteren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und auch von Arbeitslosen. Das sind die zentralen Baustellen, die evaluiert werden müssen, z. B. die betriebliche und individuelle Weiterbildung mit Weiterbildungsberatung und Weiterbildungsfonds. Hier können Sie sehr konkret etwas für die Arbeitnehmer und die Unternehmen tun. Aber auch die Qualität der Arbeit sowie die Lohn- und Sozialbedingungen müssen doch für die Förderungswürdigkeit eine zentrale Frage sein. In der Praxis gibt es nachweislich Fälle, bei denen eindeutig Lohn- und Sozialdumping gefördert wurde.

Noch ein Wort zu Organisation, Transparenz und Beteiligung - auch hierzu muss man bei einer Halbzeitbewertung natürlich etwas sagen -: Zugegeben, die operationellen Programme sind mit hoher Beteiligung und Transparenz aufgestellt worden. Ganz anders aber sah es bei der Entwicklung der konkreten Förderrichtlinien und bei der Formulierung der Wirtschaftsförderungspolitik aus. Hier gab es keine Beteiligung, wie uns NGOs oder auch Sozialpartner gesagt haben. Was mich wirklich wundert, ist, dass Sie noch nicht einmal auf die Lageberichte Ihrer eigenen Abgeordneten zur Förderpraxis aus den Regionen hören.

Herr Abgeordneter Riese hat beim letzten Tagungsabschnitt eine Mündliche Anfrage zur Beantwortung gestellt, in der er vom bürokratischen Verwaltungsaufwand berichtete, der bei der Antragsstellung entsteht, wenn man an Fördergelder des Landes Niedersachsen gelangen will. Ich zitierere:

„Vergleichbare Klagen hört man vielfach von kleinen und mittleren Unternehmen.“

Weiter sagte er:

„So folgten dem erwähnten Pressebericht in der *Emder Zeitung* unterstützende Leserbriefe von Geschäftsführern unterschiedlicher Unternehmen.“

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ist ja interessant!)

Sie aber sprechen von Bürokratieabbau. Wo bleibt der denn hier konkret?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir verlangen von Ihnen auf Basis der Evaluierung ein klares Konzept.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: „Wir bitten Sie um . . .“!)

Damit wir mit diesem Antrag überhaupt zu einem gemeinsamen Beschluss kommen, muss unserer Ansicht nach in den Ausschussberatungen noch erheblich nachgearbeitet werden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Nun hat für die Fraktion DIE LINKE Frau Weisser-Roelle das Wort.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Niedersachsen profitiert in der Tat in bedeutendem Maße von der Strukturförderung der Europäischen Union. Ich nenne beispielhaft die im August 2009 begonnene Förderung des sogenannten Innovationsinkubators der Universität Lüneburg. In den nächsten sechs Jahren soll daraus mit einem Investitionsvolumen von ca. 100 Millionen Euro eine Initialzündung für die Wirtschaftsentwicklung in einer bislang strukturschwachen Region erfolgen. Den größten Anteil von rund 64 Millionen Euro steuert die EU mit EFRE-Mitteln bei. Es ist übrigens der höchste Förderbeitrag, der jemals einer Uni zur Regionalentwicklung zugesprochen wurde.

(Zuruf von der CDU: Hört, hört!)

In der Tat ist aber zu erwarten, dass es für den Förderzeitraum 2014 bis 2020 zu einer Umschichtung von EU-Mitteln insgesamt kommen wird, wovon möglicherweise auch Niedersachsen in differenzierter Weise betroffen sein wird. Die Erweiterung der EU und die neuen Erfordernisse beim Atmosphärenschutz, bei der Energiesicherheit und bei der sozialen Integration sowie der demografische Wandel verändern die EU-Regionalpolitik bereits heute. Wir sagen auch ganz eindeutig: Bei der Weiterentwicklung der EU-Strukturförderung muss europäische Solidarität Vorrang vor einzelstaatlichen Egoismen haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Wirtschaftlich schwache und wirtschaftlich starke Regionen sind jedenfalls nicht allein nach der Höhe des Bruttoinlandsprodukts zu unterscheiden. Für die Förderwürdigkeit einer Region sind u. a. die Beschäftigungssituation, die Einkommenslage, die Zahl der Ausbildungsplätze oder das Niveau des Umweltschutzes ebenso gebührend zu berücksichtigen. Die Links-Fraktion wird sich dieser gesamten Thematik intensiv annehmen und in nächster Zeit entsprechende parlamentarische Initiativen ergreifen.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber, meine Damen und Herren, ich will auch auf Folgendes hinweisen: Bei unumgänglicher Anpassung der EU-Regional- und -Strukturpolitik muss es angemessene Übergangsregelungen geben. Radikale Lösungen, wie „von heute auf morgen“, jedenfalls lehnen wir ab. Aber erfolgreiche EU-Politik darf sich nicht auf das Abgreifen - ich nenne es einmal so - von Fördermitteln reduzieren. Es müssen konkrete Konzepte dahinterstecken. Sonst kann es auf diesem Gebiet keine erfolgreiche Politik geben.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Nun hat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Hagenah das Wort. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Hogrefe, Sie sind in Ihrer Fraktion ja Sprecher für EU-Fragen. Ich finde, es geht so, wie Sie hier mit dem Parlament und der Opposition umgehen, nicht weiter. Sie machen hier Witzchen auf Kosten von Parlamentskollegen,

(Zuruf von der CDU: Was?)

um Ihre Jubelarien besser begründen zu können.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie erwecken durch Ihre Art, in der Sie die EU-Förderung vertreten, nicht den Eindruck, dass Sie noch wirklich durchdringen, dass es sich nicht um Geld des Landes Niedersachsen handelt, das hier verteilt wird, sondern um fremdes Steuergeld, das wir von der EU bekommen und nur verwalten.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Wir sind Nettozahler! - Wilhelm

Hogrefe [CDU]: Wir sind der größte Nettozahler!

Die Landesregierung muss es nur verwalten und ordentlich verteilen. Sie sollten darauf mit etwas mehr Demut reagieren - wir haben auch die EU-Ziele, die gesetzlich festgelegt sind, zu erfüllen - und das, was dort an Milliarden ausgeschüttet wird, ein bisschen weniger zu Ihrer eigenen Leistung erklären.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Hogrefe, wir alle kennen den Haushalt des Landes Niedersachsen und wissen, dass die Milliarden, die im Augenblick von der EU kommen, bitter nötig sind und dass wir in Zukunft deutlich weniger Mittel zu erwarten haben. Ich glaube, davor dürfen wir nicht die Augen verschließen. Umso mehr müssen wir bei jedem Cent und jedem Euro, der von der EU kommt, sehr genau darauf schauen, wie er eingesetzt wird.

Da bin ich dann eher bei Minister Bode, der auf der EFRE-Messe gesagt hat, es mache keinen Sinn, die Mittel flächendeckend mit der Gießkanne zu verteilen.

(Beifall bei der FDP)

Man müsse in Projekte investieren, die innovativ seien und die auf die Klimaziele ausgerichtet seien.

(Christian Grascha [FDP]: Sehr richtig!)

- Sehr richtig! - Das wäre sicher gut. Aber wenn ich mir die aktuelle Förderliste angucke, dann habe ich Zweifel, ob Worte und Handeln bei der Landesregierung wirklich so richtig zusammenpassen. Da lesen wir z. B., dass eine große Keksfabrik rund 1,5 Millionen Euro bekommt, um sage und schreibe eine neue Füllung für Süßwaren herzustellen, einen neuen Snack auf den Markt zu bringen und einen neuen Kekstyp zu entwickeln. Ein Dutzend Autohäuser erhielt jeweils bis zu 10 000 Euro, um das Image aufzupolieren. Donnerwetter! Friseurläden und auch ein Gasthaus ließen sich laut Liste mit EU-Mitteln ein neues Logo erstellen. Donnerwetter! Das ist innovativ. Das nenne ich Leuchtturm.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Solche Mittel werden im wahrsten Sinne des Wortes verschenkt. Manche wären sogar laut Bekunden der Geförderten gar nicht nötig gewesen. Der

Geschäftsführer der JadeWeserPort GmbH sagte z. B. auf der EFRE-Messe, der Tiefwasserhafen wäre auch ohne EU-Mittel gebaut worden. Recht hat er. Das haben auch wir schon immer gesagt.

Minister Bode verkündet hingegen stolz, dass mithilfe der EFRE- und ESF-Mittel in 20 Jahren 100 000 Arbeitsplätze geschaffen und gesichert werden.

(Minister Jörg Bode: Sind Sie dagegen?)

Wir haben allerdings zunehmend Zweifel daran, ob sich die Landesregierung auf dem Arbeitsmarkt derzeit tatsächlich zielgerichtet engagiert; denn erfahrene Vertreter aus Jugendwerkstätten stellten dar, dass es in der augenblicklichen Situation deutliche Probleme gibt. Gleichzeitig erfahren wir, dass die Landesregierung ihre Ausgaben im Kampf gegen die Jugendarbeitslosigkeit massiv senkt, dass sie die Haushaltsansätze für dieses Jahr nicht einmal zur Hälfte ausgeschöpft hat und in präventiver Vorwegnahme dessen, dass sie dieses Jahr offensichtlich nicht wirklich Engagement gezeigt hat, für nächstes Jahr noch weniger Mittel als für dieses Jahr eingesetzt hat, obwohl Tausende von Jugendlichen in Niedersachsen immer noch in Warteschleifen auf ihre Chance auf dem Arbeitsmarkt warten. Das ist EU-Politik, wie Sie sie verstehen!

Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Hagenah. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Bode zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Hagenah, ich nehme Ihr Lob gerne an. Ich habe mich sehr darüber gefreut, dass Sie bei der EFRE-Messe der Landesregierung waren und auch den Erfolg der Programme gesehen haben, sich scheinbar auch die tollen Projekte angeschaut haben, die wir dargestellt haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist super gewesen, dass diejenigen, die sich eingesetzt haben, es dargestellt haben, um auch Initiatoren dafür zu sein - Best Practice -, dass

andere es nachmachen, die Ideen mit aufnehmen. Von daher können wir der EU mit einem gewissen Stolz sagen, dass in Niedersachsen eine gute Bilanz gezogen werden kann.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Meine Damen und Herren, zweieinhalb Jahre nach der Genehmigung der Programme sind wir auf einem guten Weg. Wir haben bereits 60 % der EU-Mittel bewilligt bzw. fest verplant. Das sind über 250 Millionen Euro, die jetzt schon ausgezahlt sind. Besonders gut laufen auch die Programme zur einzelbetrieblichen Förderung im Bereich EF-RE. Das macht übrigens auch deshalb Mut, weil diese einzelbetriebliche Förderung zeigt, dass die private Wirtschaft weitere Mittel für Investitionen dazugibt und wir somit gerade im Zeitalter der Krise investieren, in der man normalerweise zurückhaltend ist.

Meine Damen und Herren, mit den EU-Geldern, mit der Initiative unserer mittelständischen Wirtschaft sind wir hier in Niedersachsen gut aufgestellt. Das ist eine tolle Nachricht für das Land im Jahr 2009.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben anspruchsvolle Qualitätskriterien. Sie sorgen dafür, dass mit jeder geförderten betrieblichen Investition auch ein Modernisierungsschub, ein Zuwachs an Innovation oder Beiträge zur Energieeinsparung im Klimaschutzbereich, Herr Hagenah, verbunden sein muss. Deshalb hat es mich schon sehr gewundert, Herr Schostok, als ich Ihren Beitrag hier gehört habe, in dem Sie gesagt haben, dass alle diese Qualitätskriterien nicht da wären. Ganz ehrlich: Wenn Sie auf der Messe gewesen wären und mit den Leuten gesprochen hätten, dann hätten sie Ihnen gesagt, dass alles das, was Sie hier erzählen, nicht richtig ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Schostok, ich gebe Ihnen einen guten Rat mit auf den Weg: Wenn Sie 2013 Spitzenkandidat der SPD werden wollen - ich kann ja verstehen, dass Sie nicht die Zeit haben, sich das alles anzuschauen -, dann sollten Sie jemanden finden, der Ihnen das aufschreibt und Ihnen eine richtige Rede formuliert, damit Sie hier vernünftige Fakten bringen und nicht voll am Thema vorbeireden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie sind hier Minister, Herr Bode, und nicht

Abgeordneter! - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Sind Sie Minister oder Fraktionsvorsitzender? - Gerd Ludwig Will [SPD]: Sie verwechseln immer Ihre Rolle! Sie kriegen das noch nicht ganz auf die Reihe!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich glaube, wir sollten zum Abschluss für zwei Minuten unterbrechen. Oder ich gebe dem Minister zwei Minuten mehr Redezeit, damit wir das noch zu Ende kriegen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dann sind wir lieber alle stille!)

- Dann sind Sie jetzt also alle still und führen wir diesen Tagesordnungspunkt zu Ende.

(Unruhe)

- Einen kleinen Moment, Herr Minister! - Herr Bartling setzt sich auch gleich hin. - Herzlichen Dank. - Sie haben das Wort, Herr Minister.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Deshalb möchte ich hier durchaus einige gute Beispiele anführen.

Nehmen wir beispielsweise den Landkreis Cuxhaven, weil er hierfür ein besonders mustergültiges Beispiel ist: Er ist in den letzten Jahren bzw. Jahrzehnten eine strukturschwache Region par excellence gewesen. Was hat das Land nicht alles versucht, über die Verantwortungspartnerschaft etc. Bewegung in diese Region zu bringen?

Jetzt haben wir hier ein Musterbeispiel dafür, wie man Wirtschaftsförderung und entsprechende Strukturpolitik voranbringen kann. Wir haben die Mittel mit einem einzigen Ziel, nämlich dem Ziel, Wachstum und Beschäftigung nach vorn zu bringen, kombiniert. Wir haben über die Verkehrs- und Hafenförderung die Neuerstellung der Hafenanlage finanziert. Dadurch wurde dort die Verladung von Windkraftanlagen im Offshorebereich möglich gemacht. Außerdem haben wir die Mittel zur Förderung der wirtschaftsnahen Infrastruktur eingesetzt, um dort in der Nähe Gewerbegebiete erschließen zu können, damit sich Unternehmen aus dem Bereich ansiedeln können. Als Nächstes haben wir ebenfalls im Bereich der einzelbetrieblichen Förderung akquiriert, um die Unternehmen der Windkraftbranche hierher zu holen, damit sie hier in ihre Innovationen investieren. Schließlich haben wir ESF-Mittel genommen, damit diejenigen,

die dort in Hightechberufen arbeiten, dort qualifiziert und an ihre neue Aufgabe herangeführt werden und damit nicht von woanders Arbeitskräfte nach Cuxhaven kommen. Wir haben es ermöglicht, dass die Menschen, die dort keine Arbeit hatten, ausgebildet wurden und jetzt dort arbeiten. Diese Qualifizierung war ein ganz hervorragendes Beispiel.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Bode, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Möhrmann?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ja.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Möhrmann!

Dieter Möhrmann (SPD):

Herr Minister, ich will Ihnen gerne glauben, dass eine ganze Menge erfolgreich läuft. Ich habe aber eine Nachfrage. Wir haben im Ausschuss darum gebeten, uns den Stand der Auszahlungen der europäischen Fördermittel der Periode 2007 bis 2013 nachzuweisen. Dabei stellte sich heraus, dass im Schwerpunkt 2 erst 2,9 %, im Schwerpunkt 3 16 % und im Schwerpunkt 4 13,75 % ausgezahlt sind. Das Landwirtschaftsministerium war im Gegensatz zu Ihrem Haus überhaupt nicht in der Lage, eine Darstellung zu liefern.

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Die kann ich Ihnen liefern, Herr Möhrmann! 43 %!)

Wie erklären Sie sich das?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Möhrmann, wir können das gerne en detail mit dem Landwirtschaftsministerium und allen Ressorts nachweisen und nachreichen. Das betrifft nicht nur die Frage der Auszahlung, sondern übrigens auch die Frage der Bewilligung und der Bindung der Mittel. Es bleibt dabei, dass wir ungefähr 60 % der Mittel entsprechend gebunden und bewilligt haben und wir diese Differenz mit einzelnen Programmen nachweisen können, damit Sie nachvollziehen können, wo wir stehen und warum zwi-

schen der Bindung und der Auszahlung manchmal eine zeitliche Differenz besteht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, in der Förderperiode 2007 bis 2013 werden ungefähr 4 700 Projekte gefördert. Wir sind auch deshalb so stolz darauf, weil diese hohe Anzahl zeigt, dass davon das ganze Land und nicht nur eine bestimmte Region profitiert.

Meine Damen und Herren, wir haben eine lange Liste von Leuchtturmprojekten. Das ist auch Hannover - Yukon Bay - und nicht nur Cuxhaven. Das sind der Innovationsinkubator in Lüneburg, das Celler Schloss, die Elbe-Jeetzel-Klinik, die Innenstadtssanierung beispielsweise in Hameln. Wir haben das Breitbandkompetenzzentrum in Osterholz. Wir haben etliche Verkehrs- und Stadtentwicklungsprojekte. Alles das sind erfolgreiche Initiativen und Projekte, die wir mithilfe der EU-Förderung realisieren konnten und die unser Land nach vorne bringen und übrigens auch bereits eine Vielzahl von Arbeitsplätzen geschaffen bzw. gesichert haben.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister, gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage der Kollegin Schröder-Ehlers?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ich denke, ich mache jetzt im Zusammenhang weiter. Am Ende kann Frau Schröder-Ehlers gerne noch anschließen, wenn es dann noch eine offene Frage gibt.

Meine Damen und Herren, wir möchten allerdings nicht nur als Land selbst die Initiative haben, sondern wollen unsere Kommunen vor Ort mitnehmen. Deshalb möchte ich mit dem regionalen Teilbudget vor Ort auf einen besonderen Bestandteil eingehen, den wir eingeführt haben. Je nach Fördergebiet beträgt es 2,5 Millionen bzw. 3,75 Millionen Euro. Hiervon ist in etwa ein Viertel der Gelder bereits ausgezahlt worden. Was haben unsere Kommunen damit gemacht? Was ist geschehen, nachdem wir ihnen den Vertrauensvorschuss gegeben haben, damit sie hiermit sinnvolle Dinge tun und vor Ort gute Entscheidungen fällen können und deshalb manchmal Dinge getan haben, die von uns als kleinteilige Förderung angesehen worden ist? - Mehr als 3 000 Arbeitsplätze und mehr als 800 Ausbildungsplätze konnten damit - nur über die Teilbudgets, 400 Millionen Euro an Inves-

titionen, die wir im Land angestoßen haben - bis heute geschaffen werden. Das ist eine Erfolgsbilanz auch für die Arbeit der Kommunen mit den EU-Förderprogrammen.

Meine Damen und Herren, wir gehen in die zweite Hälfte. Wir werden damit auch künftig erfolgreich sein, wenn es uns gelingt, zu vermitteln, wie man EU-Förderung einsetzt und welche positiven Effekte man hiermit erreichen kann. Wir brauchen diese Erfolge auch - das ist eine Aufgabe, die wir gemeinsam haben -; denn 2013 ist schon bald. Die Entscheidungen für die Zeit nach 2013 fallen jetzt in Brüssel. Deshalb müssen alle in ihrer Verantwortung dafür werben, dass man in Brüssel erkennt, welche sinnvollen Investitionen damit losgetreten werden, welche Arbeitsplatzeffekte das hat und was das für Wachstum und Beschäftigung bedeutet, damit wir die entsprechenden Förderinstrumente auch nach 2013 aufrechterhalten können und damit wir auch nach 2013 mit der EU-Förderung Gutes in Niedersachsen erreichen können.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr soll sich dieses Antrages annehmen. - Ich höre und sehe keinen Widerspruch. Dann ist so beschlossen.

Ich schließe damit die Tagesordnung für heute und wünsche Ihnen allen einen vergnüglichen Abend entweder beim Parlamentarischen Abend oder vielleicht auch auf dem Weihnachtsmarkt.

Wir sehen uns morgen gesund und munter um 9 Uhr hier wieder.

Herzlichen Dank für Ihre Disziplin.

Schluss der Sitzung: 19.09 Uhr.