



86. Sitzung

Plenarprotokoll 10 / 86

Berlin, Donnerstag, 1. Dezember 1988

| Inhalt | Seite | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|----------|
| Mahnworte zur Wiedervereinigung _____ | 5110 (A) | |
| Geschäftliches | | |
| Geburtstagsglückwünsche für Sen Dr. Star- nick _____ | 5110 (A) | |
| Zurückgezogener Antrag | | |
| - Drs 10/2384 - _____ | 5110 (A) | |
| Redereihenfolge zu TOP 7 A | | |
| Wieland (AL) _____ | 5110 (C) | |
| Buwitt (CDU) _____ | 5110 (C) | |
| Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde _____ | | 5111 (A) |
| Veränderung der Tagesordnung (Vorziehung des TOP 7 A) | | |
| Seiker (AL) _____ | 5119 (D) | |
| Buwitt (CDU) _____ | 5120 (B) | |
| Konsensliste | | |
| II. Lesung des Antrags über 1. Gesetzes zur Änderung des Landeswahlgesetzes | | |
| - Drs 10/2669 - _____ | 5111 (A) | |
| Beschlußempfehlung über Verbesserung der Behandlung von Opfern aus Sexual- und Gewaltdelikten gegen Frauen und Kinder | | |
| - Drs 10/2659 - _____ | 5111 (A) | |
| Beschlußempfehlung über Maßnahmen zur Förderung des Milchverkaufs an Berliner Schulen | | |
| - Drs 10/2664 - _____ | 5111 (A) | |
| Fragestunde | | |
| Beschäftigungsstand in Berlin | | |
| Palm (CDU) _____ | 5111 (B, D), 5112 (B) | |
| Sen Pieroth _____ | 5111 (B, D), 5112 (B), 5113 (A, B, C) | |
| Härtig (AL) _____ | 5112 (D) | |
| Wagner, Jürgen (SPD) _____ | 5112 (D) | |
| Helias (CDU) _____ | 5113 (A) | |
| Wieland (AL) _____ | 5113 (B) | |

| Inhalt | Seite | Inhalt | Seite |
|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| Müllverbrennungsanlage | | Sen Fink _____ | 5129 (D) |
| Dr. Meisner (SPD) _____ | 5113 (C, D), 5114 (A) | Roß (SPD) _____ | 5132 (B) |
| Sen Wronski _____ | 5113 (D), 5114 (A, B, C, D) | Schicks (CDU) _____ | 5134 (B) |
| Liepelt (CDU) _____ | 5114 (B) | | |
| Kittner (CDU) _____ | 5114 (C) | | |
| Biederbick (F.D.P.) _____ | 5114 (C) | | |
| Hoffmann (F.D.P.) _____ | 5114 (D) | | |
| Vorliebe eines Staatssekretärs für ein Wilmsdorfer Restaurant | | Bericht | |
| Härtig (AL) _____ | 5115 (A, B, C), 5116 (B) | der Parlamentarischen Kontrollkommission | |
| Sen Dr. Starnick _____ | 5115 (A, C, D), 5116 (A, B) | über die bisher von ihr geleistete Arbeit | |
| Krüger (CDU) _____ | 5115 (C), 5116 (A) | - Drs 10/2705 - _____ | 5137 (A) |
| Frau Jörgensen-Ullmann (AL) _____ | 5115 (D) | verbunden mit | |
| Banken- und Finanzplatz Berlin | | Große Anfrage | |
| Hoffmann (F.D.P.) _____ | 5116 (C), 5117 (A, B, D) | Kampagne um das Landesamt für Verfassungsschutz | |
| Sen Dr. Rexrodt _____ | 5116 (C), 5117 (A, B, C, D), 5118 (A) | - Drs 10/2755 - _____ | 5137 (A) |
| Dr. Tolksdorf (F.D.P.) _____ | 5117 (C), 5118 (A) | Dr. Lange (F.D.P.), Berichterstatter _____ | 5137 (A), 5157 (B) |
| Schulische Versorgung von schulpflichtigen Aussiedlern | | Frau Saß-Vieheweger (CDU) _____ | 5141 (C) |
| Krüger (CDU) _____ | 5118 (B, D), 5119 (A, C) | Sen Dr. Kewenig _____ | 5142 (B) |
| Frau Bm Dr. Laurien _____ | 5118 (B, D), 5119 (A, B, C) | Landowsky (CDU) _____ | 5148 (A) |
| Frau Çelebi-Gottschlich (AL) _____ | 5119 (B) | Momper (SPD) _____ | 5150 (C) |
| | | Wieland (AL) _____ | 5152 (C) |
| | | Oxford (F.D.P.) _____ | 5154 (D) |
| | | Pätzold (SPD) _____ | 5156 (A) |
| | | Lorenz (SPD) _____ | 5156 (D) |
| Aktuelle Stunde | | | |
| Gesundheits-Reformgesetz | | | |
| verbunden mit | | | |
| Große Anfrage | | Übernahme von Bundesrecht | |
| Gesundheits-Reformgesetz | | - Drs 10/2679 - _____ | 5157 (B) |
| - Drs 10/2630 - _____ | 5120 (D) | - Drs 10/2727 - _____ | 5157 (C) |
| Antrag | | II. Lesung | |
| Gesundheits-Reformgesetz | | Änderungsgesetz zum Lehrerbildungsgesetz | |
| - Drs 10/2631 - _____ | 5120 (D) | - Drs 10/2662 - _____ | 5157 (C) |
| und | | 21. Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin | |
| Beschlußempfehlung | | - Drs 10/2668 - _____ | 5158 (A) |
| Vergleichende Untersuchung des Krankenstandes von Berlin (West) | | Sechstes Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsrechts | |
| - Drs 10/2673 - _____ | 5120 (D) | - Drs 10/2687 - _____ | 5158 (B) |
| Frau Brinckmeier (SPD) _____ | 5121 (A) | Fünftes Gesetz zur Änderung des Berliner Wassergesetzes | |
| Braun (CDU) _____ | 5122 (C) | - Drs 10/2692 - _____ | 5158 (B) |
| Frau Nitz-Spatz (AL) _____ | 5125 (A) | Elftes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Anerkennung und Versorgung der politisch, rassisch oder religiös Verfolgten des Nationalsozialismus (11. ÄndG-PrVG) | |
| Frau Schmid-Petry (F.D.P.) _____ | 5126 (B, C) | - Drs 10/2693 - _____ | 5158 (C) |
| Eggert (AL) _____ | 5126 (C), 5135 (A) | | |

| Inhalt | Seite |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Gesetz zu dem Staatsvertrag über die Höhe der Rundfunkgebühr und zur Änderung des Staatsvertrages über einen Finanzausgleich zwischen den Rundfunkanstalten und zur Änderung rundfunkrechtlicher Vorschriften | |
| - Drs 10/2694 - | 5158 (D) |
| Zwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesbeamtenrechts (Zwanzigstes Landesbeamtenrechtsänderungsgesetz - 20. LBÄG) | |
| - Drs 10/2695 - | 5158 (D) |
| Sportförderungsgesetz | |
| - Drs 10/2711 - | 5159 (A) |
| Kern (SPD) | 5159 (A) |
| Preuss (CDU) | 5160 (B) |
| Kuhn (AL) | 5162 (B) |
| Dr. Lange (F.D.P.) | 5164 (B) |
| Zweites Gesetz zur Änderung der Landeshaushaltsordnung | |
| - Drs 10/2736 - | 5165 (C) |
| Änderung des Gesetzes über die Errichtung einer Rundfunkanstalt „Sender Freies Berlin“ | |
| - Drs 10/2730 - | 5165 (C) |
| verbunden mit | |
| Änderung des Gesetzes über die Errichtung einer Rundfunkanstalt „Sender Freies Berlin“ | |
| - Drs 10/2731 - | 5165 (D) |
| Frau Enkemann (AL) | 5165 (D) |

I. Lesung

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Gesetz zur Sicherstellung der Beteiligung Behinderter an kulturellen Veranstaltungen | |
| - Drs 10/2684 - | 5167 (B) |
| verbunden mit | |

Anträge

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| Sicherung der Teilnahme Behinderter am öffentlichen Leben | |
| - Drs 10/2681 - | 5167 (B) |
| und | |
| Sicherstellung der Wohnungsversorgung von Gehbehinderten, Kreislaufgeschädigten, Rollstuhlnutzern u. a. | |
| - Drs 10/2685 - | 5167 (B), 5169 (D), 5170 (B) |
| Eggert (AL) | 5167 (B) |
| Schicks (CDU) | 5169 (A) |
| Frau Kampfenkel (SPD) | 5169 (C), 5170 (A) |
| Frau Schmid-Petry (F.D.P.) | 5170 (A) |

Bericht

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 2. Bericht (Abschlußbericht) des 1. Untersuchungsausschusses - 10. Wahlperiode - zur Aufklärung der Hintergründe von öffentlichen Entscheidungen im Berliner Bau- und Grundstücksbereich | |
| - Drs 10/2444 - | 5170 (D) |
| verbunden mit | |

Große Anfrage

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Politische Konsequenzen des Senats aus dem Bauskandal auch in personeller Hinsicht | |
| - Drs 10/2670 - | 5170 (D) |
| Schütze (CDU), Berichterstatter | 5170 (D) |
| Schicks (CDU) | 5172 (D) |
| Schneider (SPD) | 5175 (B) |
| Härtig (AL) | 5178 (A) |
| Biederbick (F.D.P.) | 5182 (A) |
| Sen Wittwer | 5185 (A) |
| Dr. Rüter (SPD) | 5187 (B) |
| Rebsch (CDU) | 5188 (A) |

Bericht

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| des 3. Untersuchungsausschusses - 10. Wahlperiode - zur Aufklärung von Kontakten zu rechtsradikalen Organisationen | |
| - Drs 10/2568 - | 5188 (C) |
| Dr. Gerl (SPD), Berichterstatter | 5188 (D) |

Große Anfrage

| | |
|------------------------------------|----------|
| Dienstleistungsmarkt Berlin | |
| - Drs 10/2430 - | 5189 (B) |
| Sen Pieroth | 5189 (B) |
| Wagner, Horst (SPD) | 5190 (C) |
| Frau Spiesmacher (AL) | 5191 (A) |
| Helias (CDU) | 5192 (A) |
| Hoffmann (F.D.P.) | 5193 (A) |

Wahl

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Acht Personen des öffentlichen Lebens zu Mitgliedern des Rundfunkrates beim Sender Freies Berlin | |
| - Drs 10/2523 - | 5193 (B) |

Beschlußempfehlungen

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Einrichtung kommunaler Sondervermögen zur Übernahme landeseigener Wohnhäuser | |
| - Drs 10/2649 - | 5193 (C) |
| verbunden mit | |

| Inhalt | Seite | Inhalt | Seite |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Zukunftswürdiges wohnungspolitisches Konzept für den Wohnungsbestand im Besitz städtischer Wohnungsbaugesellschaften | | Auflösung der EbLT | |
| - Drs 10/2650 - _____ | 5193 (C) | - Drs 10/2690 - _____ | 5196 (A) |
| und | | verbunden mit | |
| Bundesweite Mietrechtsinitiative | | Verhaltenstrainingsprogramm für die Berliner Polizei | |
| - Drs 10/2651 - _____ | 5193 (C) | - Drs 10/2691 - _____ | 5196 (A) |
| Konsequenzen aus der Nichtbeherrschbarkeit der Risiken bei der Nutzung der Atomenergie | | Nahwärmeverbund mit der DDR | |
| - Drs 10/2655 - _____ | 5193 (D) | - Drs 10/2696 - _____ | 5196 (B) |
| Verbot der Lagerung und des Umgangs mit Plutonium in Berlin (West) | | verbunden mit | |
| - Drs 10/2656 - _____ | 5193 (D) | Restprodukte-Verwertung bei Rauchgasreinigungsanlagen der Bewag | |
| Übersetzung der die ausländischen Mitbürger betreffenden Gesetze, Verordnungen und Erlasse | | - Drs 10/2697 - _____ | 5196 (B) |
| - Drs 10/2661 - _____ | 5194 (A) | und | |
| Verkauf von Eßwaren und Getränken in den Schulen | | Förderung von Energiesparmaßnahmen und erneuerbaren Energien | |
| - Drs 10/2663 - _____ | 5194 (A) | - Drs 10/2698 - _____ | 5196 (B) |
| Gutachten über Suizidprävention im Berliner Justizvollzug | | Weiterführung von AB-Maßnahmen bei der Aids-Beratung | |
| - Drs 10/2665 - _____ | 5194 (A) | - Drs 10/2699 - _____ | 5196 (C) |
| Baetge (F.D.P.) _____ | 5194 (B) | verbunden mit | |
| Krüger (CDU) _____ | 5194 (C) | Vergabe von Methadon | |
| Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin | | - Drs 10/2657 - _____ | 5196 (C) |
| - Drs 10/2666 - _____ | 5195 (A) | und | |
| Einrichtung einer unabhängigen Beschwerdestelle für Psychatriebetroffene | | Einrichtung eines STOP-AIDS-Projekts in Berlin | |
| - Drs 10/2667 - _____ | 5195 (B) | - Drs 10/2682 - _____ | 5196 (C) |
| Einrichtung von Zufluchtwohnungen | | Dr. Franz (CDU) _____ | 5197 (A) |
| - Drs 10/2675 - _____ | 5195 (B) | Ausbau der Verkehrsverbindungen, des Tourismus und der Wirtschaftsbeziehungen zwischen der DDR und Berlin (West) | |
| Getränkeverpackungen aus Kunststoff | | - Drs 10/2700 - _____ | 5197 (B) |
| - Drs 10/2677 - _____ | 5195 (B) | Verhinderung der Teilnahme der Republik Südafrika an Ausstellungen und Messen in Berlin | |
| Ganztagsbetreuung für Grundschüler | | - Drs 10/2701 - _____ | 5197 (B) |
| - Drs 10/2678 - _____ | 5195 (C) | Bundesratsinitiative zum Betriebsverfassungsgesetz | |
| Berliner „Theater der Autoren“ | | - Drs 10/2702 - _____ | 5197 (B) |
| - Drs 10/2686 - _____ | 5195 (C) | Europäische Zulassungsbehörde für Arzneimittel in Berlin | |
| Speicherung personenbezogener Hinweise bei der Polizei | | - Drs 10/2703 - _____ | 5197 (C) |
| - Drs 10/2688 - _____ | 5195 (C) | Änderung der Praxis der Mietkostenübernahme durch die Träger der Sozialhilfe | |
| Einsatz von Fremdreinigungsfirmen an den Einrichtungen des Landes Berlin | | - Drs 10/2704 - _____ | 5197 (C) |
| - Drs 10/2689 - _____ | 5195 (D) | Unterricht über pädagogisch sinnvolle Nutzung der „Neuen Medien“ | |
| Frau Hentschel (AL) _____ | 5195 (D) | - Drs 10/2706 - _____ | 5197 (D) |

| Inhalt | Seite | Inhalt | Seite |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Verbesserung des Busverkehrs | | Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen für Krankenpflegepersonal | |
| - Drs 10/2707 - _____ | 5197 (D) | - Drs 10/2748 - _____ | 5199 (B) |
| Neuorientierung der Luftverkehrspolitik | | Durchführung einer Bundesgartenschau 1995 im Zentralen Bereich | |
| - Drs 10/2708 - _____ | 5197 (D) | - Drs 10/2749 - _____ | 5199 (C) |
| Maßnahmen gegen Menschenhandel und Zwang zur Prostitution von ausländischen Frauen | | S-Bahninbetriebnahme und U-Bahnausbau | |
| - Drs 10/2728 - _____ | 5198 (A) | - Drs 10/2750 - _____ | 5199 (C) |
| Aufhebung der Ungleichbehandlung ausländischer Gefangener im Strafvollzug | | verbunden mit | |
| - Drs 10/2729 - _____ | 5198 (A) | Prioritäten bei Investitionen für den ÖPNV | |
| Erschwerniszulage beim Landesamt für Verfassungsschutz | | - Drs 10/2751 - _____ | 5199 (C) |
| - Drs 10/2737 - _____ | 5198 (B) | Genehmigung von über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen | |
| Maßnahmen zur Verbesserung der Situation der Opfer nationalsozialistischer Verfolgung | | - Drs 10/2752 - _____ | 5199 (D) |
| - Drs 10/2738 - _____ | 5198 (B) | Einbau von Blockheizkraftwerken in öffentlichen Gebäuden | |
| Schaffung von Energiebeauftragten zur Energieeinsparung bei öffentlichen Gebäuden | | - Drs 10/2753 - _____ | 5199 (D) |
| - Drs 10/2739 - _____ | 5198 (B) | Vermögensgeschäfte | |
| Wirtschaftlichere Nutzung des Olympiastadions | | - Drsn 10/2712 bis 10/2726 - _____ | 5199 (D) |
| - Drs 10/2740 - _____ | 5198 (C) | Gerechtere Verteilung von Wohnraum | |
| Kurzzeitstipendienprogramm zur Förderung von in Not geratenen ausländischen Studierenden | | - Drs 10/2733 - _____ | 5200 (A) |
| - Drs 10/2741 - _____ | 5198 (C) | Bürgerbeteiligung bei der Bereichsentwicklungsplanung | |
| Änderung der Hochschulnebenberufungsverordnung | | - Drs 10/2734 - _____ | 5200 (B) |
| - Drs 10/2742 - _____ | 5198 (D) | Sanierung von unbeschichteten Asbestzementplatten an Fassaden und Dächern | |
| Verbesserte Finanzierung der Berliner Frauenhäuser | | - Drs 10/2735 - _____ | 5200 (B) |
| - Drs 10/2743 - _____ | 5198 (D) | Vorlagen - zur Kenntnisnahme - gemäß Artikel 47 Abs. 1 VvB | |
| Schaffung weiterer pädagogisch betreuter Abenteuerspielplätze | | - Drs 10/2672 - _____ | 5200 (B) |
| - Drs 10/2744 - _____ | 5199 (A) | Antrag | |
| Ausbildung in den Krankenpflegeberufen | | Errichtung eines Deutschen Musikarchivs am Kemperplatz im Tiergarten | |
| - Drs 10/2745 - _____ | 5199 (A) | - Drs 10/2732 - _____ | 5200 (C) |
| verbunden mit | | Vorlage - zur Beschlußfassung - und Beschlußempfehlung | |
| Mittelfristige Personalbedarfsplanung für Krankenpflegeberufe in Berlin | | Umbau des ehemaligen Hotels „Esplanade“ und Errichtung des Filmhauses Esplanade Berlin auf dem Grundstück Bellevuestraße 15-19, Berlin-Tiergarten | |
| - Drs 10/2746 - _____ | 5199 (A) | - Drsn 10/2680, 10/2754 - _____ | 5200 (C) |
| Flankierende Maßnahmen zur Steigerung der Attraktivität des Krankenpflegeberufs | | | |
| - Drs 10/2747 - _____ | 5199 (B) | | |
| und | | | |

- (A) Stellv. Präsident Longolius eröffnet die Sitzung um 13.08 Uhr.

Stellv. Präsident Longolius: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 86. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und **bekunde unseren unbeugsamen Willen, daß die Mauer fallen und daß Deutschland mit seiner Hauptstadt Berlin in Frieden und Freiheit wieder vereinigt werden muß.**

Meine Damen und Herren, Senator Dr. Starnick gibt uns Anlaß, die heutige Sitzung friedlich und harmonisch zu beginnen. Er hat Geburtstag, worüber wir uns freuen und ihm herzlich gratulieren.

[Beifall – Dr. Meisner (SPD): Gruß von den Kleingärtnern!]

Die Blumen, die er bekommt, sind nur gelb. Blau ist eine Farbe, die wir hier im Plenum nicht so gern sehen wollen!

[Unruhe]

Ich möchte um Aufmerksamkeit bitten. Nach diesem positiven Beginn muß ich Ihnen leider mitteilen, daß der Herr Regierende Bürgermeister nicht pünktlich zur Sitzung erscheinen kann. Das hat etwas mit Transportproblemen aus dem übrigen Teil der Bundesrepublik zu uns zu tun. Sie sind offensichtlich komplizierter als man denkt und kein Beitrag zur Luftverkehrsdebatte, sondern ein schlichtes Transportproblem, das wir zur Kenntnis nehmen. Natürlich haben wir dafür Verständnis.

Dann möchte ich Ihnen mitteilen, daß die Fraktion der SPD ihren Antrag auf Unterstützung des Berliner Verkehrsprojekts für ausländische Kinder, Jugendliche und Erwachsene, Drucksache 10/2384, zurückgezogen hat.

Ich mache Sie dann auf den von der Verwaltung gefertigten Vorschlag zur Abwicklung der Tagesordnung aufmerksam einschließlich der vorliegenden Dringlichkeiten. Ich werde leider gleich anschließend selbst einen Vorschlag zur Veränderung der Abwicklung der Tagesordnung machen. Ich weise zunächst auf die vorliegenden, in die Abwicklung der Tagesordnung eingearbeiteten Dringlichkeiten hin und frage, ob gegen eine dieser Dringlichkeiten Einspruch erhoben wird. – Das ist nicht der Fall.

Dann darf ich eine Dringlichkeit ergänzen: Mir ist soeben eine dringliche Große Anfrage der CDU-Fraktion überreicht worden. Sie liegt Ihnen noch nicht vor, das wird aber sehr schnell nachgeholt. Diese dringliche Große Anfrage heißt: „Kampagne um das Landesamt für Verfassungsschutz“.

[Gelächter bei der SPD und der AL – Wieland (AL): Das kommt aber früh!]

– Heben Sie sich doch, bitte, alle Ihre Bemerkungen und Zwischenrufe zu dem Tagesordnungspunkt auf, zu dem wir sie dann aufrufen werden. Jetzt geht es erst einmal um das Verfahren.

Nach unserer Tagesordnung bietet sich an, daß wir diese Große Anfrage mit dem Tagesordnungspunkt 7 A verbinden. Ich möchte Ihnen vorschlagen – das ist mit der CDU-Fraktion auch so abgesprochen –, daß wir zunächst den Bericht, dann die Begründung der CDU-Fraktion für diese dringliche Große Anfrage hören und schließlich die Antwort des Senats.

[Unruhe bei allen Fraktionen]

In der anschließenden Aussprache sollte sich die Rednerreihenfolge nach der Stärke der Fraktionen ergeben.

[Starke Unruhe bei der SPD und der AL – Zuruf des Abg. Dr. Meisner (SPD)]

– Ist das ein Widerspruch, Herr Dr. Meisner? Nein, kein Widerspruch, es ist wohl Heiterkeit. – Gibt es Gegenvorschläge?

[Lorenz (SPD): Vertagen auf nächsten Mittwoch!]

Herr Wieland hat das Wort.

Wieland (AL): Wir machen den Gegenvorschlag, daß der Vorsitzende der PKK den Bericht erstattet, wie das vorgesehen war, und daß dann zwei Runden in der üblichen Reihenfolge gemacht werden. Anderenfalls ist es so, daß zweieinhalb Stunden lang Vertreter der Koalition sprechen, bevor erstmalig ein Vertreter der Opposition zu Wort kommt. Das scheint uns nicht angemessen zu sein.

[Beifall bei der AL und der SPD]

Stellv. Präsident Longolius: Herr Buwitt!

Buwitt (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die AL hätte das ohne weiteres anders haben können. Sie hatte eine Aktuelle Stunde zu diesem Thema eingebracht, und wir hatten im Ältestenrat angekündigt, daß wir diese Aktuelle Stunde unterstützen würden. Sie haben sie zurückgezogen, und nun brauchen Sie sich nicht zu beschweren, daß das jetzt anders läuft.

[Beifall bei der CDU – Härtig (AL): Das ist die Arroganz der Macht, Herr Buwitt!]

Stellv. Präsident Longolius: Es stehen sich jetzt also Vorschlag und Gegenvorschlag gegenüber. Herr Wieland, ich brauche aber noch einmal Ihre Hilfe bei der endgültigen Formulierung. Sie wollten den Bericht hören und dann eine Aussprache über zwei Runden machen. Dann die Begründung der Anfrage?

[Starke Unruhe bei allen Fraktionen]

– Ist es nicht möglich, daß Herr Wieland diese Frage beantwortet?

[Zuruf von der CDU: Nein! – Wieland (AL): Ohne Begründung der Anfrage! Der Senat hat immer wieder Zeit, sich in die Debatte einzuschalten! – Anhaltende Unruhe bei allen Fraktionen – Glocke des Präsidenten]

Der Gegenvorschlag lautet also, daß der Bericht gegeben wird, daß auf die Begründung der Großen Anfrage zu verzichten ist und daß die Aussprache dann wie vorgesehen erledigt wird. Der ursprüngliche Vorschlag – wir müssen jetzt abstimmen, deshalb möchte ich das noch mal wiederholen – hieß: Bericht, dann die Begründung der CDU-Fraktion für die Große Anfrage, anschließend die Antwort des Senats und schließlich die Aussprache in der sich aus den Fraktionsstärken ergebenden Reihenfolge. Herr Wieland schlägt vor: Bericht und dann die Einbeziehung der Großen Anfrage – ohne Begründung – in die Aussprache. Wer sich für den ersten Vorschlag entscheidet, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer dem Vorschlag von Herrn Wieland zustimmen will, den bitte ich ebenfalls um das Handzeichen. – Der erste Vorschlag hat die Mehrheit erhalten. Wir werden also nach dem ersten Vorschlag verfahren.

Wir haben uns jetzt über die Abwicklung des Tagesordnungspunktes 7 A – unterteilt in a und b – geeinigt. Nun gibt es noch den Wunsch, diese Tagesordnungspunkte vorzuziehen und sie unmittelbar im Anschluß an den Bereich „Gesundheitsreform“ zu behandeln, und zwar vor dem Bereich der Übernahme von Bundesgesetzen. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall, dann haben wir das so beschlossen. Damit gibt es eine Abweichung von der Aufstellung, die Ihnen vorliegt.

[Allgemeine anhaltende Unruhe]

Jetzt kann diese Große Anfrage kopiert und verteilt werden.

[Glocke des Präsidenten]

Mir liegt wirklich sehr daran, daß Sie die Verfahrenspunkte auch verstehen. Deshalb möchte ich gerne warten, bis mehr Aufmerksamkeit bei Ihnen vorhanden ist.

Es waren, wie Sie wissen, drei Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

Stellv. Präsident Longolius:

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| CDU-Fraktion und F.D.P.-Fraktion „Auswirkungen des Gesundheits-Reformgesetzes“ SPD-Fraktion „Gesundheitsreform auf Kosten der Kranken“ AL-Fraktion: „Die Verantwortung des Regierenden Bürgermeisters Diepgen und des Innensenators Kewenig für jahrelange illegale Praktiken des ‚Verfassungsschutzes‘“ |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

(C)

Die Fraktion der AL hat ihren Antrag zwischenzeitlich zurückgezogen. Die anderen Antragsteller haben sich auf die Formulierung „Gesundheits-Reformgesetz“ verständigt. Somit steht das Thema der Aktuellen Stunde fest.

Ich darf jetzt auf die Konsensliste hinweisen:

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------------------------------------------------|------------|
| Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln: | | | |
| TOP 5 | 10/2669 | Landeswahlgesetz | angenommen |
| TOP 13 | 10/2659 | Verbesserung der Behandlung von Opfern aus Sexual- und Gewaltdelikten | angenommen |
| TOP 16 A | 10/2664 | Milchverkauf an Berliner Schulen | angenommen |

und fragen, ob sich gegen eine der Empfehlungen des Ältestenrats Widerspruch erhebt. – Das ist nicht der Fall, damit ist die Konsensliste beschlossen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 1:

Fragestunde gemäß § 51 der Geschäftsordnung

Das Wort hat der Kollege Palm zu einer Mündlichen Anfrage über

Beschäftigungsstand in Berlin

Palm (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Bestätigen die Ergebnisse der letzten Volkszählung den bisher vom Senator für Wirtschaft und Arbeit genannten Beschäftigungsstand?

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator Pieroth!

Pieroth, Senator für Wirtschaft und Arbeit: Herr Präsident! Herr Kollege Palm! Meine Damen und Herren! Die vorläufigen Ergebnisse der jüngsten Volkszählung – Stichtag: Mai 1987 – sagen, daß wir in Berlin 928 000 Erwerbstätige haben. Das sind ca. 40 000 mehr, als wir bisher aufgrund der Angaben des Statistischen Landesamts angenommen haben. Unsere Meinung wurde also bestätigt, und ich habe mich für Berlin darüber gefreut, daß wir diese Bestätigung durch die Volkszählung bekommen haben.

[Beifall bei der CDU]

Damit ist amtlich bestätigt: Berlin bietet mehr Menschen Arbeit. Deshalb ist die Stadt auch so attraktiv für viele Neuberliner, die nach Berlin kommen. Berlin ist wieder eine vitale Stadt!

Aber Berlin wächst nicht nur,

[Dr. Staffelt (SPD): Oh!]

auch die Wirtschaftsstruktur wird besser. – Herr Staffelt, Sie können sich doch nicht im Ernst darüber ärgern, daß es wieder aufwärts geht in Berlin. Sie sind doch Berliner!

[Beifall bei der CDU]

Das Institut der Wirtschaft hat kürzlich festgestellt, daß Berlin, das jahrelang Schlußlicht war, jetzt mit Bayern, Hessen und Baden-Württemberg den Strukturwandel am besten gemeistert hat. Das heißt: Wir haben nicht nur mehr, sondern auch mehr besser bezahlte Arbeitsplätze. Aber gerade weil 67 % unserer Arbeitslosen Ungelernte sind – ohne abgeschlossene Berufsausbildung –, sage ich noch einmal mit Nachdruck: Jeder, der in Berlin seinen Arbeitsplatz verliert, hat eine gute Chance, rasch einen anderen zu finden, wenn er sich anstrengt und sich dafür qualifiziert.

(D)

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Longolius: Herr Kollege Palm!

Palm (CDU): Herr Senator, ich frage Sie: Wie stellt sich die aktuelle Entwicklung in Berlin dar, insbesondere im industriellen Bereich?

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

[Härtig (AL): Fragen Sie doch mal, wie spät es ist, Herr Palm! – Heiterkeit]

Pieroth, Senator für Wirtschaft und Arbeit: Also, wenn Sie das wissen wollen, es ist jetzt 13.20 Uhr! – Und jetzt zu der Frage von Herrn Palm: Die Entwicklung wird positiv bleiben. Wir werden auch in diesem Jahr mehr Arbeitsplätze haben.

[Härtig (AL): Das stimmt doch nicht, es ist 13.17 Uhr! – Heiterkeit und allgemeine Unruhe – Glocke des Präsidenten]

– Dann gucken Sie doch mal auf diese Uhr dort! Ich bin immer mit der Zeit und nicht hinter der Zeit! – Im dritten Quartal dieses Jahres haben wir 5 500 Beschäftigte mehr als im dritten Quartal des letzten Jahres gehabt. Es sind somit in den letzten fünf Jahren 46 000 Arbeitsplätze mehr geworden.

Sen Pieroth

(A) Jetzt zu Ihrer Frage nach der Beschäftigung in der Industrie.

[Buwitt (CDU): Herr Senator, können Sie das bitte wiederholen? Das Mikrofon war ausgefallen! – Heiterkeit]

– Jawohl, mein Vorsitzender! – Mit der Beschäftigung geht es weiter aufwärts. Wir haben 5 500 Arbeitsplätze mehr im dritten Quartal dieses Jahres gehabt als ein Jahr zuvor. Insgesamt sind es damit 46 000 Arbeitsplätze in den letzten fünf Jahren mehr geworden. Und was einige überraschen wird, weil sie langsam an ihre eigenen pessimistischen Parolen glauben: Auch die Beschäftigungslage in der Industrie ist in Berlin stabil. Ende September waren in der Berliner Industrie 325 Menschen mehr beschäftigt als ein Jahr zuvor und 5 236 Menschen mehr als vier Jahre zuvor. Das ist ungefähr der Zeitpunkt, seit dem unsere neue Wirtschaftspolitik greift.

Die Opposition stellt natürlich jede Betriebsschließung heraus; vielleicht bleibt ihr auch nichts anderes übrig. Aber wenn das Schließen von Betrieben entscheidend wäre, dann hätten wir keinen Zuwachs bei der Beschäftigungslage in der Industrie. So wie die Arbeitsplätze leider – und denen werfen wir ja zu Recht vor, daß sie ihrer politischen Verantwortung gegenüber Berlin nicht nachkommen – bei Siemens, SEL oder DeTeWe zurückgehen, gehen sie bei Bosch oder J2T oder im Hausgeräte-werk oder bei Herlitz nach oben; vor allen Dingen aber ist den kleinen und mittleren Industrieunternehmen zu danken, die die Beschäftigungslage als echte Berliner noch verbessern.

Aber es wird noch besser werden. Wir haben immerhin 25 000 Arbeitsplätze in der Stadt zu besetzen. Das DIW veröffentlichte vor drei Wochen, daß 80 % der Berliner Betriebe sich auf einen gleichhohen oder höheren Fachkräftebedarf für das nächste Jahr einstellen und in der Mehrzahl der Betriebe für Ungelernte sogar ein höherer Bedarf angenommen wird. Das einfach deshalb, weil seit 15 Monaten unsere Entwicklung wieder besser wird als im Bundesgebiet, der Auftragseingang seit 15 Monaten wieder über dem des Bundesgebiets liegt, bei der Industrieproduktion seit fünf Monaten. Damit wird die Wachstumsdeile im Sozialprodukt, die wir seit anderthalb Jahren hatten, ab Sommer dieses Jahres wieder ausgeglichen, so daß jetzt für fünf Jahre zu sagen ist, daß wir uns im Wachstumsgleichschritt mit der Bundesrepublik entwickeln – und das erstmalig seit dem Mauerbau –; bei der Arbeitsplatzzunahme können wir sogar sagen, sie verlief doppelt so gut wie im Bund.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Stellv. Präsident Longolius: Herr Palm!

Palm (CDU): Herr Senator, von der aktuellen Uhrzeit nun zur Zukunft: Wie beurteilen Sie die Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt angesichts der deutlich höheren Bevölkerungszahl in der Stadt?

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

Pieroth, Senator für Wirtschaft und Arbeit: Was sich in der erhöhten Bevölkerungszahl ausdrückt, das sind zunächst die Zuwanderungen in die Stadt. Dieser Zustrom – ich habe verschiedentlich darauf hingewiesen, auch schon bevor wir die amtlichen Ergebnisse hatten – ist seit Jahren kontinuierlich. Der Regierende Bürgermeister hat deshalb auch keine Mühen gescheut, uns alle davon zu überzeugen, daß wir wegen dieses Zustroms nun auch mehr Wohnungen bauen müssen. Allein in den ersten vier Monaten des Jahres 1988 sind knapp 14 000 Menschen mehr nach Berlin gekommen, als von hier weggezogen – das geht jetzt über den Stichtag der Volkszählung hinaus –. Vor allen Dingen kommen die gesuchten Fachkräfte aus Westdeutschland nicht willkürlich nach Berlin. Sie kommen nach Berlin, weil sie hier bereits einen Arbeitsplatz gefunden haben oder weil sie zu ihren Partnern nach Berlin ziehen, und es kommen auch viele nach Berlin, die zunächst noch keinen Arbeitsplatz haben, die aber spüren oder wissen, daß sie hier mehr Chancen haben als anderswo. Sie werden hier zunächst als Arbeitssu-

chende registriert. Deshalb nimmt die Arbeitslosigkeit in Berlin nicht etwa deswegen zu, weil mehr Menschen ihre Arbeit verlieren, sondern weil auch von draußen mehr Arbeitssuchende in die Stadt kommen. Sie kommen zum Arbeitsuchen in die Stadt, weil sie wissen, daß ihre Chancen hier besser sind.

Ich will kein Mißverständnis aufkommen lassen: Zunächst schaffen wir zusätzliche Arbeitsplätze in Berlin, damit Berliner Arbeitslose diese Arbeitsplätze besetzen können. Trotzdem: Alle Neuberliner, egal, woher sie kommen, aus West oder Ost, wir heißen sie ganz herzlich willkommen.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Und sie werden hier gebraucht. Man kann das gar nicht oft genug betonen.

Nun könnte ich verstehen, daß manche das als bedrohlich empfinden, wenn Menschen von draußen in die Stadt kommen und hier Arbeit oder Wohnung wegnehmen könnten. Ich frage nur: War die Situation denn angenehmer, als immer mehr Menschen aus der Stadt fortgezogen sind? War das ein Lebenselixier für Berlin? – Mit Sicherheit nicht! Wenn heute mehr Menschen nach Berlin kommen, dann heißt das automatisch, daß diese zusätzlichen Menschen auch wieder mehr Arbeit und Arbeitsplätze schaffen. Sie brauchen Wohnungen, das beschäftigt den Bau, das beschäftigt Handwerker; sie gehen einkaufen, sie richten die Wohnungen ein, sie haben kulturelle Bedürfnisse. Das alles schafft doch Arbeit. Wir haben nicht den Ehrgeiz, daß sich die Berliner Bevölkerung immer mehr verstärkt und ausweitet; das wäre falsch. Wir haben hier in Berlin nicht die Arbeitsplätze für die Arbeitslosen in Dortmund zu schaffen,

[Allgemeine Unruhe – Glocke des Präsidenten –
Wagner, Horst (SPD): Müssen Sie Ihre Fraktion denn davon überzeugen, oder was soll diese Rede eigentlich?]

ich bin aber froh, daß es inzwischen mehr Ausbildungsplätze in der Stadt gibt, als von Lehrlingen nachgefragt wird. Ich hoffe, daß die 1 500 freien Ausbildungsplätze auch noch besetzt werden. Seit Jahren des Niedergangs sind diese Wachstumsprobleme wirklich angenehme Probleme für uns.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Stellv. Präsident Longolius: Kollege Härtig!

Härtig (AL): Herr Senator – oder ich frage den Senat: Bestätigen die Ergebnisse der letzten Volkszählung, daß nämlich in Berlin in den letzten Jahren 60 000 Wohnungen verlorengegangen sind, die Kritik der Opposition an der Mietenlüge des Senats von dem sich „entspannenden Wohnungsmarkt“, durch den allein der Senat meinte verantworten zu können, die Mietpreisbindung abzuschaffen und den Berlinern die damit verbundenen Mieterhöhungen zuzumuten?

Stellv. Präsident Longolius: Diese Frage hat mit der Ursprungsfrage nichts mehr zu tun. Sie wird deshalb nicht zugelassen.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Herr Wagner!

[Härtig (AL): Das ist ja wohl eine Frechheit! –
Sen Pieroth: Ich möchte gerne antworten!]

– Herr Senator, eine nicht zugelassene Frage können Sie nicht beantworten. – Herr Wagner hat das Wort!

Wagner, Jürgen (SPD): Herr Senator, trifft es zu – ob mit oder ohne die Volkszählung –, daß sich die Arbeitslosenzahl in Berlin von der Entwicklung im Bundesgebiet seit 1982 zu ungunsten der Stadt abgekoppelt hat und daß, wenn wir eine parallele Entwicklung in Berlin gehabt hätten, es im Grunde genommen 17 000 Arbeitslose weniger geben müßte – an Stelle von 95 000 eben nur 78 000?

[Beifall bei der SPD]

4) **Stellv. Präsident Longolius:** Herr Senator!

Pieroth, Senator für Wirtschaft und Arbeit: Das mit der Abkoppelung stimmt eben nicht, wie die Volkszählung gerade gezeigt hat. Wir haben fast 100 000 Arbeitslose, da gibt es nichts zu beschönigen, und wir haben 27 000 Arbeitslose, die länger als ein Jahr arbeitslos sind. Da brauchen wir 27 000 Lösungen, um diesen Menschen zu helfen.

Ich bin glücklich darüber, daß das von Ihnen mitunterstützte dritte Qualifizierungsprogramm für schwervermittelbare Menschen seit März 4 000 Menschen, die langfristig arbeitslos waren, mit massiven Zuschüssen auch der öffentlichen Hand in Arbeit gebracht hat. – Von einer Abkoppelung zum Bundesgebiet ist doch schon deshalb nicht mehr zu reden, weil wir durch die Volkszählung jetzt genau wissen, daß die Berliner Arbeitslosenquote überhöht ist. Das mache ich jetzt hier nicht zum Thema, Sie haben ja danach gefragt und nicht etwa meine Freunde. Wenn wir aber zum Beispiel die Entwicklung von Hamburg seit fünf Jahren genommen hätten, dann hätte Berlin nicht knapp 100 000, sondern 135 000 Arbeitslose. Sie haben es oft beschrieben, aber wir haben die bessere Politik gemacht und deshalb diesen Anstieg auch verhindern können.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Stellv. Präsident Longolius: Herr Helias!

Helias (CDU): Offensichtlich gibt es eine statistische Lücke zwischen den Ergebnissen der Volkszählung und den übrigen amtlichen Erhebungen. Soeben haben Sie etwas zu der Arbeitslosenzahl gesagt, die sich natürlich nicht verändert hat. Aber wirken sich nicht die Ergebnisse der Volkszählung verändernd auf die Arbeitslosenquoten aus?

[Zurufe von der SPD und der AL: Hat er doch gerade gesagt!]

;))

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

Pieroth, Senator für Wirtschaft und Arbeit: Eine gleich hohe Arbeitslosenzahl ins Verhältnis gesetzt zu einer viel höheren Beschäftigtenzahl hat natürlich zur Folge – das ist drittes Volksschuljahr! –, daß der Prozentsatz niedriger wird.

[Wagner, Horst (SPD): Das war gut: „drittes Volksschuljahr“!]

– Ja, ja, das dritte Volksschuljahr habe ich ja noch geschafft; auch auf dem Lande, wo ich herkomme.

[Heiterkeit – Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Ich habe das mal über den Daumen gepeilt und auch berechnen lassen: Statt einer Quote von 10,7 % wären wir damit bei 10,0 %. Das Statistische Bundesamt hat ausgerechnet, daß die Quote im Bundesgebiet dementsprechend etwas angestiegen ist, weil dort die Entwicklung gegenläufig ist.

Aber wirklich, meine Damen und Herren, das ist nicht unser Thema! Wir kämpfen doch nicht gegen die Arbeitslosenquote und gegen die Statistik, sondern dafür, daß 27 000 Menschen, die länger als ein Jahr arbeitslos sind, durch neue Maßnahmen wieder in Arbeit kommen.

[Starker Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Stellv. Präsident Longolius: Herr Wieland!

Wieland (AL): Herr Senator! Nach dem Blick in die Zukunft nun der Blick in die betrübliche Vergangenheit: Wie viele Bürgerinnen und Bürger haben denn als Beschäftigungsverhältnis ein solches beim Landesamt für Verfassungsschutz angegeben bei dieser Volkszählung?

[Zurufe von der CDU: Datenschutz! Datenschutz! –
Buwitt (CDU): Das ist geheim!]

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator! Sie müssen diese Frage nicht beantworten; sie ist nur noch ganz am Rande mit dem Thema verbunden. Wenn Sie das angesprochene Amt aber zu einem größeren Arbeitgeber deklarieren wollen, dann hätte die Frage natürlich etwas mit dem Thema zu tun.

[Gelächter bei der SPD und der AL]

Pieroth, Senator für Wirtschaft und Arbeit: Seit vier Jahren erfahren wir nicht mehr die Beschäftigungsverhältnisse von den Privatbetrieben, so wenig wie vom öffentlichen Dienst. Das fällt unter Datenschutz. Sie wissen das selbst ganz genau; Sie wissen deshalb auch, daß ich derartiges weder über Siemens weiß noch über die Institution, nach der Sie hier gefragt haben. Ich nehme an, Sie haben die Frage gar nicht ernsthaft gestellt.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Stellv. Präsident Longolius: Wir möchten gern annehmen, daß hier alle Fragen ernsthaft gestellt werden.

Das Wort hat nunmehr der Kollege Dr. Meisner zu einer Mündlichen Anfrage über

Müllverbrennungsanlage

Dr. Meisner (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Ist der Senat weiterhin entschlossen, eine neue Müllverbrennungsanlage für 600 000 t Müll pro Jahr zu errichten?
2. Will der Senat die Müllverbrennungsanlage in der Neuköllner Gradestraße errichten, oder bevorzugt er einen Standort in der DDR?

Stellv. Präsident Longolius: Zur Beantwortung – Senator Wronski!

Wronski, Senator für Verkehr und Betriebe: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Dr. Meisner! Zu Ihrer ersten Frage: Wie der Senat bereits in seinem Bericht vom 20. Oktober 1987 über die Vorstellungen zur Abfallentsorgung nach 1994 – Drucksache 10/1800 – ausgeführt hat, wird auch künftig trotz verstärkter Vermeidungsstrategien und weiterer intensiver Verwertung mit steigenden Abfallmengen zu rechnen sein. In dieser Drucksache hat der Senat weiterhin seine Auffassung dargestellt, daß der thermischen Nutzung dieser Abfälle als dem besten Abfallbeseitigungsverfahren der Vorzug gebührt und daher die Voraussetzungen für den Bau einer zweiten Abfallverbrennungsanlage geprüft werden sollen. An dieser Position hat sich bisher nichts geändert. Sollte allerdings der Bericht, den der Senat aufgrund des Beschlusses des Abgeordnetenhauses vom 24. November 1988 zu dem Antrag der Fraktion der AL über Vermeidung einer zusätzlichen Hausmüllverbrennungsanlage – Drucksache 10/2597 – zu erstatten hat, gravierend andere Erkenntnisse als die bisherigen ergeben, muß auch die bisherige Konzeption selbstverständlich überdacht werden.

Zu Ihrer zweiten Frage: Der Senat hat hinsichtlich des Standortes einer zweiten Abfallverbrennungsanlage, ob also die Anlage in der Britzer Gradestraße oder in der DDR errichtet werden sollte, bisher keine Präferenz ausgesprochen. Nach Auffassung des Senats könnte diese Anlage selbstverständlich auch in der DDR gebaut werden. Dieser Gedanke ist im Rahmen der Sondierungsgespräche, die die Firma BC Berlin Consult GmbH im Auftrag des Senats führt, an die andere Seite herangetragen worden. Eine Antwort hierzu steht noch aus.

Stellv. Präsident Longolius: Kollege Dr. Meisner!

Dr. Meisner (SPD): Herr Senator! Sie haben eben von stärkeren Vermeidungsanstrengungen des Senats in der Abfallpolitik gesprochen. Können Sie mir, bitte, ein oder zwei Beispiele dafür nennen, in welchen Bereichen der Senat Vermeidungsanstrengungen gemacht hat und zu welchen Erfolgen er dort gekommen ist?

(C)

(D)

(A) **Stellv. Präsident Longolius:** Senator Wronski!

Wronski, Senator für Verkehr und Betriebe: Herr Abgeordneter Meisner! Ich verweise hierzu auf Seite 1 der soeben von mir zitierten Mitteilung – zur Kenntnisnahme –, in der unter 1. in ziemlicher Breite ausgeführt wird, in welcher Weise vom Volumen her in den letzten Jahren in der Tat eine Verwertung erzielt wurde. Was die Vermeidung von Abfällen durch das Land Berlin betrifft, so finden Maßnahmen dieser Art nach dem Bundesabfallgesetz, das in der Kompetenz des Bundesgesetzgebers liegt, sehr schnell ihre Grenzen.

[Dr. Rüter (SPD): Vermeiden kann man doch immer! –
Buwitt (CDU): Ja, jeder einzelne!]

Stellv. Präsident Longolius: Herr Dr. Meisner!

Dr. Meisner (SPD): Herr Senator! Sie haben soeben gesagt, daß die Berlin Consult Sondierungsgespräche mit der DDR-Gesellschaft Itrac führt. Gesetzt den Fall, diese Gespräche kommen zu einem positiven Ergebnis, entscheidet dann der Senat extra noch einmal, oder ist mit den Auflagen, die an die BC für solche Sondierungsgespräche gegeben wurden, schon die Grundsatzentscheidung gefallen, eine solche Müllverbrennungsanlage in der DDR zu errichten?

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

Wronski, Senator für Verkehr und Betriebe: Herr Abgeordneter Dr. Meisner! Ich wiederhole, daß der Senat ein deutlich ausgesprochenes Interesse hat, auf der Grundlage der zwischen den beiden deutschen Staaten vereinbarten Zusammenarbeit in Sachen Umweltschutz auch auf diesem Gebiet mit der DDR ein weiteres gemeinsames Projekt zu forcieren und zu erstellen. Voraussetzung dafür ist selbstverständlich, daß die Konditionen bei den Gesprächen, die begonnen haben, in denen aber eine Reaktion der anderen Seite noch nicht erfolgt ist, bekanntgemacht werden.

(B)

Stellv. Präsident Longolius: Herr Liepelt!

Liepelt (CDU): Herr Senator! Teilen Sie meine Auffassung, daß eine zweite Abfallverbrennungsanlage mit einer neuen umweltfreundlichen Technik schon allein deswegen die bessere Alternative sein kann, weil wir nämlich die Deponierung in der DDR, die wir bisher durchführen, in der Zukunft auch auf ein Mindestmaß reduzieren müssen?

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

Wronski, Senator für Verkehr und Betriebe: Herr Abgeordneter Liepelt! Schon aus dem von Ihnen angeführten Grunde teile ich Ihre Auffassung, darüber hinaus aber auch aus folgendem Grunde: Wenn es nämlich gelingt, und das ist der derzeitige Trend in allen Bereichen der Bundesrepublik und auch anderswo, den energiereichen Hausmüll in eine thermische Nutzung umzusetzen, dann wird in der Gesamtschadstoffbelastung als Substitution für klassische Kohleverbrennung sogar eine Gesamtentlastung erzielt, und zwar infolge der für Müllverbrennungsanlagen sehr viel härteren Grenzwerte der TA Luft gegenüber den Werten der nach der Großfeuerungsanlagenverordnung zulässigen Emissionen. Im Vergleich dazu würde also bei einer gleichen Energiebilanz, bei einem vergleichbaren Energieäquivalent die Gesamtbelastung durch Verbrennung, total kohlesubstituiert, durch Müllverbrennung erheblich reduziert werden können. Dies ist ein zweiter, ganz wesentlicher Grund, ganz unabhängig davon, an welchem Standort eine solche Müllverbrennungsanlage errichtet werden würde.

Stellv. Präsident Longolius: Herr Kittner!

Kittner (CDU): Herr Senator! Können Sie bestätigen, daß die SPD-Fraktion wahrscheinlich in dieser Frage sehr zerstritten ist, weil der Kreisverband Kreuzberg auf dem SPD-Landesparteitag gefordert hat, diese Müllverbrennungsanlage in Berlin (West) zu errichten, und insbesondere der Abgeordnete Momper, der Mitglied dieses Kreisverbandes ist, offensichtlich dieses dann auch fordern muß?

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator Wronski!

Wronski, Senator für Verkehr und Betriebe: Diese Information, Herr Abgeordneter, ist sehr interessant und zeigt eigentlich weniger totale Zerstrittenheit einer Partei, sondern unterschiedliche Auffassung in einer Sachfrage. Ich meine, das ist sehr gut, daß man solche Sachfragen auch sachlich unter objektiven Gesichtspunkten – wo auch immer – diskutiert.

Stellv. Präsident Longolius: Herr Biederbick!

Biederbick (F.D.P.): Herr Senator! Angesichts des von Ihnen betonten Primats der Abfallvermeidung frage ich, ob dieses Prinzip zu vergessen ist, wenn die Müllverbrennungsanlage erst einmal steht, weil dann die Notwendigkeit besteht, diese Anlage auch auszulasten, und dazu die Müllmengen in der Stadt zusammen kommen müssen, um die Anlage auszulasten.

[Beifall der Frau Abg. Schmid-Petry (F.D.P.)
sowie bei der SPD und der AL]

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

Wronski, Senator für Verkehr und Betriebe: Herr Abgeordneter Biederbick! Aufgabe meines Amtes ist es, sich mit dem Restproblem – wenn ich das so sagen darf – zu befassen. Die Strategien für Abfallvermeidung liegen mehr im Bereich des Kollegen Starnick. Aber unabhängig von dieser Frage können Sie, können wir alle – und ich muß sagen – leider beruhigt sein, daß bedauerlicherweise in Berlin auch in Zukunft, selbst wenn eine Anlage mit einem Volumen von 600 000 Tonnen pro Jahr Verbrennung errichtet werden sollte, immer noch große Mengen darüber hinaus anfallen werden, sozusagen Spitzenwerte, die der „Abfallvermeidung“ zur Verfügung stehen.

Stellv. Präsident Longolius: Herr Hoffmann!

Hoffmann (F.D.P.): Herr Senator! Stimmen Sie mir zu, daß Müllverbrennung schon heute nicht mehr das optimale Verfahren zur Müllbeseitigung ist, daß diese im Jahr einer möglichen Fertigstellung so einer Anlage total veraltet sein wird, und heißt das, daß der Senat – gegebenenfalls in welchem Maße – darüber nachdenkt, auch alternative Müllbeseitigungsmethoden einzuführen?

[Beifall bei der AL]

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

Wronski, Senator für Verkehr und Betriebe: Herr Abgeordneter Hoffmann! Dem stimme ich überhaupt nicht zu. Sie müßten mir schon beispielhaft sagen, welche anderen Techniken heute neuester Stand sind.

Stellv. Präsident Longolius: Weil bei einigen weiteren Fragestellern Unklarheit besteht, darf ich darauf hinweisen, daß wir insgesamt sechs Nachhakenfragen hatten und somit weitere nicht mehr möglich sind.

Stellv. Präsident Longolius

- A) Herr Kollege Härtig hat jetzt das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

Vorliebe eines Staatssekretärs für ein Wilmersdorfer Restaurant

Härtig (AL): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Senator! Schade, daß Sie sich zu Ihrem Geburtstag keine freundlichere Mündliche Anfrage verdient haben. Ich frage Sie:

1. Warum hat der Staatssekretär für Stadtentwicklung beim Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz sich außerhalb seines Zuständigkeitsbereichs um einen anhängigen Nachbarrechtsstreit um ein Schickeria-Lokal in der Koenigsallee gekümmert und ohne Auftrag und Wissen des zuständigen Bezirksamts auf fragwürdige Art und Weise Schallpegelmessungen durchführen lassen, deren Ergebnis aber den streitenden Parteien vorenthalten?

2. Sollte durch das Engagement des Staatssekretärs der Gastwirt begünstigt, das mit dem Fall befaßte Gericht aber getäuscht werden, und welche Konsequenzen wird der Senat aus dem befremdlichen Verhalten des Staatssekretärs ziehen?

Stellv. Präsident Longolius: Senator Dr. Starnick!

Dr. Starnick, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Härtig! Als ich diese Anfrage las, habe ich gedacht, daß Sie sich vielleicht im Datum geirrt haben, daß Sie nicht den heutigen 1. Dezember im Auge hatten, sondern den 11. 11.

Der Staatssekretär hat sich keineswegs in einen anhängigen Rechtsstreit in einer Nachbarschaftsangelegenheit eingeschaltet, wie es die Fragestellung Glauben machen will; er hat auch die Ergebnisse einer von ihm veranlaßten Schallpegelmessung den streitenden Parteien nicht vorenthalten. Richtig ist vielmehr folgendes: Weil bei einer im Amtshilfeersuchen des Bezirksamtes Wilmersdorf vorgenommenen Schallpegelmessung mir meine Frage an meine Verwaltung hinsichtlich der Zuordnung des Schalles zu den verschiedenen Quellen nicht präzise beantwortet werden konnte, nämlich inwieweit der gemessene Schallpegel der Gastwirtschaft oder dem Verkehr zuzuordnen ist, hat der Staatssekretär in Vertretung des fachlich zuständigen Kollegen sich über das Ergebnis der in Amtshilfe für das zuständige Bezirksamts von meiner Verwaltung durchgeführten Schallpegelmessung unterrichten lassen und eine ergänzende Schallpegelmessung in Auftrag gegeben.

[Zuruf von der AL: Noch eine!]

– Nein, eine zweite! – Ich bin von dem Ergebnis unterrichtet worden. Auf Ersuchen des Bezirksamts ist der Meßbericht über die zweite Schallpegelmessung dem Bezirksamts zugestellt worden.

Zu Ihrer zweiten Frage: Der Gastwirt wurde weder begünstigt noch ist das Gericht getäuscht worden. Der Senat kann auch kein befremdliches Verhalten des Staatssekretärs erkennen. Befremdlich ist vielmehr die Anfrage, wie ich schon am Anfang meiner Ausführungen angedeutet habe. Ich sehe deshalb auch keinen Anlaß für Konsequenzen.

[Beifall bei der F.D.P. und CDU]

Im übrigen wird der Senat die in der Kleinen Anfrage Nr. 5373 enthaltenen inhaltsgleichen Fragestellungen ausführlich beantworten.

Stellv. Präsident Longolius: Herr Härtig!

Härtig (AL): Herr Senator! Warum hat denn die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz trotz Verlangens weder dem Bezirksamts Wilmersdorf noch einem gemäß Verwaltungsverfahrensgesetz Verfahrensbeteiligten Einblick in die Akte gewährt, so daß der Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz – also Sie – erst durch Androhung einer Dienstaufsichtsbeschwerde zu einem ordnungsgemäßen Verwaltungshandeln und einer positiven Reaktion auf die Einsichtsverlangen gezwungen werden mußte?

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

(C)

Dr. Starnick, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Ich habe schon gesagt, daß das Ergebnis der zweiten Schallpegelmessung dem Bezirksamts, auf deren Ersuchen hin, zugestellt worden ist.

Stellv. Präsident Longolius: Herr Härtig!

Härtig (AL): Ich hoffe, daß Sie sich über die Konsequenzen aus Ihrer Antwort bewußt sind. Ich frage Sie, Herr Senator: Da auch maßgebliche Mitglieder der CDU-Fraktion das Angebot der besagten Lokalität zu schätzen wissen, möchte ich gern folgendes wissen: Wie kam Staatssekretär Koch dazu, in der diesen Vorgang betreffenden Akte zu vermerken, er sei – ich zitiere – „aus Senatskreisen“ auf die ungünstigen Sperrzeiten für das Lokal angesprochen worden. – Also kurz: Wer hat denn den Koch eigentlich warum darauf angesprochen?

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

Dr. Starnick, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich muß gestehen,

[Unruhe – Glocke des Präsidenten]

ich kann Ihnen diese Frage nicht beantworten, denn ich selbst habe die zweite Messung veranlaßt, weil ich keine klare Antwort aus der ersten Messung erhalten konnte. Ich habe dieses Lokal nach dem Wechsel der Bewirtschaftung noch nicht betreten und bin auch von keinem anderen in irgendeiner Weise aus irgendeiner Partei auf diese Frage angesprochen worden.

Stellv. Präsident Longolius: Herr Krüger!

Krüger (CDU): Herr Senator! Wie beurteilen Sie, daß trotz Anfragen und Nachfragen aus der betroffenen Bevölkerung das Szene-Etablissement „Block-Shock“

[Heiterkeit]

im Bereich Körtestraße/Hasenheide bisher noch nicht wegen Lärmbelastigung untersucht worden ist, weil die zuständige Gesundheitsstadträtin der AL im Bezirk Kreuzberg noch nichts veranlaßt hat? Würden Sie sich gegebenenfalls auch dafür einsetzen, daß in diesem Bereich Schallpegelmessungen durchgeführt werden?

Stellv. Präsident Longolius: Der zweite Teil der Frage wird zugelassen, Herr Senator, der erste nicht.

Dr. Starnick, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich kann die dem von Ihnen angesprochenen Lokal ausgehenden Lärmbelastigungen nicht im einzelnen beurteilen, weil mir entsprechende Meßunterlagen nicht vorliegen. Ich kann nur – sozusagen indirekt – die Aussagen Ihrer Frage bestätigen, daß bisher vom Bezirksamts Kreuzberg ein Amtshilfeersuchen zur Untersuchung eines solchen Problems noch nicht vorgelegen hat.

Stellv. Präsident Longolius: Frau Jörgensen-Ullmann!

Frau Jörgensen-Ullmann (AL): Herr Senator! Gibt es für den Senat noch einen Unterschied zwischen einerseits der Ersetzung des rechtlich Gebotenen durch das politisch Gewollte, das wiederum mit privaten Interessen verquickt wird, und andererseits rechtmäßigem, ordnungsgemäßem Verwaltungshandeln, und wie hätte das in diesem Fall aussehen müssen?

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

Dr. Starnick, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich muß gestehen, ich verstehe den tiefsinnigen Hintergrund Ihrer Frage noch nicht ganz!

Sen Dr. Starnick

(A)

[Gelächter bei der AL –
Zuruf der Frau Abg. Reichel-Koß (SPD)]

Ich nehme einmal an, daß Sie sich darüber mokieren, daß überhaupt ohne Amtshilfersuchen von uns aus eine zweite Messung veranlaßt worden ist. Ich darf sagen, daß sich meine Verwaltung natürlich auch ohne Aufforderung eines solchen Problems – gerade bei einem stadtbekannt gewordenen Streitfall zwischen einem Gastwirt und Anwohnern – annehmen wird und auch regelmäßig Untersuchungen durchführen wird, quasi als vorbeugende Beweissicherung. Das kann auch in anderen Fällen geschehen.

Stellv. Präsident Longolius: Herr Krüger! Eine Zusatzfrage zu dieser Mündlichen Anfrage bitte!

Krüger (CDU): Ich wollte jetzt wissen, ob Sie hier in dieser Richtung Möglichkeiten sehen, Herr Senator, seitens Ihrer Verwaltung initiativ zu werden – nicht nur in diesem einen Fall wie hier in Wilmersdorf, sondern auch in Kreuzberg –, wenn kein Amtshilfersuchen vorliegt, aber die Interessen der dort lebenden Bevölkerung durch diese Lärmausstrahlungen bedroht sind. Sehen Sie Möglichkeiten, dort initiativ zu werden?

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

Dr. Starnick, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich sehe diese Möglichkeiten; wir gehen in den Fällen, in denen uns unmittelbar schon aus dem Anliegen berechnete Mitteilungen zugeleitet werden, in der Regel mit der Personalkapazität, die wir haben, solchen Fragen nach, um derartige Streitfälle nach Möglichkeit im Vorfeld zu klären.

(B)

Stellv. Präsident Longolius: Herr Härtig!

Härtig (AL): Herr Senator! Wie erklären Sie sich eigentlich, daß die auf die Bitte des Staatssekretärs Koch hin vorgenommene zweite Messung – verbunden mit dem Wunsch, diese ausdrücklich zu einer Zeit vorzunehmen, wo vielleicht der Verkehrslärm den Gaststättenlärm bei der Messung übertönen könnte – am 19. August durchgeführt worden ist, dem Verwaltungsgericht Berlin allerdings nicht bis Anfang Oktober, als es einen Beschluß zu diesem Nachbarrechtsstreit fällen sollte, von Ihrer Verwaltung mitgeteilt werden konnte – dazwischen lagen immerhin sechs Wochen?

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

Dr. Starnick, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Herr Abgeordneter! Ich kann jetzt nicht aus dem Stegreif nachvollziehen, ob das Gericht eine entsprechende Auskunft – gutachterliche Stellungnahme, oder wie immer man das nennen will – von uns verlangt hat.

[Kapek (AL): Schlecht vorbereitet!]

Es ist ja kein Streitfall zwischen uns und anderen, sondern zwischen dem Bezirksamt und einem Anwohner. Ich kann nur noch einmal deutlich machen, daß die erste Schallpegelmessung auch deshalb eine unzureichende Beurteilungsmöglichkeit gegeben hat, weil zu dem in Frage stehenden Zeitraum zwischen 22 und 24 Uhr, zu dem die Auflage erteilt worden ist, daß der Vorgartenbetrieb nicht weiter geführt werden kann, eine Messung vorher nicht vorgenommen worden ist. Es bedurfte auch einer zeitlichen Ergänzung, nicht nur eine solche zu der Frage, welcher Lärm aus welcher Quelle stammt.

Stellv. Präsident Longolius: Das war die letzte Zusatzfrage.

Wir kommen nun zu der Mündlichen Anfrage über

Banken- und Finanzplatz Berlin

Das Wort hat der Kollege Hoffmann!

Hoffmann (F.D.P.): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat die Chancen Berlins, als Banken- und Finanzplatz überregionale Aufgaben zu übernehmen?
2. Welche Erwartungen verknüpft der Senat mit der Etablierung von Finanzdienstleistungen für die Entwicklung der Wirtschaftsstruktur und der Verbesserung der Beschäftigung in der Stadt?

Stellv. Präsident Longolius: Zur Beantwortung – Senator Dr. Rexrodt!

Dr. Rexrodt, Senator für Finanzen: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Zu 1.: Der Senat beurteilt die Chancen überregionaler Aufgaben Berlins im Finanz- und Versicherungsbereich und anderen Finanzdienstleistungsbereichen als außerordentlich gut. Ich sage das einmal so: Wir haben hier keine Chance, im Finanzdienstleistungssektor eine Bedeutung wie London, New York oder Tokio zu erlangen; wir können aber sehr erfolgreich einige Nischen ausfüllen. Das haben wir angepackt und erstaunlich gute Erfolge erzielt.

Ich verweise darauf, daß es gelungen ist, in Berlin die gesamte Wagnis-Kapital-Szene anzusiedeln, außerdem eine Reihe von Unternehmensbeteiligungsgesellschaften und Kapitalbeteiligungsgesellschaften. Das hat dazu geführt, daß sich die Verbände der Wagnis-Kapital-Gesellschaften und der Kapitalbeteiligungsgesellschaften in Berlin niedergelassen haben. Das ist ein großer Erfolg! – Wir haben im wissenschaftlichen Bereich etwas bewegt durch einen Lehrstuhl, der von der Bundesbank finanziert wird. Wir haben eine Reihe von Finanzdienstleistungsinstitutionen angesiedelt; hier in Berlin ist die erste Privatbankgründung seit dem Krieg entstanden! Wir haben internationale Vermögens- und Investmentgesellschaften – mit großen Namen – in Berlin etabliert. In Kürze wird eine zusätzliche Aktivität im Bereich des Kompensationsgeschäfts in Berlin ihre Arbeit aufnehmen. Und es ist gelungen, durch ein großes, hier ansässiges Finanzinstitut quasi wegweisend zu sein in der Kooperation zwischen Versicherungen und Banken. Außerdem haben wir im Bereich der Weiterbildung eine überregional bedeutende Konferenz in Berlin etablieren können, die Europäische Finanzdienstleistungskonferenz, die im April dieses Jahres erstmals mit großem Erfolg stattgefunden hat und im nächsten Jahr und in den folgenden Jahren jeweils wieder in Berlin stattfinden wird.

Als letztes, wir sind dabei und schon sehr weit voran gekommen – wenn uns auch einige Vorgänge etwas Zeit gekostet haben –, in Berlin das Internationale Institut für Finanzdienstleistungen zu etablieren, das von allen großen Banken und vielen Versicherungen in Deutschland getragen werden soll und die den deutschen Kern darstellen werden für Aktivitäten in der Weiterbildung in ganz Europa.

Zur Frage 2 möchte ich sagen – Sie fragen da nach den Wirkungen für Berlin und über Berlin hinaus: Finanzdienstleistungen sind ja ein Teil des Dienstleistungssektors, und im Dienstleistungsbereich kann man besser als irgendwo anders auch relativ schnell zusätzliche Arbeitsplätze schaffen. Und diese hier angesiedelten Finanzdienstleistungen bringen zusätzliche Arbeitsplätze, nicht in großer Zahl, aber doch hochqualifizierte Arbeitsplätze. Das ist nur das eine.

Darüber hinaus sind derartige Unternehmen sehr weit integriert in den europäischen und den deutschen Verbund; wir werden zahlreiche Konferenzen erwarten können und sehr viele Besucher bei diesen Finanzdienstleistungsinstitutionen. Und last

Sen Dr. Rexrodt

- A) but not least ist das ein Stück mehr Attraktivität für Berlin, denn über Finanzdienstleistungsaktivitäten wird in der gesamten Bundesrepublik, in Europa und weltweit berichtet, und wenn diese Berichterstattung über zusätzliche, neue Aktivitäten in Berlin erfolgt, dann ist das eine gute Sache!

Stellv. Präsident Longolius: Herr Hoffmann!

Hoffmann (F.D.P.): Herr Senator! 1992 kommt sehr schnell auf uns zu. Deshalb frage ich Sie: Welche Vorbereitungen trifft der Senat, speziell auf dem Sektor dieser Finanzdienstleistungen, damit Berlin auf diesem Gebiet den Anforderungen des europäischen Binnenmarktes 1992 entsprechen kann?

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

Dr. Rexrodt, Senator für Finanzen: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Unsere Berliner Banken und Versicherungen, auch die neuen Institutionen, sind Bestandteil des entsprechenden Wirtschaftssektors im europäischen Markt, und unsere Institutionen hier sind genauso leistungsfähig wie Institutionen an anderen Finanzplätzen in der Bundesrepublik Deutschland. Das Wichtige und Gute daran ist, daß z. B. die bereits zitierte Wagniskapitalszene von Berlin aus europaweit Aktivitäten übernehmen wird. Es wird also nicht nur in Wagnisprojekte in Berlin investiert, sondern auch in Westdeutschland und vor allem auch europaweit, und die neuen Unternehmensbeteiligungsgesellschaften werden ebenso europaweit tätig werden.

Was nun die Leistungsfähigkeit in die andere Richtung angeht, möchte ich kurz anführen, daß sich Berlin auch aufgrund der neuen Institution und aufgrund bereits vorhandener Institutionen anbietet, auch Finanzierungsfunktionen nicht nur für Berlin, sondern in Berlin in Richtung auf die andere Seite wahrzunehmen, auch durch mehr Kooperation bei Finanzierungen mit der anderen Seite.

B)

Stellv. Präsident Longolius: Herr Hoffmann!

Hoffmann (F.D.P.): Herr Senator! Sie sprachen das Institut für Finanzdienstleistungen an. Ich frage Sie deshalb: Wie beurteilt der Senat das Interesse deutscher und internationaler Fachkreise an der Gründung dieses Instituts?

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

Dr. Rexrodt, Senator für Finanzen: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es sei zunächst einmal erlaubt, darauf hinzuweisen, daß das Institut für deutsche und europäische Banken, Versicherungen und sonstige Einrichtungen auf hohem Niveau Weiterbildungsbedarf decken soll, und zwar über den Umgang mit den – ich muß das im Fachterminus sagen – Finanzinnovationen, wo es erheblichen Nachholbedarf gibt und wo auch erheblicher Forschungsbedarf besteht; denn es ist nicht von der Hand zu weisen, daß aus der Tatsache, daß jeden Tag Millionen-, um nicht zu sagen Milliardensummen global gehandelt werden, auch volkswirtschaftliche und weltwirtschaftliche Probleme entstehen, die einer sehr intensiven Durchforstung zugeführt werden müssen. Das ist ein Grund dafür, daß sich bislang alle großen deutschen Bankinstitutionen – Privatbanken, aber auch öffentlich-rechtliche Banken, der Genossenschaftssector – prinzipiell bereit erklärt haben, dieses Institut mitzutragen, also GmbH-Gesellschafter zu werden, Dozenten zu stellen und ihr Personal dort schulen zu lassen. Ich bin auch zusammen mit den Mitarbeitern in Gesprächen mit der Versicherungswirtschaft, und es ist absehbar, daß wichtige Institutionen der Versicherungswirtschaft ebenfalls in diese GmbH eintreten werden.

Wichtig und bedeutsam ist, daß es eben nicht nur eine Berliner Einrichtung sein wird, sondern zunächst einmal eine deutsche, die sehr schnell europäische Funktionen entfalten soll, und wichtig ist auch, daß wir keine Dauersubventionierung vorsehen,

sondern daß die genannten großen Institutionen bereit sind, Vorsorge dafür zu treffen, daß die vorgesehene Anschubfinanzierung des Senats innerhalb von vier Jahren abgebaut und zurückgeführt werden kann und daß es dann eine privatwirtschaftlich arbeitende Institution ist, abgesehen davon, daß das eine oder andere im öffentlichen Interesse liegende Forschungsvorhaben natürlich gegebenenfalls auch mit öffentlichen Mitteln in Auftrag gegeben werden kann. Es wird am Ende eine europäische Institution sein, die sich selbst finanziert.

(C)

Stellv. Präsident Longolius: Nächste Frage – Herr Prof. Tolksdorf!

Dr. Tolksdorf (F.D.P.): Herr Senator! Ich frage Sie: Hat es jemals im Senat Diskussionen darüber gegeben, Berlin zu einem Off-shore-Bankenplatz, etwa vergleichbar mit Luxemburg, auszubauen?

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

Dr. Rexrodt, Senator für Finanzen: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Tolksdorf! Diese Diskussionen hat es vor etwa drei Jahren gegeben. Der Gedanke war, in Berlin freigestellt von bestimmten Vorschriften der Bankenaufsicht Geschäfte abzuwickeln, wie sie jetzt für New York oder exotische Plätze typisch sind, um dadurch günstige Anlagemöglichkeiten für Gläubiger und Schuldner entstehen zu lassen. Das nennt man Off-shore-Platz. Wir haben sehr bald diese Idee, die an sich faszinierend ist – denn die Geschäfte gibt es an anderer Stelle –, wieder fallen lassen müssen, weil eine solche Off-shore-Tätigkeit der Genehmigung der Bundesbank und der Bundesregierung unterliegt und diese aus volkswirtschaftlichen Überlegungen heraus nicht gewillt sind, in Deutschland einen Off-shore-Platz entstehen zu lassen, aus dem einfachen Grund, daß Geld- und Finanzbewegungen an Off-shore-Plätzen sehr oft zum unkontrollierten Entstehen von Geldströmen führen können, was die Politik von Bundesbank und Bundesregierung konterkarieren kann. Ich füge hinzu: Ich bedauere das ein bißchen; denn da die Geschäfte nun nicht in Deutschland stattfinden, finden sie anderswo statt, und darauf hat die Bundesbank genauso wenig Einfluß. Berlin ist hier etwas entgangen, aber es war aufgrund objektiver Gegebenheiten nicht realistisch, dieses Projekt weiterzuverfolgen.

(D)

Stellv. Präsident Longolius: Nächste Zusatzfrage – Herr Hoffmann!

Hoffmann (F.D.P.): Herr Senator! Wie beurteilen Sie die Möglichkeiten, daß der Ausbau der Finanzdienstleistungen in Berlin auch Impulse für die wirtschaftliche Entwicklung dieser Stadt in den nächsten Jahren hineinragen wird, so daß auch diese Bereiche davon gefördert werden?

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

Dr. Rexrodt, Senator für Finanzen: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich erwarte ganz erhebliche Impulse, denn jeder wirtschaftliche Vorgang ist spiegelbildlich in Zahlungsströmen niedergelegt, und wenn wir in Berlin über Institutionen für besonders moderne Finanzdienstleistungen verfügen, ist es naheliegend, daß nicht nur die Berliner Wirtschaft, sondern auch die westdeutsche Wirtschaft aus Berlin heraus mit diesen Finanzinnovationen in Zusammenhang gebracht wird. Dies führt zum Entstehen neuer Institutionen; das ist ein Prozeß, der sich selbst bestärkt. Dies führt zu zusätzlichen Arbeitsplätzen und zu zusätzlicher Attraktivität, und ich darf Ihnen in diesem Zusammenhang sagen, daß es bereits Überlegungen privater Investoren gibt, in Berlin eine Immobilie, ein Geschäftshaus zu bauen, in dem diese modernen Finanzdienstleistungen zusammengefaßt sind. Das wäre dann so etwas, wie wir auf rein technischem oder technologischem Gebiet im TIP oder im BIG geschaffen haben – auch da also etwas „zum Anfassen“, auch da zusätzliche Aktivität.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

- (A) **Stellv. Präsident Longolius:** Herr Tolksdorf, Sie hatten sich noch einmal gemeldet – bitte sehr!

Dr. Tolksdorf (F.D.P.): Herr Senator! Können Sie uns Informationen darüber geben, ob Berlin in bezug auf die Bankentätigkeit besondere Aufgaben im Rahmen einer Ausweitung des Ost-West-Wirtschaftsverkehrs zu übernehmen bereit ist?

Stellv. Präsident Longolius: Herr Senator!

Dr. Rexrodt, Senator für Finanzen: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Tolksdorf! Die Berliner Banken wie auch andere Institutionen verfügen, was das Ost-West-Geschäft angeht, über Know-how, was es in dieser Ballung sonst nirgendwo in Deutschland gibt. Die Banken und Finanzdienstleistungsinstitute sind deshalb prädestiniert, diese Aufgaben auszuweiten. Dabei gibt es allerdings einige Barrieren zu überwinden. Direktkredite an die andere Seite bedürfen immer der Genehmigung. Es gibt auch noch einige Mängel, was die Präsenz großer Banken oder entsprechender Stabsabteilungen der Banken in Berlin angeht, wenn es sich um das Ost-West-Geschäft handelt. Ich erwarte vor dem Hintergrund des bisher Gesagten, daß hier auch in den entsprechenden bereits vorhandenen Banken zusätzliche Aktivitäten angesiedelt werden und daß dadurch auch mehr Direktfinanzierung des Ost-West-Geschäfts erfolgen kann.

Ich sage aber noch einmal: Es geht nicht nur um Direktfinanzierung; es geht auch darum, auch auf finanziellem Gebiet in Berlin im industriellen Sektor bestimmte Aktivitäten anzusiedeln, um das Ost-West-Geschäft von Berlin aus für bestimmte große Industriebetriebe betreiben zu können.

Wir kommen weiterhin nicht umhin, im Kompensationsgeschäft etwas zu machen. Da geschieht etwas, was ich jetzt noch nicht konkret ankündigen kann, aber doch in wenigen Tagen. Keiner wünscht das Kompensationsgeschäft so recht. Es ist eine archaische Form des Handels. Aber nun ist das Kompensationsgeschäft einmal da, und es ist doch nicht einzusehen, warum das über Zürich oder Wien oder westdeutsche Kleinstädte laufen soll. Wir haben uns also auch bemüht, im Zusammenwirken mit anderen dafür zu sorgen, daß Berlin in das Kompensationsgeschäft mit der anderen Seite stärker eingeschaltet sein wird.

(B)

[Beifall bei der F.D.P.]

Präsident Rebsch: Es gibt keine weiteren Zusatzfragen.

Ich erteile dem Abgeordneten Krüger das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

schulische Versorgung von schulpflichtigen Aussiedlern

Krüger (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat das schulische Angebot eines Unterrichts für minderjährige Aussiedler, die sprachliche Defizite in Wort und Schrift auszugleichen haben, um möglichst bald am Unterricht einer Regelklasse teilnehmen zu können?
2. Stehen genügend Lehrkräfte zur Verfügung, die zweisprachige Fähigkeit besitzen, um anfängliche Verständigungsschwierigkeiten zu vermeiden?

Präsident Rebsch: Zur Beantwortung – Frau Senatorin Dr. Laurien!

Frau Dr. Laurien, Bürgermeisterin und Senatorin für Schulwesen, Berufsausbildung und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Sie wissen wie ich, daß rund 20 000 Aussiedler nach Berlin gekommen sind und daß wir monatlich etwa 220 minderjährige Kinder – das war Ihre Frage, Herr Abgeordneter Krüger – und 55 Kinder, die in den Sekundar-

bereich II – Berufsbildung – gehören, schulisch betreuen müssen. Der Senat hat hier schon vorausblickend gehandelt; denn bereits zu Beginn des Schuljahres 1988/89 sind 111 zusätzliche Beschäftigungspositionen zur Verfügung gestellt worden. Ursprünglich hatten wir mit 226 983 Schülern gerechnet und diese 111 Positionen für rund 1 000 Zuwandererkinder eingesetzt, real gab es jedoch zu Beginn des Schuljahres 228 753 Schüler, also rund 1 800 Kinder mehr, so daß diese Beschäftigungspositionen mit Beginn dieses Schuljahres aufgebraucht waren.

Weil sich dieser Zugang fortsetzt, hat der Senat so schnell und unbürokratisch wie bisher kein anderes Bundesland gehandelt: Sie kennen die Vorlage vom 29. November 1988, in der weitere 22 Beschäftigungspositionen für jeden weiteren Monat vorgesehen werden. Diese Positionen werden monatlich nach Bedarf abgerufen. Mit Hilfe dieser Kräfte können die Kinder nach den geltenden Vorschriften über den Unterricht für Kinder und Jugendliche deutscher Aussiedler von 1984 unterrichtet werden. Dabei gibt es zwei Förderwege: Der eine Förderweg sieht vor – wir halten ihn für den besseren und nutzen ihn daher, wenn immer es möglich ist –, daß die Kinder in eine Regelklasse kommen und zusätzlich Deutschunterricht erhalten, weil sie im Zusammenleben am schnellsten weiterkommen. Wenn es sich allerdings um etwas ältere Kinder handelt – um sie einmal so zu nennen –, die in Fachunterrichtsfragen zu fördern sind, dann richten wir Förderklassen ein, in denen der Übergang auf die Regelklasse vorbereitet wird. Dieser Förderklassenunterricht muß nicht ein Jahr dauern, sondern der Übergang sollte immer dann vollzogen werden, wenn er möglich ist.

Wichtig ist dabei übrigens auch, daß die Bundesregierung zur Förderung flankierender Maßnahmen – etwa Unterricht in Englisch, Geschichte – Mittel aus dem Garantiefonds schnell und unbürokratisch zur Verfügung stellt. Der Parlamentarische Staatssekretär Waffenschmidt, der vor wenigen Tagen in Berlin war, hat die gute Zusammenarbeit mit Berlin bestätigt und uns auch die Möglichkeit der Zuweisung eröffnet.

Zu Ihrer zweiten Frage, Herr Abgeordneter: Es ist klar, daß Lehrer gesucht sind, die jeweils beide Sprachen beherrschen: Russisch/Deutsch, Polnisch/Deutsch, Rumänisch/Deutsch. Einige Bezirksämter haben bereits solche Sprachmittler eingestellt, aber es gibt leider nicht genügend Personen, die über dieses Können verfügen. Wir haben allerdings auch die Lehrer, die in der Vergangenheit gekommen sind, aufgerufen, sich für diesen Unterricht zur Verfügung zu stellen; unter den Übersiedlern und Aussiedlern befinden sich derartige Kräfte, weshalb die Bezirke aufgerufen sind, die zusätzlichen Beschäftigungspositionen vor allem mit solchen geeigneten Personen zu besetzen.

Präsident Rebsch: Herr Krüger!

Krüger (CDU): Frau Senatorin, habe ich Sie also richtig verstanden, daß Sie über diese Kräfte mit ihrer tatsächlichen Lehrbefähigung – sie müssen schließlich in ihrem Herkunftsland Lehrer gewesen sein – hinaus bereit sind, andere Personen – ich denke zum Beispiel an Mütter – zur Vermittlung der Unterrichtsinhalte auf dieser zweisprachigen Grundlage für diese Beschäftigungspositionen hinzuzuziehen?

Präsident Rebsch: Frau Senatorin!

Frau Dr. Laurien, Bürgermeisterin und Senatorin für Schulwesen, Berufsausbildung und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Das kann man nicht mit einem klaren Ja beantworten, sondern im Grunde nur mit einem Jein. Der Betreffende, der in der Schule unterrichtet, muß selbstverständlich Lehramtsprüfungen absolviert haben; das kann nicht nur eine Mutter mit Sprachkenntnissen sein. Die Zusatzangebote können tatsächlich auf Honorarbasis auch von sprachlich geeigneten Personen wahrgenommen werden. In der zweiten Senatsvorlage vom gleichen Tag ist vorgesehen, daß die unmittelbar Angekommenen in den Durchgangsheimen Sprachunterricht unter Regie der Volkshochschulen, aber künftig auch

Frau Dr. Laurien

-) durch freie Träger erhalten. Dort sind auch Lehrkräfte einsetzbar, die nicht an Laufbahnverordnungen gebunden sind. Insoweit handelt es sich um unterschiedliche Funktionen.

Präsident Rebsch: Herr Krüger, Sie haben noch einmal das Wort.

Krüger (CDU): Frau Senatorin, ich meine nicht, daß diese Betreffenden dann sozusagen Unterrichtsfunktionen – –

Präsident Rebsch: Herr Krüger, Sie haben das Wort zu einer Zusatzfrage!

Krüger (CDU): Ja, ich will meine Frage nur erklären.

[Widerspruch bei der SPD und der AL]

– Ich wollte meine Fragestellung nur verdeutlichen. –

[Zurufe: Nein, nein, nein! Das gibt es nicht!]

Ich frage Sie, Frau Senatorin, ob es die Möglichkeit gibt, daß Mütter gewissermaßen in Dolmetscherfunktion einem Lehrer zur Seite stehen können.

Präsident Rebsch: Das war eine klare Frage, Herr Krüger.

Frau Dr. Laurien, Bürgermeisterin und Senatorin für Schulwesen, Berufsausbildung und Sport: Darauf eine klare Antwort: Nein!

[Wagner, Horst (SPD): Das war präzise!]

Präsident Rebsch: Die nächste Zusatzfrage kommt von Frau Çelebi-Gottschlich.

Frau Çelebi-Gottschlich (AL): Ich frage den Senat: Welche Unterschiede gibt es zwischen Aussiedler- und Immigrantenkindern? Warum werden die jahrelangen Forderungen der Immigranten und Immigrantinnen, daß zweisprachiger und auch zusätzlicher Deutschunterricht erteilt wird, bisher immer noch nicht erfüllt – außer in einigen Modellschulen?

[Schicks (CDU): Das haben wir Ihnen doch gerade im letzten Ausländerausschuß erzählt, Frau Kollegin!]

Präsident Rebsch: Frau Senatorin!

Frau Dr. Laurien, Bürgermeisterin und Senatorin für Schulwesen, Berufsausbildung und Sport: Frau Abgeordnete! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin verwundert, Frau Abgeordnete, daß sie unsere sorgfältige und ausführliche Antwort, die wir im Ausschuß gegeben haben, offenbar nicht zur Kenntnis bekommen haben.

[Beifall bei der CDU]

Ich möchte die Zeit des Hauses nicht dadurch überstrapazieren, daß ich das jetzt alles noch einmal sage, sondern ich fasse zusammen: Sowohl beim Zusatzunterricht als auch bei der Frequenzzahl in den Förderklassen besteht eine absolute Gleichheit. Wir haben Ihnen das aufgelistet; und Sie können es sogar in den geltenden Vorschriften nachlesen, Frau Abgeordnete, dort finden Sie das auch. Wenn Sie darauf zielen – das spielte in Ihren Fragen bisher auch immer eine Rolle –, daß die Kinder gemeinsam in einer Klasse beschult werden sollen, dann beantworten ich das ganz praxisnah: Wer im Durchgangsheim lebt, hat dort Unterricht, und wenn die Kinder dort gemischt sind, dann können sie auch gemeinsam Unterricht haben; aber wir stellen nicht künstlich Mischungen her, wo durch die Wohnortnähe eine andere Organisationsform gegeben ist.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Rebsch: Die Fragestunde ist durch Zeitablauf – – Herr Krüger, haben Sie noch eine Zusatzfrage? – Na, bitte sehr!

[Widerspruch bei der SPD und der AL]

Krüger (CDU): Frau Senatorin, ich frage: Sind Sie der Hoffnung, daß in Zukunft auch dieses unbürokratische Verfahren gewährleistet ist – –

Frau Dr. Laurien, Bürgermeisterin und Senatorin für Schulwesen, Berufsausbildung und Sport: Entschuldigung, Herr Abgeordneter, ich habe Ihre Frage akustisch nicht verstanden.

Präsident Rebsch: Ich auch nicht!

[Wagner, Horst (SPD): Ob Sie guter Hoffnung sind!]

Krüger (CDU): Meine Frage: Sind Sie der guten Gewißheit, daß auch in Zukunft so unbürokratisch verfahren werden kann und genügend Beschäftigungspositionen auch über das laufende Schuljahr hinaus gesichert sind?

Frau Dr. Laurien, Bürgermeisterin und Senatorin für Schulwesen, Berufsausbildung und Sport: Herr Abgeordneter! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf erst einmal zum Schmunzeln aller Abgeordneten sagen: Ich freue mich sehr, Herr Abgeordneter, daß Sie meine gute Erwartung und nicht meine gute Hoffnung angesprochen haben.

[Allgemeine Heiterkeit]

Ich will auch gern auf Ihre Frage antworten. Wir haben im Senat für das laufende Schuljahr beschlossen. Es wird über das kommende Schuljahr dann beschlossen, wenn es dran ist. Wir können hier keine Zahlen projizieren, die noch nicht da sind. Sie sehen aber an dem vollzogenen Beschluß, daß wir uns an der möglichen Verantwortung messen. Ich gestehe, daß es wichtig ist, diesen deutschen Kindern auch eine gute Schulchance zu geben. Was ich bisher an Integrationsbemühungen sehe, läßt erkennen, daß dies auch zügig und eifrig vor sich geht.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Rebsch: Meine Damen und Herren! Ich sehe jetzt zu dieser Frage wirklich keine weiteren Zusatzfragen mehr, so daß die Fragestunde damit beendet ist.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, hat sich der Kollege Seiler zur Geschäftsordnung gemeldet. – Bitte!

Seiler (AL): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich beantrage im Namen der AL-Fraktion entgegen der vor Eintritt in die Tagesordnung beschlossenen Tagesordnung, nunmehr den Komplex Verfassungsschutz und Bericht aus der Parlamentarischen Kontrollkommission vor die Aktuelle Stunde vorzuziehen. Ich will das kurz begründen.

Wir haben vorhin der Änderung der Tagesordnung, nämlich den Komplex Verfassungsschutz und Bericht der Parlamentarischen Kontrollkommission nach der Aktuellen Stunde abzuhandeln, nicht widersprochen, weil uns zu diesem Zeitpunkt zwar hier bekannt war, daß die CDU eine dringliche Große Anfrage einbringt, aber wir haben diese Anfrage noch nicht lesen und zur Kenntnis nehmen können. Nachdem wir das getan haben, sind wir der Auffassung, daß allein die Fragestellung, die diese dringliche Große Anfrage beinhaltet, ein Grund ist, dieses Thema sofort und gleich zu behandeln.

[Beifall bei der AL]

Es hat in den letzten Tagen zu diesem Punkt eine Eskalation gegeben, die dahin geführt hat, daß das, was an Vorwürfen gegen den Verfassungsschutz im Raum steht, sich immer stärker verdichtet hat. Es hat den Brief von Herrn Momper an Herrn Diepjen gegeben, dann die Antwort. Es hat die Tatsache gegeben,

(C)

(D)

Seiler

- (A) daß Herr Diepgen mit dem Rücken zur Wand – sozusagen – einräumen mußte, daß nunmehr eine unabhängige Persönlichkeit den Verfassungsschutz überprüfen soll. Es hat die Tatsache gegeben, daß Herr Diepgen in einem Brief an Herrn Momper einräumen mußte, daß Arbeitsweise und Struktur des Verfassungsschutzes verbesserungswürdig sind. Es hat dann gestern ein löchriges und durchsichtiges Dementi des Innensensors zu dieser Frage gegeben. Aber wenn es jetzt eine Große Anfrage der CDU gibt, die in weiten Teilen allein schon von der Fragestellung nach dem Motto „haltet den Dieb“ verfährt, indem sie die Strategie verfolgt, diejenigen, die die Probleme des Verfassungsschutzes aufgeworfen haben, als Geheimnisverräter hinzustellen, und offenbar nicht an einer tatsächlichen Aufklärung des Sachverhaltes interessiert ist, dann ist für uns der Punkt erreicht, an dem wir sagen, dieses Thema gehört sofort auf die Tagesordnung.

[Beifall bei der AL]

Wenn in einer Stadt wie Berlin (West), die es sich – –

Präsident Rebsch: Herr Seiler, Sie können nur zur Dringlichkeit sprechen. Wir sind in einer kurzen Geschäftsordnungsdebatte.

Seiler (AL): Ich spreche zur Tagesordnung und begründe, warum wir nunmehr der Auffassung sind, daß das Thema sofort behandelt werden muß.

Ich wiederhole also: Wenn in einer Stadt wie Berlin (West), das sich immer als den freien Teil einer Stadt gesehen hat, die ansonsten totalitär beherrscht ist, der Verfassungsschutz anscheinend dabei ist, die Verfassung auszuheben, wenn Oppositionsparteien bespitzelt und ausgehorcht werden, wenn die ungehinderte und freie Pressearbeit unterminiert und unterlaufen wird, wenn Anwälte bespitzelt und beobachtet werden, wenn also das, was in Celle und Kiel passiert ist, auch in Berlin (West) passiert, – –

(B)

Präsident Rebsch: Meine Geduld ist jetzt zu Ende, Sie haben begründet. Bitte, kommen Sie zum Ende.

Seiler (AL): Wenn also in Berlin (West) mit Methoden des Totalitarismus gearbeitet wird,

[Unruhe – Widerspruch bei der CDU]

dann muß das hier sofort verhandelt werden.

[Beifall bei der AL]

Präsident Rebsch: Herr Seiler, die fünf Minuten sind vorbei.

[Härtig (AL): Das hören Sie wohl nicht gern!
Vergessen Sie doch einmal Ihr Parteibuch!]

– Ich höre hier wertneutral alles.

Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Buwitt, um dagegen zu sprechen.

[Unruhe – Zurufe von der CDU]

Buwitt (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

[Glocke des Präsidenten – Weitere Zurufe]

Wie verwirrt die AL ist, hat der Redebeitrag von Herrn Seiler gezeigt.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Die AL hat es in der Hand gehabt, dieses als Aktuelle Stunde durchzuführen.

[Wieland (AL): Stimmt nicht, alles Lüge!]

Ich hatte dies vorhin schon einmal ausgeführt: Wir haben im Ältestenrat gesagt, daß wir diese Aktuelle Stunde unterstützen würden. Sie haben jedoch zurückgezogen,

[Wieland (AL): Stimmt nicht, alles Lüge!]

aber aus welchem Grund? – Weil es sich natürlich besser ohne Aufklärung draußen herumschmuddeln läßt, das ist völlig klar!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Vor eineinhalb Stunden, um 13.00 Uhr, haben Sie dagegen gesprochen, daß dieses Thema hier heute besprochen wird.

[Härtig (AL): Das ist nicht wahr!]

Was hat sich eigentlich in den letzten Minuten verändert? Der

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Brief von Herrn Momper ist nicht neu, daß Herr Diepgen geantwortet hat, ist nicht neu, daß Herr Kewenig sich gestern dazu geäußert hat, ist nicht neu. Aber Sie sehen natürlich,

[Zurufe von der AL – Unruhe –
Glocke des Präsidenten]

daß eine sachliche Auseinandersetzung mit diesem Thema diese ganze Kampagne gegenstandslos machen würde. Sie suchen nur einen neuen Auftrieb für dieses Thema. Dem werden wir aber nicht zustimmen, sondern wir werden es so abhandeln, da können Sie soviel schreien, wie Sie wollen, wie wir das vorhin hier einstimmig beschlossen haben.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. –
Zurufe von der AL]

Präsident Rebsch: Meine Damen und Herren! Sie haben den Antrag der AL gehört. Er wurde begründet, und es hat einer dagegen gesprochen. Nun wollen wir in aller Ruhe darüber abstimmen. Wer ist für den Antrag der AL? – Danke. Wer ist dagegen? – Das letztere war eindeutig die Mehrheit.

Deshalb kommen wir zur Aktuellen Stunde mit dem Thema des Gesundheits-Reformgesetzes.

[Von zwei AL-Abgeordneten
wird ein Transparent entrollt.]

– Entfernen Sie bitte sofort dieses Transparent, sonst verweise ich Sie des Saales.

[Unruhe – Zurufe von allen Fraktionen]

– Wenn Sie das nicht sofort herunternehmen, schließe ich Sie für den Rest der Sitzung aus.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Ich darf noch sagen, daß die Aktuelle Stunde auf Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der F.D.P. zustande gekommen ist. Wir haben mit der Aktuellen Stunde die Große Anfrage der SPD-Fraktion über das Gesundheits-Reformgesetz verbunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

a) Aktuelle Stunde

zum Thema „Gesundheits-Reformgesetz“

b) Drucksache 10/2630:

Große Anfrage der Fraktion der SPD über
Gesundheits-Reformgesetz

c) Drucksache 10/2631:

Antrag der Fraktion der SPD über Gesundheits-
Reformgesetz

d) Drucksache 10/2673:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit und Soziales vom 21. November
1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über ver-
gleichende Untersuchung des Krankenstandes
von Berlin (West), Drucksache 10/2673

Präsident Rebsch

A) Wir empfehlen Ihnen in Übereinstimmung mit dem Ältestenrat eine Redezeit von 30 Minuten je Fraktion unter Verzicht einer zusätzlichen Redezeit nach einer Rede eines Senatsmitgliedes. Die Aufteilung der 30 Minuten bleibt den einzelnen Fraktionen überlassen. – Kein Widerspruch, also so beschlossen!

In der ersten Runde haben wir beschlossen, daß die SPD beginnt. Das macht die Kollegin Brinckmeier. Bitte, Sie haben das Wort.

Frau Brinckmeier (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor allem an die Kollegen und Kolleginnen der CDU und F.D.P. möchte ich eindringlich appellieren, unseren Antrag heute anzunehmen, um dem Senat das Mandat zu geben, am 16. Dezember 1988 im Bundesrat diesem Gesundheits-Reformgesetz in der vorliegenden Form die Zustimmung zu verweigern.

[Beifall bei der SPD]

Für uns Berliner Parlamentarierinnen und Parlamentarier ist es die letzte Chance, dazu beizutragen, daß unsere Bevölkerung von den unsozialen Folgen dieses sogenannten Reformgesetzes verschont bleibt.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Stärken wir gemeinsam Herrn Diepgen und Herrn Fink den Rücken, denn beide Herren haben öffentlich wiederholt erklärt, daß sie mit wesentlichen Bestimmungen dieses Gesetzes nicht konform gehen. Geben wir ihnen die Rückendeckung durch ein überzeugendes Abstimmungsverhältnis unseres Antrages! Herr Buwitt und Herr Rasch, die zwar beide nicht im Raum sind,

[Buwitt (CDU): Ich bin hier!]

– Entschuldigen Sie bitte!

[Buwitt (CDU): Augen auf im Straßenverkehr! – Heiterkeit]

B) wir geben Ihnen die Chance, durch Ihre Unterschrift dazu beizutragen – – Es scheint Sie aber herzlich wenig zu interessieren, Herr Buwitt, wie ich merke!

[Dr. Staffelt (SPD): Hoffentlich sieht das das Fernsehen, wie interessiert Sie an der Gesundheitsreform sind, Herr Fraktionsvorsitzender!]

Ich werde heute nicht auf Einzelheiten eingehen, die eindeutig belegen würden, wie durch Selbstbeteiligung und Vorleistung die angeschlagene gesetzliche Krankenversicherung mit radikalen Mitteln vor allen Dingen auf Kosten der Schwächsten, nämlich der chronisch Kranken, Behinderten und alten Patienten geheilt werden soll. Ich möchte noch einmal versuchen, Ihnen zu verdeutlichen, warum unserer Meinung nach das vorliegende Gesetz sich gerade in Berlin verheerend auswirken wird. Hier in unserer Stadt leben besonders viele ältere Menschen mit einem Einkommen knapp über der Sozialhilfegrenze. Sie werden zu Selbstbeteiligung und Vorleistung herangezogen, obwohl sie wegen ihres geringen Einkommens die anfallenden Beträge kaum aufbringen und vorfinanzieren können. Vor allem trifft es die Frauen; denn bekanntermaßen haben sie sehr viel niedrigere Renten als die Männer. Der Anteil der älter als 65jährigen Frauen, die in Ein-Personen-Haushalten leben, ist in Berlin um 50 % höher als im übrigen Bundesgebiet. Der sogenannte Frauenüberschuß in dieser Altersgruppe liegt um 40 % höher. Wenn man dann noch berücksichtigt, daß in Berlin 60 % der Alleinstehenden mit und ohne Kinder ein Monatseinkommen unter 1 800 DM besitzen, dann kann man sich vorstellen, wie diese Gesundheitsreform gerade diese Menschen treffen wird.

Ich höre bereits die Antwort von Senator Fink, der mit beredten Worten auf die Härtefallregelungen dieses Gesetzes aufmerksam machen wird, wie er es bereits vor kurzem im Parlament auf eine gestellte Mündliche Anfrage – die Entlastungsangriffe in Richtung Gesundheitsfragen waren ja sehr durchsichtig in den letzten Sitzungen – hier bereits getan hat. Wir meinen, daß die getroffenen Härtefallregelungen trotz ihrer Umfanglichkeit keineswegs geeignet sind, Ungerechtigkeiten zu vermeiden. Die Sozialklausel beispielsweise gilt nicht für Zuzahlungen zu Arznei-, Heil- und Hilfsmitteln und wird in jedem Fall, auch bei Sozial-

hilfeempfängern, im Rahmen der Überforderungsklausel fällig. Das sind in der niedrigen Einkommensklasse immerhin bis zu 2 % des Jahreseinkommens. Das ist sozialpolitisch geradezu abenteuerlich. Für uns hat sich bestätigt, je tiefer und belastender die Einschnitte in das Leistungsrecht, desto umfanglicher, komplizierter und bürokratischer die Härtefallklauseln, um wenigstens die allergrößten Ungerechtigkeiten zu mildern. Das prinzipiell Gefährliche an jeder Härtefallregelung ist, daß an die Stelle eines allgemeinen Anspruchs auf Leistung ein Sonderanspruch für finanziell Schwächere tritt.

[Frau Schmid-Petry (F.D.P.): Was? Was?]

– Daß anstelle eines Allgemeinanspruchs auf Leistung ein Sonderanspruch für finanziell Schwächere tritt – Gratifikation statt Rechtsanspruch, auf deutsch gesagt, Frau Schmid-Petry.

Herr Fink! Ihnen als CDA-Vorsitzender und als Sozialsenator dieser Stadt müßte doch die diskriminierende Wirkung einer solchen Politik der sozialen Ausgrenzung bewußt sein. Sie verstößt doch gröblichst gegen den Grundsatz der Solidarität.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Wir meinen, daß der Grad der sozialen Unverträglichkeit, ja Schädlichkeit sich nicht zuletzt an dem Umfang der Gruppen mißt, die vom allgemeinen Sozialrecht ausgenommen und unter „Sonderrecht“ gestellt werden.

Ich befürchte, daß unser erneuter Vorstoß in Sachen „Verhinderung des Gesundheits-Reformgesetzes“ nicht von Erfolg gekrönt sein wird. Der Presse konnten wir entnehmen, daß die Berliner CDU die Gesundheitsreform begrüßt hat, da in ihrem Rahmen die Kassen erstmals auch Leistungen der häuslichen Pflege finanzieren würden. Ich wiederhole mich jetzt zwar: Wir halten den Einstieg in die Pflegeversicherung im Rahmen der gesetzlichen Krankenversicherung für verfehlt!

[Beifall bei der SPD und der AL]

Nach Äußerungen vieler Sozialpolitiker, auch gerade der Koalition, sollen die Leistungen bei Pflegebedürftigkeit über das genannte Maß nicht hinausgehen. Damit wird der gesamte Bereich der stationären Pflege aus der Reform ausgeklammert. Rund 70 % der insgesamt 300 000 älteren Pflegebedürftigen, die sich bundesweit in Heimpflege befinden, werden allein deshalb zu Sozialhilfeempfängern, weil sie pflegebedürftig sind. Bei den heute hohen Pflegesätzen in Heimen gilt das selbst für solche Bürger, die während ihres Erwerbslebens gut verdient haben. Sozialpolitisch ist die fast völlige Vernachlässigung der pflegebedürftigen Menschen und ihrer Angehörigen durch den Staat schon heute untragbar. Da, Herr Fink, treffen wir uns gemeinsam. Die bestehende Lücke im System wird jedoch zukünftig durch die gestiegene Lebenserwartung, den zunehmenden Anteil alter Menschen und der unveränderten Familienstruktur noch erheblich an Brisanz gewinnen.

[Frau Schmid-Petry (F.D.P.): Eben, eben!]

Pflegebedürftigkeit ist zu einem allgemeinen Lebensrisiko geworden, dessen soziale Absicherung umfassend reformiert werden muß.

[Frau Schmid-Petry (F.D.P.): Richtig!

Aber was ist mit der Krankenversicherung?]

– Ich komme gleich darauf, Frau Schmid-Petry. – In diesem Sinne ist die Gesundheitsreform zum Thema Pflege nur Stückwerk, ganz abgesehen davon, daß die finanziellen Auswirkungen für die Krankenversicherungen kaum kalkulierbar sind. Das Risiko der Pflegebedürftigkeit kann jeden treffen; aber eine Beschränkung dieser Leistung auf Mitglieder der gesetzlichen Krankenversicherung ist deshalb weder sozialpolitisch begründbar noch sachgerecht!

[Beifall bei der SPD und der AL]

Aus diesem Grunde ist nach unserer Meinung die Einbeziehung der Gesamtbevölkerung in die soziale Absicherung bei Pflegebedürftigkeit unverzichtbar. Die logische Folge dieser Einbeziehung der gesamten Bevölkerung ist die Finanzierung durch die Gesamtheit der Steuerzahler. Gegenüber einer versicherungs-

(C)

(D)

Frau Brinckmeier

- (A) rechtlichen Lösung im herkömmlichen System der sozialen Sicherung hat sie zudem den weiteren Vorteil, daß jeder einzelne entsprechend seiner wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit herangezogen werden kann. Natürlich, Herr Fink: Auch wir wissen, daß eine eigenständige Pflegeversicherung heute politisch noch nicht mehrheitsfähig ist. Als ernsthafte Alternative kommt deshalb nur ein Leistungsgesetz, wie es auch von den Gewerkschaften unterstützt wird, in Frage.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Neue Leistungen dürfen eben nicht durch Leistungskürzungen bei Kranken, Alten und Behinderten finanziert werden. Wir fordern die Bonner Regierung auf, Ihrer sozialpolitischen Verantwortung auch gegenüber Pflegebedürftigen nachzukommen. Das bedeutet Abschaffung des Pflegenotstandes statt Steuer-geschenke an Reiche! Das wäre unserer Meinung nach eine sinnvolle Alternative.

Herr Fink, ich bitte Sie sehr herzlich und eindringlich, uns heute von dem wirklich nicht originellen Argument zu verschonen, daß die sozial-liberale Koalition es nicht fertiggebracht hätte, in den 13 Jahren ihrer Regierung in Sachen Pflege etwas zustande zu bringen.

[Schicks (CDU): Stimmt doch!]

Zum Glück ist in diesen Jahren sozialpolitisch so viel Gutes geschehen, daß trotz rasanten Sozialabbaues dieser Regierung immer noch etwas von den großen sozialen Netzen übrig geblieben ist.

[Beifall bei der SPD]

Ich appelliere an den Senat noch einmal: Stimmen Sie am 16. Dezember im Bundesrat gegen das Gesundheits-Reform-gesetz!

[Beifall bei der SPD]

- (B) Sie werden mit dieser ablehnenden Haltung nicht isoliert dastehen. Ich weise darauf hin, daß die Sachverständigen der Enquete-Kommission Krankenversicherungsreform des Deutschen Bundestages unabhängig von ihrer politischen Ausrichtung das verabschiedete Gesetz einhellig als mangelhaft bezeichnet und statt dessen andere Wege zu einer Gesundheitsreform aufgezeigt haben.

Angesichts des skandalösen Beratungsverfahrens waren unsere Kolleginnen und Kollegen des Deutschen Bundestages leider nicht mehr in der Lage, sich mit diesen Änderungsvorschlägen näher zu beschäftigen, geschweige denn, sie in die laufende Gesetzesberatung einzuarbeiten.

Herr Fink, auch wir Sozialdemokraten haben keinen Zweifel daran gelassen, daß unser Gesundheitswesen sich in einem schlechten Zustand befindet. Wir haben keinen Zweifel daran gelassen, daß es gekennzeichnet ist von ständig wiederkehrenden Kostenkrisen. Wir finden Überversorgung und Mangelversorgung zugleich – Überversorgung in den technisch orientierten Medizinbereichen und in der Hochleistungsmedizin, Mangelversorgung bei der Prävention, bei chronischen Krankheiten und in der Psychiatrie. Wir haben keinen Zweifel daran gelassen, daß wir Gruppen in der Gesundheitsversorgung finden, die sich dort eine goldene Nase verdienen, und wir finden Beitragszahler, die einen ständig höheren Anteil ihrer Einkünfte für Gesundheit aufbringen müssen, ohne daß sich der Gesamtzustand in der Volksgesundheit verbessert. Wir haben keinen Zweifel daran gelassen, daß wir auf eine Vielzahl wechselseitiger Abhängigkeiten treffen. Wir treffen auf unübersichtliche, verkrustete Strukturen, auf einseitige Machtverhältnisse, und wir treffen vor allen Dingen auf Interessenfilz.

Wir befürchten, daß unser Gesundheitswesen sich auf dem Weg befindet, sich selbst zu korrumpieren. Wer dies verhindern will, Herr Fink – und wir Sozialdemokraten wollen dies im Interesse der Beitragszahler und der Patienten verhindern –, der muß einen gesundheitspolitischen Neuanfang wagen. Was der Arbeitsminister mit diesem Gesetz versucht, hat mit diesem gesundheitspolitischen Neuanfang nichts zu tun. Es ändern an den bestehenden Verhältnissen nichts, es verteilt nur die Lasten

neu. Bei dieser Umverteilung schneiden die Patienten und Versicherten ausgesprochen schlecht ab.

[Beifall bei der SPD und der Frau Abg. Nitz-Spatz (AL)]

Nein, Herr Fink, wir brauchen keine Lastenumverteilung, wir brauchen eine Veränderung der Strukturen unseres Gesundheitswesens. Wir meinen, es ist noch nicht zu spät. Helfen Sie uns dabei! Geben Sie im Bundesrat eindringlich Ihre Stimme gegen dieses Gesundheits-Reformgesetz ab! Geben Sie uns gemeinsam noch eine Chance! – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Buwitt (CDU): Sie sind gegen alles – das ist es! – Weitere Zurufe von der CDU]

Präsident Rebsch: Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Braun für die CDU.

Braun (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie eben erlebt, wird auch die heutige Diskussion um das Gesundheits-Reformgesetz wiederum dadurch gekennzeichnet sein, daß die Opposition durch bewußte Falschinformation,

[Zurufe von der SPD: Na, na!]

– doch, doch, ich werde Ihnen das schon beweisen. – durch Kritik an aus dem Zusammenhang gerissenen Details weiter Verunsicherung schüren und die für politische Zwecke mißbrauchen will.

[Dr. Staffelt (SPD): Entschuldigen Sie, sachlicher ging das wohl nicht! – Dr. Rüter (SPD): Sie hätten Ihre Rede heute und nicht gestern formulieren sollen!]

– Dann warten Sie mal Herrn Roß ab. – Das kann nicht nur damit belegt werden, daß nach wie vor inzwischen veränderte, angeblich nachteilige Regelungen behauptet werden.

Frau Brinckmeier, nach wie vor behaupten Sie, Medikamente seien bei der Härtefallregelung ausgeschlossen. Das stimmt nicht, das stimmt schon seit Mitte Oktober nicht mehr, und gleichwohl behaupten Sie nach wie vor, daß noch die alten Regelungen gelten.

[Unruhe – Dr. Staffelt (SPD): Der gesundheitspolitische Sprecher zieht es wohl vor, hier gar nicht zu reden, und deshalb schiebt man eher unbekanntes vor – so sieht es doch aus! – Weitere Zurufe]

– Herr Staffelt, Sie sollten mal in den Gesundheitsausschuß kommen, dann würden Sie, wer dort alles Beiträge leisten kann.

Ein zentraler Punkt in dieser Emotionalisierungskampagne ist die Arzneimittelversorgung. Hier wird dem Bürger – das steht ausdrücklich in Ihrem Antrag, Frau Brinckmeier – eingeredet, er werde künftig zu Lasten der Krankenversorgung nur mit einer Billigversorgung rechnen dürfen und sei von den Segnungen des medizinischen Fortschritts ausgeschlossen. Das bessere Medikament gehe zu seinen Lasten. – Zugleich wird ständig wiederholt – das haben Sie auch gesagt –, die Koalition habe wieder einmal dem Kleinen etwas weggenommen und den Großen, hier die Pharmaindustrie, ungeschoren gelassen.

[Wagner, Horst (SPD): Ist doch so!]

Indes läßt sich gerade an der jetzt verabschiedeten Festbetragsregelung verdeutlichen, daß eine durchgreifende Reform stattfindet.

Was bedeutet Festbetragsregelung? – Ich beziehe mich hierbei auf eine Stellungnahme des Bundesverbandes der Ortskrankenkassen unter Rückgriff auf ein Beispiel aus dem Arzneimittelmarkt. Es gibt das Herz-Kreislauf-Mittel Adelat, 100 Tabletten zum Preis von 110,55 DM; der medizinische Wirkstoff ist Nifedipin, der Patentschutz ist abgelaufen. Andere Firmen, sogenannte Generikahersteller, bieten rund 15 Präparate mit dem gleichen Wirkstoff an, das preiswerteste Nachahmerprodukt zu 38,80 DM.

[Dr. Staffelt (SPD): Kennen Sie das hier vom Hartmannbund? Soll ich Ihnen das mal geben?]

Braun

.) Die Krankenkassen haben nun einen Festbetrag zu bestimmen, zu dem das Medikament kostenfrei verordnet werden kann. Niemand denkt im übrigen daran – so der Bundesverband der Ortskrankenkassen –, den angestrebten Festbetrag nunmehr am billigsten Präparat zu orientieren. Der Arzt soll durchaus noch die Wahl zwischen mehreren wirkstoffgleichen Medikamenten haben.

[Wagner, Horst (SPD): Die wird er wohl brauchen!]

Legt man nun bei Nifedipin den Festbetrag auf 50 DM fest, könnte der Arzt immerhin unter 10 von 20 der wirkstoffgleichen Präparate, die auf dem Markt sind, wählen.

Die Entlastung der Krankenversicherung durch diese Regelung wird auf 1,95 Milliarden DM veranschlagt, also wesentlich mehr als der von Ihnen immer wieder angemahnte Solidarbeitrag der Pharmaindustrie. Hinzu kommt die gesetzliche Möglichkeit, die Verordnung sogenannter Bagatellarzneimittel und unwirtschaftlicher Medikamente von der Erstattung in der Kassenpraxis auszuschließen. Das wissenschaftliche Institut der Ortskrankenkassen beziffert für 1986 den Anteil dieser Arzneimittel mit angezweifelter Wirksamkeit auf rund 30 % des Verordnungsvolumens. Das ergibt 1,186 Milliarden DM. Somit erfassen die neuen gesetzlichen Regelungen mehr als die Hälfte des Umsatzes der Pharmaindustrie im Bereich der gesetzlichen Krankenversicherungen.

Meine Damen und Herren von der Opposition, als Alternative nennen Sie in Übereinstimmung mit der Enquete-Kommission des Bundestages die Positivistliste. Die Enquete-Kommission bewertet die Arzneimittel-Festbeträge auch als Steuerungskonzept, aber nicht mit einer kurz- oder mittelfristigen Wirkung, während qualitative Aspekte der Arzneitherapie nach Auffassung der Enquete-Kommission zunächst weitgehend unberücksichtigt geblieben sind, aber jetzt durch die neue Regelung berücksichtigt werden.

[Dr. Staffelt (SPD): Was sagen Sie denn zum Hartmannbund?]

Frau Brinckmeier, bei einem Medikament, das der Festbetragsregelung unterworfen ist, entfällt jede Zuzahlung, auch wenn Sie das wider besseres Wissen weiterhin behaupten.

[Erhebliche Unruhe – Glocke des Präsidenten]

In Ihren Flugblättern und Diskussionsbeiträgen kritisieren Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, außerdem die Erhöhung der Rezeptblattgebühr als unsoziale Maßnahme. Die Bewertung sozialer Gerechtigkeit, der sozialen Belastbarkeit und die sozialpolitische Belastbarkeit und die sozialpolitische Beurteilung eines Selbstbehalts bei allen Patienten ändern sich im Bereich der Solidargemeinschaft nicht mit dem Wechsel einer Legislaturperiode. Bei dem ersten großen Versuch einer Kostendämpfungsmaßnahme, die Sie im Jahre 1977 unternommen haben, sahen Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, zunächst einen 20prozentigen Selbstbehalt der Patienten vor.

[Krebs (CDU): Hört, hört! –

Frau Brinckmeier (SPD): Das wissen wir doch!]

Zur Einbeziehung der Rentner erklärte der zuständige Minister Ehrenberg lapidar:

Die Einbeziehung der Rentner in die Arzneikostenbeteiligung hält die sozial-liberale Koalition im Sinne der sozialen Ausgewogenheit

– im Sinne der sozialen Ausgewogenheit! –
für notwendig.

Er ergänzte diese Begründung in einer späteren Plenarsitzung wie folgt:

[Wagner, Horst (SPD): Wenn Sie es schon kritisieren, warum machen Sie es denn jetzt!]

Auch die Versicherten haben ihren Beitrag zur Kostendämpfung zu leisten,

[Wagner, Horst (SPD): Brauchen Sie das zum Beweis der Richtigkeit Ihrer Maßnahmen?]

und zwar einen sozial tragbaren und zu verantwortenden Beitrag. Einige Leistungen werden auf das medizinisch und sozialpolitisch Notwendige begrenzt. (C)

[Zuruf der Frau Abg. Brinckmeier (SPD)]

Und der Abgeordnete Ebert – SPD –, aus der gegenwärtigen Diskussion hinreichend bekannt,

[Dr. Staffelt (SPD): Das ist ja eine Krankenkassen-Notverordnung, die Sie da machen!]

bemerkte in derselben Plenarsitzung im März 1977:

Nicht jede Mißbefindlichkeit im Leben der Menschen muß auf Kosten der Solidargemeinschaft beseitigt werden.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. –
Dr. Staffelt (SPD): Jaja!]

Hätte heute Blüm das so formuliert, hätte man ihm einen Zynismus sondergleichen vorgeworfen!

[Zuruf des Abg. Wagner, Jürgen (SPD)]

Und auf die Mündliche Anfrage, inwieweit Transparenzlisten, Negativlisten und weitere Vorhaben additiv einseitige unzumutbare Belastungen von Versicherten, insbesondere der Rentner, herbeiführen, erklärte der Parlamentarische Staatssekretär am 20. Oktober 1977:

Die Tatsache, daß bestimmte Arzneimittel nicht mehr zu Lasten der Krankenkassen abgegeben werden, führen nicht mehr zu einer unzumutbaren einseitigen Belastung bestimmter Gruppen von Versicherten. Sie dienen vielmehr der wirtschaftlichen und ausreichenden Versorgung aller Versicherten und ihrer mitversicherten Familienangehörigen. Mit diesen Maßnahmen sollen die außerordentlichen Ausgabensteigerungen für Arznei- und Hilfsmittel auf ein für die Versicherten und die Wirtschaft erträgliches Maß zurückgeführt werden.

[Abg. Dr. Staffelt (SPD) hält ein Plakat hoch und meldet sich zu einer Zwischenfrage.] (D)

Präsident Rebsch: Herr Kollege Braun, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Staffelt?

Braun (CDU): Ich kenne dieses Plakat des Hartmannbundes, Herr Präsident,

[Wagner, Horst (SPD): Den Inhalt auch?]

und den Inhalt auch. Ich hätte es für gut befunden, wenn Sie sich in den öffentlichen Diskussionen auch nur einmal gegen den Mißbrauch der Patienten in dieser Debatte gewandt hätten.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Wenn Sie es unwidersprochen lassen, daß Ärzte, die wahrlich von der Quellensteuer erfaßt werden, sich der Ängste und Sorgen von Patienten bedienen, um ihre eigenen Pfründen abzusichern, dann ist es unanständig!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. –
Zurufe von der SPD – Dr. Staffelt (SPD) meldet sich erneut zu einer Zwischenfrage.]

– Nein! Ich erlaube keine Zwischenfrage!

[Dr. Staffelt (SPD): Ich melde mich ja schon die ganze Zeit! Ich habe eine sachliche Frage!]

Präsident Rebsch: Meine Damen und Herren! Lassen Sie bitte den Kollegen Braun reden. Wenn er keine Zwischenfragen zulassen will, dann braucht er das nicht.

Braun (CDU): Ich frage Sie, meine Damen und Herren der Opposition, gelten diese Grundsätze, die Sie damals in Ihrer politischen Verantwortung für unausweichlich erklärt haben, heute nicht mehr und aus welchen Gründen nicht mehr?

Braun

- (A) [Dr. Staffelt (SPD): Wie entwickelt sich die Situation für Chronischkranke und für alte Menschen – das wollen wir wissen! – Glocke des Präsidenten]

Und dann haben Sie, Herr Staffelt, Kostendämpfung auf dem Arzneimittelsektor geübt,

[Dr. Staffelt (SPD): 5 Milliarden DM! Darum geht es!]

in einer derart schlampigen Art, daß das Bundesverwaltungsgericht die rechtliche Unzulässigkeit der Veröffentlichung von Arzneimitteltransparenzlisten feststellen mußte. Das heißt, die einzige Maßnahme, die Sie gegen die Pharmaindustrie zur Einschränkung des Arzneimittelverbrauchs auf den Weg gebracht haben, ist kläglich gescheitert.

Meine Damen und Herren der Opposition! Die Entscheidungen des Jahres 1977 wirken sich noch heute nachteilig auf die Krankenversicherung aus. Wenn eine Regierung jemals die Krankenversicherung geplündert hat,

[Wagner, Horst (SPD): Das ist unerhört, was Sie behaupten!]

wie Sie es heute von Bundesminister Blüm behaupten, dann war es die Regierung Schmidt, die den Beitragssatz der Rentner-Krankenversicherung von 17 % auf 11 % gesenkt hat,

[Beifall des Abg. Krebs (CDU) – Zuruf des Abg. Dr. Staffelt (SPD)]

um mit dieser negativen Transferleistung die Rentenfinanzen zu sichern.

[Wagner, Horst (SPD): Den Kohl haben Sie gestellt!]

– Sie kennen doch diesen Wahlkampf, der hinterher in die Geschichte einging, mit der Rentenlüge! – Zugunsten der Rentenversicherung ist schon damals von der allgemeinen Versicherung ein Solidarbeitrag von 5,1 Milliarden DM zu leisten gewesen. Eine Senkung des Rentnerbeitragssatzes war damals in diesem Ausmaß nicht zu begründen. Aber wenn Sie schon damals auf die gleiche Beitragsbelastbarkeit der Mitglieder im Verhältnis zu Rentnern abgestellt haben, dann ist doch Ihre heutige Kritik an der Gleichstellung der Rentner mit der durchschnittlichen Beitragsbelastung der allgemeinen Mitglieder unredlich. Wir vollziehen doch nur, was Sie damals auch getan haben!

(B)

[Dr. Staffelt (SPD): Das behauptet nicht einmal Blüm!]

Meine Damen und Herren der Opposition! Als unwiderlegbaren Beweis für die unsolidarische Ausgestaltung der Reformgesetzgebung

[Wagner, Jürgen (SPD): Der sogenannten!]

– das kommt sicherlich nachher von Herrn Roß –

[Roß (SPD): Bringen Sie mal was Neues!]

führen Sie regelmäßig das Zahlenbeispiel an, daß der Versicherte um Zehntelprozent belastet wird, der Arbeitgeber aber entlastet werde. Diese Argumentation zeigt die ganze polemisch angesetzte Kurzatmigkeit. Sie lassen dabei außer acht, daß der Arbeitgeber die Lasten aus der Lohnfortzahlung in Höhe von 30 Milliarden DM allein trägt, Sie lassen außer acht, daß der Arbeitgeber immer 50 Prozent des Beitragssatzes leisten muß, der Arbeitnehmer durch geschickte Auswahl der Kasse aber den eigenen Beitrag bis zu 30 % – bezogen auf die 50 % – unterschreiten kann. Im übrigen trat dieser Entlastungseffekt, den Sie heute so herausstellen, diese Zehntel-Prozent-Belastung, schon bei Ihren Maßnahmen im Jahre 1977 zu Lasten des Versicherten auf.

Die innere Glaubhaftigkeit der Argumente stellt sich auch in der Wahl der Argumentationspartner dar. Die Aktionsfront darf, koste, was es wolle – das sieht man auch heute wieder –, nicht beeinträchtigt werden. Da ziehen Sie im Schulterschuß mit einem Arzt durch die Diskussion, der zu Beginn des Jahres seinen RVO-Patienten in Reinickendorf Differenzbeträge in Rechnung stellte, weil ihm die berufsständisch ausgehandelten Honorare nicht mehr auskömmlich erscheinen.

[Hört, hört! von der CDU]

Ihnen ist zur Zeit kein Mittel zu schade und zu schäbig, auch wenn Sie Ihre sozialpolitische Glaubwürdigkeit in der Kontinuität der Verantwortung vor dem Bürger in Frage stellen.

[Beifall bei der CDU – Dr. Staffelt (SPD): So! Nun kommen Sie mal wieder zur Sache! Was sagen Sie zum Hartmannbund?]

Nun wäre es wirklich einfacher, zu diskutieren, wenn Sie außer der Positivisten auch nur einen einzigen konkreten Reformansatz hätten.

[Dr. Staffelt (SPD): Sie wissen genau, daß das nicht wahr ist!]

Aber ich zitiere: – –

[Dr. Staffelt (SPD): Sie wissen genau, was die SPD-Bundestagsfraktion an Vorschlägen vorgelegt hat! – Glocke des Präsidenten]

– Ja! – Lassen Sie mich vorlesen:

[Wagner, Horst (SPD): Sagen Sie mal, was Sie wirklich davon denken! Sie persönlich!]

– Bitte hören Sie doch einmal zu! –

Aufgaben: Die regionale Gesundheitskonferenz – –

[Zuruf von der SPD: Sagen Sie die Wahrheit!]

Präsident Rebsch: Meine Herren von der SPD! Lassen Sie bitte den Kollegen Braun ausreden!

Braun (CDU): Herr Staffelt, ich lese Ihnen jetzt wirklich Ihren Beschluß vor!

[Anhaltende Zurufe von der SPD]

– Könnten Sie für Ruhe sorgen, Herr Präsident! –

Die regionale Gesundheitskonferenz

– das ist also die Neuentdeckung –

stellt den Bedarf an Gesundheitsleistungen in den jeweils vergangenen Jahresperioden fest

– Fortschreibung des Mißbrauchs oder auch einfach der Mengenangaben –

und rechnet ihn für die Zukunft fort.

Es wird also die Grippe und alles kalkulierbar. Die Morbiditätsstatistik ist schon vorab einbezogen; wir werden künftig kalkulieren können, welche Menschen woran erkranken und was sie dann brauchen.

Sie berücksichtigt dabei die gesundheitspolitischen Ziele usw.

So geht es weiter; es ist ja ein umfangreicher Katalog. Es ist ein Katalog, den Sie schon im Jahre 1972 den gewerkschaftlichen Unterlagen entnehmen konnten, und Sie haben ihn seit 1972 in keiner Weise politisch umzusetzen versucht!

[vereinzelter Beifall bei der CDU – Schicks (CDU): So ist das nämlich!]

Und das Ganze ist ja der staatliche Gesundheitsdienst, den Sie im Auge haben. Und blicken wir hier nur auf den staatlichen Gesundheitsdienst in Großbritannien, in Schweden, in Italien, dann sehen wir, daß man sich dort nur darauf beschränkt, den Mangel zu verwalten. In allen genannten Ländern hat nur der Privatversicherte einen schnellen Zugang zu medizinisch notwendigen Leistungen! Genau diese staatlich zu verantwortende Schlechtersorgung, diese Zweiklassenmedizin, wollen wir im Interesse der Versicherten vermeiden!

[Beifall bei der CDU – Dr. Staffelt (SPD): Relativ wenig Zustimmung! Es war nicht überzeugend, Herr Braun!]

A) Präsident Rebsch: Für die Alternative Liste hat jetzt die Kollegin Frau Nitz-Spatz das Wort.

Frau Nitz-Spatz (AL): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit Oktober haben in Berlin unzählige Veranstaltungen zum „Gesundheits-Reformgesetz“ stattgefunden, man sollte besser sagen: Gesundheitsruinggesetz. Auf diesen Veranstaltungen hatten CDU und F.D.P. generell einen sehr schlechten Stand. Sie versuchten sogar, sich gegenseitig die Schuld am mißratenen Gesetz in die Schuhe zu schieben. So soll die F.D.P. der CDU die Erhöhung des Zuzahlungsbetrages von 5 auf 10 DM pro Krankenhaustag aufgezwungen haben. Doch wenn in den Diskussionen alle Stricke rissen, dann versteckten sich die Regierungsparteien hinter der SPD, die schließlich Mitte der 70er Jahre mit der Selbstkostenbeteiligung begonnen hatte. Sie, die CDU, würde diesen Weg nur konsequent weitergehen. Herr Braun hat das gerade wieder erst vorexerziert. Fazit: Das Selbstbewußtsein der Regierungsparteien

[Frau Schmid-Petry (F.D.P.): Ist ungebrochen!]

ist trotz großer Schaumschlägerei nicht allzu groß, wenn es um die Vertretung des Gesetzes gegenüber den Bürgern geht.

Die Bevölkerung weiß, was mit dem Gesetz auf sie zukommt. Nicht umsonst versucht sie, noch in diesem Jahr Leistungen zu bekommen, für die sie nächstes Jahr doppelt und dreifach zur Kasse gebeten wird. Dies ist eine verständliche Reaktion.

[Frau Schmid-Petry (F.D.P.): Nennen Sie mal ein Beispiel, Frau Nitz-Spatz!]

– Das wissen Sie genausogut wie ich, darüber brauchen wir jetzt gar nicht zu reden!

[Weitere Zurufe von der CDU und der F.D.P.]

Es bleibt dabei, mit dem Gesetz zerschlagen Sie endgültig die Solidargemeinschaft. Dies zu verschleiern, nützt Ihnen nichts.

[Frau Schmid-Petry (F.D.P.): Volksverdummung!]

Und immer wieder mußten wir die Erfahrung machen, daß Sie das scheinheilige Argument der Kostenexplosion dazu benutzen, bei den Versicherten abzukassieren, aber auf der anderen Seite, bei der Pharmaindustrie, der Medizingeräteindustrie, den privaten Krankenversicherungen, den Sterbegeldversicherungen und wie sie alle heißen, kräftige Zugeständnisse zu machen.

[Beifall der Frau Abg. Brinckmeier (SPD)]

Das Gesundheits-Reformgesetz ist ein typisches Beispiel für Ihre mittel- und großstädtische Lobbyistenpolitik! Und noch einmal: Es gibt keine Kostenexplosion im Gesundheitswesen, der Anteil der Ausgaben für Gesundheit am Bruttosozialprodukt ist im letzten Jahrzehnt konstant geblieben!

Die Bevölkerung versteht sehr gut, daß die von Ihnen gewollte Zuzahlungsorgie diejenigen trifft, die jetzt schon krank, arm, alt und behindert sind.

[Schicks (CDU): Das versuchen Sie, den Leuten einzureden, das ist falsch! – Simon (CDU): Das weiß sie auch!]

Für diese Menschen gibt es keine Bagatelbeiträge, die sie einfach wegstecken können. Stattdessen werfen Sie ihnen vor, sie würden sich unrechtmäßig – wir haben das gerade wieder gehört – am Gesundheitswesen bedienen. Sie behaupten also, Arme, Alte, Kranke und Behinderte bedienen sich am Gesundheitswesen; sie sanieren sich daran. Warum werden sie nicht gesünder? Es bleibt dabei, die Versicherten der gesetzlichen Krankenversicherung wird mit in Zukunft daran erkennen, daß sie die schlechtesten Zähne haben, daß sie billigste Rollstühle und falsch angepaßte Brillen haben.

[Tiedt (F.D.P.): Unglaublich!]

Es bleibt dabei: Die Versicherten der gesetzlichen Krankenversicherung – –

[Weitere erregte Zurufe von der CDU
und der F.D.P.]

– Schaumschlägerei! Alles Schaumschlägerei! –

[Simon (CDU): Was Sie machen!]

Die Versicherten der gesetzlichen Krankenversicherung werden erst dann zum Arzt, zur Krankengymnastin und ins Krankenhaus gehen, wenn es schon zu spät sein kann. Würden Sie sich mit der Bevölkerung unterhalten, dann würden Sie das auch erfahren.

[Beifall bei der AL – Einzelzelter Beifall
bei der SPD]

Dieses Ergebnis werden Sie mit der Gesundheitsreform auf der Versichertenseite erreichen. Härtefall- und Überforderungsklauseln werden diesen Mißständen nicht abhelfen, im Gegenteil, sie verschärfen die Zweiklassenmedizin, die Sie ja so dringend wollen!

Zum Thema Totalverdatung: Anlässlich des Welt-Aids-Tages möchte ich darüber sprechen, wie sich das Gesundheitsreformgesetz auf Menschen mit HIV und Menschen mit Aids auswirkt. Die letzte Gesundheitsministerin betonte noch, es werde keine namentliche Meldepflicht für HIV-Positive und Aids-Erkrankte eingeführt. Minister Blüm und die Regierungsfractionen haben jedoch mit dem beschlossenen Gesetz die Politik der Verfolgung von Menschen mit HIV und Aids sanktioniert.

[Schicks (CDU): Das kann ja wohl nicht wahr sein! – Wagner, Jürgen (SPD): Das ist aber wahr!]

Mit den maschinenlesbaren Krankenversicherungskarten, dem Aufbau von zentralen Versichertenverzeichnissen und Versichertenkonten werden die Krankenkassen in Zukunft alle verordneten Leistungen aufzeichnen. Diese Totalverdatung haben Sie zwar dadurch ein wenig entschärft, indem Sie nun sagen, daß nur im Einzelfall geprüft werden darf, daß nur im Falle einer Wirtschaftlichkeitsprüfung oder Qualitätskontrolle geprüft werden darf. Aber machen wir uns doch nichts vor, es bleibt bei der Totalverdatung! Hinzu kommt die Erfassung aller Arbeitnehmer durch die personenbezogene Zentraldatei bei den Berufsgenossenschaften.

Der medizinische Dienst als weiteres Ausspähungsinstrument wird getreu dem bisherigen Vertrauensärztlichen Dienst überwachen, bevormunden und anweisen. Er wird – ich zitiere § 283 Absatz 3 b –

insbesondere auf Verlangen des Arbeitgebers zur Beseitigung von begründeten Zweifeln an der Arbeitsunfähigkeit gutachterliche Stellungnahmen einholen.

Dazu braucht man keinen weiteren Kommentar mehr abzugeben!

bleiben wir bei der kleinen Gruppe von Menschen mit HIV oder Aids als Beispiel, dann wird klar, daß sie mit diesem Gesetz anhand der verordneten Leistungen, anhand der verordneten medizinischen Maßnahmen und Medikamente ohne Schwierigkeiten total erfaßt werden kann. Das Verfassungsrecht auf informationelle Selbstbestimmung für alle kranken Menschen wird damit außer Kraft gesetzt. Mit diesem Gesundheitsruinggesetz wird die Würde aller Menschen, nicht nur der Menschen mit HIV und Aids, mit Füßen getreten!

[Beifall bei der AL – einzelzelter
Beifall bei der SPD]

Ihre scheinbar fortschrittliche Aids-Politik entblößt sich selbst als Larve! Wir meinen, die Würde aller Menschen ist unantastbar!

[Tiedt (F.D.P.): Das steht im Grundgesetz!]

Ein weiteres Unding dieses Gesetzes ist die Einführung der Teilarbeitsfähigkeit, die durch den medizinischen Dienst festgestellt werden soll. Teilarbeitsfähigkeit heißt, daß erkrankte Arbeitnehmer während ihrer Krankheit dem Arbeitgeber stundenweise zur Verfügung stehen. Der medizinische Dienst kommt dann zu den Kranken nach Hause und beschließt dies. Auch dies ist menschenunwürdig!

Die Pflegeabsicherung ist eine weitere Demütigung für die Bedürftigen und die Frauen, die ihre Angehörigen pflegen – mein Kollege Eggert wird dazu reden. Wir fordern die Rücknahme

(C)

(D)

Frau Nitz-Spatz

- (A) aller Zuzahlungen, die über den Krankenversicherungsbeitrag hinausgehen. Wir fordern eine Einheitskrankenversicherung, das heißt Einbeziehung aller erwerbstätigen und nicht erwerbstätigen Personen, damit eine tragfähige Solidargemeinschaft entstehen kann.

[Tiedt (F.D.P.): Zwangssolidarisierung!]

Wir fordern eine Einführung staatlicher Preiskontrollen bei Arzneimitteln sowie eine Liste notwendiger Medikamente, das heißt eine Positivliste anstelle einer Negativliste, um dem Wildwuchs auf dem Arzneimittelmarkt begegnen zu können.

[Frau Schmid-Petry (F.D.P.): Was heißt denn „Wildwuchs?“]

Wir fordern eine bedarfsorientierte Sicherstellung, Planung und Kontrolle der gesundheitlichen Versorgung unter Beteiligung von Patienten, Beschäftigten und Bürgerinitiativen auf regionaler Ebene. Wir fordern eine zwendungsorientierte Bezahlung von Ärzten, das heißt eine Pauschalvergütung statt einer Einzelleistungsvergütung.

In Berlin brauchen wir ein Gesundheits-Reformgesetz, das an den vorhandenen sozialen Mißständen ansetzt, eine Gesundheitsreform, die Säuglingssterblichkeit und Tuberkulose mit sozialen Maßnahmen bekämpft und nicht mit der Aufrüstung der High-Tech-Medizin. Eine tatsächliche Gesundheitsreform wäre eine ökologische Gesundheitspolitik, die durch die Ausschaltung von Schadstoffen Krankheit verhindert. Eine solche Gesundheitsreform brauchen wir, aber wahrlich nicht die Ihre. – Danke schön!

[Beifall bei der AL und der SPD]

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Das Wort hat Frau Abgeordnete Schmid-Petry.

- (B)

Frau Schmid-Petry (F.D.P.): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Nitz-Spatz, wer das Gesundheits-Reformgesetz hier vorstellt und in Zusammenhang bringt mit Aids, der kann nur als geschmacklos bezeichnet werden.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Sie haben hier Schlagworte und nichts als Schlagworte geliefert.

[Frau Korthaase (SPD): Aber richtige!]

Das ist für eine solche Debatte zu wenig, da wäre es besser, Sie würden den Beitrag Ihres Kollegen aus dem Bundestag zu Protokoll geben.

[Wieland (AL): Das überlassen wir Ihnen, das hier wiederzukäuen!]

Daß das Gesundheitssystem aus den Fugen geraten ist, wissen wir schon seit mehr als zwölf Jahren. Deswegen haben wir in der Koalition mit der SPD 1977 sehr mühsam mit Kostendämpfungsmaßnahmen begonnen.

[Unruhe bei der SPD und der AL]

Sie wissen, daß wir dazu in den Folgejahren immer neue staatliche Eingriffe gemacht haben – mit dem Erfolg, daß nennenswerte Erfolge leider ausgeblieben sind.

Ich darf Sie daran erinnern, was wir in der Koalition mit der SPD zur Entlastung der gesetzlichen Krankenversicherung unternommen haben: Wir haben damals erst einmal einzelne Arzneimittelgruppen vollkommen aus dem Leistungskatalog herausgenommen. Das war der erste Schritt. Dann haben wir eine minimale Selbstbeteiligung auf der einen Seite für die Rezeptgebühren und auf der anderen Seite für die Tage im Krankenhaus eingeführt, weil wir der Meinung waren, daß der Patient zumindest eine geringe persönliche Entlastung hat, wenn er im Krankenhaus liegt.

Sie wissen so gut wie ich, daß die 2 DM pro Medikament, die wir damals als Rezeptgebühr eingeführt haben, nicht aus-

gereicht haben, um den Sparanreiz wirklich an der richtigen Stelle einzusetzen, weil wir auf der anderen Seite immer die kostenlose Behandlung hatten. Die Folgen waren höchst unerwünscht: Die Nachfrage nach Großpackungen nahm zu. Das führt dazu, daß wir heute in den Haushalten jährlich Milliardenwerte an Medikamenten in den Mülleimer werfen. Das – nur ein Nebeneffekt – ist eine unerträgliche Umweltbelastung.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Ich darf einfechten, daß ich es ziemlich bezeichnend finde, daß Frau Nitz-Spatz nach ihrem Beitrag inzwischen den Plenarsaal verlassen hat. Sie scheint nicht sehr an dieser Debatte interessiert zu sein.

[Unruhe bei der CDU und der AL]

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Frau Schmid-Petry, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Eggert?

Frau Schmid-Petry (F.D.P.): Ja!

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Herr Eggert, Sie haben das Wort.

Eggert (AL): Frau Kollegin, wissen Sie, daß ich Ihnen sehr gern folgen wollte, und wissen Sie, daß ich deshalb Frau Nitz-Spatz gebeten habe, zur Abstimmung bestimmter Fragen mit dem Protokollanten nach draußen zu gehen?

[Unruhe bei der CDU – Schicks (CDU): Ach, so etwas Schwachsinniges!]

Frau Schmid-Petry (F.D.P.): Das kann man auch verschieben, bis alle vier Fraktionen ihren ersten Redebeitrag geleistet haben.

[Beifall bei der CDU]

Das ist jedenfalls nicht sachorientiert, und es muß ja nicht unbedingt Frau Nitz-Spatz sein; Sie haben ja nicht nur zwei Abgeordnete in Ihrer Fraktion.

Zurück zur Gesundheitsreform: Ab 1977 haben wir dann versucht, die Leistungen der Kassenärzte zu begrenzen. Sie wissen, daß jetzt vierteljährlich oder halbjährlich die Kassenärztliche Vereinigung an den betreffenden Kassenarzt herantritt und ihn darüber informiert, ob er bei seinen verschriebenen Leistungen über oder unter dem Durchschnitt liegt. Das hat zu folgendem geführt: Erstens hat der Arzt die Möglichkeit, das, was über dem Durchschnitt ist, auf eigene Kosten zu nehmen. Die zweite Möglichkeit ist, daß er dann nur eine bestimmte Anzahl von Patienten mit den Leistungen bedienen kann, die im Durchschnitt liegen, zum Beispiel die ersten 50 oder die ersten 100 oder die ersten 200 Patienten bekommen eine bestimmte Laborleistung. Wenn er sich immer am Durchschnitt oder gering über dem Durchschnitt bewegt, dann ist leicht auszurechnen, daß insgesamt der Durchschnitt quantitativ steigt.

Wir haben es mittlerweile auch damit zu tun – das hat der technische Fortschritt gebracht –, daß die allermeisten Ärzte über Computer verfügen, so daß sie sehr gut feststellen können, ob sie bei den einzelnen Leistungen unter oder über dem Durchschnitt liegen. Der Anreiz, dort nachzuhelfen, wo man unter dem Durchschnitt liegt, liegt nahe, und er führt dann wieder dazu, daß der Durchschnitt quantitativ noch oben gedrängt wird.

Alle diese Wege waren zum Scheitern verurteilt, weil die Anreize für alle Beteiligten im Gesundheitssystem nicht vorhanden waren, selber zu sparen.

Wir haben in der gesetzlichen Krankenversicherung 90 % der Bevölkerung. Die Art und der Umfang der Leistung wird vorgegeben, die Wahl der Krankenkassen ist eingeschränkt. Der Versicherte zahlt maximal die Hälfte – wer weiß, wie oft auch weniger als die Hälfte –, weil der Arbeitgeber bisher die Hälfte – orientiert an der gesetzlichen Krankenversicherung, sprich AOK – zahlte und viele einzelne Krankenkassen geringere Beiträge haben.

Frau Schmid-Petry

- A) Die Lohnfortzahlung für die ersten sechs Wochen wird einseitig dem Arbeitgeber zur Last gelegt. Die Beiträge richten sich nicht nach dem individuellen Versichererisiko oder nach der ausgehandelten individuellen Versicherungsleistung, sondern sie richten sich nach Lohn und Gehalt. Bei einem solchen System sind die Möglichkeiten der marktwirtschaftlichen Kontrollmechanismen außerordentlich begrenzt. Hier waren wir nun wirklich genötigt, tatsächlich eine Mischung herzustellen zwischen Reform und Kostendämpfung, die ganz unzweifelhaft in dem vorliegenden Gesetz vorhanden ist – ich werde nachher dazu kommen –. Wir haben aber auch erstmals die Möglichkeit ergriffen, tatsächlich die Strukturen zu verändern.

[Frau Brinckmeier (SPD): Wo denn?]

– Darauf komme ich gleich noch.

Meine Damen und Herren von der SPD, Sie müssen so ehrlich sein und zugeben, daß Sie in vielen Punkten der CDU weit näher sind als wir Liberale.

[Frau Brinckmeier (SPD): Das haben wir oft zugegeben!]

Deshalb ist in weiten Bereichen der Gesundheitsreform eine Große Koalition viel eher gegeben, weil die großen Volksparteien weniger bereit sind, tatsächlich die Strukturen zu verändern, als das meine kleine Partei täte, die dem Marktmechanismus weit mehr zutraut als die großen Parteien.

[Beifall bei der F.D.P. – Frau Brinckmeier (SPD):

Sie brauchen nur den Lobbyisten das Wort zu reden!]

Deshalb, Frau Brinckmeier, habe ich Ihre heutige Rede gar nicht verstanden, weil Sie ehrlicherweise zugeben müßten, daß Sie das Instrumentarium gewollt haben, das jetzt fortgeführt wird, zumindest in bezug auf die Kostendämpfungsmaßnahmen. Ich halte es für einen unzulässigen Versuch, die Emotionen bei der Bevölkerung zu schüren und dann hier in Berlin vielleicht im nachhinein noch zu sagen: Wir brauchen mehr Bürgerentscheide! – Da kann ich nur hoffen, daß sich die Volksverdummung, die sie betreiben, nicht auszahlt; denn der Bürger ist nicht so dumm, wie Sie es offensichtlich meinen.

B)

[Eggert (AL): Na, wie Sie auch nicht!]

Die Koalition in Bonn zwischen CDU, CSU und F.D.P. hat sehr wohl gewußt, daß dieses Reformgesetz das schwierigste Gesetzesvorhaben in dieser Legislaturperiode sein wird.

[Frau Brinckmeier (SPD): Ich denke, die Rentenreform soll noch kommen!]

Da es kaum Begünstigte gibt, haben wir auch von breiter Seite keinen Beifall erwartet – das können wir nicht. Es ist ein ausgesprochen unbequemes Gesetz, es ist unpopulär, und dafür haben wir Verständnis. Wir denken aber, daß es notwendig ist, das soziale Sicherungssystem an die veränderten Bedingungen anzupassen.

[Wagner, Jürgen (SPD): Unter den geänderten Bedingungen der Wende: von unten nach oben verteilen!]

Dazu haben Sie schon richtig ausgeführt, Frau Brinckmeier – das erkennen wir alle an –: Die zukünftige demographische Entwicklung ist außerordentlich ungünstig. Wir wollen den medizinischen Fortschritt weder heute noch in Zukunft behindern; denn er hat uns allen sehr viel Gutes gebracht. Die degenerativen Erkrankungen sind enorm gewachsen, haben zugenommen – das wollen wir nicht beklagen, wir müssen das aber bezahlen können. Und auch die Arbeitszeitverkürzungen – das ist immer SPD-Politik gewesen – haben ein Loch in die gesetzliche Krankenversicherung geschlagen.

[Widerspruch bei der SPD – Wagner, Jürgen (SPD): Wir haben 3 Millionen Arbeitslose!]

Zu der Zunahme der Volkskrankheiten – ich nenne einmal Karies, Zuckerkrankheit –, die es nach dem Krieg überhaupt nicht gab, will ich nichts weiter ausführen.

[Wagner, Horst (SPD): Da bin ich aber gespannt, ob Herr Fink Ihnen das wenigstens widerlegt! So ein Blödsinn!]

Wir wissen, daß seit Jahren die Ausgaben den Einnahmen davonlaufen. Im Jahr 1985 betrug die Beiträge noch 11,8 %; sie sind im Jahr 1987 um knapp 1 % auf 12,7 % angestiegen; und für 1989 prognostizieren wir – wenn wir nichts unternehmen – über 13 %, nämlich 13,4 %.

[Wagner, Horst (SPD): Sie hinterlassen das Chaos, weiter nichts!]

Deswegen kann man hier nicht einfach sagen: Wir sind dagegen! – Hier ist Handeln gefragt; denn ohne Handeln ist das Ende der gesetzlichen Krankenversicherung in Sicht.

[Wagner, Horst (SPD): Das wollen Sie doch haben!]

Deshalb sind Sie zu Alternativen aufgerufen gewesen, die Sie im Bundestag jedoch nicht eingebracht haben;

[Wagner, Jürgen (SPD): Das ist schon wieder gelogen!]

Änderungsanträge sind von Ihnen jedenfalls nicht gekommen.

[Wagner, Horst (SPD): Sie peitschen ja die Gesetze durch!]

– Kein Gesetz ist im Bundestag so eingehend beraten worden, Herr Wagner; da können Sie sich bei Ihren Kollegen im Bundestag erkundigen, wie lange dieses Gesetz beraten wurde.

[Widerspruch bei der SPD – Glocke des Präsidenten]

Heute stöhnen die Bürger und die Wirtschaft über die hohen Krankenkassenbeiträge. Man muß doch zur Kenntnis nehmen, daß heute ein Arbeitnehmer mit einem Einkommen von 54 000 DM brutto 20 000 DM Sozialversicherungsbeiträge auslöst.

[Wagner, Jürgen (SPD): Man muß zur Kenntnis nehmen, daß die Millionen aus der Fusion von Daimler und MBB für den Airbus verwendet werden!]

So hohe Sozialabgaben wirken beschäftigungsfeindlich; und das hat etwas mit der Arbeitslosigkeit zu tun. Sie können das nicht alles individuell betrachten. Sie reden über die Arbeitslosigkeit, dann über das Gesundheits-Reformgesetz, dann über anderes – das alles hängt miteinander zusammen.

[Krebs (CDU): Sehr richtig! – Beifall der Abgn. Krebs (CDU) und Tiedt (F.D.P.)]

Wir können den Faktor Arbeit nicht ins Unermeßliche verteuern; hohe Krankheitskosten sind geradezu Gift für eine exportorientierte Wirtschaft.

[Wagner, Horst (SPD): Da sind wir Weltmeister! Oder wollen Sie das anzweifeln?]

Ich darf Sie daran erinnern, daß wir im Jahr 1992 den Binnenmarkt mit den gleichen Leistungsansprüchen haben wollen. Wenn wir so weitermachen, geraten wir in die Gefahr, eine Taschengeldgesellschaft zu werden; das heißt: Es wird mehr einbehalten von Ihrem Lohn, als ausgezahlt wird. Das ist für Liberale unerträglich; und es fördert die Schattenwirtschaft, die wir alle nicht zulassen dürfen.

[Wagner, Horst (SPD): Sie verteilen doch nach oben und nicht nach unten!]

Wir haben bei der gesetzlichen Krankenversicherung in einzelnen örtlichen Bereichen mittlerweile den stolzen Beitragssatz von 16 % erreicht. Bei derartig hohen Beiträgen gerät ein solches System in Gefahr, von Jung und Alt nicht mehr akzeptiert zu werden. Dann ist die Folge, daß die Menschen versuchen, aus der Solidargemeinschaft herauszukommen oder sie versuchen, soviel aus der Solidargemeinschaft herauszuholen, wie es nur irgendwie geht. Die anonyme Sachleistung zum Nulltarif fördert ein solch teures System. Dagegen gibt es nur zwei Möglichkeiten: Die eine ist – für die Sie offensichtlich plädieren –, alles beim alten zu belassen, bis diese gesetzliche Krankenversicherung unfinanzierbar geworden ist, die andere ist, das System zu ändern.

[Frau Brinckmeier (SPD): Ach, das ist doch Blödsinn, Frau Schmid-Petry!]

(C)

(D)

Frau Schmid-Petry

- (A) – Nein, das ist kein Blödsinn! Da hätten Sie hier substantiiertes vortragen müssen! –

[Beifall bei der CDU]

Der Bevölkerung die Illusion zu geben, eine Vollversorgung wie bisher sei ohne jede Einschränkung möglich – sagen wir einmal: vom Heftpflaster bis zur Herzoperation wird alles bezahlt –, ist unverantwortlich. Das Ergebnis wäre, daß Sie bürokratisch umverteilen oder zuteilen müssen, weil die Mittel nicht reichen. Da sind Sie dann beim staatlichen Gesundheitssystem, das Sie offensichtlich bevorzugen – Liberale lehnen ein staatliches Gesundheitssystem ab.

[Dr. Krahe (CDU): Wir auch!]

– Dankenswerterweise Sie auch! Ich danke der CDU, daß sie das noch einmal ganz deutlich gemacht hat. –

[Buwitt (CDU): Das haben wir gemeinsam!]

Die zweite Möglichkeit, die Sie dann nur noch haben, ist der unbequeme, unpopuläre aber wahrscheinlich der wirksamere Weg, zu sparen, der mit dieser Reform versucht wird.

Wir wollen folgende Ziele mit diesem Reformgesetz erreichen:

Erstens: Wir wollen mehr Eigenverantwortung bei allen Beteiligten schaffen,

[Wagner, Jürgen (SPD): Sie wollen dem kleinen Mann mehr Geld aus der Tasche ziehen!]

das heißt: nicht nur bei den Patienten, sondern auch bei den Arzneimittelherstellern, bei den Krankenhausträgern, bei den Ärzten und Apothekern.

Zweitens: Die Zuständigkeit der solidarisch finanzierten gesetzlichen Krankenversicherung wird neu definiert.

Drittens: Wir wollen wieder das Bewußtsein schaffen, das Heilen Geld kostet, und zwar viel Geld kostet,

- (B) [Frau Spiesmacher (AL): O ja!]

und daß sich die Gesunderhaltung lohnt. Wir wollen die Wirtschaftlichkeit bei allen Beteiligten verbessern.

[Frau Spiesmacher (AL): Arme, Alte, Kranke und Behinderte gehören auch dazu – vorrangig sogar!]

Ich hoffe, daß sich die Ärzte nicht gegen Wirtschaftlichkeitsprüfungen wehren, sondern den Sinn von Wirtschaftlichkeitsprüfungen einsehen und sich ihnen stellen.

Wir wollen – viertens – den Wettbewerb intensivieren.

[Wagner, Horst (SPD): Welchen? Krank zu sein? –

Wieland (AL): Wer am kürzesten krank ist? Oder welcher?]

Diese Ziele auszufüllen, ist eine politisch höchst undankbare Aufgabe, weil es erst einmal darum geht, gewohnte Ansprüche zurückzuschrauben, und weil es bei allen Beteiligten um viel Geld geht. Da kann man – das habe ich schon gesagt – keinen Beifall erwarten.

Wir wollen mit dieser Reform knapp 14 Milliarden DM einsparen.

[Wagner, Jürgen (SPD): Die umverteilt werden!]

Nun wird von der Opposition immer so getan, als ob irgend jemand dieses Geld einkassiert. Das ist nicht der Fall – das darf ich allen ganz deutlich ins Gesicht sagen.

[Zuruf von der SPD: Wo bleibt es denn? –

Wieland (AL): Wer frißt es denn auf?]

Hier wird nichts einkassiert, sondern es sollen Beitragssenkungen – –

[Frau Brinckmeier (SPD):

Es kommt nie zu Beitragssenkungen . . .!]

– Ehe Sie Cassandra spielen, Frau Brinckmeier, sollten Sie erst einmal zuhören! – Es wird Beitragssenkungen von insgesamt 6 Milliarden DM geben, die den Versicherten zugute kommen werden – Ihnen, mir und allen.

[Grugelke (AL): Fragen Sie mal die Bürger draußen . . .!]

– Dazu werde ich auch noch einige Ausführungen machen. – Zweitens: Es wird eine neue Leistung eingeführt, die Sie hier schließlich auch hoch gelobt haben. Da sage ich ganz offen, mit dieser neuen Leistung haben sich Liberale ausgesprochen schwergetan. Die Zuständigkeit der Krankenkassen kann nur da gegeben sein, wo Krankenhausaufenthalte durch bessere häusliche Pflege entweder verkürzt oder vermieden werden. Die gesetzliche Aufnahme der vorgesehenen Leistung ist für uns nur deswegen akzeptabel gewesen, weil einmal die anspruchsberechtigten Personen abgegrenzt und zum anderen auch die Leistungen begrenzt worden. Das läßt uns hoffen, daß diese neue Leistung nicht zu einem unkalkulierbaren finanziellen Risiko für die gesetzliche Krankenkasse wird.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich das ganz deutlich im Namen der F.D.P., sowohl unserer Bundestagsfraktion als auch der Berliner Fraktion, sagen: Wir sehen keine Möglichkeit der Ausweitung der Pflegeversicherung, und zwar aus dem schlichten und einfachen Grunde, weil dies nicht finanzierbar ist und weil wir das gesetzliche Krankenversicherungssystem nicht kaputt machen wollen. Wir setzen statt dessen die eigenverantwortliche Fürsorge und Vorsorge.

[Zuruf von der SPD: Selber pflegen im Krankenhaus!]

Die Leistungen werden in diesem Gesetz auf das Notwendigste begrenzt und auch ausgegrenzt.

[Frau Brinckmeier (SPD): Also doch Zwei-Klassen-Medizin!]

Das sind reine Kostendämpfungsmaßnahmen. Wir haben das Sterbegeld nach kontroverser Diskussion nicht von einem bestimmten Datum ab wegfallen lassen, sondern wir haben es begrenzt. Wir haben die unwirtschaftlichen Arzneimittel herausgenommen, und wir haben die Fahrtkosten, zumindest die Kosten ambulanter Fahrten ebenfalls herausgenommen. Ausgenommen sind die betreuten Fahrten. Das sind ganz eindeutige Kostendämpfungsmaßnahmen!

Die strukturellen Veränderungen bringen uns in der Tat weiter,

[Gelächter bei der SPD und der AL]

z. B. beim Zahnersatz, indem wir dort die Selbstbeteiligung eingeführt haben und die Prophylaxe.

[Frau Brinckmeier (SPD): Zubrot für die Zahnärzte, die Prophylaxe!]

– Sie haben ja eine halbe Stunde Zeit, um das alles von hier vorn noch vorzutragen! – Mit Festbeträgen bei der Gruppe 1 der Arzneimittel hoffen wir, daß der Wettbewerb stärker greift als bisher. Wir Liberalen haben in der Gruppe 1 bei den wirkstoffgleichen Medikamenten die Bioverfügbarkeit eingeführt, und zwar dann, wenn die Bioverfügbarkeit für die Therapie von Bedeutung ist. Wir haben die Aufnahme von Medikamenten in die Festbetragsregelung erst drei Jahre nach Ablauf des Patents vorgesehen. Wir haben bei den Hilfsmitteln Festbeträge eingeführt; wir haben dies bei den Brillen und den Hörgeräten getan. Wir haben Festbeträge bei den Heilmitteln abgelehnt, weil bei den Heilmitteln die Vergleichbarkeit fehlt. Deswegen sind die Heilmittel nicht mit hineingekommen. Insgesamt sind das aber sehr positive Ansätze, wie ich sie bei den Vorschlägen der SPD vermisse. Sie sind ja für die Positivliste, wir nicht!

Die Selbstbeteiligung, die nun auch eingeführt wird, ist für uns ein starker Anreiz zu sparsamer Inanspruchnahme und zu gesundheitsbewußtem Umgang. Ab 1990 haben wir beim Zahnersatz sehr differenzierte Zuschüsse. Bei den aufwendigen Versorgungsmitteln haben wir eine Selbstbeteiligung von 60 %, bei der mittleren Versorgung von 50 %, bei der einfachen Versorgung von 40 %. Frau Brinckmeier! Wenn Sie noch einmal Gelegenheit haben sollten, zu dem Thema zu reden, dann legen Sie doch einmal dar, warum das keine strukturellen Verbesserungen sind!

[Frau Brinckmeier (SPD): Veränderungen schon, aber Verschlechterungen! –

Weitere Zurufe von der SPD und der AL]

Frau Schmid-Petry

- (A) Ich weiß nicht, inwieweit wir bei der Gruppe 2 und 3 der Arzneimittel tatsächlich zu Festbeträgen kommen werden. Ich kann nicht beurteilen, ob das 40 %, 50 % oder 60 % sein werden. Das wird sich erweisen. Ich kann nur sagen, wenn es zu weniger Festbeträgen kommen wird, wird die Notwendigkeit der Selbstbeteiligung sich erhöhen.

[Zurufe von der SPD und der AL: Aha! Aha!]

Ausdrücklich bekennen sich Liberale zu den prozentualen Zuzahlungen bei Heilmitteln und Arzneimitteln. Wir bekennen uns auch dazu, daß die Zuzahlung im Krankenhaus von 5 DM auf 10 DM steigt, weil die häuslichen Ersparnisse berücksichtigt werden. Ich darf nur einräumen, wenn eine solche Begründung der häuslichen Ersparnisse gegeben wird - -

[Zurufe von der AL]

- Frau Nitz-Spatz! Sie haben sich doch mit Ihrem Beitrag zur Gesundheitsreform so disqualifiziert, daß Sie wirklich schweigen sollten!

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU -
Zurufe von der AL]

Es ist für die Versicherten jedenfalls nicht einsehbar, wenn die Zuzahlung im Krankenhaus mit häuslichen Ersparnissen begründet wird, daß wir diese Zuzahlung auf drei Wochen begrenzen; und dennoch tun wir es. Wir haben die Rezeptgebühr von 2 DM auf 3 DM erhöht, und wir haben ab 1992 bei den nicht mit Festbeträgen geregelten Arzneimitteln eine prozentuale Zuzahlung von 15 % mit einer Obergrenze von 15 DM vorgesehen.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie ehrlich mit den Bürgern reden, wenn Sie nicht nur Emotionen schüren, sondern im Detail Informationen geben, dann wird der Bürger meines Erachtens auch einsehen, daß die vorgesehenen Maßnahmen notwendig sind.

[Zurufe von der SPD und der AL]

- (B) Nun komme ich zu der Härtefallregelung, die Sie für so unsozial halten. Ich halte sie überhaupt nicht für unsozial. Sozialhilfeempfänger, Arbeitslosenhilfeempfänger und Bezieher niedriger Einkommen bis zu einer Größenordnung - z. B. für den Ein-Personen-Haushalt von 1 260 DM - sind von allen Zuzahlungen befreit.

[Starke Unruhe - Glocke des Präsidenten]

Ebenso die Kinder! Bei einem Ehepaar beträgt das Bruttoeinkommen 1 760 DM. - Keine Zuzahlungen.

[Eggert (AL): Aber brutto!]

Wer da von unsozialer Gesetzgebung spricht, der lügt sich wirklich in die eigene Tasche.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Wir haben bei der Stufe 2 eine Zuzahlungsbegrenzung - -

[Zurufe von der SPD und der AL -
Unruhe - Glocke des Präsidenten]

- Sie können nur dazwischenrufen, Sie können offensichtlich überhaupt nicht zuhören! - Bei der Stufe 2 der Härtefallregelung gibt es eine Zuzahlungsbegrenzung für die Summe aus Heil- und Arzneimitteln sowie Fahrtkosten von 2 % des Bruttoeinkommens. Das bedeutet bei einem Monatsverdienst von brutto 2 200 DM 40 DM Zuzahlung!

[Frau Brinckmeier (SPD): Es summiert sich!]

- Das können Sie vor dem Bürger nicht vertreten, Frau Brinckmeier? - Das kann ich nicht glauben; das wird Ihnen auch sonst niemand glauben!

Ich sage auch offen, wir haben zwar für die einzelnen Bereiche die Ersparnisse zu kalkulieren versucht, ob sie tatsächlich in dem Maße eintreffen, daß wissen wir nicht.

[Eggert (AL): Tja!]

- Sie haben hier nichts dergleichen vorgebracht, Herr Eggert! - Wir hoffen aber, daß das Gesetz greift. Ich glaube, daß die

Volksverdummung, der Sie hier das Wort geredet haben, nicht greift. (C)

Dieses Gesetz ist der erste Reformschritt. Weitere werden folgen.

[Zurufe von der AL - Frau Brinckmeier (SPD):
Keine Drohung! - Weitere Zurufe von der SPD]

Wir werden das Krankenhaus reformieren müssen.

[Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten]

1989 wird der Erfahrungsbericht vorliegen. Wir werden die Kassenreform durchführen. Wir werden auch dort mehr Wettbewerb einbringen. Wir werden die Kassen öffnen.

[Wagner, Horst (SPD): Noch mehr?
Die F.D.P. ist eine Bedrohung für jeden!]

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Ihre Redezeit von 30 Minuten ist zu Ende.

Frau Schmid-Petry (F.D.P.): Wir haben mit dem Gesetzentwurf versucht, die GKV auf ein solides finanzielles Fundament zu stellen, damit sich jeder auch in Zukunft darauf verlassen kann, im Ernstfall gute, nicht billige medizinische Versorgung zu erhalten, und zwar unter Bedingungen, die eines freiheitlichen Bürgers in einem freiheitlichen Gesundheitswesen würdig sind. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Das Wort hat nun Herr Senator Fink.

(D) **Fink, Senator für Gesundheit und Soziales:** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am vergangenen Freitag, also vor knapp einer Woche, hat der Deutsche Bundestag die Strukturreform des Gesundheitswesens beschlossen. Am 16. Dezember wird der Bundesrat dem Gesetzentwurf zustimmen. Am 1. Januar nächsten Jahres wird der Gesetzentwurf in Kraft treten.

[Eggert (AL): Und am 29. Januar wird gewählt!]

Selten zuvor wurde in der Diskussion um einen Gesetzentwurf die Diskussion so unsachlich geführt wie bei diesem Gesetzentwurf. Die sicherlich notwendige Auseinandersetzung war durch emotional aufgeheizte Debatten gekennzeichnet und weniger von dem Bemühen um sachliche Argumente und dem Ringen um die bestmögliche Lösung.

Deshalb lassen Sie mich folgendes feststellen:

1. Das Gesundheitswesen muß auch in Zukunft bezahlbar bleiben, und zwar für alle bezahlbar bleiben, und es muß dafür gesorgt werden, daß auch in Zukunft alle Bevölkerungsschichten den gleichen Zugang zu allen Leistungen des Gesundheitswesens behalten. Jedem, der krank wird, muß und wird auch in Zukunft geholfen werden. Das kann man allerdings nur dann, wenn man etwas ändert. Warum ist eine Änderung notwendig? Warum brauchen wir eine Strukturreform? - Bei uns wird ein Drittel des gesamten Zahngoldes der ganzen Welt verbraucht.

[Eggert (AL): Quecksilber wäre besser!]

Wir haben die höchste Dichte an Krankenhausbetten, obwohl viele Kranke besser ambulant versorgt werden könnten. Wir haben bei uns mit die höchsten Arzneimittelpreise in der Welt.

[Wieland (AL): Ihre Parteispenden
kommen von der Pharmaindustrie!]

Bei uns werden jährlich für über 3 Milliarden DM nicht benutzte Medikamente weggeworfen. Wir bilden bei uns in der Bundesrepublik Deutschland fast genauso viele Ärzte aus wie in den viermal so bevölkerungsstarken Vereinigten Staaten von Amerika.

Sen Fink

(A) In Anbetracht dieser Tatsachen wundert es einen nicht, daß das Geld für wirklich Notwendiges bisher nicht vorhanden war. Es wundert einen nicht, warum beispielsweise kein Geld bei der Krankenkasse für die Pflege vorhanden war. – Das ändert sich jetzt. Konkret sieht der Gesetzentwurf der Bundesregierung vor, daß ab Januar nächsten Jahres für Pflegepersonen für die Zeit eines Erholungsurlaubs von der Krankenkasse eine Ersatzkraft gestellt wird. 1 800 DM gibt es dafür pro Jahr. Und ab dem Jahr 1991 kommen weitere Verbesserungen hinzu. Schwerpflegebedürftige können dann bis zu 25 Einsätze einer Krankenschwester kostenlos in Anspruch nehmen. Man kann auch wahlweise eine Geldleistung in Anspruch nehmen in Höhe von 400 DM monatlich.

Diese Leistungen sind von großer Bedeutung. Viele Jahre haben wir immer nur darüber dabattiert, daß etwas für die Pflegebedürftigen getan werden soll. 13 Jahre lang hatte die sozialliberale Koalition Zeit, etwas für die Pflegebedürftigen zu tun. Jetzt endlich wird etwas für die Pflegebedürftigen getan.

[Beifall bei der CDU]

Fünf Milliarden DM werden zusätzlich für Pflegebedürftige ausgegeben. Das ist eine große anerkennenswerte Leistung.

[Zurufe von der AL]

2. Das Herzstück der Kosteneinsparung ist die Einführung von Festbeträgen bei Arzneimitteln. Bei den mit Festbeträgen abgedeckten Leistungen muß der Versicherte nichts mehr zahlen, auch keine Rezeptgebühren.

[Roß (SPD): Seifenblasen im Parlament sind verboten!]

Mit diesen Festbeträgen wird gewährleistet, daß die Hersteller von Arznei-, Heil- und Hilfsmitteln nicht mehr ihre jeweils teuersten Produkte zu jedem Preis bezahlt bekommen, sondern daß die Kassen nur die Mittel erstatten, die gleich wirksam, aber preiswert sind. Nach den Berechnungen der Bundesregierung werden dadurch bei den Kassen fast zwei Milliarden DM jährlich eingespart, und zwar zu Lasten der Preise der pharmazeutischen Industrie. Das ist mehr als jeder Solidarbeitrag hätte jeweils erbringen können. Die Festbetragsregelung ist ein marktwirtschaftlich gutes Mittel und ist auch vom Deutschen Gewerkschaftsbund als ein wirksames Mittel immer anerkannt worden. Es ist gut, daß dieses Mittel jetzt eingeführt wird.

(B)

[Beifall bei der CDU]

3. Die Strukturreform wird keine unververtretbaren sozialen Härten für den einzelnen bedeuten, auch wenn die SPD das gern suggeriert. Zudem sollten sich die Sozialdemokraten daran erinnern, daß sie selbst die Zuzahlungen für die Versicherten in ihrer Regierungszeit eingeführt haben. Deshalb wirken die Klagen der SPD sehr unglaubwürdig.

Nach dem Gesundheits-Reformgesetz wird es Zuzahlungen nur geben bei Arznei-, Heil- und Hilfsmitteln, für die keine Festbeträge ermittelt werden können; beim Zahnersatz, bei einem Teil der Fahrtkosten und als Verpflegungsanteil beim Krankenhausaufenthalt.

Was die SPD gern verschweigt, ist die Sozialklausel. Was bedeutet die Sozialklausel? – Nach dem Gesetzentwurf der Bundesregierung sind alle Sozialhilfeempfänger ebenso wie alle Empfänger von Kriegsopferfürsorge, Arbeitslosenhilfe, BAföG oder Leistungen nach dem Arbeitsförderungsgesetz von allen Zuzahlungen grundsätzlich befreit, ebenso wie alle Kinder. Des Weiteren sind alle Versicherten mit geringem Einkommen von allen Zuzahlungen bei Fahrtkosten, beim Krankenhausaufenthalt, bei Rehabilitationsmaßnahmen, beim Zahnersatz und bei Arznei-, Heil- und Hilfsmitteln befreit. Bei einem Ehepaar mit zwei Kindern liegt die Einkommensgrenze dafür bei 2 310 DM pro Monat. Darüber hinaus gibt es für Zuzahlungen durch eine Überforderungsklausel festgesetzte Höchstwerte. Das bedeutet, daß in vielen Fällen sogar weniger als heute dazugezahlt werden muß. Ich werde das nachher im einzelnen erläutern.

4. Zahnersatz: Gerade beim Zahnersatz wird der Eindruck erweckt, als ob vom kommenden Jahr an der Zahnarzt unbezahlbar

werden würde. Wie ist es aber wirklich? – Es wird in der öffentlichen Debatte und insbesondere in Flugblättern der Sozialdemokraten der Eindruck erweckt, daß heute die Patienten beim Zahnersatz nichts dazuzahlen müßten. Das stimmt doch gar nicht.

[Roß (SPD): Sie müssen die „Prawda“ gelesen haben!]

Tatsache ist doch, daß heute bereits beim Zahnersatz die Krankenkasse zwischen 70 und 80 Prozent bezahlt, den Rest aber der einzelne Patient selbst. Wie soll es denn in Zukunft aussehen? – Vom kommenden Jahr an können die Patienten bis zu 70 Prozent der Kosten für den Zahnersatz erstattet bekommen, allerdings nur, wenn man zukünftig regelmäßig zum Zahnarzt geht, also seine Zähne pflegt. Das ist doch wahrhaftig nicht zu viel verlangt. Wenn man überlegt, daß der Zahnersatz zum Teil sehr viel Geld zu Lasten der Versichertengemeinschaft kostet, dann ist es doch ein Gebot der Solidarität, daß der einzelne seine Zähne auch regelmäßig pflegt. Vorsorge und Prävention bekommen einen neuen hohen Stellenwert. Das finde ich richtig. Es ist doch falsch zu sagen: Ich pflege meine Zähne überhaupt nicht in der Erwartung, daß dann, wenn meine Zähne gänzlich kaputt sind, die Versichertengemeinschaft Tausende von Mark dafür bezahlen muß. Ein bißchen Solidarität kann man auch von dem einzelnen Versicherten erwarten.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. – Zurufe von der SPD und der AL]

Nun zu Ihren Fragen im einzelnen. Der Senat hat nicht erst jetzt, sondern bereits in den Ausschüßberatungen des Bundesrates Änderungsanträge gestellt; insbesondere aber in öffentlichen Plenarsitzung des Bundesrates am 10. Juni dieses Jahres haben wir die Einrichtung eines kassenartenübergreifenden, bundesweiten Finanzausgleichs beantragt. Im jetzt anstehenden zweiten Durchgang im Bundesrat stehen zunächst nicht einzelne Änderungsanträge zur Abstimmung, vielmehr steht die Frage im Vordergrund, ob der Bundesrat den Vermittlungsausschuß anrufen soll. Wird die Anrufung des Vermittlungsausschusses von der Mehrheit der Länder abgelehnt, so werden einzelne Änderungsanträge nicht behandelt werden. Wegen des fehlenden Stimmrechts im Bundesratsplenum hat Berlin sowieso keinerlei Einfluß auf den Ausgang dieser Abstimmung.

[Roß (SPD): Sie haben doch Freunde!]

Aber selbst wenn der Senat mit einem solchen Stimmrecht im Bundesrat ausgestattet wäre, dürfte er es gar nicht im Sinne einer Anrufung des Vermittlungsausschusses nutzen, denn was wäre denn die Konsequenz? – Die Konsequenz wäre, daß die Kostenexplosion ungebremst weitergehen würde, mit der weiteren Konsequenz, daß die einzelnen Versicherten immer mehr Geld in die Krankenkassen einzahlen müßten – es drohte der Ruin unseres Gesundheitswesens, und deswegen muß dringend etwas aufgearbeitet werden, was 13 Jahre lang leider die Sozialdemokraten versäumt haben!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Das bedeutet nun nicht, daß der Senat dem Gesetzentwurf ohne Kritik gegenübersteht; dieses wird belegt durch die zahlreichen Änderungsanträge und die Änderungsvorschläge, die der Senat im Laufe der Beratungen vorgetragen hat und die in wesentlichen Punkten zur Verbesserung beigetragen haben. Als Beispiel für wesentliche Verbesserungen seien hier erwähnt etwa die Verbesserungen beim Sterbegeld – jeder, der jetzt Versicherter ist, wird auch in Zukunft sein Sterbegeld bekommen –, beim Zahnersatz, bei den Beiträgen für Schüler des zweiten Bildungsweges oder aber bei der beitragsfreien Weiterversicherung bei Bezug von Erziehungsgeldern der Länder.

[Frau Nitz-Spatz (AL): Was ist mit den Studenten?]

Ein besonderes Augenmerk hat der Berliner Senat darauf gelegt, daß die Krankenhäuser gegenüber der ambulanten Gesundheitsversorgung durch niedergelassene Ärzte nicht bevorzugt behandelt werden. Entsprechend dem Grundsatz „ambulant vor stationär“ wird der Senat auch in Zukunft darauf achten, daß die eindeutige Priorität der ambulanten Behandlung zugewiesen

Sen Fink

- A) wird. – Und ich möchte an dieser Stelle folgendes sagen: Es gibt vieles, was wir zu kritisieren haben, aber den vielen Ärzten, den vielen Krankenschwestern und den vielen Apothekern, die tagtäglich ihre Arbeit verrichten, gebührt auch einmal unser Dank und unsere Anerkennung!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der F.D.P.]

Soweit der Senat sich mit seinen Vorschlägen bisher nicht hat durchsetzen können, wird er sich weiter für diese Belange einsetzen. Das gilt insbesondere auch hinsichtlich der Ausglei- chung unterschiedlicher Risikostrukturen und der durch diese Risikostrukturen weit auseinanderklaffenden Beitragssätze der verschiedenen Krankenkassen. Die von Berlin im ersten Bundesratsdurchgang vorgelegten Vorschläge für Finanzausgleichs- regelungen sind auf Bundes- und auf Länderebene viel diskutiert worden. Auch aus den Reihen des Sachverständigenrates der Konzentrierten Aktion war zu vernehmen, daß die Vorschläge Ber- lins in die richtige Richtung zielen.

Letztlich haben die Vorschläge des Senats aber deswegen keine Berücksichtigung gefunden, weil die Meinungen der Län- der nicht auf einen Nenner zu bringen waren. Es gibt hier ein deutliches Nord-Süd-Problem; deshalb überrascht es auch nicht, daß sich hier die Fronten nicht danach richten, ob ein Land von der CDU/CSU oder von der SPD regiert wird. Diese Vorstel- lungen gehen nun dahin, die Mitgliedschafts- und Organisations- reform in einem gesonderten, intensiv vorzubereitenden Ge- setzschritt in Angriff zu nehmen. Der Senat hat deshalb im Bundesrat einen Entschließungsantrag eingebracht, in dem die Bundesregierung zur unverzüglichen Einleitung der Organi- sationsreform aufgefordert wird.

Ich bedaure im übrigen, daß dieser Antrag, der gestern im Bundesratsausschuß für Arbeit und Sozialpolitik die Mehrheit gefunden hat, leider gegen die Stimmen der SPD verabschiedet werden mußte; ich hätte mir sehr gewünscht, wenn auch die SPD-regierten Länder diesem Antrag, daß nämlich möglichst bald eine Krankenkassenreform folgt, eine Organisationsreform folgt, ihre Zustimmung gegeben hätten. Dann wäre nämlich für die Ortskrankenkasse in Berlin sehr viel Besseres erreicht wor- den!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. –
Zuruf des Abg. Roß (SPD)]

Nun zu Ihren Fragen 2 a, 2 b und 2 c: Die Fragen zeigen, daß auch der Fragesteller den unvollständigen und vielfach unrich- tigen Informationen in der Öffentlichkeit zum Gesundheits- Reformgesetz erlegen ist. Eine Kostenverschiebung zu Lasten von Chronischkranken, Behinderten, Rentnern oder Menschen mit geringem Einkommen findet nicht statt und wäre mit dem Senat auch nicht zu machen gewesen!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. –
Zuruf der Frau Abg. Nitz-Spatz (AL)]

Zum einen sieht das Festbetragssystem des Gesundheits- Reformgesetzes vor, daß die medizinisch notwendige Versor- gung mit Arznei-, Verband- und Heilmitteln ohne jegliche Zuzah- lung des Patienten erfolgt, sobald ein Festbetrag festgelegt ist. In diesen Fällen wird auch keine Rezeptgebühr mehr erhoben, die ja heute mit 2 DM pro Medikament angesetzt ist.

[Vetter (CDU): Das vergessen die nämlich!]

Es wird unterschiedlich gestaltete Festbeträge geben, die der jeweiligen Krankheit oder Behinderung des Versicherten sowie der Therapiefreiheit des Arztes Rechnung tragen. Wer zum Bei- spiel einen Elektrorollstuhl benötigt, wird nicht auf einen Selbst- fahrer verwiesen. Wenn der medizinisch notwendige Rollstuhl 20 000 DM kostet, wird auch dieser ohne Zuzahlung des Ver- sicherten von den Kassen bezahlt werden!

[Eggert (AL): Das wäre ja auch noch schöner!]

– Und ich möchte, Herr Abgeordneter Eggert, daß Sie dieses auch zur Kenntnis nehmen!

[Abg. Eggert (AL) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

(C)

– So wird es in Zukunft sein, ohne Zuzahlung werden die not- wendigen Kosten auch für Rollstühle übernommen werden!

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Herr Senator, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Fink, Senator für Gesundheit und Soziales: Ich fahre weiter fort, Herr Abgeordneter Eggert, dann können Sie meine Ausführ- ungen im Zusammenhang zur Kenntnis nehmen, und dann kön- nen wir darüber debattieren! – Im Arzneimittelbereich wird die Umstellung auf Festbeträge Zug um Zug erfolgen; nur solange, bis ein Festbetrag gebildet worden ist, ist eine Zuzahlung von zu- nächst 3 DM je Mittel durch den Versicherten vorgesehen.

Es ist davon auszugehen, daß innerhalb eines halben Jahres nach Inkrafttreten der Reform über ein Drittel des Arzneimittel- marktes auf Festbeträge umgestellt sein wird. Durch den Weg- fall der Rezeptgebühr steht sich der Versicherte in diesen Fällen also besser als zum jetzigen Zeitpunkt.

Bei den übrigen Arzneimitteln, die erst im Laufe der Zeit Zug um Zug auf Festbeträge umgestellt werden können, wird der Versicherte durch eine Härteregelung und durch eine Überforde- rungsklausel vor unsozialen Überforderungen geschützt. Die Härteregelung habe ich bereits vorhin im einzelnen dargelegt; ich möchte Ihnen nunmehr auch noch die Überforderungsklausel darlegen.

Die sogenannte Überforderungsklausel sieht vor, daß bei höherem Einkommen – und zwar bei monatlich bis zu 4 500 DM – eine über 2 % des Einkommens hinausgehende Eigenbeteili- gung des Versicherten nicht von dem Versicherten, sondern von den Krankenkassen zu zahlen ist. Wer also zum Beispiel als Alleinstehender monatlich 2 000 DM verdient und bei dem etwa monatlich 10 Taxifahrten jeweils hin zu einer notwendigen Be- handlung und zurück anfallen – z. B. bei Dialyse-Patienten –, der wird nach Inkrafttreten der Reform für Fahrkosten, Arznei-, Ver- band- und Heilmittel zusammen in keinem Fall mehr als 40 DM monatlich zuzahlen müssen.

Demgegenüber fallen nach jetzigem Recht Zuzahlungen in Höhe von monatlich 100 DM an, und zwar für die Taxifahrten. Dieses Beispiel zeigt also, daß die Behauptung einer Verlage- rung zu Lasten Chronischkranker, Behinderter oder von Mitbür- gern mit geringem Einkommen schlichtweg unzutreffend ist. Und ich wiederhole dieses noch einmal: Bisher gibt es im heutigen Recht eine solche Überforderungsklausel nicht; da mußte man also, wenn man viele Taxifahrten hatte, um zum Arzt zu kommen, viel Geld ohne Begrenzung dazuzahlen, während in Zukunft eine Einkommensbegrenzung auf 2 % des Einkommens stattfindet. Das heißt also, Chronischkranke müssen weniger bezahlen, als sie nach heutigem Recht bezahlen müssen. Ich finde, das sollte die SPD auch einmal zur Kenntnis nehmen.

[Beifall bei der CDU]

In gleicher Weise ist es unzutreffend, daß der Pharmaindustrie ein Solidarbeitrag erlassen worden ist. Entgegen den ursprüng- lichen Erwartungen ist davon auszugehen, daß die Umstellung auf Festbeträge im Bereich der Pharmaindustrie zu Einsparun- gen in weit höherem Maße führen wird, als dies bei der Ankündi- gung des Solidarbeitrags angenommen werden konnte. Die Ein- sparungen aufgrund des Festbetrags sollen etwa 2 Milliarden DM betragen, und darin ist der sogenannte Solidarbeitrag mehr als enthalten. Dieser ist also nicht entfallen, sondern schlichtweg überflüssig geworden.

Nun zu Ihrer Frage 2 d: Nach Auffassung des Senats werden mit dem Gesundheits-Reformgesetz sehr wohl strukturelle Pro- bleme, die auf Überversorgung und Überkapazitäten zurückzu- führen sind, angegangen. Im ambulanten Bereich werden insbe- sondere die Verbesserungen der Transparenz, die Wirtschaft- lichkeitsprüfung und die Weiterentwicklung des vertrauensärzt- lichen Dienstes zu Einsparungen sowohl bei der ärztlichen und der zahnärztlichen Versorgung als auch bei der Versorgung mit

Sen Fink

- (A) Heil- und Hilfsmitteln führen. In diesen Bereichen sind außerdem Mengenrückgänge und die Inanspruchnahme kostengünstiger Versorgungsalternativen zu erwarten.

Nun zu Ihrer Frage 2 e: Der Senat begrüßt – ich habe dieses bereits deutlich gemacht –, daß die ergänzende Absicherung der häuslichen Krankenpflege durch professionelle Sachleistungen aufgenommen wird. Hier wird ein wichtiger Schritt zur Absicherung des Pflegefallrisikos geleistet, das erst in den letzten Jahrzehnten durch die erfreuliche Verlängerung der Lebenserwartung zu der großen sozialpolitischen Herausforderung geworden ist. Zwar ist es richtig, daß es sich hier um eine gesellschaftliche Herausforderung handelt. Damit ist aber nicht gesagt, daß die Lösung des Problems durch ein staatliches Leistungsgesetz erfolgen müßte.

Ich möchte, Frau Abgeordnete Brinckmeier, gern einmal Ihre Aufmerksamkeit auf folgendes lenken: Sie sagen, weil das Pflegerisiko ein allgemeines Risiko ist, dürfte es nicht von der gesetzlichen Krankenversicherung, sondern müßte durch ein staatliches Leistungsgesetz abgesichert werden. Frau Abgeordnete Brinckmeier, dabei verkennen Sie sowohl, daß auf der einen Seite der hessische Sozialminister Clauss – Hessen war damals SPD-regiert – einen solchen Versicherungsvorschlag für die Pflege gemacht hat. Also so abwegig kann es nicht sein. Aber es ist auch aus folgendem Grunde verkehrt: Was gibt es denn sonst noch für allgemeine Risiken? – Das Risiko des Alters ist doch ebenfalls ein allgemeines Risiko. Wie sichern wir das denn ab? – Wir sichern es doch im Unterschied zu anderen Ländern nicht durch ein allgemeines Leistungsgesetz ab, sondern durch die Sozialversicherung, durch unsere gesetzliche Rentenversicherung. Das Risiko der Krankheit ist doch auch ein Risiko, das alle treffen kann. Wie sichern wir es denn ab? – Wir sichern es nicht durch ein Steuergesetz, sondern durch die gesetzliche Krankenversicherung ab. Das Risiko der Arbeitslosigkeit ist ein allgemeines Risiko. Wie sichern wir es ab? – Doch nicht durch ein Steuergesetz, sondern durch die Arbeitslosenversicherung.

- (B) Wie kommen Sie mit einemmal dazu, das Pflegerisiko nun nicht über eine Sozialversicherung, sondern über ein Steuergesetz abzusichern zu wollen? – Das ist doch absolut inkonsequent.

[Beifall bei der CDU]

Nein, Frau Abgeordnete Brinckmeier, ich will genau sagen, warum Sie es kritisieren: Weil in Wirklichkeit auch Sie der Auffassung sind, daß es eine große Leistung ist, daß nunmehr 5 Milliarden DM für die Pflege, für das größte und schwerste Risiko, das der einzelne nicht tragen kann, bereitgestellt werden. Und Sie mäkeln herum, weil Sie es in Ihrer eigenen Regierungszeit nicht fertiggebracht haben! Das ist der wahre Grund!

[Beifall bei der CDU]

Wir werden dafür sorgen, und dafür ist gesorgt, daß jeder Kranke auch in Zukunft die notwendige Hilfe bekommt, und wir sorgen gleichzeitig dafür, daß diese Hilfe auch in Zukunft bezahlbar bleibt. – Ich bedanke mich.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Rebsch: Meine Damen und Herren! Wir beginnen mit der „zweiten Runde“. Das Wort hat der Abgeordnete Roß. – Ich weiß, Herr Eggert, daß Sie auch sprechen wollen. Aber erst als Dritter!

Roß (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Schmid-Petry! Sie haben einen glühenden Vortrag über die Höhe der Sozialversicherungsabgaben gehalten. Ich wäre hier sehr vorsichtig – wenn ich mir gleichzeitig einen Parteivorsitzenden aussuche, der vorbestraft ist, weil er Steuerhinterziehung begeht –, ausgerechnet dann von der Höhe der Soziallasten zu sprechen, wo dieser Mensch mit seinem Verhalten dazu beiträgt, daß der gesamten Volkswirtschaft Steuermittel verlorengehen.

[Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU und der F.D.P.]

Lassen Sie mich einmal sagen, warum dieser Gesetzentwurf der Bundesregierung das Wort Reformgesetz nicht verdient hat

und warum es sich eigentlich nur um ein klassisches Spargesetz handelt.

Wo ist denn, bitte schön, in diesem Gesetzentwurf die Beseitigung der Überkapazitäten im Gesundheitswesen, Herr Fink?

Wo ist denn in diesem Gesetzentwurf die Neuordnung der Krankenhausfinanzierung und der Pflegesätze, Herr Fink?

Wo ist denn in diesem Gesetzentwurf die Neuordnung des Arzneimittelmarktes, Herr Fink?

Wo ist denn in diesem Gesetzentwurf die Neuordnung der ärztlichen Honorierung, Herr Fink?

Wo ist denn in diesem Gesetzentwurf die Beseitigung der Mangelversorgung in der Psychiatrie, Herr Fink?

Wo werden denn die gravierenden Beitragsunterschiede von bis zu 8 % zwischen den einzelnen Krankenkassen mit diesem Gesetz beseitigt, Herr Fink?

[Zurufe von der CDU und der F.D.P.]

Wo werden denn in diesem Gesetz die Arbeiter mit den Angestellten in der Krankenversicherung gleichgesetzt, Herr Fink?

Alle diese Probleme sind ungelöst.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Wir haben in der Bundesrepublik Deutschland 1 200 Krankenkassen, so viele wie alle europäischen Nachbarn zusammen; dieses Problem wird nicht gelöst. Keine neuen Rechte in der Selbstverwaltung; statt dessen – die Beispiele sind von meiner Kollegin Brinckmeier genannt worden – die totale Ausplünderung des Kranken und damit die Umkehrung des Solidarsystems, so daß nicht mehr der Gesunde für den Kranken zahlt, der Reiche für den Armen, sondern demjenigen, der Krankenkassenbeiträge zahlt, krank wird und nun diese Versicherung in Anspruch nehmen will, greift man noch zusätzlich in die Tasche.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Wes Geistes Kind dieses Gesetz ist, liest man am besten im Gesetz selbst nach. Da heißt es in § 2:

Die Krankenkassen stellen dem Versicherten die im 3. Kapitel genannten Leistungen unter Beachtung des Wirtschaftlichkeitsgebots zur Verfügung,

– und dann kommt es –

soweit diese Leistungen nicht der Eigenverantwortung der Versicherten zugerechnet werden.

Meine Damen und Herren, wann sind wir denn mit diesem Gesetz an dem Zeitpunkt wo der Alkoholranke seinen Leberschaden selbst zu bezahlen hat? Wann werden Sie an dem Punkt sein, daß der Autofahrer, der einen Unfall verursacht hat, im Krankenhaus seine Kosten selbst zu bezahlen hat? Und wann werden Sie den Zeitpunkt herbeiführen, daß der Aids-Infizierte – wie heißt es so schön – „seiner Eigenverantwortung zugerechnet wird“ und dann selbst für seine Kosten zu zahlen hat? Was machen Sie mit einem Sozialversicherungssystem, das zu Ende des letzten Jahrhunderts geschaffen worden ist: alles kaputt!

[Beifall bei der SPD und der AL]

Deswegen spricht die Presse, z. B. die „Süddeutsche Zeitung“, vom 26. 11., von einer vertanen Chance und einer historischen Stunde:

Für die Reform des Krankenversicherungssystems ist der Zug nun abgefahren. Zwangsläufig muß die nächste Reformstufe, die Neuordnung der Kassenorganisationen, auf das jetzt beschlossene Gesetz und auf den Einstieg in die Privatisierung des Gesundheitsrisikos aufbauen. Entsolidarisierung droht zum tragenden Prinzip zu werden.

[Beifall bei der SPD]

Sie, Herr Fink, haben, als Sie frisch gewählter CDA-Vorsitzender waren und sich noch hier im Parlament profilieren mußten, eine große Rede gezwitschert. Ihr Staatssekretär Hasinger – mit dem Sie offensichtlich in ständiger Feindschaft leben müssen; denn er erzählt genau immer das Gegenteil zu Ihnen – hat im

Roß

A) Internationalen Congress Centrum vor 700 Kassenärzten gesagt, was er an dieser Reform alles schlecht findet. Sie haben das auch getan, und ich will Ihnen nun einmal in nur vier Punkten Ihre eigenen Worte und Handlungen vorhalten.

Sie haben zur Beitragsungerechtigkeit in der Krankenkasse gesagt:

Der Berliner Senat wird die Gelegenheit wahrnehmen und sich dafür einsetzen, daß dort, wo er noch bedeutende Schwachstellen sieht, diese nachgebessert werden. Aus diesem Grunde wird es sehr wichtig sein, daß wir hierbei Freunde finden, die unser Anliegen unterstützen. Es ist uns gelungen, auf der Arbeits- und Sozialministerkonferenz einen Mehrheitsbeschluß in diesem Sinne zu erzielen.

Ich frage Sie nun einmal, Herr Fink – Sie haben das vorhin selbst kritisiert –: Wo ist denn nun dieser Beschluß in diesem Gesetz? – Er ist nicht da!

[Beifall bei der SPD und der AL]

Wo sind denn Ihre Freunde in Hessen oder im geliebten Bayern? – Die sind auch nicht mehr da, jedenfalls sind sie nicht auf Ihrer Seite, und sie unterstützen Ihre Anträge auch nicht.

Kommen wir zur Festbetragsregelung. Da haben Sie gesagt:

Richtig ist – und ich finde, das ist auch in Ihrem Beitrag zum Ausdruck gekommen, Frau Abgeordnete Brinckmeier –, daß die Einführung von Festbetragsregelungen für Arzneimittel wirklich ein toller Vorschlag ist.

Das haben Sie so gesagt. Aber nun gucken Sie sich doch einmal an, was in Ihrem Gesetz drinsteht: Ab 1992 muß der Patient für alle Medikamente, die nicht unter die Festpreisregelung fallen, maximal 15 % zuzahlen. – Und nun gucken wir doch einmal, wieviel Arzneimittel davon überhaupt betroffen sind; dann erst kommen wir zum eigentlichen Kern, also zu dem, was die F.D.P. eingeführt hat in dieses Gesetz. Daß nämlich alle Medikamente, die dem 20jährigen Patentschutz unterliegen, nicht unter die Festbetragsregelung fallen und dieser Patentschutz, nachdem er abgelaufen ist, noch drei Jahre weitergilt.

[Frau Schmid-Petry (F.D.P.): Drei Jahre!]

Das bedeutet, daß alle Medikamente, die in den letzten 23 Jahren entwickelt worden sind, nicht unter die Festbetragsregelung fallen. Das heißt doch, daß der Patient, der sich anderes nicht leisten kann, mit dem alten Kram zurechtkommen muß, und derjenige, der bei Kasse ist, der kann sich die modernen Medikamente leisten.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Was ist denn daran sozial? Wie heißt es dann so schön? „Zum Schutz der forschenden Pharmaindustrie“. Besser kann man sich nicht entlarven.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Verlässliche Schätzungen sagen, daß maximal 40 % – Sie haben sogar nur von einem Drittel gesprochen – der Medikamente unter die Festpreisregelung fallen.

[Sen Fink: Im nächsten halben Jahr!]

Das bedeutet, daß dann offenbar ca. 70 % aller Medikamente nicht darunter fallen und der Patient bei denen zuzahlen muß.

Kommen wir zu einem anderen Punkt, Herr Fink. Sie haben hier von der Selbstbeteiligung gesprochen und gesagt:

Es bleibt bei der Zuzahlung von 5 DM pro Tag beim Krankenhausaufenthalt für längstens 14 Tage jährlich.

Wo ist denn nun diese Zusage geblieben, Herr Fink? 10 DM stehen im Gesetz, also eine Verdoppelung. Sie haben offensichtlich einen Wortbruch begangen, oder Sie konnten sich wieder einmal in Bonn nicht durchsetzen. Und Sie setzen dann noch einen drauf; es heißt dann nämlich weiter:

Der Arzt soll bei der Einweisung ins Krankenhaus neben den medizinischen Erfordernissen auch die Preisgünstigkeit des Krankenhauses berücksichtigen. Entscheidet sich der Versicherte für ein anderes Krankenhaus, so kann er mit den Mehrkosten belastet werden.

Damit wird die freie Wahl des Krankenhauses weggenommen. Das bedeutet, daß derjenige, der in Frohnau wohnt, sich in Zehlendorf seinen Blinddarm operieren lassen muß, weil es dort billiger ist. Ist das sozial und ist das gerecht, Herr Fink?

(C)

[Beifall bei der SPD und der AL]

Kommen wir zu der von Ihnen genannten Risikostruktur der Allgemeinen Ortskrankenkasse. Da sagen Sie in Ihrer Rede so schön:

Die AOK Berlin ist in besonderem Maße davon betroffen. Deshalb möchten wir uns nachdrücklich im Interesse der Ortskrankenkasse Berlin dafür einsetzen, daß die Beschlüsse der Arbeits- und Sozialministerkonferenz vom 25. Februar dieses Jahres auch wirklich durchgesetzt werden.

Herr Fink, in Wahrheit haben Sie überhaupt nichts durchgesetzt. Es wird viel schlimmer, Sie belügen und betrügen unsere Bevölkerung hier.

[Zuruf: Unglaublich!]

– Ich kann das belegen, lieber Kollege, und ich werde das jetzt tun! – Wenn ich einmal aus dem Protokoll des Ausschusses für Sozialordnung des Deutschen Bundestages zur Frage der Aus- und Umsiedler – denn die AOK hat ja für alle Aus- und Umsiedler die Kosten zu tragen – zitieren darf; da sagt der Vorsitzende:

Ja, der Ausgleich der Kosten sieht so aus, daß er mit andert-halbjähriger Verzögerung stattfindet. Das sage ich noch einmal als Information der AOK Berlin.

Und dann sagt Ministerialrat Sandmann vom Bundesarbeitsministerium – der ist nun nicht in der SPD, sondern in der CDU –:

Herr Vorsitzender, darf ich dazu auch eine Bemerkung machen? Es ist richtig, daß in Berlin die Abrechnung verzögert stattfindet, aber nicht deswegen, weil der Bund verspätet zahlt, sondern weil Berliner Landesbehörden den Vollzug nicht schnell genug machen.

(D)

Und dann fährt er fort:

Aber die AOK zahlt, und die Überprüfung dieser Maßnahmen nimmt die Versorgungsverwaltung in Berlin vor.

Das bedeutet, daß in Ihrer eigenen Behörde, da, wo Ihr Staatssekretär Müller-Steineck tätig ist, der Ihnen ja ab und zu sowieso einmal ein paar Plastikbären aufbindet, die Zuständigkeiten für diese Schlamereien liegen, daß unsere Allgemeine Ortskrankenkasse mehrere Millionen an Kassenkrediten aufnehmen und horrende Zinsen zahlen muß, die die normalen Beitragszahler der AOK dann belasten.

[Beifall bei der SPD]

Sie haben hier heute nicht nur nicht die Wahrheit gesagt, Herr Fink, Sie haben auch in Ihrem eigenen Laden herumgeschlampt, seit anderthalb Jahren die berechtigten Zahlungen an die AOK verzögert und die AOK systematisch in die Pleite getrieben.

- [Sen Fink: Alles faisch!]

Sie machen nun heute einen Kursschwenk und sagen, die Berliner CDU begrüße die Bonner Gesundheitsreform. Das haben wir alles vernommen.

Sie behaupten dann hier auch noch, Sie hätten den Versuch unternommen, dieses Gesetz zu ändern. Ich habe mich heute früh extra noch einmal erkundigt: Sie haben zwischen der Abstimmung im Bundesrat und dem heutigen Tage nicht einen einzigen Änderungsantrag im Bundesrat eingebracht und auch nicht den Vermittlungsausschuß angerufen, wie das Ihr Recht gewesen wäre, um mit Ihren sogenannten Freunden vielleicht so, wie Herr Albrecht das bei der Steuerreform getan hat, wenigstens noch etwas unter dem Strich herauszuholen.

Was wollen Sie eigentlich, Herr Fink? Wohin wollen Sie eigentlich, Herr Fink?

[Zuruf: Nach Bonn! – Heiterkeit – Weitere Zurufe]

Roß

- (A) – Das kann einen schon aufregen, Herr Buwitt, was da an Sauerereien von der Bundesregierung veranstaltet wird. –

[Buwitt (CDU): Was Sie für Sauerereien hier erzählen, das kann uns wirklich aufregen!]

Auf welchem Karrieretrip sind Sie, Herr Fink? – Ich will Ihnen diese Frage beantworten, ich will sie Ihnen dadurch beantworten, daß ich Ihnen vorlese, was Ihre eigenen Stellvertreter in der Christlich-Demokratischen Arbeitnehmerschaft über Ihre Partei denken. Ich zitiere:

CDU-Linke uneins.

Im Arbeitnehmerflügel der CDU, den Sozialausschüssen, formiert sich Widerstand gegen den Vorsitzenden Ulf Fink. Der Berliner Sozialsenator, so der Vorwurf mehrerer Vorstandsmitglieder, kümmere sich zuwenig um Arbeitnehmerthemen wie Steuern und Mitbestimmung. Dafür funktioniere er die christliche Arbeitnehmerorganisation zum verlängerten Arm der Parteizentrale um, etwa mit solchen Themen wie Umbau des Sozialstaates oder verschämte Altersarmut. Finks Stellvertreterin, Ingrid Serbock, die CDA-Jugendorganisation „Junge Arbeitnehmerschaft“, Uwe Schümmer, und ÖTV-Funktionär Thomas Wunder forderten in sieben Thesen eine Rückkehr zur harten und sachkundigen Politik, zur politischen Interessenvertretung der Arbeitnehmer. – Was bedeutet eigentlich noch „christlich-sozial“? Das Papier wird demnächst mit Fink im Vorstand diskutiert.

Meine Damen und Herren, Ihre eigenen Leute haben erkannt, daß Sie nur noch auf dem Karrieretrip sind, Herr Fink, sich in Wahrheit gar nicht mehr für die Interessen der Bevölkerung einsetzen und nur noch sehen, daß Sie möglichst schnell nach Bonn kommen.

[Beifall bei der SPD – Buwitt (CDU):
Das war aber toll!]

- (B) Sie haben den Mut, in der Halle dieses Parlamentsgebäudes unter dem Titel „Konrad-Adenauer-Stiftung“ eine Ausstellung über den großen Sozialpolitiker Jakob Kaiser zu machen, der gemeinsam mit Sozialdemokraten wie Ernst Schellenberg diese Sozialgesetze geschaffen hat. Ich darf Ihnen sagen, Herr Fink: Die Moral- und Wertvorstellungen, die Jakob Kaiser aufgestellt hat, die sind Ihnen längst abhanden gekommen. Es geht Ihnen nur noch um Geld und Macht und neuerdings auch um die Auschnüffelung des politischen Gegners.

[Beifall bei der SPD – Simon (CDU):
Sehr griffig!]

Sie, meine Damen und Herren von der Regierungskoalition, haben nun die Gelegenheit, das Erbe Jakob Kaisers zu retten. Sie müßten dann aber bitte unserem Antrag zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der AL – Buwitt (CDU):
Aber nicht nach einer solchen Rede!]

Präsident Rebsch: Ich rüge die Ausdrücke „belügen“, „betrügen“ und „Sauerereien“. – Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Schicks.

Schicks (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Roß, zu Ihrer Schlammsprache kann man Ihnen wirklich nicht gratulieren.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. –
Widerspruch bei der SPD]

Anders kann ich diese Rede von Herrn Roß nicht bezeichnen. Da hat sich die Rede von Frau Brinckmeier ganz anders angehört, obwohl sie zur Sache nicht sehr viel gesagt hat. Aber sie hat sich wenigstens die Mühe gegeben, einen vernünftigen Redebeitrag ohne Beleidigungen zu diesem Thema zu leisten.

Frau Kollegin Brinckmeier, auch Sie haben das angesprochen. Wenn Sie es auch nicht hören wollen, die Reform des Gesundheitswesens ist schon seit Jahren überfällig. Das haben Sie auch

immer wieder anerkannt. Die Notwendigkeit wird von keinem bestritten, sie liegt auf der Hand. Nur die früheren Bundesregierungen hatten, auch wenn Sie das nicht hören wollen, nicht die Kraft dazu, diese dringend notwendige Gesetzesreform in Gang zu bringen ganz zu schweigen davon, sie durch das Gesetzgebungsverfahren zu bringen. Die jetzige Bundesregierung hat sich dieser wahnsinnig schwierigen Aufgabe gestellt, und es war ihr klar, Herr Senator Fink hat es auch zum Ausdruck gebracht, daß man sie dafür prügeln würde. Und Sie tun das! Sie versuchen, an der Sache vorbei die Bundesregierung dafür zu prügeln, weil sie dieses schwierige Reformwerk in Angriff genommen und auch parlamentarisch umgesetzt hat.

[Zuruf von der SPD: Stückwerk!]

– Nein, nicht Stückwerk. Es wird auch noch einen zweiten und dritten Schritt geben müssen, denn dies kann kein abgeschlossenes Gesetzeswerk sein. Deshalb, weil diese Bundesregierung es geschafft hat, sind Sie so ärgerlich und stellen die Dinge so furchtbar auf den Kopf. Frau Brinckmeier, Sie haben keine Einzelbeispiele genannt, weil die Diskussion, die man im Parlament nicht so inhaltsreich und mit Rede und Gegenrede versehen führen kann, von Ihnen gar nicht ausgehalten werden könnte, weil man Ihnen beweisen könnte, daß die Umkehr des Solidaritätsprinzips, wie Herr Roß das sagte, nicht zutrifft. Man kann eben doch sagen, daß der Starke und Finanzkräftige für den Schwachen und den Kranken einsteht. Wenn Sie mir an dieser Gesundheitsreform beweisen wollen, daß dies umgekehrt worden ist, dann gebe ich Ihnen einen großen Spendenbetrag für Ihre SPD. Ich mache dieses Angebot, weil ich weiß, daß es dazu nicht kommen wird, denn das früher aufgestellte Solidaritätsprinzip hat heute auch noch Gültigkeit.

[Zuruf von der SPD: Bis 1. Januar!]

– Nicht bis 1. Januar. Herr Fink hat Einzelheiten genannt. Ich komme nachher, wenn mir noch genügend Zeit bleibt, auf diese Einzelfälle zurück.

Sie haben ein Hauptargument, und das lautet, es werde den sozial schwächeren Menschen, den Alten, den Behinderten und den Chronischkranken in die Tasche gegriffen. Das ist eben nicht richtig, diesen Menschen wird eben nicht in die Taschen gegriffen. Sie werden mit weniger Zuzahlung weggelassen. Es wird denjenigen in die Tasche gegriffen, wenn ich Ihre Ausdrucksweise gebrauchen darf, die ein höheres oder ein sehr hohes Einkommen haben. Da aber meine ich, daß dies im Rahmen des Solidaritätsprinzips in der Sozialversicherung zulässig ist, daß damit das Solidaritätsprinzip erhalten wird.

Herr Fink, Herr Braun und Frau Schmid-Petry haben auf die Sozialklausel hingewiesen. Ich mache hier den Versuch, per Einzelbeispiel darzustellen, daß eben die Rentnerin mit 1 250 DM Einkommen überhaupt nichts zuzahlen hat, nicht einmal für Zahnersatz, sondern daß sie lediglich 5 DM für den 14tägigen Krankenhausaufenthalt bzw. 10 DM ab 1991 im Sinne einer Fortschreibung des Betrages, den Sie einmal eingeführt haben, zu zahlen hat. Sie haben doch die Beteiligung an den Krankenhauskosten eingeführt. Die Fortschreibung für 1991 auf 10 DM ist doch nicht ungerecht, vor allem nicht, wenn die häusliche Ersparnis berücksichtigt wird.

Die Sozialklausel gilt nicht nur für eine Rentnerin mit 1 250 DM Einkommen sie gilt für alle Alleinstehenden mit einem Einkommen bis 1 250 Mark, für die Bezieher von Sozialhilfe und Kriegsofferfürsorge, für die, die Arbeitslosengeld erhalten und die, die Ausbildungsförderung erhalten, sowie deren Familien. Das ist ein wichtiges Kernstück.

Ich habe noch zwei Minuten Redezeit und kann deshalb nur noch ganz kurz auf andere Dinge eingehen. Ich will aber sagen, daß die Überforderungsklausel den schützt, der ein mittleres Einkommen hat, weil er maximal nur 2 % seines Einkommens für Medikamente, Hilfsmittel und Zuzahlung für Fahrten zuzahlen hat. Hat er ein höheres Einkommen, so ist er höchstens mit 4 % beteiligt.

Sie haben uns den Vorwurf gemacht, insbesondere der Kollege Roß, daß wir nur einen Teilschritt gemacht haben. Eines steht fest, die Neuordnung der Kassenorganisation muß noch

Schicks

- (A) folgen. Dies ist ein wichtiger Schritt. Das haben wir in Berlin erkannt, aber nicht nur hier. Man weiß, daß dieses große Problem der nächst wichtige Schritt ist, der im Rahmen der permanenten Krankenversicherungsreform vorgenommen werden muß. Wir können nur hoffen, daß das Gesetzesverfahren jetzt sofort über den Bundesrat zum Abschluß gebracht wird, damit Klarheit besteht, wie ab 1. Januar 1989 zu verfahren ist. Sie werden verstehen, daß wir Ihren Antrag in diesem Sinne ablehnen müssen.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Präsident Rebsch: Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Eggert.

Eggert (AL): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist natürlich sehr schwierig zu sagen, wie die Aussagen der Regierungskoalition und die von Herrn Fink zu betiteln sind. „Lüge“ darf ich nicht sagen, „Unwahrheit“ ist mir zu schwach.

[Beifall bei der AL]

Da wird zunächst von Herrn Fink behauptet, Chronischkranke und Behinderte würden in Zukunft nicht mehr als bisher zur Kasse gebeten. Ein schlagendes Beispiel dafür sollte der Dialysepatient sein, der wirklich behandlungsbedürftig ist, und der nur eine Überforderungsklausel in Höhe von 2 % zu zahlen hat. Ist das denn keine neue Zuzahlung? Für jeden, der behindert oder chronisch krank ist und ein eigenes Einkommen hat, was zugegebenermaßen sehr selten ist, bedeutet das, daß er neben seinem Krankenkassenbeitrag auch noch die 2 % zahlen muß.

[Schicks (CDU): Nur, wenn er nicht unter die Sozialklausel fällt!]

– Die Sozialklausel ist doch genau der Punkt. Sie haben gesagt, 1 238 DM für den Alleinstehenden, haben aber verschwiegen, daß das brutto ist. Sie haben weiter verschwiegen, daß es im Grund darauf hinausläuft, nur die Sozialhilfeempfänger nicht zur Kasse zu bitten. Das ist auch kein Wunder, denn das müßte sonst wieder aus dem Sozialetat bezahlt werden.

- (B) Der zweite Punkt ist der, daß Behinderte, die zweimal zwei Stunden am Tag häusliche Pflege brauchen und die über der Sozialhilfe bekommen, trotzdem bisher etwas selbst verdienen dürften, denn für diese „Hilfe zur Pflege“ gibt es im BSHG höhere Freibeträge. Sie können also mehr als 1 238 Mark brutto verdienen. Diese müssen aber plötzlich, wenn dieses Gesetz in Kraft tritt, für alles nun zuzahlen, für medizinische Behandlung usw., bis zu diesen 2 %. Sie werden also ständig ein um 2 % geringeres Gehalt haben, ohne dafür noch in den Genuß zu kommen, die 400 Mark, die es irgendwann einmal geben soll, für die häusliche Pflege zu erhalten. Nämlich aus zwei Gründen: einmal schon deshalb, weil die 400 DM direkt bei der Sozialhilfe wieder angerechnet werden, weil die ja 3 500 DM dafür bezahlt, daß man zwei Stunden morgens und zwei Stunden abends Hilfe bekommt; zweitens deshalb nichts erhalten, weil man gar keinen Freund oder keine Freundin oder keine Familienangehörige hat, die diese 400 DM bekommen sollen; denn nur dann, wenn nämlich von diesen Leuten die gesamte Pflege geleistet wird, gibt es diese 400 DM. Im Endeffekt zahlt er also zu, ständig, womöglich später auch da, wo keine Festbeträge mit der pharmazeutischen Industrie ausgemauschelt werden, weil er mehr als 1 238 DM verdient, bekommt aber keine Pflegeabsicherung, keine zusätzliche Mark. Und da sagen Herr Blüm und Herr Fink immer: 400 DM sind ja für die häusliche Krankenpflege besser als gar nichts, es würde zum ersten Mal überhaupt etwas getan. Das ist vergleichbar mit jemandem, der nichts zum Hinsetzen hat, dem Sie eine Stange hinhalten und ihm sagen: Nun setz dich mal, das ist ja besser als gar nichts – wenn Pflege nämlich in der Krankenversicherung angesiedelt wird, dann wird endgültig nie mehr möglich sein, dort eine schrittweise Nachbesserung zu installieren, so wie Herr Fink immer noch behauptet. Das hat Frau Schmid-Petry indirekt selber auch gesagt: Es wird bei der Krankenversicherung keine weitergehende Lösung des Pflegeproblems möglich sein; das hat Herr Blüm mir heute vor zwei Wochen auch selber gesagt.

Weiterer Punkt: Es wird behauptet, das Sterbegeld würde, für die, die heute versichert sind, auch in Zukunft gezahlt werden – zwar zu einem geringeren Teil, das ist aber für den Herrn Fink gar nicht mehr so wichtig. – Was ist aber mit denjenigen, die in Zukunft behindert zur Welt kommen werden? Werden die irgendwann überhaupt in der Lage sein, in eine eigenständige Versicherung zum Sterbegeld zu kommen? Dafür sind doch horrende Prämien zu zahlen! Zum Beispiel kann ich mich nicht versichern lassen – Lebensversicherung oder dergleichen –, es nimmt mich auch keiner auf.

(C)

Dann hat mich, Frau Schmid-Petry, tief berührt, als Sie gesagt haben: Noch würden die Leute von der Krankenkasse bezahlt werden, die trotz einer individuell hohen Risikolage doch sehr viel Kosten verursachen werden; ich habe Sie jedenfalls so verstanden. Ja, wo kämen wir denn sonst hin, dann würde es ja noch schlimmer, dann würden diejenigen in der Krankenversicherung vermutlich überhaupt keine Berücksichtigung mehr finden, die –

[Frau Schmid-Petry (F.D.P.): Das habe ich mit keinem Wort gesagt!]

– Nicht? Dann bedeutet das doch nichts anderes, als daß die Leute, die einen höheren Aufwand an medizinischer Betreuung usw. brauchen, daß die in Zukunft nach Ihrer Vorstellung noch mehr zur Kasse gebeten werden sollen.

[Frau Schmid-Petry (F.D.P.): Nehmen Sie doch endlich zur Kenntnis, daß ich das nicht gesagt habe!]

– Ich nehme das zur Kenntnis. Jetzt haben aber Sie mir nicht zugehört; ich habe nämlich gesagt, daß Sie noch bezahlt wird, hätten Sie behauptet.

Dann möchte ich noch einmal zu dem Punkt der sogenannten Eigenverantwortung zurückkommen. Das hat der Kollege Roß plastisch dargestellt. Das ist ja eine Kette ohne Ende. Was kann da nicht alles sozusagen in Eigenverantwortung verschuldet sein: Da sind zunächst die Raucher gemeint, dann kommen vielleicht alle möglichen Leute, und zum Schluß ist womöglich die junge Frau gemeint, die keine Schwangerschaftsuntersuchung macht, weil sie sich aus ethischen oder weiß der Teufel aus welchen Gründen sagt: Ich möchte mein Kind – egal wie es aussieht, egal, ob es behindert ist oder nicht – zur Welt bringen, dann wird die womöglich zur Verantwortung gezogen und ihr gesagt werden: Warum hast du das Kind nicht abtreiben lassen? Nun sieh mal zu, daß du es auch selber versorgst, und für die medizinische Versorgung mußt Du finanziell selbst aufkommen. –

(D)

[Widerspruch bei der CDU und der F.D.P.]

So wird man das schrittweise auslegen.

Und was hat Frau Schmid-Petry gesagt, was ist durch das bisherige Krankenversicherungssystem passiert? Sie hat gesagt: Entweder die Leute stehen sich sozusagen klammheimlich aus der Solidargemeinschaft heraus und versichern sich woanders, oder sie machen Selbstbedienung. Das sei das, was bisher angeblich der Fall gewesen ist: Selbstbedienung würden zu viele Leute machen. Aber es kommt keiner auf die Idee, die Bezüge der Senatoren auf Null zu setzen, nur weil es einige gibt, die sich irgendwo selbst bedienen!

[Beifall bei der AL]

Was wird mit diesem Gesundheitsruinggesetz oder dem sogenannten Reformgesetz tatsächlich betrieben werden? – Es sollen die belohnt werden, Frau Schmid-Petry, die unverschuldet gesund geblieben sind, weil sie vielleicht einen gesünderen Arbeitsplatz haben. Es werden die Leute zur Kasse gebeten, die in der AOK sind, es werden aber nicht Leute zur Kasse gebeten, die aufgrund eines höheren Einkommens in der Lage sind, sich eine bessere Gesundheitsversorgung, einen besseren Urlaub, eine bessere Ernährung leisten zu können! – Die anderen werden mit ihrer Gesundheit, mit ihren Kassenbeiträgen und mit einer Selbstkostenbeteiligung bezahlen. Das ist das Ende der Solidargemeinschaft. Das wird sich in der Logik der Menschen dann auch so festsetzen, wie Sie es unterstellt haben, daß nach dem bisherigen Krankenkassensystem eine Selbstbedienungs-

Eggert

- (A) mentalität präjudiziert werden würde. Die Leute werden tatsächlich sagen: Okay, wer gesund geblieben ist, der soll natürlich was zurückbekommen, und derjenige, der krank wird, der soll natürlich auch bezahlen. – Und wenn das so wird, wie Herr Blüm und Herr Fink das wollen, dann wird es in der Logik der Menschen dazu führen, daß sie sagen werden: Wer krank ist, ist selber schuld, man sieht es daran, daß er zuzahlen muß. –

[Schicks (CDU): Das ist aber eine Logik!]

Diese Konsequenz wird es zeitigen. Da müßte Herr Blüm oder da müßte eine Regierung gegensteuern! Wir stellen fest, es gibt eine sogenannte Kostenexplosion; wir stellen andererseits aber auch fest, es gibt immer mehr Leute, die krank sind, es gibt immer mehr Leute, die behindert sind. Woran liegt das? – An der Art und Weise, wie hier gewirtschaftet wird. Es liegt doch wirklich daran, daß es immer ungesünder wird, in einer solchen Umwelt zu existieren, während die Arbeitgeberverbände sich jetzt schon freuen, daß der sogenannte Arbeitgeberanteil für sie eingefroren oder sogar gesenkt wird. Die werden doch nicht zur Selbstkostenbeteiligung herangezogen, sondern die Arbeitnehmer, die womöglich aufgrund der Arbeitshetze und der Umweltbelastung oder anderen Umständen krank werden müssen. Da ist es an der Zeit, ein Umdenken einzuleiten. Es ist notwendig, vor die Öffentlichkeit zu treten und zu sagen: Meine lieben Freunde: Wir brauchen eine einheitliche Krankenversicherung. Ohne sie geht das nicht.

Und natürlich stimme ich dem zu, Herr Schicks – oder war es Herr Fink –: die Bürger sind sehr aufgeschlossen, wenn man ihnen etwas genau erklärt, dann verstehen sie das. Sie betreiben aber Volksverdummung, meine Damen und Herren von der Regierungskoalition! Sie sagen: Gesundheit muß sich wieder lohnen! – Ja! Sehen Sie mich an, es lohnt sich, gesund zu sein. Natürlich, will ich wieder meinen, aber auch, daß es sich lohnt, dennoch in einer Situation weiterzuleben. Darum, denke ich, darf man nicht vor die Öffentlichkeit treten und so tun, als ob mit 400 DM von der Krankenkasse das Pflegeproblem endgültig gelöst wäre. Man muß vor die Öffentlichkeit treten, wie die Grünen es tun, und sagen, man braucht dafür 14 Milliarden DM, um ein steuerfinanziertes, bedarfsorientiertes Pflegegeldgesetz zu verabschieden, und dafür brauchen wir eine Steuererhöhung. Es geht nicht anders, sonst verkommen die Leute entweder zu Hause oder, was noch schlimmer ist, weil dort die Bedingungen wesentlich unheimlicher sind, in den Heimen.

- (B) Solange Leute gesund bleiben, weil sie einen guten Arbeitsplatz haben, aber auch indirekt davon profitieren, weil es Leute gibt, die ihre Knochen dafür hinhalten, dann muß eine einheitliche Krankenversicherung eingeführt werden. Da darf man das Volk nicht verdümmen, da muß man ihnen das genau erklären. Das kann man ihnen auch erklären, und dann wird das eine richtige Reform geben. Aber doch nicht so, daß die ganzen Kosten auf die Chronischkranken, die Behinderten und die Alten abwälzt werden!

[Beifall bei der AL]

Herr Fink, Sie sagen: „Das muß in Zukunft bezahlbar bleiben!“ Sie tun ja gerade so, als ob zur Kostenexplosion die Kranken beigetragen hätten. Ich verlange von Ihnen, daß Sie vor die Öffentlichkeit treten und sich davon distanzieren, die Behinderten und die Kranken wären daran schuld. Distanzieren Sie sich von Ihrer Diktion: Es muß in Zukunft bezahlbar bleiben, deshalb liebe Leute, reißt euch am Riemen, geht nicht bei jeder – wie hat der CDU-Vertreter das gesagt – bei jeder Mißbefindlichkeit gleich zum Arzt! – Herr Fink! Überlegen Sie sich genau, was beispielsweise Bagatellmittel bedeuten, zum Beispiel für Leute mit Darm lähmung – das ist kein Scherz –; für die ist es notwendig, jeden Tag Abführmittel zu bekommen. Herr Fink! Mißbefindlichkeiten – was heißt denn das? – Bagatellmittel für Erkältungskrankheiten: Es gibt Leute wie zum Beispiel Muskeldystrophiker, bei denen eine verschleppte Erkältung binnen kurzer Zeit tödlich sein kann. Wollen Sie das alles sozusagen bürokratischen Hürden überlassen? Soll der jeweilige Behinderte einen Antrag stellen, daß dieser bei irgendwelchen medizinischen Diensten erst einmal versuchen muß, alles beizubringen, und weil dieses Problem nicht dort in Büchern steht oder weil da vielleicht ein Bürokrat

ist, müssen die Betroffenen ihm erst einmal aufklären oder müssen ihn beknieen, müssen Anträge stellen und begründen, daß sie diese Mittel ständig brauchen? Oder wie soll das künftig aussehen?

(C)

Dieses ganze Gesetz bringt eine Verbürokratisierung. Die Härtefallklausel, die Überlastungsklausel bedeutet im Grunde genommen, daß man ständig seine Quittung für irgendwelche Rezepte, für Hilfsmittel einsammeln muß und dann noch von seinen Verwandten oder von wem sonst ständig die Einkommenserklärungen parat haben muß, um „bitte, bitte“ zu sagen – „gewährt mir die Überforderungsklausel, gewährt mir die Sozialklausel“ usw. Das führt zu einer weiteren Verbürokratisierung. Sie, Herr Fink, haben das Stichwort mit der „verschämten Altersarmut“ gegeben. Die Leute werden sich schämen, die Leute wollen vielleicht nicht alles offenlegen, oder die Leute wollen tatsächlich nicht ständig den Gang nach Canossa antreten. Sie aber, Herr Fink, rechnen mit der verschämten Altersarmut und Sie rechnen doch damit, daß sich die Leute aus Verschämung nicht dieser bürokratischen Bürde unterziehen werden.

[Beifall bei der AL]

Weil Sie, Herr Fink, mich darauf ausdrücklich angesprochen haben: Sie haben gesagt: Wer einen Elektro-Rollstuhl braucht, bekommt ihn auch und muß sich nicht mit einem falt-Rollstuhl zufriedengeben. – Wenn Sie, meine Damen und Herren, das nicht nachvollziehen können, ist das in Ordnung, aber ein Senator für Gesundheit und Soziales muß das nachvollziehen.

[Frau Korthaase (SPD): Richtig!]

Es gibt bei den falt-Rollstühlen viele verschiedene Modelle, den unterschiedlichsten Bedürfnissen entsprechend, und diese verursachen sehr unterschiedliche Kosten. Das einfach auf „Elektro-Rollstuhl“ oder „falt-Rollstuhl“ zu reduzieren, ist lächerlich. Das können Sie wahrscheinlich nur deswegen, weil besonders die AOK in Berlin bis zur Lächerlichkeit, bis zur Unkenntlichkeit verkommen ist, indem sie nur Rollstuhl-Modelle aus den 50er und 60er Jahren finanziert und nicht erkannt hat, daß es inzwischen Weiterentwicklungen gibt. In Westdeutschland lachen sich meine Kollegen tatsächlich kaputt, mit welchem vorsintflutlichen Modell ich komme. Setzen Sie sich mal in dieses Modell rein und dann anschließend in einen modernen Rollstuhl, der auch ein falt-Rollstuhl ist, der mindestens das Doppelte kostet als der von der AOK Berlin finanzierte Rollstuhl, dann merken Sie den Unterschied. Dieses alte Modell – das wird wahrscheinlich der bundeseinheitliche Rollstuhl „Modell AOK Berlin“ – ist eher mit einem Einkaufswagen zu vergleichen, in dem man geschoben wird, aber nicht mit einem Modell, in dem man richtig leben kann. Ich selber habe eine Verbesserung angebracht. Daraufhin sprechen mich auf der Straße alte Menschen an, die mich fragen: Wie machen Sie das? Wie können Sie sich so gut mit diesem Rollstuhl vorwärtsbewegen, bei Ihnen schlackern nicht einmal die Vorderräder? – Dann erzähle ich ihnen kurz, welche Verbesserungen man machen muß, und dann sagen die: Die AOK hat aber gesagt, sie müßten mit dem Standardmodell auskommen. – Sollte dieses Berliner Rollstuhl-Modell zum Einheits-Rollstuhl für alle in der Bundesrepublik werden, so wäre das vergleichbar damit, als ob man Ihnen allen mit einer Kette eine Eisenkugel anhängen würde!

(D)

[Beifall bei der AL]

Präsident Rebsch: Meine Damen und Herren! Ich schließe die Aussprache und stelle fest, daß die Aktuelle Stunde und die Besprechung der Großen Anfrage erledigt sind.

Auf Empfehlung des Ältestenrats stelle ich den Antrag der SPD-Fraktion, Drucksache 10/2631, sofort zur Abstimmung. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr! Die Gegenprobe! – Letzteres war die Mehrheit, damit abgelehnt.

Wir kommen dann zur Abstimmung über die Beschlußempfehlung. Der Ausschuß empfiehlt, den SPD-Antrag abzulehnen. Wer dem Antrag Drucksache 10/2375 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr! Gegenprobe! – Letzteres war die Mehrheit, damit abgelehnt.

Präsident Rebsch

(A) Wie bereits zu Beginn angekündigt und beschlossen, rufe ich jetzt auf

Ifd. Nr. 7 A:**a) Drucksache 10/2705:**

Bericht der Parlamentarischen Kontrollkommission über die bisher geleistete Arbeit

b) Drucksache 10/2755:

Große Anfrage der Fraktion der CDU über Kampagne um das Landesamt für Verfassungsschutz

Über die Rednerreihenfolge wurde bereits ein Beschluß des Hauses herbeigeführt. Wir werden danach verfahren.

Ich möchte noch darauf hinweisen, daß nach einer Protokollnotiz zu § 64 Abs. 1 der Geschäftsordnung die Redezeit 20 Minuten beträgt.

[Starke Unruhe]

Bevor ich nun Herrn Dr. Lange das Wort zu seinem Bericht gebe, möchte ich, besonders den Damen und Herren von der AL, noch erklären, daß ich dieses Thema sehr ernst nehme und daß ich begrüße, daß diese Thematik vorzeitig zur Behandlung kommt, daß ich aber Mätzchen, Demonstrationen und Kasperletheater nicht dulden werde.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. -
Wieland (AL): Niemand nimmt das so ernst wie wir!]

Das Wort hat nun der Abgeordnete Dr. Lange.

(B) **Dr. Lange (F.D.P.),** Berichterstatter: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ihnen liegt heute der Bericht der Parlamentarischen Kontrollkommission über die bisher von ihr geleistete Arbeit vor. Die Kommission hat Ihnen hierzu einen schriftlichen Bericht gegeben. Wie Sie wissen, hat die Kommission nach ihrer Konstituierung im Juli 1987, nach der Sommerpause, ihre Arbeit aufgenommen. Es standen im wesentlichen fünf Themenbereiche im Mittelpunkt der Beratungen.

Der erste Themenbereich war die Neuorganisation des Landesamtes für Verfassungsschutz. Der zweite Komplex war die Art und Weise der Berichterstattung des Landesamtes für Verfassungsschutz an andere Organe des Landes Berlin. Der dritte Komplex war die Arbeitsweise, die die Kommission im einzelnen dargelegt hat hinsichtlich der Art und Weise der Beobachtung bestimmter Zielgruppen im Rahmen des gesetzlichen Auftrages. Dabei hat die Kommission, wie im Gesetz niedergelegt, auch von ihrem Recht der Einsicht in Unterlagen Gebrauch gemacht. In diesem Zusammenhang war ein besonderer Gegenstand der Diskussion die angebliche Beobachtung einzelner Parteien und deren Funktionsträger sowie die schon mehrfach in der Öffentlichkeit erwähnten Infiltrationsberichte, die bereits Gegenstand der Beratung hier im Parlament waren. In einem vierten Komplex hat die Kommission sich intensiv mit der Speicherung einzelner Personen in Datenbanken durch das Landesamt beschäftigt und dazu auch grundsätzliche Fragen der Lösungsfristen erörtert. Dabei ist mehrfach der Datenschutzbeauftragte des Landes Berlin gutachterlich gehört worden. Im letzten Themenkomplex - fünftens, wobei die Reihenfolge der Aufzählung nicht die chronologische Folge der Beratung darstellt - haben wir uns ausführlich über den Fall Schmücker berichten lassen. Die Kommission gelangte zu einem bestimmten Zeitpunkt einstimmig zu der Auffassung, daß zur Zeit kein Erklärungsbedarf gegenüber der Öffentlichkeit besteht.

Lassen Sie mich zu diesem schriftlichen Bericht einige ergänzende Bemerkungen machen. Erstens: Die Kommission hat sich eine Geschäftsordnung gegeben. § 2 der Geschäftsordnung lautet:

Jedes Mitglied kann verlangen, daß die PKK unverzüglich, spätestens innerhalb einer Woche, zur Beratung eines näher bezeichneten Gegenstandes einberufen wird.

Ich möchte dem Parlament mitteilen, daß die Anwendung dieses Paragraphen bis heute von keinem Mitglied gefordert wurde, das heißt, daß wir in keinem Fall, von keinem Mitglied gebeten wurden, unverzüglich oder spätestens innerhalb einer Woche zu tagen.

[Zuruf von der CDU: Hört, hört!]

Ich weise darauf hin, weil insbesondere in jüngster Zeit in der Presse Hinweise auf aktuell bekannt gewordene „Sauereien“ - ich zitiere, Herr Präsident -, auf schwerwiegende Fehlentwicklungen usw. standen.

Zweite Bemerkung: Wir haben im § 5 des Gesetzes über das Landesamt für Verfassungsschutz im vergangenen Jahr unter anderem die Ergänzung eingefügt - Herr Präsident, ich darf zitieren -:

Sie

- die PKK -

kann vom Senat alle für ihre Arbeit erforderlichen Auskünfte, Unterlagen und Stellungnahmen verlangen sowie einzelne Mitarbeiter des Verfassungsschutzes anhören, es sei denn, das Verlangen würde die Erfüllung der Aufgaben des Verfassungsschutzes gefährden.

Jetzt kommt ein Satz, bei dem ich Sie bitte, sehr sorgfältig zuzuhören:

Die Ablehnung ist vom Senat vor der Kommission zu begründen.

Der Senat hat im Rahmen der Beratungen mehrfach diesen Paragraphen anwenden müssen. Ich erwähne das deshalb, weil in der Öffentlichkeit versucht wurde, den Eindruck zu erwecken, daß der Senat in bestimmten Fällen, in denen er die Auskunft verweigert hat, dieses unbegründet tat. Nach meiner Erinnerung - und ich wäre dankbar, wenn auch nach mir sprechende Kollegen aus der PKK hierzu Stellung nähmen - ist eine Ablehnung einer erwünschten Auskunft stets mit einer Begründung erfolgt.

In diesem Zusammenhang erlauben Sie mir folgenden Hinweis: In keinem anderen parlamentarischen Gremium ist die Verantwortung und die absolute Zuständigkeit unserer drei alliierten Schutzmächte für die Sicherheit Berlins so deutlich geworden wie bei der Arbeit der PKK.

[Heiterkeit des Abg. Wieland (AL)]

- Ich weiß nicht, Herr Kollege, ob man darüber lachen sollte. -

[Wieland (AL): Mal ein paar Details, Herr Doktor!]

Diese Tatsache ist ein wesentlicher Erklärungsfaktor für zahlreiche Einlassungen des Senators, des Staatssekretärs oder des Leiters des Amtes in der PKK gewesen.

[Wieland (AL): Was soll das denn heißen? -

Landowsky (CDU): Hören Sie doch zu, junger Mann!]

Ich weise in diesem Zusammenhang darauf hin, daß die Alliierten noch einmal 1969 beispielsweise die Regelung der Telefonüberwachung, wie sie im Bundesgebiet getroffen worden war, für Berlin ausgesetzt haben. Einschränkungen des Fernmeldegeheimnisses durch die Staatsschutz- und Fernmeldebehörden in Berlin sind lediglich aufgrund alliierter Rechts zulässig; dies bedeutet auch, daß Telefonüberwachung in Berlin ohne richterliche Genehmigung stattfindet.

Ich muß deshalb noch einmal ausdrücklich verweisen, weil beispielsweise ein Kollege der PKK am vergangenen Montag im Innenausschuß unter anderem ausgeführt hat: „Nicht ein einziger Punkt, den wir hinterfragt haben, ist in der PKK geklärt worden.“ Diese Problematik ist vom Gesetzgeber gesehen worden, und wir haben bei der Beschlußfassung über das Änderungsgesetz, mit dem die PKK geschaffen wurde, dieser Tatsache auch Rechnung getragen.

Dritter Punkt - ein Vorgang, der unter anderem Mitauslöser war für die nunmehr in den letzten Tagen aktuell entstandene

(C)

(D)

Dr. Lange

(A) Diskussion. In einer Presseerklärung vom 25. November - das war der letzte Freitag - hat der PKK-Kollege Pätzold erklärt:

In der Abgeordnetenhaussitzung

- gemeint ist die letzte -

hat der F.D.P.-Abgeordnete und PKK-Vorsitzende Lange gleichfalls wahrheitswidrig behauptet,

- jetzt kommt die wichtige Aussage -

die Vernichtung einer Journalistenakte habe es nicht gegeben. Wir fordern ihn auf, . . . alles darzulegen.

Herr Kollege Pätzold hat mich hier bezichtigt, die Unwahrheit gesagt zu haben. Diese Behauptung ist deshalb abwegig, weil ich mich vor einer Woche vor dem Parlament zu einem ganz anderen Aspekt und gar nicht über die Vernichtung oder über den Erhalt einer Akte geäußert habe. Ich habe, um gleich Zurufen vorzubeugen, das unkorrigierte Redemanuskript meiner Rede - das ist ja immer das entscheidende, Herr Kollege Pätzold - vom vergangenen Donnerstag mitgebracht. Da steht der Passus, der zu diesem Sachverhalt gehört:

Herr Kollege Lorenz, auch die Darstellung, daß hier offensichtlich unter der Androhung der Bitte, in bestimmte Akten einzusehen, der Senator oder der Amtsleiter Weisung gegeben hätte, bestimmte Vorgänge zu vernichten, ist schlichtweg unwahr.

Ich habe mich auf eine unterstellte, behauptete Weisung des Senators oder des Amtsleiters bezogen

[Lorenz (SPD): Wann ist dies unterstellt worden?]

und habe in diesem Zusammenhang etwas ganz anderes ausgeführt als das, Herr Kollege, was Sie in Ihrer Presseerklärung am nächsten Tag ausgeführt haben.

[Lorenz (SPD): Wann ist dies unterstellt worden?]

(B) Ich lege deshalb Wert darauf, Herr Kollege Lorenz, weil es nicht sehr erfreulich ist, mit einem solchen Vorwurf konfrontiert zu sein.

Ich habe mich mit dem auch später immer wieder erhobenen Vorwurf einer angeblichen Weisung auseinandergesetzt, und die in diesem Zusammenhang aufgestellten Bemerkungen sind und waren, der Senator habe Weisung gegeben, die Akte - es handelt sich um eine ganz spezielle Akte - zu vernichten.

[Zuruf von der SPD: Hat nie jemand gesagt!]

Eine andere Version war, der Senator habe die Zusage gegeben, die Akte zu erhalten. Eine weitere Version war, die PKK habe die Akte angefordert.

[Pätzold (SPD): Ja!]

Oder gar: Es lag ein Beschluß der PKK vor, keine Akten zu vernichten. -

[Pätzold (SPD): Ja!]

Alles ist unzutreffend. Das können Sie deshalb so zur Kenntnis nehmen, weil ich Ihnen nunmehr aus dem Protokoll der 16. Sitzung vom 20. Mai 1988 die entsprechenden Passagen vorlesen werde:

Das Amt gibt dann Auskünfte zu Unterlagen über . . .

- Ich nenne den Namen jetzt nicht, obwohl er in der Öffentlichkeit bekannt ist. -

und kündigt die Löschung von Vorgängen an.

- Das Amt kündigt die Löschung von Vorgängen an! - Zitat weiter:

Herr Pätzold bittet, im Hinblick auf eine mögliche parlamentarische Untersuchung von der Löschung auch bei anderen Journalisten abzusehen.

[Aha! von der SPD]

- Immer: Bitte warten! -

Das Amt betont, Herr X sei nicht als Journalist, sondern

- ich spare jetzt aus -

wegen eines anderen Sachverhalts gespeichert.

Ein weiteres Zitat - der anschließende Satz:

Der Vorsitzende und die CDU-Mitglieder schließen sich der Auffassung der SPD-Mitglieder nicht an

- Nicht an! -

und bitten das Amt, in bezug auf Löschungen etc. wie üblich zu verfahren.

Aus dem Protokoll wird der weitere Verlauf der Beratung deutlich:

Herr Pätzold bittet um Einsichtnahme in die Akten . . . Herr Dr. Wagner sagt eine Prüfung für das nächstmal zu.

Herr Pätzold behauptet, in bezug auf die Behandlung dieser Akte - -

Präsident Rebsch: Herr Dr. Lange, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Pätzold?

Dr. Lange (F.D.P.), Berichterstatter: Nein!

Herr Pätzold behauptet, in bezug auf die Behandlung dieser Akte hätte ich nicht die Wahrheit gesagt. Ich habe die Wahrheit gesagt! Es ist und bleibt Tatsache:

1. Auch zu diesem Vorgang sind uns in der PKK alle relevanten Fakten zur Kenntnis gegeben worden.

2. Es gab keine Weisung des Senators, die Akten zu vernichten, um eine Einsichtnahme zu verhindern,

[Pätzold (SPD): Ist das ein Grund, daß Sie aus dem falschen Protokoll vorlesen?]

und es gab - wie behauptet wird -

3. keine Zusage auf Erhalt dieser Akte. Es gab weder zu diesem Vorgang noch generell einen Beschluß der PKK, die Löschung von Akten auszusetzen. Es gibt die Zusage des Amtes seit Juni diesen Jahres - danach! -, auf die routinemäßige Löschung zu verzichten, nachdem die PKK - darauf wollen Sie offenbar hinaus, Herr Kollege Pätzold - zu einem späteren Zeitpunkt diese Bitte ausgesprochen hat - danach, im Juni! Das ist wichtig, weil dies zum Sachverhalt gehört!

[Pätzold (SPD): Lesen Sie das vor! Lesen Sie das doch mal vor!]

Es gibt in dem Zusammenhang überhaupt keine gezielte Vernichtung von Akten - auch nicht von Journalistenakten -, und das Zitat des Kollegen Pätzold vom Innenausschuß am 28. November: „Die Vernichtung erfolgte just in dem Moment, als die PKK Einsicht nehmen wollte.“, ist ausweislich dieser Protokollzitate und der chronologischen Abfolge nicht korrekt.

In diesem Zusammenhang nur die Anmerkung: Der Name des Betroffenen ist bekanntgeworden. Ein Mitglied der PKK hat sich am Montag im Innenausschuß dazu bekannt.

[Lorenz (SPD): Pah!]

Das ist jetzt meine persönliche Wertung, aber ich meine, daß die Geheimhaltungspflicht ohnehin in eklatanter Weise verletzt worden ist.

[Landowsky (CDU): Richtig!]

Im Zusammenhang des Problemkomplexes „Löschung von Akten“ darf ich Ihnen den Hinweis geben, daß die Kommission mehrfach mit dem Datenschutzbeauftragten, Herrn Dr. Kerkau, gesprochen hat, daß die Kommission sich einig war und ist, daß eine möglichst schnelle Löschung von Daten - von Daten generell, auch im Landesamt für Verfassungsschutz - möglich sein sollte.

[Wieland (AL): 20 Jahre heben sie alles auf, und wenn die SPD reingucken will, wird es vernichtet!]

Ich weise nur darauf hin, Herr Kollege Wieland, daß Berlin in seiner Entscheidung bezüglich der Aufhebung solcher Daten

Dr. Lange

A) nicht isoliert handeln kann. Hier gibt es bundeseinheitliche Regelungen,

[Zuruf des Abg. Wieland (AL)]

in die letztlich das Land Berlin eingebunden ist.

Ein zweiter aktueller Vorwurf war Auslöser der umfangreichen Medienberichterstattung. Es wurde behauptet, das Landesamt hätte Herrn Pätzold bespitzeln lassen – Zitat:

Der Verfassungsschutz ließ bei mir vorsprechen.

Auch dieser Vorwurf, diese Behauptungen sind unzutreffend!

[Landowsky (CDU): Hört, hört!]

Erstens, ich verweise auf die Erklärung des Senators im Plenum vom 24. 11. dieses Jahres. Zweitens, ich verweise auf die Darstellung des Senators vom 30. 11. in seiner schriftlichen Antwort auf den Brief und die Anlagen des Herrn Momper. Und drittens verweise ich auf die Einlassungen des Betreffenden selbst in einem Interview mit einem Berliner Sender, die am Montag dem Innenausschuß zur Kenntnis gegeben wurden. Ich kann Sie nur alle bitten, meine Kolleginnen und Kollegen, sich dieses Interview anzusehen und diesen Vorgang dann selbst zu bewerten.

In diesem Zusammenhang hat der Kollege Pätzold am 28. 11. im Innenausschuß ausgeführt – in diesem Zusammenhang, das ist wichtig –:

Die SPD, wir haben bessere Quellen als der Senator.

Das ist sicher denkbar, aber es stellt sich dann doch die Frage, warum sind diese Fakten nicht dem zuständigen Gremium zur Kenntnis gegeben worden?

Der Vorgang wird auch in dem Schreiben des Herrn Fraktionsvorsitzenden Momper noch einmal wie folgt dargestellt – Herr Momper, ich zitiere aus Seite 13 Ihres Schreibens:

B) Ein ähnliches Ereignis führte ja zu jenem Vorgang, daß der Verfassungsschutz einen mit ihm zusammenarbeitenden verurteilten Gewalttäter mehrfach bei einem PKK-Abgeordneten vorsprechen und dort mit einer Tarnstory verkünden ließ, er habe mit dem Verfassungsschutz nichts zu tun. Daß der Mann dabei auch auszuforschen versuchte, was der Abgeordnete woher weiß, rundet diesen Musterfall des Umgangs des Verfassungsschutzes mit einem seiner parlamentarischen Kontrolleure ab.

[Pätzold (SPD): Das ist ein Mißbrauch der Berichterstattung!]

– Herr Kollege Pätzold, das hat deshalb mit dem Bericht aus der PKK zu tun, weil die PKK am 25. 11., am vergangenen Freitag, in einer Sitzung, an der Sie bedauerlicherweise nicht mehr teilnehmen wollten, sich mit diesem Vorgang sehr ausführlich beschäftigt hat! Am 25. 11. dieses Jahres ist dieser Vorgang erörtert worden – wie gesagt, leider in Abwesenheit von Herrn Pätzold. Ich bin sicher, wenn auch die beiden Kollegen von der SPD an dieser Sitzung teilgenommen hätten, dann hätten sie sich dem angeschlossen, was der Senator in der Sitzung am 24. 11. dieses Jahres zu diesem Vorgang ausgeführt hat: Der Vorwurf bzw. der Verdacht ist in keiner Weise zu rechtfertigen. – Interessanterweise – das ist meine Schlußbemerkung zu diesem Komplex – wird dieser Vorwurf in den letzten Tagen auch gar nicht mehr erhoben, auch nicht mehr von der SPD.

[Landowsky (CDU): Richtig, so ist es!]

Ich überlasse die Bewertung dieses Sachverhaltes jedem Abgeordneten selbst. Dieser Vorwurf wird ja auch, wie Ihnen bekannt ist, nicht mehr in dem von der SPD eingebrachten Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses weiterverfolgt.

[Thomas (SPD): Haben Sie nicht den Eindruck, daß Sie die Berichterstattung mißbrauchen?]

Der Vorwurf der beiden PKK-Mitglieder Pätzold und Lorenz lautete: Die Mehrheit in der Kommission hat ständig die Arbeit behindert! –

[Zuruf des Abg. Dr. Kremendahl (SPD)]

(C) Das trifft nicht zu. Ich darf Ihnen mitteilen, auch Ihnen, Herr Kremendahl, daß die Kommission in ihren 21 Sitzungen – an 20 Sitzungen haben auch Ihre beiden Kollegen teilgenommen – nur zweimal überhaupt förmlich über einen Vorgang abgestimmt hat. Es ist nie, Herr Kollege Kremendahl, ein Aufklärungswunsch niedergestimmt worden. Und, Herr Kollege Kremendahl und meine Damen und Herren von den Oppositionsfraktionen, die Tagesordnungen der Sitzungen wurden regelmäßig nach den Wünschen der Opposition und nach deren Prioritäten in der Beratungsfolge festgelegt. Ich habe peinlich darauf geachtet, übrigens auch die Kollegin Frau Saß-Viehwegner und der Kollege Wienhold, daß die Tagesordnung, die Kommunikation über das, was in der nächsten Sitzung beraten werden sollte, stets einvernehmlich erfolgte, um von vornherein jeden Verdacht in dieser Richtung auszuschließen.

Ich werde in einem letzten Passus auf das Schreiben des Kollegen Momper eingehen müssen, der sich zur Arbeitsweise der PKK geäußert hat. Herr Momper hat in seinem Antwortschreiben an den Herrn Regierenden Bürgermeister auf Seite 1 ausgeführt, daß bei der Einrichtung der Parlamentarischen Kontrollkommission für den Berliner Verfassungsschutz – übrigens ein Antrag meiner Fraktion – von mehreren Seiten die besorgte Frage gestellt worden sei, ob nicht öffentliche Kontrolle dann wirkungslos werden müsse, wenn erkannte Fehler nicht korrigiert werden würden. Herr Kollege Momper, unter anderem dies: Da erkannt worden war, daß bestimmte Fehlkonstruktionen durch die Struktur des Landesamtes gegeben waren, war dies unter anderem ein Grund, die organisatorische Neuordnung und Neugliederung des Amtes am 1. April dieses Jahres in Kraft zu setzen,

[Kapek (AL): Vor Einrichtung der PKK!]

denn erkennbar waren die von Ihnen so häufig zitierten schwerwiegenden Fehlentwicklungen, alles Punkte und Sachverhalte, die in den 60er und 70er Jahren entstanden sind. Und, meine Damen und Herren und insbesondere Sie, Herr Kollege Pätzold, der Sie selber einmal Amtschef gewesen sind, Sie können doch nicht erwarten, daß man innerhalb weniger Monate ein Amt derart organisatorisch umgestalten kann, daß schwerwiegende Fehlentwicklungen, die auf Fehlkonstruktionen vergangener Jahrzehnte basieren, innerhalb weniger Monate verändert werden können.

(D) In diesem Zusammenhang hat auch die PKK dann mit Interesse zur Kenntnis genommen, daß bis Dezember 1986, bis zum Zeitpunkt, da dieses Amt einen neuen Chef bekommen hat, die Arbeit des Verfassungsschutzes zumindest nicht in der Form und Art und Weise, wie dies in den letzten Monaten und Wochen geschehen ist, von der Opposition beanstandet wurde. Auch hier überlasse ich Ihnen die Bewertung selbst.

Der Kollege Momper behauptet in seinem Schreiben auf Seite 2, daß der Berliner Verfassungsschutz bis heute nur allgemeine Auskünfte gegeben habe und auch die Auskünfte selbst in der PKK verweigert habe. Ich habe Ihnen bereits erläutert, welche Hintergründe und welche Faktoren es waren, die die Haltung des Amtes und des Senators bedingten.

Der SPD-Fraktion, so führt der Fraktionsvorsitzende Momper aus, ist inzwischen eine Reihe schlimmer Fehlentwicklungen beim Berliner Verfassungsschutz bekannt. Ich zitiere:

Darüber hinaus gibt es neue gravierende Erkenntnisse. Die SPD weiß um die Sachverhalte im einzelnen, um die aktiv oder passiv betroffenen Personen, ihre Namen, Tarn- und Klarnamen, um Beeinflussungsversuche möglicher Zeugen und um die Unterlagen, wenn sie nicht wie alles andere als unüblich bereits vernichtet oder umgeschrieben worden sind oder jetzt noch werden.

Sie müssen sich fragen, da Sie ja noch bis Freitag vergangener Woche in der PKK mitgearbeitet haben, warum haben Sie nicht dort oder im Innenausschuß Roß und Reiter genannt? Es gehörte zu Ihrer Pflicht, den Senator, den Senat oder die zuständigen Parlamentsgremien zu informieren, wenn Sie schriftlich derartige Ausführungen machen. Ich sehe mit großem Interesse entgegen, wie der Kollege Momper dies erläutern wird.

Dr. Lange

- (A) Ein weiterer Punkt, der ausführlich in der PKK diskutiert worden ist und der Gegenstand des Schreibens von Herrn Momper war, ist der Sachverhalt, daß bei einem führenden Vertreter einer zentralen Institution sich der Verfassungsschutz sicher ist, daß dieser Betreffende diese Institution für eine verfassungsfeindliche Organisation ausspäht und dieser selbst angehört. Jetzt kommt der Satz in dem Schreiben von Herrn Momper:

Trotz Drängens unternimmt der Verfassungsschutz nichts zur Bereinigung.

Dies ist falsch! Dies ist schlicht falsch, Herr Kollege Momper. Dieser Vorgang ist mehrfach detailliert in der PKK erörtert worden. Es ist einer der wenigen Fälle, Herr Kollege Momper, bei dem bis in jede Einzelheit die Gründe für das Verhalten des Landesamtes und des Innensensors dargestellt wurden.

Zum Punkt auf Seite 4, zur Beobachtung der AL und der „tageszeitung“ und der AL-Kandidaten hat der Senator bereits gestern auf der Pressekonferenz die entsprechenden Ausführungen gemacht.

[Kapek (AL): Sind Sie der Pressesprecher des Senators?]

Es deckt sich mit dem – hören Sie doch mal zu! –, was wir in der PKK ausführlich erörtert haben.

Der Punkt „Manipulation des veröffentlichten Parteienberichts“ war bereits Beratungsgegenstand in diesem Parlament. Im Schreiben von Herrn Momper wird nach wie vor behauptet, daß die fachlich zuständigen Leitungskräfte vor der PKK für den Berliner Verfassungsschutz ausgesagt haben, daß sachwidrige Vorgaben gemacht wurden. Ich erkläre hier noch einmal ganz eindeutig, daß dies nicht zutrifft. Die damals insbesondere vom Kollegen Lorenz erhobene Behauptung, der Senator selbst – dann wurde das auf den Staatssekretär reduziert – hätten „von oben“ eigenhändig in diesem Bericht entsprechende materielle Korrekturen vorgenommen, hat sich als nicht haltbar herausgestellt. Das ist auch in den späteren Gesprächen in der PKK erörtert worden.

- (B) Ebenso unrichtig ist die Behauptung von Herrn Momper in seinem Schreiben, daß die genannten Leitungskräfte nach ihrer Anhörung abqualifiziert und mindestens in einem Fall inzwischen dienstlich benachteiligt wurden. Auch diesen Punkt haben wir in der PKK – und sogar in einem Gespräch mit dem zuständigen Personalrat – diskutiert und erörtert. Ich bin etwas verwundert – wenn ich mir eine Wertung gestatten darf, Herr Kollege Momper –, wie Sie dies nach wie vor in Ihrem Schreiben aufrechterhalten können.

[Dr. Gerl (SPD): Sie sollen berichten!]

– Ich berichte! Wenn Sie nicht den Sachzusammenhang sehen, dann – Entschuldigung – kann ich Ihnen auch nicht helfen, Herr Kollege Gerl. Ich hoffe aber, daß Sie das erkennen; Sie sind schließlich Rechtsanwalt.

Ich komme zum letzten Punkt, nämlich dem der Vertuschung der Manipulation des Parteienberichts in der PKK. Da schreiben Sie so ganz locker, Herr Kollege Momper:

Der Vorsitzende der PKK hat darüber

– es ging hier um die Manipulation von Abqualifizierungen – im Abgeordnetenhaus einen bewußt falschen mündlichen Bericht gegeben.

Herr Kollege Momper, gestatten Sie mir hier einmal die Frage: Was hat eigentlich die F.D.P., was habe ich,

[Unruhe bei der SPD –

Wagner, Horst (SPD): Sie sollen doch berichten!]

was hat meine Fraktion für ein Interesse daran,

[Momper (SPD): Sie sollen berichten!]

was haben wir für ein Interesse daran, daß hier etwas vertuscht wird?

[Anhaltende Unruhe bei der SPD und der AL –

Dr. Staffelt (SPD): Mißbrauch! – Glocke des Präsidenten]

– Das ist überhaupt kein Mißbrauch.

[Dr. Staffelt (SPD): Natürlich!]

– Entschuldigen Sie bitte, Herr Kollege Staffelt, ich bin hier persönlich betroffen. – Ich frage, Herr Kollege Momper, welches Interesse hat irgend jemand in diesem Parlament, daß im Bereich dieses Landesamtes etwas vertuscht wird? Was hat insbesondere die F.D.P., was habe ich für ein Interesse? Ich würde es eher andersherum sagen: Wir müßten ein Interesse daran haben, daß möglicherweise – ich sage das jetzt einmal in Anführungsstrichen, so wie Sie das machen – „der ganze Laden“ vielleicht „in die Luft“ fliegen könnte, dann würde nämlich deutlich werden, Herr Kollege Momper, welche Verantwortung Sie und Ihre Partei in den letzten Jahren für dieses Haus getragen haben.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Ich weise nur darauf hin, daß wir uns in der PKK mit Vorgängen, mit Datensammlungen, zu beschäftigen haben, die letztendlich aus der Mitte der 70er Jahre stammen.

[Wieland (AL): Da waren Sie doch auch schon dabei!]

Die Wiederholung des Vorwurfs, in der Kommission sei vorsorglich verlangt worden, daß irgendwelche Akten aufgehoben werden sollten, diese aber dann auf Ersuchen der SPD angefordert und dann aber vernichtet worden seien, diesen Vorwurf habe ich vorhin entkräftet. Der interessante Halbsatz, Herr Kollege Momper, „nicht vollständig seien alle Akten vorgelegt worden“, wirft allerdings die Frage auf, wie Sie zu dieser Wertung kommen, daß der PKK Akten nicht vollständig vorgelegt wurden. Auch hierzu, glaube ich, sind Sie dem Parlament eine Erklärung schuldig.

Im Zusammenhang mit diesen Vorgängen ist nach Auffassung der PKK die Geheimhaltungspflicht eklatant verletzt worden. In der ersten Sitzung der PKK haben wir einstimmig festgelegt, daß die PKK keine Auskünfte darüber gibt, wann sie tagt, welche Tagesordnung sie behandelt. Es wurde auch Geheimhaltung darüber vereinbart, was das Verfahren der PKK betrifft. Es ist nicht zu bestreiten, daß diese zumindest von einigen PKK-Mitgliedern in den letzten Tagen nicht eingehalten worden ist. Das zeigen Interviews im Rundfunk, Fernsehen, in den Medien. Wären die Mitglieder der PKK Beamte, schließe ich vor, daß heute alle fünf Mitglieder Disziplinarverfahren gegen sich selber beantragen sollten. In diesem Zusammenhang, was die Geheimhaltungsverletzung betrifft, bitte ich den Präsidenten zu prüfen, welche Maßnahmen möglicherweise getroffen werden müssen.

Ich fasse in vier Punkten zusammen.

1. Für ein demokratisches Gemeinwesen ist der Verfassungsschutz unverzichtbar. Ihn abzuschaffen, wäre vergleichbar mit einseitigem Abrüsten.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU –
Heiterkeit bei der AL]

Wegen der besonderen Lage – das dürfte auch gerade Ihnen von der SPD bekannt sein – Berlins ist er besonders für die Stadt und den Schutz ihrer Bürger unverzichtbar.

2. Alle demokratischen Kräfte – auch Sie von der SPD – müssen ein gemeinsames Interesse daran haben und sie sollten es weiterhin haben –, daß wir einen funktionsfähigen, effektiv arbeitenden, erfolgreichen, nach Recht und Gesetz arbeitenden Verfassungsschutz behalten.

[Wieland (AL): Hatten wir doch noch nie!]

Vorschläge zur Verbesserung, die ja im parlamentarischen Raum eingebracht sind, müssen 1989 umgesetzt werden.

Wir sollten 3. auch weiterhin, meinen Damen und Herren von der SPD, ein gemeinsames Interesse an einer wirksamen Kontrolle der Arbeit des Verfassungsschutzes haben. Die Grenzen dieser Kontrollfähigkeit und der Kontrollmöglichkeit liegen wiederum in der besonderen Lage und Situation der Stadt Berlin. Eine wie jetzt in den letzten Tagen breit geführte öffentliche Diskussion über das Amt mindert automatisch den Erfolg seiner Arbeit; denn je stärker der Verfassungsschutz in die öffentliche politische Debatte gezogen wird, desto weniger kann er die ihm

Dr. Lange

(A) gesetzlich übertragenen Aufgaben erfüllen. Wir sollten uns Vorbild an dem nehmen, wie das andere westliche Demokratien handhaben.

4. und letzte Bemerkung, meine Damen und Herren von der SPD: Der Verfassungsschutz ist nun wirklich für politische Auseinandersetzungen ungeeignet. Da gibt es viele andere Themen, zu denen man politische Unterschiede zwischen den Parteien deutlich machen kann. Es ist der Demokratie letztendlich abträglich, wenn auf dem Rücken eines solchen Amtes parteipolitischer Stellvertreterkrieg durchgeführt wird.

[Beifall bei der CDU –

Wagner, Horst (SPD): Das sagt ein Liberaler!]

Das haben auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Amtes nicht verdient.

[Starke Unruhe bei der SPD und der AL –

Dr. Staffelt (SPD): Sie verlassen ja alte liberale Grundsätze! – Glocke des Präsidenten]

Es ist für mich ein Ausdruck der Verkommenheit politischer Kultur,

[Starke anhaltende Unruhe bei der SPD und der AL]

wenn – wie gestern geschehen – der Herr Fraktionsvorsitzende Momper einzelne Mitarbeiter aus dem Amt in die Öffentlichkeit zerrt.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU –
Zuruf von der CDU: Pfui!]

Wo kommen wir denn hin, wenn wir bei der politischen Diskussion über die politische Verantwortung für einen bestimmten Bereich sagen, da sei ein Referatsleiter, da sei eine Sekretärin, die müßten weg, die seien unfähig, die taugten nichts mehr? Wo kommen wir denn dann hin? Herr Kollege Momper, da haben Sie sich aber nun total vergaloppiert. Ich finde das schlichtweg den betreffenden Mitarbeitern gegenüber unanständig.

3) [Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Daß Sie den Senator, Herr Momper, angreifen, ist Ihre politische Aufgabe. Aber Mitarbeiter dieses Amtes in der Öffentlichkeit zu nennen, das ist eine Ungeheuerlichkeit.

[Starke Unruhe bei der SPD und der AL –

Dr. Gerl (SPD): Das hat doch nichts mehr mit dem Bericht zu tun! – Frau Korthaase (SPD): Was hat denn das mit dem Bericht zu tun?]

Von einer Schwächung des Verfassungsschutzes, die Sie offensichtlich wollen, profitieren letztendlich nur die,

[Kapek (AL): Schlüssellockspion!]

vor denen uns zu schützen gerade die Aufgabe des Verfassungsschutzes ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Stellv. Präsident Longolius: Bevor ich der Kollegin Frau Saß-Viehwegger das Wort zur Begründung der dringlichen Großen Anfrage gebe, möchte ich hier auf eine Mißlichkeit hinweisen. Sie wissen alle sehr genau, daß diese Große Anfrage erst kurz vor Beginn der Plenarsitzung eingebracht wurde. Das ist im übrigen völlig korrekt. Die Dringlichkeit wurde anerkannt, das heißt, daß wir sie nun heute hier diskutieren, das ist auch völlig korrekt. Daß Ihnen allen der Text erst jetzt zugestellt wird, ist zweifellos mißlich, weil dadurch eine intensive Lektüre und Vorbereitung nicht möglich gewesen sind. Ich will nur eines deutlich machen: Die Anfrage ist kurz vor 13 Uhr eingebracht worden, jetzt ist es 17.25 Uhr – –

[Frau Çelebi-Gottschlich (AL): Es ist noch immer nichts verteilt! –

Landowsky (CDU): Der Sachverhalt ist ja bekannt!]

– Der Text wird aber verteilt; in dem dicken Stapel sind es wohl die beiden letzten Seiten. – Ich möchte nur betonen: Es liegt nicht an den Kollegen in unserem Haus, die sich wirklich große Mühe geben, mit den Druckaufträgen nachzukommen, und

denen wir zu großem Dank verpflichtet sind, daß sie die Nachlässigkeit der Fraktionen auf diese Weise wettmachen.

(C)

[Buwitt (CDU): Das hätte durchaus einzeln verteilt werden können!]

Das gilt für alle Fraktionen, für alle Ausschüsse, denen sehr vieles, was ihnen bei besserer Planung viel früher hätte einfallen können, erst jetzt einfällt. Die große Zahl von Dringlichkeiten, die Beschlußempfehlungen, die Arbeit des Hauptausschusses und jetzt Dringlichkeitsanfragen – das alles muß an einem Tag gedruckt werden. Für diese große Leistung, glaube ich, gebührt den Kolleginnen und Kollegen unser Respekt.

[Allgemeiner Beifall]

Jetzt hat die Kollegin Saß-Viehwegger das Wort zu der Begründung der Großen Anfrage.

Frau Saß-Viehwegger (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bedaure, daß die Verteilung des Textes der Großen Anfrage noch nicht so weit stattgefunden hat, daß Sie alle sie hätten lesen können. Allerdings weiß ich nicht, ob es unbedingt hätte sein müssen, daß man mit der Verteilung gewartet hat, bis wir das Bündel sämtlicher Vorlagen bekommen können. Vielleicht wäre es auch anders möglich gewesen; aber ich will deswegen niemand kritisieren. In einer Sitzung wie der heutigen, in der viele Themen aus vielen Bereichen aufzuarbeiten sind, mag es schon gelegentlich zu derartigen Unzulänglichkeiten kommen. Ich denke, daß in den bisherigen Diskussionen deutlich geworden ist, worum es geht, so daß sich niemand überrascht fühlen kann.

Die Aufgabe des Landesamtes für Verfassungsschutz ist aufgrund Gesetzes die Bekämpfung von Bestrebungen, die sich gegen unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung und gegen die Sicherheit von Bund und Ländern richten. Das heißt: Wer diese Werte ernst nimmt – ich meine, daß das jeder in unserem Land tun sollte –, der müßte auch die Notwendigkeit und die Unverzichtbarkeit des Landesamtes für Verfassungsschutz anerkennen. Im übrigen gibt es in allen demokratischen Ländern eine derartige Einrichtung, weil sich die Demokratie nun eben nicht wehrlos denjenigen aussetzen kann, die danach trachten, diese Freiheit und die Demokratie abzuschaffen.

(D)

[Beifall bei der CDU]

Wenn man aber die grundlegende Bedeutung dieser Institution für die Erhaltung unserer Freiheit anerkennt – und das sollte eigentlich unstreitig sein –, dann sollten sich nach meiner Auffassung unqualifizierte Einwände und leichtfertige oder gar böswillige – aber dies will ich nicht unterstellen – Kampagnen gegen eine solche Institution verbieten.

Aber was müssen wir in den letzten Wochen und Monaten in diesem Land bemerken? – Die SPD stellt seit Monaten Vorwürfe in den Raum, äußert nebulöse Verdächtigungen, weiß angeblich etwas über unglaubliche Vorgänge – über die sie noch viel mehr weiß, was eine gewisse Logik hat, weil die meisten dieser Dinge schließlich in ihrer eigenen Amtszeit geschehen sind –, über die sie dann aber nur Andeutungen und keine Tatsachen verbreitet, anstatt das, was sie an schlimmen Dingen weiß, deutlich auf den Tisch zu legen, um Abhilfe zu schaffen. Anstatt sich sachlich mit den Dingen auseinanderzusetzen, schreibt der Fraktionsvorsitzende Momper einen Brief, in dem er eine Reihe von Vorwürfen, tatsächlichen oder angeblichen Fakten auflistet, zu denen man sich fragen muß, woher er diese Informationen eigentlich bekommen hat. Mir scheint, daß eine Methode in dieser Verhaltensweise liegt, die sich auch durch die letzten Sitzungen – insbesondere des Innenausschusses – gezogen hat. Da wird zunächst eine ausführliche Darstellung gegeben; es werden umfangreiche Fragen- und Vorwurfskataloge erstellt; aber dadurch wird in vielen Fällen oft schon rein zeitlich verhindert, daß überhaupt geantwortet werden kann. Wenn aber geantwortet wird, dann wird hinterher geleugnet, daß Antworten gegeben worden sind. Diese Fragen werden in dem Wissen gestellt, daß viele dieser Dinge aus übergeordneten Erwägungen weder dargelegt noch widerlegt werden können, daß man also ganz gewiß sein kann, daß man ungestraft Behauptungen aufstellen kann; denn

Frau Saß-Viehweger

- (A) es kann nicht nachgewiesen werden, daß sie unrichtig sind. Jedenfalls kann man dies dann nicht tun, wenn man die Aufgabe des Amtes und die Geheimhaltungspflichten ernst nimmt. Sie wissen, daß Ihr Gegenüber in der Situation ist, diese Verpflichtungen ernst zu nehmen. Das Ergebnis dieser Methode ist, daß man seine Behauptungen immer wieder aufstellt, aus Antworten nur das heraushört, was die eigene Meinung deckt, daß man nicht nur den politisch verantwortlichen Senator, sondern einzelne Mitarbeiter öffentlich unter Namensnennung angreift, die sich dagegen nicht wehren können. Das halte ich für ein unredliches Verhalten.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Nun frage ich mich: Warum tut die SPD dieses? Hat sie denn sonst keine Themen, mit denen sie sich in der Öffentlichkeit gegenüber der Bevölkerung positiv darstellen kann; denn offensichtlich soll das ganze doch der Darstellung dienen, damit die Bürger dieses Landes der SPD ihr Vertrauen schenken? – Da würde ich – nun steht es mir nicht zu, Ihnen Ratschläge zu erteilen – es doch für besser halten, wenn Sie dem Bürger sagen, welche konkreten Pläne Sie haben, was in dieser Stadt Positives geschehen würde, wenn man Sie Ihre Vorstellungen durchsetzen ließe.

[Dr. Gerl (SPD): Sagen Sie doch etwas zum Inhalt!]

Statt dessen diskutieren Sie Ihre möglichen eigenen Fehler des Jahres 1974 ff. – ich überlasse es Ihnen selbst, zu beurteilen, ob das wirklich verantwortungsvolle Politik ist.

Wir jedenfalls nehmen unsere Verantwortung für unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung und damit auch für das Landesamt für Verfassungsschutz ernst.

[Wagner, Jürgen (SPD): Haha!]

Wir wollen weg von sensationsheischenden Andeutungen und wollen endlich hin zu einer sachlichen Behandlung der Angelegenheit. Wir wollen dabei wirklich Antworten hören und werfen nicht Fragen auf, um dann, wie Sie es tun, später der Beantwortung fernzubleiben. Das tun Sie wahrscheinlich deswegen, weil Sie dann gehindert wären, das nächste Kapitel in Ihrem Fortsetzungsroman zu schreiben.

- (B)

Nach unserer Auffassung ist es erforderlich, die tatsächlichen und rechtlichen Grundlagen der Arbeit des Landesamtes für Verfassungsschutz darzulegen und sich auch mit den Fragen zu beschäftigen, die Herr Momper in seinem Schreiben aufgeworfen hat. Deswegen fragen wir den Senat, wie er das von Herrn Momper an den Regierenden Bürgermeister gerichtete Schreiben, die darin aufgeführten Vorwürfe wertet. Wir fragen, ob es zutrifft, daß der überwiegende Teil der darin genannten Vorgänge Sachverhalte betrifft, die sich zu Zeiten einer SPD-geführten Regierung ereignet haben.

[Wieland (AL): Auf die Antwort bin ich gespannt!]

Wir fragen weiter, woher Herr Momper seine Erkenntnisse hat, ob er sie überhaupt veröffentlichten durfte und welche Aufgaben sowohl die Parlamentarische Kontrollkommission als auch das Landesamt für Verfassungsschutz haben.

Wir sind der Meinung, daß dies einmal in aller Sachlichkeit klargestellt werden muß; denn es ist der Bedeutung dieser Angelegenheit – weiß Gott – nicht angemessen, hier im Sinne eines Kolportageromans immer wieder neue Schauerlichkeiten auszugraben, die man wohlweislich nicht aufklärt, weil sich dann alsbald ergeben würde, daß die angeblich unglaublichen Vorgänge so gar nicht stattgefunden haben. Wir wehren uns gegen eine solche Behandlung dieses Bereichs und dieses Themenkomplexes, und deswegen bitten wir, nunmehr die von uns gestellten Fragen zu beantworten. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Stellv. Präsident Longolius: Zur Beantwortung der Großen Anfrage hat Senator Dr. Kewenig das Wort.

Dr. Kewenig, Senator für Inneres: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie, Herr Präsident, haben

eben darauf hingewiesen, wie schwierig es ist, der Diskussion zu folgen, wenn man vorher nicht Zeit genug hatte, die Anfrage im einzelnen in ihrem Wortlaut zu studieren.

[Wieland (AL): Das ist auch ein Novum hier im Hause! – Zurufe von der SPD]

Ich werde mir deshalb erlauben, die einzelnen Fragen noch einmal vorzulesen, damit sie Ihnen deutlich werden. Im übrigen werde ich mir auch erlauben, dabei durchaus Ihre Zeit in Anspruch zu nehmen. Nachdem Sie alle – oder viele von Ihnen – Gelegenheit genommen haben, in Interviews, Statements und langen Briefen die Dinge zu erörtern, scheint es mir notwendig, daß auch dieses Hohe Haus einmal im Detail über die Dinge informiert wird.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Ich werde bei der Beantwortung der ersten Frage die Überschriften aufnehmen, die Herr Momper in der Anlage zu dem Brief an den Regierenden Bürgermeister gewählt hat. Ich werde diese Überschriften jeweils in Ihre Erinnerung rufen und mich dann weitgehend an den Text halten, den ich gestern formuliert habe, um die Vorwürfe von Herrn Momper zurückzuweisen.

Erster Komplex: Überschrift von Herrn Momper – „Rechts- oder linksextremistische Einwirkungen und Vorkommnisse in bezug auf die im Abgeordnetenhaus vertretenen Parteien“. Unter dieser Überschrift kritisieren die SPD und Herr Momper zunächst in sehr allgemeiner Form die angeblich „wirklichkeitsferne Wagenburg-Sicht“ des Amtes und seine Einäugigkeit, die dem Feld des Linksextremismus größere Aufmerksamkeit schenke als dem des Rechtsextremismus. – Dies sind Ihre Wertungen, Herr Momper, der bisherigen Arbeit des Landesamtes, das, wie Sie wissen, Zeit seines Bestehens bis zum Dezember 1986, also gut 30 Jahre, von Angehörigen der SPD als Amtsleitern geprägt wurde. Zu Ihren Wertungen der Arbeit des Landesamtes will ich keine Stellung nehmen. Ich beschränke mich auf die Feststellung, daß ich diese jedenfalls in der Form, die sie in Ihrem Schreiben gefunden haben, nicht teile.

Zweite Unterüberschrift – „Geheime Sonderberichte über die SPD“: Ich stelle hier noch einmal fest, es gibt keine geheimen Sonderberichte über die SPD. Die SPD und andere Parteien und Institutionen, die sich im Rahmen und auf der Grundlage der Verfassungsordnung der Bundesrepublik Deutschland und der Berliner Verfassung bewegen, sind zu keinem Zeitpunkt in der Vergangenheit und in der Gegenwart Gegenstand der Beobachtung durch den Verfassungsschutz gewesen. Es gibt allerdings insgesamt fünf Berichte, in denen, wie Herr Momper zutreffend formuliert – ich zitiere –, „für einen bestimmten Zeitabschnitt mindestens die Punkte zusammengestellt wurden, die über die ‚Annäherungen‘ von Seiten der SEW penibel registriert worden waren“. Mit meinen Worten: In diesen Berichten sind vom Verfassungsschutz – überwiegend aus öffentlichen Quellen

[Wagner, Horst (SPD): Aus der „Wahrheit“!]

stammende – Informationen über Versuche des eindeutig verfassungsfeindlichen oder verfassungswidrigen Umfelds

[Dr. Heß (SPD): Wessen Umfelds?]

– insbesondere SEW und Nebenorganisationen – zusammengestellt worden, Kontakte zu Mitgliedern der SPD aufzunehmen oder zu pflegen. Die Beobachtung dieser „Annäherungen“ gehört zu den gesetzlichen Aufgaben des Verfassungsschutzes. Die systematische Zusammenfassung derartiger Beobachtungen unter Zuordnung zu bestimmten Parteien oder Organisationen ist zulässig, kann aber – wie sich gezeigt hat – zu Mißverständnissen und zu falschen Schlußfolgerungen führen. Ich habe deshalb unverzüglich, nachdem ich von derartigen Zusammenfassungen zum ersten Mal erfahren habe, die Weisung erteilt, dies in Zukunft zu unterlassen, um jedes mögliche Mißverständnis auszuschließen.

Die in der Vergangenheit erstellten Infiltrationsberichte sind den Mitgliedern der PKK ausnahmslos zur Einsicht zur Verfügung gestellt worden. Wie Sie, Herr Momper, angesichts dieser Tatsachen behaupten können, sie seien der SPD vorenthalten worden, bleibt wie so vieles Ihr Geheimnis.

Sen Dr. Kewenig

- (A) [Momper (SPD): Wir mußten sie erst aufdecken; dann haben wir sie erst erhalten!]

Sie stellen im Zusammenhang mit diesen Berichten abschließend die Behauptung auf, daß zumindest einer der Berichte von der Senatskanzlei in Auftrag gegeben worden sei. Diese Behauptung ist unwahr. Einen entsprechenden Auftrag aus der Senatskanzlei hat es nie gegeben.

Nächste Unterüberschrift – „Andere Parteien und Institutionen“: Unter dieser Überschrift stellen Sie, Herr Momper, die Behauptung auf, der Verfassungsschutz habe – ich zitiere – „den DGB-Landesbezirksvorsitzenden als möglichen Ostagenten eingeschätzt, ohne etwas zur Klärung zu unternehmen“. Dieser Vorgang ist alsbald auf Weisung des damaligen Innensenators mit dem DGB-Landesbezirksvorsitzenden persönlich erörtert und erledigt worden. Nachdem dieser Vorgang im vergangenen Jahr noch einmal öffentlich vorgebracht worden ist, habe ich mich selbst durch ein Gespräch mit dem DGB-Landesbezirksvorsitzenden davon überzeugt, daß auch nach dessen Auffassung diese Angelegenheit seit Jahren als von allen Beteiligten erledigt angesehen wird.

Unter der gleichen Überschrift behauptet Herr Momper, das Landesamt sei sich – ich zitiere – „bei einem führenden Vertreter einer zentralen Institution seit Jahren sicher, daß er diese Institution für eine verfassungsfeindliche Organisation ausspäht und dieser selbst angehört“. Trotz Drängens unternahme der Verfassungsschutz nichts zur Bereinigung dieser Situation. Ich stelle hierzu fest: Sie sind es, Herr Momper, der öffentlich diese Behauptungen aufstellt. Die Gesetzeslage verbietet mir, hierzu ausführlich Stellung zu nehmen – so sehr ich und viele andere das auch bedauern mögen. Die SPD ist über diesen Vorgang seit langem sehr genau informiert, der ganze Vorstand. Sie weiß, warum sich der Verfassungsschutz aus übergeordneten Gründen so verhalten muß. Es gibt keinen Grund, ihn hierfür zu kritisieren.

- (B) [Wagner, Horst (SPD): Die Institution darf also weiter ausgeforscht werden!]

Nächste Unterüberschrift – „Grundsätzliche Ausarbeitungen über die AL“: Hierzu stelle ich fest, weder ich noch das Landesamt für Verfassungsschutz halten die AL für eine verfassungsfeindliche Partei. Aus diesem Grunde ist die AL nicht Gegenstand der Beobachtung durch das Landesamt.

[Wieland (AL): Und der anderen Dienste?]

Im übrigen weise ich darauf hin, daß dieser Komplex und Einzelfragen aus diesem Komplex Gegenstand der Erörterungen in der PKK waren.

Nächste Unterüberschrift – „Beobachtung der AL und der ‚tageszeitung‘ (taz)“: Hierzu stelle ich zunächst mit besonderem Nachdruck fest, die Behauptung von Herrn Momper, daß – ich zitiere – „mindestens eine Reihe von Jahren die ‚taz‘ im ganzen überwacht“ worden sei, ist falsch. Ich wiederhole: ist falsch! Bis zum heutigen Tage hat das Landesamt für Verfassungsschutz zu keinem Zeitpunkt nachrichtendienstliche Mittel gegen die „taz“ eingesetzt. Das heißt, in der Redaktion der „taz“ haben niemals V-Leute des Landesamts gearbeitet. Die Redaktion der Zeitung war zu keinem Zeitpunkt Objekt von „Lauschangriffen“ durch das Landesamt, zum Beispiel durch Wanzen oder Richtmikrophone. Post und Telefon der Redaktion der „taz“ wurden vom Landesamt zu keiner Zeit überwacht, und die Redaktion wurde zu keiner Zeit observiert.

Nächste Unterüberschrift – „Manipulation des veröffentlichten Parteienberichts“: Dazu hat Herr Lange schon etwas gesagt. Ich meine aber, daß Richtiges hier mit aller Deutlichkeit wiederholt werden sollte.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. –

Wieland (AL): Sie haben den Punkt „Beobachtung der AL“ übergangen!]

– Richtig! Ich habe den AL-Komplex übergangen, weil ich anfangs dazu schon ausführlich Stellung genommen habe.

[Wieland (AL): Ich habe nach der Vergangenheit gefragt! Nach Ihrem Amtsvorgänger!]

– Dazu habe ich Ihnen schon gesagt, Herr Wieland, daß ich kein Historiker, sondern Politiker bin!

[Momper (SPD): Ich danke, Sie sind Jurist! –

Dr. Staffelt (SPD): Das war aber zuwenig! –

Weitere Zurufe von der SPD und der AL – Starke Unruhe – Glocke des Präsidenten]

Lassen Sie mich bitte fortfahren zu dem Punkt „Manipulation des veröffentlichten Parteienberichts“! Entgegen der von Herrn Momper in der Öffentlichkeit, im Abgeordnetenhaus und auch unter dieser Überschrift wiederholten Behauptung ist der veröffentlichte – wie es korrekt lautet – „Bericht zur Infiltrationstätigkeit von Rechtsextremisten und von Linksextremisten in Berlin (West)“ nicht manipuliert worden, und zwar entgegen der Behauptung des SPD-Abgeordneten Lorenz hier im Abgeordnetenhaus weder durch den für diesen Bereich zuständigen Staatssekretär der Innenverwaltung noch durch das Amt für Verfassungsschutz selbst. Die Angelegenheit ist ebenfalls ausführlich in der PKK erörtert worden. Wenn PKK-Mitglieder auch nach dieser Erörterung weiterhin den Vorwurf der Manipulation erheben, so sagen sie wissentlich und willentlich die Unwahrheit.

[Krüger (CDU): Hört, hört!]

Unwahr ist auch, daß – ich zitiere Herrn Momper – „dem für die Manipulation hauptverantwortlichen Beamten in seiner „Anhörung“ stundenlang von Senator, Staatssekretär und Kommissionmehrheit Gelegenheit zu aggressiv-arroganten Äußerungen gegeben wurde“. Richtig ist dagegen, daß der betreffende Beamte unter Namensnennung – ich komme später darauf zurück – von Mitgliedern der SPD-Fraktion in der Öffentlichkeit der Manipulation beschuldigt wurde und deshalb die PKK diesem Beamten Gelegenheit gab, wenigstens in der PKK, da er es ja öffentlich nicht kann, zu diesen verleumderischen Behauptungen Stellung zu nehmen und sie zu widerlegen.

Nächste Unterüberschrift – „Neuorganisation des Verfassungsschutzes“: Was Herr Momper unter dieser Überschrift als „Neuorganisation des Verfassungsschutzes“ angesprochen hat, ist nichts anderes als die Umsetzung meines inzwischen in allen Senatsverwaltungen vollzogenen Konzepts „Straffung der Leitungsstrukturen“. Die Umsetzung des „Straffungskonzeptes“ gehörte außerdem zu den Mindestanforderungen, die der neue Leiter des Landesamtes realisiert sehen wollte, um die Effektivität und die auch von Ihrer Partei ständig geforderte sogenannte Neuorientierung der Arbeit des Verfassungsschutzes zu gewährleisten.

Nächste Unterüberschrift – „Vertuschung der Manipulation des Parteienberichtes in der PKK“: Zu diesem angeblichen „Vertuschungstatbestand“ habe ich – wie ich meine – schon in der notwendigen Deutlichkeit Stellung genommen. Die unter dieser Überschrift von Herrn Momper gezogenen Schlußfolgerungen entbehren jeder Grundlage in der Realität. Sie sind nichts anderes als eine bewußte Vertuschung der Tatsache, daß eine Manipulation des veröffentlichten Infiltrationsberichtes nicht stattgefunden hat, und zwar weder durch die Innenverwaltung noch durch Mitarbeiter des Landesamtes.

Nächste Unterüberschrift – „Verfassungsschutzkenntnisse über Abgeordnete“: Unter dieser Überschrift heißt es in der Anlage des Schreibens des Herrn Momper folgendermaßen:

Besonders kennzeichnend und unerträglich zugleich ist beispielsweise, daß bis jetzt alle Mitglieder eines früheren Geschäftsführenden Landesvorstandes der Berliner SPD (mit den früheren Abgeordneten, Partei- und Senatschefs, einschließlich des damaligen Innensenators) gespeichert sind, weil Anfang der 70er Jahre für eine begrenzte Zeit ein Pressesprecher an den Sitzungen dieses Geschäftsführenden Landesvorstandes teilgenommen hatte, der dann als Ostspion entlarvt und verurteilt wurde.

Richtig ist, daß der frühere Pressesprecher des SPD-Landesvorstandes, Heinrich Burger, wegen geheimdienstlicher Agententätigkeit durch Urteil des Kammergerichtes Berlin vom 23. 5. 1977 – ich wiederhole: 23. 5. 1977 – zu einer Freiheitsstrafe von sieben Jahren verurteilt worden ist.

[Kapek (AL): Ja, und?]

Sen Dr. Kewenig

- (A) – Ja, und – kommt jetzt! – Im Zusammenhang mit diesem Strafverfahren sind unter anderem auch Mitglieder des damaligen Geschäftsführenden Landesvorstandes als Zeugen vernommen und ihre Namen registriert worden. Dies geschah zu einer Zeit, als Herr Natusch – SPD – Leiter des Landesamtes und die Herren Neubauer und Ulrich – es war ein Wechsel; beide SPD – Innensensoren waren. Im Gegensatz zu meinen Vorgängern habe ich veranlaßt, daß die Namen der Mitglieder des damaligen Geschäftsführenden Landesvorstandes – 1977 und vorher – gelöscht werden, sofern sich herausstellen sollte, daß dies noch nicht geschehen ist.

[Pätzold (SPD): Das haben Sie veranlaßt, nachdem ich darauf gestoßen bin! – Gelächter bei der CDU und der F.D.P. – Glocke des Präsidenten]

– Meine Damen und Herren! Ich habe nie bestritten, daß Herr Pätzold manchmal ganz hilfreich ist. – Ganz sicher gibt dieser Vorgang, den ich Ihnen gerade geschildert habe, keinerlei Anlaß für die in der Öffentlichkeit von Herrn Momper erhobene Behauptung, der Verfassungsschutz lasse den Landesvorstand der SPD ausspähen oder habe dies jemals getan.

Zu Ziffer 2 – „Vernichtung von Fluchthilfeunterlagen“: Die unter dieser Überschrift aufgestellte Behauptung,

im Herbst 1986 habe sich der vormalige stellvertretende Amtsleiter, obwohl er dafür von seinem Aufgabengebiet überhaupt nicht zuständig war, wochenlang Unterlagen – auch mikroverfilmte –, insbesondere alte Fluchthilfeunterlagen, vorlegen lassen und selbst gesichtet;

und dann

trotz Widerspruchs zuständiger Mitarbeiter ... einen großen Teil davon vernichten lassen

ist unwahr.

- (B) **Stellv. Präsident Longolius:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Vonnekold, Herr Senator?

Dr. Kewenig, Senator für Inneres: Nein, gestatte ich nicht! Ich möchte einmal Gelegenheit haben, im Zusammenhang meine Position darzustellen.

Das ist der Originalton von Herrn Momper. Alle diese Behauptungen sind unzutreffend und entsprechen nicht der Wahrheit. – Der behauptete Vorang hat nicht stattgefunden. Auch darüber ist ausführlich in der PKK gesprochen und entsprechende Behauptungen der SPD-Mitglieder sind widerlegt worden. Ebenso wahrheitswidrig ist die – allerdings vorsichtigerweise schon im Konjunktiv formulierte – Behauptung, es gäbe Hinweise,

daß die Vernichtung auf Veranlassung der Senatskanzlei zurückzuführen ist.

Das ist das Zitat von Herrn Momper. – Richtig ist, daß der Verfassungsschutz, wie in allen entsprechenden Behörden üblich und auch vorgeschrieben, nach einer bestimmten Frist Unterlagen routinemäßig vernichtet. Das ist auch von der SPD verständlicherweise immer wieder gefordert worden. Ein besonderer Widerspruch ergibt sich daraus, daß in der Unterlage auf der einen Seite Klage darüber geführt wird, daß das eine oder andere nicht gelöscht, nicht vernichtet worden ist, aber auf der anderen Seite es geradezu zum Skandal erhoben wird, wenn, den Vorschriften entsprechend, dann auch einmal Unterlagen vernichtet werden. – Ich darf nur auf diese zusätzliche Widersprüchlichkeit in Ihrer Argumentation hinweisen.

Dritter Unterpunkt der Frage 1 – „Beschäftigung und Beobachtung von Journalisten oder Vertretern anderer Berufsgruppen mit besonderer Vertrauensstellung“: Der Verfassungsschutz kann – aus vielfach erörterten Gründen – keine Auskunft darüber geben, wer seine Mitarbeiter oder seine V-Leute sind. Jede öffentliche Erörterung derartiger Personalien würde die Arbeit des Verfassungsschutzes unmöglich machen.

Trotz dieser grundsätzlich notwendigen Zurückhaltung habe ich schon in der Vergangenheit festgestellt: Der Verfassungsschutz wirbt keine Journalisten als Mitarbeiter an. Ich füge hinzu:

Niemand – weil Sie auch von Beobachtung gesprochen haben – ist allein deswegen von der Beobachtung des Verfassungsschutzes ausgenommen, weil er Journalist oder Politiker ist. Eine Person gerät allerdings immer nur dann in das Blickfeld des Verfassungsschutzes, wenn es konkrete Anhaltspunkte für ein Verhalten oder eine Tätigkeit gibt, die zu beobachten in den gesetzlichen Aufgabenbereich des Landesamtes gehört.

Im übrigen kann ich mich nur der Feststellung von Günter Matthes anschließen, der laut „taz“ vom 29. November 1988 gesagt hat:

Ich empfinde es als skandalös, wenn ein Journalist, nur weil er bei einer bestimmten Zeitung arbeitet, zum Objekt des Verfassungsschutzes wird.

Ich kann dazu nur feststellen: Ich fände es auch skandalös; es findet aber nicht statt.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Es finden keine Beobachtungen statt, nur weil jemand Mitglied einer bestimmten Redaktion oder von irgend etwas anderem ist. Ich wiederhole: In das Blickfeld des Landesamtes für Verfassungsschutz gerät ein Journalist, Politiker oder Angehöriger jeder anderen Berufsgruppe nur dann, wenn er selbst durch sein Verhalten Gründe für eine solche Beobachtung gibt.

Nächste Ziffer – „Mordfall Schmücker von 1974“ – das haben Sie so formuliert; ich darf das nur hier hervorheben –: Die in der Öffentlichkeit erhobene Behauptung einer Beteiligung des Verfassungsschutzes an der Planung eines Mordes im Zusammenhang mit dem Fall Schmücker ist ungeheuerlich. Dieser aus dem Jahr 1974 stammende Fall, der in allen seinen Facetten eindeutig in die Verantwortung des damals regierenden SPD-Senats gehört, ist vor den Gerichten, im Abgeordnetenhaus, in der Öffentlichkeit und ausführlich auch in der PKK behandelt worden. Es erübrigt sich deshalb, hier noch einmal auf ihn einzugehen. Das gilt auch für die unter den Ziffern 4 a und b aufgeführten Einzelheiten. Zu dem unter der Ziffer 4 c angesprochenen Einzelfall – angebliche Ausforschung eines Verteidigers – möchte ich und kann ich hier nicht sehr viel sagen, denn diese Frage ist Gegenstand eines schwebenden Gerichtsverfahrens.

[Wieland (AL): Das ist doch lächerlich! Sie können doch überall Auskunft geben!]

– Nein!

[Wieland (AL): Sie können überall Auskunft geben; Sie können es hier tun, Sie können es vor Gericht tun!]

Ich möchte zusätzlich nur auf eine Presseerklärung von mir vom 29. April 1988 verweisen, die keine besondere Aufmerksamkeit gefunden hat, aber die Sie vielleicht doch in diesem Zusammenhang interessiert. Diese Presseerklärung hat folgenden Wortlaut:

Innensenator Kewenig ist auch weiterhin nicht bereit, zu der Behauptung öffentlich Stellung zu nehmen, in einem Berliner Anwaltsbüro sei ein V-Mann tätig gewesen.

Innensenator Kewenig ist jedoch seinerseits sprachlos über die sehr forsche Bewertung durch den innenpolitischen Sprecher der SPD, Erich Pätzold. Ihm ist zuzustimmen, daß es sich um einen „nicht zu überbietenden ungeheuerlichen Vorgang“

– das sind Ihre Worte, Herr Pätzold –

handelt. Dies um so mehr, als der behauptete Sachverhalt, wenn er so zutrifft, in eine Zeit fallen muß, da die SPD den Senat führte und SPD-Senatoren für den Bereich der Innenverwaltung die politische Verantwortung trugen. Auch Herr Pätzold gehörte zu dieser Zeit dem Senat an.

[Landowsky (CDU): Mein lieber Mann! – Zurufe]

Es geht noch weiter in der Presseerklärung:

[Unruhe – Glocke des Präsidenten]

Seit Regierungsübernahme durch die CDU im Jahre 1981 sind Maßnahmen der behaupteten Art nicht getroffen und nicht praktiziert worden. Bei einem CDU-Senat hat es so

Sen Dr. Kewenig

- (A) etwas also nicht gegeben und wird es auch nicht geben. Im Hinblick auf die besondere anwaltliche Stellung hält der gegenwärtige Senat eine solche Vorgehensweise für nicht vertretbar und würde sie deshalb auch nicht zulassen.

[Anhaltender Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Ziffer 5 Ihrer Anlage - „Unterlagen und Aussagen“: Unter dieser Überschrift wird von Herrn Momper insinuiert, daß der Verfassungsschutz und der für ihn verantwortliche Innensenator nach dem Motto „Lügen für Deutschland“ oder „der Zweck heiligt die Mittel“ verfähre und Unterlagen bewußt vernichte oder unzutreffend Auskunft gäbe. Dazu darf ich noch einmal feststellen: Das Landesamt für Verfassungsschutz ist ebenso wie der Innensenator Gesetz und Recht verpflichtet und unterliegt bei seiner Arbeit auch in diesem schwierigen Gebiet eindeutig rechtlichen Grenzen und Schranken. Selbstverständlich achte ich diese Grenzen und Schranken.

[Eggert (AL): Ich auch!]

Ich habe außerdem keine Veranlassung zu der Annahme, daß das Landesamt für Verfassungsschutz anders verfährt. Sollte sich in dem einen oder anderen Fall infolge - so hoffe ich doch wenigstens - gemeinsamer Bemühungen um Aufklärung herausstellen, daß diese Grenzen in der tagtäglichen Arbeit nicht beachtet worden sind, so wird dem in jedem einzelnen Fall nachgegangen und die notwendige Konsequenz gezogen.

Nächste und letzte Überschrift in Ihrer Anlage - „Täuschungsversuche“: Unter dieser Überschrift werden als „neue Täuschungsversuche“ zwei Vorgänge geschildert. Der erste Vorgang betrifft den in den letzten Tagen vielfach erörterten Fall des sogenannten „Steinewerfers“. Dazu habe ich nun schon mehrfach ausführlich Stellung genommen, soweit ich das ohne Verletzung entsprechender Schweigeverpflichtungen kann. Wenn allerdings unter dieser Überschrift erneut - und heute steht es noch einmal im „Stern“ - die Behauptung aufgestellt wird - und ich zitiere jetzt Herrn Momper -, „daß der Verfassungsschutz einen mit ihm zusammenarbeitenden, verurteilten Gewalttäter mehrfach bei einem PKK-Abgeordneten vorsprechen und dort mit einer Tarnstory verkünden ließ, er habe mit dem Verfassungsschutz nichts zu tun . . .“, so stelle ich noch einmal fest: Der Verfassungsschutz hat keinen mit ihm zusammenarbeitenden, verurteilten Gewalttäter mehrfach zu dem SPD-Abgeordneten Pätzold geschickt. Diese Behauptung ist unwahr.

- (B) [Momper (SPD): Wir haben es verstanden; er ist von allein gegangen! Er ist aus eigener Initiative hingegangen!]

Der zweite unter dieser Überschrift angesprochene Fall ist der schon zitierte Fall des Verteidigers aus dem Schmücker-Verfahren, der nicht nur nicht zu unserer Zeit stattgefunden hat, sondern zu dem ich - einschließlich der Presseerklärung - schon das Notwendige vorgelesen habe.

Ich fasse meine Bemerkungen zu Ziffer 1 der Großen Anfrage zusammen: Die von Herrn Momper in der Anlage zum Brief vom 21. November dargestellten „schwerwiegenden Fehlentwicklungen beim Berliner Verfassungsschutz“ erweisen sich bei näherem Zusehen als eine auch für die bisherige Diskussion in der Öffentlichkeit geradezu typische Mischung aus alten und neuen, wahren und unwahren, kritikwürdigen und völlig einwandfreien Vorgängen und Behauptungen. Diese offenbar ganz bewußt herbeigeführte Mischung macht es sehr schwer, die einzelnen Vorwürfe exakt zu unterscheiden und je nach Rechtslage öffentlich oder unter gebotener Geheimhaltung zu beantworten und gegebenenfalls zu widerlegen. Vor allem aber eröffnet diese Mischung die von dem SPD-Abgeordneten Pätzold in den letzten Jahren geradezu zur Methode entwickelte Möglichkeit, immer wieder zu behaupten, es seien noch unendlich viele Frage offen geblieben und die bisherigen Antworten völlig unzureichend.

Ich kann nur noch einmal feststellen, daß die Innenverwaltung und das Landesamt für Verfassungsschutz in den letzten Jahren mehr denn jemals zuvor bemüht waren, alle an sie herangetragenen Fragen zu beantworten, wobei allerdings, wie die SPD weiß, das geltende Recht im Interesse der Institution und der betroffenen Personen deutliche Schranken setzt. Außerdem sollte bei

- (C) den inquisitorischen Fragen der SPD nicht völlig außer Sicht geraten, daß das Berliner Amt für Verfassungsschutz über Jahrzehnte - nämlich etwa dreißig Jahre - unter sozialdemokratischer Führung und Verantwortung aufgebaut worden ist und daß nicht nur die von diesem Amt angewendeten Methoden, sondern auch die diese Methoden anwendenden Menschen von Sozialdemokraten ausgesucht und geführt worden sind. Es ist deshalb unverantwortlich - so meine ich -, in der Öffentlichkeit den Eindruck zu erwecken, als ob hier ein Instrument zur Begründung und Erhaltung der politischen Macht für die gegenwärtige Koalition entwickelt und mißbraucht worden wäre.

In dem Bemühen, trotz der gegenwärtigen harten Auseinandersetzung, die zum Schaden des Amtes in aller Öffentlichkeit geführt wird, den eingetretenen Schaden möglichst zu begrenzen, darf ich noch einmal an Sie, Herr Momper, appellieren, in die PKK zurückzukehren und dort eine sinnvolle Kontrolle des Verfassungsschutzes weiterhin zu gewährleisten. Außerdem muß ich Sie mit Nachdruck auffordern, den Vorwurf im Brief vom 21. November an den Regierenden Bürgermeister zu konkretisieren, es gäbe - und ich zitiere Sie - „neue gravierende Erkenntnisse“ und „die SPD-Fraktion wisse um die Sachverhalte im einzelnen, um die aktiv oder passiv betroffenen Personen, ihre Namen, Tarn- und Klarnamen, um Beeinflussungsversuche möglicher Zeugen und um die Unterlagen, wenn sie nicht - alles andere als unüblich - bereits vernichtet oder umgeschrieben worden sind oder jetzt noch werden“. - Herr Momper, ich fordere Sie auch von diesem Platze auch auf, nennen Sie Roß und Reiter; und zwar, falls möglich öffentlich oder in der zur Kontrolle des Landesamtes berufenen PKK.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. -
Momper (SPD): Im Untersuchungsausschuß! -
Landowsky (CDU): Hören Sie doch einmal zu!]

- (D) Es erscheint mir im höchsten Maße unfair gegenüber Ihrem politischen Gegner und insbesondere, Herr Momper, gegenüber dem Landesamt für Verfassungsschutz und seinen Mitarbeitern, die ja auch Menschen sind, daß in dieser Weise pauschale Vorwürfe erhoben und Verdächtigungen ausgesprochen werden, ohne dann auch wirklich die Fakten auf den Tisch zu legen. Tun Sie dieses nicht in kürzester Zeit, so wird noch deutlicher als bisher, daß hier unter dem Deckmantel der Sorge um den Verfassungsschutz und seine demokratische Kontrolle Wahlkampf, und zwar in einer besonders abstoßenden Form, betrieben wird.

[Anhaltender Beifall bei der CDU und der F.D.P. -
Frau Abg. Vonnekold (AL)
meldet sich zu einer Zwischenfrage:]

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Herr Senator! Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage?

Dr. Kewenig, Senator für Inneres: Nein, ich bin noch nicht fertig.

[Frau Vonnekold (AL): Gibt es denn am Ende eine Frage?]

Ich komme nun zur Frage 2 der dringlichen Großen Anfrage.

[Eggert (AL): Was?]

- Ja, das war alles zu Unterpunkt 1. - Ich darf sie, damit alle wissen, worum es geht, vorlesen:

Trifft es zu, daß der überwiegende Teil der darin

- nämlich in der Anlage -

genannten Vorgänge Sachverhalte betrifft, die in die Amtszeit von SPD-geführten Senaten, SPD-Innensenatoren,

[Zurufe von der SPD und der AL: Das ist Wahlkampf!]

- ich warte, bis ich wieder Gelegenheit habe, in Ruhe vorzutragen -

[Wagner, Horst (SPD): Da kommen Sie hübsch ins Bild, wenn Sie warten!]

der SPD angehörenden Leitern des Landesamtes für Verfassungsschutz fallen und exemplarisch die Äußerung des

Sen Dr. Kewenig

- (A) Bundes-SPD-Chefs Vogel von der sogenannten „Privatdetektei der Herrschenden“ zu Zeiten der SPD-Verantwortung in Berlin belegen?

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Jawohl, es trifft zu. Das Landesamt für Verfassungsschutz hat etwa 30 Jahre unter der SPD-Führung existiert und ist von ihr personell und sachlich aufgebaut worden.

[Eggert (AL): Wiederholung!]

Von uns dagegen wird das Landesamt erst seit sieben Jahren geführt, und wir haben es so übernommen,

[Wieland (AL): Und freudig gegen die AL benutzt!]

wie wir es vorgefunden haben, mit allen den Beschränkungen und Möglichkeiten, die Sie alle sehr genau kennen.

Das Erstaunliche ist nur, daß die Informationen aus dem Amt heute noch fast genauso schnell und flüssig in Richtung auf die SPD fließen, wie es zu der Zeit war, als Sie 30 Jahre lang das Amt beaufsichtigten und kontrollierten.

[Beifall des Abg. Oxfort (F.D.P.) -

Zuruf von der CDU: Wie ist das möglich?]

- Ja eben, wie ist das möglich! - Dafür gibt es nur zwei Antworten. Die eine Antwort: Da müssen die PKK-Mitglieder etwas erzählt haben. - Aber wir hören vom Herrn Fraktionsvorsitzenden und von allen anderen: Nein, die PKK-Mitglieder haben sich hier nicht als Zwischenträger betätigt. - Wenn es aber nicht über die PKK läuft, muß es irgendwelche Durchstechereien aus dem Amt geben.

[Wieland (AL): Dankenswerterweise!]

Nun sehen wir uns doch einmal an, wer seit Beginn der Regierungsverantwortung der jetzigen Koalition in nennenswerten Positionen im Amt ausgetauscht und neu berufen wurde. Ich habe zu meiner Zeit zwei wesentliche personelle Änderungen herbeigeführt: Ich habe einen neuen Leiter des Amtes berufen, und ich habe einen neuen Stellvertreter berufen. Wenden wir uns erst einmal dem Leiter zu.

- (B) Der jetzige Leiter des Amtes für Verfassungsschutz ist der dienstälteste Leiter eines Landesverfassungsschutzamtes in der Bundesrepublik.

[Wieland (AL): Entsprechend lang ist sein Sündenregister!]

Er hat etwa 15 Jahre lang eines der größten Landesämter geführt und, wie Herr Pätzold mir in langen Gesprächen, als wir noch vertrauensvoll miteinander zu arbeiten suchten, bestätigt hat,

[Wieland (AL): Jetzt fordert auch Herr Pätzold die Ablösung! Er hat gelernt!]

diese Aufgabe zur allgemeinen Zufriedenheit aller im Lande Baden-Württemberg im Parlament vertretenen Parteien durchgeführt.

[Zuruf des Abg. Pätzold (SPD)]

Als wir Herrn Wagner ausgesucht haben - der, wie Sie alle wissen, parteilos ist -, habe ich darüber selbstverständlich auch mit den Vertretern der Opposition gesprochen. Ich kann nur aus diesen Gesprächen referieren, daß es keinerlei ernsthafte Bedenken, sondern eher Gratulationen dahin gehend gab, daß es uns gelungen war, einen so verdienten und erfahrenen Beamten aus Baden-Württemberg hierher zu bekommen.

[Wieland (AL): Uns haben Sie nicht gefragt!]

Kommen wir zum Stellvertreter. Wenn ich das richtig sehe, heißt der Stellvertreter Schenk und ist, wie mir Herr Pätzold immer wieder versichert hat, einer der tüchtigsten Kriminalbeamten der Berliner Polizei. Herr Schenk gehört der SPD an.

[Aha! von der CDU]

Ich wiederhole noch einmal: Ich habe nur zwei Positionen in meiner Dienstzeit neu besetzt: Die Position des Leiters - darauf habe ich einen erfahrenen, keiner Partei angehörenden Beamten aus Baden-Württemberg berufen -, und auf die des Stellvertreters einen erfahrenen, sehr wohlbelemundeten Beamten aus

dem Lande Berlin, der der SPD angehört. Es gibt eigentlich nur zwei Möglichkeiten: Entweder muß sich Herr Schenk, der stellvertretende Leiter des Landesamtes, ebenfalls gefallen lassen, von Herrn Momper als „quasi Krimineller“ - ich komme darauf noch zurück - bezeichnet zu werden, der sich, da er immerhin jetzt bereits eine gewisse Zeit im Landesamt ist, an der Art und Weise beteiligt, durch die Herr Momper die Arbeit dieses Amtes charakterisiert; oder aber - was mir natürlich Anlaß zur Sorge gäbe - dieser Beamte, der immerhin Stellvertreter des Leiters ist, müßte seinen Aufsichtspflichten nicht nachgekommen sein, also seine gesetzlichen Verpflichtungen sträflich versäumt haben.

[Pätzold (SPD): Können Sie auch sein Aufgabengebiet nennen?]

Meine Damen und Herren, suchen Sie sich bitte aus, welche dieser beiden Alternativen für Sie die angenehmere ist. Ich möchte dazu nichts sagen. Ich möchte nur sagen: Wenn Sie davon sprechen, daß wir das Verfassungsschutzamt als unsere Privatdetektei der Herrschenden betrachten - das war die Formulierung von Herrn Vogel -, so kann ich mich erinnern, daß Herr Lorenz in einer Sitzung des Innenausschusses ähnlich über die Polizei gesprochen hat. Er hat gesagt, die Polizei sei dazu da, die Interessen der Herrschenden zu vertreten und durchzusetzen. Wir kennen zwar unseren Marx, aber wir befolgen ihn nicht, sondern bei uns ist es so, daß das Landesamt für Verfassungsschutz und die Berliner Polizei nicht dazu da sind, die Interessen der Herrschenden zu schützen, sondern dafür, die Interessen der Bürger gegen Übergriffe auch durch die Herrschenden zu schützen.

[Starker Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Frage 3 lautet:

Stammen zahlreiche der von Herrn Momper angesprochenen Erkenntnisse aus öffentlich zugänglichen Quellen?

Meine Antwort lautet: Nein! Der überwiegende Teil der von Herrn Momper angesprochenen Erkenntnisse stammt aus nicht öffentlich zugänglichen Quellen. Es gibt nur zwei Möglichkeiten: PKK oder Durchstecherei, Privatdetektei nicht der Herrschenden, sondern der SPD.

(D)

Ich möchte allerdings an dieser Stelle hinzufügen: Nachdem ich mich - zum Bedauern auch zum Beispiel meiner Kollegen im Senat - bisher nicht darauf habe verstehen können, Einzelheiten der Öffentlichkeit vorzuführen, weil ich das nicht kann, weil ich nämlich dadurch das Gesetz und das Recht verletzte, muß ich sagen, nachdem ich etwa heute im „Stern“ und in anderen Gazetten detaillierte Informationen mit Namen lese, daß ich meine Juristen gebeten habe, einmal zu überprüfen, ob ich der Geheimhaltungspflicht weiterhin unterliege, wenn von der anderen Seite - auf welche Weise auch immer - in dieser üblen Art und Weise Einzelpersonen in die Öffentlichkeit gezogen werden und behauptet wird, der Verfassungsschutz mache mit ihnen dieses oder jenes Böse. Die Überprüfung ist noch nicht abgeschlossen, aber ich versichere Ihnen, Herr Momper, wir sind dabei, das zu prüfen, und ich werde dann auch nicht anstehen - je nachdem, wie die Prüfung ausgeht -, meinerseits den einen oder anderen Vorgang Ihnen mal in aller Öffentlichkeit vorzutragen.

[Wieland (AL): Wird ja auch Zeit! - Momper (SPD): Nicht schlecht!]

Ich könnte mir vorstellen, daß dabei einige auf dieser Seite des Hauses durchaus rote Ohren bekommen.

Ich komme zur Frage 4 - „Trifft es zu, daß die Mitglieder der Parlamentarischen Kontrollkommission einer besonderen Geheimhaltungspflicht unterliegen, und stellt die Verletzung dieser Pflichten strafrechtlich relevantes Verhalten dar?“ - Meine Antwort lautet: Die Mitglieder der Parlamentarischen Kontrollkommission sind gemäß § 5 Absatz 5 Satz 2 des Gesetzes über das Landesamt für Verfassungsschutz zur Geheimhaltung der Angelegenheiten verpflichtet, die ihnen bei ihrer Tätigkeit in der Parlamentarischen Kontrollkommission bekanntgeworden sind. Die Verletzung von Geheimhaltungspflichten von Mitgliedern der Parlamentarischen Kontrollkommission stellt einen Verstoß

Sen Dr. Kewenig

- (A) gegen § 353 b Absatz 2 Nr. 1 des Strafgesetzbuches dar. Dort heißt es:

Wer unbefugt einen Gegenstand oder eine Nachricht, zu deren Geheimhaltung er aufgrund des Beschlusses eines Gesetzgebungsorgans eines Landes oder seiner Ausschüsse verpflichtet ist, an einen anderen gelangen läßt oder öffentlich bekanntmacht und dadurch wichtige öffentliche Interessen gefährdet, wird mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.

Frage 5 – „Unterliegt der Vorsitzende der SPD-Abgeordnetenhausfraktion hinsichtlich der ihm von Mitgliedern der Parlamentarischen Kontrollkommission übermittelten Informationen ebenfalls einer solchen Geheimhaltungspflicht, und bejahendenfalls, welche Konsequenzen folgen aus einer Verletzung dieser Verpflichtung?“ – Die Antwort lautet: Gemäß § 5 Absatz 5 Satz 5 des Gesetzes über das Landesamt für Verfassungsschutz gelten die Geheimhaltungsvorschriften für die Fraktionsvorsitzenden entsprechend. Insoweit liegt bei einer Verletzung der Geheimhaltungspflicht ebenfalls ein Verstoß gegen § 353 b Absatz 2 Nr. 1 StGB vor.

Frage 6 – „Welche Struktur- und organisatorischen Veränderungen im Landesamt für Verfassungsschutz sind in den letzten drei Jahren eingeführt worden, und bewertet es der Senat als Zufälligkeit, daß mit dieser Neuordnung das Landesamt als ‚ungeliebter‘ Verfassungsschutz in das Schußfeld der SPD geraten ist?“ – Ich will es zu dieser Frage kurz machen, denn ich habe darauf schon im Zusammenhang mit den Fragen von Herrn Momper geantwortet. Ich kann Ihnen nur sagen: Es hat eine Umorganisation nur insofern gegeben, als wir das Konzept zur Straffung der Leitungsstrukturen auch im Landesamt durchgesetzt haben. Diese Durchsetzung des Konzepts hat in der Tat dazu geführt, daß einige Mitarbeiter des Landesamtes, die der SPD besonders nahestehen, nicht mehr die Funktionen ausüben, die sie bisher hatten. Ich kann verstehen, daß das vielleicht die SPD ärgert, ich weiß aber nicht, ob das nun ein Kriterium ist, um negativ über eine Reorganisation des Landesamtes zu sprechen.

(B)

Frage 7 – „Wie bewertet der Senat – auch im Vergleich mit anderen Bundesländern – die Kontrollmöglichkeiten, die durch die Parlamentarische Kontrollkommission im Lande Berlin geschaffen worden sind?“ – Dazu kann ich nur feststellen: Erstens: Es gibt Kontrollkommissionen in der Art der PKK in allen Ländern und im Bund; sie sind auch ähnlich zusammengesetzt, ohne daß ich hier die Einzelheiten feststellen kann. Wenn man aber insgesamt die Kompetenzen dieser Kontrollgremien vergleicht, dann zeigt sich: Wir hier in Berlin sind an die äußerste Grenze dessen gegangen, was nach allgemeinem Verständnis im Bund und in den Ländern noch möglich und tolerabel ist. Ich darf vielleicht zwei Punkte, in denen wir uns von fast allen anderen Kontrollgremien unterscheiden, hier hervorheben. Einmal ist es so, daß anders als in den meisten anderen Fällen in der PKK auch Einzelfälle angesprochen werden, und zwar auf Wunsch jedes einzelnen PKK-Mitglieds. Das ist eine deutliche Erweiterung der normalen Kompetenzen einer Kontrollkommission.

Zweitens: Wir haben in unserem Gesetz vorgesehen, daß es in besonders gewichtigen Fällen zulässig ist, die Fraktionsvorsitzenden von den Ergebnissen der Überprüfungen in der Kontrollkommission zu unterrichten. Ich glaube, auch das ist ein ganz entscheidender Fortschritt und eine ganz wesentliche Unterscheidung im Vergleich zu den Möglichkeiten, die andere Kontrollkommissionen haben.

Ich komme nun zur letzten Frage und zu meiner abschließenden Antwort. Die letzte Frage lautet:

Wie bewertet der Senat die Presseerklärung Nr. 565 der SPD vom 30. November 1988, in der es unter anderem heißt: „Jede Parlamentarische Kontrollkommission wird ihre Schwierigkeiten haben, wenn sie es wie in Berlin mit einer Führung des Verfassungsschutzes zu tun hat, die eine geradezu kriminelle Energie dabei entwickelt, Recht und Gesetz außer Acht zu lassen und unseren demokratischen Rechtsstaat auszuhöhlen.“?

In der politischen Debatte ist ja inzwischen hier in Berlin und manchmal auch anderswo vielerlei erlaubt; es darf mit Dreck geworfen werden, es darf – weitgehend sanktionslos – verleumdet und beleidigt werden. Aber was hier geschieht und geschehen ist, sprengt jeden, auch den durch die simpelsten Regeln menschlichen Anstands gesetzten Rahmen.

(C)

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Hier werden Beamte, und zwar politische Beamte ebenso wie Beamte auf Lebenszeit, die wie zum Beispiel Herr Bakker seit Jahrzehnten, Herr Momper, treu ihre gesetzliche Pflicht tun, zu Kriminellen gestempelt. Falls Sie es noch nicht wissen sollten, meine Damen und Herren, Herr Bakker ist nicht nur seit Jahrzehnten Mitarbeiter im Amt für Verfassungsschutz, sondern er hat über Jahrzehnte der SPD als Mitglied angehört, ist aber vor etwa zwei Jahren aus der SPD ausgetreten.

[Zuruf von der CDU: Aha!]

Könnte es vielleicht sein, daß Herr Bakker nur deshalb in den Diskussionen namentlich genannt und von Herrn Momper besonders mit Schlamm beworfen wird? Ich muß, ehrlich gestanden, sagen, Herr Momper, das ist eine neue Qualität der politischen Auseinandersetzung. Die SPD scheut nicht einmal davor zurück, untadelige und verdiente Beamte kaltblütig auf dem Altar ihrer Wahlkampfkampagne öffentlich zu häuten.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Und das geschieht durch eine Partei, die gegenüber der DDR stets das Wort von der politischen Streitkultur im Munde führt. Ich stelle fest, dies ist ein historischer Tiefpunkt politischer Kultur in Deutschland. Und Sie, Herr Momper, sind ganz persönlich dafür verantwortlich!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Aber nicht nur das, nach meiner Einschätzung sind durch diese Presseerklärung strafrechtliche Tatbestände erfüllt worden. Ich kann deshalb hier ankündigen, daß alle drei Beamten gegen diese Presseerklärung und die darin erhobenen und wirklich verleumderischen Behauptungen rechtliche Schritte unternehmen werden, sofern sie das nicht bereits getan haben. Wir werden uns deshalb zu diesem Thema, nicht ich, aber diese Beamten, vor den Gerichten treffen. Herr Momper, ist es das, was Sie wollen? Ist das das Forum, vor das Sie Ihre Politik verlagern wollen?

(D)

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Lassen Sie mich dazu feststellen: Ich habe bis heute keine Veranlassung, einem der drei Beamten, die von Ihnen namentlich angeführt wurden, irgendeinen gravierenden oder nennenswerten Vorwurf zu machen. Ich möchte deshalb hier ausdrücklich feststellen, daß ich mich dieser Art Behandlung von Beamten in keiner Weise anschließe. Ich habe kein Verständnis dafür und empfinde das als ganz ungeheuerlich.

Lassen Sie mich durch ein Zitat schließen, das der bekannte frühere Verfassungsrichter Hirsch, mit dem ich zusammen in der Enquete-Kommission „Verfassungsreform“ des Deutschen Bundestages gearbeitet habe, von sich gegeben hat, der übrigens viele Jahre für die SPD Mitglied des Deutschen Bundestages war. Das Zitat ist aus der „Bild am Sonntag“ vom 29. Januar 1984. In diesem Interview setzt sich Herr Hirsch mit den Qualitäten auseinander, die er von Mitarbeitern des Landesamtes für Verfassungsschutz aller Länder erwartet. Ich zitiere:

Ich verstehe einfach nicht, warum es in Deutschland als anrühlich gilt, beim Geheimdienst zu arbeiten. Was haben wir da nur für Vorurteile. Wenn es um den Schutz und die Sicherheit unserer demokratischen Gemeinschaft geht, gibt es doch gar nichts Erstrebenswerteres.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. – Seiler (AL): Sie fragen warum? Denken Sie doch an die Verbrechen von Kiel usw.!]

Ich habe dem nichts hinzuzufügen.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

(A) **Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Ich eröffne nunmehr die Aussprache über beide Verhandlungsgegenstände. Das Wort für die CDU-Fraktion hat Herr Landowsky.

[Wieland (AL): Der fehlt gerade noch!]

Landowsky (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, nachdem wir seit Montag eine sehr hektische öffentliche Diskussion erlebt haben, war es gut, daß wir die erste Möglichkeit wahrgenommen haben, in diesem von den Berliner Bürgern gewählten Parlament zu diesem gravierenden Punkt Stellung zu nehmen. Deswegen haben wir die dringliche Große Anfrage eingebracht.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. –

Eggert (AL): Das ist eine bestellte Anfrage!]

Ich glaube, es war auch gut, sachgerecht und der Demokratie dienlich, daß der Vorsitzende der PKK, der Kollege von der F.D.P., Herr Dr. Lange, in sachlich hervorragender Weise

[Gelächter bei der SPD und der AL]

Bericht gegeben hat. Dafür danken wir ihm! Die Stimmung hat es klar gezeigt.

[Wieland (AL): Noch nie hat jemand sein Recht zum Bericht so mißbraucht! – Zuruf von der SPD: Lange nennt Kewenig als Zeugen und umgekehrt!]

Ich bin dem Innensenator dankbar, daß er in sachlich ruhiger Weise Punkt für Punkt dieser Schmutzkampagne widerlegt hat.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Und zu Herrn Momper würde ich als Berliner einfach sagen: „Was sagste nu? Da biste baff!“ Ich hoffe, Sie werden den entsprechenden Rückzug finden, wenn Sie nachher Stellung nehmen.

(B) Nachdem die Sachpunkte im einzelnen alle besprochen worden sind, darf ich auf zwei Grundsatzfragen zurückkommen. Es ist in den letzten Wochen das zweite Mal, daß wir eine Sicherheitsdebatte führen. Die erste war vor wenigen Wochen anläßlich der Weltbanktagung. Ich hatte die Ehre, auch dazu zu reden, zur Polizeidebatte. Wir hatten damals erlebt, wie SPD und AL in ungeheurer Weise unsere Polizei mit Vorwürfen überzogen haben. Die Bonner SPD hat unsere

[Pätzold (SPD): Die Bonner SPD?]

Polizisten als der SA vergleichbar bezeichnet. – Ja, die Bonner SPD hat sie so bezeichnet. Sie können sich nicht einmal von der Bonner SPD abseilen und jetzt auf Herrn Vogel in Bonn berufen! Das müssen Sie auch einmal sehen. –

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Und die AL hat aus ihrer Feindschaft zur Polizei nie ein Hehl gemacht. Das ist auch nicht verwunderlich, denn Sie haben in Ihrer Partei Gewalttäter, die auch für das Parlament kandidiert haben, wie Herr Klöpffer in Tiergarten. Sie haben sich in Ihrem jüngsten Parteiprogramm erneut zur Zusammenarbeit mit Gewalttätern bekannt. Deswegen müssen Sie

[Zuruf von der SPD: Und was ist mit der Jungen Union und den Skinheads?]

naturgemäß eine Feindschaft gegenüber all denjenigen entwickeln, die unsere Sicherheit und Ordnung und unsere Demokratie schützen.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Das ist ganz klar.

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Landowsky (CDU): Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage!

[Zuruf von der AL: Ja, nie!]

Heute führen wir die zweite Sicherheitsdebatte durch. Es ist, wenn man vom Grundsatz herangeht, die konsequente Fortführung der ersten. Heute geht es um den Verfassungsschutz. Erneut im Kampf vereint gegen diesen Verfassungsschutz – –

[Zuruf von der AL: Welche Verfassung?]

– Welche Verfassung? Hier wird genau deutlich, worum es geht. – Hier wird deutlich, daß sich die AL, leider im Verein mit der SPD, auch hier gegen den Verfassungsschutz zusammengefunden hat, obwohl der Verfassungsschutz, wie der Kollege Oxfort mit Recht gesagt hat, in früheren Jahrzehnten der SPD liebstes Kind gewesen ist. Und all das zwei Monate vor den Wahlen. Ein Schelm, der Arges dabei denkt. Ja, ein Schelm!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Aber Sie haben Anspruch auf Beantwortung der Grundfrage, ob wir überhaupt einen Verfassungsschutz brauchen.

[Zuruf von der AL: Nein!]

In einer Demokratie muß man diese Frage stellen und auch unterschiedlich beantworten können. Wir beantworten das in einer Demokratie nach Mehrheitsprinzip. Alle Länder, die Bundesrepublik Deutschland insgesamt, haben sich dafür entschieden, daß ein Verfassungsschutz benötigt wird. Das gilt für alle Bundesländer, gleich ob sozialdemokratisch oder christdemokratisch regiert. Dem liegt auch der richtige Gedanke zugrunde. Der Gedanke ist der, daß unsere Verfassung und unserer Staat gegen die zu schützen ist, die ihn gewaltsam und mit sonstigen Mitteln aushöhlen, beseitigen oder bekämpfen wollen. Das ist der Grundgedanke des Verfassungsschutzes. Dazu bekennen wir uns, und die SPD hat sich früher auch dazu bekannt, auch hier in Berlin, wobei wir in Berlin natürlich die Besonderheit haben, daß die oberste Hoheit im Bereich der Sicherheit bei den westlichen Alliierten liegt. Da bei den Tätigkeiten unserer Sicherheitsorgane Rechte und Grundrechte der Bürger tangiert und auch zulässigerweise eingeschränkt werden können, bedarf die Politik in diesen Dingen einer besonderen Sensibilität. Die Demokraten allerdings müssen auch eine besondere Verantwortung zeigen. Die Grundsatzfrage also, ob wir Polizei und Staatsschutz sowie den Verfassungsschutz brauchen, die beantworte ich für meine Partei so, daß wir Verfassungs- und Staatsschutz und Polizei brauchen, wenn wir unsere Gesellschaft gegen Terroristen, Verfassungsgegner und sonstige Kriminelle schützen wollen. Das ist unser Grundbekenntnis.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Im Gegensatz zu früheren sozialdemokratischen Innensenatoren, denen ich keinen Vorwurf mache – vielleicht hatten sie dazu nicht die Möglichkeit –, haben wir uns in den letzten Jahren in besonderer Weise darauf konzentriert, die demokratische Kontrolle dieser Gremien und Einrichtungen zu verbessern, besonders deshalb, weil sich deren Tätigkeit eben nicht in der Öffentlichkeit abspielt. Gerade diese stärkere demokratische Kontrolle ist auch immer wieder mit unseren Schutzmächten besprochen worden. Es ist unser Ziel, die Rechtsgleichheit mit dem Bund soweit wie möglich herzustellen oder zu erhalten; das betrifft die Übernahme der Regeln der Strafprozeßordnung in gleicher Weise wie die Kontrolle des Verfassungsschutzes. Und was wir gemacht haben – erstmalig in der Geschichte dieser Stadt! –: Wir haben eine gesetzliche Kontrolle des Verfassungsschutzes eingeführt – eine Idee, die Sozialdemokraten früher nie in den Kopf gegangen wäre! Wir haben eine Parlamentarische Kontrollkommission geschaffen, die es früher nie gegeben hat. Nur in einer anderen Sache sind wir auch bundeseinheitlich: Wie die Grünen in den Sicherheitsorganen des Bundes nicht sitzen – obwohl die Grünen in Bonn weit seriöser sind als die AL –, wird es mit unserer Zustimmung nie dazu kommen, daß die AL in diesen Gremien sitzt, die den Staat schützen wollen, während sie auch Gewalt gegen den Staat anwenden will!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. –
Zurufe von der AL]

Das weiß derjenige, der das alles aufgebracht und angezettelt hat, Herr Pätzold, ganz genau!

Landowsky

(A) Vielleicht noch ein grundsätzliches Wort zum Verhältnis Verfassungsschutz und Journalisten: Ich bin dem Innensenator dankbar, daß er das noch einmal sehr deutlich gemacht hat. Wir haben das seinerzeit schon in der Debatte getan anläßlich der Weltbanktagung. In einem demokratischen Staat darf auch nicht der Anschein entstehen, daß Journalisten in ihrer Arbeit gehindert werden; dazu gehört auch das selbstverständliche Bekenntnis, daß Journalisten, so wie Herr Kewenig das immer gesagt hat, nicht vom Verfassungsschutz als Mitarbeiter angeworben werden. Da sind wir dagegen, und dazu werden wir nie unser Plazet erteilen. Insofern kommt auch mit Recht – und es wäre ungeheuerlich – die Überwachung einer gesamten Redaktion für uns nie in Frage. Der Verfassungsschutz hat jedoch seine Arbeit ohne Ansehen der Person durchzuführen.

Wenn es Personen gibt – ob Politiker oder Journalisten –, die aufgrund ihres Verhaltens in den Bereich einer Sicherheitsbehörde fallen, dann müssen sie es sich mit Recht gefallen lassen, daß sie dort auch in einen Observationsbereich kommen. Das war in der Vergangenheit so, und das wird naturgemäß auch in der Zukunft so sein. Dabei ist es übrigens gleichgültig, ob es sich um eine Beeinträchtigung der Verfassung von rechtsradikaler, von kommunistischer oder von terroristischer Seite handelt. Damit es aber keinen Mißbrauch gibt, hat sich ja die PKK in über 20 Sitzungen mit diesen Dingen ausführlich befaßt. Ich glaube, Herr Kewenig hat es auch gesagt, es hat während dieser Zeit keine wesentlichen Probleme in der PKK gegeben. Das ist erst jetzt geschehen, weil es als letztes Mittel in eine Wahlkampfstrategie paßte. Obwohl wir alle wissen, daß das eine Wahlkampfstrategie ist, bewundere ich die Ruhe und Gelassenheit des Senats, und wir begrüßen ausdrücklich, daß der Regierende Bürgermeister erneut den Versuch gemacht hat, die Diskussion über den von uns als notwendig erachteten Verfassungsschutz aus diesem Parteienghader herauszuziehen. Wir halten es für sinnvoll, daß der Plan realisiert wird, eine anerkannte Person des öffentlichen Lebens zu beauftragen, sich über die Struktur, die Aufgaben und die Tätigkeit des Verfassungsschutzes in Berlin ein Bild zu machen und dann der PKK Bericht zu erstatten. Ich kündige für meine Fraktion an, wenn es dann zu dem Ergebnis kommt, daß etwas zu verändern wäre, dann sind wir die letzten, die das verhindern würden. Wir würden an der Spitze der Bewegung stehen, um die demokratische Kontrolle unter Aufrechterhaltung der Effizienz dieser Sicherheitseinrichtung zu reformieren und weiterzuentwickeln.

Nach diesen grundsätzlichen Anmerkungen lassen Sie mich vielleicht noch eine kurze politische Bewertung der letzten fünf Tage vornehmen. Es hat sich ja nicht um einen Aufstand des Gewissens gehandelt, Herr Pätzold, wie wir längst wissen. Das ist eine lang geplante Kampagne. – Sie lachen immer, Herr Pätzold, Sie gehören auch zu denen; Ihnen geht es ja auch nicht um die Sache, deshalb können Sie ganz locker danebenstehen. – Sie haben das systematisch abgewickelt: Sie haben sich in der PKK das Material aufbereiten lassen, einen Bericht geben lassen, den Bericht Herrn Momper gegeben, Momper hat einen Brief an den Regierenden Bürgermeister geschrieben mit 14, 15 Kritikpunkten; dann haben Sie am 24. hier Ihren Rücktritt erklärt. Das haben Sie natürlich aus einem ganz einfachen Grund gemacht: Sie wußten, daß der Senator jeden einzelnen Punkt widerlegen kann, in den einzelnen Punkten aber natürlich gehalten ist – er prüft das jetzt, Gott sei Dank! –, Geheimhaltung zu üben; Sie haben sich also bewußt der Aufklärung entzogen, indem Sie aus diesem Gremium herausgegangen sind. Es ist nämlich das einzige Gremium, wo man die Vorwürfe detailliert unter Nennung von Roß und Reiter widerlegen kann. Um dies unmöglich zu machen, haben Sie schnell einen Abgang aus der PKK gemacht – ein ganz durchsichtiges Manöver, Herr Pätzold! – Da können Sie grinsen, soviel Sie wollen, da sind Sie, glaube ich, von allen erkannt!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Ich finde, das ist schon eine recht perfide Kampagne. Wenn man sich dann überlegt, wie sie über den journalistischen Bereich losgetreten worden ist, dann weiß man auch, was sich da abspielt und von wem das gekommen ist. Ganz klar: Es fängt

im „Spiegel“ an, geht über „Monitor“ – da wird sicher noch irgendwo etwas nachgelegt. (C)

Als mich am Sonntag zu Hause eine Redakteurin der „taz“ anrief und fragte: Was halten Sie denn von den ungeheuerlichen Vorwürfen von Herrn Momper, die jetzt im „Spiegel“ kommen werden, da habe ich gesagt: Das ist Wahlkampfmüll! – Und es ist Wahlkampfmüll, was Sie, Herr Pätzold, hier verbreiten!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Es hat vier Tage gedauert, weil man Vorwürfe ja aus der hohlen Hand machen kann, das Widerlegen aber einer sachlichen Vorbereitung bedarf, bis der Senator gestern in der Lage war, Ihnen das schriftlich mitzuteilen und Ihnen das heute auch noch einmal richtig mündlich vorzutragen.

[Wieland (AL): Schneller wäre Ihnen lieber gewesen, was?]

Das ist nun einmal so, damit muß sich eine Exekutive zufrieden geben, daß sie in einer solchen Auseinandersetzung vielleicht drei, vier Tage einen starken Nachteil hat. Das muß man ertragen, und das ertragen wir auch – zwar nicht in sportlicher Anerkennung, weil das eine unfaire Sache war, aber wir ertragen das, und wir setzen uns mit Ihnen auch darüber auseinander.

Wenn ich die 15 Fälle – ich glaube, so viele waren es – addiere, dann gibt es nur einen einzigen neuen Punkt. Alles andere liegt ein, zwei oder viele Jahre zurück. Die einzige Sache ist die – und damit hat die Presse ja auch aufgemacht, sonst wäre das doch gar nicht so hochgekommen –: Ein SPD-Abgeordneter wird bespitzelt! – Das war die zentrale Message! Das behauptet heute keiner mehr, kein SPD-Abgeordneter hat das seit vier Tagen behauptet. Ist ja klar: Das war ja auch eine richtige ulkige Nummer: Sie verabreden sich dreimal mit dem Mann zu Kaffee und Kuchen, sagen dem Herrn Kewenig noch: Das ist ein ganz Ulkiger, der kommt vielleicht von drüben. – Herr Kewenig sagt: Mensch, das lasse ich nachprüfen. – Und unvermittelt stellen Sie sich dann hin: Der hat mich bespitzelt, und Kewenig hat ihn geschickt! – Herr Pätzold, das glaubt Ihnen kein Mensch! Leiden Sie an Verfolgungswahn? Kimble auf der Flucht, danke ich immer! (D)

[Heiterkeit – Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Sang- und klanglos ist der weg, der Vorwurf.

[Eggert (AL): Wer wohl unter Verfolgungswahn leidet!]

– Ich habe keinen! – Damit muß er fertigwerden am Fuße seiner Politikerkarriere, denn im Februar ist er nicht mehr da,

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

weil ihn die eigenen Parteifreunde nicht mehr gewollt haben. – Da haben sie recht gehabt, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Die anderen Punkte sind ja, wie Herr Kewenig dargetan hat, widerlegt. Ich möchte mich nur noch mit einer Sache auseinandersetzen, weil sie so besonders böse ist: Der Kommentar des Herrn Bednarz hat einen bösen Eindruck vermittelt – „Vorbereitung zum Mord“ hieß es dort zum Beispiel. Das ist ja wohl der ungeheuerlichste Vorwurf, den man in einer Demokratie überhaupt machen kann. Der unbefangene Hörer und Seher hatte den Eindruck, dieser Innensenator hat seinem Verfassungsschutz den Auftrag gegeben, Vorbereitungen zu einem Mord zu treffen. Worum es ging, wissen wir inzwischen: Es ging um den Fall Schmücker, Mitte der 70er Jahre. Damit hat weder ein Kewenig etwas zu tun gehabt, auch nicht der Verfassungsschutz; auch der Angriff gegen den damaligen Innensenator ist falsch. Er ist von den Sozialdemokraten um so verwerflicher, da sie als faire Demokraten den Eindruck unkorrigiert gelassen haben, dieser Senat habe es geduldet oder angestiftet, daß ein Auftrag zur Vorbereitung eines Mordes gegeben wird! Ob Herr Bednarz das wußte – wovon ich ausgehe – oder nicht wußte, jedenfalls ist das ein schäbiges Kampagneverhalten, und das kritisiere ich.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Auch alle anderen Dinge, Infiltrationsberichte, bis hin zum Namen Sontheimer, geschahen, als Sie noch die politische Verantwortung hatten.

Landowsky

- (A) [Momper (SPD): Sind Sie sich sicher? – Weitere Zurufe]

Das muß man doch mal den Leuten sagen. Ich bejahe die Infiltrationsaufträge und diese Berichte. Wir haben doch davon ungeheuer profitiert und auch darunter gelitten. Am meisten haben wir von der CDU darunter gelitten, wenn bei uns in Einzelfällen Rechtsradikale festgestellt wurden und wir uns bemühten, diese aus unserer Partei zu entfernen. Ich sehe Sie immer noch darüber diskutieren, daß es bei uns eine Handvoll „Rechter“ gegeben hatte. Ich bin dankbar, daß der Verfassungsschutz uns Hinweise gibt, damit wir uns von diesen Typen trennen können. Bei Ihnen läuft so etwas immer nur unter „Betriebsunfall“, und wir sind zu fein, Ihnen das auch noch vorzuwerfen.

[Beifall bei der CDU – Zurufe von der AL – Erhebliche Unruhe – Glocke des Präsidenten – Zuruf des Abg. Seiler (AL)]

– Sie von der AL sind nun als Moralprediger denkbar ungeeignet, denn Sie müssen erst Ihr Verhältnis zur Gewalt klären, bevor wir weiter miteinander in einer derartigen Debatte diskutieren.

[Widerspruch von der AL – Zuruf von der AL: Heuchler!]

Keiner von uns hat Ihnen seinerzeit Herrn Burger vorgeworfen. Ich finde, demokratische Einrichtungen sollten dankbar sein – ob Parteien, Gewerkschaften oder Sonstige –, wenn sie Hinweise des Verfassungsschutzes auf Unterwanderung und Infiltration bekommen. Wir sind es jedenfalls, und Sie sollten sich eigentlich auch dazu bekennen.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Je dünner das Eis wird, um so verzweifelter schlägt Herr Momper um sich. Ich kann das verstehen. Ich habe eine linke Zeitschrift auf meinem Platz liegen, nämlich den „Wiener“, die Sie wahrscheinlich besser als ich kennen. Darin steht: 71 % der Bevölkerung wünschen sich Herrn Diepgen als Regierenden Bürgermeister. Dann bleiben für Sie allenfalls 29 %, Herr Momper.

(B)

[Heiterkeit bei der CDU]

Nun kann ich verstehen, daß Sie in den letzten zwei Monaten alles in Bewegung setzen – einschließlich Herrn Vogel in Bonn. Wir wissen auch, daß Ihr zweifelhaftes Mitglied Ott herumläuft und den Journalisten Skandalgeschichten verkaufen will. Wir alle kennen Herrn Ott; Sie genausogut wie wir. Was wir von ihm zu halten haben, wissen wir, nur nicht Erich, der ist ihm hörig.

[Heiterkeit bei der CDU]

Sie können sich das überlegen: In jeder Ecke bleibt ein Stück übrig, was dem Gedankenspiel offen bleibt.

Lassen Sie, Herr Momper, mich deshalb abschließend noch einmal sagen: Das Thema ist von Ihnen als wahlkampfpolitische Sache angelegt.

[Unruhe – Dr. Staffelt (SPD): Kommen Sie doch mal wieder zur Sache! – Weitere Zurufe]

Was ich verwerflich finde ist, daß Sie Vorgänge anprangern, die Sie mitverursacht haben, für die Sie mitverantwortlich sind – die ich zum Teil nicht kritisieren –, daß Sie daraus eine Kampagne machen wollen und daß insbesondere jemand wie Herr Pätzold, der bis 1981 im Senat gesessen hat, die Monatsberichte des Verfassungsschutzes bekommen hat, über alle Dinge genau informiert war, wie Walter Rasch kopfnickend bestätigt, sich heute hinstellt und sagt: Übel ist dieser Verfassungsschutz! – obwohl über die Hälfte der Fälle, verehrter Herr Pätzold, unter Ihrer Mitwirkung – persönlich unter Ihrer Mitwirkung – wirklich beschlossen und in Gang gesetzt worden war,

[Wieland (AL): War es denn nun übel?]

das werden wir auch der Bevölkerung ganz deutlich sagen. Sich heute nun theatralisch hinzustellen und zu sagen, diese Dinge seien unglaublich, ist eigentlich pure Heuchelei.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

(C) Mein letzter Satz für Sie, Herr Momper: Bei allem Unglück über Ihre Situation so kurz vor den Wahlen könnten Sie eigentlich auch etwas froh sein. Stellen Sie sich mal vor, Sie müßten wirklich mit solchen Beratern die Stadt regieren. Das will doch keiner, Sie doch auch nicht, nehme ich an.

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Ihre Redezeit ist abgelaufen. Kommen Sie bitte zum Schluß.

Landowsky (CDU): Zu Herrn Pätzold möchte ich noch abschließend sagen: Lügen haben kurze Beine, noch kürzer sind dem Pätzold seine!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. – Dr. Staffelt (SPD): Das war eine schwache Zweitaufgabe!]

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Das Wort hat nun der Abgeordnete Momper.

Momper (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Landowsky kann sagen was er will, Fakt ist, daß Herr Kewenig heute nichts Neues gesagt hat,

[Heiterkeit bei der CDU]

daß er ausschließlich den Presstext von gestern vorgelesen hat.

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Oxfort?

Momper (SPD): Nein, ich gestatte jetzt überhaupt keine Zwischenfragen, weil die SPD nur 20 Minuten reden kann, und diese Zeit möchte ich voll nutzen. – Herr Senator Kewenig hat den Presstext von gestern vorgelesen, und dies zeigt genau, was erforderlich ist. Und mehr fordern wir nicht. Wir fordern den Untersuchungsausschuß, um endlich die Kontrolle über diesen Verfassungsschutz auszuüben, und zwar die parlamentarische Kontrolle.

[Beifall bei der SPD – Dr. Lange (F.D.P.): In vier Tagen!]

Das ist im Interesse der Demokratie geboten, das ist im Interesse des Parlamentarismus dringend geboten. Ich habe gar nichts dagegen, daß der Chef der Exekutive sich einen angesehenen Gutachter bestellt, um endlich den Problemen des Verfassungsschutzes auf die Spur zu kommen. Das, Herr Diepgen, ist auch langsam nötig.

[Frau Jörgensen-Ullmann (AL): Er ist nicht da! – Zuruf von der CDU: Doch!]

Ich habe Ihnen seit 1987 dieses Konvolut von Briefen in dieser Angelegenheit geschrieben. Dazu habe ich eine Reihe von mehr oder minder rotzigen Antworten bekommen – keine Antworten in der Sache selbst mit Ausnahme der von gestern. Es wird Zeit, Herr Diepgen, daß Sie sich um die Entwicklung beim Verfassungsschutz, und zwar in seiner Gesamtheit, kümmern.

[Beifall bei der SPD]

Die Verantwortung für die politische Führung des Verfassungsschutzes obliegt dem Innensenator. Ihnen, Herr Kewenig, obliegt die politische Verantwortung und niemandem sonst. Was unsere politische Verantwortung für unsere Regierungszeit für mögliche Fehlentwicklungen beim Verfassungsschutz anbelangt, so sage ich hier klipp und klar: Natürlich übernehmen wir als Partei die Verantwortung für diese Zeiten. Wir können auch nicht ausschließen, daß es zu der Zeit Fehlentwicklungen gegeben hat.

[Zuruf: Das ist nett! – Buwitt (CDU): Das wollen Sie erst durch den Untersuchungsausschuß untersuchen lassen!]

Weil wir aber gerade dieser Fehlentwicklungen aufspüren wollen – wir sind an einer Aufdeckung dieser Probleme interessiert –, ist es uns egal, zu welchen Zeiten sie eingetreten sind.

[Beifall bei der SPD]

Momper

(A) Ich sage Ihnen, ein Kalkül der Mehrheit in diesem Hause wird nicht aufgehen. Sie glauben doch, wir hätten zu unserer Regierungszeit Fehlentwicklungen beim Verfassungsschutz gehabt und Sie haben Fehlentwicklungen beim Verfassungsschutz geduldet, beide würden ein Interesse daran haben, daß nichts aufgedeckt wird. Nach dem Grundsatz: Jeder hat seine Leichen im Keller, es wird schon nichts herauskommen.

[Wienhold (CDU): Das ist aber schwach! –
Zuruf von der CDU: Haben Sie mit Ihrer Fraktion
gesprochen? – Starke Unruhe]

Ich sage Ihnen, dieses Kartell des Schweigens und der Geheimhaltung wird nicht funktionieren. Darauf können Sie sich verlassen. Die Vorgänge, um die es geht, sind so ungeheuerlich, daß sie auf den Tisch des Hauses müssen. Die müssen der parlamentarischen Untersuchung zugeführt werden.

Es gibt geheime Vorgänge in dieser Stadt, die jeder einigermaßen informierte Journalist, Politiker oder Beamte in dieser Stadt kennt und die er auch für zutreffend erachtet. Wenn man dieser aber aufklären will, so, wie die Kollegen Pätzold und Lorenz das in der PKK versucht haben, dann heißt es: Geheimhaltung! – Jeder kennt sie, und dann wird der Mantel der Geheimhaltung darüber gebreitet. Wenn das nicht reicht, wird gedroht, so, wie Herr Kewenig das mir gegenüber heute gemacht hat. Anschließend wird abgestritten. – Ich will Ihnen einige dieser den meisten in diesem Saal Sitzenden bekannte Vorgänge nennen, die der Geheimhaltung unterliegen: Erstens die Ausspähung Sontheimer. Das ist ein Vorgang, den die Masse der Journalisten kennt, die meisten Abgeordneten, jedenfalls wenn sie sich darum gekümmert haben, und auch viele Beamte. Das ist nichts Neues.

Ein zweiter Punkt ist der, wo die mutmaßliche Tatwaffe im Fall Schmücker heute verwahrt wird. Das ist ein bekannter Vorgang, das wissen die meisten, die halten auch die Einschätzung für zutreffend, daß die Waffe beim Verfassungsschutz liegt. Ich frage mich: Wieso kann denn nicht nach 15 Jahren, nachdem das alles zu unseren Regierungszeiten geschehen ist, dieser Vorgang, der so ungeheuerlich ist, eine so ungeheuerliche Gefährdung des Rechtsstaats, der Demokratie bedeutet, nicht aufgedeckt werden?

(B) Das gleiche gilt für den dritten Punkt: Ausspähung des Strafverteidigers im Fall Schmücker. Das weiß doch fast jeder Politiker. Das hält doch auch fast jeder für zutreffend. Warum kann das denn nicht auf den Tisch des Hauses gepackt werden? Warum kann nicht darüber diskutiert werden, ob das rechtsstaatlich zulässig ist? Es muß darüber diskutiert werden!

[Beifall bei der SPD]

Oder: Der „führende Vertreter einer zentralen Institution“, wie ich das – zugegebenermaßen – auch etwas euphemistisch genannt habe, den kennt doch jeder, das weiß doch jeder! Hinter den Kulissen wird vom Verfassungsschutz und denen, die politisch dafür verantwortlich sind, fortlaufend darüber räsoniert, was mit dem los ist. Warum wird denn der Institution, in der der Mann eine führende Rolle hat, das nicht einmal offiziell gesagt? Warum kann nicht offen darüber geredet werden? – wenn der wirklich für Dritte arbeitet, was ich nicht weiß. Wenn der wirklich für Dritte arbeitet, dann ist doch in erster Linie die Institution davon betroffen, in der dieser Mann die führende Position hat. Warum kann das nicht offengelegt werden? – Es ist weder unter rechtsstaatlichen Kriterien noch unter Kriterien der Geheimhaltung erträglich, daß solche Vorgänge hinter den Kulissen jedermann bekanntgemacht werden, aber öffentlich und im Parlament überhaupt nicht diskutiert werden.

[Beifall bei der SPD]

Es ist ja zutreffend, daß die SPD seit langem darüber informiert ist, amtlich sogar, aber dieses muß jetzt auch öffentlich diskutiert werden.

[Gelächter bei der CDU – Zurufe von der CDU]

Wir halten es im Interesse der Demokratie für geboten, diese Vorgänge offenzulegen und zu klären,

[Zurufe von der CDU]

weil der Rechtsstaat es nicht erträgt, daß solche Dinge nur hinter den Kulissen gehandelt werden.

[Landowsky (CDU): Acht Wochen vor den Wahlen! –
weitere Zurufe von der CDU]

– Wir haben im Mai diesen Jahres bereits den Untersuchungsausschuß beantragt, den Sie unter offenem Bruch der Verfassung auf ein totes Gleis geschoben haben! Das ist doch die Wahrheit!

[Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU]

Seit 1987 habe ich dem Herrn Regierenden Bürgermeister einen Brief nach dem anderen geschrieben, ein Gespräch nach dem anderen angeboten. Soll ich Ihnen die Antworten verlesen, die ich darauf bekommen habe?

[Zuruf von der AL: Nein!]

Letzte Woche, da war noch alles – wenn ich mich richtig erinnere – „erstunken und erlogen“.

[Sen Dr. Kewenig: Falsch, Herr Momper!]

Das war letzte Woche. Die Akte Sontheimer gab es letzten Donnerstag noch gar nicht. Erst der öffentliche Druck hat dazu geführt, das scheinbarweise, Stück für Stück eingeräumt worden ist: Seit gestern gibt oder gab es – muß man wohl richtigerweise sagen – die Akte Sontheimer; sie ist vernichtet worden. Heute habe ich gelernt: Sie ist mit Billigung der Mehrheit in der PKK vernichtet worden; das hat der Kollege Lange gesagt.

[Frau Saß-Vieheweger (CDU): Das ist unzutreffend! –
Franke (CDU): Schon wieder die Unwahrheit!]

Seit gestern gibt es auch den verurteilten Steinewerfer, der Mitarbeiter des Verfassungsschutzamtes ist. Seit gestern gibt es den, und das Skandalöse liegt ja darin, daß dieser Mann Steinewerfer auf der IWF-Demonstration und den Ausschreitungen gewesen ist. Ein Mitarbeiter des Verfassungsschutzamtes – darin liegt die Ungeheuerlichkeit!

[Beifall bei der SPD und der AL –
Zurufe von der CDU]

Und seit gestern gibt es auch die Akten über die Mitglieder des Geschäftsführenden Landesvorstands der SPD ebenso wie über den führenden Vertreter einer zentralen Institution, über den ich schon sprach. So wird scheinbarweise die Wahrheit zu Tage kommen!

[Landowsky (CDU): Unglaublich! –
weitere Zurufe von der CDU]

Herr Kewenig verfährt nach der von andernorts bekannten Devise: Zugeben, was nicht mehr zu leugnen ist, leugnen, was gelehnet werden kann, über alles möglichst den Mantel der Geheimhaltung breiten.

Und dann haben wir heute vorgeführt bekommen, woran die Kollegen in der PKK bei allem guten Willen verzweifelt sind: Heute haben wir gesehen, daß der eigentliche Kontrolleur der Exekutive, der Kollege Lange, genauso gesprochen hat wie der Vertreter der Exekutive.

[Beifall bei der SPD –
Landowsky (CDU): Vielleicht stimmt es auch!]

Wenn die Kontrolleure sich so verhalten wie die zu Kontrollierenden,

[Sen Kewenig: Unglaublich!]

dann ist etwas mit der Kontrolle nicht in Ordnung!

[Beifall bei der SPD – Gelächter bei der CDU –
Sen Kewenig: Unglaublich! –
anhaltende Zurufe von der CDU]

– Nun bleiben Sie doch ruhig und hören Sie das auch an! –

[Gelächter bei der CDU –

Zuruf von der CDU: Da kann man ja nicht ruhig bleiben!]

Aufklärung dieser Vorgänge ist im Interesse der parlamentarischen Demokratie geboten! Hier muß sich erweisen, ob in einem

(C)

(D)

Momper

- (A) – zugegeben – schwierigen Feld, das zu Recht mit Geheimhaltung an vielen Punkten umgeben ist,

[Aha! von der CDU und der F.D.P.]

ob in einem so schwierigen Feld und wie parlamentarische Kontrolle über die Exekutive, der Kern des Parlamentarismus, funktioniert. Wir fordern sie. Wir fordern nach wie vor den Untersuchungsausschuß auf die eingegrenzten Fragen, die wir Ihnen vorgelegt haben.

Wir sind in die PKK gegangen, obwohl wir mit vielem nicht einverstanden waren. Dort ist gemauert worden.

[Dr. Lange (F.D.P.): Absoluter Quatsch!]

Wir haben im Mai den Untersuchungsausschuß gefordert. Sie haben es geschafft, bis heute diesen Untersuchungsausschuß auf ein totes Gleis zu schieben, weil Sie die Aufklärung offenbar zu fürchten haben.

[Beifall bei der SPD –

Zurufe von der CDU und der F.D.P. –

Preuss (CDU): Schämen Sie sich denn nicht?]

Sie konnten das nur unter den besonderen Berliner Bedingungen machen. In Westdeutschland, in jedem anderen Bundesland hätte der Staatsgerichtshof Ihnen gesagt, daß Sie dieses Minderheitenrecht auf Untersuchungsausschüsse zu achten haben, daß Sie Untersuchungsausschüsse passieren lassen müssen. Sie konnten es sich nur unter schäbiger Ausnutzung der besonderen Berliner Situation erlauben!

[Beifall bei der SPD – Gelächter bei der CDU]

Sie haben es zu vertreten, daß heute diese Gegenstände erörtert werden müssen. Aus Wahlkampfgesichtspunkten haben wir überhaupt kein Interesse daran,

[Gelächter bei der CDU –

Buwitt (CDU): Sie sind ein Heuchler!]

- (B) weil wir wollen, daß die Wohnungsnot in der Stadt Berlin, daß die Arbeitslosigkeit, daß die Fragen des Umweltschutzes und eines falschen Flächennutzungsplans diskutiert werden! Das sind unsere Wahlkampfthemen,

[Buwitt (CDU): Machen Sie es doch!

Sie machen es doch nicht!]

Sie haben die Behandlung heute selbst zu vertreten!

[Beifall bei der SPD –

Buwitt (CDU): Sie könnten es ja tun! Aber Sie riskieren es nicht! – weitere Zurufe von der CDU]

Ich sage noch einmal: Demokratie verträgt keine Unklarheiten.

[Buwitt (CDU): Dann sind Sie ja unverträglich!]

Auch der Wähler verträgt es nicht, wenn er am 29. Januar entscheiden soll und es Unklarheiten über diese Sachverhalte gibt. Über das, was Sie gemacht haben, über das, was meinerwegen zu unseren Regierungszeiten geschehen ist. Lassen Sie doch schlichtweg den Untersuchungsausschuß zu! Wir fordern doch gar nicht mehr von Ihnen. Der Berliner Wähler muß im Interesse der Demokratie und des Parlamentarismus

[Anhaltende Zurufe von der CDU]

am 29. Januar 1989 wissen, woran er ist. Wir fordern nach wie vor die Einsetzung des Untersuchungsausschusses,

[Beifall des Abg. Ristock (SPD)]

und wir fordern, daß die genannten Herren vom Dienst suspendiert werden, damit nicht wieder Akten vernichtet werden, damit sie nicht wieder Papiere beiseite schaffen können!

[Beifall bei der SPD – Landowsky (CDU): Das ist ja unerhört! – Zuruf des Abg. Buwitt (CDU)]

Ich fordere Sie noch einmal auf: Lassen Sie den Untersuchungsausschuß zu! Wir haben in einer vergleichbaren Situation 1981 einen Untersuchungsausschuß gehabt, der in genau dieser Wochenfrist zu einem Ergebnis gekommen ist. Dieses

Ergebnis könnte vor dem 29. Januar vorliegen, und dann werden wir weiter sehen. – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Das Wort hat der Abgeordnete Wieland.

Wieland (AL): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was haben wir heute erlebt? – Wir haben erlebt, daß sich der Mißbrauch der Macht, den die Koalition in letzter Zeit zunehmend betrieben hat, selbst in diese Debatte fortsetzt, selbst in die Geschäftsordnung fortsetzt. Der angebliche Bericht von Dr. Lange über das, was in der PKK war, war nicht der Bericht des Vorsitzenden einer Kommission, sondern war ein polemischer, parteipolitischer Diskussionsbeitrag unter Mißbrauch der Befugnisse, die Sie haben.

[Beifall bei der AL und der SPD]

Die Geschäftsordnung sieht nirgendwo vor, daß überhaupt der Vorsitzende einer PKK hier Bericht erstattet. Wir haben dagegen keinen Einspruch eingelegt, weil wir erwartet haben, daß Sie den allerdings dürftigen und holprigen Inhalt Ihrer zwei Seiten hier vortragen. Dies haben Sie nicht gemacht, Sie haben Ihre Redezeit mißbraucht, Sie haben mit dazu beigetragen, daß hier viermal die Koalition reden konnte – über volle zwei Stunden –, bevor das erstmal ein Oppositionsvertreter überhaupt zu Wort kam.

[Buwitt (CDU): Sie haben doch schon ganze Tage mit dem Thema bestritten!]

Aber diese Manöver werden Ihnen nichts nützen!

Sie wollten über Monate hinweg vertuschen, mauern, alles unter den Teppich kehren und haben in der Tat in putschartiger Weise den Untersuchungsausschuß, der hier bereits beschlossen werden sollte, wieder zurückvertagt. Dieser Stein ist Ihnen nun auf die eigenen Füße gefallen, und darüber freuen wir uns.

[Beifall bei der AL – Buwitt (CDU): Na prima!]

Ihnen kommt in Wirklichkeit nichts so ungelegen, Herr Landowsky, und da konnten Sie mit Ihrem ganzen Charme nicht darüber hinwegtäuschen, wie zum jetzigen Zeitpunkt diese Debatte. Nichts kommt Ihnen so ungelegen. Heute werden die Mißbräuche, die Verfehlungen des Verfassungsschutzes

[Gelächter bei der CDU]

mit drei Ortsnamen zusammengebracht, nämlich mit Celle, mit Kiel und mit Berlin. Das ist die Tatsache!

[Beifall bei der AL – vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dahinter stehen drei Politiker, deren Namen hier auch ausgesprochen werden sollen, drei verdiente Landesväter, nämlich Barschel, Albrecht und Diepgen.

[Buwitt (CDU): Das ist ja unerhört!]

Und dieser Umstand bringt sie hier geradezu um den Verstand.

[Dr. Lange (F.D.P.): Da müssen Sie selber lachen!]

Ist Ihnen das peinlich? Ist Ihnen das peinlich, daß man hier die Namen von CDU-Politikern nennt?

[Buwitt (CDU): Ihre eigene Rede ist peinlich!]

A wie Albrecht, B wie Barschel, C wie christdemokratisch und D wie Diepgen, das ist das Alphabet!

[Beifall bei der AL – vereinzelter Beifall bei der SPD – Landowsky (CDU): Müssen Sie mal durchbuchstabieren!]

Die Frage ist natürlich, wo reiht man da den Innensenator Kewenig buchstabenmäßig ein – K wie Kewenig? Und was den Wahrheitsgehalt seiner Aussagen angeht, da muß man ihn auch einreihen in die Phalanx dieser Personen, die teils wegen Unterzuckerung ihres Blutes, wie Herr Zimmermann, schuldunfähig vor Gericht einen Meineid schwören, die Blackouts vor Untersuchungsausschüssen haben wie ihr Bundeskanzler oder die,

Wieland

(A) wie Herr Barschel, ihr ganz großes Politikerehrenwort gegeben haben? Da genau mittenrein gehört Herr Kewenig!

[Beifall bei der AL – Dr. Lange (F.D.P.): Wollen Sie nichts zu Theodor Heuss sagen? – Heiterkeit bei der CDU]

Dieser Senator hat hier – alle haben es gehört – mit den Worten „alles erfunden und erlogen“ geantwortet auf das, was ihm vom Kollegen Pätzold vorgehalten wurde.

[Sen Dr. Kewenig: Lesen Sie mal im Protokoll nach!]

In Wirklichkeit ist bisher das meiste von dem, was der Kollege Pätzold gesagt hat, nachgewiesen worden bzw. wird von Ihnen gar nicht mehr bestritten, nämlich daß es einen Steinwerfer gegeben hat, der für den Verfassungsschutz arbeitet, daß dieser zu Herrn Pätzold gegangen ist und daß er Berichte geschrieben hat. Das einzige, was noch nicht untermauert ist, ist, daß er tatsächlich vom Landesamt hingeschickt wurde. Aber der ganze Rest trifft zu!

[Buwitt (CDU): Das hat nicht einmal Herr Pätzold behauptet!]

Und wenn Sie zu einem solchen ungeheuerlichen Vortrag, zu einem solchen wirklich skandalösen Vorhalt sagen: alles erlungen und erlogen! –, dann haben Sie bewußt dieses Parlament desinformiert, dann wollten Sie hier bewußt die Unwahrheit im Raum stehen lassen!

[Beifall bei der AL – vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie haben heute sehr bedenkenswerte Dinge gesagt, Herr Senator. Es war zwar nicht neu, sondern das, was Sie gestern schon einmal der Presse erzählt haben.

[Landowsky (CDU): Aber schön!]

– Nein, überhaupt nicht! Wir glauben ihm weder, daß er Marx kennt, wie er hier behauptet hat,

(B) [Preuss (CDU): Sie kennen nur Murks!]

noch daß er Polizei und Verfassungsschutz im Interesse der Bürger einsetzt. Wir wissen genau, er setzt die Polizei gegen die Bürger ein, und er bespitzelt sie mit seinem Verfassungsschutz! Wir wissen, es gibt 190 000 Dossiers von Berliner Bürgerinnen und Bürgern beim Verfassungsschutz – 190 000! –, und da kann uns nun wirklich niemand sagen, daß dieses Amt im Interesse der Bürger arbeitet. Es arbeitet gegen die Bürger! Der Verfassungsschutz betreibt nach wie vor eine Flächenüberwachung, er ist nach wie vor ein Schnüffelinstrument zur Totalausspähung aller, die sich links von der CDU aufhalten, organisieren und politisch tätig sind! Das ist nach wie vor der Partei- mißbrauch, der mit diesem Verfassungsschutz begangen wird.

Aber das noch Interessantere war, daß er hier im Brustton der Überzeugung sagt: Ich halte die AL nicht für eine verfassungsfeindliche Organisation. – Diese Erkenntnis ehrt Sie, es gibt auch keinerlei ernstzunehmende Indizien, die etwas anderes sagen. Aber wir alle wissen auch, daß Ihr direkter Amtsvorgänger zu anderen Schlüssen gekommen ist, daß das Landesamt anderslautende Auswertungsvermerke hatte. Und wir alle wissen, daß daraufhin die AL über Jahre hinweg ausgespätet wurde, daß über Jahre hinweg V-Leute in unsere Veranstaltungen und Versammlungen geschickt wurden und daß auch andere nachrichtendienstliche Mittel gegen uns eingesetzt wurden. Wenn Sie jetzt daraufhin sagen: Ich bin Politiker und kein Historiker – zu Vorgängen, die noch nicht einmal zwei Jahre alt sind, aber zur gleichen Zeit im einzelnen aus dem Jahre 1974 uns erzählen, welcher SPD-Mensch da jeweils im Verfassungsschutz gewesen ist, dann sind Sie einfach unglaubwürdig! Wir wollen von Ihnen hören, was ist mit den AL-Berichten? – Was ist mit den Dossiers über einzelne von uns? Wir wollen wissen, was ist mit den V-Leuten geschehen, die bei uns eingeschleust wurden, berichten die weiter, sitzen die noch da? Wir wollen genaue Auskunft darüber haben, endlich die Akten auf dem Tisch haben, endlich die Tatsachen auf dem Tisch haben, und wir werden nicht nachlassen, dies zu fordern!

[Beifall bei der AL – vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ein Wort auch zum Regierenden Bürgermeister, der sich hier meistens aus dem Saal stiehlt, (C)

[Frau Jörgensen-Ullmann (AL): Er ist gar nicht da!]

oder seinen Rücktritt vorwegnimmt und sich in die Bänke der Abgeordneten stellt. Er will immer die Rolle des Weltkinds in der Mitte spielen, aber niemand nimmt ihm diese Rolle ab, als jemand, der sozusagen über den streitenden Parteien schwebt, gar nicht erst eingreift, der morgens in den Spiegel guckt, sich vornimmt: ich bin heute wieder bedeutend, ich mache heute wieder auf von Weizsäcker – aber verkennt, daß er weder dessen Statur hat, noch daß er dessen unabhängige Rolle als Bundespräsident hier spielen kann. Er ist der Chef der Blockiertruppe, die hier über Monate hin die Aufklärung der Verfassungsschutzaffäre blockiert hat. Er ist einer der Haupttäter, und er kann hier nicht den freischwebenden Geist spielen!

[Beifall bei der AL – vereinzelter Beifall bei der SPD – Gelächter bei der CDU]

Schon gar nicht kann er dies mit seinem Vertuschungsvorschlag tun, hier einen unabhängigen Sachverständigen zu berufen, den er sich angeblich am Sonntag schon ausgeguckt hat. Keiner hat bisher gehört, wer es sein soll.

[Landowsky (CDU): Ich denke, Sie sind dafür?]

– Wir haben lediglich gesagt, erstmalig hat Diepgen zugegeben mit diesem unabhängigen Sachverständigen, daß überhaupt etwas aufzuklären ist, daß überhaupt Fehlentwicklungen gegeben sind, daß überhaupt etwas im argen ist. Und dieses Eingeständnis haben wir begrüßt und haben gesagt, wir wollen eine unabhängige Untersuchungskommission, wo vor allen Dingen die reinkommen, die in der Gesellschaft betroffen sind, nämlich Journalistenverbände, Anwalts- und Richterorganisationen, Menschenrechts- und Bürgerrechtsorganisationen, wie die Humanistische Union. Um die geht es, hier geht es um die Bürgerinnen und Bürger. Das ist hier kein Wettstreit zwischen den Parteien, auch nicht zwischen Regierung und Opposition, sondern ist vor allem der Umstand, daß ein Amt über Jahrzehnte hinweg gegen die Bürger vorgegangen ist, die Bürger bespitzelt, beobachtet, zusammengefaßt und dossitiert hat. Das ist der Vorwurf, und der muß von einer unabhängigen Kommission ausgeräumt werden.

[Vereinzelter Beifall bei der AL – Landowsky (CDU): Ein bißchen müde!]

Der gleiche Senator,

[Dr. Tolksdorf (F.D.P.): Derselbe! – Heiterkeit bei der AL]

– Wenigstens sind wir uns einig, Herr Kollege Dr. Tolksdorf, wenn ich meine. –

[Heiterkeit bei der AL]

von ihm stammt das Zitat – er hat sich heute wieder hingestellt: Es ist ja völlig unmöglich, daß ein Journalist angeworben wird, mit mir nie! – Von ihm stammt auch das Zitat zur Journalistenanwerbung: Ich muß für alles bezahlen, sonst bekomme ich nichts! – Erst als er wieder mal zurückgepfiffen wurde, hat er ein paar Tage später gesagt: Ja, das ist zwar richtig, wie alle meine Rechtfertigungsthesen richtig sind, aber aktuell beschäftigen wir keinen. – Wir wissen, wie es genau war. Es wurden Menschen angeworben, die dann später Journalisten wurden. Und wir wissen auch, daß dies eine Tradition ist. Und wir wollen wissen, wieviel Journalisten nun Ihrerseits beobachtet werden. Und diese konkrete Auskunft wird uns nicht gegeben, da wird wieder darum herumgeredet, da wird wieder gesagt: Ganze Redaktionen überwachen wir nicht – aber da wird nicht gesagt, wieviel aus einer Redaktion, ob man vielleicht von zehn Redakteuren acht überwacht und zwei vergessen hat – dies alles wird nicht gesagt!

Und jetzt sagt der Senator, nachdem wir nun wirklich seit zwei Jahren über die öffentliche Untersuchung des Verfassungsschutzes reden, nachdem wir hier Anträge auf Untersuchungskommissionen zweimal eingebracht haben, zum Teil auch unterlegen sind, weil die SPD dagegengestimmt hat, nachdem ihn zweimal das Verwaltungsgericht verpflichtet hat, neu zu bescheiden, nunmehr läßt er sich juristisch beraten und ein Gutachten

Wieland

- (A) machen, was er denn nun sagen darf oder nicht. Da muß ich nun sagen, das kommt aber reichlich spät! Das ist auch wieder nur ein Manöver im Hinblick auf den Wahltag, um dort Zeit zu gewinnen.

Sie sind hier aufgefordert, Sie sind seit Jahr und Tag aufgefordert, zu konkreten Vorwürfen konkrete Antworten zu geben. Und Sie tun es nicht! Sie haben noch nicht einmal heute in der Schmücker-Frage zur Bestätigung oder zur Frage, ob dort ein Geheimdienstmitarbeiter im Anwaltsbüro gesessen hat, Ja oder Nein gesagt, sondern wieder gesagt: Es wäre, wenn es geschehen wäre, unerhört, und bei mir wird es nie geschehen. – Das, was uns interessiert und was wir aufgeklärt haben wollten, war: Ist es geschehen? Und zweitens, wenn es geschehen ist, welche personellen Konsequenzen wurden gezogen, was ist mit denen gemacht worden, die das zu verantworten haben, wie ist sichergestellt, daß es nie wieder geschieht? Dies wollen wir hören und nicht Ihre merkwürdigen verblasenen Bekenntnisse: Bei mir wird so etwas nie geschehen oder, oder.

[Beifall bei der AL]

Uns braucht auch niemand nun zu erzählen – nicht Herr Buwitt, auch niemand aus dem Senat –, daß die Aufblähung des hiesigen Verfassungsschutzes zu Zeiten der sozial-liberalen Koalition geschah und ein Werk der SPD war. Wir haben auch noch sehr gut in Erinnerung, wie zum Beispiel Herr Dr. Lange Hand in Hand – –

[Dr. Lange (F.D.P.): Ich mit Ihnen? Nie!]

– Wir beide nie Hand in Hand! Wir wissen aber noch sehr genau, daß Sie Hand in Hand mit dem Kollegen Lorenz in der Landeskommision zur Überprüfung der Verfassungstreue gesessen haben und dort zu Hochzeiten der Berufsverbote bereits mit Geheimdienstmaterialien einen unermeßlichen politischen Flurschaden angerichtet haben. Das war die Zeit, als das Amt apparatmäßig und personell aufgebläht wurde.

- (B) [Dr. Lange (F.D.P.): Das sind Jugendsünden!]

– Es wäre schön, wenn es eine Jugendsünde wäre. Sie setzen aber diese Tradition bis heute fort. Wenn man Ihre zwei dürrtigen Seiten liest, dann sieht man, daß Sie diese Tradition bis heute fortsetzen, und zwar einerseits die Verwendung der Geheimdienstkenntnisse und andererseits, Spuren zu verwischen und zu vertuschen. Das setzen Sie bis heute fort.

Es war in der Tat so, daß wir als einzige gesagt haben, daß mit diesem Dr. Wagner, der auch vom Senator hier so glorifiziert wurde als einer der dienstältesten Verfassungsschützer aus dem Bundesgebiet, der Bock zum Gärtner auf dem Mistbeet des Berliner Verfassungsschutzes gemacht wurde. Das haben wir zu einer Zeit gesagt, als Sie noch geklatscht und gesagt haben, Wagner sei ein hervorragender Mann. Herr Kollege Pätzold, das habe ich noch im Ohr.

Weil er solange Verfassungsschützer in Baden-Württemberg war, muß man auch einiges zu seinem dortigen Wirken sagen, um die Parallelen zu dem zu erklären, was hier und in dieser Stadt geschieht. Zu seiner Amtszeit war es, daß Verteidigergespräche – eine sehr merkwürdige Parallele – in Stammheim abgehört wurden. Zu seiner Zeit war es, daß Schüler – sogar Schüler – zur Bespitzelung von Mitschülern angeworben wurden. Zu seiner Zeit wurden gesamte Studentenlisten von wenigstens zwei Hochschulen überprüft, wurde zum Beispiel der Pächter des Bierkellers an der Pädagogischen Hochschule in Reutlingen als Mitarbeiter angeworben, weil damals schon jeder, der dachte, der Student war, verdächtig war.

[Dr. Lange (F.D.P.): Können Sie mal Namen nennen?]

Es wurden beispielsweise auch sämtliche Besucher von Atomanlagen in Baden-Württemberg, in einem Jahr allein 58 000, verfassungsschutzüberprüft. Bei ihm war es auch, daß – bisher einmalig in der Geschichte der Bundesrepublik und auch der der Geheimdienste – sämtliche Hotelmeldezetteln der Landeshauptstadt Stuttgart eingesammelt und vom Landesamt ausgewertet wurden. Man muß sich das einmal vorstellen: sämtliche Hotelübernachtungen in Stuttgart. Frau Leutze als Daten-

(C) schutzbeauftragte hat das aufgedeckt. Last but not least – auch offenbar eine Spezialität von ihm –: Landtagsabgeordnete der Grünen wurden überwacht. Bei den Grünen am Bodensee wurde eine V-Frau eingeschleust.

Alles das kannten wir aus Baden-Württemberg. Statt nun zu sagen, ach herrje, wer kommt uns denn nun ins Haus, wurde ausgerechnet dieser Mann zum Präsidenten des Verfassungsschutzes gemacht. Das heißt: Wer die Totalüberwachung der Bürger wie Sie auf sein Programm geschrieben hat, der kann mit diesem Dr. Wagner zufrieden sein. Wir sind es nicht! Wir halten ihn für den falschen Mann auf dem falschen Platz. Wir fordern – das ist ja bekannt – darüber hinaus die Abschaffung dieses gefährlichen und überflüssigen Verfassungsschutzes.

[Beifall bei der AL]

(D) Die Koalition und der Senat haben hier deutlich zu verstehen gegeben, was Sie wollen. Sie wollen, daß sich nichts ändert, daß nichts aufgeklärt wird, daß nach wie vor der Fall Schmücker im dunkeln bleibt, daß das, worüber man munkelt, nicht bestätigt wird. Damit kann man sich nicht zufrieden geben.

Die SPD-Fraktion hat es gesagt; sie wird noch einmal die Probe mit dem parlamentarischen Untersuchungsausschuß machen. Sie, meine Damen und Herren von der CDU, haben aber ziemlich deutlich zu verstehen gegeben, daß Sie sich auch hier wieder Möglichkeiten aussuchen wollen, dieses verfassungsmäßige Mittel der Minderheit auszuhebeln, daß Sie zum zweiten Mal Ihren Coup, Ihren schmutzigen Trick hier landen wollen.

Wir sagen ferner: Das personelle Haupthindernis, das bisher einer Aufklärung im Wege stand, sind nun in der Tat nicht subalterne Beamte, sondern ist Herr Senator Kewenig höchstselbst. Sein Verfassungsschutz ist in der Tat nicht, wie er selber sagt, eine Mischung aus Kindergarten und Irrenhaus, nein, er ist weit schlimmer: Er ist eine Mischung aus Kieler Staatskanzlei, aus sozialdemokratisch aufgeblähtem Technokratenapparat und aus übriggebliebener Wagenburg des Kalten Krieges.

[Landowsky (CDU): Oh!]

(D) So eine brisante Mischung ist dieser Geheimdienst. Er schützt nicht die Verfassung, er zerstört sie. Alles, was wir hier im Zusammenhang über die ganze Affäre gehört haben, hat uns in der Gewißheit bestärkt, daß ein solcher Dienst nur immensen politischen Flurschaden anrichtet, daß der Nutzen, den er bringt, gleich Null ist. Jetzt – und jetzt erst recht – ist die Auflösung dieses Geheimdienstes auf der Tagesordnung.

[Beifall bei der AL]

Präsident Rebsch: Das Wort hat nun der Abgeordnete Oxfort.

Oxfort (F.D.P.): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Abgeordneter Momper, Sie haben sich durch Ihre zeitweilige Abwesenheit während der Debatte um das Vergnügen gebracht, den Eingangsausführungen des Abgeordneten Wieland zuzuhören. Ich bin nicht ganz sicher, ob der letzte Teil, den Sie jetzt gehört haben, dazu ausreicht, um die Frage zu beantworten, ob Ihnen eigentlich, wenn Sie so hören, was der Herr Abgeordnete Wieland für die AL hier vorträgt, nicht bange wird, wenn Sie sich nachsagen lassen müssen, daß Sie in Gemeinsamkeit mit der AL eine Kampagne angezettelt haben, die sich schließlich unmittelbar gegen die Existenz des demokratischen Rechtsstaats richtet.

[Beifall bei der CDU – Unruhe bei der SPD –
Wieland (AL): Sie sind der Totengräber! –
Zuruf von der SPD: Haben Sie es nicht einige Nummern größer?]

Herr Abgeordneter Momper, ich möchte Ihnen gerne eine Frage stellen. Diese Frage hätte ich Ihnen vorhin gern während Ihrer Rede gestellt. Aber während ich bisher Ihnen immer die Möglichkeit eingeräumt habe, mir Zwischenfragen zu stellen, haben Sie diese Frage nicht zugelassen. Deshalb stelle ich sie

Oxford

- (A) nun hier und fordere Sie auf, sie vor dem Hause zu beantworten. Werden Sie, Herr Abgeordneter Momper – immer unterstellt, daß der von Ihnen beantragte Untersuchungsausschuß tatsächlich seine Arbeit aufnimmt –, als Zeuge vor diesem Ausschuß die Quellen Ihrer Informanten aus dem Landesamt für Verfassungsschutz nennen, um dem Ausschuß die Möglichkeit zu geben, den Dingen wirklich auf den Grund zu gehen oder werden Sie sich hinter Ihrem Recht verschanzen, die Aussage zu verweigern?

[Momper (SPD): Das werde ich dem Untersuchungsausschuß dann sagen, wenn es soweit ist!]

– Mit anderen Worten: Sie sind heute jedenfalls nicht bereit, dem Hause mitzuteilen, ob Sie wirklich zur vollständigen Aufklärung der Vorgänge bereit sind.

[Zuruf von der CDU: Hört, hört!]

Ich finde, das entlarvt Sie ein bißchen.

[Beifall bei der CDU]

Nun liegt der Antrag der Fraktion der SPD über die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung von möglichen Fehlentwicklungen beim Landesamt für Verfassungsschutz schon vor. Der Antrag ist allerdings noch nicht in der Weise eingebracht, daß wir heute über ihn sprechen. Dennoch erlauben Sie mir dazu eine Bemerkung. Wenn man diesen Antrag, der in der nächsten Woche sicherlich behandelt werden wird, aufmerksam durchliest und ihn mit der Kampagne vergleicht, die Sie hier öffentlich aufgezogen haben, Herr Abgeordneter Momper, kann man eigentlich nur sagen: Dieses Ergebnis eines Untersuchungsauftrages für einen Untersuchungsausschuß ist dann schon recht armselig angesichts der Vorwürfe, die Sie sonst in der Öffentlichkeit erhoben haben.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

- (B) Insbesondere der Hauptpunkt, der bisher eine Rolle gespielt hat, Herr Abgeordneter Pätzold, die angebliche Ausspähung Ihrer Person

[Pätzold (SPD): Steht alles drin!]

durch das Landesamt für Verfassungsschutz, davon taucht überhaupt nichts auf.

[Pätzold (SPD): Punkt 1! Lesen Sie doch mal!]

– „Hat das Landesamt Erkenntnisse über Abgeordnete gewonnen und gesammelt?“ Ihnen ging es doch um die Behauptung, Herr Abgeordneter Pätzold, daß das Landesamt für Verfassungsschutz einen Mitarbeiter auf Sie angesetzt hat, um Sie in dreimaligem Gespräch auszuspähen.

[Heiterkeit des Abg. Landowsky (CDU)]

Das ist doch wohl eine etwas andere Behauptung als das, was Sie hier zu Papier gebracht haben.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Man kann seine politischen Rückzüge natürlich auch so kaschieren.

Aber lassen Sie mich das deutlich sagen: Ich bin dankbar dafür, daß der Innensenator in seiner auf den genauen Punkt gebrachten Antwort heute eine überzeugende Darstellung zu den Vorgängen abgegeben hat, die in der letzten Zeit die Öffentlichkeit beschäftigt haben. Ich bin dankbar dafür, und ich meine, daß das, was er hier ausgesagt hat, in Wahrheit schließlich nichts anderes bedeutet, Herr Abgeordneter Momper, als daß die große Seifenblase, die Sie da aufgeblasen haben, zerplatzt ist. Ich habe Mitglieder Ihrer Fraktion schon wiederholt in persönlichem Gespräch darauf hingewiesen, daß ich es nicht für klug halte, in dieser Angelegenheit derart in der Öffentlichkeit Vorgänge aufzubauschen, die deshalb so schwierig zu behandeln sind, weil ein Teil davon – sei es wahrheitsgemäß oder sei es in der Verneinung der Beantwortung – nicht beantwortet werden kann, weil nämlich der Senat andernfalls die Voraussetzungen dafür schafft, daß jedesmal, wenn der Senat eine Auskunft verweigert, der Schluß gezogen werden könnte, daß das, was da behauptet wird, auch wirklich wahr sei.

(C) Wenn man die Entwicklung der Kampagne in den letzten Wochen betrachtet, dann muß man sagen: Das darf doch wohl nicht wahr sein! Da werden Behauptungen aufgestellt; sie werden mit der Zeit substantiiert vorgetragen; und schließlich wird aus den Behauptungen in einer Reihe von Presseerzeugnissen oder in anderen Medien daraus bereits die angebliche Wahrheit. Da nimmt eine Mitarbeiterin des „Sender Freies Berlin“ einen Bericht auf, der im wesentlichen auf die Behauptungen der Opposition gestützt ist; dann wird das ARD-weit gesendet, und der völlig inkompetente Sprecher der ARD behandelt den Vorgang in der Nachrichtensendung dann so, als sei das, was dort behauptet worden ist, alles erwiesen und wahr.

[Wieland (AL): Nur gut, daß Sie Ihr Radio Hundert,6 haben! Nur gut, daß Ihnen ein Medium gefällt!]

– Ich habe eben von der ARD gesprochen; ich weiß nicht, was das mit Hundert,6 zu tun hat. Vielleicht lassen Sie sich ein paar intelligentere Zwischenrufe einfallen, Herr Wieland; denn so intelligent war das, was Sie hier vorgetragen haben, nun auch nicht.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Da haben Sie noch einigen Nachholbedarf.

Die heutige Debatte und die Auskunft des Senats haben bereits entschieden dazu beigetragen, daß die Kampagne, die die SPD angezettelt und hier vorgeführt hat mit zum Teil unwahren Tatsachenbehauptungen, wie eine Seifenblase zerplatzt ist.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Sie haben – von ganz anderer Motivation getragen als die AL – den Versuch gemacht, den Senat tatsächlich auf diese Weise in Schwierigkeiten zu bringen, und sind dabei davon ausgegangen, daß der Senat angesichts seiner gesetzlich gebotenen Verschwiegenheitspflicht in einer ganzen Reihe von Fällen sich ohnehin nicht ordnungsgemäß wehren können. Herr Kollege Momper, denken Sie bitte darüber nach! Sie haben in dieser Kampagne tatsächlich das Augenmaß verloren,

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

das ein erfolgreicher Oppositionspolitiker braucht, um in der Öffentlichkeit glaubhaft zu wirken. Sie haben sich mit dieser Kampagne für das Amt eines Regierungschefs in Berlin selbst diskreditiert.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU – Zurufe von der SPD: Na! Na!]

– Daß die AL ganz andere Vorstellungen hat als die SPD, das wissen wir. Sie wird von anderen Motivationen getragen: Sie möchte nicht nur den Verfassungsschutz und nach Möglichkeit auch die Polizei auflösen und abschaffen, sondern sie möchte – und das wirft eben manche Fragezeichen auf –

[Kuhn (AL): Den Rechtsstaat insgesamt!]

in Wahrheit den demokratischen Rechtsstaat bekämpfen.

[Wieland (AL): Den Sie bewahren!]

Ich für meine Person bin jedenfalls sicher: Wenn der Abgeordnete Wieland jemals zur Macht käme in diesem Land, dann würde er ganz andere Machtapparate aufbauen als die, die er jetzt abschaffen will.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU – Widerspruch bei der AL – Wieland (AL): Mal die Platte umdrehen! Das hören wir doch jedesmal von Ihnen!]

– Ja, wir hören von Ihnen natürlich auch jedesmal das Gleiche. Da Sie nichts Intelligentes und Neues zu sagen haben, müssen Sie sich schon daran gewöhnen, daß Sie auf das gestoßen werden, was Sie selbst hier immer vortragen und uns vorexerzieren.

In einem Punkt möchte ich doch mein Bedauern zum Ausdruck bringen. Dieses Bedauern ist, daß durch die Art der Kampagne, die durch die Öffentlichkeit gegangen ist, der Senat

Oxford

- (A) sich hier gezwungen sah, auch die Namen und die Parteizugehörigkeit von Beamten zu nennen.

[Landowsky (CDU): Richtig! Ja!]

Ich halte das für einen unglückseligen Vorgang und kann nur hoffen, daß in Zukunft derartige Situationen insbesondere auch von der Opposition vermieden werden. Es kann kein guter Stil sein, wenn Beamte zum Beispiel mit ihrer Parteizugehörigkeit – die dabei ausdrücklich genannt wird – und mit ihrem Namen hier im Abgeordnetenhaus Gegenstand von Erörterungen sind. Es ist ein guter demokratischer Stil, daß sich die Politiker auseinandersetzen, daß sich der Senator seiner Verantwortung vor dem Parlament stellt und sich ggf. kritisieren lassen muß, aber es kann doch nicht so weit gehen, daß auf diese Weise Personen, die sich selbst hier nicht zu Wort melden können, in die politische Debatte einbezogen werden.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Ich möchte mit der Versicherung schließen, daß – wie immer die Dinge weitergehen und wie immer über Ihren Untersuchungsauftrag entschieden werden mag, Herr Abgeordneter Momper – wir alle gemeinsam, jedenfalls diejenigen, die an einer demokratischen Entwicklung unseres Landes interessiert sind, dazu beitragen mögen, daß aus dieser Kampagne kein dauerhafter Schaden für das Land Berlin erwächst.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Präsident Rebsch: Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Pätzold.

Pätzold (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie müssen doch nicht im Ernst glauben, daß wir Ihnen die Nummer durchgehen lassen, daß Sie hier drei Stunden für die Regierungsseite reden, und für die SPD-Opposition bleiben blanke 20 Minuten, damit sie sich mit dem vielfältigen Unsinn und den Unwahrheiten, die Sie hier vorgetragen haben, auseinandersetzen kann.

[Beifall bei der SPD und der AL –
Widerspruch bei der CDU]

Dazu hat in manipulativer Weise auch noch der Vorsitzende der PKK beigetragen.

[Dr. Lange (F.D.P.): Das ist Ihr Lieblingsbegriff!]

Wenn Sie es genau nehmen – Sie pochen doch immer so auf Geheimhaltung –, hat die PKK hier überhaupt nichts zu berichten, aber auf der Tagesordnung steht: Bericht der Parlamentarischen Kontrollkommission über die bisher von ihr geleistete Arbeit.

[Dr. Lange (F.D.P.): In der letzten Sitzung beschlossen! Da waren Sie nicht da!]

– Ja, ja, aber Sie müssen das für die ganze Zeit der Arbeit, als wir noch Mitglied waren, gefälligst mit uns abstimmen. – Das war der Bericht eines einzelnen Herrn unter Mißbrauch des Instruments der Parlamentarischen Kontrollkommission.

[Beifall bei der SPD und der AL –
Widerspruch bei der CDU und der F.D.P. –
Glocke des Präsidenten]

Nun ist die Redezeit so kurz, daß wir uns nicht mehr mit den vielen Dingen auseinandersetzen können, die hier vorgetragen worden sind. Insbesondere der bisher von mir geschätzte Abgeordnete Oxford hat das Prinzip aufgestellt, wenn die Opposition etwas sage, sei das natürlich noch nicht die Wahrheit.

[Rasch (F.D.P.): Das ist richtig!]

Und dann kam der kluge Satz: Aber wenn der Senat etwas sagt, dann ist das die absolute Wahrheit! – Nun wissen wir alle, woran wir sind!

[Schütze (CDU): Sie brauchen also gar keinen Untersuchungsausschuß!]

So ungeheuerlich war das, was Sie hier vorgetragen haben, Herr Abgeordneter Oxford! Wir werden deshalb die Sitzung des Innenausschusses am Montag oder die Plenarsitzung wegen der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses oder vielleicht schon eine andere Gelegenheit vorher dazu benutzen, um im einzelnen darzustellen, in welcher unvorstellbarer Weise Sie in Ihrem Antwortbrief, Herr Senator Kewenig, hier manipuliert haben. Wir werden darstellen, was Sie wieder an Lügen – wider besseres Wissen –, Herr Dr. Lange, hier vorgetragen haben. Das werden wir alles in Ruhe darstellen.

Präsident Rebsch: Herr Kollege Pätzold, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Oxford?

Pätzold (SPD): Nun wollen Sie, nachdem ich hier formale Bemerkungen machen muß

[Gelächter bei der CDU und der F.D.P.]

auf Kosten der Fraktionsredezeit, wollen Sie meine Redezeit noch weiter verkürzen. Nein!

[Wienhold (CDU): Sie nimmt doch kein Mensch mehr ernst! – Weiterer Zuruf von der CDU: Sie sollten endlich mal zur Sache kommen!]

So, und nun sage ich Ihnen einmal: Die vielen Lügen und Unrichtigkeiten und Auslassungen, die hier heute vorgetragen worden sind, rechtfertigen in der Tat den Spruch, daß Lügen kurze Beine haben. Das war schon ein fetter Tausendfüßler, den Sie uns vorgesetzt haben! Wir werden alles in den nächsten Tagen in geeigneter Weise klarstellen; deshalb kann ich die restliche Redezeit meinem Kollegen Lorenz überlassen.

[Beifall bei der SPD und der AL – Preuss (CDU):
Zum Inhaltlichen haben Sie nichts gesagt! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Präsident Rebsch: Herr Lorenz! Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor; Sie dürfen deshalb hier noch vier Minuten sprechen.

Lorenz (SPD): Ich nehme an, daß zumindest ein Teil des Hauses mit dem, was Herr Dr. Lange hier berichtet hat, nicht zufrieden war. Ich möchte deshalb einiges nachholen, von dem ich meine, daß es über die Arbeit der PKK gesagt werden muß.

[Zurufe von der CDU: Sie sind doch gar nicht mehr drin!]

Die Kontrolle des Verfassungsschutzes, die die PKK zu gewährleisten hat, ist kein Selbstzweck. Ziel ist es, dem Bürger glaubhaft versichern zu können, daß der Verfassungsschutz die Rechte der Bürger nicht verletzt. Der Bürger muß sicher sein, daß diese Staatsgewalt, die von keiner der sonst dazu berufenen Institutionen kontrolliert wird, dennoch nicht in seine Rechte eingreift, sofern diese durch die Verfassung geschützt sind. Wenn Herr Dr. Lange, Frau Saß-Viehweiger und Herr Wienhold ehrlich sind, dann wissen sie, daß diese Kontrolle nicht gelungen ist. Wir haben festgestellt, daß auch solche Menschen in die Erfassung des Amtes geraten, die noch nie ernsthaft diesen Staat und seine Verfassung angegriffen haben oder angreifen wollten. Das werden Sie nicht abstreiten können! Im Gegenteil, es sind viele erfaßt, deren nachweisliches Bestreben, wenn man genau hinguckt, es vielleicht sogar ist, mehr Demokratie in diesem Staat zu wagen.

[Beifall bei der SPD]

Damit ist der Verfassungsschutz in einigen Bereichen selbst zur Gefahr für eine lebendige Fortentwicklung der Demokratie geworden. Ich möchte diese Aussage an zwei Beispielen belegen.

Die Presse ist neben der Opposition das wichtigste Kontrollorgan des Staates; sie muß frei ermitteln können; die Bürger müssen ihr vertrauen können; niemand darf befürchten müssen, daß er mit dem Verfassungsschutz spricht, wenn er mit einem Journalisten ein Interview hat. Ist gewährleistet, daß dieser Journalist nun nicht vom Verfassungsschutz ist? – Senator Kewenig

Lorenz

- (A) hat früher ausdrücklich betont, daß selbstverständlich auch Journalisten Informanten des Verfassungsschutzes sein können. Wenn Sie heute aufmerksam zugehört haben, dann werden Sie bemerkt haben, daß der Senator gesagt hat, daß Journalisten nicht angeworben werden. Das ist ein Terminus technicus und schließt eben nicht aus, daß Journalisten Informanten des Verfassungsschutzes sind. Die Öffentlichkeit weiß auch, und auch die Journalisten wissen – einer hat es mir heute gerade erst erklärt –, daß dies der Fall ist. Viele Journalisten, auch solche ohne kommunistische oder sonstige eventuell auf Verfassungsfeindlichkeit hindeutende Vergangenheit, sind in den Karteien des Verfassungsschutzes gespeichert. Das weiß auch jeder. Das wußte man schon, bevor wir hier darüber diskutiert haben und bevor die PKK eingerichtet war. Mich hat erstaunt, daß einige Journalisten, von denen wir wußten, daß sie eine solche Vergangenheit haben, nicht in den Karteien sind. Von ihnen wurde sogar gesagt, daß sie namentlich nicht bekannt seien. Auf die Frage, ob dies eventuell deswegen so sei, weil diese für den Verfassungsschutz arbeiten, wurde dies nicht dementiert, auch nicht in der PKK. Daraus schließen Sie bitte auch, daß die PKK Namen von Informanten und Mitarbeitern des Verfassungsschutzes nie offenbart bekommen hat. So weit geht die parlamentarische Kontrolle durch die PKK nicht! Wenn Sie also demnächst einmal mit einem Journalisten sprechen und ihm Hintergrundinformationen geben, dann geben Sie ihm nur solche, von denen Sie meinen, Sie könnten sie auch dem Verfassungsschutz geben. Auch die Damen und Herren Journalisten sollten im kollegialen Gespräch die gleiche Vorsicht walten lassen, denn was der Verfassungsschutz weiß, das weiß sicher auch Staatssekretär Müllenbrock.

Präsident Rebsch: Herr Kollege Lorenz! Bitte kommen Sie zum letzten Satz, die Redezeit ist zu Ende.

- (B) **Lorenz (SPD):** Ich bin also leider nicht in der Lage, weitere Beispiele zu geben.

[Gelächter bei der CDU]

Aber wir haben schon früher detailliert nachgewiesen, daß die Kontrolle nicht umfassend ist, die die PKK ausüben kann. Noch schlimmer ist es, daß selbst erkannte Fehlentwicklungen von dieser PKK nicht einmal im Ansatz korrigiert werden können. Die wenigen Zugeständnisse, die Herr Senator Kewenig heute gemacht hat, die hat er nicht gemacht, weil die PKK einiges davon erfahren hat, sondern weil die Öffentlichkeit das erfahren hat. Dies ist die einzige Möglichkeit, eine wirkliche Kontrolle gegenüber diesem Senat zu gewährleisten.

[Starker Beifall bei der SPD und der AL]

Präsident Rebsch: Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Lange.

Dr. Lange (F.D.P.): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe hohen Respekt vor allen Mitgliedern dieses Hauses; ich achte und schätze die Persönlichkeiten. Es würde mich betroffen machen, wenn mich irgendein Mitglied dieses Hauses der Lüge bezichtigen würde. Es würde mich betroffen machen. – Herr Kollege Pätzold, ich bin nicht betroffen!

[Starker Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Präsident Rebsch: Ich stelle fest, daß der Bericht und die Große Anfrage besprochen und erledigt sind.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 2 A:

a) Drucksache 10/2679:

I. und II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zur Übernahme von Gesetzen

b) Drucksache 10/2727:

I. und II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz über die Anwendung von Bundesgesetzen zu internationalen Abkommen der Bundesrepublik Deutschland

Gemäß § 32 Absatz 3 der Geschäftsordnung verbinde ich zunächst zur Drucksache 10/2679 die I. und II. Lesung. Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Wer dem Gesetz zur Übernahme von Gesetzen seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Bei der Nichtbeteiligung einer Fraktion einstimmig beschlossen!

Wir kommen nunmehr zur Drucksache 10/2727. Auch hier verbinde ich gemäß § 32 Absatz 3 der Geschäftsordnung die I. und II. Lesung. Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Wer dem Gesetz über die Anwendung von Bundesgesetzen seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr, einstimmig so beschlossen!

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3, Drucksache 10/2662:

II. Lesung des Antrags der Fraktion der F.D.P. und der Fraktion der CDU über Änderungsgesetz zum Lehrerbildungsgesetz, Drucksache 10/2302, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Schule und Sport vom 15. November 1988

Hierzu gibt es einen Antrag der Fraktion der F.D.P. und der Fraktion der CDU, Drucksache 10/2662-1, durch den die Beschlußempfehlung ersetzt werden soll.

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Die Beschlußempfehlung des Ausschusses für Schule und Sport vom 15. November 1988 zum Antrag der Fraktion der F.D.P. und der Fraktion der CDU über Änderungsgesetz zum Lehrerbildungsgesetz, Drs 10/2302, wird durch folgende Fassung ersetzt:

Der Antrag der Fraktion der F.D.P. und der Fraktion der CDU über Änderungsgesetz zum Lehrerbildungsgesetz, Drs 10/2302, wird mit folgenden Änderungen angenommen:

1. In der Überschrift wird das Wort „Erstes“ durch das Wort „Sechstes“ ersetzt.

2. Der Artikel I wird durch folgenden Text ersetzt:

„Das Lehrerbildungsgesetz (LBiG) in der Fassung vom 13. Februar 1985 (GVBl. S. 434, 948) wird wie folgt geändert:

1. § 7 Abs. 1 wird wie folgt geändert:

- a) In Ziffer 3 wird der Punkt des letzten Satzes durch das Wort „oder“ ersetzt.

- b) Es wird folgende Ziffer 4 angefügt:

„4. in Erziehungswissenschaft und dem Großfach Bildende Kunst und seiner Didaktik im Verhältnis von etwa 1 zu 7 mit einer Regelstudienzeit von neun Semestern und etwa 160 Semesterwochenstunden.“

2. § 12 Abs. 2 wird wie folgt geändert:

In Ziffer 4 wird in der Klammer nach „Nr. 3“ eingefügt „und Nr. 4“.

Präsident Rebsch

- (A) Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung zu verbinden. - Ich sehe keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Artikel I und II, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut des Änderungsantrages. Beratung ist nicht vorgesehen. Ich schließe die Einzelberatung und verbinde ich Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Wer dem Änderungsgesetz zum Lehrerbildungsgesetz im Wortlaut des Änderungsantrages seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr, Gegenprobe! - Das erste war die Mehrheit.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4, Drucksache 10/2668:

II. Lesung des Antrags der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. über 21. Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin, Drucksache 10/2433, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 14. November 1988 und des Rechtsausschusses vom 17. November 1988

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. - Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so. Ich rufe auf Artikel I und II, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2628. Es ist keine Beratung vorgesehen.

Ich schließe die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Wer dem 21. Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2668 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr, die Gegenprobe! - Bei einigen Gegenstimmen so beschlossen!

Lfd. Nr. 5 ist durch die Konsensliste bereits erledigt.

(B)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5 A, Drucksache 10/2687:

II. Lesung der Vorlage - zur Beschlußfassung - über Sechstes Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsrechts, Drucksache 10/2373, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. - Ich höre keinen Widerspruch. Ich rufe deshalb auf Artikel I bis III, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage und unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2687. Beratung ist nicht vorgesehen. Ich schließe deshalb die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Wer dem Sechsten Landesbesoldungsrechtsänderungsgesetz im Wortlaut der Vorlage Drucksache 10/2373 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2687 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr, die Gegenprobe! - Das erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Lfd. Nr. 5 B, Drucksache 10/2692:

II. Lesung der Vorlage - zur Beschlußfassung - über Fünftes Gesetz zur Änderung des Berliner Wassergesetzes, Drucksache 10/2462, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Wirtschaft und Arbeit vom 28. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden. - Kein Widerspruch! Ich rufe auf die vier Artikel, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage Drucksache 10/2462 unter Berücksichtigung

der Beschlußempfehlungen Drucksache 10/2692. Das Wort wird nicht gewünscht. Ich schließe die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Wer dem Fünftes Gesetz zur Änderung des Berliner Wassergesetzes, Drucksache 10/2462, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlungen Drucksache 10/2692 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr! Einstimmig so beschlossen!

Lfd. Nr. 5 C, Drucksache 10/2693:

II. Lesung der Vorlage - zur Beschlußfassung - über Elftes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Anerkennung und Versorgung der politisch, rassistisch oder religiös Verfolgten des Nationalsozialismus, Drucksache 10/1407, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 21. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. - Widerspruch sehe ich nicht. Ich rufe auf die zwei Artikel, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage Drucksache 10/1407 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlungen Drucksache 10/2693. Beratung ist nicht vorgesehen. Ich schließe die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Wer dem Elften Änderungsgesetz unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung des Hauptausschusses seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr! Einstimmig so beschlossen!

Lfd. Nr. 5 D, Drucksache 10/26:

II. Lesung der Vorlage - zur Beschlußfassung - über das Gesetz zu dem Staatsvertrag über die Höhe der Rundfunkgebühr und zur Änderung des Staatsvertrages über einen Finanzausgleich zwischen den Rundfunkanstalten und zur Änderung rundfunkrechtlicher Vorschriften, Drucksache 10/2586, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Bundesangelegenheiten und Gesamtberliner Fragen vom 24. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Paragraphen miteinander zu verbinden. - Kein Widerspruch! Dann rufe ich auf die Paragraphen I bis III, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage Drucksache 10/2586 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlungen Drucksache 10/2694. Gibt es Wortmeldungen? - Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Der Ausschuss empfiehlt Annahme. Wer dem Gesetz zu dem Staatsvertrag über die Höhe der Rundfunkgebühr, Drucksache 10/2586, unter Berücksichtigung der genannten Beschlußempfehlungen Drucksache 10/2694 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr! Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Bei einigen Gegenstimmen und einigen Stimmenthaltungen, aber doch mit einer eindeutigen Mehrheit so beschlossen.

Lfd. Nr. 5 E, Drucksache 10/2695:

II. Lesung der Vorlage - zur Beschlußfassung - über Zwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesbeamtenrechts (Zwanzigstes Landesbeamtenrechtsänderungsgesetz), Drucksache 10/2488, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 14. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988

Präsident Rebsch

(A) Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Kein Widerspruch! Dann rufe ich auf die zwei Artikel, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage Drucksache 10/2488 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlungen Drucksache 10/2695. Beratung ist nicht vorgesehen. Ich schließe deshalb die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Auch hier empfiehlt der Ausschuß Annahme der Vorlage. Wer nunmehr dem Zwanzigsten Landesbeamtenrechtsänderungsgesetz, Drucksache 10/2488, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlungen Drucksache 10/2695 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr! Gegenprobe! – Angenommen!

Lfd. Nr. 5 F, Drucksache 10/2711:**II. Lesung des Antrags der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. über Sportförderungsgesetz, Drucksache 10/2501, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Schule und Sport vom 29. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988**

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 24 Paragraphen miteinander zu verbinden. – Widerspruch gibt es nicht. Ich rufe auf die 24 Paragraphen, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage Drucksache 10/2501 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2711 und gebe dem Kollegen Kern das Wort.

Kern (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Gründe für die Ablehnung des Koalitionsentwurfs zur Novellierung des Sportförderungsgesetzes sind schnell genannt. Die SPD-Fraktion steht weder für Wahlkampfspiele noch als Stimmvieh für einen inhaltsleeren und vom Senat diktierten Entwurf zur Verfügung.

[Beifall bei der SPD]

Sie haben es gemerkt: Wir lassen uns auch keine Sondersitzungstermine diktieren und vorschreiben, die bisher immer einvernehmlich von allen Fraktionen gemeinsam festgelegt worden sind.

Herr Dr. Lange, weil Sie gleich auf die Enquete-Kommission zu sprechen kommen wollen: Die Frage, ob man das Sportförderungsgesetz novellieren soll oder nicht, steht überhaupt nicht zur Diskussion. Alle Fraktionen haben in der Enquete-Kommission gesagt, daß ein zehn Jahre altes Gesetz notwendig novelliert werden muß. Das ist völlig unstrittig. Es geht um die Frage des Zeitpunktes, es geht um die Frage, wie ernst Sie die nehmen, die an der Diskussion über dieses Sportförderungsgesetz beteiligt sind – Vereine, Verbände und interessierte Sportlerinnen und Sportler –, und es geht auch um die Inhalte dieses Novellierungsentwurfs.

Lassen Sie mich zunächst zur Chronologie dieses Entwurfs etwas sagen: Seit Mai 1988 sind die Forderungen des Landessportbundes bekannt. Die Senatsverwaltung hat schon viel früher einen Entwurf vorgestellt, intern natürlich. Wenn es Ihnen nun wirklich um den Sport in Berlin gegangen wäre, Herr Preuss – wie Sie das neulich gesagt haben –, dann hätten Sie ein halbes Jahr Zeit gehabt, einen solchen Entwurf rechtzeitig einzubringen, und wir hätten diesen gern ausführlich mit Ihnen diskutiert.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Sie kennen doch den parlamentarischen Weg und den Zeitaufwand für Diskussionen. Statt dessen bringen Sie am 14. Oktober, eineinhalb Monate vor der heutigen letzten Sitzung, einen Entwurf ein, fehlerhaft, schlampig formuliert. Anhörungen haben Sie offensichtlich nicht vorgesehen, weder für Vereine noch für Verbände. Sie sagen: Am 8. November werden wir den Entwurf in zwei Stunden durchziehen. Dazu laden wir den Landessportbund ein, das gehört sich so. Die Stadträte für Jugend und Sport

sind sowieso nicht in der Lage, mitzudiskutieren; die lassen wir raus. (C)

[Unruhe – Glocke des Präsidenten]

Am 8. November platzt dieser Diskussionsversuch, weil die Senatsverwaltung für Familie, Jugend und Sport, heute vertreten von der verehrten Frau Senatorin Laurien, sagt: Es liegt noch keine Stellungnahme des Senats vor. Sie hat völlig recht; so kann man nicht diskutieren. Am 22. November haben wir dann endlich den Entwurf über das Sportförderungsgesetz im Ausschuß. Und siehe da, in zwei Stunden diskutieren wir über zwei Paragraphen und stimmen darüber ab. Dann machen die Koalitionsfraktionen von ihrer Mehrheit Gebrauch und sagen: Nächste Sondersitzung nochmals zwei Stunden und kein bißchen mehr; nächsten Dienstag, zehn Uhr.

Im übrigen ist die Sportsenatorin – dafür muß ich sie sehr loben – zur sportpolitischen Sprecherin der Koalitionsfraktionen geworden, weil beide Sprecher nicht in der Lage waren, sachkundig zu diskutieren. Wir haben dann zwei Stunden sachkundig mit Frau Dr. Laurien diskutiert. Ich kann nur sagen: Die Regierung kontrollierte in dieser Sitzung eindeutig einen Teil des Parlaments, nämlich die CDU- und F.D.P.-Fraktion.

[Zuruf des Abg. Bode (CDU)]

– Brüllen Sie nicht so, Sie werden dafür noch nicht bezahlt, obwohl Sie überbezahlt sind, Herr Kollege! – Es ist im Grunde genommen klar, daß Sie sich vom Senat taktisch überlisten haben lassen.

Nun kommen wir zu Ihrem Problem, Herr Dr. Lange! Wir haben Sie einmal im Vorfeld, als Sie mit Ihren schönen 21 Paragraphen kamen, von denen fast nichts mehr übrig ist, gefragt: Sagen Sie, haben Sie eigentlich mit diesem Herrn Rexrodt, der versucht, die Finanzen zu ordnen, was ihm nie gelingen wird, besprochen? Darauf haben Sie uns gesagt: Selbstverständlich! Wir gehen doch nicht in eine Debatte, ohne das mit dem Senat abgesprochen zu haben. – Dann hat der Senat – und damit komme ich zu dem, worum es eigentlich geht – das eigentliche Herzstück dieses Novellierungsversuchs, nämlich die Grundförderung für die Sportvereine, ersatzlos gestrichen. Vor einer Woche haben CDU und F.D.P. sehr mannhaft acht neue Paragraphen formuliert, und sie haben dafür gestritten, daß diese Grundförderung drinnen bleibt. Am letzten Dienstag, als Sie unter sich waren und dieses Stündchen brauchten, um den längst abgesprochenen Entwurf durchzusetzen, durchzupeitschen, mußten Sie sich leider diesem furchtbaren Senat beugen. Nun ist die Grundförderung heraus. Damit ist der eigentliche Sinn der Novellierung weg. Deshalb sollten Sie hier erklären, daß die Novellierung gescheitert ist, verehrter Herr Kollege Lange!

[Beifall bei der SPD – Bode (CDU):
Der Sport sieht das ganz anders!]

Ich sage mal: Sie haben ein Recht zu erfahren, was wir wollten, die Öffentlichkeit hat ein Recht zu erfahren, was wir mit dieser Novellierung wollten. Wir wollten wie Sie, daß die Grundförderung für die Sportvereine kommt, wir wollten eine umfassende Auswertung der praktischen Erfahrungen der Betroffenen, wir wollten einen breiten Konsens auch mit Ihnen, mit allen politischen Fachkräften im Sport, wie das in der Enquete-Kommission der Fall war, und wir wollten inhaltlich auch die soziale Funktion des Sports stärken. Wir wollten wissen, welche konkreten Maßnahmen man zur Stärkung des Ehrenamtes vorschlagen kann. – Nichts haben Sie übernommen, und Ihren eigenen Stadtrat Arndt, der ja wohl der CDU angehört, haben Sie desavouiert; der hat nämlich für die Stadträte konkrete Vorschläge unterbreitet. Den haben Sie einmal reden lassen, haben ihn dann gefragt, warum er überhaupt redet, weil er ja verfassungsrechtlich, Herr Dr. Lange, wie Sie versucht haben zu sagen, mit dem Entwurf gar nichts zu tun hat. So desavouieren Sie Ihre eigenen Leute! Wir haben das zur Kenntnis genommen.

[Dr. Lange (F.D.P.): Gesetzgeber
ist das Abgeordnetenhaus von Berlin!]

Wir wollten auch praktisch fragen, wie denn die Stellung des Landessportbundes gestärkt werden kann, weil wir wissen, daß

Kern

- (A) nur ein starker Landessportbund dem Senat und der Senatsverwaltung Paroli bieten kann. Wir wollten auch noch wissen, wie wir auf Dopingprobleme reagieren, wie wir gemeinsam darauf reagieren können; wir wollten eigentlich soziale Vorsorge für sportbegabte Jugendliche diskutieren. Nichts von dem ist in diesem Entwurf!

Herausgekommen, meine Damen und Herren, ist eine ersatzlos gestrichene Grundförderung, der Versuch, die F- und E-Programme, für die wir jahrelang zu Recht gekämpft haben, in den Bezirken kaputtzumachen, die Freizeitsportler zu benachteiligen; das Chaos bei der sportmedizinischen Betreuung kommt noch auf Sie zu.

[Dr. Lange (F.D.P.): Ach!]

Die Vorschläge der Bezirksstadträte sind nicht nur abgelehnt worden, sondern sie sind quasi verhöhnt worden, selbst die der eigenen Bezirksstadträte. Die Fortschreibung der Benachteiligung der Behinderten kann man in diesem Entwurf nachlesen. Alles, was Geld kostet, steht jetzt unter totalem Finanzierungsvorbehalt oder ist vollkommen gestrichen.

Ich komme zum Schluß! Die Koalitionsfraktionen wollten in maximal vier Stunden die Probleme des Freizeit-, Breiten- und Spitzensports in den 90er Jahren lösen. Selbst wenn Sie heute mit Ihrer Mehrheit diesem Torso zustimmen, die eigentliche Novellierung des Sportförderungsgesetzes, Herr Dr. Lange und Herr Preuss, beginnt am 30. Januar 1989!

[Bode (CDU): Haha!]

Wer wie Sie weder inhaltlich debattieren will – das haben Sie gezeigt, weil Sie es auch gar nicht konnten –, weder die Meinung von Betroffenen kennenlernen will, sich vollständig dem Senatsvotum beugt, der wollte eigentlich nicht mehr und nicht weniger als ein Machwerk und keine Novellierung durchsetzen! Genau diesen Versuch unternehmen Sie heute, und deshalb, meine Damen und Herren von den Koalitionsfraktionen, werden wir Ihr Machwerk zu Wahlkampfzwecken endgültig ablehnen.

- (B) [Beifall bei der SPD – Bode (CDU): Ein Schwätzer!]

Präsident Rebsch: Bitte sehr, Herr Kollege Preuss, Sie haben nunmehr das Wort!

Preuss (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn sich fehlende Sachkenntnis mit Unsachlichkeit und Arroganz mischt, dann wird das besonders peinlich. – Herr Kern, gegen Ihren heutigen Redebeitrag waren Sie am vergangenen Dienstag, als Sie nicht anwesend waren, ein richtiger Mann mit Format!

[Kern (SPD): Der spricht immer über sich!]

Die Obstruktion, die Sie in letzter Zeit hier an den Tag legen, macht doch deutlich, daß Sie die wirklichen Bedürfnisse eines Großteils der Berliner Bürger überhaupt nicht mehr einzuschätzen wissen!

[Kern (SPD): Wollen Sie die Wahlen damit gewinnen?]

Sie tun dieses doch nur, nicht weil Sie inhaltlich, materiell gegen dieses Sportförderungsgesetz wären, nein, Sie haben selbst erkannt, daß das alte Sportförderungsgesetz unzulänglich ist. Sie tun das nur – und das ist das besonders Schlimme an der Geschichte – aus der Verärgerung über Ihre eigene Unzulänglichkeit heraus, nämlich es schlicht und ergreifend verschlafen zu haben, nach den monatelangen Diskussionen der Enquete-Kommission hier selbst im Parlament initiativ zu werden!

[Kern (SPD): Ach!]

Das ist Ihr Ärger, und diesen Ärger stellen Sie vor die Bedürfnisse der Berliner Bürger; das ist wirklich zutiefst abzulehnen und zurückzuweisen!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. –
Kern (SPD): Haha! Den Entwurf haben Sie
doch von Frau Dr. Laurien!]

(C) Ich möchte die beiden Vorwürfe des „Durchpeitschens“ und der „Senatsvorlage“ hier mit aller Deutlichkeit zurückweisen! Wir haben uns über mehrere Sitzungen in der Enquete-Kommission, insgesamt über mehrere Monate

[Bode (CDU): 18 Monate!]

mit diesem Thema befaßt; wir haben drei Sitzungen im Ausschuß dazu gehabt, wir haben zwei dafür für Anhörungen verwendet, alle Fraktionen haben sich mit dem Thema in innerparteilichen Veranstaltungen beschäftigt. Wenn Sie nicht in der Lage sind, aus diesen Ergebnissen und Erfahrungen einen Gesetzesantrag zu formulieren oder sich in der Schlußberatung auch nur an der Beratung zu beteiligen, lieber Herr Kern,

[Bode (CDU): Wieso eigentlich „lieber“ Herr Kern?]

dann sind Sie eben noch nicht einmal für die Opposition gut genug! Dieses bleibt für den Sport jedenfalls hier festzustellen! – Wenn Sie erlebt hätten, wie am vergangenen Dienstag trotz Ihrer Abwesenheit in eineinhalb Stunden nicht nur die Dinge, die von Ihnen angesprochen worden sind, nicht nur die Dinge, die von den Stadträten angesprochen worden sind, vom Rat der Bürgermeister, sondern auch noch viele andere Anregungen debattiert worden sind, wenn Sie erlebt hätten, wie von seiten des Senats eine Fülle von Formulierungsänderungen, Beanstandungen und Vorschlägen mit in die Entscheidung eingebunden worden sind,

[Kern (SPD): Die Grundförderung?]

dann wüßten Sie, daß man Sie Lügen strafen muß, wenn Sie sagen, es wäre ein vom Senat diktiertem Gesetzesentwurf, der lediglich über die Fraktionen gelaufen ist! Hier sind die Koalitionsfraktionen tätig geworden, und wir sind dankbar, daß wir am Abschluß dieser Diskussion zu einem für den Sport wichtigen und vernünftigen Gesetzesentwurf gekommen sind!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. –
Bode (CDU): Sehr richtig!]

(D) Herr Kern, Sie und die gesamte SPD-Fraktion haben am vergangenen Dienstag mit Ihrem Verhalten dem gesamten Berliner Sport eine Ohrfeige erteilt!

[Bode (CDU): Richtig!]

Sie haben dem gesamten Berliner Sport eine Ohrfeige erteilt und sich selber Lügen gestraft, wenn Sie immer von der Stärkung des Ehrenamtes sprechen, denn der Sport wird repräsentiert durch den Landessportbund, durch die Verbände und durch die Vereine. Dort sind Hunderte, dort sind Tausende von Berliner Bürgern ehrenamtlich tätig.

[Kern (SPD): Hunderttausende!]

Wenn sie meinen, mit deren Interessen so umgehen zu können, wie Sie das getan haben, dann ist das die besagte Ohrfeige für den Berliner Sport; diese Einschätzung können Sie auch nicht durch noch so komisches Dazwischenlachen verhindern, Herr Kern!

Der Landessportbund hat in der Anhörung deutlich gemacht, daß er dringend angewiesen ist auf eine Novellierung dieses Gesetzes auch noch in dieser Legislaturperiode; ein Hinauszögern hätte eine Verzögerung von mindestens einem oder anderthalb Jahren eines von allen als überfällig erkannten Gesetzes bedeutet. Wir haben uns daraufhin verpflichtet gefühlt, daß dieses Gesetz zwar zügig, aber dennoch sorgfältig zu Ende beraten und dieses Thema noch in dieser Legislaturperiode positiv zu Ende gebracht wird.

[Kern (SPD): Haha! In drei Stunden!]

Ich möchte auf einige wenige Punkte dieses Sportförderungsgesetzes eingehen, vor allen Dingen auf diejenigen, die sich als Vorteile für die Sportvereine und Organisationen, für die Sport treibenden Menschen insgesamt in dieser Stadt herausgestellt haben. In § 4 werden die Mittel zur Sportförderung beschrieben, wir haben dort zwei neue Punkte eingeführt: Der Sport wird insbesondere gefördert durch unentgeltliche Leistungen der Verwaltungen und durch die Durchführung von staatlichen Prüfungen für Sport- und Gymnastiklehrer.

Preuss

A) Zu diesen Punkten im einzelnen: Im § 6 regelt das Gesetz, daß ein Veranstalter von Sportveranstaltungen

[Unruhe – Glocke des Präsidenten]

zukünftig bei der Vorbereitung und Durchführung die Hilfe und Unterstützung des Landes Berlin in Anspruch nehmen kann. Das reicht von der Einholung behördlicher Genehmigungen über die Zurverfügungstellung von technischem Gerät – Absperrmaterial, Verkehrsschilder – bis hin zur möglichen Befreiung von Gebühren und Entgelten. Sie selbst, auch Sie von der Opposition, wissen nur allzugut, daß diese Hilfestellungen dringend erforderlich sind, daß sie insbesondere der großen Zahl von Volksläufen, von Breitensportveranstaltungen auf Berliner Straßenland zugute kommen und daß in der Vergangenheit viele dieser positiven Veranstaltungen genau an diesen Hindernissen beinahe gescheitert wären.

In § 14 ist einiges gesagt zur Nutzung von Sportstätten, und es ist dort aufgenommen worden, daß bei dieser Nutzung die berechtigten, schutzwürdigen Belange der Anwohner zu berücksichtigen sind. Auch dies ist eine Erfahrung, die sich insbesondere aus der Diskussion Sport/Umwelt, Sport/Natur in der Enquete-Kommission ergeben hat. Zum Absatz 2 des § 14 ein Vorwurf, Herr Kuhn, den ich Ihnen machen muß zu Ihrer Aussage in der „Berliner Abendschau“ am Dienstagabend, wo Sie den Text unseres Änderungsantrages bereits gekannt haben. Sie haben dort behauptet, dieses Sportförderungsgesetz stärke nur den Landessportbund und ließe den einzelnen, nicht organisierten Sportler völlig außen vor. Sie wissen ganz genau, daß in § 14 Absatz 2 von uns die Änderung vorgesehen war, daß die Nutzung öffentlicher Sportanlagen unentgeltlich ist, und zwar für den Übungs-, Lehr- und Wettkampfbetrieb ebenso wie für Einzelpersonen! Sie haben wissentlich dort in der „Abendschau“ etwas Falsches behauptet!

[Kuhn (AL): Unsinn! – Bode (CDU):

Hat doch mit der Wahrheit sowieso nichts zu tun!]

B) Und schließlich ist in § 17 die Voraussetzung für die Prüfung der staatlichen Sport- und Gymnastiklehrer geschaffen worden, ein berechtigtes Petikum des Landessportbundes, damit die in der Sportschule am Priesterweg durchgeführten Ausbildungen auch ihre rechtliche Verankerung finden!

Wir haben mit § 5 Wert darauf gelegt, daß der Senat mindestens einmal in einer Legislaturperiode dem Abgeordnetenhaus einen Sportbericht vorzulegen hat, in dem alle Maßnahmen und Aktivitäten der Sportpolitik dargestellt und zusammengefaßt werden. Wir haben auch Wert darauf gelegt, daß der Landessportbund vor der Vorlage im Abgeordnetenhaus die Gelegenheit erhält, hierzu Stellung zu nehmen, und daß diese Stellungnahme in den Bericht einfließen kann.

Wir haben in § 11 etwas geschaffen, was aus der Sicht der Sportorganisationen von besonderer Bedeutung ist: die Möglichkeit, zur Erweiterung des Angebots an Sportanlagen zukünftig auch geeignete private Anlagen durch das Land Berlin anmieten zu lassen und den Sportorganisationen für ihre Zwecke zur Verfügung zu stellen. Dieser Paragraph wird eine Fülle von Möglichkeiten eröffnen, kurzfristig und erheblich preisgünstiger ohne Konkurrenz zu anderen Flächen die möglichen Ressourcen für die Sportausübung in dieser Stadt zu vergrößern.

Ich verhehle nicht, daß es zu § 12 erhebliche Diskussionen unterschiedlichster Art zu den übergeordneten Sportanlagen gegeben hat. Es hat insbesondere im Rat der Bürgermeister Probleme gegeben, und wären Sie am Dienstag anwesend gewesen, Herr Kern, so hätten Sie sich den Unsinn, den Sie hier erzählt haben ersparen können.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben die Bedenken des Rates der Bürgermeister und der Stadträte aus der letzten Anhörungssitzung sehr wohl gewürdigt, und wir haben sie in die jetzige Fassung des Sportförderungsgesetzes einfließen lassen.

[Kern (SPD): F- und E-Programm!]

– Dazu komme ich gleich noch Herr Kern, Hauptsache, Sie verkraften das!

(C)

Wir haben in § 12 Abs. 1 geregelt, daß Sportanlagen, die einer überregionalen Bedeutung zuzurechnen sind, zukünftig vom zuständigen Mitglied des Senats geplant und gebaut werden. Ich glaube, das Stichwort „Poststadion“ sagt hierzu soviel, daß es keiner weiteren Erklärung bedarf. Wir haben aber die Frage der Verwaltung derartiger Sportstätten nicht nur aufgrund des Protests des Rates der Bürgermeister – von dem ich mir im übrigen gewünscht hätte, daß er etwas früher gekommen wäre, denn daß eine solche Passage kommt, war lange bekannt – aufgegriffen, sondern in § 14 unser Petikum, das damit verbunden war, zum Ausdruck gebracht, daß auch bei Sportanlagen von überregionaler Bedeutung, die besonderer Zweckbestimmung oder dem Schulsport dienen, diese Nutzungen Vorrang haben, daß aber bei diesen Sportanlagen die Vergabe für die Durchführung von Trainings- und Wettkampffmaßnahmen für den Spitzensport nur in Abstimmung mit dem zuständigen Mitglied des Senats erfolgen kann, damit zukünftig nicht mehr die Hausmeister oder Sportamtsleiter darüber bestimmen, welche Trainings- und Wettkampfzeiten der Spitzensport in unserer Stadt erhält. Wir haben einen Kompromiß gefunden, mit dem die Bezirksbürgermeister einverstanden sein können und der unserem Petikum in vollem Umfang Rechnung getragen hat.

§ 16 zur sportmedizinischen Betreuung spiegelt wider, wie wir bei der Einbringung gefordert haben, daß neben den sportärztlichen Beratungsstellen in den Bezirken, die insbesondere Kinder und Jugendliche betreuen sollen, und der sportärztlichen Hauptberatungsstelle Berlin Zug um Zug die Möglichkeit genutzt wird, die Versorgung der Breitensportler und der Freizeitsportler auch auf qualifizierte niedergelassene Ärzte mit einer entsprechenden Zusatzausbildung zu verlagern. Wir glauben, daß wir hierdurch eine deutliche Verbesserung der sportmedizinischen Betreuung und Versorgung von Breiten- und Freizeitsportlern gegenüber der jetzigen Situation erzielen.

Und nun, Herr Kern, komme ich zu Ihren massenweise falschen Behauptungen im Zusammenhang mit dem F- und E-Programm. Wenn Sie wenigstens nach Ihrer Abwesenheit am vergangenen Dienstag gelesen hätten, was herausgekommen ist, würden Sie in § 18 Abs. 1 lesen:

(D)

Zur Ergänzung von Vereinsangeboten können die Bezirksämter bei Vorliegen eines Bedarfs Freizeit- und Erholungsprogramme anbieten.

Dies ist das Gegenteil von dem, was Sie sagen: daß die Angebote der Bezirke kaputt gemacht würden. In Absatz 3 können Sie lesen:

Die Bezirksämter sollen die Durchführung der Freizeit- und Erholungsprogramme auch Vereinen und Verbänden übertragen.

Das ist doch eine ganz sinnvolle Regelung. Darüber haben wir auch in der Enquete-Kommission gesprochen. Da trifft ebenfalls Ihr Vorwurf nicht, in den Bezirken werde dies kaputt gemacht. Und wenn Sie jetzt – das werden Sie wahrscheinlich gefunden haben, Herr Kern – zu § 14 Abs. 5 kommen, werden Sie dort auch nichts davon finden, daß die F- und E-Programme in den Bezirken kaputt gemacht werden sollen. In § 14 Abs. 5 steht lediglich:

Für die Nutzung öffentlicher Sportanlagen sind nachfolgende Vergabegrundsätze zu berücksichtigen.

Und das steht unter 2:

Bedürfnisse der Sportorganisationen mit Übungs- und Wettkampfangeboten für den Jugendbereich

– für den Jugendbereich! –

haben in notwendigem Umfang Vorrang gegenüber Sportangeboten der Volkshochschulen und der F- und E-Programme.

Dazu stehen wir, denn wir sorgen hiermit für einen Teil aktiver Jugendpolitik. Dies hat nichts damit zu tun, daß die F- und E-Programme kaputt gemacht würden. Ich bekenne mich nachhaltig

Preuss

- (A) zu unserem Petition, daß die F- und E-Programme in den Bezirken nach Möglichkeit, soweit es irgend geht, mit Unterstützung des Landes und der Bezirke auf dafür geeignete Vereine übertragen werden.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. -
Abg. Kern (SPD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Stellv. Präsident Longolius: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Preuss (CDU): Nein, das gestatte ich nicht.

[Kern (SPD): Feigling!]

- Ach, Herr Kern, wenn Sie am Dienstag nicht kommen und heute jemanden, der etwas zu dem Gesetz ausführt, als Feigling bezeichnen: Was wollen Sie denn dann eigentlich noch sein? Ich glaube, eine Diktion für das, was Sie gemacht haben, Herr Kern, gibt es noch gar nicht.

[Oho! bei der SPD]

In § 20 haben wir die Beteiligung des Landessportbunds geregelt. Wir sind hier so weit gegangen, wie es irgend möglich war, bevor eine entsprechende Umsetzung des Auftrags des Abgeordnetenhauses durch den Senat - die Umsetzung, den Sport als Träger öffentlicher Belange anzuerkennen - realisiert haben. Wir haben den Sport eingebunden, bei der Aufstellung von Stadtentwicklungs-, Bauleit- und Landschaftsplänen jeweils rechtzeitig beteiligt zu werden. Wir sind der Frau Senatorin dankbar, daß sie uns zugesagt hat, daß der Senat, solange er noch Träger öffentlicher Belange für den Bereich des Sports ist, auch diese Ergebnisse der Anhörung des Landessportbunds jeweils mit in seine Stellungnahme zu den entsprechenden Planungsrechtsverfahren einbeziehen wird.

[Beifall bei der CDU]

- (B) Ich darf zum Abschluß allen außer der Opposition danken, die aktiv an der Beschlußfassung oder an der Erstellung dieses Gesetzestextes mitgewirkt haben. Das haben die vielen Angehörten getan - der Landessportbund, die Bezirke, wir haben in der Enquete-Kommission noch einige darüber hinaus gehört -, es haben sich auch andere zu Wort gemeldet, ohne daß sie gefragt worden waren, und auch deren Anregungen haben wir nicht nur zur Kenntnis genommen, sondern in unsere Beratungen einbezogen. Die einzigen, die sich einer inhaltlichen Diskussion verwehrt haben - das hat Herr Kern mit seinem Beitrag heute noch einmal deutlich gemacht -, war die Opposition, allen voran die SPD. Sie haben sich vom Sport in dieser Stadt verabschiedet, Herr Kern. Sie können es nicht verwinden, daß ein Bereich, von dem Sie irrtümlich geglaubt haben, es wäre Ihr politisches Eigentum, Ihnen flötegegangen ist, und daß andere politische Kräfte in dieser Stadt Bedeutung und Beachtung in diesem Bereich gefunden haben. Das ist aber Ihr Problem, mit dem Sie leben müssen. Wir sind dankbar, daß die Arbeit zu diesem Gesetz stattfinden konnte, und wir sind auch dankbar, daß wir das Petition des Landessportbunds erfüllen konnten, ihm ein Sportförderungsgesetz an die Hand zu geben, mit dem er auch in den nächsten Jahren leben kann. - Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Stellv. Präsident Longolius: Nächster Redner ist der Kollege Kuhn.

Kuhn (AL): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Preuss, was Sie erzählen, ist ziemlicher Stuß bezogen auf das, was die Opposition an Beiträgen zur Sportpolitik geliefert hat.

[Beifall bei der AL und der SPD]

Ihr Versuch, die Nichtteilnahme an der Sitzung als den Abschied von der Sportpolitik hinzustellen, wird bei niemandem verfangen, weil auch die, für die Sie meinen, etwas Gutes getan zu haben -

(C) LSB, Vereine und Verbände -, sehr wohl wissen, wer sich um ihre Belange kümmert.

Wir haben es in diesem Jahr bei der Beratung des Flächennutzungsplans schon einmal erlebt, wie Sie die politische Opposition durch Verfahrenstricks und durch rücksichtslosen Einsatz Ihrer Mehrheit austricksen und der Beratung aus dem Weg gehen. Es ist nicht so, wie Sie, Herr Preuss, behaupten, daß Sie sich gewünscht hätten, wir sollten dabei sein, sondern Sie hatten Sorge, Sie würden Ihr Gesetz, wenn wir kämen, nicht mehr durchbekommen. Darum mußten Sie zu Ihrem Schutz noch zwei Stunden vorverlegen, damit es auch ja klappt.

[Kern (SPD): So war es!]

Es lohnt sich deshalb, den Weg der Entstehung des Gesetzes noch einmal kurz anzusprechen. Obwohl sich die Enquete-Kommission, wie Sie es angesprochen haben, im Mai dieses Jahres einmal damit befaßt hatte und nachdem die Senatsverwaltung auch erklärt hatte, sie halte eine Novellierung im Moment für nicht sinnvoll, weil die damit verbundenen Probleme etwas vielfältiger waren als die zum Teil recht naiven Vorstellungen Ihrerseits über das, was man tun müßte, haben Sie überraschend im November Ihren Novellierungsvorschlag präsentiert.

[Dr. Lange (F.D.P.): Überraschend?]

- Natürlich! Sie haben ihn als Ihre Stellungnahme an den Schlußbericht gehängt. - Aber dieser Neuentwurf war so rotzig formuliert, daß bereits im Gesundheitsausschuß der einzige Paragraph, der dort zur Debatte stand, völlig neu geschrieben werden mußte. § 15 zur sportmedizinischen Betreuung mußte völlig umgestellt werden, weil das, was Sie sich vorgestellt hatten, nicht ging.

[Zuruf von der CDU]

weil der erste Entwurf einer Privatisierung der sportmedizinischen Betreuung von Breitensportlern so hemmungslos formuliert war, daß sogar die CDU kalte Füße bekommen hat und dieses etwas gemildert hat.

[Zuruf des Abg. Dr. Lange (F.D.P.)]

- Herr Dr. Lange, ich weiß, Sie hätten es gerne gehabt, daß nur noch die niedergelassenen Ärzte im Wort sind, alle anderen nicht. Sie werden aber damit leben müssen, daß es vorläufig noch Bezirksberatungsstellen geben wird, und wir wollen hoffen, daß wir die ausbauen können und daß es sie noch in ein paar Jahren gibt und sich Ihre Vorstellungen von Privatisierung der sportmedizinischen Betreuung nicht durchsetzen.

[Beifall bei der AL]

Sie haben dann am 22. November erleben können, daß durch die intensiven Änderungsvorstellungen, die wir hatten, die Opposition also in diesem Falle, man in diesen zwei Stunden gerade mal dazu kam, zwei Paragraphen zu beraten, und daß selbst die, die Sie als unmittelbare Betroffene beteiligt haben, die Senatsverwaltung, die Bezirksverwaltungen, einige Jugendstadträte und auch der Landessportbund, selber so viele Änderungen und Ergänzungen vorgelegt haben, daß Ihnen klar wurde, es müsse eine grundlegendere Beratung erfolgen. Sie hatten vorher aber bereits dafür gesorgt, daß weitergehende Anforderungen unsererseits auf Einbeziehung weiterer am Sport Interessierter nicht durchkamen, und den Wunsch nach ausführlicherer Anhörung abgelehnt.

Statt aber nun die einzig sinnvolle Konsequenz aus dieser Tatsache zu ziehen, nämlich auf die Verabschiedung des Gesetzes in dieser Legislaturperiode zu verzichten, haben Sie noch einen draufgesetzt und in der von Ihnen beschlossenen Sondersitzung zu einem Zeitpunkt, zu dem die Opposition erklärterweise nicht hat teilnehmen können, dies durchziehen wollen.

Inzwischen war man wider Willen beim Senat nun doch dabei, eine Stellungnahme zu formulieren, die wenigstens die größten Fehler dieses Gesetzes und seine größten juristischen Unzulänglichkeiten ausbügeln sollte. Wir haben dann am Freitag - das muß man sich einmal vorstellen - zu über der Hälfte der vorgelegten Paragraphen umfassende, detaillierte Änderungsvor-

Kuhn

- (A) schläge der Senatsverwaltung bekommen. Nachdem Sie noch am Wochenende damit beschäftigt waren, Ihre Bezirksbürgermeister, Stadträte und andere in Gesprächen mit einzubinden und Klärungsprozesse herbeizuführen,

[Dr. Lange (F.D.P.): Ich?]

– Nein, Sie nicht, Sie haben ja zum Glück keine auf Bezirksebene, aber die CDU! – haben Sie uns dann am Montag, also einen Tag vor der Beratung, zu allen anderen Paragraphen noch einmal Änderungsanträge vorgelegt. Das heißt, am Montagmittag war eine Situation gegeben, in der die Opposition bis auf die ersten beiden Paragraphen – –

[Preuss (CDU): Letzten Donnerstag im Plenum!]

– Nein, nein, ist doch Unsinn! Sie wissen doch genau, wann die Post gekommen ist. Erst am Montag lag der Opposition eine vollständige Überarbeitung der Vorschläge von CDU und F.D.P. vor; die sind am Montag in den Fraktionsbüros eingegangen. Wenn Sie das am Freitag verabredeten, ist das Ihre Sache.

[Widerspruch bei der CDU und der F.D.P.]

Und in solch einer Situation muten Sie uns noch zu, darüber sachlich zu reden! Das kann doch wohl nicht Ihr Ernst gewesen sein.

[Beifall bei der AL und der SPD]

Sie haben dann sogar in der Sitzung am Dienstag noch zum § 12, einen der heftig umstrittensten, weitere Änderungsanträge mündlich eingebracht.

[Zurufe des Abg. Preuss (CDU)]

– Ach, wir haben doch heute über den Verfassungsschutz gesprochen; Sie wissen doch, wir haben auch von dieser Ausschußsitzung die Protokolle „zugespielt“ bekommen. Das haben wir uns alles anschauen können. Deshalb wissen wir auch,

[Allgemeine Unruhe – Glocke des Präsidenten]

- (B) in welch dümmlicher Art und Weise Ihrerseits versucht wurde, das im Einklang mit der Verwaltung alles irgendwie hinzukriegen. Eine ernsthafte Auseinandersetzung haben Sie da gar nicht geführt. Das können Sie jederzeit feststellen, wenn Sie sich die Bänder noch einmal anhören.

Wir haben in den letzten Jahren und auch heute wieder einiges an Verfall politischer Kultur, an Mißachtung demokratischer Grundregeln erleben können. Auch heute wieder! Sie müssen sich aber nicht wundern, wenn wir das nicht mitmachen, daß wir dann nicht kommen und uns zu einer solchen Beratungssosse nicht hergeben, wie Sie sie uns am Dienstag zu 10 Uhr anbieten wollten.

[Beifall bei der AL und der SPD]

Wer uns am Tag vor der Sitzung mit dem erklärten Ziel, in dieser Sitzung das Gesetz durchzubringen, Änderungsanträge zu allen Paragraphen auf den Tisch knallt, der kann doch nicht glauben, daß da noch eine ernsthafte Auseinandersetzung mit dem Thema möglich ist; und die haben Sie auch gar nicht gewollt.

Herr Dr. Lange, die Abfälligkeit, mit der Sie in diesem Zusammenhang in Ihrer merkwürdigen Presseerklärung unser Fernbleiben kommentiert haben,

[Widerspruch des Abg. Dr. Lange (F.D.P.)]

– Na, dann hat Ihr Pressesprecher für Sie geredet! – das zeigt erneut, daß Sie sich im geistigen Bermuda-Dreieck von Frechheit, Dummheit und Peinlichkeit anscheinend am wohlsten fühlen.

[Beifall bei der AL und der SPD –
Widerspruch bei der CDU und der F.D.P.]

Ihr Vorgehen bei dieser Beratung ist sogar soweit auf den Hund gekommen, daß der Abgeordnete Grieger, der es als einziger gewagt hatte, den § 12 noch einmal kritisch anzusprechen, sich von Ihnen quasi eine geistige Ohrfeige abholen mußte, weil er kaum das Wort kriegte, um ein paar Nachfragen stellen zu können.

[Allgemeine Unruhe –
Zahlreiche Zurufe zwischen den Fraktionen]

Stellv. Präsident Longolius: Herr Kuhn, ich möchte Sie jetzt einmal einen Moment unterbrechen. – Das ist jetzt hier so ein Vierer- oder Fünfergespräch geworden. Zwei Kollegen hatten bereits die Gelegenheit, hier vorne zu sprechen; die schließe ich jetzt zunächst einmal völlig aus von der Möglichkeit, Zwischenrufe zu machen. Einer kann noch reden, aber der sollte jetzt auch keine Zwischenrufe machen. Die anderen halten bitte den Mund, und der Kollege Kuhn hat das Wort. – So, bitte!

[Heiterkeit und Beifall]

Kuhn (AL): Vielen Dank! – Ihr Vorgehen hieß für uns in dieser Situation: Friß oder stirb! – Wir haben es nicht gegessen, und wir sind auch nicht gestorben. Die nächsten Jahre werden nun zeigen, daß das, was Sie da verabschiedet haben und was Sie hier nachher sicherlich auch beschließen werden, völlig ungeeignet ist, den Herausforderungen des Sports in den nächsten Jahrzehnten sinnvoll zu begegnen.

Der Ursprungsantrag, das, was am Anfang vorlag, hat mit dem, was jetzt beschlossen wird, nichts mehr zu tun. In fast allen Punkten sind substantielle Änderungen erfolgt. Der Ursprungsantrag hatte als Kennzeichen einen rücksichtslosen Lobbyismus zu Lasten sportlicher Vielfalt und zu Gunsten des Sports in organisierter Form, am besten nur da, wo ihn der LSB zu seiner Sache macht, zu Lasten der Selbstverwaltungsprinzipien in den Bezirken. Ihre Vorstellung von Sportförderung reduzierte sich immer nur auf die Förderung der ihn im Moment vertretenen Organisationen, in dem Fall immer den LSB. Sie wollen, das haben Sie tendenziell gefordert, wenn auch nicht überall voll durchsetzen können, eine Verdrängung ungeliebter Konkurrenten, wie Sie sie in den Programmen der Volkshochschulen und der F- und E-Programme der Bezirke empfinden. Sie wollen, und das haben Sie teilweise auch geschafft, eine Eingliederung bezirklicher Sportanlagen in ein Senatskonzept zur Förderung des Spitzensports. Hier ist zum Glück eine Formulierung gefunden worden, die das noch mildert, aber die Begehrlichkeiten von Herrn Dr. Lange sind in der Sitzung deutlich formuliert worden. Er wird da auch nicht nachlassen, noch weitergehendere Zugriffsrechte der Hauptverwaltung auf die Bezirke zu sichern.

Sie haben auch etwas gemacht, von dem Sie wissen, daß Sie im Handlungszwang waren. Sie haben es allerdings in einer Weise getan, die wir hier scharf kritisieren: Sie haben die rechtliche Sicherstellung und Ausweitung der Möglichkeiten der Förderung des gewerbsmäßig betriebenen Sports in das Gesetz hineingeschrieben; man wird abwarten müssen, welche finanziellen Konsequenzen das hat, denn dem Monitum des Rechnungshofs, daß gewerbsmäßig betriebener Sport nach diesem Gesetz nicht gefördert werden kann, haben Sie jetzt elegant durch die Hinzufügung des Wortes „grundsätzlich“ die Schärfe genommen und meinen nun, das Einfällistor zu haben, um vielleicht auch noch andere Projekte, Programme, Trainingslager im Bereich des Lizenzfußballs, aber in Zukunft vielleicht nicht nur das, mitfinanzieren zu können.

Ihre Devise in dieser ganzen Debatte hieß immer: Entweder treibst du Sport im Verein, oder du stellst dich ans offene Fenster und machst Kniebeugen! – Ihr Gerede von der freien Möglichkeit, unorganisiert in Hallen aufzutreten, ist wirklich Gerede, denn ich möchte doch mal sehen, wo das noch funktioniert. Sie kennen doch die Hierarchien und wissen genau, wie da die Pfründe verteilt werden. In Ihrem Entwurf stand anfangs sogar noch der unverschämte Passus: Die Bereitstellung von Hallen für neue Angebote darf nur geschehen, wenn die alten Angebote dabei nicht gefährdet werden. – Das ist ein ganz schlimmer Konservatismus, nämlich die Abschottung des Bestehenden gegen mögliche Neuerungen, gegen neue Tendenzen, gegen neue Sportarten.

[Preuss (CDU): Steht das noch drin?]

– Das haben Sie dann herausnehmen müssen, aber das ist Ihre eigentliche Intention, das hatten Sie in Ihrem ersten Entwurf zu stehen. Nur ist Ihnen dann klar geworden, daß so etwas natürlich nicht geht. Deshalb muß man in diesem Falle die Senatsverwaltung wirklich als den besseren Partner loben, denn durch deren

(C)

(D)

Kuhn

- (A) Nachdenken ist es immerhin gelungen, einiges abzuschwächen und andere Formulierungen zu finden, die nicht voll durchschlagen lassen, was Sie sich eigentlich wünschten.

Ein Satz noch zum Sport als Träger öffentlicher Belange. Das hätten Sie nun gerne als Formulierung drin gehabt. Sie haben es noch nicht erreicht, weil zu Recht in dieser Debatte wieder deutlich wurde, daß dann auch andere Begehrlichkeiten entwickeln und die Umweltschutzverbände dann natürlich auch in einer Art und Weise wie Träger öffentlicher Belange behandelt werden wollen. Und das fürchten Sie so, wie olympische Gewichtheber die Urinprobe;

[Heiterkeit]

das ist das, was Sie auf keinen Fall wollen, daß Umweltschutzverbände beim Bau, bei der Planung von Sportanlagen beteiligt werden. Etwas Schlimmeres könnte Ihnen gar nicht passieren.

Wir werden die Debatte weiterführen; das Thema „Sportförderung in dieser Stadt“ ist nicht zu Ende, im Gegenteil, es bekommt jeden Tag neue Facetten. Wenn man heute im „Tagespiegel“ liest, daß künftig westdeutsche Spitzensportler für den Berliner Polizeidienst engagiert werden sollen – sofern das stimmt –, dann kann man sich noch auf einiges gefaßt machen, wohin die Phantasie geht, das Thema „Sportstadt Berlin“ auf diese Weise weiter nach oben zu bringen. Deshalb werden Sie auch nicht davon verschont bleiben, daß wir Ihnen mit Vorschlägen und Vorstellungen auf die Pelle rücken, die sich ein bißchen realistischer mit Aufgaben der Zukunft befassen und nicht nur von der Sorge getragen sind, möglichst alles, was vorhanden ist, gegen kritisches Nachfragen und neue organisatorische Formen und gegen ganz andere Angebote zu halten und abzusichern.

[Beifall bei der AL]

Stellv. Präsident Longolius: Herr Dr. Lange hat jetzt das Wort!

(B)

Dr. Lange (F.D.P.): Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

[Wieland (AL): Jetzt aber bitte einmal die Wahrheit!]

– Also, Herr Kollege, das ist mir ein sehr sympathisches Thema, der Sport in Berlin, das können Sie mir glauben.

Zunächst einmal zu Ihnen, Herr Kollege Kuhn, das mit dem geistigen Dreieck, das müssen Sie mir einmal privat erklären, da ich das nicht ganz verstanden habe.

[Wieland (AL): Sie blicken auch überhaupt nicht durch!]

Ich habe mich nur gewundert, Herr Kuhn, das Schicksal hat Sie ereilt, Sie werden wieder in Ihren Beruf zurückkehren und als Pädagoge Kinder und Jugendliche unterrichten. Ich hoffe nur, daß manche Ihrer Einlassungen nicht Ihren künftigen Schülern zu Ohren kommen, denn da hätten Sie ein sehr schlechtes Standing.

Zu Ihrem Beitrag kann ich nur sagen, daß Sie zum Inhalt nichts gesagt haben, Sie haben nur das Verfahren beklagt. Sie haben – ich will es freundlich ausdrücken – wie an einer Klagemauer gejammert, aber keine inhaltliche Stellungnahme bezogen. Sie haben sich in Ankündigungen ergossen, Sie „werden“ und Sie „wollen“. Das aber unterscheidet uns. Die Koalition hat ein Gesetz novelliert, konkret vorgelegt, und heute wird es verabschiedet. Sie aber leben und träumen in Ankündigungen.

Nun will ich mich mit dem viel bedeutenderen Beitrag meines lieben Kollegen Kern auseinandersetzen. Lassen Sie mich mit einem Dank und einer Bitte beginnen. Zuerst vielen Dank dafür, daß Sie für Ihre Fraktion erklärt haben, daß Sie diesem Gesetz nicht zustimmen werden. Das hilft uns, den 380 000 organisierten Sportlern und der etwa gleichen Anzahl nichtorganisierter Sportler zu verdeutlichen, wer Verantwortung für dieses Gesetz trägt, nämlich die CDU und die F.D.P., und daß die SPD gegen dieses Gesetz gestimmt hat. Das schafft klare Fronten, und man kann darüber jeden in der Stadt informieren. Ob das – jetzt kommt meine Fürsorgepflicht für Sie – auf Dauer so hilfreich und

sinnvoll für Sie ist, da auch Sie eine gewisse Klientel in den Vereinen haben – das ist nicht mein, sondern Ihr Hauptproblem –, wird sich zeigen. Meine Bitte ist, daß Sie uns die Zustimmung geben, Ihre heute gehaltene bedeutende Rede zur Sportpolitik allen Verbänden und Vereinen zusenden zu können, damit auch jeder weiß, wie die Position der SPD, vertreten durch Sie, zu diesem Gesetz ist.

[Kern (SPD): Haben Sie denn das Geld, es zu verschicken?]

– Ja, wir können rufschreiben, Post zahlt Empfänger. Für eine Kern-Rede aus dem Parlament, da zahlt doch jeder freiwillig die 80 Pfennig, plus Strafporto.

Zum Inhalt: Sie sagten, der Senat habe das diktiert. Das ist wie immer – ich sage das so, weil wir einen freundschaftlichen Umgang haben – etwas überzogen. Es wurde nicht diktiert. Wir haben einen Entwurf gemacht, Sie finden ihn im Schlußbericht der Enquete-Kommission.

[Kuhn (AL): Davon ist nicht viel übrig, so schlecht war er!]

Wir haben diesen Entwurf allerdings mit dem Senat und den zuständigen Senatsverwaltungen unter Einbeziehung und Einbindung des Finanzsenators beraten. Das Ergebnis zwischen Parlamentsmehrheit und Senat ist das, was wir heute verabschieden. Ich weiß nicht, was daran zu kritisieren ist. Nun haben Sie tränenreich beklagt, daß wir Sie mit diesem Gesetzentwurf überrascht hätten. Herr Kern, wir haben das doch angekündigt. Schauen Sie in den Schlußbericht der Enquete-Kommission. Da steht statt einer Stellungnahme von CDU und F.D.P. unser Antrag drin. Sie wußten, daß wir mit der Novellierung des Sportförderungsgesetzes ernst machen würden.

Zum Inhalt: Ich weiß gar nicht, wie Sie dazu kommen, dies als Torso hinzustellen.

[Kuhn (AL): Rohrkrepiere!]

Das ist eine Frage der Bewertung, die Ihnen zusteht. Das müssen Sie als Oppositionspolitiker auch zwei Monate vor der Wahl so formulieren. Was heißt denn, da sei inhaltlich nicht so viel bewegt worden? Wir haben zum Beispiel – ich will mir Einzelheiten ersparen, weil der Kollege Preuss schon umfangreiche inhaltliche Ausführungen gemacht hat – das Stichwort „Gerätepool“ für die Veranstaltungen, die von besonderer sportpolitischer Bedeutung sind. Wir haben in das Gesetz hineingebracht, daß neben den öffentlichen Sportanlagen weitere Flächen zur Verfügung zu stellen sind, damit auch Freizeitsport möglich ist. Wir haben in diesem Gesetz bestimmt, daß eine Entwidmung öffentlicher Sportanlagen nur dann erfolgen darf, sofern verfügbare Ersatzflächen vorhanden sind, § 7. Wir haben in § 11 gesagt, daß private Anlagen von der öffentlichen Hand angemietet und den Sportorganisationen überlassen werden können. Das ist ein ganz neuer und materiell, qualitativ anderer Punkt. Wir haben gesagt, daß landeseigene Grundstücke und Gebäude gegebenenfalls den Sportorganisationen zur Verfügung gestellt werden können, § 13. Wir haben die Neuregelung, bei der Sportanlagen von übergeordneter Bedeutung betroffen und enumerativ aufgezählt sind, § 12. Die Verwaltung wird das noch in einer Verwaltungsvorschrift regeln. Wir haben in § 14 qualitativ verbessert, daß bei der Vergabe von Sportanlagen bzw. bei deren Nutzung die berechtigten schutzwürdigen Belange der Anlieger zu berücksichtigen sind.

Stellv. Präsident Longolius: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kern bzw. des Kollegen Stach?

Dr. Lange (F.D.P.): Ich habe so wenig Zeit, Herr Kern. Am Dienstag habe ich viele Stunden auf Sie gewartet, daß Sie sich der Beratung stellen. Wir haben auf Sie beide gewartet und Ihnen Redezeiten bis 12.00 Uhr freigehalten. Wenn sich jetzt die gesamte SPD-Fraktion hier aufstellt, dann bekomme ich Komplexe. Ich könnte keinen von den beiden Herren bevor- oder benachteiligen. Ich kann deshalb keine Frage zulassen.

Dr. Lange

(A) In den sportmedizinischen Betreuungen haben wir jetzt die qualifizierten niedergelassenen Ärzte einbezogen, Änderung des § 16.

[Kuhn (AL): Wieviel? Gibt es neue Zahlen?]

- Sie haben doch die Zahlen im Ausschuß für Gesundheit und Soziales genannt. Da wurde doch von 23 gesprochen. Sie kamen die Zielsetzung, Sie sind doch ein Fachmann, haben das heute nur nicht so verdeutlichen können, und erkannt, wohin das geht.

[Zuruf des Abg. Wieland (AL)]

- Von Sport verstehen Sie nun wirklich nichts. Als Fraktionsvorsitzender verstehen Sie zwar von allem etwas, aber von Sport nichts. Halten Sie sich bitte zurück. -

[Wieland (AL): Der Golfplatz in Wannsee steht auf der Kippe, das habe ich gelernt!]

So haben wir zu den bestehenden Einrichtungen eine Konkurrenz, indem wir ebenfalls Bezirksberatungsstellen mit privat niedergelassenen Ärzten schaffen. Wie sich das entwickelt, weiß niemand, wir sind schließlich keine Hellseher. Aber ich könnte mir vorstellen, daß wir in eine Situation kommen, wo wir neben der hauptärztlichen Beratungsstelle vielleicht nur noch maximal drei oder vier staatliche im Lande Berlin haben und der Rest über diese neue Organisationsform abgedeckt wird.

Wir haben in Sachen staatlicher Prüfung für Sport- und Gymnastiklehrer eine Regelung gefunden, daß diese bei der zuständigen Verwaltung abgelegt werden kann. Wir haben die Neuregelung des jetzigen § 20, dem sogenannten Träger öffentlicher Belange, indem wir gesagt haben, bei der Aufstellung von Stadtentwicklungs-, Bau-, Leit- und Landschaftsplänen ist der LSB von der Sportverwaltung durch Anhörung zu beteiligen. Damit ist doch faktisch dem Wunsch des LSB Rechnung getragen worden. Er wird in diesem Sinne wie ein Träger öffentlicher Belange behandelt, ohne daß wir dies aus rechtlichen Gründen so reinschreiben konnten.

(B) Und letztlich haben wir auch den Bedenken des Rechnungshofes dadurch Rechnung getragen, daß wir im § 3 den gewerbsmäßigen Sport grundsätzlich als nicht förderungswürdig definiert haben, wenn auch in bestimmten Ausnahmefällen eine Förderung möglich ist, sofern die bekannten Bedingungen erfüllt sind.

Also will ich sagen, daß das mehr als ein Torso ist. Unter einem Torso stelle ich mir immer etwas ohne Arme vor. Aber hier haben wir ein Gesetz vorgelegt, das tatsächlich eine inhaltliche Verbesserung darstellt.

[Zuruf von der SPD: Aufhören!]

- Ich werde Ihrem Wunsch folgen und jetzt meine Rede beenden.

[Beifall bei der SPD]

Lassen Sie mich das, Herr Kollege Stach, als Sportsmann auch gegenüber der SPD etwas sportlich ausdrücken. Eigentlich sind Sie überrundet, wenn wir beim Sport bleiben. Eigentlich müßten Sie ausscheiden, aber wir gestatten Ihnen, in den Hoffnungslauf ab 29. Januar 1989 zu kommen. - Vielen Dank!

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Stellv. Präsident Longolius: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich möchte Ihnen zunächst mitteilen, daß Sie die ganze Zeit einen Text beraten haben, der an entscheidender Stelle einen Fehler aufweist. Ich möchte Sie um die Korrektur dieses Fehlers bitten. Im Abschnitt II - Sportanlagen -, § 7 Absatz 4, muß es im letzten Satz heißen: „Dies wird in der Regel in den Bezirken durch Anhörung der bezirklichen Sportarbeitsgemeinschaften nach § 21 ...“, also nicht nur „Arbeitsgemeinschaften“. - Damit wäre das Gesetz korrekter.

[Beifall und Zurufe]

Vor der Abstimmung muß man ja wissen, worüber man abstimmt. - Auch nach dieser Änderung ergeben sich keine Wortmeldun-

gen. Dann darf ich die Einzelberatung schließen und die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung verbinden. Wer dem Sportförderungsgesetz im Wortlaut der Beschlußempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Das erste war die Mehrheit.

(C)

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 5 G, Drucksache 10/2736:

II. Lesung der Vorlage - zur Beschlußfassung - über Zweites Gesetz zur Änderung der Landeshaushaltsordnung, Drucksache 10/2643, gemäß Beschlußempfehlung des Hauptausschusses vom 30. November 1988

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Ich sehe keinen Widerspruch.

Ich rufe auf Artikel I und II, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage. Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. - Der Ausschuß empfiehlt, die Vorlage anzunehmen. Wer dem Zweiten Gesetz zur Änderung der Landeshaushaltsordnung zuzustimmen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Das erste war die Mehrheit.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 5 H:

a) Drucksache 10/2730:

II. Lesung des Antrags der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. über Änderung des Gesetzes über die Errichtung einer Rundfunkanstalt „Sender Freies Berlin“, Drucksache 10/2608, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 14. November 1988 und des Rechtsausschusses vom 30. November 1988

(D)

b) Drucksache 10/2731:

II. Lesung des Antrags der Fraktion der AL über Änderung des Gesetzes über die Errichtung einer Rundfunkanstalt „Sender Freies Berlin“, Drucksache 10/1959, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 14. November 1988, des Rechtsausschusses vom 30. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988

Ich eröffne die II. Lesung. Ich schlage auch hier vor, die Einzelberatung der Artikel miteinander zu verbinden. Widerspruch auf sehe ich nicht. - Ich rufe zu a auf die Artikel I und II die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut des CDU-F.D.P.-Antrages unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2730 und zu b die Artikel I und II und die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut des AL-Antrages Drucksache 10/1959, dazu auch die Beschlußempfehlung, wonach der Gesetzesantrag abgelehnt werden soll. Gibt es Wortmeldungen? - Die Kollegin Enkemann hat das Wort.

[Buh- und Oh-Rufe]

Frau Enkemann (AL): Meine Herren! Ich bedanke mich für Ihren begeisterten Begrüßungsschrei! - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie haben soeben einer Anpassung der SFB-Satzung an die Realität zugestimmt - eine Realität, die Umstrukturierung hieß und die in ihrer Folge durch interne Umzüge im Hause allein bis jetzt den Sender 700 000 DM gekostet hat.

Frau Enkemann

- (A) Das sind zusätzliche Kosten, die eben nicht entstehen, weil unkontrollierbare Leute Geld verschleudern, sondern weil sie politisch gewollt sind. Bitte, behalten Sie das im Gedächtnis. Es sind aber auch Kosten, die eine positive Entwicklung in der 87er Bilanz - da gab es einen Silberstreif am Horizont, weil die Neuverschuldung sank - wieder in einen Abwärtstrend drängen.

Sie haben ebenso gerade dem Rundfunkstaatsvertrag zugestimmt. Nach dem Willen der Bonner Medienpolitik, für die der Ritter Späth eine Lanze brach, haben Sie damit den Sendern insgesamt die schon jetzt benötigte und vorgesehene Gebührengestaltung auf ein Jahr versagt - sie sollte 1989 kommen, jetzt kommt sie 1990 - und den schwachen Sendern unter ihnen, dazu gehört besonders der SFB, den so dringend benötigten Finanzausgleich. Die Folgen möchte ich Ihnen kurz demonstrieren.

Im „Tagesspiegel“ vom 26. November unter dem Titel „Berliner Platz wird eingestellt“ - auch das ist eine Folge dieser Gebührenordnung - stand:

Fast die Hälfte des Etats für das Dritte Programm muß im kommenden Jahr eingespart werden,

- das Dritte Programm auf der Nordschiene -

so NDR-Programmdirektor Rolf Seelmann-Eggebert, der dann auch von einer Qualitätsminderung spricht. Und zähneknirschend habe man die Veränderungen hingenommen, die immerhin das Aus für so manche renommierte Sendung bedeuten!

Dieses sind also die politisch gewollten Fakten in der Folge Ihrer Entscheidung. Sie haben aber auch mit dem Rundfunkstaatsvertrag den neu hinzugekommenen Artikel IV im zweiten Abschnitt des Staatsvertrages zugestimmt, bei dem es in Absatz 1 lapidar heißt: „Eine Konkursfähigkeit des ZDF besteht nicht.“ Und das ist neu. So einfach ist das, wenn die Politiker der Länder bereit sind, die vom Bundesverfassungsgericht zugebilligte Bestandentwicklungsgarantie für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk jeweils ihren Sendeanstalten zukommen zu lassen. Der Senat ist nicht gewillt, diesen einfachen Schritt zu tun, zu dem er im Oktober 1987 vom Rundfunkrat fast einstimmig aufgefordert wurde. Er setzt sich mit der Arroganz der Macht über einen Appell aus gesellschaftlich relevanten Gruppierungen in der Stadt hinweg, weil die Erfüllung seinen medienpolitischen Zielen entgegensteht. Er tut das mit den fadenscheinigsten Gründen. Einige dieser Gründe möchte ich noch einmal beleuchten, denn sie können so nicht stehenbleiben: Die Konkursunfähigkeit - so der Senat - könne nur bei verschärfter Finanzkontrolle gewährt werden, und das alles - so Herr Landowsky im Ausschuß - gehe nicht so schnell und wolle gut überlegt sein. Ich bitte Sie, wer soll Ihnen denn das glauben? Sie hatten über ein Jahr Zeit zu überlegen, und Dr. Finkelnburg machte schon im Januar 1988, in der ersten Debatte um die Gesetzesänderung, klar, wohin das Denken der CDU geht. Im Mai 1988 wurde über eine geplante Änderung des SFB-Gesetzes im „Tagesspiegel“ berichtet. Diese Novelle sollte die Konkursunfähigkeit festschreiben, sie sollte auch - und das ist sattsam bekannt - die Möglichkeiten politischer Einflußnahme auf den Sender verstärken; das heißt dann: Entmachtung des Rundfunkrats, Ausüben von Finanz- und Programmkontrolle durch nichtöffentliche Gremien, Korrektur und Beeinflussung von Entscheidungen der Geschäftsleitung. Nur - vor der Wahl war das nicht opportun, und so verschwand die Novelle im Kasten.

Ein weiterer Grund, der nicht unwidersprochen im Raum stehen bleibt, ist folgender: Sie behaupten, mit der Erklärung der Konkursunfähigkeit werden Pensionsrückstellungen leichtfertig gefährdet, und bei der zu erwartenden Zahlungsunfähigkeit des Senders könnten riesige Lasten auf den Landeshaushalt zukommen. - Auch dies wird wider besseres Wissen in die Welt gesetzt, und alle in der Stadt, die meinen, aus dem Munde der Macht trüffe immer auch die Wahrheit, verbreiten diese Meldungen ungeprüft weiter. Lassen Sie mich auch das korrigieren. Ich muß einen schwierigen Sachverhalt klären, aber weil er so schwierig ist, kann er auch gut zum Vernebeln benutzt werden. Damit die Pensionsrückstellungen im Sender gesichert sind,

werden sie am Beginn eines Geschäftsjahres als Verpflichtung auf die Schuldenseite der Bilanz geschrieben.

[Erhebliche Unruhe bei der CDU]

Sie werden sukzessive im Laufe des Jahres zahlbar. Die Haben-Seite ändert sich in dieser Zeit dabei unter Umständen monatlich. Solange nun das Konkursrecht auf die öffentlich-rechtliche Anstalt anwendbar ist, wird der Intendant juristisch zum Betrüger, wenn er nicht im Augenblick einer Überschuldung, wenn also die Jahresverpflichtungen die Soll-Seite hochgetrieben haben, den Konkurs anmeldet, auch dann, wenn die Zahlungsunfähigkeit nicht eintritt, weil die Bilanz im nächsten Quartal durch Einnahmen wieder positiver aussehen wird. Der Intendant haftet für die Folgen, wenn er den Konkurs nicht rechtzeitig anmeldet.

Hier ist der Punkt der politischen Erpreßbarkeit gegeben, und diesen galt es auszuräumen. Jeder, der die Bilanz kennt, auch die Regierung, kann den Intendanten durch Drohungen willfährig machen. Sie kann drohen, den Konkurs anzuzeigen, den Sender auflösen zu lassen und einen neuen öffentlich-rechtlichen Sender zu einem willfährigen aufbauen.

[Zunehmende Unruhe bei der CDU]

Die Konkursunfähigkeitserklärungen der Länder für ihre jeweiligen Sendeanstalten sind eine Garantie, daß die Landesregierungen solche politischen Zwangssituationen weder herbeiführen noch benutzen wollen. Ihnen reicht offenbar der Zwang, der durch die staatliche Gebührenfestsetzung auf die Sender ausgeübt wird, ein Zwang, dessen sich die Regierungspolitik und die Medienpolitik inzwischen bedient, der aber von der Verfassung nie vorgesehen war. Das ist ein gerichtsnotorisches Faktum - nachzulesen in der Begründung des Münchener Verwaltungsgerichtsurteils zum „Kabelgroßchen“.

Das Risiko, den Landeshaushalt zu belasten, wird von den Ländern gering eingestuft, denn es gibt, wie auch beim SFB, genügend Kontrollgremien, die eine eventuell herannahende Zahlungsunfähigkeit erkennen und für ihre Abwendung sorgen können. - Soweit also die fadenscheinigen Gründe, die ich hoffentlich habe ausräumen können.

Die CDU will aber das geschilderte Instrument der Erpressung nicht aus der Hand geben, sie will es allenfalls eintauschen gegen eine politische Einflußnahme, wie sie die Gesetzesnovelle ermöglichen sollte. Die Gründe, die sie vorschleibt, sind so fadenscheinig wie dreist. Sie sagen, wenn man das ganz genau abwägt, nämlich, daß der die Konkursunfähigkeit fordernde Rundfunkrat ein zur Kontrolle unfähiges Gremium sei, daß er die Geldverschleuderung weiter betreiben will, daß er sich offensichtlich keine Gedanken um die Folgen der Konkursunfähigkeit gemacht habe - so wie Sie es darstellen - oder fröhlich den Landeshaushalt damit belasten will. Mit dem allen verdächtigen Sie den Rundfunkrat, wenn Sie weiter diese unwahren Begründungen im Raum stehenlassen.

Zudem hat sich anscheinend dieses Gremium im Oktober 1987 entschlossen, der AL ein Wahlkampfthema zu liefern.

[Heiterkeit bei der CDU]

- Das ist auch eine Ihrer Begründungen, damit die AL Pluspunkte in den Medien sammeln kann. Sie können politisches Handeln doch gar nicht mehr anders sehen als unter dem Aspekt von Medienbeeinflussung. Dort, wo sie Journalisten-Einkauf, Bespitzelung und Zwang - physischen durch die Polizei oder finanziellen auf die Sender - treiben, soll das die AL mit einem Einschmeicheln in die Medien tun.

[Schicks (CDU): Glauben Sie wirklich, was Sie sagen?]

Sie wollen und können sich auf die Forderungen nach Konkursunfähigkeit des Senders vor den Wahlen nicht mehr einlassen, weil Ihr Gegenzug einen so dreisten Angriff auf die Unabhängigkeit des öffentlich-rechtlichen Rundfunks enthält. Daß Sie ihn vor der Wahl nicht vorzeigen wollen, zeigt, wie sehr Sie mit Protest rechnen, wie sehr Sie sich bewußt sind, daß das ein weiterer Schritt zur Aushöhlung der demokratischen Grundordnung und der Medienrechte ist.

[Zurufe von der CDU - Heiterkeit bei der CDU]

Frau Enkemann

– Es ist reizend, wie Sie mich ansehen, Herr Landowsky, ich sehe darin Ihre Begeisterung.

[Heiterkeit bei der CDU]

Es bedeutet eine Aushöhlung der demokratischen Medienordnung, wenn der Regierende Bürgermeister den Bundeskanzler einlädt, in Berlin Medienpolitik zu betreiben, die woanders von der Verfassung nie zugelassen wäre.

Sie fürchten also zu Recht, daß in der Stadt das Maß voll ist, wenn Sie Ihre Gesetzesnovelle zurückhalten, in einer Stadt, die in Agonie liegt. Sie fürchten also das Erwachen aus dieser Agonie vor Bauskandalen, vor defizitärer Kulturhuberei, vor Polizei- und Verfassungsschutzskandalen. Die Stadt liegt in Agonie vor dem Aushebeln der parlamentarischen Kontrollen und in Agonie vor den permanenten Angriffen auf die demokratischen Grundrechte, auch auf die Medienunabhängigkeit. Sie fürchten also, daß aus dieser Agonie ein Erwachen kommen könnte mit Ihrem nächsten Coup und daß Ihnen dafür die Quittung vorgezeigt würde.

[Weiterhin Unruhe bei der CDU]

Ich möchte den Mahnern in dieser Stadt an dieser Stelle und an diesem Beispiel sagen: Schauen Sie genau hin, Sie finden auf allen Ebenen Ihre Zentimeter von Demokratieverlust! Zählen Sie diese endlich zusammen, es sind bereits mehr, als dem chronisch schwachen deutschen Demokratieplänzchen bekömmlich sind!

[Beifall bei der AL]

Stellv. Präsident Longolius: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Einzelberatung und verbinde jeweils die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Zunächst stimmen wir über den CDU-F.D.P.-Antrag ab. Wer diesem Gesetzesantrag Drucksache 10/2608 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2730 zustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das ist so beschlossen.

B)

Jetzt kommt der AL-Antrag zur Abstimmung. Der Ausschuß empfiehlt, den Antrag abzulehnen. Wer dem Gesetzesantrag Drucksache 10/2959 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Das letztere war die Mehrheit, also abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur

lfd. Nr. 5 I:

a) Drucksache 10/2684:

I. Lesung des Antrags der Fraktion der AL über Gesetz zur Sicherstellung der Beteiligung Behinderter an kulturellen Veranstaltungen

b) Drucksache 10/2681:

Antrag der Fraktion der AL über Sicherung der Teilnahme Behinderter am öffentlichen Leben

c) Drucksache 10/2685:

Antrag der Fraktion der AL über Sicherstellung der Wohnungsversorgung von Gehbehinderten, Kreislaufgeschädigten, Rollstuhlbenutzern u. a.

Gibt es hierzu Wortmeldungen? – Der Kollege Eggert hat das Wort.

Eggert (AL): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie werden sich sicher wundern, daß ich mit einem Gesetzestext komme und auch noch mit einem anderen Antrag zu dem Thema, das man knapp und plakativ bezeichnen kann mit „Kinoverbot für Rollstühle“. So pflegt sich die Charlottenburger Bauaufsicht auszudrücken.

[Heiterkeit bei der AL]

Das ist aber leider deswegen notwendig, weil es in den letzten Wochen eine Zuspitzung gegeben hat und es leider keine einvernehmliche oder schlechterdings keine bessere Lösung gefunden werden konnte, obwohl anscheinend alle Beteiligten, jedenfalls in diesem Saal, es für unnötig gefunden haben, zu handeln, nachdem es jahrzehntelang Praxis war, daß Rollstuhlfahrer und -fahrerinnen in die Kinos hineinkonnten – jedenfalls dort, wo sie wußten, hineinzukommen –, und das plötzlich verboten werden soll.

(C)

Zum Punkt Versammlungsstätten allgemein gab es im Frühjahr eine Große Anfrage von der AL-Fraktion. Obwohl der Senat gefordert war, irgendetwie in diese Diskussion einzugreifen, haben wir die Situation, daß der derzeitige Baustadtrat von Charlottenburg, Laschinski von der CDU, es für nötig befunden hat, ein Rundschreiben an alle Kinobetreiber herauszugeben, in dem er sie auffordert, keinen Rollstuhl mehr hinzulassen, es sei denn, es gäbe besondere Nischen, die für Rollstühle eingerichtet werden. Das bedeutet im Klartext: Es wäre noch nicht einmal möglich, daß Kinobetreiber sich auf den Standpunkt stellten, von diesen neuen Bußgeldandrohungen nichts zu wissen, und deswegen wie bisher Rollstuhlfahrerinnen und Rollstuhlfahrer in das Kino hineinließen. Es wird vielmehr dazu führen, daß sich alle Kinobesitzer bemüßigt sehen, Rollstuhlfahrerinnen und -fahrer abzuweisen.

Obwohl es völlig unverständlich ist und man auch keine Angst zu haben braucht, dieses Thema offensiv anzupacken, sind hier vom Senat Klärung und Lösung versäumt worden – leider! Ich hatte wirklich gehofft, die Ungeschicktheit würde nicht um sich greifen, sondern – im Gegenteil – eingedämmt werden können.

Nur zu Ihrer Information: Zum Antrag zum Tagesordnungspunkt 5 I Buchst. b und c möchte ich sofortige Abstimmung beantragen, weil genug Zeit verflossen ist, um dieses Problem anzupacken. Und es ist auch klar, daß es einer Lösung bedarf.

[Beifall bei der AL]

Sie haben vor kurzem den Europäischen Filmpreis verliehen. Ich will mich nicht darüber auslassen, ob die 5,5 Millionen DM für eine operettenhafte Aufführung notwendig gewesen sind; stellen wir uns mal auf den Standpunkt, sie wären gut angelegt. Bei diesem Europäischen Filmpreis wollen Sie – hoffentlich – zu einer eigenen europäischen Filmkultur kommen und wollen kein Land in Europa dabei ausschließen,

(D)

[Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Richtig!]

sogar über alle Schranken hinweg

[Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Richtig!]

zu einer Gemeinsamkeit kommen. Ich finde diese Idee im Kern richtig; über die Ausformung mag man streiten. Es ist eine gute Idee, daß alle schrankenlos zusammenkommen. Aber wieso, um Himmels willen, muß die leidige, traurige Charlottenburger Bauaufsicht eine zusätzliche Schranke aufbauen? Es geht nicht um unzugängliche Kinos, sondern es geht um – architektonisch gesprochen – zugängliche Kinos. Da macht plötzlich die Bauaufsicht – ich weiß wirklich nicht, aus welchem Grunde – daraus: Hier darf überhaupt kein Rollstuhl hinein, jedenfalls darf sich kein Rollstuhlfahrer außerhalb der Bestuhlung aufhalten, denn alle Flächen, die außerhalb der Bestuhlung liegen, werden zu Fluchtwegen erklärt.

Da nützt es nichts, wenn man mit diesen Herren von der Bauaufsicht – den Namen des Beamten werde ich erst gar nicht nennen; das darf ich sowieso nicht, es ist auch leidig, den überhaupt zu nennen – diskutiert und ihm klar macht: In dem Moment, wo wir auf dem Fluchtweg stehen, können wir im Notfall sofort hinausfahren, sind quasi in den Startlöchern und räumen sofort den Weg für alle anderen Zuschauer. Wenn wir statt dessen in einer Nische untergebracht werden, wo man Sitzreihen herausnimmt, und dort stehen wir dann, dann würde das mit Sicherheit zur Folge haben, wenn wir aus dieser Nische hinausrangieren wollen

[Unruhe bei der SPD]

– Könnten Sie bitte ein bißchen leiser sein? –

[Dr. Niklas (SPD): Entschuldigung!]

Eggert

- (A) und natürlich auch in den Gang einbiegen wollen, daß inzwischen ein Fußgängerstrom zustande gekommen sein wird, und dann gibt es erst recht ein Durcheinander, ein Knäuel, eine Gefahrenquelle. Und da sagt mir dieser traurige Beamte – den Namen will ich wirklich nicht nennen, weil der Beamte, der eh nischt, der – eh – nischt begreift, der anscheinend nur seinen klastrophobischen Verwandten einen Gefallen tun will, die Angst haben, daß sie im Kino sitzen und neben ihnen plötzlich ein Rollstuhlfahrer sitzt –, da sagt dieser Mensch plötzlich zu mir: Da mögen Sie recht haben, aber uns geht es um § 120 der Versammlungsstättenverordnung. Und wenn Sie da eine Lösung haben wollen, mein lieber Herr Eggert, Sie sind ja Abgeordneter, dann ändern Sie die Versammlungsstättenverordnung! –

Ich weiß nicht, was der im Schilde führt: Wenn diese Versammlungsstättenverordnung nicht explizit Rollstühle verbietet, dann wäre eigentlich eine Interpretation denkbar, die der Praxis der letzten Jahrzehnte entspräche. – Nehmen wir § 120 der Versammlungsstättenverordnung – das ist der Paragraph, der besagt, daß sich außerhalb der Bestuhlung kein Zuschauer aufhalten soll. Dann sagen wir: Dann soll man die Gänge ein wenig breiter machen und die Rollstühle dort unterbringen lassen.

Die Angst, daß 10 000 oder 12 000 Rollstuhlfahrer auf einmal in den Eingang streben und alle einer Kinovorstellung beiwohnen wollen, ist doch völlig unbegründet. Das ist natürlich Unsinn. In Berlin gibt es sehr viele Kinos, manche Kinos sind noch unterteilt in verschiedene kleinere Kinos, und es gibt mehrere Vorstellungen pro Tag, pro Kino, pro Schachtelkino. Da wird sich die Praxis herausstellen, daß es ab und zu mal ein oder zwei Rollstuhlfahrerinnen und Rollstuhlfahrer gibt, die in eine Vorstellung wollen. Ich denke also, daß eine Änderung der Versammlungsstättenverordnung eine gangbare Lösung ist, über die heute sofort abgestimmt werden kann.

- (B) Wahrscheinlich müssen wir immer noch – das werden wir erst in der nächsten Legislaturperiode wegen der Versäumnisse des Senats tun können; l e i d e r, muß ich sagen, denn ich rüge hier nun wirklich nicht gerne den Senat – dieses Antidiskriminierungsgesetz, zugespitzt auf Versammlungsstätten oder Kulturstätten, einbringen. Aber der Änderung der Versammlungsstättenverordnung in diesem kleinen Punkt kann man heute zustimmen.

Man muß sich einmal den Standpunkt der Charlottenburger Bauaufsicht vorstellen: Außerhalb der Bestuhlung dürfen sich Rollstuhlfahrer nicht aufhalten. Das würde in der Konsequenz bedeuten, daß jeder Pfarrer sich strafbar machte oder zumindest ein Bußgeld zu erwarten hätte, wenn er in seiner Kirche, in seinem Gemeindesaal Rollstuhlfahrerinnen und Rollstuhlfahrer zu sich kommen läßt.

Ein anderes Verhalten der Charlottenburger Bauaufsicht fällt mir in letzter Zeit immer mehr auf: Sie läßt es zu, daß aus sehr günstigen Kinos wie zum Beispiel „Die Kurbel“, wo man sehr günstig stehen kann, wo es zahlreiche Fluchtwege gibt, in Zukunft Schachtelkinos gemacht werden. Schachtelkinos – das heißt: Treppchen auf, Treppchen ab; eine Verschlimmerung unserer Situation. Das läßt die Bauaufsicht zu, aber uns läßt sie nicht zu!

Ein weiterer Punkt ist, daß die Charlottenburger Bauaufsicht in ihrem unseligen Tun in ihrer unseligen Vergangenheit ganz merkwürdige Dinge getan hat. Da wurde sie zum Beispiel gefragt, wo sich 150 Rollstuhlfahrerinnen und Rollstuhlfahrer versammeln können. Und der Vorschlag lautet dann tatsächlich: die Deutschlandhalle oder die Eissporthalle. – Man stelle sich vor: 150 Leute, vielleicht kommen auch nur 100 – aber wie gemütlich ist da die Deutschlandhalle! Es ist aber nicht etwa so, daß in der Deutschlandhalle oder in der Eissporthalle oder im Flughafen-Empfangsgebäude von Tempelhof – das war der andere Vorschlag, der aber nicht die Charlottenburger Bauaufsicht betrifft – zahlreiche Behindertentoiletten sind oder es überhaupt sehr gemütlich wäre, sich mit 150 Leuten dort zu versammeln, sondern die unselige Bauaufsicht glaubt, diese wahnsinnigen Fluchtwegekapazitäten doch nutzen zu müssen.

Am besten wäre es tatsächlich, Herr Wronski macht seine Zusicherung ernst – – Verzeihen Sie, wenn ich Sie damals ein

bißchen aufs Glatteis geführt habe, aber ich verstehe gar nicht, wieso jede Vorbesonderung von uns immer gleich plausibel erscheint – ich habe Sie damals gefragt: Würden Sie den neuen Hangar auf dem Flughafen Tegel, den mit dem breiten Tor, den man als Fluchtwegkapazität im Sinne der Charlottenburger Bauaufsicht nutzen kann, würden Sie den mit behindertengerechten Klos ausstatten? – Da haben Sie gesagt: Das wird selbstverständlich gemacht, wenn das nicht schon der Fall ist. –

[Heiterkeit bei der AL]

Verzeihen Sie, Herr Senator Wronski, ich wollte Sie damit nicht aufs Glatteis führen. Aber ich hatte gehofft, es würde irgend jemand in diesem Saal merken, daß das mit diesen wahnsinnig breiten Fluchtwegen Unsinn ist.

Unsere Kritik ist nicht aus dem Ärmel geschüttelt.

[Zuruf des Abg. Rasch (F.D.P.)]

– Bitte? –

[Rasch (F.D.P.): Schon gut!]

Es war bei einem Pop-Konzert in der Deutschlandhalle; Namen spielen keine Rolle, ich glaube, es war Nena oder Nina; das ist auch egal. Da wurde den Rollstuhlfahrern – es wurden erstmals mehr als vier zugelassen; immerhin! – ein eigener Fluchtweg reserviert – mit der Konsequenz, daß man die Rollstuhlfahrerinnen und Rollstuhlfahrer durch einen Maschendrahtzaun vom übrigen Publikum getrennt hat! Was ist das für ein Unsinn! Wo hin diese Logik der Charlottenburger Bauaufsicht führt, wenn man sie zu Ende denkt, das haben wir leider schon bewiesen bekommen. Aus diesem Grunde werden wir übrigens am Sonnabend zusammen mit dem Spontanzusammenschluß „Mobilität für Behinderte“ demonstrativ zeigen, was es bedeutet, die Charlottenburger Bauaufsicht ernst zu nehmen. Wir werden uns mit 60 Rollstuhlfahrerinnen und Rollstuhlfahrern auf dem Ku'damm versammeln – das ist angemeldet –, und zwar an einem Punkt, der für 60 Rollstuhlfahrer breite Fluchtwege zuläßt, so breit wie der Ku'damm, und zwar in alle vier Himmelsrichtungen, und da bleibt uns nur noch die Kreuzung Joachimstaler Straße Ecke Ku'damm übrig. Es ist traurig, aber wahr, daß man zu solchen Mitteln greifen muß; anscheinend können wir nicht anders die Unsinnigkeit der Logik der Charlottenburger Bauaufsicht plastisch machen. Es ist leider so! Ich hoffe nur, daß Sie diese Persiflage, diesen demonstrativen Charakter begreifen und uns nicht etwa nur noch in Räume hineinlassen, in denen die Fluchtwege so breit sind wie der Kurfürstendamm. Ich bitte Sie aus diesem Grunde, unserem Antrag, die Versammlungsstättenordnung zu ändern, zuzustimmen.

Und einen zweiten Punkt möchte ich Ihnen erklären, weil er mit diesen Beratungen verbunden ist. Ich bat Sie in der gleichen Anfrage – Mobilität für Behinderte etc. – vom Frühjahr dieses Jahres, diesen Punkt zu überlegen, daß man für Rollstuhlfahrer und Rollstuhlfahrerinnen mehr Wohnungen braucht, aber auch für Gehbehinderte und für Kreislaufgeschädigte und andere Menschen. Aufzüge etc. sind notwendig, um überhaupt die Wohnung verlassen zu können. Das ist notwendig, damit Gehbehinderte und alte Menschen sich auch noch länger selbständig versorgen können, damit sie aus ihren Wohnungen und aus ihren Häusern herauskommen und sie nicht etwa, nur weil sie im dritten Stock eine Wohnung ohne Aufzug haben, plötzlich in ein Heim müssen. Ich denke, auch dieser Punkt ist wichtig, nämlich die öffentliche Förderung im 1. Förderungsweg beim sozialen Wohnungsbau, d. h. die Vergabe der Mittel damit zu verbinden, daß eine Auflage erteilt wird, nur noch stufenlos zugängliche Wohnungen zu bauen und einen Teil, nämlich 20 % der gebauten Wohnungen als Rollstuhlbenutzer-Wohnungen zu gestalten, wo es immerhin – wenn die DIN-Norm erfüllt wird – 50 000 DM Bundessondermittel für jede Wohnung gibt, die rollstuhlgerecht – im Sinne der DIN-Norm – ist, da braucht man also gar kein Förderungsprogramm oder ähnliches extra. Mit diesem Geld könnte man dann tatsächlich auch anteilig den Aufzug mitfinanzieren.

Ich nehme an, es ist auch in Ihrem Sinne, daß ich diesen Antrag formuliert habe, denn nicht umsonst wollen wir alle, daß auch die Behinderten, Gehbehinderten und Kreislaufgeschädigten sich tatsächlich „in unserer Stadt wohlfühlen“. Deshalb for-

Eggert

- u) dern wir den Senat auf, ... die Lebensbedingungen unserer behinderten Mitbürger Schritt für Schritt zu verbessern und ihre Fähigkeit zur Selbsthilfe zu nutzen und zu unterstützen. Wir wollen dem wachsenden Bedarf an rollstuhlgerechten Wohnungen gerecht werden, weshalb rasch ein besonderes Förderungsprogramm zum Bau ... von behinderten- und rollstuhlgerechten Wohnungen geschaffen werden ..." muß.

Daß wir kein besonderes Förderungsprogramm brauchen, das habe ich Ihnen eben erklärt – zumindest an diesem Punkt. Man kann also mit den Bundessondermitteln für Rollstuhlbenutzerwohnungen beim Neubau auch gleichzeitig die Aufzüge mitfinanzieren. – Übrigens, Herr Präsident, verzeihen Sie mir diesen kleinen Griff in die Trickkiste. Die letzten Sätze habe ich aus dem Programm des CDU-Parteitag zitiert, das ist der Antrag 200. Herr Landowsky und Frau Blankenburg, Sie haben dem sicher folgen und sich erinnern können. Ich hoffe, Sie können den Anträgen unter den Punkten b und c Ihre Zustimmung geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AL – vereinzelter Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Das Wort hat der Abgeordnete Schicks. Vielleicht können Sie, Herr Kollege Schicks, für die CDU-Fraktion gleich auf die Direktabstimmungsanträge des Kollegen Eggert eingehen.

Schicks (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Eggert, Sie hätten hier nicht über eine ganze Breite reden müssen. Sie hätten sich auch in der Sache voll verständlich machen können, wenn Sie die Begründung in wenigen Sätzen abgegeben hätten, denn in der Stoßrichtung der Anträge stimmen wir mit Ihnen völlig überein!

[Grugelke (AL): Aber!]

-) Ich glaube, das haben wir auch in einer Fragestunde vor kurzer Zeit deutlich gemacht, als Sie eine Mündliche Anfrage zu diesem Problem gestellt haben, bei der ich mich aktiv beteiligt und für meine Fraktion deutlich gemacht habe, daß ganz klar ist, daß die Rollstuhlfahrer dieser Stadt ein Recht haben müssen, verstärkt und nicht so reglementiert wie im Augenblick in Kinos und andere Veranstaltungsstätten kommen zu können, die sie gern aufsuchen möchten.

Aber Sie haben dann soeben gesagt, Sie hätten diese Anträge auch in unserem Sinne gestellt. Ich sage mal so: Nicht in unserem Sinne, indem sie heute erst gestellt werden, Herr Eggert!

[Frau Çelebi-Gottschlich (AL): Aha!]

Sie brauchen gar nicht „aha!“ zu sagen. Ich werde das auch gleich begründen. Die Rechtslage verbietet es uns, über ein Gesetz direkt abzustimmen! Das muß erst in den Ausschüssen beraten werden und dann hier in II. Lesung im Parlament eingebracht werden. Das geht also schon vom Zeitablauf nicht.

Bezüglich der beiden Anträge ist eine Direktabstimmung auch nicht möglich, und zwar aus zweierlei Gründen: Erstens aus dem formalen Grund der Geschäftsordnung. Hier ist zumindest der Hauptausschuß zu beteiligen, da erhebliche finanzielle Belastungen zur Debatte stehen. Aber ich bin auch – zweitens – inhaltlich nicht in der Lage, zuzustimmen, weil nämlich dieser Antrag von mir in seiner Gesamtheit gar nicht daraufhin überprüft werden kann, ob er gegen irgendwelche Rechtsvorschriften oder sonstige Vorschriften verstößt oder in einigen Formulierungen sogar unvernünftig ist. Ich will das beweisen.

In dem einen Antrag heißt es, Herr Eggert:

Bei allen Wohnbauten sind pro Aufgang ein Fünftel der daran liegenden Wohnungen als Rollstuhlfahrerwohnungen anzulegen.

Das kann eine ganz unvernünftige Regelung sein! Ich habe zum Beispiel eine phantastische Wohnanlage vor Augen, in der 25 % der Wohnungen für Rollstuhlfahrer gebaut worden sind – aber

nicht in einem einzigen Aufgang! Sie sind extra gebaut worden, nämlich alle im Erdgeschoß. Und ich kenne eine weitere Wohnanlage – auch für Rollstuhlfahrer –, in der ebenfalls 25 % der Wohnungen für sie vorgesehen sind. Sie liegen aber nicht in jedem Aufgang, sondern sie sind in einem Aufgang konzentriert, weil dieser nämlich mit allem Drum und Dran ausgestattet sein muß.

Das gilt auch für den anderen Antrag, für den mit dem einen Meter bei 140 Plätzen. Ich kann jetzt in der Kürze der Zeit nicht prüfen, ob das nicht in einem ganz erheblichen Maße gegen Rechtsvorschriften verstößt. Ich beantrage aus diesem Grunde – so leid, wie es mir tut, und obwohl wir die Stoßrichtung Ihrer Anträge voll unterstützen, ich unterstreiche das noch einmal – eine Überweisung in die nicht mehr tagenden Ausschüsse

[Gelächter des Abg. Härtig (AL)]

für Bau- und Wohnungswesen, Gesundheitswesen – federführend – und an den Hauptausschuß – es geht nicht anders! Ich muß Ihnen, meine Damen und Herren von der AL, hier einen Vorwurf machen: Sie sollten nicht so viel rotieren, dann hätten Sie ein wenig mehr Routine und wüßten, daß man eine solche Sache beim besten Willen nicht mehr in die letzte Arbeitsplenarsitzung einer Legislaturperiode einbringen kann! Es ist Ihre eigene Schuld, daß diese in ihrer Zielrichtung vernünftigen Anträge in dieser Legislaturperiode im Parlament nicht mehr behandelt werden können – das muß ich nun aber wirklich sagen!

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Das Wort hat nun Frau Abgeordnete Kampfenkel.

Frau Kampfenkel (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Schicks, die Formalien, die Sie hier angesprochen haben, sind sicherlich richtig. Wir sehen auch, daß wir heute über diese Anträge nicht abstimmen können, weil verschiedene Überprüfungen notwendig sind. Wir denken uns einfach, daß im Interesse der Sache – hierüber besteht Einigkeit zwischen allen Fraktionen –, die Verwaltung in der Zwischenzeit eine Auflistung der Theater, Kinos und Kirchensäle vornehmen sollte. Die Zeit – auch wenn jetzt Wahlen sind – kann doch genutzt werden, um entsprechend angedachte Initiativen, die einhellig von allen befürwortet werden, auf den Weg zu bringen. Ich denke, auch die Alternative Liste wird die neue Legislaturperiode nutzen, um diese Anträge wieder einzubringen,

[Frau Çelebi-Gottschlich (AL): Herr Diepgen hat gesagt, es geht!]

und dann können sie im Detail diskutiert werden.

Ich möchte Sie bitten, zumindest seitens der Verwaltung initiativ zu werden. Als Beispiel möchte ich Ihnen einen Fall großer Gedankenlosigkeit schildern.

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Frau Kampfenkel, gestalten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Eggert?

Frau Kampfenkel (SPD): Ja!

Eggert (AL): Frau Kollegin, seit August gibt es dieses sogenannte Kinoverbot. Ist Ihnen klar, wenn wir das lange hinnehmen, daß die Menschen zunächst Empörung verspüren? Aber wenn wir damit länger warten, können Sie sich dann vorstellen, daß die Leute es irgendwo plausibel finden? Alles, was von oben kommt und gesetzmäßig ist, das findet doch nach und nach Eingang in das sogenannte Rechtsempfinden. Stimmen Sie mir zu, daß es deswegen notwendig ist, ein deutliches Signal zu setzen? Könnten Sie sich damit anfreunden, daß man dann die Formulierung wählt: „... soll im folgenden Sinne geändert werden“?

- (A) **Frau Kampfenkel** (SPD): Ich kann mir vorstellen, daß in diesem Fall unmittelbar gehandelt wird. Ihre Schilderung aus Charlottenburg war ja sehr plastisch; der Sachverhalt stößt sicherlich auf das Unverständnis vieler, wenn nicht aller Kolleginnen und Kollegen dieses Hauses – ich unterstelle das einfach mal.

Herr Senator Fink kann sicherlich einvernehmlich mit seinem Kollegen Wittwer – oder dieser macht es sogar selbst – uns zusichern, daß der Senat unmittelbar an die Verwaltung die entsprechenden Vorschriften im Sinne der im Antrag formulierten Vorstellungen geben wird. Wir können sicherlich keiner Bürgerin und keinem Bürger klarmachen, daß, nur weil Wahlen in Berlin sind, ein halbes Jahr keine Politik betrieben wird. Deshalb, denke ich, werden wir heute eine Einigung finden, ohne daß darüber formal abgestimmt werden muß.

Zweitens möchte ich noch ganz kurz ein Beispiel ansprechen: Wir haben im Bereich der südlichen Friedrichstadt am Berlin-Museum von Anfang an ein Behindertenprojekt in der Planung gehabt. Wie gedankenlos damit von Bauträgern umgegangen wird, zeigt folgendes: Die Behindertenwohnungen und die Zugänge sind hervorragend angelegt. Alle leben in ihren Wohnungen zufrieden. Aber der Gemeinschaftsraum dieser Wohnanlage ist im obersten Stockwerk; der Fahrstuhl endet allerdings ein Stockwerk darunter. Das sind Dinge, die Behinderte in die Verzweiflung treiben. Das sind unnötige Demütigungen; deshalb bitte ich den Senat dringend, im Interesse aller, insbesondere im Interesse der Behinderten, in diesem Punkt schnellstmöglichst initiativ zu werden und im Sinne der Anträge die entsprechenden Prüfungen zu beginnen.

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Nun hat das Wort Frau Schmid-Petry.

- (B) **Frau Schmid-Petry** (F.D.P.): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kampfenkel, ich habe mir erlaubt, als im Oktober in den Zeitungen zu lesen war, daß Rollstuhlfahrer nicht mehr in die Kinos hineinkommen, eine Kleine Anfrage zu stellen. Ich gehe davon aus, daß der Senat sie demnächst beantworten wird. Ich habe gefragt, weil mir nicht bekannt ist, welche Bestimmungen oder Gesetze geändert werden müßten, damit auch Rollstuhlfahrer in Kinos und andere Veranstaltungsräume hineinkommen können.

Ich bin mir mit der SPD und der CDU einig, daß der vorliegende Gesetzentwurf, – wenn ich auch die Intentionen für richtig halte –, nicht heute oder in der nächsten Sitzung verabschiedet werden kann. Wir können nicht überblicken, welche Folgerungen aus diesem Gesetz entstehen. Wir sind als Legislative auch dem Bürger gegenüber verpflichtet, Gesetze zu erlassen, die wir als Abgeordnete überblicken können. Deshalb ist es guter Brauch und hat auch einen Sinn, wenn wir solche Gesetzentwürfe überweisen und beraten.

Herr Eggert, Sie wissen, daß Sie als Behinderter – auch wenn Sie nicht im Ausschuß wären – gerade im Ausschuß für Gesundheit und Soziales – den Hauptausschuß kann ich mit einbeziehen – sehr viel Wohlwollen finden. Ich bin sicher, wenn Sie vor vier oder sechs Wochen diesen Gesetzentwurf eingebracht hätten, hätten wir ihn in dieser Legislaturperiode in der einen oder anderen Form verabschieden können. Schnellschüsse aber helfen den Behinderten nicht weiter. Ich sage Ihnen zu, daß die F.D.P.-Fraktion diese Gesetzesinitiative – möglicherweise in veränderter Form – aufgreifen wird. Deshalb kann ich eigentlich nur hoffen, daß die Abgeordneten, die in der nächsten Legislaturperiode hier sitzen werden, mit genausoviel Wohlwollen und Verständnis den Behinderten begegnen, wie wir das alle getan haben.

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Das Wort hat nun noch einmal der Abgeordnete Eggert für drei Minuten.

Eggert (AL): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schicks, es geht gerade darum, daß es – wie es Frau

Kampfenkel schon angedeutet hat – beim Wohnungsbau nicht richtig ist, Behindertenwohnungen an einem Stück und daneben unerreichbare Wohnungen, nämlich nur für Nichtbehinderte zu bauen. Deshalb meine Formulierung, daß ein gemeinsamer Anfang sein soll, von dem aus die behindertengerechten und die anderen Wohnungen erreichbar sind. Der Aufzug soll dann möglichst von Behinderten und Nichtbehinderten genutzt werden können. Das war der Kern des Gedankens! Das ist ein richtiger Antrag, und ich hoffe, daß er hier Zustimmung findet. – Vielen Dank!

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Aussprache. Die CDU hat beantragt, den Gesetzentwurf an den Ausschuß für Gesundheit und Soziales zu überweisen.

[Schicks (CDU): An BauWohn und Haupt auch!]

– Der Gesetzentwurf soll also an den Ausschuß für Gesundheit und Soziales, an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen und an den Hauptausschuß – federführend – überwiesen werden. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön!

Dann hat die CDU-Fraktion weiter beantragt, den AL-Antrag Drucksache 10/2681 ebenfalls an den Ausschuß für Gesundheit und Soziales, an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen und an den Hauptausschuß zu überweisen. Wer dieser Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Danke schön, dann ist auch das so beschlossen.

Auch der Antrag Drucksache 10/2685 wäre an den Ausschuß für Gesundheit und Soziales, und zwar dieser nun federführend, an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen und an den Hauptausschuß zu überweisen.

[Buwitt (CDU): Nein, da müßte meiner Meinung nach die Federführung beim Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen liegen!]

– Hier soll also die Federführung beim Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen liegen; ich glaube, daß das nicht mehr so wichtig sein wird, weil die Ausschüsse nicht mehr tagen. Wer dieser Überweisung zustimmen möchte – Federführung liegt beim Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen –, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank, das ist so beschlossen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 6:

a) Drucksache 10/2444:

2. Bericht (Abschlußbericht) des 1. Untersuchungsausschusses – 10. Wahlperiode – zur Aufklärung der Hintergründe von öffentlichen Entscheidungen im Berliner Bau- und Grundstücksbereich

b) Drucksache 10/2670:

Große Anfrage der Fraktion der AL über politische Konsequenzen des Senats aus dem Bau-skandal auch in personeller Hinsicht

Das Wort zu einem zusätzlichen Bericht hat der Abgeordnete Schütze.

Schütze (CDU), Berichterstatter: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Bericht des Untersuchungsausschusses liegt vor Ihnen. Er ist das Ergebnis einer nahezu dreijährigen Arbeit, die an alle Beteiligte, Abgeordnete wie Mitarbeiter, nicht unerhebliche Anforderungen gestellt hat. Soweit verweise ich nur auf drei Gesichtspunkte: Fast eine viertel Million Blatt Beweismaterial,

[Allgemeine anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten]

nahezu 1 000 Stunden Beweisaufnahme und fast 9 000 Seiten Vernehmungsprotokoll – –

(A) **Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Meine Damen und Herren, vielleicht könnten Sie Ihre Gespräche nach draußen verlegen oder sich hinsetzen und ruhig sein. Das verkürzte nämlich das Verfahren. Ich darf Ihren Blick einmal auf die Uhr lenken und darauf hinweisen, daß wir noch sehr viele Tagesordnungspunkte vor uns haben.

Bitte schön, Herr Schütze!

Schütze (CDU), Berichterstatter: Nur diese drei statistischen Angaben für das bisher längste und umfangreichste parlamentarische Untersuchungsverfahren in der Geschichte des Abgeordnetenhauses von Berlin machen schon hinreichend deutlich, welche Arbeit sich hinter den insgesamt 1 100 Schreibmaschinenseiten verbirgt, die die beiden Berichte ausmachen.

Die Untersuchungen waren mühsam; sie waren in weniger als 32 Monaten nicht zu bewältigen. Sie waren vor allem deshalb nur zu leisten, weil alle maßgeblich Beteiligten, Ausschußmitglieder wie auch Mitarbeiter, sehr sachbezogen, sehr engagiert, sehr kooperativ zusammengearbeitet haben. Gerade als Vorsitzender des Untersuchungsausschusses, der fast drei Jahre lang mit dem Ausschußsekretariat eng zusammengearbeitet hat, halte ich es für selbstverständlich, zunächst den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sehr herzlich für ihre Arbeit und ihren Einsatz zu danken.

[Beifall bei allen Fraktionen]

Ich möchte – gestatten Sie mir das – ausdrücklich namentlich Herrn Dr. Vetter und Frau Peter-Günzel erwähnen, die auf der Verwaltungsseite kontinuierlich die Hauptbelastung der Arbeit zu tragen hatten. Herr Dr. Vetter hat das Ausschußsekretariat geleitet, den Untersuchungsausschuß in juristischer Hinsicht sehr qualifiziert beraten und die Vorschläge für den Zwischen- und Abschlußbericht vorgelegt, die vom Ausschuß in weitem Umfang unverändert akzeptiert worden sind. Frau Peter-Günzel hat die verwaltungstechnische Seite der Ausschußarbeit bewältigt und maßgeblich mit dafür gesorgt, daß dieser Bericht gerade noch bis zum Ende dieser Legislaturperiode vorgelegt werden konnte.

(B)

Mein Dank gilt aber auch den vielen sonstigen Helfern, die durch ihren Einsatz die reibungslose Durchführung dieses Untersuchungsverfahrens ermöglicht haben. Seien es die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen des Stenographischen Dienstes, seien es die Mitarbeiter der Drucksachenverteilungsstelle des Abgeordnetenhauses und der Verwaltungsdruckerei oder seien es die Angehörigen des Ordnungsdienstes des Bezirksamtes Schöneberg – alle haben ihren Beitrag zu einem sachgerechten Untersuchungsverfahren geleistet. Dafür unseren herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Meinen Dank darf ich aber auch den Kolleginnen und Kollegen im Untersuchungsausschuß selbst aussprechen, insbesondere dem stellvertretenden Vorsitzenden, dem Kollegen Schneider. Er hat – wie auch andere Kollegen – erheblich dazu beigetragen, daß von Beginn an in der Ausschußarbeit ein faires und sachbezogenes Klima geherrscht hat. Dies war angesichts der teilweisen Brisanz der Untersuchungen dieses Untersuchungsausschusses wie auch der Debatten im Vorfeld – ich erinnere nur an die Frage, welche Fraktion den Ausschußvorsitzenden stellen solle – keineswegs selbstverständlich. Ich glaube daher, sagen zu können, daß alle Fraktionen bemüht waren, rückhaltlos und ohne Ansehen der Person Sachverhalte aufzuklären, was letztlich – darauf kann man, glaube ich, auch ein wenig stolz sein – zu einem einstimmig verabschiedeten Abschlußbericht geführt hat.

[Wagner, Horst (SPD): Sehr gut!]

Ich betone dies ausdrücklich und möchte vor Beginn der nachfolgenden Debatte über den Bericht die Hoffnung zum Ausdruck bringen, daß dieses Stück überparteilicher Gemeinsamkeit trotz des beginnenden Wahlkampfes nicht einer kurzatmigen Wahlkampfpoilemik geopfert wird. Dafür ist meines Erachtens das Thema zu ernst, und dafür sind die von uns festgestellten Mängel zu gravierend, als daß Sachverstand in einer Debatte heute durch inhaltsleere Floskeln ersetzt werden darf.

Gestatten Sie mir einige Anmerkungen zum Verfahren und zum Ergebnis der Arbeit dieses Untersuchungsausschusses. Der Ausschuß hatte einen sehr umfangreichen Auftrag; er konnte aber nicht in der Lage sein, umfassend und lückenlos die Bautätigkeit in Berlin zu untersuchen. Das machen wiederum einige Zahlenangaben zu nur einem der 35 Objekte deutlich: über 21 000 Seiten Aktenmaterial, 31 Zeugen, 48 Stunden Beweisaufnahme zum Projekt „Krumme Straße 11 und 13“ – wohl gemerkt zu einem einzigen von 35 Bauprojekten! Der Ausschuß mußte sich daher darauf konzentrieren, anhand exemplarischer Einzelfälle schwerpunktmäßig nachzuprüfen, ob es nachweisbar sachfremde Erwägungen bei der Durchsetzung öffentlicher Entscheidungen im Berliner Bau- und Grundstücksbereich gegeben hat. Er hatte diese Entscheidungen am geltenden Recht zu messen und insbesondere im Hinblick auf eine rechtmäßig handelnde und effizient arbeitende Verwaltung zu überprüfen. Dieser Aufgabenstellung ist der Ausschuß nach meiner Auffassung in sachgerechter Weise nachgekommen – wie Sie dies im einzelnen dem Bericht entnehmen können. Denn ich meine, es ist dem Ausschuß gelungen, anhand der untersuchten exemplarischen Einzelfälle nachweisbare Zusammenhänge zwischen Subventionen, Provisionen und Bestechlichkeit im Baubereich aufzuzeigen, Schwachstellen des Systems der öffentlichen Wohnungsbauförderung zu beschreiben und insbesondere auch zu verdeutlichen, welche Gewinnspannen im öffentlichen Wohnungsbau in Berlin – der immerhin aus Steuermitteln finanziert wird – zu erzielen waren, wobei in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen werden muß, daß die Kostenmieten in den letzten Jahren kontinuierlich gesunken sind.

Ich möchte in diesem Zusammenhang ferner deutlich machen, daß Bestechlichkeit kein spezifisches Berliner Problem ist. Wir kennen derartige Fälle auch aus anderen Ballungsgebieten und Großstädten. Es ist auch nicht das Problem nur einer Partei; denn dazu waren zu viele Mitglieder aus verschiedenen Parteien betroffen. Viel entscheidender ist, daß es dem Untersuchungsausschuß weithin gelungen ist, deutlich zu machen, wo Verwaltungshandeln ineffektiv und nicht sachgerecht abgelaufen ist und wo Verbesserungen nötig sind. Ein Teil der Erkenntnisse aus der Arbeit des Ausschusses ist bereits umgesetzt worden; der Ausschuß erwartet jedoch von Senat und Parlament, daß auch zukünftig Verbesserungen in Angriff genommen werden.

Wesentlich beeinflußt waren die Untersuchungen von der Parallelität von Strafverfahren und Untersuchungsverfahren. Wie Sie wissen, ist gegen einige der vom Ausschuß gehörten Zeugen strafrechtlich ermittelt worden. Dies hatte zur Konsequenz, daß ein Großteil der gleichermaßen die strafrechtlichen Ermittlungen wie die Untersuchungen des Ausschusses betreffenden Beweismittel nicht in jedem Fall dann zur Verfügung standen, wenn der Ausschuß sie benötigte. Weiterhin haben sich – dadurch bedingt – Zeugen vielfach auf ein Auskunftsverweigerungsrecht berufen und Bezug genommen auf gegen sie oder nahe Angehörige geführte strafrechtliche Ermittlungen. Auch dies mußte der Ausschuß im Interesse eines rechtsstaatlich geführten Verfahrens hinnehmen. Schließlich ist die restlose Aufklärung von Sachverhalten vielfach an dem mangelnden Erinnerungsvermögen vor allem derjenigen Zeugen gescheitert, die in der betreffenden Angelegenheit „Schlüsselpositionen“ innehatten. Allerdings möchte ich auch hier anmerken, daß die zu untersuchenden Vorgänge zum Zeitpunkt der Vernehmungen bis zu sechs Jahre zurücklagen. Berücksichtigt man die vielen Kontakte, Gespräche, Briefe und andere Kommunikationsformen, die wir als Politiker ständig durchführen und pflegen – und im Interesse einer sachgerechten und bürgernahen Ausübung des Mandats auch pflegen müssen –, dann habe ich zumindest teilweise Verständnis für die eine oder andere Erinnerungslücke eines Zeugen aus dem politischen Bereich.

[Wieland (AL): Ja, zum Beispiel bei Herrn Lummer!]

Man wird jedenfalls nicht pauschal davon reden können – wie das manchmal gemutmaßt wurde –, da habe sich nahezu jeder Zeuge absichtlich oder bewußt nicht erinnern wollen. So einfach kann man sich das nicht machen.

(C)

(D)

Schütze

- (A) Aus heutiger Sicht wird – naturgemäß – gerade von der Opposition die Handlungsweise vieler Zeugen insbesondere zum Komplex Bertram kritisiert – vom damaligen Fraktionsvorsitzenden der CDU angefangen bis hin zum Regierenden Bürgermeister selbst. Heute sind wir natürlich alle schlauer; zum damaligen Zeitpunkt aber war es – das sollte nicht vergessen werden – geradezu notwendig und sachgerecht, schnellstens eine Beschleunigung und Verbilligung des mit öffentlichen Mitteln geförderten Bauverfahrens im sozialen Wohnungsbau zu erreichen. Aus dieser Situation heraus wird vielleicht das eine oder andere verständlicher. Dies haben – und da wird in diesem Haus wahrscheinlich niemand widersprechen – Personen wie die Herren Putsch und Bertram dann geschickt oder weniger geschickt in krimineller Weise ausgenutzt. Allerdings muß man sagen, daß die Absichten des Kaufmanns Putsch nach den Feststellungen des Untersuchungsausschusses schon aufgrund der eindeutigen Beschlüßlage in Senat und Bezirksamt zu keinem Zeitpunkt die reelle Möglichkeit, daß Herr Putsch tatsächlich 2 000 landeseigene Wohnungen erwerben könne. Anders Bertram: Herr Bertram hat das schon wesentlich geschickter angefaßt; er hat wesentlich mehr erreicht, er hat die politische Zielsetzung des Senats geschickt für seine persönlichen und teilweise kriminellen Ziele genutzt und sich in Absprache mit maßgeblichen Repräsentanten der beteiligten Firmen über die vertraglich vereinbarte Bezahlung hinaus persönliche Profite verschafft.

Damit möchte ich überleiten zu dem, was ich als wesentliches Ergebnis der Ermittlungen ansehe.

1. Die Untersuchung hat ergeben, daß es über Jahre hinweg strukturelle Fehlentwicklungen im Bereich der Wohnungsbauförderung gegeben hat. So ist festzustellen, daß es keiner öffentlichen Stelle – weder der Wohnungsbau-Kreditanstalt noch der Bauverwaltung – gelungen ist, Höhe und Umfang der von den einzelnen Bauträgern angegebenen Kosten nachzuprüfen. Weiterhin hat die Konzentrierung der Entscheidung darüber, ob ein Bauprojekt überhaupt in Angriff genommen und gefördert werden kann, auf einige wenige Personen in der Bauverwaltung und in den Bezirksamtern offensichtlich dazu geführt, daß diese Personen für Bestechung anfällig geworden sind.

2. Anknüpfend an das zuvor Gesagte halte ich es für außerordentlich wichtig, darauf hinzuweisen, daß der Untersuchungsausschuß bei der überwiegenden Zahl der von ihm überprüften Verwaltungsvorgänge keine Unregelmäßigkeiten festgestellt hat. Die Mehrzahl der beteiligten Sachbearbeiter und Verwaltungsmitarbeiter des öffentlichen Dienstes hat korrekt gehandelt – ich meine, in diesem Zusammenhang sollte darauf auch einmal hingewiesen werden.

3. Für das wichtigste Ergebnis dieses Untersuchungsverfahrens halte ich die Erkenntnis, daß der Grundsatz des freien, durchschaubaren Bauens in Berlin in weiten Teilen keine Geltung besaß. Aufgrund der historischen Entwicklung gab es im Untersuchungszeitraum kaum ein Bauvorhaben, bei dem nicht Ausnahmentscheidungen oder Befreiungen erforderlich waren. Das hatte zur Folge, daß nahezu jede Entscheidung ins Ermessen der Behörde gestellt war. Dieser Ermessensspielraum ist in Einzelfällen – bedingt durch finanzielle Anreize – in sachwidriger Weise ausgeübt worden. Zum anderen ist auf die persönliche Karrieresucht einzelner, an führender Stelle stehender Wahlbeamter – ich nenne hier nur den Namen Antes für mehrere Betroffene aus den verschiedenen Parteien – hinzuweisen.

4. Von Bedeutung war für den Untersuchungsausschuß auch die Feststellung, daß beispielsweise beim Projekt „Krumme Straße 11 und 13“ Millionengewinne gemacht wurden, ohne daß bei diesem Bauvorhaben überhaupt ein Stein bewegt worden ist, nämlich bei der Veräußerung von Rechten an einem im Eigentum des Landes Berlin stehenden Grundstück. Auch hier erscheinen mir strukturelle Veränderungen sowohl im Verwaltungsverfahren der Bezirksamter wie auch im Kontrollverfahren der Bezirksverordnetenversammlungen und im Hinblick auf die detaillierte Überprüfung der den Bauträgern für tatsächliche Leistungen entstandenen Kosten notwendig.

5. Als ein wesentliches Ergebnis der Untersuchung möchte ich weiterhin festhalten, daß der Ausschuß leider in einer Vielzahl von Fällen, insbesondere in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen und den Bezirksamtern Charlottenburg und Wilmersdorf, feststellen mußte, daß Verwaltungshandeln zu wenig transparent gemacht wurde. So war den Akten mehrfach nicht zu entnehmen, in welcher Weise Grundsatzentscheidungen, wie beispielsweise der Verzicht auf eine Vorlage beim sogenannten Koordinierungsausschuß oder die Aufnahme in ein öffentliches Förderungsprogramm getroffen wurden. Dies erscheint mir ein schwerwiegender Mangel angesichts auch der finanziellen Dimensionen, die mit solchen Entscheidungen verbunden sind. Es ist mit Nachdruck zu fordern, daß Begründung für solche Entscheidungen in Zukunft offenkundig gemacht werden.

6. Die Zuwendung von Geschenken und Aufmerksamkeiten an leitende Mitarbeiter und Sachbearbeiter des öffentlichen Dienstes durch die Bauwirtschaft war im Untersuchungszeitraum und sicher auch davor ein weitverbreitetes Phänomen. Angesichts der erheblichen Verknüpfung des Planungs-, Genehmigungs- und Förderungsverfahrens mit den Zielsetzungen der privaten Bauwirtschaft ist hier dringend eine größere Sensibilität aller Beteiligten angebracht. Dies gilt im übrigen auch für Zuwendungen und Annahme von Geldspenden, wie auch immer sie deklariert werden. In diesem Zusammenhang ist festzustellen, daß das damalige von nahezu allen bedachten Parteien und einzelnen ihrer Repräsentanten angewandte Verfahren – auch das können Sie im Bericht nachlesen – nicht geeignet war, die notwendige Transparenz zu gewährleisten. Hier müssen nach außen klar erkennbare Abläufe für die Vergabe und für die Entgegennahme von Spenden – beispielsweise Überweisung ausschließlich auf offizielle Parteikonten ohne Einschaltung einzelner Mandatsträger – Platz greifen. Nur so kann Spekulationen über mutmaßliche und tatsächliche Zahlungen begegnet werden. Ich darf in diesem Zusammenhang aber auch darauf hinweisen, daß Spendenzahlungen unter Wahrung der notwendigen Transparenz nichts Ehrenrühriges, sondern im Gegenteil im Interesse der Staatsunabhängigkeit der Parteien staatspolitisch erwünscht sind.

7. Die politische Zielrichtung des Senats, billiger zu bauen und das Baugeschehen in der Stadt transparenter zu machen, ist auch heute noch ein ehrgeiziges Ziel. Erste Schritte sind unternommen worden, ich erinnere an das sogenannte Zehn-Punkte-Programm des Senats und auch an den von diesem Hause verabschiedeten neuen Flächennutzungsplan, der nach meiner Auffassung mit dazu beitragen wird, das Bauen wieder durchschaubarer zu machen. Aber – und damit komme ich zum Schluß – individuelles Fehlverhalten einzelner kann nur durch eine funktionierende Kontrolle aufgezeigt werden und dazu hat der Untersuchungsausschuß beigetragen. Durch präventive Maßnahmen – etwa einer Verbesserung der Verwaltungsstrukturen und der Wiederbelebung des Grundsatzes, daß das Bauen ohne Ausnahmeentscheidungen und Befreiungen wieder die Regel werden muß, kann versucht werden, Anreize für ein solches Fehlverhalten zu vermeiden. Ausschließen wird man es aber nicht können, denn es handelt sich nun einmal um Menschen und nicht um programmierbare Computer. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Ich eröffne die Aussprache. Der Ältestenrat empfiehlt eine Redezeit bis zu 30 Minuten je Fraktion unter Verzicht auf zusätzliche Redezeiten der Fraktionen nach einer Rede des Senatsmitglieds. Die Aufteilung ihrer Redezeit bleibt den Fraktionen überlassen.

Das Wort hat der Abgeordnete Schicks.

Schicks (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dies war der längste und umfangreichste Untersuchungsausschuß der Berliner Parlamentsgeschichte, mit 101 Sitzungen und allein 967 Stunden für die Beweiserhebung. Ich möchte Ihnen, lieber, verehrter Herr Kollege Schütze, als Vor-

Schicks

- (A) sitzendem des Untersuchungsausschusses namens meiner Fraktion für Ihre hervorragende Arbeit danken.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Auch allen Mitgliedern des Untersuchungsausschusses und ihren Stellvertretern möchte ich danken für ihr geduldiges und hartnäckiges Arbeiten über den Zeitraum fast einer ganzen Legislaturperiode hinweg. Ich schließe mich auch dem Dank an die Mitarbeiter der Parlamentsverwaltung an, der bereits von dem Kollegen Schütze ausgesprochen worden ist.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Das sind arbeitsmäßige Belastungen gewesen, von denen man sich ein so ganz richtiges Bild wahrscheinlich gar nicht machen kann.

[Frau Apel (AL): Kommen Sie doch endlich zum Thema! - Härtig (AL): Wessen Rede halten Sie hier eigentlich?]

Dazu kommt, daß sich der Ausschuß mit dem besonders unerfreulichen Themenkomplex der Bestechlichkeit befassen mußte. Wir wissen, daß es zu 21 Verurteilungen gekommen ist, in der Tat eine schlimme Situation. Dies ist ein Thema, daß nicht nur die paar Mitglieder des Untersuchungsausschusses betroffen gemacht hat; das Thema hat unsere ganze Fraktion betroffen gemacht, unsere ganze Fraktion hat sich damit befaßt.

[Härtig (AL): Deshalb haben Sie wohl dem Landowsky verboten, jetzt das Wort zu ergreifen!]

Ich erkläre hier für meine Fraktion, daß uns dies alles sehr betroffen gemacht hat. Betroffen gemacht hat uns, daß es bei uns Leute in wichtigen und verantwortungsvollen Positionen gab, die sich haben bestechen lassen, die sogar frech und dreist Bestechungsgelder gefordert haben. Wir sind gleichermaßen betroffen, daß es auch die sogenannte einfachere Vorteilsannahme gegeben hat, die in der politischen Bewertung mit Sicht auf eine korrekt und sauber arbeitende Verwaltung genauso verwerflich ist. Ich meine sogar, daß mit den verhängten Freiheitsstrafen oder den Freiheitsstrafen, die auf Bewährung ausgesetzt worden sind, die ganze Verwerflichkeit des Handelns der jeweils Beteiligten und das Ausmaß des politischen Schadens gar nicht deutlich genug werden kann. Wir sind auch unglücklich gewesen über Sachverhalte, die letztlich nicht zu einer strafrechtlichen Verurteilung geführt haben, weil sie keine strafbaren Verhaltensweisen darstellten, die sich aber aus heutiger Sicht einfach verbieten. Ich meine damit - wie sich im Laufe der Untersuchung herausgestellt hat - bestimmte Verhaltensweisen von Parteien und ihrer Funktionsträger bei der Entgegennahme und Verwaltung von Spendengeldern, die den Verdacht haben aufkommen lassen, daß es da irgendwie nicht ganz korrekt und mit rechten Dingen zugegangen ist und solche Gelder möglicherweise in privaten Taschen gelandet sein könnten,

[Härtig (AL): Auch in die CDU-Parteikasse!]

was in diesen Fällen nicht zutraf. Dies betraf ebenfalls nicht nur uns, sondern auch andere Parteien.

[Härtig (AL): Sie reden um den heißen Brei herum!]

- Sie können doch noch das Wort ergreifen, reden Sie mir doch nicht dauernd dazwischen!

Hier geht es um die Glaubwürdigkeit der Parteien und ihrer Organisationen. Ich komme auf diesen Punkt noch einmal zurück. Erschrocken sind wir auch über das festgestellte Maß der laufenden Zuwendungen aus der Bauwirtschaft an Mitarbeiter der Verwaltung, die sogenannten kleinen Geschenke, die angeblich die Freundschaft erhalten sollen und die sich im Laufe der Zeit langsam hinaufgeschaukelt haben. Man fragt sich, wo hätte das einmal geendet. Dies alles hat uns in der Tat sehr betroffen gemacht.

[Kapek (AL): Dann geben Sie doch die Parteispenden zurück!]

Für die CDU ist es nicht etwa tröstlich, daß andere im Abgeordnetenhaus vertretene Parteien davon gleichermaßen betroffen sind. Das Motto gilt hier nicht: Geteilte Last ist halbe Last oder

etwa gar nur ein Drittel Last. Nein! Daß die anderen auch beteiligt waren, macht die Angelegenheit in der Sicht der Öffentlichkeit, der Bürger logischerweise dreimal so schlimm, nicht etwa nur ein Drittel so schlimm. Tröstlich ist für uns auch nicht, und das darf es auch nicht sein, daß man in anderen Ballungsräumen der Bundesrepublik, beispielsweise in Frankfurt und Hamburg, vor etwa gleichen Problemen steht. Wir können uns auch nicht damit entschuldigen, daß verschiedene Rechts- und Verwaltungsvorschriften und die darauf fußenden Verwaltungsabläufe so ein bißchen schuld daran sind. Nein! Dies wäre in der Tat zynisch. Es macht es auch nicht weniger schlimm,

[Härtig (AL): Wo ist eigentlich der Buwitt?
In der Kantine? - Palm (CDU):
Halt' doch mal die Klappe!]

daß wir uns im nachhinein um Aufklärung und Schadensbegrenzung bemüht haben. Nein! Aufklärung sowie Schadensbegrenzung sind unsere verdammte Pflicht und Schuldigkeit gewesen, auch das Aufzeigen von Konsequenzen, beispielsweise eine bessere Transparenz sowie deren Umsetzung. Ich sage auch später dazu noch etwas.

Menschen sind nicht völlig fehlerfrei und unfehlbar. Das wissen wir. Deshalb ist es ganz normal, daß es in der Verwaltung die Revisionsabteilungen gibt, den Rechnungshof und als weitere Schutzfunktion den Datenschutzbeauftragten. Wir haben inzwischen erkennen müssen, daß diese - ich möchte sie einmal die normalen, alltäglichen Schutzfunktionen in der Verwaltung nennen - dann nichts mehr ausrichten, wenn durch gewachsene Strukturen echte Verwerfungen ins System gekommen sind. Im Berliner Baubereich haben wir es mit einer jahrzehntelangen Entwicklung zu tun. Spätestens durch den Untersuchungsausschuß mußte uns deutlich werden, daß Bauen in Berlin alles andere als normal ist. Der Grundsatz des freien und durchschaubaren Bauens hatte in Berlin kaum noch Geltung. Nichts lief mehr ohne Ausnahmegenehmigung von bestehenden Vorschriften.

[Härtig (AL): Was heißt „lief“ - läuft!]

dadurch sind an allen Ecken und Enden Ermessensentscheidungen der Behörden gefordert gewesen. Dazu kam die Bündelung oder Konzentration solcher Ermessensentscheidungen auf bestimmte Wahlbeamte oder Beamte in leitenden Funktionen, die sich dies in verwerflicher Weise zunutzen gemacht haben. Ich erspare mir hierzu einzelne Ausführungen und verweise auf den umfangreichen Bericht des Untersuchungsausschusses.

Etwa Gleiches wie im baurechtlichen Bereich gilt für die Finanzierung des sozialen Wohnungsbaus in Berlin. Wir haben erfahren müssen, daß es - Kollege Schütze hat in dem Bericht schon ausführlich darauf hingewiesen - exakte Abrechnungsprüfungen der Höhe und dem Umfang nach beim öffentlich geförderten Wohnungsbau noch nie gegeben hat. Es hat nur - ich sage mal - Plausibilitätsprüfungen gegeben, und zwar insbesondere in bezug auf den Preis. Daß dort große Gewinnspannen möglich waren, ist heute jedem durchaus klar. Dazu kam, daß in Berlin keiner mehr so recht bauen wollte. In den Jahren 1980/81 war - zusammengenommen - ein ganzes Jahresbauprogramm nicht mehr an den Mann zu bringen, obwohl die Quadratmeter-Kostenmiete gegen 30 DM tendierte.

Das war damals eine Frage des politischen Klimas in der Stadt. Als der Senat wenig später mit einer Initialzündung den Wohnungsbau wieder in Gang setzte, war es sein zweites Bemühen, von dem 1980/81 eingependelten - ich sage mal - idiomatisch hohen Kostenmietsatz wegzukommen, herunterzukommen. Da war es schon hochinteressant, ein Angebot mit 10 bis 20 Prozent geringerer Kostenmiete zu bekommen. Die Politiker dieser Stadt mußten, wenn sie es wirklich ehrlich mit einer sparsamen Haushaltspolitik hielten, logischerweise ihre Ohren spitzen. Es handelte sich schließlich bei solchen Größenordnungen um Millionensummen über den gesamten Förderungszeitraum.

Im übrigen: Die Kostenmiete liegt heute nach acht Jahren bei 22 DM. Es geht also; wir haben es - Gott sei Dank! - geschafft.

[Härtig (AL): Sie haben doch von Tuten und Blasen keine Ahnung! So ein Schwachsinn!]

(C)

(D)

(A) **Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Kollege Härtig! Nachdem Sie sich vorhin erregt haben, daß Sie nichts verstünden, weil andere dazwischenriefen, sollten Sie jetzt mit gutem Beispiel vorangehen und sich auch zurückhalten. Sie stehen auf der Rednerliste und haben 30 Minuten Zeit, Ihre Gedanken darzulegen. Vielleicht kommen wir dann einmal ein bißchen weiter. – Bitte schön, Herr Kollege Schicks!

Schicks (CDU): Herr Härtig ist ein Kläffer. Man muß ihn hier oben ertragen, das haben auch andere Kollegen schon ertragen müssen. Ich muß Ihnen, Herr Kollege Härtig, sagen: Rechtens ist das nicht, was Sie hier tun!

[Wieland (AL): Daß man keine Zwischenrufe macht? –

Dr. Staffelt (SPD): Was ist das überhaupt: kläffen!

Dann müßten Sie auch Handfeger und Schaufel mit sich führen! – Weitere Zurufe – Glocke des Präsidenten]

Ich bekenne, daß es aus heutiger Sicht – hinterher ist man in der Regel immer schlauer – sicher leichtfertig war, mit Leuten ins Geschäft kommen zu wollen, die man nicht genügend kannte; Stichwort: Bertram.

[Gelächter bei der AL – Härtig (AL): Sie sollten wenigstens Ihre Parteifreunde kennen!]

Bezüglich der Rudower Felder hat es schließlich bei der Berliner Baugesellschaft Stadt und Land parteiübergreifend erhebliche Verfehlungen gegeben. Ich will hier keine weiteren Ausführungen zu Abschnitt 3 Buchstabe E Ziffer VIII des Abschlußberichts, Stichwort „Landhaussiedlung Rudow“, machen, weil das insbesondere Angelegenheit der Großen Anfrage, also der zweiten Runde, ist.

Am letzten Wochenende habe ich im Rahmen einer Veranstaltung „Medientreff '88“ einen Redebeitrag zur Filmwirtschaft gehört, in dem es an einer Stelle hieß – es ging da nicht um Bestechlichkeit usw. –, daß einige schwarze Schafe nicht auszuschließen seien, die aber – so die engagierte Rednerin – nicht eine ganze Zunft in Mißkredit bringen dürfen. – Ich habe mir die Frage gestellt: Dürftest du heute im Zusammenhang mit dem jetzt behandelten Tagesordnungspunkt einen solchen Satz sagen mit einem Ausrufezeichen am Ende? Ich habe mir nach langem Überlegen folgende Antwort gegeben: Nein und doch auch ja! – Nein, weil unsere Zunft – die Parteien und ihre Amts- und Mandatsträger – zumindest zunächst insgesamt in Mißkredit gebracht worden sind, weil der Bürger – die Öffentlichkeit schlechthin – mit Recht zunächst davon ausgeht, daß das politische Klima und die politische Infrastruktur dafür verantwortlich zu machen sind; und für politisches Klima und politische Infrastruktur sind wir letztlich zuständig. Haben wir nicht letztlich doch durch Gedankenlosigkeit oder mangelnden Spürsinn versäumt, solchem verwerflichen Handeln rechtzeitig die Grundlage zu entziehen? Ich meine: Ja! Aber es dürfte in erster Linie auch auf die Kompliziertheit unseres modernen Staates, die Kompliziertheit der Gesetze, der Verordnungen, der Verwaltungsvorschriften, der Verfahrensabläufe usw. zurückzuführen sein; ich habe darauf schon ganz kurz hingewiesen. Also: Ja, die schwarzen Schafe allein dürfen die ganze Zunft nicht in Mißkredit bringen.

[Zurufe von der AL – Dr. Staffelt (SPD):

Wieso Schafe? „Schwarz“ stimmt, aber „Schafe“?]

Die Öffentlichkeit wird dies aber nur akzeptieren, wenn wir deutlich machen können, daß wir aus der Sache gelernt und aus ihr Konsequenzen gezogen haben und weiter ziehen, nicht halbherzig, sondern nachdrücklich und konsequent. Wir meinen, daß diesbezüglich bereits einiges geschehen ist:

1. Der Untersuchungsausschuß hat – darauf hat Kollege Schütze mit Recht hingewiesen – konsequente Arbeit geleistet. Ich glaube, dazu muß weiter nichts gesagt werden; der vorliegende Bericht spricht für sich.

2. Ich komme zum baurechtlichen Bereich: Hier muß es – das ist mehrfach festgestellt und gefordert worden – deutliche strukturelle Veränderungen geben. Der Regierende Bürgermeister hat bereits ein als Royal Commission bezeichnetes Gremium eingesetzt. Es geht um eine bessere Transparenz und Kontrolle im gesamten Bauwesen.

Ziel der Reformbestrebungen muß es im Ergebnis sein, das Verfahren insgesamt wieder durchschaubar zu machen. Auf einen kurzen Nenner gebracht, heißt das: Je weniger Ermessensentscheidungen notwendig sind und je mehr Rechtsansprüche bestehen, desto weniger anfällig ist das System. So einfach ist das, nur die Umsetzung ist schwierig. Aber, auch das werden wir schaffen. Ich nenne hier einen ganz schwierigen Punkt, den wir mit viel Mühe und Entschlossenheit bereits geschafft haben – Sie werden das nicht gern hören –, nämlich den Flächennutzungsplan, der im Sommer dieses Jahres verabschiedet worden ist.

[Gelächter bei der AL – Wieland (AL):

Der den Boden bereitet für neue Bestechlichkeit!]

Auf einen wirklich einfachen Nenner gebracht, sage ich – und da können Sie ruhig wieder lachen, meine Damen und Herren von der AL –: Jeder kann nun sehen, wo gebaut werden kann, wo dies erlaubt ist usw.

[Gelächter bei der AL –

Zuruf des Abg. Härtig (AL)]

Global erlaubt ist! – Herr Härtig, ich weiß – Bebauungsplan usw.! Sie dürfen mich nicht für dumm verkaufen.

3. Ich komme dann zur finanzierungsrechtlichen Seite: Hier gibt es ein im Auftrag des Senators für Bau- und Wohnungswesen erstelltes Gutachten der Professoren Dr. Geis und Dr. Tomann zum „System der Neubauförderung in Berlin und zu Anhaltspunkten für eine Reform“ aus dem Jahr 1987. Ich verweise auf die Kurzfassung dieses Gutachtens in der Anlage 9 des Abschlußberichts des Untersuchungsausschusses – Seiten 219 bis 228 –.

Auf der Grundlage dieses Gutachtens und weiterer neuer Erkenntnisse muß und wird es zu einer Veränderung des finanzrechtlichen Teils der Wohnungsbauförderung kommen. Diese Aufgabe stellt sich auch finanzpolitisch.

[Härtig (AL): Das sagen Sie schon seit drei Jahren!]

Wir sind in der nächsten Legislaturperiode aufgerufen, erkennbar notwendige Änderungen zu vollziehen.

4. Auch die Parteien waren aufgerufen – sie mußten nicht erst den schriftlichen Untersuchungsbericht abwarten –, ebenfalls Konsequenzen im Bereich des Spendenaufkommens und der Spendenverwaltung zu ziehen. – Ich kann für die CDU sagen, daß wir diese Konsequenzen sehr schnell gezogen haben, denn wir haben aus dem früheren fehlerhaften Verhaltensweisen gelernt. So haben wir seit 1987 eine klare Spendenregelung mit durchschaubarem Verfahren. Auch dürfen Amtsträger – zum Beispiel Bezirksstadträte – keine Schatzmeister mehr sein. Unser Landesschatzmeister, Kollege Wohlrabe, sorgt dafür, daß unsere neuen Regelungen strikt eingehalten werden.

[Zurufe von der AL]

Außerdem wird bei den Mitgliederaufnahmen peinlich genau darauf geachtet, daß sie bezüglich der Zuständigkeit der Parteigliederung satzungskonform laufen.

An dieser Stelle sei es mir erlaubt, ein Wort zu den Parteispenden zu sagen – Kollege Schütze hat sich schon in dieser Hinsicht geäußert –, weil hier und da immer wieder die Bemerkung gemacht wird, ob Spenden an politische Parteien nicht überhaupt verboten werden sollten.

[Wieland (AL): Deswegen machen Sie jetzt einen Spendenaufruf!]

Ich möchte die Antwort hierauf nicht selbst geben, sondern die vom Präsidenten der Bundesrepublik Deutschland berufene Sachverständigenkommission zur Parteienfinanzierung sprechen lassen, indem ich aus dem Bericht dieser Kommission vom 18. April 1983 auszugsweise zitiere:

Selbst wenn es den Parteien gelingen sollte, ihre Mitgliederressourcen voll auszuschöpfen, ist indes keine einzige Partei heute mehr in der Lage, ihren gesamten Finanzbedarf aus Mitgliederbeiträgen zu decken. Vielmehr sind alle Parteien zunehmend darauf angewiesen, daß sie als weitere Form privater Eigenfinanzierung aus dem Kreis ihrer Mitglieder,

(C

(D

Schicks

- 1) Anhänger oder Sympathisanten zusätzliche finanzielle Unterstützung – Spenden – erhalten.

Angesichts bestimmter Kontroversen in der Öffentlichkeit besteht Anlaß, darauf hinzuweisen, daß Spenden an politische Parteien weder verboten noch moralisch bedenklich, sondern verfassungspolitisch erwünscht und geradezu unentbehrlich sind, wenn man an der Staatsunabhängigkeit der Parteien festhalten will.

Der Untersuchungsausschuß hat es für angebracht gehalten, diesen Bericht auszugsweise zu erwähnen; ich verweise auf Seite 28 des Abschlußberichtes.

Ich komme zum Fazit. Als vor zwei Jahren das Ausmaß der Verfehlungen bekannt war, haben wir uns bei den Bürgern entschuldigt und gleichzeitig versichert, daß wir alles unternehmen werden, damit sich dieses nicht wiederholt. – Nun kann man einerseits nicht hinter jeden Beamten einen Aufpasser stellen, andererseits wird es immer Menschen geben, die Fehler und Schwächen haben.

[Dr. Staffelt (SPD): Ja, das ist wahr!]

Und diese werden nicht nur in einer bestimmten Bevölkerungsgruppe, einer bestimmten Berufsgruppe oder einer bestimmten Partei zu finden sein. Es hat ja nicht nur den Antes bei uns gegeben, sondern auch die „Antesse“ bei den anderen Parteien.

[Härtig (AL): Sagen Sie doch einmal, wen denn? – Edel (SPD): Antes war nicht zu überbieten!]

Also müssen wir in erster Linie die Voraussetzungen dafür schaffen, daß man die politischen und Verwaltungsaufgaben auch dann garantiert ohne Tadel bewältigt, selbst wenn es hier und da einmal einen charakterschwachen Menschen, also ein sogenanntes schwarzes Schaf gibt.

[Dr. Staffelt (SPD): Lassen Sie doch bitte die Schafe!]

- 2) Das Thema der nächsten Zeit lautet also: möglichst umfangreiche Transparenz und in gebotenermaßen Kontrollen! Da, wo aber im Einzelfall Verfehlungen begangen werden, muß ohne Ansehen der Person das Gesetz in voller Härte Anwendung finden.

Meine Damen und Herren! Wir sind froh, daß die Leute mit den klebrigen Fingern zu Recht mit aller Härte bestraft worden sind!

[Härtig (AL): Was sagt denn Herr Buwitt dazu? Haben Sie ihm das schon ins Gesicht gesagt? – Lächerlich!]

Wir möchten in dem Zusammenhang Polizei, Staatsanwalt und Richtern danken, daß sie hier ohne Ansehen der Person sehr zügig tätig geworden sind. – Lassen Sie mich zum Schluß noch folgendes sagen: Die überwiegende Mehrzahl der am vom Untersuchungsausschuß geprüften Verwaltungshandeln beteiligten Sachbearbeiter und Verwaltungsmitarbeiter hat korrekt gearbeitet; auch dazu hat Kollege Schütze bereits etwas gesagt. Angesichts der diskutierten Verfehlungen muß dieses in einem besonderen Maße unterstrichen werden. Diese Verwaltungsmitarbeiter dürfen, nur weil sie in bestimmten Bereichen tätig sind, nicht einfach ein bißchen dazugezählt werden. Nein, ihnen ist im Gegenteil für ihre korrekte Arbeit zu danken. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Schneider!

Schneider (SPD): Verehrte Frau Präsidentin!

[Franke (CDU): Oh!]

Meine Damen und Herren! Auch meine Fraktion dankt ganz außerordentlich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sowohl der Verwaltung des Abgeordnetenhauses als auch aller Fraktionen für die geleistete Arbeit. Mein Dank gilt allen Kollegen im Ausschuß, auch für das Klima, zu dem sie beitragen, weil es ein

gutes Beratungsklima war. Und mein Dank gilt dem Vorsitzenden, Herrn Kollegen Schütze. Ich stehe hier nicht an zu sagen, daß er unsere seinerzeitigen Befürchtungen hinsichtlich der Wahrnehmung des Vorsitze durch die Fraktion der CDU nicht bestätigt hat; in dieser Beziehung sind wir angenehm überrascht worden!

[Beifall bei der SPD, der CDU und der F.D.P. – Franke (CDU): Siehste!]

Unsere Befürchtungen hinsichtlich des Nicht-so-richtig-wahrnehmen-Wollens der Schwere, der Tiefe, der Auswirkungen dieses Skandals durch die CDU sind allerdings durch meinen Vorredner voll und ganz bestätigt worden.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Ein Skandal dieses Ausmaßes, dessen neue, erschreckende Dimension darin bestand, daß es sogar Berührungspunkte zwischen Teilen der großen Regierungspartei und der kriminellen Szene gab, der das Ansehen Berlins nachhaltig beschädigt hat, kann und darf nicht mit dem Verweis auf einige läbliche menschliche Schwächen, schwarze Schafe und im übrigen der Aufrechnung von Missetätern erledigt werden! Man geht zur Tagesordnung über, so nach dem Motto: Vielleicht war mal was, aber was soll's?

[Beifall bei der SPD und der AL]

Ich meine, Sie, meine Damen und Herren vom Senat und den Regierungsfractionen, Sie lügen sich zum Schaden unserer Stadt in die eigene Tasche, wenn Sie etwa das Ansehen unserer Stadt nur an den Touristenzahlen messen. Jeder Rummel findet noch seine Besucher, und die Reeperbahn ist auch sehr populär, ohne daß sie als Hort der Seriosität gelten kann.

[Beifall bei der SPD]

Der Untersuchungsausschuß hat seinen Auftrag bisher nicht vollständig erfüllen können; Kollege Schütze hat auf die Gründe hingewiesen. Daß ein Abschlußbericht vorgelegt wird, ist bedingt durch das Ende der Legislaturperiode. Meine Fraktion wird das bisherige Ergebnis der Tatsachenfeststellungen sorgfältig auswerten, sie wird zu Beginn der nächsten Legislaturperiode entsprechende Verbesserungsvorschläge im Detail vorlegen. Soviel allerdings schon heute: Unsere Verbesserungsvorschläge werden sich vor allem auf die dringend zu verbessernden Strukturen beziehen.

Erstens: Das Wohnungsbauförderungssystem, das wir gegenwärtig in Berlin anwenden, muß dringend reformiert werden. Zweitens: Es muß sichergestellt sein, daß generell Grundstücks- und Förderungsmittelvergabe nur auf der Grundlage von Ausschreibungen, die keine Scheinausschreibungen sein dürfen, erfolgen. Drittens brauchen wir ein transparentes und nachvollziehbares Verfahren bei allen Entscheidungsabläufen. Viertens ist eine Offenlegung von Befreiungsgenehmigungen erforderlich, nicht nur gegenüber dem hiesigen Bauausschuß, sondern auch gegenüber der Öffentlichkeit.

Schließlich und endlich muß die Wohnungsbau-Kreditanstalt ein echtes Instrument für Kalkulation und Abrechnung werden. Dazu gehört insbesondere die Schaffung der Voraussetzungen für die intensive Prüfung der Kalkulation und Abrechnung von Generalübernehmern und -unternehmern. Nicht gerechtfertigte Gewinn- und Provisionsspannen müssen erkennbar werden, um sie ausschließen zu können; Bertram mit seinen zweistelligen Millionen-Provisionen ist nicht erkannt, sondern öffentlich gefördert worden, und das ist ein Skandal.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Die Fraktion der SPD behält sich ferner ausdrücklich vor, zu einzelnen, bisher nicht untersuchten Komplexen erneut die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses nach der Wahl zu beantragen.

[Beifall des Abg. Härtig (AL)]

Dies gilt unter Umständen auch für den Bertram-Komplex, wenn es die ausstehenden Prozesse geraten erscheinen lassen, insbesondere dann, wenn Geständnisse in ihrer Unvollkommenheit mehr verschleiern als erhellen sollten.

Schneider

- (A) Die gerichtliche Aufarbeitung kann die parlamentarische nicht ersetzen; die Aufstückelung der Prozesse und jeweiligen Teilgeständnisse haben vielfach den Eindruck vermittelt, als handele es sich um Einzelvorgänge – und Herr Kollege Schicks hat es ja auch begierig so aufgegriffen –, die ohne Zusammenhang sind und mit dem jeweiligen Urteil dann ihre Erledigung gefunden haben.

Strukturelle Zusammenhänge wurden naturgemäß von den Gerichten nicht aufgeklärt, selbstverständlich auch keine politischen Verantwortlichkeiten. Die Überprüfung der Teilgeständnisse auf ihren tatsächlichen Wahrheitsgehalt war auch nicht immer so intensiv – vor den Gerichten –, wie wir es uns gewünscht hätten. Hier bleibt gerade in bezug auf die Aufdeckung struktureller Zusammenhänge für das Parlament noch viel zu tun. Nicht Vergessen ist angesagt, sondern Bewältigung und Konsequenzen sind vonnöten.

[Beifall bei der SPD]

Durch alle von uns zuletzt untersuchten Vorgänge zieht sich gleichsam wie ein roter Faden so manche übereinstimmende Erkenntnis. Viele von der öffentlichen Hand abzuwickelnde Vorgänge in dieser Stadt laufen nicht den geregelten, rechtlich vorgeschriebenen Gang. Es besteht nicht zu Unrecht der Eindruck, daß gute Beziehungen, direkte Drähte zu Senatoren, Stadträten, einflussreichen Abgeordneten wichtiger für die Durchsetzung wirtschaftlicher Vorhaben sind als sachliche, von der Öffentlichkeit nachvollziehbare Argumente. Diese inoffiziellen, manchmal sehr kurzen Wege zum Zentrum der Macht ermöglichten es Paradiesvögeln oder Hochstaplern mit hoher krimineller Energie, ohne jede ernsthafte Überprüfung ihrer Seriosität oder Bonität zum gewünschten Ziel zu gelangen.

- (B) So führte der Weg des Herrn Putsch über den damaligen Innensenator Lummer direkten Wegs zur CDU-Fraktion, die wiederum eifertig den Staatssekretär der Bauverwaltung, Herrn Krause, hinzuholt, und versehen mit den Namen der Baustadträte Antes und Herrmann konnte Herr Putsch dann hier in Berlin sein unglückseliges Wirken entfalten. Pikant ist übrigens bei diesem Vorgang die Tatsache, daß Herr Putsch aus seinem Anliegen kein Hehl machte, landeseigenen Wohnungsbestand kaufen zu wollen. Obwohl die offizielle Senatspolitik die Möglichkeit des Verkaufs an Private ausschloß, erhielt er bei seinem Gespräch in der CDU-Fraktion die Anlaufstationen Antes und Herrmann genannt.

Auch der Einstieg des Herrn Bertram erfolgte mit tatkräftiger Hilfe des stadtbekanntem Herrn Kreuzer über Heinrich Lummer. Von dort führte der Weg wieder zur CDU-Fraktion, wo sich insbesondere der damalige Fraktionsvorsitzende Herr Diepgen, aber dann auch vor allem Herr Simon seiner annahmen. Als die Fachbeamten der Bauverwaltung nicht so recht spurten, gab es eine Ermahnung des eben erwähnten Herrn Diepgen an den „lieben Ulli“ – gemeint war Bausenator Rastemborski –, sich endlich der Sache anzunehmen, und Staatssekretär von der Lancken nahm sich dann auch dieser Sache an. Er bewirkte einen Umschwung der Meinung der Bauverwaltung; es kam zu etwas dubiosen summarischen Erst- und Zweitbeurteilungen des Bertramschen Angebots im Hause der Wohnungsbau-Kreditanstalt – übrigens ohne dort die üblichen Geschäftsabläufe zu beachten –, Kirche und Bezirk wurden von oben her bearbeitet, und im Eifer des Gefechts, Herrn Bertram dienlich zu sein, entfielen dem Staatssekretär im entscheidenden Augenblick, als es um die Erteilung einer Ausnahmegenehmigung für ein Riesensprojekt von 150 Millionen DM Umfang ging, die entsprechenden Passagen der Wohnungsbauförderungsbestimmungen.

En-passant-Gespräche am Rande von Parlaments- und Fraktionssitzungen oder Parteitage, Besprechungen und Beschlüsse in Parteigremien der CDU ersetzen in jedem der von uns bisher untersuchten Bereiche Verwaltungsprüfung und förmliche Entscheidung nach Recht und Gesetz. Weitere Beispiele sind aus dem ersten Bericht dieses Untersuchungsausschusses bekannt. Zum Beispiel waren Disziplinarverfahren gegen Beamte Gegenstand von Kreisvorstandssitzungen der CDU in Charlottenburg, Prüfungen der Wiederverwendung von Herrn Antes versuchte der Generalsekretär der CDU, wie es

seine Art ist, auf kurzem Wege zu beeinflussen. Ich kann Ihnen wirklich nur empfehlen, dieses umfangreiche Werk sorgfältig zu lesen. Es geht in der Darstellung dieses Berliner Sittengemäldes – vor allen Dingen: der CDU – seitenlang weiter.

Ich habe noch sehr gut im Ohr, wie am 9. April 1981 unter großem Beifall der CDU-Fraktion ihr damaliger Vorsitzender Diepgen in der Abschlußdebatte über den Bericht Garski vor diesem Hause meine damalige Kritik aufgriff und ausführte:

Wenn ich dieses hier darstellen muß, daß das System dazu geführt hat, dann kann ich das doch alles nur auflockern, wenn ich wirklich zu einer entscheidenden Änderung in Berlin beitrage. Ich muß die Strukturen soweit zerschlagen, daß der Griff zum Telefon, wie es seit 30 Jahren üblich war, demnächst nicht mehr ausreicht. Das ist das Entscheidende, was man als Schlußfolgerung aus diesem Skandal ziehen muß.

Herr Regierender Bürgermeister, auch wenn Sie es nicht gern hören: Ihre Partei hat fast acht Jahre Zeit gehabt, diese Ihre Forderung einzulösen. Aber was ist tatsächlich passiert? Wer diesen Bericht liest, erkennt eindeutig: Sie haben diese Entscheidungsstrukturen nicht zerschlagen; im Gegenteil: Sie haben sie verfeinert, verfestigt, Sie und Ihre Partei haben sie geradezu zur Perfektion entwickelt.

[Beifall bei der SPD]

Eine weitere erschreckende Erkenntnis war der unsensible Umgang mit Spenden und Spendenangeboten, auch Geschenken und Aufmerksamkeiten. Wie unsensibel müssen z. B. ein Bezirksbürgermeister und ein Baustadtrat sein, wenn sie nicht einmal den Raum verlassen, wenn im Zusammenhang mit dem Verkauf landeseigener Wohnungen ein Spendenangebot in Millionenhöhe gemacht wird; oder wie politisch und moralisch unempfindlich muß ein angehender Baustadtrat sein, wenn er es als völlig normal empfindet, wenn er nach Übergabe von insgesamt 17 000 DM Spende vom Spender über die Realisierung eines umstrittenen Bauprojekts angesprochen wird. Was soll eigentlich die ganze Philosophiererei über die Grenzen des Erlaubten? Hier muß der absolute Nulltarif gelten. Politische Wahlbeamte sollten ebenso wie Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der öffentlichen Verwaltung generell keine Geschenke, in welcher Größenordnung und aus welchen Anlässen auch immer, von Firmen etc. annehmen, mit denen sie dienstlich zu tun haben.

[Beifall bei der SPD]

Ich halte aufgrund meiner Kenntnisse aus dem Untersuchungsausschuß die derzeitige Absicht von CDU, SPD und F.D.P. in Bonn, die Veröffentlichungsgrenze für Parteispenden von 20 000 DM auf 40 000 DM zu erhöhen, für schlimm.

[Löffler (SPD): Sehr richtig!]

Zumindest für die Landes- und Kommunalebene sollte die Veröffentlichungspflicht schon bei 5 000 DM beginnen.

[Beifall bei der SPD]

Eine andere traurige Erkenntnis, die wir im Ausschuß schon bei den wenigen untersuchten Projekten gewinnen mußten, war, daß es offensichtlich Beamte, die pflichtbewußt auf Recht und Gesetz bestehen, in diesem Lande Berlin sehr schwer haben. So wurde in Wilmersdorf ein pflichtgetreuer Beamter im Zusammenhang mit der Lietzenburger Straße mit einem Disziplinarverfahren überzogen, und jedem von uns ist noch bewußt, wie in Charlottenburg mit dem unbestechlichen Rechtsamtsleiter Gosten im Zusammenhang mit dem Disziplinarverfahren gegen Antes umgegangen wurde: von der CDU innerparteilich dafür abgestraft und außerdem noch mit einem Disziplinarverfahren bedroht – das spricht Bände!

[Beifall bei der SPD und des Abg. Wieland (AL)]

Hilfestellung etwa von Senatsmitgliedern oder Staatssekretären konnten diese Beamten leider nicht erwarten, im Gegenteil. Ich verweise nur auf die Rolle von Senator Kewenig seinerzeit im Charlottenburger Kreisvorstand.

[Beifall bei der SPD]

Schneider

4) Hätte Herr Diepgen sich dies einmal durchgelesen, so wäre allein schon das, dieser laxer Umgang mit Recht und Gesetz und dieser Mißbrauch des Kreisvorstandes, Grund genug gewesen, diesen Herrn nun wirklich nicht zum Innensenator zu machen.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Gegenüber dem Verhalten wackerer Beamten, die im besten Sinne preußisch ihre Pflicht taten und tun wollten und dafür diszipliniert wurden stellt sich das Verhalten vieler Verantwortlicher Personen in diesem Skandal erschreckend dar. Dies gilt natürlich in erster Linie für diejenigen, die sich haben bestechen lassen oder auch Meineide schworen. Ich sage hier klipp und klar: Unter der Vielzahl von Verurteilten befinden sich auch einige Sozialdemokraten bzw. ehemalige Sozialdemokraten. Es gab und gibt für ihr Verhalten keine Entschuldigung.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Und wir lehnen es ganz bewußt ab, Herr Kollege Schicks, zu sagen: Sie haben schwarze Schafe, wir haben schwarze Schafe! – Sünden heben sich niemals auf, Sünden addieren sich, und den Schaden hat unsere repräsentative Demokratie insgesamt.

[Beifall bei der SPD und der AL –
Zuruf des Abg. Schicks (CDU)]

Aber auch die Rolle, die zum Beispiel Herr Lummer in mehreren der bisher untersuchten Komplexe spielte; oder die des Herrn Diepgen beim Disziplinarverfahren gegen Antes und Lindemann, der Herren Kewenig – wie schon erwähnt – und Finkelnburg; oder die des Herrn Landowsky zum Beispiel in dem Vorgang um die Wiederverwendung von Antes – den haben Sie hochgehängt, gleich bei Frau Laurien angehängt, während Sie andererseits Disziplinarverfahren gegen Antes damals tieferhängen wollten, wie Sie uns erzählten – sind nicht gerade dazu angetan, das Vertrauen weiter Teile der Bevölkerung in unser System zu stabilisieren, im Gegenteil. Ein gutes Stück der gerade jetzt festzustellenden Partei- und Staatsverdrossenheit in unserem Gemeinwesen geht doch auf dieses Fehlverhalten verantwortlicher Politiker zurück; ein Fehlverhalten übrigens, das durchweg gepaart ist mit mangelnder Bereitschaft zur Übernahme von Verantwortung im Falle eines Falles.

[Beifall bei der SPD]

Die Bevölkerung, und insbesondere auch die Jugend, mißt doch den Wert unseres repräsentativen Systems am Verhalten seiner Repräsentanten. Ein Regierender Bürgermeister zum Beispiel, der nach eigener Aussage seinerzeit von seinem politischen Instinkt verlassen war, dem jeglicher Wille zur Aufklärung von Mißständen fehlte, der es geradezu darauf anlegte – übrigens mit sehr viel Instinkt –, nicht von den seinerzeitigen Charlottenburger Schmuddelvorgängen zu sehen, zu hören oder zu erfahren, der sicher in formaler Hinsicht alle Buchstaben der Disziplinarordnung einhielt, aber eben aus wahltaktischen und parteiegoistischen Motiven die Aufklärung scheute wie der Teufel das Weihwasser – ein derartiger Repräsentant kann doch nicht erwarten, daß er in der jungen Generation Begeisterungstürme für unser repräsentatives System hervorruft.

[Beifall bei der SPD]

Inhaltlich wegzutauchen, Verantwortung zu scheuen, Mißständen nicht nachzugehen, lediglich um die Einhaltung von Formalitäten bemüht zu sein und im übrigen abzuheben, das ist entschieden zu wenig, das ist geradezu dürrtig für einen Regierenden Bürgermeister.

[Beifall bei der SPD]

Im Bertram-Komplex speziell muß noch ein kurzes Wort zu der Rolle des Staatssekretärs in der Bauverwaltung, von der Lancken, gesagt werden. Ich habe vorhin bereits angedeutet, wie nachdrücklich und aktiv dieses Projekt der Bebauung der Rudower Felder von ihm betrieben wurde. Einer stellte allerdings die Rolle des Herrn von der Lancken bereits vor einiger Zeit sehr treffend dar, nämlich beim Richtfest der Herr Bertram selbst. Ich zitiere:

Vorweg wollen wir uns hier bedanken beim Senatsdirektor von der Lancken; dies möcht' mit Nachdruck ich verlesen, da sein Einsatz ganz enorm gewesen; bei der Beschaffung des Grundstücks war er der wichtigste Mann, das ist uns klar, und am End wär's nicht zustand gekommen, hätt' er sich nicht so angenommen.

[Heiterkeit]

Nach Auffassung der SPD-Fraktion ist dieser Staatssekretär fehl am Platze.

[Beifall bei der SPD]

Konsequenzen zu ziehen ist allerdings eine Angelegenheit, die diesem Senat im Zusammenhang mit dem Skandal nicht so recht in den Kopf will. Es ist erschreckend, daß vom Untersuchungsausschuß – übrigens von allen Fraktionen, Herr Schütze hat es ganz treffend dargestellt – festgestellte Mißstände größter Art bisher auch nicht ansatzweise abgestellt wurden. Das gegenwärtig praktizierte Wohnungsbauförderungssystem insgesamt, das sich am besten durch die Notiz eines Finanzmaklers sehr anschaulich kennzeichnen läßt, nämlich „Einsatz Null, Risiko Null, Gewinn 1 Million DM“ – das bezog sich auf ein ganz kleines Projekt, aber so ist es typisch –, sei ein Beispiel.

Ferner: Das Unwesen der Generalüber- und -unternehmer wird nicht eingeschränkt. Wir haben gerade in der vorigen Sitzung den Bericht über die Rechnungsprüfung im Lande Berlin zur Kenntnis genommen; da hat ja der Unterausschuß „Rechnungsprüfung“ zu Recht kritisiert – und wir dann im Hauptausschuß insgesamt –, daß es noch nicht einmal zu dem angeforderten Senatsbericht hierzu gekommen ist. Da will der Senat offenbar nicht herangehen.

Dann: Die zwischenzeitlich wenigstens teilweise eingeführte Vergabe landeseigener Grundstücke über Bauträgerwettbewerb soll laut Ankündigung des Regierenden Bürgermeisters, der sich leider der Finanzsenator angeschlossen hat, wieder reduziert werden.

Schließlich: Eine vorausschauende Grundstückspolitik der öffentlichen Hand ist in den vergangenen Jahren nicht betrieben worden, auch und vielleicht in Kenntnis der Ereignisse nicht. Erst vor 14 Tagen wurde bei einem Fachseminar der Fachgemeinschaft Bau offenbart, daß kurz- und mittelfristig der öffentlichen Hand noch nicht einmal für ein Jahresprogramm des bisherigen Umfangs landeseigene Grundstücke mit Wohnbauausstattung zur Verfügung stehen. Fazit in der Berliner „Bauwelt“ von Ende November – ich zitiere:

Das Berliner Wohnungsbaugeschehen hängt also unverändert von den Aktivitäten der privaten Bauträger ab.

Als seinerzeit die Aufdeckung des Skandals dank der tadellosen Arbeit der SoKo Lietze sowie auch der Staatsanwaltschaft dazu führte, daß dem Regierenden Bürgermeister die Skandalflut bis zum Hals ging, berief er eilends einen Beirat sehr ehrenwerter Persönlichkeiten zur Aufklärung ein. Diese Kommission machte durchaus diskutabile Vorschläge. Was ist aber aus der Realisierung geworden? – Nichts!

Unsere Stadt braucht mehr Wohnungen. Das haben wir übrigens seit Jahren gesagt, Sie haben es noch bestritten.

[Landowsky (CDU): Was?]

Sie haben vor allen Dingen bestritten, daß es ein großes Mißverhältnis gebe zwischen Wohnungs- und Bevölkerungszahl, als es um die Aufhebung der Mietpreisbindung ging. Da schien alles so schön in Ordnung. Jetzt dämmert es Ihnen langsam; vielleicht durch die Volkszählung, vielleicht haben Sie es auch schon vorher gewußt, nur nicht gesagt. Eines Baus von Sozialwohnungen bedarf es in der Tat bei uns auf landeseigenen Grundstücken und durch die gemeinnützigen Gesellschaften.

[Landowsky (CDU): Auch!]

Sie haben es jetzt also erkannt, nachdem man in dieser Stadt zu Recht wieder von Wohnungsnot spricht, die in Ihrer Regierungs-

(C)

(D)

Schneider

- (A) zeit angewachsen ist. Allerdings, Herr Regierender Bürgermeister, wer neue Wohnungsbauprogramme verkündet, ohne aber die bestehenden verheerenden Strukturen in Berlin zu verändern, der ist nicht mehr nur von seinem Instinkt verlassen, der hat seinen Verstand an der Garderobe abgegeben.

[Beifall bei der SPD]

Diese vorgegebenen, von Ihnen in keiner Weise abgeänderten Strukturen – in Verbindung mit bombastischen Ankündigungen – programmieren doch den nächsten Bau- und Korruptionsskandal in Berlin geradezu vor. Keine Einsicht, kein Veränderungswille, eine läbliche Kommission zur Glättung der Wogen, Ablage von Empfehlungen offenbar im Papierkorb – das ist Ihre Art der Skandalbewältigung. Dieser Senat, wie er hier – auch mit seiner Spitze – sitzt, setzt auf das Kurzzeitgedächtnis einer schnelllebigen Zeit, was die Bewältigung dieses Skandals betrifft. Hier wird in der Tat die Art der Bewältigung des Skandals selbst zum Skandal. Der Sumpf ist noch nicht trockengelegt, deshalb werden wir weiter daran arbeiten, die Strukturen zu verbessern. – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Rebsch: Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Härtig!

Härtig (AL): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte erst mal um Applaus bitten,

[Beifall bei der AL]

und zwar um Applaus für die CDU, die immerhin an dieser Debatte über den Bauskandal heute teilnimmt, dafür, daß sie überhaupt anwesend ist. Applaus auch deswegen, weil man das von ihr eigentlich gar nicht erwarten konnte. Haben Sie, meine Damen und Herren von der CDU, nicht eine Kette von Peinlichkeiten in Ihrem Umgang mit allen möglichen Aspekten des Berliner Sumpfes am Montag noch ein weiteres Glied angefügt, als Sie die Dreistigkeit hatten, noch nicht einmal bei der abschließenden Pressekonferenz des Untersuchungsausschusses als Fraktion anwesend zu sein

(B)

[Landowsky (CDU): War nicht Schütze da?]

und Sie Ihren Parteifreund Schütze – sehr richtig, Herr Landowsky, der aber als Vorsitzender des 1. Untersuchungsausschusses teilnahm – im Stich ließen? Vielleicht haben Sie sich auch nicht hingetraut, Herr Landowsky, weil Ihnen dann nicht erspart geblieben wäre, einige sehr unangenehme Fragen beantworten zu müssen.

Besser als am Montag hätten Sie allerdings nicht verdeutlichen können, wie Sie seit 1984 oder seit Aufdeckung der Skandale 1985 mit dem größten Bau-, Korruptions- und Parteienskandal der Berliner Geschichte umgegangen sind. Ignorant gegenüber den Ursachen des Sumpfes, mit Desinteresse gegenüber der Aufklärung politischer Verfehlungen und krimineller Exzesse, nur in einem geschickt und konsequent, bei der Verschleierung und Vertuschung, bei Dementis, Gedächtnisschwund, Informationssperre und machiavellistischer Schadensbegrenzung, um nicht zu sagen mafioser Schadensbegrenzung für Ihre Partei – das war Ihre Politik. Wenn man sich dann die Rede des durchaus verehrten Kollegen Schicks angehört hat – der von Ihnen in das Rennen geschickt worden ist, weil Sie offensichtlich nach der Maxime verfahren wollten, es darf auf keinen Fall hier einer das Wort ergreifen, der im Untersuchungsausschuß Zeuge sein mußte, da hatten Sie offensichtlich nicht mehr soviel Auswahl, das kann ich durchaus verstehen – dann sieht man, daß die CDU noch nicht einmal in der Lage ist, Ihre jüngste Vergangenheit zu bewältigen. Und wenn man sich darüber hinaus noch ansieht – Ach, da ist ja der Kollege Schicks, dann will ich mir den Satz sparen, zumal auch Herr Buwitt mittlerweile den Weg zu uns gefunden hat.

Vor dem Hintergrund des Verhaltens der CDU in den vergangenen drei bis vier Jahren geht es deswegen heute nicht nur um einen Skandal, sondern um drei, erstens einen Bestechungs-

und Korruptionsskandal, der ungeheuerliche Verstrickungen von Politik und Wirtschaftskriminalität offenbarte und bei dessen Aufdeckung die Polizeibeamten der SoKo Lietze sich große Verdienste um Berlin erworben haben. Leider durfte der Vorsitzende des Untersuchungsausschusses, Schütze, dazu wohl nichts sagen. Zweitens hatten wir einen Bauskandal, der sich durch die enorme Verschleuderung öffentlicher Mittel und Grundstücke an private Geschäftemacher auszeichnete. Drittens gab es den Skandal des Umgangs der CDU mit den zwei zuerst genannten Skandalen, den CDU-Skandal, der im wesentlichen dadurch geprägt ist, daß die CDU nach wie vor nur an das Aussitzen der Konsequenzen aus den erstgenannten Skandalen denkt und auf das nächste Mal wartet. Das ist das große schwarze Glaubwürdigkeitsloch, und das haben Sie heute noch größer und schwärzer gemacht.

Beginnen wir also mit dem letzten. Ihre Fraktion, meine Damen und Herren von der CDU, Ihre Parteiführung und Ihr Senat haben sich drei Jahre lang mit einer unglaublichen Konsequenz disqualifiziert, und dies mit einer Radikalität, die Ihnen sonst gar nicht so zu eigen ist, weil Sie weder im Kleinen noch im Großen bereit waren, Konsequenzen aus dem Bauskandal zu ziehen, der zu Unrecht viel zu oft Antes-Skandal genannt wurde. Er war doch eher Ihr Skandal, ein CDU-Skandal, ein Senats-Skandal. Ich will hier gar nicht von Schwanz, Pörtner, Arndt, Altmann und vielen anderen schrägen Figuren, Gönnern und Parteifreunden der CDU reden. Es ist auch fast egal, wo man mit der Aufzählung beginnt. Man könnte zum Beispiel damit beginnen, daß der Regierende Bürgermeister am 23. Dezember 1985, als ihm die Bestechungsvorwürfe und die Ermittlungen gegen den Parteifreund Herrmann schon längst bekannt waren, Informationen über einen weiteren Aspekt der Verfehlungen und der Korruption von Herrmann bekommen hat, diesen aber der Kripo und der Staatsanwaltschaft vorenthielt, gleichzeitig aber auf dem Postweg den Wilmersdorfer Bürgermeister und Parteifreund Dohm informierte und damit die Verdunkelung von Tatbeständen ermöglichte.

Oder man könnte davon reden, daß die CDU zwar von den auf kriminellen Wege von dem korrupten Baustadtrat Antes eingekommenen Schwarzgeldern in erheblicher Höhe profitierte, mit einem Betrag ins sechstelliger Höhe. Dazu möchte ich ein Urteil der 10. Großen Strafkammer des Landgerichts Berlin zitieren, in dem es hieß, daß nach den vom Landgericht abgeurteilten Fällen die Höhe der von Antes im Empfang genommenen Gelder 477 000 DM betragen habe, Antes aber höchstens 150 000 DM für den Ausbau seiner Mühle verwendet habe. Weiter heißt es dort, daß der verbleibende Rest der 477 000 DM zu großen Teilen der Partei zugute gekommen sei, und zwar durch die Übernahme rückständiger Mitgliedsbeiträge sowie durch Zuschüsse zu Wahlkampfveranstaltungen und Öffentlichkeitsarbeit.

[Wieland (AL) Sind die Gelder eigentlich zurückgezahlt worden?]

– Diese Gelder sind natürlich bis heute nicht zurückgezahlt, nicht abgeführt worden. Von diesen Geldern profitiert die CDU noch heute und hat bis heute noch nicht unserer Forderung entsprechen, sie endlich für gemeinnützige Zwecke zu spenden. Leider hat der sonst von mir durchaus geschätzte Ausschußvorsitzende Schütze am Montag auf der Pressekonferenz einen besonders bezeichnenden Satz dazu verloren. Er hat gesagt: Was wollen Sie eigentlich, die Gelder sind doch schon längst ausgegeben? –

[Gelächter bei der AL]

Ich glaube, daß das die Spitze der Unverfrorenheit ist, die man in diesem Zusammenhang äußern kann.

Man muß in diesem Zusammenhang auch erwähnen, daß die CDU sich noch nicht einmal am Ende der Arbeit des Untersuchungsausschusses die Mühe machte – und das hätte sie wohl mehr als jede andere Partei in dieser Stadt nötig gehabt –, politische Konsequenzen und Forderungen zu formulieren und dem Bericht des Untersuchungsausschusses anzuhängen. Noch nicht einmal das war Ihnen dieser Skandal wert. Leider haben auch SPD und F.D.P. das nicht getan.

Härtig

- 1) In die Erinnerung rufen muß man auch die berühmten Zehn Grundsätze des Regierenden Bürgermeisters Diepgen für mehr Transparenz im Baugeschehen, diesen kläglichen kosmetischen Versuch, sich 1986 politisch – inhaltlich aus der Affäre zu ziehen. Was ist denn aus diesen Zehn Grundsätzen geworden? – Ich will einmal versuchen, dies an einigen Beispielen aufzuzeigen.

Der 2. Grundsatz damals lautete, das Wohnungsbauförderungssystem solle nochmals überprüft werden. Es solle ein Gutachten vergeben werden, durch das gegenwärtige Abläufe und künftige Finanzierungsformen im Sinne eines preisgünstigen Bauens untersucht werden. Ja, und? – Das Gutachten liegt schon seit geraumer Zeit vor, aber passiert ist bis auf den heutigen Tag überhaupt nichts. Vielleicht sind Sie der Meinung, daß alles nochmals überprüft werden sollte?

Dann stand unter Punkt 3, daß der Leistungswettbewerb verstärkt werden müsse. Es solle geprüft werden, ob und wie die städtischen und sonstigen gemeinnützigen Wohnungsbauvereinigungen stärker an den Wohnungsbauprogrammen des 1. Förderweges des sozialen Wohnungsbaues beteiligt werden könnten. Auch da ist nichts passiert. Im Gegenteil, Finanzsenator Rexrodt hat sich vor zwei Wochen im ICC vor der gesamten privaten Wohnungswirtschaft dafür entschuldigt, daß dieser Senat überhaupt noch an gemeinnützige Wohnungsunternehmen zu denken wagt, wenn es darum geht, die versprochenen Wohnungsneubauzahlen zu realisieren. So sieht es in der Realität aus!

Der 5. Grundsatz hieß damals, daß Transparenz zur Glaubwürdigkeit und Überzeugungskraft behördlicher Entscheidungen beitrage. Für Bauvorhaben des Wohnungsbaues auf landeseigenen Grundstücken sollten Bauwettbewerbverträge durchgeführt werden. Auch dazu hat offensichtlich Finanzsenator Rexrodt vor zwei Wochen die Wahrheit gesagt, als er ausführte, daß man in Zukunft von Bauherrenwettbewerben Abstand nehmen und freihändig vergeben wolle. Die Bauherrenwettbewerbe sollten nur noch die Regel im Grundsatz, aber nicht in der Masse sein. Das war sein offenbarer verbaler Salto mortale.

- 3) Dann hatte der Senat sich in Punkt 7 so geäußert: Er strebe die Veränderung der Rechtslage in der Aufgabenteilung zwischen den Bezirken und dem Land Berlin an. Stadtgestaltung in Teilbezirken Berlins, die für die gesamtstädtische Gestaltung von hervorgehobener Bedeutung sei, solle vom Senat als Vorbehaltsaufgabe wahrgenommen werden. Ich denke, daß auch hier sich bezeichnend offenbarte, daß der Regierende Bürgermeister schon damals, 1986 also, den Bauskandal zu benutzen versuchte, um der politischen Willkür und Korruption nicht mehr bloß Tür und Tor offenzuhalten, sondern für sie eine Bresche zu schlagen. Durch die Fokussierung der Entscheidungsbefugnisse in besonders wenigen Händen würde das Quer- und Obeneinsteigen natürlich noch bedeutend leichter, als es ohnehin schon war. Allein durch diese Forderung war die unglaubliche Skrupellosigkeit des Senats im Umgang mit der Demokratie und der Transparenz im Baugeschehen bewiesen. An den entscheidenden Ursachen für den Bauskandal hat sich folglich auch nichts geändert.

Wie sollte es auch, kommt es dem Senat doch nicht darauf an, sondern vielmehr darauf, daß der Rubel rollt, in welche Tasche auch immer. Es war doch der damalige Fraktionsvorsitzende und heutige Regierende Bürgermeister, der Bertram in Berlin durchsetzte. Schließlich hat auch Herr Diepgen von der Baulobby, um nicht „Baumafia“ zu sagen, profitiert.

Nehmen wir ein anderes Beispiel, das hehre Wort von der politischen Verantwortung. Was heißt das eigentlich noch in dieser Stadt? Was heißt das, wenn jemand für einen Skandal oder Fehler die politische Verantwortung übernimmt, sie dann aber nicht trägt, selbst wenn sein Handeln untragbar ist, wenn auch ihm im strafrechtlichen Sinne kein Vorwurf zu machen ist? – Beim Staatssekretär von der Lancken ist politische Verantwortung offenbar inhaltslos, eine Phrase geworden, er übernimmt sie, damit ist alles erledigt, und er bleibt im Amt. Deswegen möchten wir mit unserer Großen Anfrage vom Senat wissen, ob er diese Einstellung teilt. Es geht uns weniger um den Herrn von der Lancken, sondern eher darum, herauszufinden, ob der Senat

einen Staatssekretär zu entlassen gedenkt, der mehrfach seine Inkompetenz bewiesen hat. Dies sollte für den Senat doch Grund genug für politische Konsequenzen sein. Ich will dazu einige Punkte nennen.

Ich möchte vom Senat wissen, ob er es für verantwortlich hält, bei einem Bauvorhaben, für das Fördermittel von mehr als 180 Millionen DM gewährt wurden, auf eine Ausschreibung zu verzichten, oder ob der Senat unsere Auffassung teilt, daß Staatssekretär von der Lancken durch diese Entscheidung seine Dienstpflichten erheblich verletzt hat, da die Voraussetzungen für die Gewährung einer solchen Ausnahme von den einschlägigen Bestimmungen der WFB 77 nicht vorlagen, weil insbesondere nicht das vorgesehene Einvernehmen mit dem Senator für Finanzen hergestellt worden war. Ich würde auch gern wissen, ob der Senat der Auffassung ist, daß ein Staatssekretär, der bei einem Bauvorhaben dieser Größenordnung eine derartige Entscheidung trifft, ohne die Rechtslage auch nur zu prüfen, ungeeignet ist. Ich möchte auch wissen, wie der Senat das Verhalten dieses Staatssekretärs bewertet im Zusammenhang mit dem Bauvorhaben Lietzenburger Straße 65/65 a, insbesondere seinen Verzicht auf die Einhaltung des § 31 des Bundesbaugesetzes – auf gut Deutsch, daß der Staatssekretär von der Lancken damals den Wilmsdorfer Baustadtrat Herrmann dabei gedeckt hat, genau diese notwendige Zustimmung der Senatsverwaltung für die im nachhinein als rechtswidrig erkannte Baugenehmigung für das Projekt nicht einzuholen.

Der Untersuchungsausschuß hat vieles von politischer Bedeutung aufgeklärt, er war deswegen sinnvoll. Aber ebenso vieles blieb im Dunkeln. Das Ausmaß der Unterwanderung der Politik durch die Wirtschaftskriminalität ist nicht so erhellt worden, wie es immer noch nötig ist und nötig bleibt. Wenn die Arbeit des Untersuchungsausschusses auch einige erhellende Schlaglichter auf die Realitäten des Berliner Baugeschehens werfen konnte, so konnte er doch nicht alles aufklären, sondern allenfalls, was besonders den Bertram-Skandal anbetrifft, exemplarisch Licht in das Dunkel bringen. Das kann man allerdings auf andere Projekte bezogen genauso sagen.

Zu lange hat sich der Untersuchungsausschuß auf Betreiben der Koalitionsmehrheit mit Nebensächlichkeiten befaßt und Zeit verplempert, anstatt in die Untersuchung der konkreten Projekte einzusteigen. Das war der Wunsch der Mehrheit in diesem Ausschuß. Von 36 Bauprojekten konnten deshalb nur 3 näher untersucht werden. Die Verbindungen von politischen Parteien, Baulöwen mit weißen Kragen und organisierter Kriminalität sind gerade einmal in Ansätzen beleuchtet worden. Das Verhältnis des kriminellen Maklers Oldenburg zu seinen feinen Auftraggebern, für die er die Dreckarbeit erledigte, ist weitgehend ebenso im Dunkeln geblieben wie die Verbindungen der CDU-Mitglieder Herrmann, Antes und Schwanz. Auch die Verbindungen des Wirtschaftskriminellen Kind zu dem ehemaligen Vizepräsidenten des Verfassungsschutzes, Przytarski, sind nicht vollständig aufgedeckt worden. Oder wußten Sie schon, Herr Kewenig, daß Ihr ehemaliger Verfassungsschutzvize von dem Kriminellen Kind mittlerweile als dessen Testamentsvollstrecker eingesetzt worden ist?

Anträge der AL-Fraktion, Licht in den Franke-Komplex zu bringen, sind im Ausschuß niedergestimmt worden. Der Untersuchungsausschuß konnte daher die Hintergründe der Barspenden von Kurt Franke an Eberhard Diepgen nicht aufklären. Auch etwaige Zusammenhänge zwischen den Zahlungen von Franke in die schwarze Kasse der CDU Tiergarten zu den Bauprojekten von Franke im Bezirk Tiergarten haben nicht auf der Tagesordnung des Untersuchungsausschusses gestanden. Und auch im Bertram-Komplex, dem sich der Ausschuß ausführlich gewidmet hat, sind viele Fragen offen geblieben. Die AL-Fraktion konnte es nicht durchsetzen, die Beweisaufnahme fortzusetzen und den Zeugen Dickel, den Komplizen von Bertram, hören. Dickel konnte nicht gefragt werden, was denn der Hintergrund seiner berühmten Notiz ist, die Heinrich Lummer in Zusammenhang mit einem Geldbetrag von 80 000 DM brachte; er konnte auch nicht dazu befragt werden, was bei einem Treffen mit Eberhard Diepgen, kurz vor einer wesentlichen Sitzung des Bau- und des Umweltausschusses dieses Hauses, gesprochen worden ist. Er konnte,

Härtig

- (A) zuletzt, nicht gefragt werden, ob es das von dem Architekten Bertram behauptete Treffen von Bertram mit dem Kollegen Buwitt gegeben hat und welcher der Zeugen, der Architekt Bertram oder der Kollege Buwitt, einen Meineid geleistet hat. Das sollte wohl nicht geklärt werden. Auch der Senator Hassemer durfte nicht gehört werden, der 1981 erklärt hatte, daß er das Bauvorhaben Rudower Felder bzw. eine Genehmigung für dieses Bauvorhaben für abenteuerlich hält und das mit ihm nicht zu machen sei. Dafür mußte der Senator dann bei der entscheidenden Sitzung des Bauausschusses und des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umweltschutz fehlen und durfte dort seine Meinung nicht vortragen.

Bauen in Berlin heißt: Nichtanwendung des Baugesetzbuches, der Bauleitplanung, der Bauordnung, des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes, der Wohnungsbauförderungsbestimmungen. Bauen in Berlin findet vielmehr, zumindest wenn es in großem Maßstab erfolgt, auf der Grundlage informeller politischer Absprachen statt zwischen den Bauträgern und politischen Spitzenbeamten. An die Stelle von rechtsstaatlichen Planungen, an denen die Bürger beteiligt werden, treten zweifelhafte Befreiungen und fragwürdige Einzelfallentscheidungen. In der Ära des korrupten Baustadtrats Antes lautete das geflügelte Wort: Wenn das rechtlich nicht geht, entscheiden wir eben politisch. – Der Leiter des Charlottenburger Rechtsamtes, Gosten, hat vor dem Untersuchungsausschuß eindrucksvoll geschildert, daß unter Antes in der Charlottenburger Bauverwaltung keine rechtsstaatlichen Zustände geherrscht haben. Antes und Herrmann sind aber insofern nicht die vereinzelt schwarzen Schafe, Kollege Schicks, wie sie von Ihnen bzw. der CDU gern dargestellt werden; zwischen der Aussage von Antes, was rechtlich nicht gehe, werde eben politisch entschieden, und der Aussage von Staatssekretär von der Lancken vor dem Untersuchungsausschuß, der Inhalt der Wohnungsbauförderungsbestimmungen sei ihm eben bei seiner Entscheidung, zugunsten des Baubetreibers Bertram eine Ausnahme von eben diesen Wohnungsbauförderungsbestimmungen zu bewilligen, gar nicht so präsent gewesen – zwischen diesen Aussagen besteht kaum ein Unterschied.

- (B) Kommen wir also zu den Schlußfolgerungen, zu den notwendigen Konsequenzen aus den Feststellungen des Untersuchungsausschusses, so wie die AL sie sieht und empfiehlt: Zuerst sind wir der Meinung, daß die Wohnungsbaupolitik keinerlei Abhängigkeit oder Erpreßbarkeit von der privaten Wohnungswirtschaft in dieser Stadt ausgesetzt sein darf. Daher sollte öffentlich geförderter Wohnungsbau zumindest nach einer Übergangszeit nur noch in kommunaler Regie bzw. in der Regie städtischer Wohnungsbaugesellschaften auf landeseigenen Grundstücken erfolgen. Private Bauherren müssen von der Förderung aus Steuermitteln ausgeschlossen werden. Die Vergabe von Grundstücken und Förderungsmitteln soll generell von Ausschreibungen abhängig sein. Das Land Berlin verfügt schließlich über eine große Anzahl von Grundstücken, die wird allerdings immer kleiner. Politik im Interesse der Bevölkerung wäre darauf ausgerichtet, diese Grundstücke überwiegend für öffentliche Zwecke, insbesondere öffentliches Grün und öffentliche Infrastruktureinrichtungen, zu verwenden. Statt dessen wird eine nicht unerhebliche Zahl dieser Grundstücke im Wege des Erbbaurechts zur privaten Bebauung freigegeben, zur privaten Geschäftemacherei. Diese Form des Bauens ist natürlich für Abschreibungsgesellschaften die attraktivste überhaupt, weil sämtliche Unkosten abschreibungsfähig werden. Das einzusetzende Kapital ist in diesen Fällen somit auch zu 100 % abschreibungsfähig, was bei den entsprechenden Kreditfinanzierungen zu enormen Steuerentlastungsquoten führt – was bekannt, aber dennoch nicht geändert ist. – Die gegenwärtige Vergabeform landeseigener Grundstücke bedeutet nämlich auch, daß nicht nur das Grundstück von der öffentlichen Hand zur Verfügung gestellt wird, sondern praktisch das gesamte Bauvorhaben aus Steuermitteln, insbesondere aus Einkommensteuerausfällen anderer Bundesländer, finanziert wird. Das ist die von der CDU schamlos geförderte und betriebene Eigentumsbildung, ja private Bereicherung zum Nulltarif, an der bis heute nichts geändert worden ist. Auch ohne jede Korruption ist das ein faustdicker Skandal!

[Beifall bei der AL]

Es liegt auf der Hand, daß damit die Entscheidung, welcher Bauträger ein entsprechendes Erbbaurecht erhält und was er im einzelnen auf einem Grundstück bauen darf, ein ganz erhebliches Gewicht hat. Dementsprechend dürfte eine solche Entscheidung nur in einem ähnlich geordneten Verfahren fallen, wie es bei der Aufstellung von Bebauungsplänen vorgeschrieben ist: Öffentliche Ausschreibung, öffentliche Diskussion der einzelnen Bewerbungen und Begutachtung der städtebaulichen Qualität durch unabhängige Sachverständige müßten eigentlich selbstverständlich sein. Das Gegenteil ist der Fall: Die lukrativsten Erbbaurechte, z. B. für das Hotel am Dörnberg-Dreieck, werden ohne jede Beteiligung der Öffentlichkeit vergeben. – Wieviel Zeit habe ich denn noch?

[Zuruf: 10 Minuten!]

– Da müssen wir uns ja ganz schön sputen! – Wir sind darüber hinaus der Meinung, daß die Wohnungsbauförderung in Berlin grundsätzlich zu reformieren ist und daß durch die Änderung der Wohnungsbauförderungsbestimmungen die Einschaltung von Generalübernehmern beim öffentlich geförderten Wohnungsbau ausgeschlossen werden muß.

In Berlin gibt es so gut wie keine staatsunabhängige Bautätigkeit; faktisch alles Bauen wird über öffentliche Gelder beeinflusst. Allein im öffentlichen Bauwesen zahlt Berlin jedes Jahr 2 Milliarden DM. Zählt man die Finanzierungsbeträge aus dem Landes- und dem Bundeshaushalt zusammen, so wird das Bauen in Berlin jährlich mit 4 bis 5 Milliarden DM gefördert; rechnet man die steuerlichen Hilfen dazu, dann dürfte sich der Betrag noch einmal um einige Milliarden DM erhöhen. Nur: Wie wird dieses bau-, wohnungs- und beschäftigungspolitische Potential umgesetzt? – Zum Beispiel so: Mit Abschreibungsgesellschaften und privaten Wohnungsbaunternehmern, die den Wohnungsbau beherrschen und die Wohnungsbaupolitik erpressen können, von denen die Wohnungspolitik total abhängig gemacht wurde. Und Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, Sie wollen das so, Sie wollen, daß im Abschreibungsgesellschaftlichen und privaten Wohnungsbaubereich ein privates Risiko nur simuliert werden, weil im Krisenfall ohnehin der Staat und damit der Steuerzahler alle Risiken trägt. Sie wollen offenbar die ungerechtfertigten, leistungslosen Millionengewinne aus Steuergeldern erhalten. Sie tun nichts gegen die Erpreßbarkeit des Staates, nichts gegen die magnetische Anziehungskraft der Wohnungsbauförderung auf Wirtschaftskriminelle, denn ihre Parteien und manche Ihrer Parteifreunde profitieren mit, halten die Hand auf, drücken alle Augen zu!

Die Hand, die nahm, wie der „Spiegel“ 1986 schrieb, nämlich Dieppens Hand, knallt zwar auf den Tisch, wenn es gilt, vor der versammelten privaten Wohnungswirtschaft im ICC am 14. November zu unterstreichen, ja kriecherisch zu versichern, daß im Wohnungsbau die private Bereicherung aus öffentlichen Kassen weitergeht, aber nicht, wenn auf der gleichen Veranstaltung der Finanzsenator Rexrodt Dieppens Grundsätze für mehr Transparenz im Baugeschehen, wie eben zitiert, lächerlich macht und höhnisch verkündet, daß die Vergabe landeseigener Grundstücke in Zukunft – das möchte ich wiederholen – „die Regel im Grundsatz“ bleibe, „aber nicht in der Masse“.

[Unruhe]

Die freihändige Vergabeform soll wieder gelten, als ob es die Klingbeil-Skandale, das Otremba-Hotel „Grand Esplanade“ oder den Putsch-Versuch nie gegeben hätte. Die Vergabe landeseigener Grundstücke an private Bauherren sollte nach unserer Meinung überhaupt nicht mehr geschehen, zumindest nach einer Übergangszeit nicht mehr. Darüber hinaus sind wir der Meinung, daß die Wohnungsbau-Kreditanstalt aufgelöst gehört.

[Beifall des Abg. Wieland (AL)]

Frei nach Lina Braake gesagt: Die Interessen einer Bank können nicht die einer Bewilligungsbehörde oder Prüfinstanz der öffentlichen Hand sein. Bank- und Geldgeschäfte sind von den Aufgaben der öffentlichen Hand zu entflechten, jeweils eigenständige Institutionen mit den verschiedenen Aufgabefeldern zu betrauen. Zumindest ist aber kurzfristig eine wirksame Kontrolle der WBK zu ermöglichen. Die gesetzlichen Regelungen über die Zu-

Härtig

- 1) Zusammensetzung des Verwaltungsrats der WBK sind dahin gehend zu ändern, daß auch Vertreter der Mieterorganisationen angemessen vertreten sind, bis diese Institution endlich aufgelöst ist.

Es ist mir ein besonderes Vergnügen, Michael Sontheimer zu zitieren, der dem „Berlin-Sumpf“ durch seinen „Zeit“-Artikel vom Februar 1986 internationale Aufmerksamkeit verschaffte. Dessen Verdienste um die Aufdeckung des Skandals, seine literarische und journalistische Entlarvung der Verquickung von Politik und Wirtschaftskriminalität in dieser Stadt und der Unterwanderung der CDU durch Kriminelle und Zuhälter reichte für diesen Senat, der nicht nur Skandale macht oder verdeckt, sondern zunehmend selbst einer ist, aus, den Verfassungsschutz auch auf ihn zu hetzen.

[Wieland (AL): Genau! – Zuruf: Lächerlich!]

– Das ist überhaupt nicht lächerlich! – An dieser Stelle offenbarte sich auch der schwarze Faden, Herr Kewenig, von der CDU über die Kriminalität, über die Baupolitik bis hin zum Geheimdienst – so, wie zum Beispiel der CDU-Fraktionsvorsitzende Buwitt am 12. Februar 1986 Sontheimer im Mittwoch-Forum des SFB beschimpfte und sich dabei der Informationen aus dem mittlerweile auf Wunsch von CDU und F.D.P. vernichteten Sontheimer-Dossier des Verfassungsschutzes bediente.

[Zuruf des Abg. Buwitt (CDU)]

Genauso, wie Landowsky es auf einer CDU-Parteiversammlung in Reinickendorf tat, als er über den Journalisten Kuno Haberbusch mit Informationen und Halbwahrheiten herfiel – der allerdings nicht anwesend war –, die er damals auch nur vom Verfassungsschutz haben konnte. Keine andere Behörde, auch nicht die CDU-Geschäftsstelle, Herr Simon, sammelt solche Informationen, wie sie dort ausgebreitet wurden. Die Vermutung, daß der Verfassungsschutz interessierten politischen Kreisen Dossiers erarbeitet und zur Verfügung stellt, erhärtet sich auch hier – so nahe, wie die Vermutung, daß der ehemalige stellvertretende Verfassungsschutzchef Przytarski auf Veranlassung die Akten über die Fluchthilfeverstrickung von Dieppen, Landowsky und deren Sozium Gero Pfennig vernichtete, damit Informationen zur Aufklärung der Verstrickung der CDU-Führung in das kriminelle Milieu dieser Stadt unterbleiben.

3)

[Buwitt (CDU): Sie sagen bewußt die Unwahrheit!]

– Herr Buwitt, ich sage nicht die Unwahrheit, und wenn Sie das Gegenteil behaupten, dann lügen Sie. – Ich danke für die Rüge. – Ich wollte, Herr Buwitt, sowieso etwas fragen. Herr Rebsch hat mir diese Frage leider nicht erlaubt. Ich frage das am besten Herrn Dieppen, nicht als Regierenden Bürgermeister, sondern als CDU-Vorsitzenden in Berlin: Wann hat sich der Fraktionsvorsitzende der CDU, das Verwaltungsratsmitglied der Wohnungsbau-Kreditanstalt und das Mitglied des Stiftungsrats der Klassenlotterie, Dankward Buwitt, bezüglich der ihm durch Vermittlung des Baubetreuers Ruths zugekommenen Heizung seines Privathauses – wie versprochen – durch Hinterlegung des Rechnungsbetrages beim Amtsgericht Tiergarten oder Bezahlung der Heizung entreichert? Herr Buwitt, Sie haben damals im „Tagesspiegel“ erzählt, daß Sie das tun würden. Wie steht es denn um Ihre Glaubwürdigkeit? Ich möchte nun gern von Herrn Dieppen wissen, inwieweit Herr Buwitt Ihrem Vorhalt entsprochen hat, daß ein Politiker in so herausragender Position – das waren damals Dieppens Worte – bei Erledigung seiner persönlichen Angelegenheiten eine ganz überragende Sorgfalt ansetzen sollte.

[Unruhe bei der CDU]

Das sind Fragen, die die Öffentlichkeit interessieren.

[Buwitt (CDU): Das habe ich gemacht!]

Zurück zum Ausgangspunkt – damit möchte ich langsam zum Schluß kommen –: Michael Sontheimer schrieb in seinem Buch „Antes & Co.“, das Landowsky und Co. nicht so trickreich auf dem Klageweg stoppen konnte, wie die Enthüllungen von Kuno Haberbusch im NDR, folgendes:

Offenlegung der Wahrheit – das ist nicht nur eine moralische Forderung. Wenn es sich um Politik, die res publica, die öffentliche Sache, handelt, ist Öffentlichkeit Minimalvoraussetzung von Demokratie. Ihr Gegenbegriff, das Staatsgeheimnis, gehörte zum Instrumentarium der absoluten Monarchen. Einer von ihnen, den man beiderseits der Mauer wieder gerne als den Großen der deutschen Geschichte feiert, praktizierte eine Staatsräson, die vom ersten Diener des Staates verlangte, die politischen Geschäfte vor den neugierigen Augen der ungebildeten Untertanen zu verbergen und im Geheimkabinett zu verhandeln. Friedrich II., der Preußenkönig, sah sich allerdings noch einem Begriff von Allgemeinwohl verpflichtet.

(C)

Noch nicht einmal das kann der Regierende Bürgermeister, der sich auch gern auf Friedrich II. beruft, für sich in Anspruch nehmen, es sei denn, dem Allgemeinwohl ist in seinen Augen schon dann entsprochen, wenn die von Millionen gezahlten Steuergelder zur ungerechtfertigten, kriminellen Bereicherung von Millionen erhalten müssen. Sontheimer schrieb weiter:

Die Kungelei um staatliche Gelder und Aufträge, die eines der Merkmale des Berliner Sumpfes ist, gleicht einer paradoxen Verkehrung des absolutistischen Staatsgeheimnisses. Hielt Fridericus Rex Privatleute aus der Politik fern, so geht es heute darum, daß Öffentlichkeit private Geschäfte stören könnte, die in der Grauzone zwischen Politik und Gewerbe mit öffentlichen Geldern floriieren. Rückhaltlose Aufklärung ist darum schlicht eine Voraussetzung für die Rückkehr zu demokratischen Selbstverständlichkeiten im freien Teil der Stadt.

Aufklärung im nachhinein ist nur allzu schwer, insbesondere, wenn man sich der immer wieder verquast begründeten Erinnerungslücken erinnert, die von führenden, Verantwortung tragenden Politikern der CDU und der F.D.P. immer wieder angeführt worden sind und die Sprachgeschichte machten.

(D)

[Weiterhin starke Unruhe]

Meine Damen und Herren von der CDU und der F.D.P., Sie stürzten zwar drei Senatoren – auch nicht freiwillig –, nämlich Lummer, Franke und Vetter,

[Wieland (AL): Kewenig sieht auch schon schwach aus!]

aber Ihre Erinnerungslücken ließen nicht nur an der Zurechnungsfähigkeit von Kriminellen wie Bertram zweifeln, sondern auch an der von einem Regierenden Bürgermeister wie Dieppen, an der vom Kollegen Simon oder der vom Kollegen Buwitt oder eben der des Staatssekretärs von der Lancken.

Aufklärung im nachhinein kommt zudem oft viel zu spät. Deshalb will die AL endlich die gläserne Verwaltung in dieser Stadt – und der Bauskandal ist eine gute Gelegenheit, das anzusprechen. Der beste Schutz gegen den Einbruch von Korruption in die öffentliche Verwaltung ist Transparenz und öffentliche Kontrolle. Ohne die Einführung eines allgemeinen gesetzlichen Akteneinsichtsrechts, insbesondere gegenüber der Bau- und Finanzverwaltung sowie der WBK, wird auch künftig eine effektive öffentliche Kontrolle der Baugenehmigungspraxis, der Vergabe öffentlicher Grundstücke und der Wohnungsbauförderung nicht möglich sein. Ein Akteneinsichtsrecht für alle als Konsequenz aus den Ergebnissen des Untersuchungsausschusses ist lediglich als ein erster Schritt im Hinblick auf größere Transparenz in Bereichen zu verstehen, in denen bedeutende öffentliche Interessen zur Disposition stehen und in denen die Tätigkeit der Verwaltung in den letzten Jahren gezeigt hat, daß sie die Wahrung dieser Interessen nicht allein zu garantieren vermag.

Es sind also kurzfristig realisierbare Veränderungen möglich. Das ist nur ein kleiner reformistischer Ansatz, aber er könnte Wunder wirken, was Sauberkeit und Transparenz im Bauwesen anbetrifft.

- (A) **Präsident Rebsch:** Herr Härtig! Ich bitte nunmehr, den Schlußsatz zu sprechen. Ihre 30 Minuten und die Ihrer Fraktion sind zu Ende.

[Beifall bei der CDU]

Härtig (AL): Ja, ich komme damit zum Schlußsatz. – Zumindest an diesem einen Punkt könnten CDU und F.D.P. zeigen und könnte der Regierende Bürgermeister mit dem Glaubwürdigkeitsdefizit beweisen, daß seine zwei Jahre alte Forderung nach mehr Transparenz mehr als pharisäerhaft war. Aktenöffentlichkeit statt Aktenverschlossenheit, wie in den USA oder Schweden, könnte ein Beitrag zu einem notwendigen neuen Verhältnis zwischen Subventionsgebern und -nehmern in dieser Stadt werden.

Zum Schluß muß ich allerdings – –

Präsident Rebsch: Nein, der Schluß ist schon da.

[Der Redner spricht weiter.]

Meine Herren vom Stenographischen Dienst, das wird nicht mehr protokolliert. Herr Härtig, Ihre Zeit ist wirklich überschritten.

[Beifall bei der CDU]

So, meine Damen und Herren! Nunmehr ist die F.D.P. an der Reihe; das Wort hat der Abgeordnete Biederbick.

Biederbick (F.D.P.): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich zuerst einmal dem Dank der anderen Kollegen an den Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses, den Kollegen Schütze, anschließen für seine hervorragende Leitung unserer Sitzungen, auch für seinen Versuch, den Vorurteilen, die hier geäußert worden sind, als es um die Einsetzung ging – Kollege Schneider hat es angesprochen –, durch die Art seiner Leitung entgegenzutreten und, wie ich finde, erfolgreich entgegenzutreten. Genauso schließe ich mich dem Dank an die Mitarbeiter der Verwaltung, namentlich an Herrn Vetter und Frau Peter-Günzel, an.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Wenn wir heute über den Schlußbericht des 1. Untersuchungsausschusses diskutieren, dann stellt sich die Frage, was die Arbeit gebracht hat. Sind notwendige Konsequenzen gezogen worden oder sind zumindest Ansätze dazu erkennbar? Wenn man sich diese Fragen stellt, kommt man nicht umhin festzustellen, daß bei der Beantwortung eine gewisse Skepsis anzubringen ist.

Ich möchte als ein Beispiel den Fall ansprechen, den wir zum Schluß im Untersuchungsausschuß beraten haben – den Fall Bertram. Das, was zum Fall Bertram festgestellt worden ist, kann nachgelesen werden. Wichtig erscheint mir, noch einmal den Hintergrund des Falles Bertram in Erinnerung zu rufen, das Klima, in dem dieser Fall Bertram überhaupt möglich wurde. Das Klima besteht nämlich darin, daß damals die CDU mit dem Versprechen angetreten war, innerhalb von vier Jahren 50 000 Wohnungen zu bauen, und daß sie zeigen wollte, daß man preiswerter bauen kann. In einem solchen Klima ist dann ein Herr Bertram aus München erschienen über eine bestimmte Schiene – die kann nachgelesen werden.

Er kam wie ein Heilsbringer in die Stadt: Endlich kam einer – so haben es auch verschiedene Zeugen im Untersuchungsausschuß gesagt –, der nun als Preisbrecher auftreten und zeigen könnte, wie man es macht. Nur vor diesem Hintergrund, daß man diese 50 000 Wohnungen versprochen hatte und natürlich versuchen wollte, die Versprechen zu halten, war ein Fall wie Bertram möglich.

Wenn wir uns die heutige Situation anschauen, dann über treffen sich manche schon wieder im Verkündigen von Wohnungsneubauzahlen für die nächsten Jahre und programmieren damit im Grunde genommen die gleiche Problematik vor, wie sie der Hintergrund für den Fall Bertram war, indem sie wieder Zahlen in die Welt setzen und dann später versuchen müssen, diese Zahlen zu erfüllen, wenn sie nicht unglaubwürdig werden wollen, und dann wieder auf Heilsbringer zurückgreifen müssen. Dies

scheint mir eine mangelnde Lehre aus dem zu sein, was wir im Falle Bertram gelernt haben. Es zeigt sich auch, daß im Grunde aus dem Gutachten der Herren Geis und Tomann, das hier schon angesprochen worden ist, sehr wenig gelernt worden ist. In diesem Gutachten stand ausdrücklich der Rat, nicht mit Wohnungsbauprogrammzahlen zu arbeiten, sondern nur eine Geldmenge für das jeweilige Jahr vorzugeben, so daß dann mit der Geldmenge die mögliche Zahl von Wohnungen gebaut werden kann; man solle sich nicht auf feste Programme fixieren, weil man dies nicht könne. Wir sehen auch, daß in dem einen Jahr mancher Weg besser und mancher Weg in dem Jahr schlechter läuft. Insofern war diese Maxime, die in dem Gutachten Geis-Tomann stand, sehr vernünftig: Laßt uns die Geldmenge vorgeben, und dann muß die Verwaltung dies umsetzen und mit dieser Geldmenge möglichst viele Wohnungen im rechtsstaatlichen Verfahren in Bewegung setzen.

Wir führen die Diskussion über die Wohnungsneubauzahlen vor einem bekannten Hintergrund. Wir führen sie vor dem tatsächlichen Hintergrund beispielsweise dieses Jahres, daß zum heutigen Datum von den 1 900 Wohnungen, die im Wohnungsbauprogramm dieses Jahres für den 1. Förderungsweg vorgesehen sind, nur 964 bewilligt sind. Und natürlich läuft der Bau-senator läuft seit zwei Monaten durch die Stadt und verkündet: Wir werden die 1 900 Wohnungen bis zum Jahresende bewilligen. – Der Erfolgswang besteht also. Ich bin ziemlich sicher, daß zum Ende des Jahres auch verkündet wird, daß man es geschafft hat. Die Frage ist aber, vor welchen Hintergrund und unter welchen Bedingungen man sein eigenes Versprechen hat erfüllen können. Wird man es so schaffen wie Ende 1987, als man Bewilligungen im Bewilligungsausschuß der WBK ausgesprochen hat, indem man auf das Vorliegen der Baugenehmigung verzichtet hat? – Dann kann man allerdings die Programmzahlen noch am Jahresende erfüllen. Oder wird man es tun, indem man – wie bereits geschehen und dies perpetuiert – den Vorrang des Bauens in den Innenstadtgebieten völlig abschafft? Oder wird man es tun, indem man jedes Projekt nimmt und die Kostenrichtwerte im Bauwerksbereich einfach vernachlässigt? Ist es das, was wir wollen – daß wir Programmzahlen verkünden und dann auf Gedeih und Verderb versuchen, derartige Programmzahlen zu erfüllen? Was soll eigentlich der Sachbearbeiter denken, wenn er sieht, daß aus einer politischen Opportunität heraus versucht wird, bestimmte Regeln außer Kraft zu setzen?

Diese Fälle zeigen auf, daß wir noch eine Menge vor uns haben, wenn wir tatsächlich aus den sichtbar gewordenen Fällen Lehren gezogen haben. Wir müssen daher den vorliegenden Untersuchungsausschuß als eine Chance ergreifen, aus den Erkenntnissen, die wir dort gewonnen haben, zu wirklichen Veränderungen zu kommen.

Ich warne in dem Zusammenhang vor übereilten Schnellschüssen. Ich will gern einräumen, Herr Kollege Härtig, daß die Zeugen, die wir aus der Vorstandsebene der Wohnungsbaukreditanstalt gehört haben, im Untersuchungsausschuß – lassen Sie es mich salopp sagen – ziemlich alt ausgesehen haben mit dem, was sie uns auf unsere Fragen gesagt haben. Aber daraus nun die Folgerung ziehen zu wollen, daß man die WBK abschaffen sollte, ist nach meiner festen Überzeugung ein Schnellschuß, der an den wirklichen Strukturen überhaupt nichts verändert. Was wir brauchen, ist eine solide Arbeit, und ich möchte Ihnen hierfür einige Beispiele geben.

Der Fall Krumme Straße, den wir auch im Untersuchungsausschuß behandelt haben: Dieser Fall ist exemplarisch für ein Vergabeverfahren für ein öffentliches Grundstück gewesen. Wir haben als Fraktion aus diesem Verfahren eine Konsequenz mit einem Antrag gezogen, den wir im Abgeordnetenhaus eingebracht haben und der im Sommer dieses Jahres verabschiedet worden ist, nämlich den Modellversuch für ein zweistufiges Vergabeverfahren im sozialen Wohnungsbau für landeseigene Grundstücke. Warum dieser Modellversuch? – Im Prinzip braucht man beim Bauen drei Dinge: Man braucht ein Grundstück, man braucht die Baugenehmigung, und man braucht die Förderung. Bei all diesen wesentlichen Komponenten spielt die staatliche Entscheidung eine immense Rolle; man ist als Bauherr davon abhängig.

Biederbick

1) Unser Versuch muß sein – das ist die Konsequenz aus dem, was wir erlebt haben –, die Struktur so zu verändern, daß die Entscheidung hierüber und die Nutznießer dieser Entscheidung möglichst nicht gleichzeitig bekannt sind. In diesem zweistufigen Verfahren, das wir vorgeschlagen haben, kann man diesbezüglich etwas entscheidend ändern – indem man nämlich in der ersten Phase einen Architektenwettbewerb mit dem Ziel durchführt, für das jeweilige Grundstück eine Lösung zu finden, die stadtplanerisch in Ordnung ist und die dann dort realisiert werden soll. Wenn man diesen Architektenwettbewerb durchführt, kann man auf der Grundlage seines Ergebnisses eventuell notwendige Ausnahmegenehmigungen oder Befreiungen erteilen, ohne daß der spätere Nutznießer dieser Entscheidung bekannt ist. Insofern trennt man hier an einer Phase. Und dann schlagen wir vor, ein zweites Wettbewerbsverfahren, einen Bauherrenwettbewerb zu machen mit dem Ziel, in diesem Verfahren zu der kostengünstigsten Lösung zu kommen;

[Zuruf des Abg. Härtig (AL)]

also derjenige, der für dieses Projekt, Kollege Härtig, die kostengünstigste Realisierung anbietet, der soll den Zuschlag bekommen.

[Härtig (AL): Was sagt denn der Rechnungshof dazu?]

– Dies ist Beschlußlage des Abgeordnetenhauses, Herr Kollege Härtig. – Dies ist eine Möglichkeit, wie man durch eine strukturelle Veränderung den wirklichen Problemen auf den Grund gehen kann. Dem wird entgegengehalten, daß es zu Verzögerungen führte. Wir sehen das nicht so, aber wir haben gesagt: Gut, laßt es uns als Modellversuch probieren, ob das eine geeignete Antwort ist, einerseits die Struktur so zu verändern, daß die Dinge nicht mehr passieren, wie wir sie erleben konnten, und wir zugleich Kostengünstigkeit in dieses Verfahren bekommen. – Dieses sind richtige und konkrete Schritte; wenn der Modellversuch funktioniert, wird er sicherlich insgesamt umgesetzt werden. Das sind konkrete Vorschläge, die wir brauchen, die uns wirklich voranhelfen. Hier müssen wir weitermachen. Und diese Vorschläge sind auch allemal besser als das, was Sie immer ansprechen, nämlich mit riesigen Kontrollbürokratien zu arbeiten.

[Härtig (AL): Das gibt es doch seit 25 Jahren, das ist doch Alibi!]

Haben wir das nicht erlebt, daß Kontrollbürokratien uns in diesem Bereich überhaupt nicht weiterhelfen und überhaupt nicht voranbringen?

[Beifall bei der F.D.P.]

Zweiter Punkt, den ich ansprechen möchte, das Disziplinarverfahren, das wir im Rahmen des Vorganges Putsch-Komplex untersucht haben. Es ist hier auch schon diskutiert und gesagt worden – ich glaube, Kollege Schneider war es –, daß dieses Disziplinarverfahren im Prinzip korrekt verlaufen ist, daß aber die Begleitumstände dieses Disziplinarverfahrens Anlaß für Fragezeichen geben. Ich kann dem nur zustimmen. Das ist zweifelsohne durch unsere Feststellungen belegt – ich glaube, darüber sind wir uns alle einig –, daß die Umstände, wie das abgelaufen ist, wie in den Parteigremien und im Kreisvorstand darüber diskutiert worden ist, daß diese Umstände mehr als nur unglücklich waren. Welche Konsequenz muß man daraus ziehen? – Die Konsequenz muß ausgehen von einer nüchternen Einschätzung, daß wir nicht verhindern können, daß über solche Verfahren in Parteigremien diskutiert werden wird, wenn, wie in diesem Fall der eine, der in der Partei der starke Mann ist, wie Herr Antes, mit einem Disziplinarverfahren von dem, der Dienstvorgesetzter ist, nämlich der Herr Lindemann, überzogen wird. Wer annimmt, daß man das aus einer Partei, aus einem Kreisvorstand heraushalten kann, der scheint mir doch ziemlich weltfremd zu sein. Also muß man sich überlegen, ob wir in diesem Fall die Struktur verändern müssen. Wir haben dies sehr lange geprüft, auch unter verfassungsrechtlichen Gesichtspunkten, und sind zu dem Ergebnis gekommen, daß es geht. Es war leider nicht mehr schnell genug umsetzbar. Meine Fraktion wird jedenfalls zu Beginn der neuen Legislaturperiode einen Initiativantrag einbringen, um diese Disziplinarverfahren, die politische Beamte betreffen, aus dieser Schiene herauszuholen und auf eine gesonderte Schiene

zu setzen, in der die politische Einflußnahme oder auch die Diskussion unmöglich gemacht wird. Auch dies ist eine notwendige Konsequenz, die man aus diesem Untersuchungsausschuß ziehen muß.

Dritter Punkt ist die notwendige Abgrenzung der Kompetenzen. Hier geht es einerseits um die Senatsebene, das Verhältnis der Senatsressorts zueinander und untereinander. Wir meinen, daß aufgrund dessen, was wir im Untersuchungsausschuß erleben, diskutieren und feststellen konnten, es vernünftig ist, die planerischen Disziplinen künftig in einem Senatsressort zusammenzufassen, daß man in diesem Fall eine Veränderung vornehmen muß. Es ist überhaupt nicht einsichtig, daß wir einerseits Flächennutzungs- und Bereichsentwicklungsplanung in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz haben, aber die letzte Stufe in diesem Verfahren, nämlich die Bebauungsplanverfahren dann in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen ressortieren. Wir meinen, in diesem Fall muß man dies auf Senatsebene bereinigen.

Der vierte Punkt, den wir ansprechen müssen, ist die Frage, wie die Strukturen, die Aufgabenverteilung, wie die Kompetenzen zwischen Bezirk und Senat geregelt und wie sie abgegrenzt werden. Heute ist schon mehrfach der Beirat zur Struktur des Bauwesens erwähnt worden, der Anfang 1986 vom Regierenden Bürgermeister eingesetzt worden war und der sich mit dieser Frage beschäftigt und einen Bericht vorgelegt hat. Wenn man im „Landespressedienst“ zurückblättert, dann finden wir dort am 24. 2. 1986 eine Empfehlung des Beirates, die lautet:

Entscheidungen, die für die Bürger aller Bezirke von Bedeutung sind, müssen auf der Hauptverwaltungsebene getroffen werden. Der Beirat sei sich dabei bewußt, daß die Enquete-Kommission einen anderen Weg vorschlägt.

Über diesen Vorschlag des Beirates ist eine wirkliche vorurteilsfreie Diskussion in dieser Stadt bisher überhaupt nicht geführt worden.

[Wagner, Jürgen (SPD): Wessen Schuld ist das denn?]

Aber man muß auch diese Diskussion, Herr Kollege Wagner, führen.

[Härtig (AL): Haben Sie denn nicht die Mehrheit?]

Und wir müssen natürlich auch eine Diskussion über die Strukturen in den Bezirken führen. Auch dies ist eine notwendige Diskussion, die wir führen müssen. Auch in diesem Fall ist eine grundsätzliche Überprüfung notwendig. Der Senat hat beispielsweise in seiner Erklärung – auch wieder nachzulesen im „Landespressedienst“ vom 27. Februar 1986 – dazu folgendes gesagt:

Notwendig sei eine Verringerung der Stadträte, ein verändertes Auswahlverfahren, das fachliche Kompetenz, Bürgernähe und Kontinuität sichert. Konkrete Vorschläge

– so der Senat –

werden noch für das erste Halbjahr 1986 vorgelegt.

Wenn man das liest und fragt, was daraus geworden ist, dann muß man leider feststellen, daß daraus nichts geworden ist! Stadträte sind weiterhin der Abschiebebahnhof für verdiente Parteimitglieder in den beiden großen Parteien! Solange sich daran nichts ändert, wird sich auch an der Qualität der Arbeit in den Bezirken nichts ändern. Auch diese Diskussion muß notwendigerweise geführt werden.

[Beifall bei der F.D.P. – Wieland (AL): Sie wollen doch nur auch welche stellen. Das ist doch durchsichtig!]

Zur notwendigen Aufarbeitung gehört auch die Frage, was aus den – –

[Wieland (AL): Das ist doch ein Fleischtopf, den sich die F.D.P. noch erschließen will!

Den gibt's ja nicht mehr, den Sie noch nicht haben!]

– Na ja, nun lassen Sie das doch mal! Ich mache erst mal weiter. – Zur notwendigen Aufarbeitung gehört auch die Frage, was aus den Grundlinien geworden ist, die Anfang 1986 verkündet wor-

(C)

(D)

Biederbick

- (A) den sind. Wenn wir uns erinnern, es gab damals drei Stichworte: Ein Stichwort lautete: mehr Transparenz, das zweite Stichwort lautete: mehr Rechtssicherheit, und das dritte Stichwort lautete: Beschleunigung. Fragen wir doch mal nach, wie weit wir in diesem Verfahren gekommen sind. Auch hierzu wieder drei Beispiele.

Beispiel 1: Beschleunigung und Rechtssicherheit durch mehr Bebauungspläne – so war es damals verkündet worden! Dieses Beispiel betrifft die Baujuristen. Erinnern wir uns: Damals wurde verkündet, daß in jedem Bezirk, um Rechtssicherheit herzustellen, zusätzlich ein Baujurist eingestellt werden soll, um auf diese Weise zu mehr Rechtssicherheit und zur Beschleunigung beizutragen. Was ist aus dieser Maßnahme geworden? – nach knapp drei Jahren kann man ja wohl mal nachfragen. – Wenn man nachfragt, dann stellt man fest, erstens ist das alles natürlich sehr viel langsamer angelaufen, als es gedacht war. Und nachdem die Baujuristen dann endlich vorhanden waren, mußten sie vor Ort feststellen, daß sie abgeblockt werden. Sie werden von den Leitern der Stadtplanungsämter abgeblockt, weil die nämlich nicht wollen, daß Ihnen diese Baujuristen „in die Suppe spucken“! Sie wollen nicht, daß diese Baujuristen mitmischen, weil man aus jahrelanger Erfahrung weiß, wie man das machen muß, und daß doch eigentlich alles fachliche Inhalte sind, für die man keine Juristen braucht. Wenn Sie sich mit den Baujuristen, die wir als eine unserer Schlußfolgerungen aus diesem Bauskandal in die Diskussion eingebracht haben und eingestellt haben, wenn Sie sich mit denen unterhalten, dann stellen Sie fest, daß es eine totale Frustration bei ihnen gibt, weil sie nicht wirksam werden können oder weil sie nur mit nebensächlichen Aufgaben beschäftigt werden. Hier muß man das Fazit ziehen, daß die Bürokratie und die Strukturen in den Bezirken ein Wirksamwerden einer solchen wichtigen Maßnahme verhindern. Man stellt weiter fest, wenn man nun den Senat danach fragt, wie denn das mit diesen Baujuristen geworden ist, wie sich das angelassen hat, daß auch der Senat das ganze abdeckt! Der Senat sagt da nämlich auf eine Anfrage, die ich im Frühjahr dieses Jahres gestellt habe: Alle Bezirksämter sind bestrebt, durch die Beteiligung der Baujuristen zu mehr Rechtssicherheit bei den Entscheidungen des Stadtplanungsamtes zu gelangen. – Also alles in Butter, das Bestreben ist vorhanden, aber die Wahrheit ist eine andere! Und wenn nicht einmal die aufsichtsführende Instanz, nämlich in diesem Fall der Senat, bereit ist, diese Wahrheit aufzutischen und für die Umsetzung dessen zu sorgen, was wir als Folge aus diesem Bauskandal gemacht und eingeführt haben, dann kann man nur feststellen, daß eine Bürokratie die andere Bürokratie deckt, und das ist eines der größten Probleme, das wir in dieser Stadt haben! Hier müssen wir die Strukturen knacken und verändern!

(B)

[Beifall bei der F.D.P.]

Zweites Beispiel: Dachausbau. Das ist ein wichtiges Thema und, wie ich finde, einer der wichtigsten Schritte, dahin zu kommen, daß wir möglichst zügig mehr Wohnraum in dieser Stadt schaffen. Wir stellen zu unserem Bedauern fest, daß die Bezirke dies sehr unterschiedlich handhaben und daß manche Bezirke geradezu eine Strategie entwickelt haben, den Dachraumausbau abzublocken. Was wird gemacht? – Man will das Verfahren beschleunigen, und um das zu erreichen, sagt also der Bausenator: Wenn ersichtlich ist, daß ein Bezirk einen beabsichtigten Antrag abzulehnen gedenkt, dann soll der Bezirk schon mal eine Meldung machen, damit sich der Senat das vorher bereits angucken kann. Das klingt auf den ersten Blick alles sehr vernünftig, soll das ganze Verfahren beschleunigen. Zur Beschleunigung und zur Rechtssicherheit trägt das aber tatsächlich in keiner Weise bei; denn de facto – selbst wenn der Senat in diesem vorgezogenen Verfahren erklärt, daß er das genehmigen würde – ändert es nichts daran, daß dennoch das normale, formale Verfahren durchgeführt werden muß. Das bedeutet, daß der Antrag gestellt, ein Bescheid gegeben werden muß und erst dann der formale Widerspruch eingelegt und eine endgültige Entscheidung getroffen werden kann. Folglich ist nur eine rechtlich unzulässige, nicht vorgesehene Zwischenstufe vorgelagert worden, die das Verfahren nicht beschleunigt. Auch so kann man auf Vorgänge, die wir erlebt haben, nicht reagieren.

Ein weiteres Beispiel. Es waren die Bauträgerwettbewerbe angesprochen worden. Transparenz durch mehr Wettbewerb war eines der Stichworte, die gegeben worden sind. Dann hat man fleißig losgelegt, und dann hat sich das Rollback nicht nur seit den Erklärungen, die vorhin hier erwähnt worden sind, sondern bereits Ende 1987 hier im Abgeordnetenhaus angekündigt. Damals war es der Kollege Simon in seiner Haushaltsrede am 11. 12. 1987, als er sagte:

Lassen Sie mich noch ein weiteres Thema kurz anreißen. Wir haben hier vor einem guten Jahr zum Thema Wettbewerb Beschlüsse gefaßt wegen der Transparenz. Ich will das gar nicht global ablehnen, aber ein paar Worte dazu sagen. Es gibt heute eine ganze Reihe von Wettbewerben, Architektenwettbewerbe, Investorenwettbewerbe, Grundstückswettbewerbe, Bauherrenwettbewerbe, manchmal sagt man auch Verzögerungswettbewerbe. Ich will das gar nicht behaupten. Wettbewerb der Wettbewerbe meint mancher in der Stadt vielleicht auch.

Und dann weiter:

Denn eine Stadt, in der nicht mehr gebaut wird, das ist eine tote Stadt. Darauf gilt es zu achten. Ich wollte darauf aufmerksam machen, daß unsere Beschlüsse zu den Wettbewerben nicht so gemeint sind, daß man nun an jedem Grundstück einen Wettbewerb starten muß.

[Simon (CDU): Richtig! So ist das!]

Da war also das Rollback angekündigt. Dabei wollte Kollege Simon aufgreifen, und was ich auch verstehen kann, weil es richtig ist, daß es nämlich durchaus in der Stadt einen Unmut über Wettbewerbsverfahren gab, die zu lange gedauert haben. Dieses nun aufzugreifen, indem man das, was man anderthalb Jahre vorher unter dem Stichwort der Transparenz eingeführt hat, völlig aushebeln will, ist der falsche Weg. Der Unmut ist doch entstanden – da muß man wieder ran an die Struktur –, weil die Wettbewerbe heute in einer Art und Weise bürokratisiert worden sind, daß sie viel zu lange dauern. Da muß man herangehen, aber nicht an das, was zur Transparenz beitragen sollte.

Ich komme deshalb für meine Fraktion zu folgenden Feststellungen: 1. Der Untersuchungsausschuß – das müssen wir einräumen – hat keine wesentlichen neuen Erkenntnisse gebracht, die über die Tatbestände hinausgehen, die bereits bei seiner Einsetzung bekanntgeworden waren. Die Mitglieder des Untersuchungsausschusses konnten jedoch einen guten Einblick in Verfahrensabläufe und Entscheidungsprozesse gewinnen. Das, was sie dabei erfahren haben, ist sicherlich nicht geeignet, der öffentlichen Verwaltung und dem Handeln der Bürokratie ein großes Vertrauen entgegenzubringen.

2. Der Untersuchungsausschuß bietet genügend Stoff, um Verwaltungs- und Entscheidungsstrukturen mit dem Ziel zu verändern, zügige Entscheidungen zu ermöglichen und zugleich ein transparentes und rechtmäßiges Handeln sicherzustellen. Das ist nur durch harte Kärnerarbeit zu erreichen und nicht durch das Vortragen von Sprüchen, wie wir sie vorhin gehört haben. Ein Beispiel für diese Vorgehensweise, so meinen wir, ist der inzwischen verabschiedete Antrag über das zweistufige Wettbewerbsverfahren.

3. Wir meinen, daß sich das Abgeordnetenhaus dieser Aufgabe in der nächsten Legislaturperiode stellen muß. Wir sollten nicht erwarten, daß die Bürokratie aus sich heraus zu den notwendigen Veränderungen in der Lage ist. Ganz im Gegenteil: Die Bürokratie wird hierbei der große Hemmschuh sein, und zwar auf Bezirksebene ebenso wie auf der Senatsebene. Es ist auch völlig egal, welcher Partei der jeweilige Stadtrat oder Senator angehört; insofern brauchen wir zur Bewältigung dieser Aufgabe eine Allparteienkoalition dieses Hauses gegen die Bürokratie.

4. Zur notwendigen Überprüfung gehören auch die Vorschläge, die der vom Regierenden Bürgermeister Ende 1985 eingesetzte Beirat zur Strukturreform des Bauwesens gemacht hat, zum Beispiel die offene Diskussion über die Empfehlung, in diesem Politikfeld zur Wahrung gesamtstädtischer Belange die Hauptverwaltungsebene zu stärken. Es muß auch die Diskussion

Biederbick

-) über die Verringerung der Zahl der Stadträte, die Festlegung von Qualifikationsanforderungen und die Verlängerung ihrer Amtszeit wieder aufgenommen werden.

5. Im Bereich des Disziplinarrechts - einem Nebenfeld des Untersuchungsauftrages - halten wir es für erforderlich, für politische Beamte eine eigene Institution außerhalb der jetzigen Hierarchie einzurichten. Wir haben diese Frage eingehend geprüft und sind zu dem Ergebnis gekommen, daß das verfassungsrechtlich möglich ist. Wir werden eine entsprechende Initiative zu Beginn der nächsten Legislaturperiode ergreifen.

Mit der Vorlage dieses Untersuchungsberichts ist die Arbeit dieses Ausschusses beendet. Die eigentliche Aufgabe steht aber noch bevor. Nur wenn sich das Abgeordnetenhaus dieser Aufgabe stellt, dann - meinen wir - waren die über 900 Stunden Sitzungen in diesem Untersuchungsausschuß nicht vergebens. - Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Stellv. Präsident Longolius: Das Wort hat nun Senator Wittwer.

Wittwer, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit möchte ich meine Rede gern zu Protokoll geben. Lassen Sie mich aber doch einige Worte sagen.

[Wagner, Horst (SPD): Das geht nicht!]

- Ganz kurz, Sie werden es sehen. Ich möchte mich beim Abgeordneten Schütze und bei allen Mitgliedern bedanken - das darf ich doch?

[Wieland (AL): Dank dürfen Sie bei uns loswerden!]

- Na, wunderbar! Waren Sie auch dabei? - Ich möchte mich herzlich bedanken beim Ausschuß, bei allen Mitarbeitern der Verwaltung, die dort beteiligt und behilflich waren. Zu danken ist für eine langwierige und zeitraubende schwierige Arbeit mit einer - wenn man es liest, hat man jedenfalls den Eindruck - über weite Strecken unappetitlichen Materie.

Es ist bedauerlich, daß es zu diesem Untersuchungsausschuß kommen mußte. Im Unterschied zu sehr vielen Rednern hier behaupte ich, daß eine ganze Menge seither geschehen ist. Das können Sie in meiner zu Protokoll gegebenen Rede nachlesen. - Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Lassen Sie mich zunächst Herrn Abgeordneten Schütze und den Mitgliedern des Untersuchungsausschusses sowie den Mitarbeitern der Verwaltung des Abgeordnetenhauses, die dem Untersuchungsausschuß behilflich waren, im Namen des Senats danken. Zu danken ist für eine langwierige, schwierige und zeitraubende Arbeit mit einer auf weite Strecken unappetitlichen Materie.

Es ist bedauerlich, daß es zu diesem Untersuchungsausschuß überhaupt kommen mußte. Ich teile im wesentlichen die Empfehlungen hinsichtlich der Kontrollen im Wohnungsbaubereich.

Ich möchte auf die Änderungen der Verfahrensweisen, wie sie seit 1986, dem Beginn der Arbeit des Untersuchungsausschusses vollzogen worden sind, später noch eingehen.

Es ist mir aber wichtig, auf das Szenario nochmals einzugehen, das als Nährboden für die Affären gedient hat: Als der CDU-F.D.P.-Senat die Regierungsverantwortung übernahm, stand er - auch bei der Wohnungspolitik - vor einem Scherbenhaufen:

- Der Wohnungsbau in Berlin war praktisch zum Erliegen gekommen; das Programm sah für 1981 6 825 Wohnungen vor, tatsächlich bewilligt werden konnten nur 2 911.

- Die Kosten im sozialen Wohnungsbau explodierten geradezu; der Subventionsanteil - also der Anteil des Steuerzahlers - war in den letzten drei Jahren der SPD-Regierungsverantwortung um 51,1 % gestiegen.
- Sozialwohnungen wurden dringend gebraucht; in den letzten drei Jahren der SPD-Regierungsverantwortung wurden mehr als 170 000 Wohnberechtigungsscheine erteilt, davon mehr als 53 000 Dringlichkeitsfälle.
- Von den Hausbesetzungen will ich hier gar nicht sprechen. Sie waren ebenfalls Folgen dieser Politik.
- Die Sozialmieten waren so programmiert, daß sie - auch ohne Erhöhungen - Betriebskosten - Jahr für Jahr teurer wurden; die Inflation war geradezu in das Förderungssystem eingebaut.
- Es gab praktisch keine Bauleitplanung; so wurden z. B. das Hansaviertel, das Märkische Viertel und die Gropiusstadt im Wege von Befreiungen genehmigt.

Diese Zustände und eine Reihe von Affären im Baubereich führten zum Wechsel in der Regierungsverantwortung. Der Regierende Bürgermeister Richard von Weizsäcker machte vor diesem Hintergrund den Bau von 50 000 neuen Wohnungen zu einer zentralen Aufgabe seiner Regierung. Dies bedeutete, den darniederliegenden Wohnungsbau durch außergewöhnliche Anstrengungen zu beleben.

Politisches Ziel war es, dafür zu sorgen, daß die Berliner und die Neuberliner genügend Wohnungen zu bezahlbaren Mieten und vertretbaren Kosten für den Landeshaushalt erhielten.

Bevor ich nun zunächst zur Antwort auf die Große Anfrage der AL komme, die vor dem Hintergrund des soeben Dargelegten zu sehen ist, möchte ich im Namen des Senats meinem Staatssekretär, Herrn Henning von der Lancken, mein volles Vertrauen aussprechen. Dieses Vertrauen ist gerechtfertigt. Jeder an seiner Stelle hätte gleichermaßen handeln müssen. Herr von der Lancken hat zu jedem Zeitpunkt rechtmäßig seine Pflicht erfüllt.

Unter Fachleuten der Wohnungsbauförderung bestand seit Mitte der 70er Jahre die Vermutung, daß die für die Förderung in Ansatz gebrachten Baupreise überhöht waren oder Preisabsprachen erfolgt seien. Deshalb kam es damals schon zu Aufhebungen von Ausschreibungen und Nachverhandlungen mit dem Ziel, die Preise und den Subventionsaufwand zu senken. Trotz aller nachträglich bekannt gewordenen skandalösen Begleiterscheinungen muß das Bauprojekt „Rudower Felder“ vor diesem Hintergrund gesehen werden. Hier bot ein Baubetreuer an, Wohnungen zu bauen, deren Preis weit unter dem bisherigen Niveau in Berlin lag. Es war zu erwarten, daß andere Bauträger in Berlin viel unternehmen würden, um bei einer Ausschreibung Preisbrecher aus dem Berliner Markt herauszudrängen. Immerhin sagte der Zeuge Bertram vor dem Untersuchungsausschuß unter Eid aus, ihm seien von einem Konkurrenten bis zu einer Million DM geboten worden, wenn er sich aus dem Berliner Bauprogramm zurückziehe.

In dieser Situation war die Einschätzung von Herrn von der Lancken, der zur damaligen Zeit preisgünstigste Bauträger könnte nur zum Zuge kommen, wenn auf die Ausschreibung im Konkurrenzverfahren verzichtet würde, die allein richtige. Hier ist darauf hinzuweisen, daß Herr von der Lancken in diesem Zusammenhang nur entschieden hat, daß die gemeinnützige Wohnungsbaugesellschaft Stadt und Land berechtigt sei, freihändig zu vergeben, ein Verfahren, das durchaus nicht einmalig und keineswegs unzulässig ist. Darüber hinaus ist auch festzustellen, daß Herr von der Lancken in dieser Sache keine weiteren Entscheidung getroffen hat, weder über die Vergabe noch über die Aufnahme in das Wohnungsbauprogramm,

(C)

(D)

Sen Wittwer

(A) schon gar nicht über die Bewilligung der Fördermittel. Dies hätte er auch gar nicht gekonnt, denn diese Entscheidung ist dem Bewilligungsausschuß allein vorbehalten.

Die freihändige Vergabe ist nach der Verdingungsordnung für Bauleistungen und nach den Wohnungsförderungsbestimmungen nicht etwa nur als Ausnahme möglich, sondern in bestimmten Fällen geradezu geboten, dies insbesondere dann, wenn bei einer Kostenmiete in Einzelfällen von 32,- DM/qm, wie sie damals hingenommen werden mußte, ein Angebot mit einer Kostenmiete von 26,11 DM/qm vorlag, das eine Ersparnis von mindestens 21 % erbringen würde.

Im übrigen zeigt ein Blick in die Wohnungsbauförderungsbestimmungen zu deren Nr. 25, daß die freihändige Vergabe zulässig ist, denn dort wird sie ausdrücklich aufgeführt - genauer: Nr. 25 Abs. 1 c. Grundüberlegung der hier zitierten Vorschrift ist, daß das Vergabeverfahren die kostengünstigste Ausführung ermöglichen soll. Dabei ist der Wettbewerb dann zu suchen, wenn er die kostengünstigste Ausführung ermöglicht; die freihändige Vergabe ist dann zu suchen, wenn sie die kostengünstigste Ausführung ermöglicht.

Zusammenfassend kann also festgestellt werden, daß die Vergabe des Objektes „Rudower Felder“ durch die gemeinnützige Wohnungsbaugesellschaft Stadt und Land nicht etwa in einem Ausnahmeverfahren erfolgte, sondern in einem Verfahren, das die Bestimmungen ausdrücklich aufführen. Eines Einvernehmens mit dem Finanzsenator hat es schon aus diesem Grunde nicht bedurft. Ein derartiges Einvernehmen wäre nach dem Sinn der Vorschrift auch nur dann nötig, wenn eine kostengünstigere Lösung gewählt worden wäre. Dies war hier nicht der Fall.

(B) Bei diesem Sachverhalt sehe ich keinen Anlaß für dienstrechtliche Konsequenzen.

Nun zum Sachverhalt beim Bauobjekt Lietzenburger Straße 65/65 a: § 31 Abs. 2 BBauG hatte neben den materiellen Voraussetzungen für die Erteilung von Befreiungen von den Festsetzungen eines Bebauungsplanes auch geregelt, daß für die Befreiung die Zustimmung der höheren Verwaltungsbehörde gegeben werden muß. Nach § 36 Abs. 2 Satz 2 BBauG konnte die höhere Verwaltungsbehörde für bestimmte Fälle allgemein festlegen, daß ihre Zustimmung nicht erforderlich ist. Weitergehende Verfahrensvorschriften enthielt das Bundesbaugesetz nicht.

Die Fälle, in denen die höhere Verwaltungsbehörde auf ihre Zustimmung verzichtet, waren in den Ausführungsvorschriften zu § 31 Abs. 2 BBauG vom 24. August 1981 geregelt. Das angesprochene Projekt Lietzenburger Straße 65/65 a fiel danach in die Zustimmungsbedürftigkeit. Die Entscheidung hatte der Senator für Bau- und Wohnungswesen als zuständige höhere Verwaltungsbehörde zu treffen.

Der Koordinierungsausschuß hatte lediglich beratende Funktion. Die in Ihrer Frage Nr. 8 aufgestellte Behauptung, die Existenz und das Verfahren des Koordinierungsausschusses beruhten auf der Vorschrift des § 31 Abs. 2 BBauG, ist also falsch.

Das Verfahren hatte der Senator für Bau- und Wohnungswesen im „Rundschreiben über die Behandlung von städtebaulichen Voranfragen und Bauanträgen in einem Koordinierungsausschuß meiner Verwaltung“ am 25. April 1966 geregelt. Danach bereitete der Koordinierungsausschuß die städtebauliche Entscheidung des Senators für Bau- und Wohnungswesen vor. Es war insoweit durchaus rechtlich zulässig, die Entscheidung auch ohne erneute Vorlage im Koordinierungsausschuß zu treffen, denn bereits in seiner Sitzung vom 9. Dezember 1981 hatte der Koordinierungsausschuß einem vergleichbaren Vorhaben an gleicher Stelle zugestimmt.

Insoweit ist auch dem von Ihnen zitierten Beschluß des Verwaltungsgerichts, einem Beschluß übrigens, der von einer Disziplinarkammer des Verwaltungsgerichts in einer Disziplinarangelegenheit und nicht von einer Fachkammer für Bausachen gefaßt wurde, nicht zuzustimmen, wenn es ausführt, die Befreiungen seien in formeller Hinsicht offensichtlich rechtswidrig, da ein erneutes Votum des Koordinierungsausschusses fehlte. Denn dieser Ausschuß ist nicht zwingend gesetzlich vorgeschrieben, und er trifft keine Entscheidungen, sondern nur Empfehlungen. Es gehört geradezu zu den Aufgaben eines in politischer Verantwortung stehenden Beamten, Ratschläge von Beratungsgremien zu hören, sie abzuwägen und sie - wenn nötig - auch zu verwerfen. Insoweit kann eine Nichtbefassung des Koordinierungsausschusses auch nicht allein deshalb - wie von Ihnen behauptet - rechtswidrig sein.

Dies, meine Damen und Herren von der Alternativen Liste, war die Antwort auf Ihre sogenannte Große Anfrage.

Der Senat hat 1986 unverzüglich und in den letzten Jahren parallel zur Arbeit des Untersuchungsausschusses reagiert und Maßnahmen ergriffen, damit eine Wiederholung möglichst ausgeschlossen wird.

Über Ihre vier Punkte, Herr Schneider, zur Transparenz können wir uns unterhalten. In seiner Erklärung vom 18. Februar 1986 definierte der Regierende Bürgermeister Zehn Maßnahmen für mehr Klarheit im Baugeschehen und zur Verbesserung der Transparenz in der Baupolitik:

- Insbesondere wurde der Leistungswettbewerb verstärkt.
- Generalübernehmer und -unternehmer müssen im Rahmen der Schlußabrechnung detailliert Rechnung legen.
- Die Kontrolle der Abrechnung wurde verstärkt.
- Eine gesonderte Bauprüfgruppe wurde eingesetzt.
- Ein Gutachten analysierte Schwachstellen im Förderungssystem; aus diesem Gutachten wurden entscheidende Folgerungen gezogen und umgesetzt.
- Landeseigene Grundstücke werden in der Regel im Wettbewerb vergeben.
- Entscheidungsfälle, in denen Baugenehmigungen durch den Senator für Bau- und Wohnungswesen im Eintrittswege entschieden werden müssen, werden dem Senat vorab zur Kenntnis gegeben.
- Für städtebaulich und gestalterisch wichtige Vorhaben wurden und werden - wenn wegen der besonderen Anforderung nötig - Wettbewerbe durchgeführt.
- Nebentätigkeiten im Baubereich wurden und werden grundsätzlich verwehrt.
- Alle wichtigen Befreiungsfälle werden dem Bauausschuß mitgeteilt.

Vor allem aber haben der Senat und das Abgeordnetenhaus durch den neue Flächennutzungsplan endlich Rechtssicherheit und Planungssicherheit geschaffen, obwohl die Opposition die Verabschiedung des Flächennutzungsplans durch das Parlament mit nahezu allen Mitteln verhindern wollte. Bebauungspläne können nun endlich auf der Grundlage dieses Flächennutzungsplanes zügig begonnen und festgesetzt werden. Hierzu bedient sich der Senat insbesondere auch der Vergabe von Leistungen an Außenstehende und setzt verstärkt neue technische Verfahren ein.

Was den Wohnungsbau direkt betrifft, hat der Senator für Bau- und Wohnungswesen bereits zu Beginn des Jahres 1986 die Richtlinien über die Förderung des sozia-

Sen Wittwer

len Wohnungsbaus in Berlin veröffentlicht. In Nummer 6 dieser Bestimmungen wird festgelegt, daß nur solche Bauvorhaben gefördert werden, die den städtebaulichen, wohnungspolitischen, sozialen und wirtschaftlichen Zielen der Wohnungsbaupolitik in besonderem Maße entsprechen.

In Anwendung dieser Kriterien stellt der Senator für Bau- und Wohnungswesen die jährlichen Wohnungsbauprogramme auf. Vorrangig gefördert werden solche Bauvorhaben, deren gestalterische, funktionale und technische Qualität bei vertretbaren Kosten besonders hohen Ansprüchen genügen.

Aufgrund dieser Maßnahmen und einer sehr restriktiven Kontrolle der Kostensätze ist es gelungen, die Kostenmieten von rund 28 DM je qm Wohnfläche im Jahr 1982 auf ca. 22,50 DM/qm in diesem Jahr zu senken. Der Subventionsanteil beträgt damit nicht mehr 23 DM/qm, sondern nur noch rund 17,20 DM - und dies bei bezahlbaren Mieten.

Die Einhaltung der bewilligten Kosten wird durch strikte Kontrollen und durch Kostenansatzverzicht erreicht, zu denen sich der Bauherr verpflichtet muß. Seit verganginem Jahr wird jedes Objekt nach seinen Kostenansätzen individuell überprüft und je nach Standort, Schwierigkeitsgrad, Aufwand, Sonderaufwendungen beurteilt und durch den Bewilligungsausschuß schließlich die Höhe der Subvention entschieden. Anders als zu SPD-Zeiten werden Schlußabrechnungen auch nicht mehr nachsubventioniert. Mehrkosten hat der Bauherr zu tragen.

Im 3. Förderungsweg wurde ein Förderungswettbewerb eingeführt mit dem Ergebnis, daß die Maximalförderung um bis zu 20 % unterschritten wird. Bei den Maßnahmen für die Modernisierung und Instandsetzung von Altbauten werden die Kostenansätze nach Einzelpositionen überprüft. Für die Förderung von Eigentumsmaßnahmen wird im kommenden Jahr die Darlehensförderung eingeführt. Die Förderung über Eigenkapitalersatzdarlehen mit eindeutig kostentreibender Wirkung wird damit beendet.

Diese Veränderungen im Förderungssystem kommen in der Kosten- und Qualitätskontrolle weitgehend den Forderungen des Untersuchungsausschusses nach besseren Kontrollen bei der Vergabe von Wohnungsbauaufwörungsmitteln entgegen. Die Luft ist raus! Gewinne beim Bau von Wohnungen in der früher üblichen Weise sind heute nicht mehr möglich.

Der Senat hat entschieden reagiert. Wir werden auch im Zusammenhang mit unseren Forderungen nach Beschleunigung des Wohnungsbaus auf eine Beibehaltung und Sicherung der erreichten Ziele hinsichtlich der Offenheit des Baugeschehens in Berlin und einer kosten-, preis- und qualitätsbewußten Kontrolle der Mittelvergabe achten.

Unabhängig davon werde ich den Bericht des Untersuchungsausschusses intensiv daraufhin untersuchen, welche weiteren Schlüsse und Entscheidungen notwendig sind. Wir werden den Berlinern auch in Zukunft angemessenen Wohnraum zu bezahlbaren Mieten anbieten und sicherstellen, daß die öffentlichen Mittel möglichst effektiv eingesetzt werden.

Stellv. Präsident Longolius: Herr Dr. Haase verzichtet, wie ich höre, auf seinen Diskussionsbeitrag. Dann hat der Kollege Dr. Rüter das Wort.

Dr. Rüter (SPD): Ich gebe meine Rede zu Protokoll.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der F.D.P.]

(C)

Wer wie ich dem Untersuchungsausschuß vom ersten Tag angehört hat, ist erschrocken, wie schnell über einen solchen Skandal wie diesen Gras gewachsen ist. Leider gewöhnen wir uns an die großen Skandale, die kleineren werden zur Normalität, die politische Unmoral zur Alltäglichkeit. Nein, platte Kriminalität wird beschönigt und als normales Handeln empfunden.

Es gibt andere Skandale in der Vergangenheit, die heute noch im Bewußtsein der Bevölkerung sind, zum Beispiel der Garski-Skandal, der von seiner strukturellen Dimension und ohne kriminelles Verhalten von Politikern sich gegenüber dieser Spitze der Spitze eines Eisbergs wie ein Mäuslein ausnimmt.

Bei dem jetzt zu behandelnden Bauskandal zeigen sich Strukturen, die manche in der polizeilichen Verbrechensbekämpfung als Mafia bezeichnen. Gefördert wird dieses dadurch, daß unkontrolliert Gewinne gemacht werden können. Ein unkontrolliertes Förderungssystem begünstigt dieses, habgierige Beteiligte ziehen den Nutzen. Politische Führungsfiguren mischen mit, die nach dem Prinzip handeln, nach Recht und Gesetz läuft es langsam, gegen Recht und Gesetz geht es schneller, und es fällt mehr ab.

Auch ist die Frage zu stellen, ob unsere rechtsstaatlichen Mittel ausreichen, solche Skandale zu verhindern, ob nicht gar die totale Aufklärung behindert wird. So mögen strafprozessuale Regelungen aus anderen Gründen gerechtfertigt sein, der strukturellen Aufklärung dienen sie nicht. Sowohl Antes als auch Bertram genossen den Vorteil der §§ 154, 154 a StPO, nach denen Strafverfahren eingestellt werden können, die bei der Bestrafung nicht mehr sonderlich ins Gewicht fallen. Von mindestens neun Bestechungstaten von Herrn Antes sind lediglich fünf behandelt und verurteilt worden. Bei Herrn Bertram ist es ähnlich.

(D)

Strukturell ist Bestechung heute noch genauso möglich wie damals bei Antes, Bertram u. a. Nach Ermittlungen der SoKo „Lietze“ kassieren die Generalübernehmer Provisionen bis zu 25 % des Objektwertes. Der Generalübernehmer ist häufig mit den Bauherren identisch. Da die WBK nur die Pauschalrechnungen des Bauherrn, nicht die Detailrechnungen des Generalübernehmers kontrollieren darf, kann viel Geld versteckt und beiseite geschoben, eben auch für Bestechungen mißbraucht werden.

Die WBK kann nicht nur nicht ordentlich prüfen, in ihrem bescheidenen Rahmen arbeitet sie auch offensichtlich langsam. Ein Skandalon ist eben auch, daß die Rudowfelder bis heute nicht abgerechnet sind.

Es kann gar nicht festgestellt werden, ob dieser Herr die Baukosten wirklich gesenkt hat und einen Schub für eine allgemeine Baukostensenkung hervorgerufen hat. Die Kostenmieten sind jedenfalls kein Indiz dafür. Die Kostenmiete nämlich setzt sich aus Finanzierungskosten, aus Baukosten und aus Grundstückskosten zusammen. Steigende Baukosten können durchaus durch sinkende Finanzierungskosten und sinkende Grundstückspreise - insbesondere bei Großprojekten in den Außenbezirken - aufgefangen werden.

Mir liegt eine Veröffentlichung des Statistischen Landesamts vom 19. Oktober 1988 vor, die eindeutig nachweist, daß in keinem Quartal seit 1981 ein Sinken der Baukosten zu verzeichnen war. Der Preisindex für den Neubau von Wohngebäuden ist seit 1980 von 100 Prozentpunkten bis August 1988 auf 132 Prozentpunkte gestiegen. Was sich in all diesen Jahren verändert hat, ist lediglich, daß sich die Baukostensteigerungen von 1981 bis 1985 verlangsamt haben, eine Entwicklung, die übrigens mit den üblichen Preissteigerungsraten unserer Gesellschaft korrespondiert. Wer ehrlich diskutieren und wirkliche Ursachenforschung betreiben will, der sollte

Dr. Rüter

- (A) diese Entwicklung nicht vertuschen. Bertram hat die Baukosten jedenfalls nicht gesenkt.

Über diesen Skandal ist zu schnell Gras gewachsen, bevor er politisch formal abgeschlossen war. Das ist ein böses Indiz für die Politik, die Baupolitik im besonderen. Skandale, über die Gras wächst, sind nicht aufgearbeitet, weder politisch noch moralisch. Was nicht aufgearbeitet wird, birgt den Kern für weitere Skandale in sich. Das sind böse Perspektiven für Berlin.

Stellv. Präsident Longolius: Jetzt hat der Kollege Rebsch das Wort.

Rebsch (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In wenigen Minuten wird der amtierende Präsident feststellen, daß der Ausschuß seine Arbeit beendet hat. Dies mag auch formell so sein, aber ich meine, für uns Parlamentarier darf die Sache dadurch nicht erledigt sein. Wir müssen auch in Zukunft alle Vorgänge wesentlich durchschaubarer und für den Bürger nachvollziehbarer gestalten. Wir müssen – darauf hat der Kollege Schneider zu Recht hingewiesen – insgesamt eine größere Sensibilität bei der Behandlung derartiger Fragen an den Tag legen.

Allerdings wende ich mich ganz entschieden dagegen, wenn in diesem Zusammenhang mit den Fehlentwicklungen im Baubereich Spendenzahlungen an Parteien als ehrenrührig abqualifiziert werden. Ich halte sie im Interesse der Staatsunabhängigkeit sogar für staatspolitisch wünschenswert.

Was auch hier zu ändern ist, das ist das Verfahren. Transparenz nach innen und außen auf der einen Seite und klar erkennbare Entscheidungsabläufe auf der anderen Seite, dann wird der Verdacht von vornherein ausgeschlossen, hier sei das individuelle Fehlverhalten einzelner für das System insgesamt mitentscheidend. Unsere Mitbürger sind in ihrem Anspruch an Glaubwürdigkeit und Wahrhaftigkeit der Politiker gerade in den vergangenen Jahren oftmals enttäuscht worden. Die genannten Affären und Skandale, in die Mandatsträger aller Parteien verwickelt waren, haben einmal mehr die Neigung gefördert, die Politiker schlechthin zu verurteilen.

- (B)

[Wieland (AL): Also, von uns war kein Mandatsträger beteiligt!]

Die Gefahr, die daraus erwachsen kann, liegt in der Tendenz zur Vereinfachung und zu Pauschalurteilen; sie liegt aber auch in der Neigung, derartige Fälle als Ausgangspunkt für Kritik an unserem politischen System generell zu nehmen. Es wäre verhängnisvoll, würde die Kritik am politischen Fehlverhalten einzelner auf die Demokratie insgesamt übertragen. Dabei ist unser Regierungssystem – wie sich auch an diesem Untersuchungsausschuß erwiesen hat – durchaus imstande, seine Kontrollmechanismen einzusetzen und einen Prozeß der Selbstreinigung durchzuführen. Wo die Maßstäbe politischer Kultur aus dem Blickfeld geraten waren, hat sie in vielen Fällen ein parlamentarischer Untersuchungsausschuß wieder sichtbar gemacht.

Aber ich möchte gleichzeitig auf eine Gefahr aufmerksam machen: Ein Untersuchungsausschuß kann nur dann gut arbeiten, wenn er rechtzeitig konzipiert und eingesetzt wird und ohne Zeitdruck – wie hier geschehen – die komplizierten Vorgänge aufklären und erörtern kann. Bereits mit der recht frühzeitigen Einsetzung dieses Gremiums hat das Parlament erneut von einem seiner wirksamsten Instrumente Gebrauch gemacht. Einmal mehr haben wir erlebt, daß bereits die Arbeit des Ausschusses selbst die Politik in unserer Stadt beeinflußt hat. Wer den Bericht liest und auf die Arbeit des Untersuchungsausschusses zurückblickt, kann mit Genugtuung feststellen, daß auf parlamentarischer Ebene ein wesentlicher Beitrag zu mehr Transparenz in Verwaltungsentscheidungen und Verwaltungshandeln geleistet worden ist.

Das Parlament hat seine Kontrollaufgabe erfolgreich wahrgenommen; und dabei haben alle vier Fraktionen – wie der Vorsitzende des Ausschusses mit Recht bestätigt hat – sehr sach-

bezogen, fair und engagiert zusammengearbeitet. So wird es auch in Zukunft sein können, wenn wir uns davor hüten, das Instrument eines Untersuchungsausschusses zu mißbrauchen und als Wahlkampfmittel zu entwerten.

Wir alle sind aufgerufen, unsere Mitbürgerinnen und Mitbürger noch besser über politische Zusammenhänge und Wechselwirkungen und über den großen Rahmen, in den sie einzuordnen sind, zu informieren. Die Verwaltungsstrukturen, aber auch so mancher parlamentarische Vorgang müssen noch transparenter gemacht werden. Der Bürger muß die Gewißheit haben, daß Mißstände behoben und undurchsichtiges Handeln durchleuchtet werden. Unser parlamentarisches Regierungssystem ist von der Glaubwürdigkeit seiner Mandatsträger und vom Vertrauen der Bürger zu den Institutionen der Exekutive und Legislative abhängig. Nur wenn es über eine breite Basis der Glaubwürdigkeit verfügt, kann es auf Dauer stabil bleiben. Ich glaube, auch die heutige Debatte über den Bericht des Untersuchungsausschusses hat etwas bewirkt, wenn es uns gelungen ist, deutlich zu machen, daß erforderlichenfalls alle Fraktionen dieses Hauses im Interesse der Bürger auch einmal zum Zusammenarbeiten bereit sind.

[Beifall bei der CDU, der F.D.P. und des Abg. Heß (SPD)]

Stellv. Präsident Longolius: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle fest, daß die Besprechung der Großen Anfrage und die Besprechung des Berichts erledigt sind.

Ich kann daher aufrufen

Ifd. Nr. 7, Drucksache 10/2568:

Bericht des 3. Untersuchungsausschusses – 10. Wahlperiode – zur Aufklärung von Kontakten zu rechtsradikalen Organisationen

Das Wort zur zusätzlichen mündlichen Berichterstattung hat der Kollege Dr. Gerl.

Dr. Gerl (SPD), Berichtersteller: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der 3. Untersuchungsausschuß dieser Wahlperiode hat nach sieben Sitzungen seine Arbeit abgeschlossen und legt Ihnen heute den Abschlußbericht vor. Mit diesem Bericht sind die parlamentarischen Untersuchungen der Kontakte zwischen dem ehemaligen Fraktionsvorsitzenden der CDU, Bürgermeister und Innensenator Heinrich Lummer, und der rechtsextremen Szene Berlins zum Abschluß gekommen.

Dieser Abschluß hätte bereits mit dem 2. Untersuchungsausschuß erreicht werden können, der sich ebenfalls mit den Kontakten Heinrich Lummers zur rechtsextremen Szene Berlins und insbesondere mit der Zahlung von 2 000 DM an einen ihrer Vertreter befaßt hatte. Wie Sie alle wissen, hatte es dieses Haus jedoch in seiner 59. Sitzung am 24. September 1987 abgelehnt, gemäß einem Antrag der Fraktion der SPD den Auftrag des 2. Untersuchungsausschusses um die Kontakte Heinrich Lummers zu Frau Dr. Ursula Schaffer, einem langjährigen Mitglied des Landesvorstands und einer Vorsitzenden des Kreisverbands Berlin Süd-West der NPD, zu erweitern, so daß sich die Fraktion der SPD gezwungen gesehen hatte, diesen 3. Untersuchungsausschuß zu beantragen und durchzusetzen.

Bei seiner Aufgabe, die Kontakte zwischen Heinrich Lummer und Frau Dr. Schaffer aufzuklären, sah sich der 3. Untersuchungsausschuß vor der Schwierigkeit, in den Besitz des Schriftwechsels zu gelangen, den beide in den Jahren 1972 bis 1984 miteinander geführt hatten. Obwohl Heinrich Lummer nach einer eigenen früheren Aussage gegenüber der „Süddeutschen Zeitung“ 15 Briefe von Frau Dr. Schaffer erhalten und selbst 11 Briefe an sie geschrieben hat, lagen dem Untersuchungsausschuß lediglich zwei Briefe von Frau Dr. Schaffer an Heinrich Lummer und ein Brief von Heinrich Lummer in seiner Funktion als Innensenator an Frau Dr. Schaffer vor. Zusätzlich

Dr. Gerl

) konnte der Ausschuß lediglich auf die drei Zitate aus Briefen von Heinrich Lummer an Frau Dr. Schaffer zurückgreifen, die der frühere Vorsitzende der Fraktion der CDU, der jetzige Regierende Bürgermeister Eberhard Diepgen, im April 1982 bei einer Anhörung vor dem Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung verlesen hatte. Die Originale dieser Briefe erlangte der Untersuchungsausschuß genausowenig wie den übrigen Schriftwechsel. Frau Dr. Schaffer gab bei ihrer Vernehmung an, den gesamten Schriftwechsel Anfang 1987 vernichtet zu haben; Innensenator und Senatskanzlei erklärten, dem Ausschuß alle vorhandenen Unterlagen ausgehändigt zu haben; und Heinrich Lummer erklärte, daß er niemals im Besitz des Briefwechsels gewesen sei, da dieser in der CDU-Fraktion geführt worden sei. Die Befragungen des ehemaligen Fraktionsvorsitzenden Diepgen, des gegenwärtigen Fraktionsvorsitzenden Buwitt und des Fraktionsgeschäftsführers Rettel brachten keine Klarheit über den Verbleib des Schriftwechsel. Die äußerten lediglich die Vermutung, daß er im Zuge einer routinemäßigen Aussortierung von Unterlagen in der Fraktion der CDU vernichtet worden sein könne.

Der Untersuchungsausschuß hat somit mit Verwunderung zur Kenntnis nehmen müssen, daß der Briefwechsel, der 1982 auf starkes öffentliches und parlamentarisches Interesse gestoßen war, nach diesem Zeitpunkt in der CDU-Fraktion höchstwahrscheinlich vernichtet worden ist. Als außerordentlich merkwürdig ist es auch empfunden worden, daß anlässlich der Ankündigung der NPD, sie werde den Briefwechsel veröffentlichen, der damalige Vorsitzende der CDU-Fraktion, Eberhard Diepgen, bei der NPD-Funktionärin Dr. Schaffer angerufen hat, um die Frage der Veröffentlichung mit ihr zu klären. Nach diesem Gespräch hat die NPD entgegen ihrer Ankündigung den Briefwechsel nicht veröffentlicht.

Mangels Kenntnis des Briefwechsels sah sich der Untersuchungsausschuß gehindert, die Kontakte zwischen Heinrich Lummer und Frau Dr. Ursula Schaffer tiefgreifend aufzuklären. Festzustehen scheint allerdings, daß Frau Dr. Schaffer für Heinrich Lummer nicht irgendeine unbekannte Bürgerin war, sondern daß sie und ihre politische Zuordnung ihm bereits seit Anfang der 70er Jahre durch ihre häufigen Besuche bei seinen politischen Stammtischgesprächen bekannt waren.

Ich will nun nicht dem heutigen schlechten Beispiel des Kollegen Dr. Lange folgen und eigene Bewertungen der hier zu berichtenden Vorgänge vornehmen.

[Dr. Lange (F.D.P.): Ich habe keine Bewertungen vorgenommen!]

– Herr Kollege Lange, Sie wissen schon, was Sie getan haben. – Ich überlasse jedenfalls Bewertungen und Schlußfolgerungen den Fraktionen und der Öffentlichkeit.

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsident Longolius: Ich eröffne die Besprechung und frage, ob es Wortmeldungen gibt. – Da es keine gibt, schließe ich die Besprechung und stelle fest, daß die Besprechung dieses Berichts damit erledigt ist.

Lfd. Nr. 8, Drucksache 10/2430:

Große Anfrage der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. über Dienstleistungsmarkt Berlin

Auf eine Begründung wird verzichtet. Senator Pieroth gibt seine Antwort zu Protokoll. Die Fraktionen haben sich mit diesem Verfahren einverstanden erklärt.

Zu Protokoll gegebene Rede von Sen Pieroth, Senator für Wirtschaft und Arbeit

Die vorliegende Anfrage gibt Gelegenheit, über die Aktivitäten des Senats im zur Zeit wichtigsten volkswirtschaftlichen Sektor zu sprechen: dem Dienstleistungssektor.

Bevor ich die Fragen umfassend beantworte und dabei einige bemerkenswerte Beispiele Berliner Dienstleister vorstelle, möchte ich die Dynamik des Dienstleistungssektors anhand einiger Zahlen erläutern.

Nach Feststellungen des Statistischen Landesamtes sind in den Jahren 1986 und 1987 6 879 bzw. 6 808 Dienstleistungsunternehmen neu gegründet worden. Stellt man diesen Zahlen die Gewerbeabmeldungen gegenüber, so liegt der Saldo 1986 bei ca. 1 900 und 1987 bei ca. 2 100. Insgesamt gab es am 31. Dezember 1986 38 479 Dienstleistungsbetriebe in Berlin und am 31. Dezember 1987 40 517.

Von dem Zuwachs an Erwerbstätigkeiten, der in Berlin in den Jahren 1983 bis 1987 rund 40 000 betrug, entfallen 34 600 – also 86,5 % – auf den Dienstleistungssektor.

Die Zahlen machen deutlich: Der Dienstleistungssektor in Berlin hat sich kräftig entwickelt. Und dieser Trend wird sich fortsetzen.

Die Dienstleister in Berlin arbeiten auf den unterschiedlichsten Gebieten: Forschung und Entwicklung, Industriedesign, Ingenieurbüros, Unternehmensberatungen, Software, Werbung, Aus- und Weiterbildung. Der Branchenkatalog „DienstleistungsMarkt Berlin“, den ich gemeinsam mit der Industrie- und Handelskammer zu Berlin herausgegeben habe, enthält allein über 330 Unternehmen.

Ein Beispiel ist die Firma Geoplan. Nach einer vierjährigen Vorlaufphase arbeitet die Firma heute schwerpunktmäßig im Bereich Hydrochemie – seit 1987 ist Geoplan eines der führenden Unternehmen für die Grundwassererschließung in der Dritten Welt und in Südeuropa. Diese Firma erhielt den Dienstleistungspreis 1988 für die umweltfreundliche Dienstleistung.

Berlin ist eine der größten Industriestädte Europas. Deshalb – und nicht etwa: trotzdem – ist Berlin für produktionsnahe Dienstleister besonders interessant.

Zum Beispiel live Hörfunk und Fernsehredaktion. Nach schnellem Start von 19 auf rd. 100 Mitarbeiter. live arbeitet bundesweit. 48 Stunden braucht ein live-Werbespot vom Auftrag bis zur Ausstrahlung beim Wunschsender. Das fördert auch den Absatz von Produkten aus Berlin.

Berliner Dienstleister präsentieren sich zunehmend gemeinsam: In Berlin hat die Informationsbörse „DienstleistungsMarkt Berlin“ am 2. und 3. Oktober über 3 000 Besucher im ICC auf Berlins innovatives Angebot aufmerksam gemacht. Rund 100 Berliner Dienstleister haben sich dort der Öffentlichkeit vorgestellt. Erstmals auf der Hannover-Messe Industrie 1988 präsentierten sich 25 überregional anbietende Dienstleistungsunternehmen aus Berlin auf einem Gemeinschaftsstand „DienstleistungsMarkt Berlin“. Das hat positive Ergebnisse gebracht.

Ein Beispiel: Ich zitiere aus einem Schreiben des Generalbeauftragten für Wirtschaftsförderung vom 3. Juni 1988:

Besonders herauszuheben scheint mir der spezifische Messeerfolg eines ausgesprochen kleinen Berliner Dienstleisters aus dem Bereich „Ingenieurbüros“, der durch seine Anwesenheit auf der Messe nicht nur eine Anlage an die KFA Jülich verkaufte, sondern auch Kontakte knüpfte mit einem Frankfurter Büro, welches mit siebenstelliger Summe den Vertrieb der Geräte übernehmen wird.

Auf den Hannover-Messen CeBit und Industrie 1989 wird der Gemeinschaftsstand wieder vertreten sein.

Wir denken auch an Präsentationen in befreundeten Städten Berlins: Paris, Madrid, Istanbul. Damit wird über-

(C)

(D)

Sen Pieroth

(A) regional auf Berlin als Dienstleistungsstadt aufmerksam gemacht.

Berliner Dienstleister erkennen auch, daß es von Vorteil ist, in der Stadt selbst zu kooperieren. Insbesondere, wenn sich ihre Produkte oder Dienstleistungen wechselseitig ergänzen, wie es zum Beispiel in Dienstleistungszentren erfolgen kann. Wichtig ist: Solche Zentren müssen privat geschaffen werden. Berlin braucht nicht zusätzliche Subventionen, sondern zusätzliche Unternehmer mit neuen Ideen. Aber der Senat will zur Verbesserung der Rahmenbedingungen beitragen. Deshalb hat eine international renommierte Unternehmensberatung im Auftrag des Senats ein Konzept für solche Zentren erarbeitet. Jetzt wird die Idee an mehreren Standorten in der Stadt verwirklicht:

- In einem ehemaligen AEG-Gebäude am Hohenzollerndamm arbeitet ein Kommunikationszentrum. Softwarefirmen, Werbefirmen und Unternehmen aus verwandten Branchen arbeiten hier zusammen.
- Im FOCUS Business Center an der Stromstraße kooperieren Firmen der Informationstechnologie.
- Im „Carrée Seestraße“ ist an ein Dienstleistungszentrum für produktionsnahe Dienstleister gedacht. Durch die Verlagerung des OSRAM Glühlampenwerkes vom Wedding nach Spandau wurden hier rund 45 000 m² für neue Nutzungen frei.
- Auf der Basis des Konzepts wird auch bei der IHK ein Dienstleistungszentrum diskutiert. Als Beratungs- und Marketingknotenpunkt soll es erste und wichtigste Anlaufstelle innerhalb und außerhalb Berlins sein. Es soll Firmen zukunftsorientiert beraten, Hilfestellung bei Geschäftskontakten anbieten und Wirtschaftsinformationen über Kooperationspartner vermitteln.

(B) Auch in anderen Branchen tut sich etwas: Berliner Designer drängen auf den Markt. Ohne Berührungsängste wollen sie gemeinsam ihr innovatives Potential vorstellen. Mit einer Ausstellung „Möbel-Design“ sind junge Designer erst vor wenigen Wochen erstmals in Kreuzberg an die Öffentlichkeit getreten. Jetzt sind sie bereits im Bundesgebiet vertreten. Und es laufen bereits erste Aufträge. Damit kommen auch Fertigungsaufträge nach Berlin. Berliner Kleinunternehmen starten jetzt die Serienfertigung. Das sind erste Erfolge.

Aber die Bewährungsprobe steht uns noch bevor. Die Herausforderung der internationalen Dienstleistungsgesellschaft wird die Verwirklichung des Europäischen Binnenmarktes 1992 sein. Berlin kann nur bestehen, wenn es diese Herausforderung annimmt und seine Chancen sieht. Das gilt nicht nur für den Binnenmarkt. Das gilt für den Ost-West-Handel und die internationale Zusammenarbeit generell. Gerade in der Ost-West-Kooperation liegt noch unerforschtes Terrain. Hier ist die geographische Lage Berlins eine wichtige Voraussetzung. Entscheidender Vorteil Berlins ist aber seine besondere Wirtschafts- und Wissenschaftsstruktur. Berlin ist zugleich eine der größten Industriestädte, aber auch Wissenschaftsmetropole. Berlin verfügt über eine konzentrierte Aus- und Weiterbildungs- sowie Technologieinfrastruktur. Nicht zuletzt ist Berlin mit über zwei Millionen Verbrauchern ein internationaler Marketingplatz.

Über die Position Berlins in der internationalen Dienstleistungsgesellschaft wird weltweit nachgedacht: Im Frühjahr hat das Aspen-Institut auf Anregung des Senats ein internationales Seminar in Berlin zu diesem Thema veranstaltet. Wissenschaftler, Unternehmer und Politiker haben sich zusammengesetzt und über die Dienstleistungsgesellschaft im 21. Jahrhundert nachgedacht, und sie haben gute Chancen für Berlin gesehen:

- durch eine internationale Datenbank,
- durch neue überregionale Institutionen.

Ein internationaler Dienstleistungskongreß im Oktober dieses Jahres hat renommierte Experten zusammengebracht. Konzeptionelle Vorstellungen zum Dienstleistungsbereich und zur internationalen Kooperation von Industrie- und Dienstleistern wurden diskutiert. Ost und West waren hier vertreten. Das zeigt den Willen zur Zusammenarbeit über politische Differenzen hinweg.

Wir stehen erst am Anfang, und wir dürfen die Hände nicht in den Schoß legen. Die Berliner Politik kann Anstöße geben, Rahmenbedingungen verbessern, im Einzelfall gezielte Hilfe leisten: für Pilotmaßnahmen, für beispielhafte Projekte. Vor allem gefordert ist aber die Dynamik des privaten Sektors. Gefordert ist insbesondere der mittelständische Unternehmer, der seine Chancen wahrnimmt, der sich jetzt auf die neuen Anforderungen des Marktes ausrichtet, der auch die Herausforderung begreift, die in der strategischen Position Berlins liegt als Scharnier zwischen Ost und West.

Und das gilt grundsätzlich für unsere soziale Marktwirtschaft im Sinne Ludwig Erhards: Erfolg setzt harte Arbeit voraus, sonst haben wir keine Chance, am Markt zu bestehen.

Gibt es Wortmeldungen in der Besprechung? – Herr Kollege Horst Wagner gibt seine Rede, die er für die SPD-Fraktion halten wollte, ebenfalls zu Protokoll.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Wagner, Horst (SPD)

Diese „Große Anfrage“ auf Bestellung ist überflüssig. Sie ist angesichts der Tatsache, daß wir vor einer Woche ausführlich über den Wirtschaftsbericht diskutierten, nur verständlich, weil dieser Senat keine Gelegenheit seiner unkritischen Selbstdarstellung ausläßt. Ich verweise deshalb auf meine Ausführungen, die ich schon vor einer Woche von dieser Stelle machte.

Die SPD bezweifelt nicht die notwendige Strukturverbesserung der Berliner Wirtschaft. Wir begrüßen die Einbindung der Ressourcen der Berliner Hochschulen für die Entwicklung der Wirtschaft dieser Stadt. Wir sind davon überzeugt, daß vieles aus eigener Kraft verbessert werden kann, wenn es gezielt geschieht und die Rahmenbedingungen stimmen.

Wir setzen auf den Ausbau und die Förderung der Dienstleistungen. Aber industrienaher Dienstleistungen werden nur dann eine Chance haben, wenn die Industrie zukunftsweisende Produkte auch am Ort produziert. Das lehrt jedenfalls die weltweite Erfahrung. Und da genau mangelt es in der Berliner Industrie. Überregional operierende Dienstleistungsunternehmen werden es am Standort Berlin auch zukünftig sehr schwer haben.

Ich habe dem Senat vorgeschlagen, Berlin zum Zentrum der deutschen Telekommunikation zu machen. Damit könnte Berlin wieder zum Mittelpunkt eines für die Zukunft bedeutenden Industriezweiges werden, zumal leistungsstarke Unternehmen dieser Branche in Berlin sind. Dazu sollte der Telekommunikationsteil der Bundespost seinen Sitz in Berlin haben und die Bundesregierung der Wirtschaft ein deutliches Signal geben. Doch daraus wird nichts, weil es die Bundesregierung nicht will. Sie haben es zugelassen, daß die Berlinförderung um 800 Millionen DM gekürzt wurde, nur um die unselige Steuerreform mitzufinanzieren. Sie haben die Chance der sachlichen Überprüfung der Wirkung des Berlinförderungsgesetzes verspielt, indem Sie bei der Bundesregierung nicht darauf bestanden, das Gutachten des DIW abzuwarten, bevor die Berlinförderung gekürzt wird. Sie haben damit eine Chance vertan, den Dienstleistungs-

Wagner, Horst

sektor gezielt zu fördern. Daran ändern ihre zersplitterten Einzelförderungen auch nichts. Was fehlt, ist ein überschaubares Gesamtkonzept.

Berlin könnte nach unserer Auffassung im Rahmen einer verstärkten europäischen Zusammenarbeit eine gute Rolle spielen. Wir haben alle Voraussetzungen als Kongreß- und Konferenzort. Hier können Messen durchgeführt werden, Berlin verfügt über wissenschaftliches Know-how, über unternehmerische Erfahrung und über den kürzesten Weg zwischen Ost und West. Doch wer den kürzesten Weg kennt, muß ihn begehen. Wer Aktivitäten in beiden Teilen der Stadt will, muß darüber mit der anderen Seite konkret verhandeln. Für den Dienstleistungsbereich hat das größte Bedeutung. Berlin könnte, so meint der Senat, Schaufenster des Westens für den Handel mit dem Osten sein. Ich möchte den Gedanken erweitern: Berlin könnte auch Schaufenster des Ostens für den Westen werden.

Aufgabe des Senats ist es, dafür zu wirken, daß sich der europäische Binnenmarkt nicht nach Osteuropa abschottet. Dies wäre für die zukünftige Entwicklung der Stadt und besonders für den Dienstleistungsbereich verhängnisvoll.

Frau Kollegin Spiesmacher von der Fraktion der AL gibt ihre Rede ebenfalls zu Protokoll.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Spiesmacher (AL)

Der „Ausbau Berlins als Dienstleistungsmetropole“ ist Senator Pieroths liebstes Kind – nachdem sich herausgestellt hat, daß im Bereich der industriellen Fertigung und im verarbeitenden Gewerbe die Chancen, zusätzliche Erwerbsarbeitsplätze zu schaffen, fast gleich null sind. Also reichen die Fraktionen, die die Regierung stellen, eine Große Anfrage ein, um dem Senat eine Plattform zur Selbstdarstellung zu geben – und der nutzt sie, wer die Antwort liest, hat den Eindruck, besser könne es kaum aussehen.

Bei fünf Punkten der Großen Anfrage kann Herr Pieroth nochmals herunterbeten, was bereits im 18. Wirtschaftsbericht und in der Senatsvorlage über „Maßnahmen zur Strukturverbesserung im privaten Dienstleistungsbereich“ veröffentlicht ist. Er reichert es an mit bildhaften Einzelbeispielen, die allerdings keinen Überblick über die Gesamtlage geben.

Zwei Fragen beziehen sich auf die zahlenmäßige Entwicklung der Betriebe und der Beschäftigtenzahl im Dienstleistungsbereich. Der 18. Wirtschaftsbericht registriert bei Dienstleistungen den „größten Wachstumsbeitrag“ – auch hier also keine Gefahr für die Gefälligkeitsanfrage.

Keine Frage allerdings wird gestellt, um dahinterzukommen, ob die quantitativ zweifelsohne positive Entwicklung im Dienstleistungsbereich tatsächlich auf Maßnahmen des Senats zurückzuführen ist. Ich bezweifle das. Die Antwort des Senats räumt diese Zweifel nicht aus. Ein allgemeiner Trend setzt sich auch in Berlin durch, mit oder ohne Senatspolitik.

Im April 1988 habe ich eine Kleine Anfrage gestellt, mit der ich nachfragte, wieviel Ansiedlungen von Dienstleistungsbetrieben auf die Akquisitionstätigkeiten der Wirtschaftsförderung Berlin GmbH zurückzuführen seien. Im Jahre 1986 hat die Wirtschaftsförderung Berlin 30, 1987 54 Firmen beraten – bei 7 535 bzw. 7 477 Neuanmeldungen von Dienstleistungsbetrieben. Das ist ein Anteil von 0,4 bzw. 0,7 %. Also entstanden über 99 % der neuen Firmen ohne den Senat.

Warum sich die Firmen in Berlin statt anderswo angesiedelt haben, weiß der Senat auch nicht. Lapidar stellte er dazu fest: „Die Dienstleister fanden in Berlin die Gegebenheiten vor, die sie als Voraussetzung für eine erfolgreiche unternehmerische Tätigkeit ansehen.“ Wer hätte das gedacht: Wer eine Firma gründet, überlegt sich vorher, ob das sinnvoll ist!

Was sind denn nun diese Voraussetzungen und welche hat Berlin, die andere Orte nicht haben? – Die Aussage darüber, wie sich die Beschäftigtenzahl entwickelt hat, bleibt – der Fragestellung entsprechend – oberflächlich. Genannt wird die absolute Zahl von zusätzlich 34 600 Stellen von 1983 bis 1987. Aber wie viele davon sind Teilzeitstellen, die ja besonders im Handel verbreitet sind? Wie viele Berliner Erwerbslose wurden neu eingestellt? Wie viele der Neugründungen sind sogenannte Scheinselbständige, die nicht über eigenes Kapital verfügen, nichts weiter als ihre Arbeitskraft haben, die nur für einen einzigen Auftraggeber arbeiten können, also nicht in der Lage sind, Aufträge am Markt zu akquirieren?

Keine Antwort in der Großen Anfrage, keine Antwort in der von mir gestellten Kleinen Anfrage. Absolute Zahlen sagen allerdings wenig aus. Genauer will der Senat offenbar nicht wissen, es könnte den schönen Schein zerstören.

Mit Bedauern stelle ich erneut fest, daß der Senat den Bereich „soziale Dienstleistungen“ nicht mehr als Schwerpunkt der Weiterentwicklung des Dienstleistungsbereiches sieht. Ich habe darauf bereits in meinem Beitrag zum 18. Wirtschaftsbericht hingewiesen und aufgezeigt, was das für Folgen haben wird – es wird ein Weg in die Sackgasse sein. Zwar werden neue soziale Dienstleistungen in der bereits erwähnten Senatsvorlage im Kapitel „Ausblick“ als zukünftig besonders wichtig erkannt. Aber gefördert werden soll lediglich die Nutzbarmachung von Informations- und Kommunikationstechniken und die Softwareentwicklung für diesen Bereich, die Beratung von Non-profit-Organisationen sowie die Aus- und Weiterbildung für den Führungsnachwuchs in sozialen Organisationen.

An die Finanzierung der sozialen Dienstleistungen selbst denkt der Senat nicht. Das paßt ja auch nicht zur Privatisierungspolitik und zum „Subsidiaritätsprinzip“. Die Regierungsfaktionen helfen dem Senat, sich aus der Verantwortung zu stehlen, indem sie die Große Anfrage lediglich auf den „privaten Dienstleistungsbereich“ beziehen und noch einschränken auf „produktionsorientierte“ Dienstleistungen.

Einen erfreulichen Punkt enthält die Senatsantwort: Die Unterstützung von Dienstleistungszentren. Zusammenarbeit finde ich immer besser, als gegeneinander zu arbeiten. Ich hoffe, der Senat erinnert sich auch an diese Unterstützung, wenn es nicht um High-tech geht oder Ingenieurbüros, sondern z. B. darum, so etwas wie eine „Markthalle“ in Berlin einzurichten, wie sie auf dem Kongreß „Frauen und Wirtschaft in den 90er Jahren“ modellhaft vorgestellt wurde.

Ich hätte auch gerne einmal eine Antwort auf meine Frage, was Herr Pieroth unter der von ihm so gesuchten und offenbar geliebten Unternehmerpersönlichkeit versteht. Bei der Antwort auf meine Kleine Anfrage Nr. 4692 vom 29. April 1988 hat er sich herausgeredet. Auf meine zweite Frage nach kooperativ und/oder kollektiv organisierten Betrieben hat er es vorgezogen, mich mißzuverstehen, um so nicht Stellung nehmen zu müssen zu meiner Frage, wie er es mit der Unterstützung von selbstverwalteten Betrieben hält und ob nicht gerade auch von ihnen innovative Impulse ausgehen – nicht nur, was die Produkte angeht, sondern auch die innerbetriebliche Verfaßtheit.

(C)

(D)

Frau Spiessmacher

- (A) Der oberflächliche Erfolgsbericht erweist sich bei näherem Hinsehen als durchaus weniger schimmernd. Ich hoffe, daß auch die Wählerinnen und Wähler sich nicht einfach blenden lassen, sondern genau anschauen, was hinter der Politik steckt.

Das Wort hat nunmehr Herr Kollege Helias für die CDU-Fraktion.

Helias (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Berliner Wirtschaft zeichnet sich durch Taten aus und nicht durch Worte; in diesem Sinne gebe ich auch meine Rede zu Protokoll.

Ich möchte noch einmal die Bedeutung des Dienstleistungssektors verdeutlichen. Bundesweit steigerte sich die Gesamtproduktion des Dienstleistungsgewerbes innerhalb der letzten 17 Jahre von 49 auf 57 %. Das Gewicht des produzierenden Gewerbes sank im gleichen Zeitraum von 48 auf 41 %. Die weitere Entwicklung ist noch nicht abzusehen. In jedem Fall wird sich der Anteil der Dienstleistung auch in Zukunft weiter vergrößern – auch und gerade in Berlin, der größten Industriestadt zwischen Moskau und Paris. Immerhin 2 000 Industriebetriebe können wir hier verzeichnen.

Standort, Strukturen und Arbeitsmarkt zeichnen den weiteren Weg Berlins auf diesem Gebiet vor. Dabei ist anzumerken, daß sich der Dienstleistungssektor im internationalen Vergleich sogar relativ bescheiden darstellt. In den USA wurde bereits die 70-%-Marke erreicht. In Holland sind es 69 und in Großbritannien 67 %. Tendenz: steigend!

- (B) Besonderen Wert messe ich dabei dem beschäftigungspolitischen Effekt auf dem Arbeitsmarkt bei. Es ist gut, daß Berlin die Herausforderung der internationalen Dienstleistungsgesellschaft angenommen hat. Dies kam auch ganz deutlich auf dem Dienstleistungskongreß vor 2 Monaten im ICC zum Ausdruck. Der Titel „Dienstleistungen – neue Chancen für Wirtschaft und Gesellschaft“ traf dabei den Kern der Dinge. Auf Berlin bezogen kann und soll der Senat lediglich als Impulsgeber auftreten. Die staatlichen Versorgungsleistungen lasse ich ganz bewußt – jedenfalls an dieser Stelle – außer acht.

Der 1987 vorgelegte Bericht der Dienstleistungskommission gibt einige wesentliche Fingerzeige. Ich nenne folgende Beispiele

- internationaler Handelsplatz Berlin,
- Vertriebsverbund für innovative Berliner Kleinunternehmen,
- Qualifizierung von Außenwirtschaftsspezialisten aus Staatshandelsländern, um hier einer Anregung des Aspen-Instituts zu folgen,
- neue soziale Dienstleistungen wie z. B. die Aus- und Weiterbildung von Verbandsmanagern in sozialen Organisationen,
- Software-Entwicklung für soziale Dienste,
- neue Modelle für den Umgang mit alten Menschen, die z. B. dazu führen können, daß Sie einen Teil Ihres Lebensabends in Berlin verbringen. Warum sollte z. B. nicht eine Altenbetreuung außerhalb von Altersheimen sowie Altenwohnstätten möglich sein? Es dürfte sich mit Sicherheit lohnen, darüber nachzudenken und neue Modelle zu entwickeln.

Weitere Betätigungsfelder sind die Bereiche:

- Kommunikation,
- Finanzen,

- Kulturelle Dienstleistungen,
- Umwelt,
- Sport,
- Design.

Einige erfreuliche Beispiele und Denkansätze sind bereits zu verzeichnen. Geoplan wurde bereits erwähnt. Ebenso Focus, das Center für Informations- und Kommunikationstechnik in Moabit. Die insgesamt 37 000 qm große Betriebsfläche bietet gute Voraussetzungen für die Ansiedlung von Unternehmen aus unterschiedlichen Branchen.

Ich nenne als nächstes das Modezentrum im Ullsteinhaus, das Kommunikations-Center auf dem AEG-Gelände am Hohenzollerndamm und das geplante Zentrum für Umwelttechnik.

Weitere Initiativen gingen von Maßnahmen zur „Strukturverbesserung im privaten Dienstleistungsbereich“ aus. Hier hat der Senat Leitlinien für eine zukunftsorientierte Dienstleistungspolitik genannt. Richtig und wichtig ist es dabei, das neben der Akquisition neuer Dienstleister gleichwertig die Stärkung der Berliner Unternehmen einhergeht.

Zudem müssen bei den „Qualifizierungsmaßnahmen“ die besonderen Anforderungen der Dienstleistungsberufe berücksichtigt werden. Hier kann es unter Umständen zu Problemen kommen: Trotz der hohen Zahl der Arbeitslosen fehlen Fachkräfte in wesentlichen Bereichen. Erst vor wenigen Tagen beklagte der Präsident des Zentralverbandes, daß allein im Handwerk 50 000 Lehrstellen unbesetzt sind. Präsident Späth stellte weiterhin fest – ich zitiere –: „Der heute schon in Teilbereichen bemerkbare Fachkräftemangel wird durch die Verschärfung des Nachwuchsmangels langfristig Auswirkungen auf das gesamte Handwerk haben.“ – Nicht nur dort. Schon jetzt werden Beschäftigung und Wachstum weitgehend gebremst.

Auch auf dem Berliner Arbeitsmarkt haben wir bereits ein sogenanntes „Flaschenhals-Problem“. Bei der Bodensanierung fehlen Meß- und Regelungstechniker. Ohne diese Spezialisten ist die Einstellung der übrigen Fachkräfte überhaupt nicht möglich. Das hat zur Folge, daß wichtige Aufgaben nicht erledigt werden – und freie Arbeitsplätze nicht besetzt werden können. Es hat nach meiner Auffassung auch heute noch jeder Arbeitnehmer eine Chance – mitunter nur nicht „seine Chance“, wie es Elmar Pieroth einmal formulierte. Es kommt – im wahrsten Sinne des Wortes – auf die Einstellung an.

Auch auf dem Dienstleistungssektor erfordert der Markt der Zukunft dreierlei:

- vom Staat Impulse und Anreize,
- von den Unternehmen ein hohes Maß an Flexibilität,
- von den Arbeitnehmern Mobilität.

Völlig unverständlich ist es, daß es für viele Unternehmen überaus schwierig ist, Umschüler zu finden. So hatte ein Tochterunternehmen der Berliner Bank Probleme, genügend geeignete arbeitslose Hochschulabsolventen für ein heute beginnendes Umschulungsprojekt zu finden. In diesem Projekt werden 30 Akademiker über 18 Monate zum Assistenten für computergestützte Dienstleistungsfunktionen ausgebildet. Im nächsten Jahr sollen weitere Kurse mit zusammen 120 Teilnehmern starten. Trotz intensiver Werbung haben sich bislang nur etwa 80 Interessenten gemeldet. Mit Mühe und Not wurden gerade noch genug Teilnehmer gefunden, um den ersten Kurs beginnen zu können.

Über ähnliche Erfahrungen läßt sich leider auch bei anderen Aus- und Weiterbildungsmaßnahmen berichten. Hier sehe ich vor allem auch die Aufgabe der Gewerk-

Helias

schaften, mobilisierend und informierend auf die Chancen und Möglichkeiten neuer und anderer Berufswege – wie z. B. im Dienstleistungsbereich – aufmerksam zu machen. Nicht nur, weil Berlin wieder eine wachsende Stadt ist: Eine Stadt mit über 2 000 000 Einwohnern.

Allein der Wanderungszugewinn beweist, wie sehr Berlin in den letzten Jahren an Attraktivität gewonnen hat. Auch die Wirtschaft ist rundherum zufrieden. Umfragen wie, z. B. gerade erst von der Creditreform zeigen dies. Und auch die Aussagen der Kammern gehen in die gleiche Richtung. Die wirtschaftlichen Eckdaten weisen nach oben: Um satte 3,5 % wird sich das Bruttosozialprodukt in diesem Jahr erhöhen. Die Entwicklung in Berlin ist vergleichbar.

In diesem Zusammenhang ist es begrüßenswert, daß Elmar Pieroth im November erklärte, daß er noch mindestens vier Jahre in Berlin bleiben werde. Eine seiner Hauptaufgaben sieht er in der Stärkung der unternehmerischen Substanz und dem Ausbau der Arbeitsplätze. Die Initiativen auf dem Dienstleistungsmarkt sind eine gute Voraussetzung dafür.

Was für Elmar Pieroth gilt, gilt gleichzeitig für den gesamten Senat. Zu ihm gibt es am 29. Januar 1989 keine Alternative.

Stellv. Präsident Longolius: Kollege Hoffmann!

Hoffmann (F.D.P.): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da Liberale nach alter Art solche Diskussionen in freier Rede führen, kann ich hier nichts zu Protokoll geben. Das Thema ist aber zu wichtig, um eine lange Rede darüber zu so später Stunde zu halten. Wir werden also das, was wir dazu zu sagen haben, bei der nächsten Gelegenheit ausführen.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Stellv. Präsident Longolius: Damit ist die Große Anfrage erledigt.

Lfd. Nr. 9, Drucksache 10/2523:**Wahl von acht Personen des öffentlichen Lebens zu Mitgliedern des Rundfunkrates beim Sender Freies Berlin**

Es werden vorgeschlagen
von der Fraktion der CDU

Herr Abgeordneter Klaus Rüdiger Landowsky, Frau Abgeordnete Gabriele Wiechatzek, Herr Abgeordneter Dr. Dieter Biwald,

von der SPD-Fraktion

Frau Abgeordnete Marianne Brinckmeier, Herr Dieter Huhn, Herr Abgeordneter Ulrich Schürmann,

von der Fraktion der AL

Frau Christiane Zieseke,

von der Fraktion der F.D.P.

Herr Volker Hucklenbroich.

Wenn Sie die vorgeschlagenen Damen und Herren zu Mitgliedern des Rundfunkrates beim Sender Freies Berlin wählen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Die Vorgeschlagenen sind damit bei zwei Stimmenthaltungen gewählt.

Lfd. Nr. 10:

(C)

a) Drucksache 10/2649:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 9. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Einrichtung kommunaler Sondervermögen zur Übernahme landeseigener Wohnhäuser, Drucksache 10/2470

b) Drucksache 10/2650:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 9. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über zukunfts-würdiges wohnungspolitisches Konzept für den Wohnungsbestand im Besitz städtischer Wohnungsbaugesellschaften, Drucksache 10/2469

c) Drucksache 10/2651:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 9. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über bundesweite Mietrechtsinitiative, Drucksache 10/2471

Wird das Wort in der Beratung gewünscht? – Das ist nicht der Fall. In allen drei Fällen empfiehlt der Ausschuß die Ablehnung des Antrages.

Wir stimmen zunächst ab über die Drucksache 10/2470. Bei Zustimmung bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenstimmen? – Abgelehnt!

Nun stimmen wir ab über die Drucksache 10/2469. Wer hier zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Abgelehnt!

Jetzt stimmen wir ab über die Drucksache 10/2471. Wer hier seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Abgelehnt!

(D)

Lfd. Nr. 11, Drucksache 10/2655:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umweltschutz vom 17. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Konsequenzen aus der Nichtbeherrschbarkeit der Risiken bei der Nutzung der Atomenergie, Drucksache 10/1982

Es gibt keine Wortmeldungen in der Beratung. Der Ausschuß empfiehlt, den Antrag abzulehnen. Wer dem SPD-Antrag Drucksache 10/1982 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Abgelehnt!

Lfd. Nr. 12, Drucksache 10/2656:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umweltschutz vom 17. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Verbot der Lagerung und des Umgangs mit Plutonium in Berlin (West), Drucksache 10/1762

Es gibt keine Wortmeldungen in der Beratung. Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer dem AL-Antrag Drucksache 10/1762 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Der Antrag ist abgelehnt.

Lfd. Nr. 13 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Stellv. Präsident Longolius

(A) **Lfd. Nr. 14, Drucksache 10/2661:**

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Ausländerfragen vom 10. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Übersetzung der die ausländischen Mitbürger betreffenden Gesetze, Verordnungen und Erlasse, Drucksache 10/2152

Es gibt keine Wortmeldungen in der Beratung. Der Ausschuß empfiehlt, den Antrag abzulehnen. Wer dem AL-Antrag Drucksache 10/2152 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Abgelehnt!

Lfd. Nr. 15, Drucksache 10/2663:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Schule und Sport vom 15. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über den Verkauf von Eßwaren und Getränken in den Schulen, Drucksache 10/2427

Es gibt keine Wortmeldungen in der Beratung. Wer dem SPD-Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2663 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Angenommen!

Lfd. Nr. 16 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 17, Drucksache 10/2665:

Beschlußempfehlung des Rechtsausschusses vom 17. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Gutachten über Suizidprävention im Berliner Justizvollzug, Drucksache 10/2013

Herr Abgeordneter Baetge gibt die Rede, die er für die F.D.P.-Fraktion halten wollte, zu Protokoll.

(B)

zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Baetge (F.D.P.)

Wenn hier erneut die Frage nach einem Gutachten über „Suizidprävention im Berliner Justizvollzug“ von der AL-Fraktion aufgeworfen wird, ist der dahinterliegende Grund offensichtlich. Hier wird ein reiner Schaufensterantrag gestellt, der außer der Bedienung der eigenen Klientel keinen Sinn ergibt.

Wenn es Ihnen wirklich um die selbstmordgefährdeten Gefangenen ginge, würden sie die Bemühungen des Senats unterstützen, den Gefangenen die nötige Hilfe zukommen zu lassen. Hilfe ist zweifellos auch dann erforderlich, wenn sie oft für alle Beteiligten unbequem ist.

Das Dilemma, und da darf man nicht um den heißen Brei herumreden, ist doch bekannt.

Neben ärztlicher Betreuung bleibt das beste Mittel gegen Selbstmord eine konsequente Überwachung der Betroffenen. Diese Ansicht, die auch von Senator Rehlinger im Rechtsausschuß ausdrücklich unterstützt wurde, beruht nicht auf klugem Gerede, sondern wird durch Erfolge bestätigt: Durch eine konsequente Überwachung sind schon mehr Menschenleben gerettet worden als durch noch so kluge Gutachten.

Diese von den Beamten in den Anstalten praktizierte Überwachung wird von der AL angeprangert als Eingriff in die Privatsphäre, Angriff gegen die Persönlichkeit und Verschärfung der Selbstmordbereitschaft. Es wird also gefordert, von dieser Überwachung Abstand zu nehmen. Findet ein Selbstmordversuch statt, geht das Geschrei in die andere Richtung, und Sie jammern, die oder der Gefangene wäre allein gelassen worden. Überwacht der Senat, ist es falsch. Überwacht er nicht, ist es auch falsch. Bleiben Sie doch einmal bei einer Ansicht und hängen Sie nicht nach Bedarf Ihr Fähnchen in den Wind.

Zu Recht bleibt der Senat auf seiner Linie und die Koalition unterstützt ihn, den Gefangenen die notwendige und erforderliche Hilfe zu gewähren.

Wenn Sie von der AL-Fraktion ein Gutachten fordern, wollen Sie doch nur weiter die Bibliotheken füllen, die mit klugen Vorschlägen sowieso schon voll sind. Gutachten gibt in dieser Frage genug, und wenn man in die Literatur einsteigt, sieht man schnell, daß es mit der Erstellung eines Gutachtens leider nicht getan ist. Hinter jedem Selbstmordversuch steht ein Einzelschicksal, daß sich nicht ohne weiteres in Gutachten erfassen läßt. Auch Psychologen helfen da oft nicht weiter. Deshalb hat sich der Rechtsausschuß mit Mehrheit gegen diesen Antrag der AL ausgesprochen, und auch das Abgeordnetenhaus wird sich mit Mehrheit dagegen aussprechen.

Herr Abgeordneter Krüger gibt die Rede, die er für die CDU-Fraktion halten wollte, ebenfalls zu Protokoll.

zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Krüger (CDU)

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, die sei zu diesem Zeitpunkt noch so getreulich in diesem Hohen Hause zu mitternächtlicher Stunde ausharren! Wenn ich heute zu dem Antrag der AL Drucksache 10/2013 nochmals Stellung nehme, dann um Ihnen noch einmal klarzumachen, warum wir Ihrem Begehren nicht zu folgen vermögen.

Festzustellen ist, daß es immer wieder zu Selbsttötungen im Bereich der Haftanstalten gekommen ist – aber eben nicht nur dort. Überall gibt es versuchten und leider auch geglückten Suizid, der insofern ein gesellschaftliches Problem ist, allerdings im Justizvollzug sicherlich mit einer höheren Prozentzahl und dort auch noch unter einer größeren Betroffenheit, weil der oder die, die den Schritt taten, einer besonderen Fürsorgepflicht unterlagen. Was haben wir falsch gemacht? – Das gilt für die, die im Vollzug leben, wie auch für die, die uns Nächste in der Nachbarschaft sind. Sie nun, meine Kolleginnen und Kollegen von der AL, suchen nach einer Antwort mittels eines Gutachtens. Würden Sie nicht fortwährend sich selbst aus diesem Hause wegrotieren, hätten Sie das gewußt, was ich Ihnen noch mit auf den Weg gebe in der Hoffnung, wenigstens das Ihren Nachfolgern zu überliefern.

So veröffentlichte z. B. das Institut für Rechtsmedizin der FU Berlin 1984 eine wissenschaftliche Arbeit, die sich u. a. mit den Selbsttötungen in Berliner Haftanstalten in den Jahren 1970 bis 1979 befaßte. Daraus geht hervor, daß die Selbstmordrate unter den Gefangenen anderthalbmal höher liegt als bei der übrigen Bevölkerung in Freiheit. Diese höhere Prozentzahl wird bedingt durch eine besondere Anfälligkeit unter den Untersuchungshäftlingen, Ausländern, jungen Häftlingen und bei solchen, denen Straftaten gegen das Leben zur Last gelegt werden. Damit wären also viele Aufträge Ihrer Forderung des Gutachtens bereits erfüllt – weil nachlesbar.

Aus dem soeben Gesagten ergibt sich, daß Suizidhandlungen durch persönlichkeitspezifische, bereits vor der Inhaftierung bestehende Störungen ebenso begünstigt werden sie durch Bedingungen in der Haft. Das Zusammenwirken beider Komponenten kann das Risiko zum Selbstmord verstärken. Übrigens: Berlin erbringt da keine anderen Werte in den Haftanstalten als im übrigen Bundesgebiet. Ich gehe davon aus, daß seitens des Vollzuges in Berlin weiterhin alles unternommen wird, um die Suizidrate so niedrig wie möglich zu halten.

Wie uns im Rechtsausschuß mitgeteilt wurde, laufen seit einem Jahr die Vorbereitungen zur Untersuchung Sui-

Krüger

zidgefährdeter. Inzwischen sollen dafür auch die personellen und materiellen Voraussetzungen geschaffen worden sein, so daß von diesem Monat an mittels Interviews und einem spezifischen Fragebogen die Beweggründe für selbstzerstörerisches Phantasieren und schließlich Handeln eruiert werden kann. Wir gehen davon aus, daß die Justizverwaltung uns zu gegebener Zeit im Ausschuß entsprechend mit den Auswertungsergebnissen informieren wird.

Ich fasse noch einmal zusammen:

1. Es liegen wissenschaftliche Untersuchungsergebnisse vor.
2. Zur Zeit laufen im Vollzug entsprechende Vorhaben.
3. Die Vorgaben im AL-Antrag sind so angelegt, daß nur abstrakte und allgemeingültige Resultate zu erwarten sind und daß daher
4. wir der Beschlußempfehlung des Rechtsausschusses Drucksache 10/2665 folgen werden und nur dieser zustimmen.

Das heißt, wir lehnen die Drucksache 10/2013 ab.

Es gibt keine Wortmeldungen mehr. Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung des Antrages. Wer dem AL-Antrag Drucksache 10/2013 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Abgelehnt!

Lfd. Nr. 18, Drucksache 10/2666:

Beschlußempfehlung des Rechtsausschusses vom 17. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin, Drucksache 10/2539

Es gibt keine Wortmeldungen in der Beratung. Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung des Antrages. Wer dem AL-Antrag Drucksache 10/2539 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Abgelehnt!

Lfd. Nr. 19, Drucksache 10/2667:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 17. Oktober 1988 und des Rechtsausschusses vom 17. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Einrichtung einer unabhängigen Beschwerdestelle für Psychiatriebetroffene, Drucksache 10/2229

Es gibt keine Wortmeldungen in der Beratung. Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung des Antrages. Wer will dem AL-Antrag Drucksache 10/2229 zustimmen? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Abgelehnt!

Lfd. Nr. 20, Drucksache 10/2675:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Frauenfragen vom 23. November 1988 zum Antrag der Fraktion der F.D.P. über Einrichtung von Zufluchtwohnungen, Drucksache 10/2562

Es gibt keine Wortmeldungen in der Beratung. Wer dem F.D.P.-Antrag Drucksache 10/2562 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2675 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – So beschlossen!

Lfd. Nr. 20 A, Drucksache 10/2677:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bundesangelegenheiten und Gesamtberliner Fragen

vom 24. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Getränkeverpackungen aus Kunststoff, Drucksache 10/2379 (C)

Es gibt keine Wortmeldungen in der Beratung. Der Ausschuß empfiehlt, den Antrag abzulehnen. Wer will dem AL-Antrag Drucksache 10/2379 zustimmen? – Gegenprobe! – Abgelehnt!

Lfd. Nr. 20 B, Drucksache 10/2678:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Jugend und Familie vom 23. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Ganztagsbetreuung für Grundschüler, Drucksache 10/2358

Keine Wortmeldungen! – Wenn Sie dem Antrag der Fraktion der SPD im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2678 zustimmen wollen, dann bitte ich jetzt um Ihr Handzeichen. – Gegenstimmen? – Das ist so beschlossen.

Lfd. Nr. 20 C, Drucksache 10/2686:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 28. November 1988 zum Antrag der Fraktion der F.D.P. über ein Berliner „Theater der Autoren“, Drucksache 10/2583

Keine Wortmeldungen! – Wenn Sie dem Antrag der Fraktion der F.D.P. im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2686 zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das ist so beschlossen.

Lfd. Nr. 20 D, Drucksache 10/2688:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. November 1988 zum Antrag der Fraktion der F.D.P. über Speicherung personenbezogener Hinweise bei der Polizei, Drucksache 10/2304 (D)

Keine Wortmeldungen! – Wer dem Antrag der Fraktion der F.D.P. unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2688 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Angenommen!

Lfd. Nr. 20 E, Drucksache 10/2689:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Einsatz von Fremdreinigungsfirmen an den Einrichtungen des Landes Berlin, Drucksache 10/2435

Frau Hentschel wünscht das Wort in der Beratung. – Bitte!

Frau Hentschel (AL): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist etwas irritierend. Zumindest uns wurde angekündigt, daß zu diesem Tagesordnungspunkt die Rücküberweisung in den Ausschuß für Wirtschaft und Arbeit hier beantragt werden sollte. Im Namen meiner Fraktion möchte ich dagegen sprechen. Das ist sehr eigentümlich, einen Antrag, der in zwei Ausschüssen dieses Hauses einstimmig beschlossen worden ist zu einem Problem, das überhaupt nicht neu ist, das auch für den Fachausschuß Wirtschaft und Arbeit überhaupt nicht neu ist, in den Fachausschuß zurückzuverweisen. Es gibt keinen weiteren Beratungsbedarf.

Das ist doch nur ein ganz durchsichtiges Manöver, diesen Antrag nicht mehr in dieser Legislaturperiode zu beschließen. Das ist durchsichtig und dumm. Ich bin verärgert darüber, daß hier mit Tricks versucht wird, der Arbeit von zwei Fachausschüssen zu begegnen. Das ist absolut absurd. Ich bitte Sie, darüber nachzudenken, daß in dem anderen Ausschuß auch nichts anderes herauskommen wird. Oder wollen Sie Ihren eigenen

Frau Hentschel

- (A) Abgeordneten in den beiden bisher befaßten Ausschüssen unterstellen, daß sie fachlich nicht in der Lage waren, darüber zu befinden – was sie übrigens einstimmig getan haben? Das ist doch wirklich eine Farce.

[Beifall bei der AL]

Stellv. Präsident Longolius: Es liegt der Antrag der Fraktion der CDU auf Rückverweisung an den Ausschuß für Wirtschaft und Arbeit vor. Wir stimmen darüber ab. Wer für diese Rücküberweisung ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Die Rücküberweisung ist hiermit beschlossen.

Wir kommen zur

Lfd. Nr. 20 F:**a) Drucksache 10/2690:**

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Auflösung der EbLT, Drucksache 10/2541

b) Drucksache 10/2691:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Verhaltenstrainingsprogramm für die Berliner Polizei, Drucksache 10/2521

Keine Wortmeldungen! – In beiden Fällen empfiehlt der Ausschuß die Ablehnung.

- (B) Wir stimmen zunächst über den Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 10/2541 ab. Bei Zustimmung bitte ich um Ihr Handzeichen. – Ich bitte um die Gegenprobe! – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir stimmen jetzt ab über den Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 10/2521. Bei Zustimmung bitte ich um Ihr Handzeichen. – Ich bitte um die Gegenprobe! – Mit Mehrheit abgelehnt.

Lfd. Nr. 20 G:**a) Drucksache 10/2696:**

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Arbeit vom 28. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Nahwärmeverbund mit der DDR, Drucksache 10/2515

b) Drucksache 10/2697:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Arbeit vom 28. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Restprodukte-Verwertung bei Rauchgasreinigungsanlagen der Bewag, Drucksache 10/2516

c) Drucksache 10/2698:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Arbeit vom 28. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Förderung von Energiesparmaßnahmen und erneuerbaren Energien, Drucksache 10/2518

Keine Wortmeldungen!

Wir stimmen zunächst ab über den Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 10/2515. Wer diesem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2696 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Dieser Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung ist beschlossen.

Wir kommen jetzt zum Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 10/2516. Wenn Sie diesem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2697 zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. – Das ist offensichtlich einstimmig so beschlossen.

Dann stimmen wir noch ab über den Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 10/2518. In diesem Fall empfiehlt der Ausschuß die Ablehnung. Wenn Sie dem Antrag der Fraktion der SPD, Drucksache 10/2518, zustimmen wollen, bitte ich um Ihr Handzeichen. – Ich bitte um die Gegenprobe! – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 20 H:**a) Drucksache 10/2699:**

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Arbeit vom 28. November 1988 zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. über Weiterführung von AB-Maßnahmen bei der Aids-Beratung, Drucksache 10/2328

b) Drucksache 10/2657:

Antrag der Fraktion der AL über Vergabe von Methadon

c) Drucksache 10/2682:

Antrag der Fraktion der AL über Einrichtung eines STOP-AIDS-Projekts in Berlin

Zu b liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der F.D.P., Drucksache 10/2657-1, vor:

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Der Senat wird aufgefordert, bis 23. Februar 1989 einen Bericht über die Frage des Einsatzes von Ersatzdrogen in der Drogentherapie vorzulegen. Dabei ist darzustellen, ob und inwieweit ein derartiger Einsatz geeignet wäre, die Ausbreitung von HIV-Infizierten oder Aids-Erkrankten zu helfen.

Der Bericht soll auch eingehen auf:

- Die Bedingungen und Auswirkungen von Ersatzdrogenprogrammen im Ausland insbesondere in den Niederlanden, England, Schweden, USA und in der Schweiz und inwieweit dabei
 - Abwanderungen von Drogenabhängigen aus anderen Behandlungsangeboten vorkommen und
 - eine präventive Wirkung von Ersatzdrogenprogrammen hinsichtlich der Eindämmung von Aids-Infektionen insbesondere durch Verminderung des sogenannten needle-sharings und Verringerung der Beschaffungsprostitution beobachtet wurde.
- Vergleichszahlen aus den dargelegten Ersatzdrogenprogrammen bezüglich
 - der Reichweite der Programme, d. h. wie viele der Zielpopulation durch die Maßnahmen erreicht werden;
 - der Haltekraft der Programme, d. h. die Zahl der Durchläufer und vorzeitigen Abbrecher;
 - der Mortalitätsquoten;
 - des Gesundheits- und Ernährungszustandes während der Therapie;
 - des Nebenkonsums verschiedener anderer Drogen;

Stellv. Präsident Longolius

- der Erfolgsquote, d. h. der Drogenfreiheit nach fünf und zehn Jahren (sogenannte follow-up-Studien) unter Berücksichtigung der Legalbewährung (Verurteilungen), der Szene-Orientierung, der beruflichen und sozialen Integration und des gesundheitlichen Zustandes.
- 3. Die Voraussetzungen, unter denen in Berlin von Ärzten bereits Ersatzdrogen verabreicht werden.
- 4. Die bestehenden und zu entwickelnden Hilfsmaßnahmen für HIV-positive Drogenabhängige.

Ich erfahre soeben, daß der Antrag zu b zurückgezogen wurde. Damit entfällt auch der Änderungsantrag.

Gibt es Wortmeldungen? – Bitte, Herr Dr. Franz!

Dr. Franz (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In äußerster Kürze: Zur Drucksache 10/2682 darf ich namens der CDU beantragen, daß dieser Antrag der Fraktion der AL über Einrichtung eines STOP-AIDS-Projekts in Berlin an den Ausschuß für Gesundheit und Soziales überwiesen wird, der leider in dieser Legislaturperiode nicht mehr tagen wird.

Stellv. Präsident Longolius: Keine weiteren Wortmeldungen! – Dann kommen wir jetzt zu den Abstimmungen.

Wir stimmen zunächst ab über den Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P., Drucksache 10/2328. Der Ausschuß empfiehlt, den Antrag anzunehmen. Wenn Sie diesem CDU-F.D.P.-Antrag zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das ist so beschlossen.

Der Antrag zu b ist zurückgezogen worden.

Wir kommen jetzt zu dem Antrag der Fraktion der AL, Drucksache 10/2682. Hier ist Überweisung an den Ausschuß für Gesundheit und Soziales beantragt worden. Wenn Sie dieser Überweisung zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenprobe! – Das ist so beschlossen.

Lfd. Nr. 20 I, Drucksache 10/2700:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Arbeit vom 28. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Ausbau der Verkehrsverbindungen, des Tourismus und der Wirtschaftsbeziehungen zwischen der DDR und Berlin (West), Drucksache 10/2283

Keine Wortmeldungen! – Wenn Sie dem Antrag der Fraktion der SPD im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2700 zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einigen Enthaltungen so beschlossen.

Lfd. Nr. 20 J, Drucksache 10/2701:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Arbeit vom 28. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Verhinderung der Teilnahme der Republik Südafrika an Ausstellungen und Messen in Berlin, Drucksache 10/2545

Keine Wortmeldungen! – Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wenn Sie diesem dennoch zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. – Ich bitte um die Gegenprobe! – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Lfd. Nr. 20 K, Drucksache 10/2702:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Arbeit vom 28. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Bundesratsinitiative zum Betriebsverfassungsgesetz, Drucksache 10/2648

Keine Wortmeldungen! – Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung. Wer dem Antrag der Fraktion der SPD zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Mit Mehrheit abgelehnt. (C)

Lfd. Nr. 20 L, Drucksache 10/2703:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 28. November 1988 zum Antrag der Fraktion der F.D.P. und der Fraktion der CDU über Europäische Zulassungsbehörde für Arzneimittel in Berlin, Drucksache 10/2351

Keine Wortmeldungen! – Der Ausschuß empfiehlt, diesen Antrag anzunehmen. Wenn Sie dem Antrag der Fraktion der F.D.P. und der Fraktion der CDU, Drucksache 10/2351, zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Ablehnung der Fraktion der AL mit großer Mehrheit angenommen.

Ich rufe auf

Lfd. Nr. 20 M, Drucksache 10/2704:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 28. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. über Änderung der Praxis der Mietkostenübernahme durch die Träger der Sozialhilfe, Drucksache 10/2560

Keine Wortmeldungen. Wenn Sie dem Antrag unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung, das ist die Drucksache 10/2704, zustimmen wollen, dann bitte ich um das Handzeichen. – Ich bitte um die Gegenprobe. – Stimmenthaltungen? – Das ist beschlossen. (D)

Ich rufe auf

Lfd. Nr. 20 N, Drucksache 10/2706:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Schule und Sport vom 29. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Unterrichtung über pädagogisch sinnvolle Nutzung der „Neuen Medien“, Drucksache 10/2425

Keine Wortmeldungen. Der Ausschuß empfiehlt, diesen Antrag abzulehnen. Wenn Sie ihm zustimmen wollen, bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenprobe! – Das letztere war die Mehrheit.

Ich rufe auf

Lfd. Nr. 20 O, Drucksache 10/2707:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 29. November 1988 zum Antrag der Fraktion der F.D.P. und der Fraktion der CDU über Verbesserung des Busverkehrs, Drucksache 10/2350

Keine Wortmeldungen. Der Ausschuß empfiehlt, den Antrag anzunehmen. Wenn Sie dieser Empfehlung folgen wollen, dann bitte ich um das Handzeichen. – Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf

Lfd. Nr. 20 P, Drucksache 10/2708:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 29. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Neuorientierung der Luftverkehrspolitik, Drucksache 10/2628

Stellv. Präsident Longolius

- (A) Keine Wortmeldungen. Der Ausschuß empfiehlt, den Antrag abzulehnen. Wenn Sie ihm dennoch zustimmen wollen, bitte ich um Ihr Handzeichen. – Ich bitte um die Gegenprobe. – Das letztere war die klare Mehrheit.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 Q, Drucksache 10/2728:

Beschlußempfehlung des Rechtsausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Maßnahmen gegen Menschenhandel und Zwang zur Prostitution von ausländischen Frauen, Drucksache 10/2613

Keine Wortmeldungen. Wer dem Antrag der Fraktion der AL im Wortlaut der Beschlußempfehlung, Drucksache 10/2728, zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Fraktion der AL angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 R, Drucksache 10/2729:

Beschlußempfehlung des Rechtsausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Aufhebung der Ungleichbehandlung ausländischer Gefangener im Strafvollzug, Drucksache 10/2567

Keine Wortmeldungen. Der Ausschuß empfiehlt, diesen Antrag abzulehnen. Wenn Sie ihm dennoch zustimmen wollen, bitte ich um Ihr Handzeichen. – Ich bitte um die Gegenprobe. – Das letztere war die Mehrheit.

- (B) Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 S, Drucksache 10/2737:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 7. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Erchwerniszulage beim Landesamt für Verfassungsschutz, Drucksache 10/2402

Keine Wortmeldungen. Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung, Drucksache 10/2737, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Ich bitte um die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 T, Drucksache 10/2738:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 21. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Maßnahmen zur Verbesserung der Situation der Opfer nationalsozialistischer Verfolgung, Drucksache 10/1519

Keine Wortmeldungen. Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung, Drucksache 10/2738, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 U, Drucksache 10/2739:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 18. November

1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Schaffung von Energiebeauftragten zur Energieeinsparung bei öffentlichen Gebäuden, Drucksache 10/2359

Keine Wortmeldungen. Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung des Hauptausschusses seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 V, Drucksache 10/2740:

Beschlußempfehlung des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der F.D.P. über wirtschaftlichere Nutzung des Olympiastadions, Drucksache 10/2611

Keine Wortmeldungen. Der Ausschuß empfiehlt, diesen Antrag anzunehmen. Wenn Sie das auch so sehen, bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das ist so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 W, Drucksache 10/2741:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 21. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Kurzzeitstipendienprogramm zur Förderung von in Not geratenen ausländischen Studierenden, Drucksache 10/2272

Keine Wortmeldungen. Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung, Drucksache 10/2741, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Einstimmig beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 X, Drucksache 10/2742:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 21. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Änderung der Hochschulnebenberufungsverordnung, Drucksache 10/1870

Keine Wortmeldungen. Der Ausschuß empfiehlt, den Antrag abzulehnen. Wenn Sie ihm dennoch zustimmen wollen, dann bitte ich um das Handzeichen. – Ich bitte um die Gegenprobe. – Das letztere war die Mehrheit.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 Y, Drucksache 10/2743:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Frauenfragen vom 23. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über verbesserte Finanzierung der Berliner Frauenhäuser, Drucksache 10/2564

Keine Wortmeldungen. Wenn Sie dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung des Hauptausschusses, Drucksache 10/2743, zustimmen wollen, dann bitte ich um das Handzeichen. – Ich bitte um die Gegenprobe. – Das erste war die Mehrheit.

Stellv. Präsident Longolius

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 Z, Drucksache 10/2744:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Jugend und Familie vom 23. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Schaffung weiterer pädagogisch betreuter Abenteuerspielplätze, Drucksache 10/2185

Keine Wortmeldungen. Wenn Sie dem Antrag im Wortlaut dieser Beschlußempfehlung, Drucksache 10/2744, zustimmen möchten, dann bitte ich um das Handzeichen. – Einstimmig beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 AA:

a) Drucksache 10/2745:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 21. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Ausbildung in den Krankenpflegeberufen, Drucksache 10/2489

b) Drucksache 10/2746:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 21. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über mittelfristige Personalbedarfsplanung für Krankenpflegeberufe in Berlin, Drucksache 10/2490

c) Drucksache 10/2747:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 21. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über flankierende Maßnahmen zur Steigerung der Attraktivität des Krankenpflegeberufs, Drucksache 10/2491

d) Drucksache 10/2748:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 21. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen für Krankenpflegepersonal, Drucksache 10/2492

Keine Wortmeldungen. Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2745 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Damit ist das angenommen.

Jetzt kommen wir zur Drucksache 10/2746. Hier empfiehlt der Ausschuß die Ablehnung des Antrages. Wenn Sie den Antrag annehmen wollen, bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenprobe! – Das war die Mehrheit.

Jetzt kommen wir zur Drucksache 10/2747; auch hier empfiehlt der Ausschuß die Ablehnung des Antrages. Wenn Sie den Antrag trotzdem annehmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenprobe! – Das war die Mehrheit.

Jetzt kommen wir zur Drucksache 10/2748; wenn Sie dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. – Einstimmig beschlossen.

lfd. Nr. 20 BB, Drucksache 10/2749:

(C)

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umweltschutz vom 17. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Durchführung einer Bundesgartenschau 1995 im Zentralen Bereich, Drucksache 10/2056

Keine Wortmeldungen. Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wenn Sie ihm zustimmen wollen, bitte ich um Ihr Handzeichen. – Ich bitte um die Gegenprobe. – Stimmenthaltungen? – Das ist abgelehnt.

lfd. Nr. 20 CC:

a) Drucksache 10/2750:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 29. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der SPD über S-Bahninbetriebnahme und U-Bahnausbau, Drucksache 10/2269

b) Drucksache 10/2751:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 29. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Prioritäten bei Investitionen für den ÖPNV, Drucksache 10/2271

Keine Wortmeldungen. In beiden Fällen empfiehlt der Ausschuß die Ablehnung. Wir stimmen zunächst über den SPD-Antrag Drucksache 10/2269 ab. Wenn Sie zustimmen wollen, bitte ich um Ihr Handzeichen. – Wenn Sie ablehnen wollen, bitte ich jetzt um Ihr Handzeichen. – Das ist die Mehrheit.

(D)

Jetzt kommen wir zum AL-Antrag Drucksache 10/2271. Bei Zustimmung bitte ich um Ihr Handzeichen. – Bei Ablehnung bitte ich jetzt um Ihr Handzeichen. – Jetzt noch die Enthaltungen! – Die Ablehnungen hatten die Mehrheit.

lfd. Nr. 20 DD, Drucksache 10/2752:

Beschlußempfehlung des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zur Vorlage – zur Beschlußfassung – über die Genehmigung von über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen, Drucksache 10/2361

Der Ausschuß empfiehlt die Annahme dieser Vorlage. Wer der Vorlage Drucksache 10/2361 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist einstimmig so beschlossen.

lfd. Nr. 20 EE, Drucksache 10/2753:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 29. November 1988 und des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Einbau von Blockheizkraftwerken in öffentlichen Gebäuden, Drucksache 10/2360

Keine Wortmeldungen. Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wenn Sie ihm zustimmen wollen, bitte ich um Ihr Handzeichen. – Und ich bitte um die Gegenprobe. – Die Gegenprobe war die Mehrheit.

lfd. Nr. 20 FF, Drucksachen 10/2712 bis 10/2726:

Beschlußempfehlungen des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zu Vorlagen – zur Be-

Stellv. Präsident Longolius

(A) schlußfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (Nummern 39, 41 bis 54/1988 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Da hier getrennte Abstimmung beantragt worden ist, stimmen wir zunächst ab über die Vermögensgeschäfte Nummern 39, 45 und 54. Bei Zustimmung bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das ist einstimmig beschlossen.

Jetzt über das Vermögensgeschäft Nummer 51. Bei Zustimmung bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenprobe! – Das ist so beschlossen.

Jetzt Vermögensgeschäfte Nummern 47, 50, 52 und 53. Bei Zustimmung bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Das ist so beschlossen.

Und jetzt kommen wir zu den Vermögensgeschäften Nummern 41 bis 44, 46, 48 und 49. Auch hier bitte ich wieder um Ihr Handzeichen bei Zustimmung. – Gegenprobe! – Das ist auch so beschlossen.

Lfd. Nr. 20 GG, Drucksache 10/2733:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. über gerechtere Verteilung von Wohnraum, Drucksache 10/2349

Keine Wortmeldungen. Wer diesem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung, Drucksache 10/2733, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Das ist so beschlossen.

Es ist jetzt eine schöne Zeit, Ihnen einen guten Morgen zu wünschen.

(B) [Beifall bei der CDU – Thomas (SPD):
Der Jahrestag der Schlacht von Austerlitz!]

– Laß deine Militaria jetzt hier heraus!

[Heiterkeit]

Lfd. Nr. 20 HH, Drucksache 10/2734:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Bürgerbeteiligung bei der Bereichsentwicklungsplanung, Drucksache 10/2561

Keine Wortmeldungen sind zu sehen. Der Ausschuß empfiehlt, diesen Antrag abzulehnen. Wenn Sie ihm dennoch zustimmen wollen, bitte ich jetzt um Ihr Handzeichen. – Ich bitte um die Gegenprobe. – Das ist abgelehnt.

Lfd. Nr. 20 II, Drucksache 10/2735:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 30. November 1988 zum Antrag der Fraktion der AL über Sanierung von unbeschichteten Asbestzementplatten an Fassaden und Dächern, Drucksache 10/2052

Keine Wortmeldungen. Wenn Sie dem AL-Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 10/2735 zustimmen wollen, bitte ich jetzt um Ihr Handzeichen. – Das ist einstimmig so beschlossen.

Und wir kommen zur

Lfd. Nr. 21, Drucksache 10/2672:

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 47 Abs. 1 VvB

Es liegen keine Überweisungsanträge vor. Dann darf ich feststellen, daß das Haus von den Verordnungen Kenntnis genommen hat.

Lfd. Nr. 21 A, Drucksache 10/2732:

Antrag der Fraktion der F.D.P. und der Fraktion der CDU über die Errichtung eines Deutschen Musikarchivs am Kemperplatz im Tiergarten

Keine Wortmeldungen. Hier ist kein Überweisungsantrag gestellt. Wir können also sofort abstimmen. Wenn Sie diesem Antrag zustimmen wollen, bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist so beschlossen.

Lfd. Nr. 21 B:

a) Drucksache 10/2680:

Vorlage – zur Beschlußfassung – über den Umbau des ehemaligen Hotels „Esplanade“ und Errichtung des Filmhauses Esplanade Berlin auf dem Grundstück Bellevuestraße 15-19, Berlin-Tiergarten

b) Drucksache 10/2754:

Beschlußempfehlung des Hauptausschusses vom 30. November 1988 zur Vorlage – zur Beschlußfassung – über den Umbau des ehemaligen Hotels „Esplanade“ und Errichtung des Filmhauses Esplanade Berlin auf dem Grundstück Bellevuestraße 15-19, Berlin-Tiergarten, Drucksache 10/2680

Ich habe zunächst gemäß § 32 Abs. 4 GO Abghs auf Wunsch des Senats die Vorlage vorab an den Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuß überwiesen. Der Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten hat mit Schreiben vom 28. November mitgeteilt, daß er die Vorlage nicht mehr behandelt, und hat entsprechend gebeten, die Vorabüberweisung zurückzunehmen. Diesem Wunsch habe ich entsprochen, so daß die Vorlage nunmehr nur dem Hauptausschuß vorab überwiesen worden ist. Ich muß zu dieser Vorabüberweisung um Ihre nachträgliche Zustimmung bitten. Wenn Sie diese Zustimmung geben wollen, bitte ich um Ihr Handzeichen. – Ich bitte um Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das ist nachträglich so gebilligt.

Ich frage jetzt, ob es Wortmeldungen gibt. – Das ist nicht der Fall. Wer von der Vorlage Drucksache 10/2680 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung zustimmend Kenntnis nehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Ich bitte um die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Die zustimmenden Kenntnisnahmen hatten die Mehrheit.

Meine Damen und Herren, Sie werden es nicht glauben: Wir sind am Ende der heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung beginnt am Donnerstag, dem 8. Dezember, bereits um 11 Uhr.

Ich bitte Sie noch einmal um Aufmerksamkeit für eine wichtige Mitteilung. Entsprechend einer interfraktionellen Vereinbarung von drei Fraktionen wird die Sitzung am Freitag, dem 9. Dezember, schon um 9 Uhr beginnen. Als neuer Punkt 1 der Tagesordnung kommt der Antrag der SPD-Fraktion über Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Behandlung. Diese Drucksache haben Sie bereits erhalten.

Jetzt wünsche ich Ihnen eine gesunde und sichere Heimfahrt. – Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluß der Sitzung: Freitag, den 2. Dezember 1988, 0.08 Uhr)