



**80. Sitzung**

Berlin, Mittwoch, 5. Dezember 1984

Inhalt	Seite
<b>Mahnworte zur Wiedervereinigung</b> _____	4955 (A)
<b>Geschäftliches</b> _____	4955 (A)
<b>Antrag auf zusätzliche Ausschußüberweisung</b>	
Müller (CDU) _____	4955 (B)
Wachsmuth (AL) _____	4955 (B)
<b>Ordnungsrufe für Abg. Kunzelmann</b> _____	4960 (D), 4978 (D)
<b>Antrag auf Unterbrechung der Sitzung und Einberufung des Ältestenrats</b>	
Momper (SPD) _____	4961 (A)
Rasch (F.D.P.) _____	4961 (B)
Buwitt (CDU) _____	4961 (D)
Dr. Köppl (AL) _____	4942 (A)
<b>Aufforderung an ein Senatsmitglied, Vorwürfe aus der Welt zu schaffen</b>	
Frau Schulz (AL) _____	4962 (C)
<b>Persönliche Bemerkungen gem. § 65 GO</b>	
Frau Schulz (AL) _____	4968 (D), 4969 (A)
Pieroth (CDU) _____	4969 (A)
Sen Wronski _____	4969 (C)

**Fragestunde**

**Reinigung der Radwege von Granulat nach dem Schneefall am 18. November 1984**

Swinne (F.D.P.) _____	4956 (B, D)
Sen Wronski _____	4956 (B), 4957 (A, C, D), 4958 (A)
Freudenthal (AL) _____	4957 (A)
Bm Lummer _____	4957 (B)
Kunzelmann (AL) _____	4957 (B)
Barthel (SPD) _____	4947 (D)
Krüger (CDU) _____	4957 (D)
Kittner (CDU) _____	4958 (A)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
<b>Kommunistische Unterwanderung von Gewerkschaften</b>		Dr. Köppl (AL) _____	4973 (D), 4987 (B)
Dr. Legien (CDU) _____	4958 (B), 4959 (A, B)	Swinne (F.D.P.) _____	4975 (C)
Em Lummer _____	4958 (B), 4959 (B, C), 4963 (A)	Sen Vetter _____	4977 (B)
Kunzelmann (AL) _____	4959 (C), 4960 (C, D), 4961 (A)	Momper (SPD) _____	4981 (B)
Pieroth (CDU) _____	4959 (D), 4960 (B)	Freudenthal (AL) _____	4982 (A)
Sen Wronski _____	4960 (B), 4963 (A)	Sen Wronski _____	4982 (C)
Wagner (SPD) _____	4962 (D)	Krüger (F.D.P.) _____	4985 (B)
Behr (AL) _____	4963 (A)	Staffelt (SPD) _____	4986 (B)
		Buwitt (CDU) _____	4987 (D)
<b>Rauchgasreinigung im Kraftwerk Reuter-West</b>		<b>Anwachsender Zustrom von Asylbewerbern aus außereuropäischen Regionen nach Berlin</b>	
Freudenthal (AL) _____	4963 (D), 4964 (A, B, C)	Dr. Dittberner (F.D.P.) _____	4989 (A)
Sen Wronski _____	4964 (A, B)	Freudenthal (AL) _____	4989 (B)
Sen Vetter _____	4964 (B)	Lorenz, Hans-Georg (SPD) _____	4990 (B)
Dr. Rüter (SPD) _____	4964 (C)	Frau Zieger (AL) _____	4991 (B), 4993 (C), 4995 (B)
Sen Pieroth _____	4964 (C, D)	Schicks (CDU) _____	4992 (C)
Swinne (F.D.P.) _____	4964 (D)	Sen Fink _____	4993 (B)
		Baetge (F.D.P.) _____	4994 (C)
<b>Berichtsjahr 1984 der IBA</b>		Frau Saß-Viehweger (CDU) _____	4995 (D)
Dr. Dittberner (F.D.P.) _____	4964 (D), 4965 (C), 4966 (A)	Spiller (SPD) _____	4996 (D)
Sen Franke _____	4964 (D), 4965 (C, D), 4966 (A, B)	Kunzelmann (AL) _____	4997 (A)
Wachsmuth (AL) _____	4965 (C), 4966 (B)		
Dr. Lehmann-Brauns (CDU) _____	4966 (A)		
<b>Mieterberatung und Arbeitsfortführung nach Schließung des Landesamtes für Wohnungswesen</b>		<b>Übernahme von Bundesrecht</b>	
Müller (CDU) _____	4966 (C), 4967 (A)	- Drs 9/2305 und 9/2330 - _____	4997 (B)
Sen Franke _____	4966 (D), 4967 (A, B, C, D), 4968 (A)		
Nagel (SPD) _____	4967 (B, C), 4968 (A)		
Wachsmuth (AL) _____	4967 (C)		
<b>Aktuelle Stunden</b>			
<b>Boden-, Grundwasser- und Luftverseuchung</b>			
verbunden mit			
<b>Beschlußempfehlung</b>		<b>II. Lesung</b>	
<b>Zügige Durchführung des Programms der Ermittlung und Überwachung von Altdeponien</b>		<b>1. Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die individuelle Förderung der Ausbildung von Schülern im Land Berlin (Landesausbildungsförderungsgesetz)</b>	
- Drs 9/2309 -		- Drs 9/2293 _____	4997 (B)
und		verbunden mit	
<b>Anträgen</b>		<b>Viertes Gesetz zur Änderung des Privatschulgesetzes</b>	
<b>Umweltverschmutzung der Firma Sonnenschein in Marienfelde</b>		- Drs 9/2284 - _____	4997 (C)
- Drs 9/2332 -		und	
und		<b>18. Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für Berlin</b>	
<b>Müllverbrennungsanlage Ruhleben</b>		- Drs 9/2295 - _____	4997 (C)
- Drs 9/2341 -		Preuss (CDU) _____	4997 (D)
Liepelt (CDU) _____	4959 (D)	Dr. Kremendahl (SPD) _____	4999 (B)
Dr. Meisner (SPD) _____	4972 (A), 4977 (C)	Behr (AL) _____	5000 (C)
		Fabig (F.D.P.) _____	5001 (A)
		Frau Schulz (AL) _____	5002 (B)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
<b>Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes und des Landesbesoldungsgesetzes</b>		<b>Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 1981</b>	
- Drs 9/2314 - _____	5003 (D)	- Drs 9/2283 - _____	5011 (B)
Dr. Kremendahl (SPD) _____	5004 (A)	<b>Situation der Familienpflege</b>	
Behr (AL) _____	5005 (B)	- Drs 9/2296 - _____	5011 (C)
Dr. Heyden (CDU) _____	5005 (C)	<b>Förderung neuer Technologien zur Energieeinsparung und zur Nutzung regenerativer Energiequellen</b>	
Dr. Dittberner (F.D.P.) _____	5006 (C)	- Drs 9/2297 - _____	5011 (C)
<b>Viertes Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Bundesbaugesetzes</b>		<b>Umrüstung von Wagen der öffentlichen Hand auf Katalysatorbetrieb</b>	
- Drs 9/2331 - _____		- Drs 9/2298 - _____	5011 (C)
Puhst (SPD) _____	5007 (A)	<b>Unterrichtsmaterial zum Thema Umweltbewußtsein für die Berliner Schulen</b>	
Sen Franke _____	5008 (A)	- Drs 9/2308 - _____	5011 (D)
Wachsmuth (AL) _____	5008 (B)	<b>Änderung des Ausländererlasses</b>	
Müller (CDU) _____	5009 (A)	und	
<b>Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Kürzung des Amtsgehalts der Mitglieder und ehemaligen Mitglieder des Senats</b>		<b>Erteilung von Aufenthaltserlaubnis für Asylbewerber</b>	
- Drs 9/2333 - _____	5010 (A)	- Drs 9/2300 - _____	5011 (D)
<b>I. Lesung</b>		<b>Verbesserung der Ausbildungssituation im mittleren Dienst der Schutzpolizei</b>	
<b>Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften</b>		- Drs 9/2301 - _____	5012 (A)
- Drs 9/2317 - _____	5010 (B)	<b>Bekämpfung der Schwarzarbeit in Berlin</b>	
<b>Gesetz zur Änderung des Personalvertretungsgesetzes Berlin</b>		- Drs 9/2306 - _____	5012 (A)
- Drs 9/2337 - _____		<b>Verbilligte Eintrittskarten für Schüler an den Abendkassen der staatlichen Schauspielbühnen, der Deutschen Oper Berlin und der Philharmonie</b>	
verbunden mit		- Drs 9/2310 - _____	5012 (B)
<b>Antrag</b>		<b>Neufassung der Verkehrstarife der BVG</b>	
<b>6. Gesetz zur Änderung des Personalvertretungsgesetzes</b>		- Drs 9/2313 - _____	5012 (B)
- Drs 9/2340 - _____		verbunden mit	
Baetge (F.D.P.) _____	5010 (C)	<b>Einzelfahrscheine bei der BVG für Schüler der Oberstufe</b>	
Pätzold (SPD) _____	5010 (D)	- Drs 9/2311 - _____	
<b>Wahl</b>		und	
<b>Acht Personen des öffentlichen Lebens zu Mitgliedern des Rundfunkrats beim Sender Freies Berlin</b>		<b>Einführung einer verbilligten Seniorenkarte für ältere Mitbürger</b>	
- Drs 9/2260 - _____	5010 (D)	- Drs 9/2312 - _____	
<b>Beschlußempfehlungen</b>		Kittner (CDU) _____	5012 (C)
<b>Wahl von ehrenamtlichen Beisitzern der Ausgleichsausschüsse des Ausgleichsamtes Berlin</b>		Staffelt (SPD) _____	5013 (A)
- Drs 9/2334 - _____	5011 (A)	Freudenthal (AL) _____	5014 (B)
<b>Wahl von ehrenamtlichen Beisitzern der Beschwerdeausschüsse beim Senator für Finanzen - Landesausgleichsamt -</b>		Krüger (F.D.P.) _____	5015 (A)
- Drs 9/2335 - _____	5011 (B)	Sen Wronski _____	5015 (D)
		<b>Vermögensgeschäfte</b>	
		- Drs 9/2329 - _____	5016 (D)
		<b>Wirksame Bekämpfung der Umweltkriminalität</b>	
		- Drs 9/2299 - _____	5016 (D)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
<b>40. Änderungsplan vom 1. November 1983 zum Flächennutzungsplan von Berlin vom 30. Juli 1965</b>		<b>Weisungsrecht des Senats in Personalangelegenheiten für Lehrer</b>	
- Drs 9/2326 -		- Drs 9/2304 -	5033 (B)
Dr. Meisner (SPD) _____	5017 (A)	<b>Ausmaß der Sterilisierung von geistig Behinderten oder psychisch Kranken in Berlin</b>	
Dr. Legien (CDU) _____	5017 (B)	- Drs 9/2315 -	5033 (C)
Freudenthal (AL) _____	5017 (D)	<b>Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung aller Umstände im Zusammenhang mit der Ausschreibung und Besetzung von Professorenstellen - insbesondere die Behandlung von Bewerberinnen - an der Fachhochschule für Wirtschaft durch den Senator für Wissenschaft und Forschung</b>	
Swinne (F.D.P.) _____	5018 (A)	- Drs 9/2318 -	5033 (C)
<b>42. Änderungsplan vom 1. Dezember 1983 zum Flächennutzungsplan von Berlin vom 30. Juli 1965</b>		verbunden mit	
- Drs 9/2327 -	5018 (C)	<b>Berufungspolitik des Senators für Wissenschaft und Forschung an der Fachhochschule für Wirtschaft</b>	
verbunden mit		- Drs 9/2336 -	5033 (C)
<b>Sicherheitsuntersuchungen für den Betriebsplatz des Erdgasspeichers</b>		Behr (AL) _____	5033 (D)
- Drs 9/2328 -		Dr. Kremendahl (SPD) _____	5034 (C)
Nagel (SPD) _____	5018 (D)	Dr. Legien (CDU) _____	5035 (A)
Liepelt (CDU) _____	5019 (C)	Dr. Dittberner (F.D.P.) _____	5036 (C)
Freudenthal (AL) _____	5020 (B)	Frau Zieger (AL) _____	5037 (A)
Dr. Dittberner (F.D.P.) _____	5020 (C)	Kunzelmann (AL) _____	5038 (A)
<b>Bericht</b>		Buwitt (CDU) _____	5038 (C)
<b>des 2. Untersuchungsausschusses</b>		Wachsmuth (AL) _____	5038 (D)
- Drs 9/2215 -		Schneider (SPD) _____	5038 (D)
verbunden mit		<b>Erklärungen zur Abstimmung gem. § 72 GO</b>	
<b>Antrag</b>		Wachsmuth (AL) _____	5039 (C)
<b>Konsequenzen aus dem Bericht des Untersuchungsausschusses „Polizei-gewahrsam Augustaplatz“</b>		Schneider (SPD) _____	5039 (D)
- Drs 9/2316 -		Dr. Kunze (AL) _____	5040 (A)
Lorenz, Hans-Georg (SPD) _____	5021 (B)	Landowsky (CDU) _____	5040 (A)
Frau Saß-Viehweiger (CDU) _____	5022 (D)	<b>Anträge</b>	
Frau Zieger (AL) _____	5024 (A), 5028 (C)	<b>Genehmigung der Wahlordnung der TU zur Beilegung der Rechtsstreitigkeiten um die Präsidentenwahl</b>	
Dr. Dittberner (F.D.P.) _____	5025 (C)	- Drs 9/2319 -	5040 (C)
Neumann (SPD) _____	5026 (D)	<b>Interessenvertretung der Auszubildenden im Berufsamt</b>	
Schütze (CDU) _____	5027 (C)	- Drs 9/2342 -	5040 (C)
<b>Anträge</b>		<b>Fördertabelle für die Familienerholung</b>	
<b>Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gem. Art. 33 VvB zur Aufklärung des Kaufs der Randbebauung der Autobahnüberbauung Schlangenbader Straße</b>		- Drs 9/2343 -	5040 (D)
- Drs 9/2291 -			
Buwitt (CDU) _____	5029 (B), 5032 (B)		
Wachsmuth (AL) _____	5030 (B), 5032 (D)		
Nagel (SPD) _____	5031 (A)		

(A) Präsident Rebsch eröffnet die Sitzung um 11 Uhr.

**Präsident Rebsch:** Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 80. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und bekunde unseren unbeugsamen Willen, daß die Mauer fallen und daß Deutschland mit seiner Hauptstadt Berlin in Frieden und Freiheit wiedervereinigt werden muß.

Meine Damen und Herren, Ihnen liegt fotokopiert eine Liste von Dringlichkeiten vor; wenn dies noch nicht der Fall sein sollte – sie wird soeben verteilt, denn sie ist sehr lang geworden.

Ich darf Ihnen weiter mitteilen, daß nach einer interfraktionellen Vereinbarung nach der Fragestunde zwei Aktuelle Stunden durchgeführt werden, und zwar erstens zum Thema „Boden-, Grundwasser- und Luftverschmutzung“ als eine vorweggenommene Umwandlung der Mündlichen Anfragen 1 bis 4, und zweitens zum Thema „Anwachsender Zustrom von Asylbewerbern aus außereuropäischen Regionen nach Berlin“. Es ist vereinbart worden, die ersten vier Anfragen der Fragestunde schriftlich beantworten zu lassen. Ich gehe davon aus, daß der Senat dies innerhalb von einer Woche tut.

Ferner möchte ich Ihnen zur Kenntnis bringen, daß die Fraktion der AL in einem Schreiben an den Präsidenten beantragt hat, die Vorlage über Gesetz Bauordnung für Berlin mitberatend auch dem Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr zu überweisen. Diese Vorlage ist – wie Sie wissen – ursprünglich nur an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen sowie an den Hauptausschuß überwiesen worden. Zur Begründung führt die AL aus, daß es nach intensiver Durchsicht der Vorlage und der zahlreichen Stellungnahmen von Verbänden erforderlich erscheint, diese Vorlage auch im Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr zu beraten. – Wird der beantragten Überweisung widersprochen? – Bitte, das Wort hat der Abgeordnete Müller!

(B) **Müller (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Namens meiner Fraktion widerspreche ich dieser zusätzlich beantragten Überweisung. Das Gesetz zur Neufassung der Bauordnung für Berlin ist im Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen in mehreren Sitzungen ausführlich beraten worden. Es hat eine Anhörung stattgefunden, der Senator für Bau- und Wohnungswesen hat im Vorlauf die Stellungnahmen von Verbänden eingeholt. Die Überweisung an einen mitberatenden Ausschuß würde faktisch bedeuten, daß dieses Gesetz in dieser Legislaturperiode nicht mehr verabschiedet werden könnte, wobei ich darauf hinweise, daß gerade der Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr, der jetzt als mitberatend eingeschaltet werden soll, nach meiner Kenntnis fast 100 unerledigte Punkte vor sich her schiebt; er wäre deshalb wahrscheinlich gar nicht in der Lage, diese Vorlage noch zu beraten. Ich würde vorschlagen, daß der Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen alle interessierten Kollegen aus dem Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr zu seinen Sitzungen mit einlädt, so daß sie die Möglichkeit haben, an der Schlußberatung, die für den 12. Dezember 1984 vorgesehen ist, teilzunehmen und ihre Meinung mitzubringen. Dies halte ich für ein praktikables Verfahren; alles andere würde bedeuten, daß diese Gesetzesvorlage für die gegenwärtige Legislaturperiode tot ist. – Vielen Dank!

**Präsident Rebsch:** Das Wort hat der Abgeordnete Wachsmuth.

**Wachsmuth (AL):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Müller, Sie haben ja in dankenswerter Offenheit hier zu verstehen gegeben, daß es Ihnen im Grunde genommen nur darauf ankommt, dieses Gesetz noch in dieser Legislaturperiode zu verabschieden. Es kommt Ihnen offenbar nicht darauf an, daß eine angemessene und sachgerechte Beratung dieses Gesetzeswerkes im Parlament stattfindet. Sie machen

sich damit zum wiederholten Mal zum Vollzugsgehilfen des Senats, indem Sie nichts weiter tun, als dafür zu sorgen, daß Senatsvorlagen, die jetzt noch vor Ende der Legislaturperiode eingebracht werden, in einem atemberaubenden Tempo durch die Ausschüsse gepelst werden. Es ist unseres Erachtens in keiner Weise vertretbar, daß ein Gesetz wie die Bauordnung, das eine große Bedeutung für die gesamte Bautätigkeit in dieser Stadt hat, und die Vorschriften, die dort verankert sind, in dieser Weise durchgezogen werden sollen. Dies würde auch praktisch bedeuten, daß es in der nächsten Legislaturperiode wieder zu einer Novellierung des Gesetzes käme. Sie haben doch insbesondere nach der Stellungnahme der Umweltschutzverbände, von ökologischen Verbänden usw., aber auch von Verbänden wie der Handwerkskammer deutliche Kritik dahingehend zu hören bekommen, daß man sich zu Recht darüber beschwert hat, daß z. B. der Handwerkskammer nicht Gelegenheit gegeben wurde, an einer Anhörung teilzunehmen. Und es ist auch vehemente Kritik laut geworden von Naturschutzverbänden, die befürchten, daß negative klimatische und ökologische Auswirkungen durch beispielsweise eine rüde Behandlungsweise jetzt möglich gemacht werden sollen. Deshalb halten wir es für dringend erforderlich, daß auch der Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr sich mit diesen Fragen beschäftigt. Es handelt sich nicht nur um bauliche Fragen.

Wenn Sie so verfahren, wie Sie es angekündigt haben, dann müssen Sie sich den Vorwurf gefallen lassen, daß es Ihnen im Grunde genommen nur auf die Verabschiedung des Gesetzes ankommt, ohne eine sachgerechte inhaltliche Beratung zu gewährleisten. Aus diesem Grunde möchte ich bitten, daß hier förmlich über diesen Überweisungsantrag abgestimmt wird. Denn wir sind der Auffassung, wenn dieses Gesetz nicht ordentlich beraten wird, werden die Auswirkungen verheerend sein. Auch Ihr Hinweis, daß der Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen sich in mehreren Sitzungen bereits damit befaßt hat, ist schlicht falsch; denn es hat nur eine Debatte stattgefunden, in der jede Fraktion ihre Einschätzung gegeben hat, und es hat eine Anhörung stattgefunden. Diese Anhörung ist im Ausschuß überhaupt noch nicht ausgewertet worden, und es ist zweifelhaft, ob der von den Koalitionsfraktionen vorgesehene Fahrplan einzuhalten ist. Wir müssen dazu am 12. Dezember 1984 schon eine Sondersitzung machen. Ich kann Ihnen nur soviel sagen: Lassen Sie eine sachgerechte Beratung dieses Gesetzeswerkes in den Ausschüssen zu, die dafür in Frage kommen; das ist neben dem Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen und dem Hauptausschuß auch der Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr. Versuchen Sie nicht, in der inzwischen sattem bekannten Art ein Durchpelsten durch das Parlament durch Ihre Vorgehensweise zu ermöglichen.

(C) [Beifall bei der AL – Buwitt (CDU): Das ist alles  
Stuß, was Sie erzählen!]

**Präsident Rebsch:** Herr Kollege Wachsmuth, es ist selbstverständlich, daß – wenn eine Fraktion einen geschäftsordnungsmäßigen Antrag stellt – darüber abgestimmt wird. Es hat einer dagegen gesprochen und einer dafür. Wir kommen nunmehr zur Abstimmung. Die Fraktion der Alternativen Liste beantragt zusätzlich eine Überweisung an den Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr. Wer diesem Antrag zustimmen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr! Gegenprobe!

(D) [Kunzelmann (AL): Das sind die Umweltschützer!  
– Zuruf von der SPD: Das reicht nicht!]

– Also, meine Damen und Herren! Es tut mir leid, daß wir gleich mit einem Hammelsprung – wie es so schön heißt – beginnen müssen. Aber im Präsidium besteht über das Abstimmungsergebnis keine Einigkeit.

**Präsident Rebsch**

(A) Meine Damen und Herren! Sie wissen, daß Sie nunmehr als Stimmberechtigte den Saal zu verlassen haben. Die erste Tür ist die Ja-Tür, die zweite Tür die Nein-Tür und die dritte Tür die Tür für Enthaltungen. Ich bitte die Abgeordneten Führer und Prozell, an der Ja-Tür, die Abgeordneten Paris und Baetge, an der Nein-Tür und die Abgeordneten Vetter und Schürmann an der Stimmenthaltungs-Tür Aufstellung zu nehmen.

[Die Abgeordneten verlassen den Sitzungssaal und betreten ihn wieder durch die drei gekennzeichneten Türen.]

Darf ich die Beisitzer fragen, ob alle Abgeordneten, die an der Abstimmung teilnehmen wollten, dazu Gelegenheit hatten? - Das ist der Fall. Ich bitte, die Türen zu schließen und mir das Ergebnis an den einzelnen Türen mitzuteilen. - Meine Damen und Herren! Ich gebe das Ergebnis bekannt: Mit Ja stimmten 52, mit Nein 56, und keine Stimmenthaltungen.

[Beifall - Starke Unruhe]

Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen zu Ihrer Information noch mitteilen, daß der Fotograf hier vorn im Auftrag des Parlaments arbeitet; er macht für uns Aufnahmen - damit Sie alle verewigt werden.

Nunmehr rufe ich auf

**fd. Nr. 1:**

**Fragestunde gemäß § 51 der Geschäftsordnung**

und mache erneut darauf aufmerksam, daß die Fragesteller der Mündlichen Anfragen Nrn. 1 bis 4 unter der Bedingung, daß sie eine schriftliche Antwort innerhalb von einer Woche bekommen, jetzt verzichten.

(B)

Deswegen rufe ich jetzt die ursprüngliche Mündliche Anfrage Nr. 5 über

**Reinigung der Radwege von Granulat nach dem Schneefall am 18. November 1984**

auf.

[Starke Unruhe]

Gleichzeitig bitte ich nach der aufregenden Abstimmung, die Sie sicher aufgewühlt hat, nun wieder etwas Ruhe einkehren zu lassen. - Bitte, Herr Kollege Swinne! Sie haben jetzt das Wort.

**Swinne (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie erklärt sich der Senat die Tatsache, daß etwa zehn Tage nach dem ersten Schneefall viele Radwege in Berlin noch nicht von gestreutem Granulat gereinigt worden sind, und wird der Senat Sorge tragen, daß eine schnelle Reinigung nach zukünftigen Schneefällen garantiert sein wird?

**Präsident Rebsch:** Zur Beantwortung hat Herr Senator Wronski das Wort.

[Anhaltend starke Unruhe]

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Herr Präsident! Herr Abgeordneter Swinne! Der Straßenreinigungsdienst der BSR auf Radwegen richtet sich nach dem Straßenreinigungsgesetz und dem Winterdienstkonzept des Senats. Das bedeutet, daß nur die mit Kehrmaschinen befahrbaren ausgebauten Radwege von Schnee zu räumen sind, eine Glättebeseitigung auf ihnen nicht stattfindet und scharfkantige Streumittel auf

diesen nicht verwendet werden dürfen. Allerdings läßt sich auf Fahrdämmen ein Mitstreuen von nur durch Farbmarkierung bezeichneten Radwegen hin und wieder nicht vermeiden - abgesehen von den Radwegen, die von den Anliegern bestreut werden. (C)

[Ristock (SPD): Sie sind heute ja so müde! - Heiterkeit]

Die BSR sind davon unabhängig ernsthaft bemüht, so, wie die Witterungsverhältnisse es erlauben, das ausgebrachte Streugut unverzüglich von den Fahrdämmen einschließlich der lediglich markierten Radwege wieder einzusammeln. Das gleiche gilt auch für das von Anliegern und ihren Beauftragten auf den Gehwegen verwendete und teilweise von dort aus auf angrenzende ausgebaute Radwege gelangte Streugut.

Verzögerungen bei der Streuguteinsammlung treten ein, wenn - wie in den letzten Tagen - Straßenglätte infolge wechselhafter Wetterlagen neue Streumaßnahmen erfordert und die BSR Streumengen von bisher etwa 12000 Kubikmetern sowie noch späte Laubreste von rund 10000 bis 15000 Kubikmetern einzusammeln haben.

Für die Schneeräumung auf Radwege gilt nach dem Winterdienstkonzept des Senats folgendes: Auf allen Straßen werden zuerst die Fahrbahnen von Schnee geräumt, danach die Radwege, wenn der Einsatz des technischen Geräts dies zuläßt. Dieses Konzept ist angesichts der in unserer Stadt zu verzeichnenden wechselhaften Natureinflüsse und der mit umweltschonenden Mitteln nur begrenzt erzielbaren Erfolge großräumiger Winterdienstmaßnahmen ein auf das Sinnvolle und Erreichbare ausgerichtete Kompromiß. Er räumt unter Rechtsgüterabwägung und Berücksichtigung der Interessen aller Verkehrsteilnehmer und Notgedrungen den Winterdienstmaßnahmen der BSR auf den Fahrdämmen Priorität zur Aufrechterhaltung des Wirtschafts- sowie des öffentlichen Personennahverkehrs als Hauptbeförderungsmittel vor dem Individualverkehr ein. Eine Alternative zu diesem Vorrang des allgemeinen Interesses, insbesondere des Berufsverkehrs, gegenüber dem Interesse des einzelnen oder zumindest einer Minderheit ist, auch wenn es für manchen Radfahrer unbefriedigend erscheinen mag, unter den nun einmal gegebenen unabänderlichen Witterungsbedingungen nicht akzeptabel. Einbußen in der Verkehrsbedeutung der zweifellos begrüßenswerten Radwege dürften angesichts des bei Schnee und Winterglätte (D)

[Kunzelmann (AL): Hat der ADAC die Antwort geschrieben?]

- ich beantworte die Anfrage des Abgeordneten Swinne - ohnehin eingeschränkter Radfahrverkehrs überaus gering und allein deshalb schon vertretbar sein.

Ich hoffe, ich habe die Anfrage ausführlich beantwortet. Ich könnte Ihnen noch einige Fundstellen vorlesen, aber auf die werden Sie jetzt wohl verzichten wollen.

**Präsident Rebsch:** Erste Zusatzfrage - Herr Abgeordneter Swinne!

[Anhaltende Unruhe]

**Swinne (F.D.P.):** Herr Senator! Wenn ich Sie recht verstanden habe, werden Radwege im Winter nicht mit Granulat bestreut. Tatsache ist aber, daß auch ausgebaute Radwege, offenbar aufgrund der Bauart der Streufahrzeuge, mit Granulat bestreut werden. Sehen Sie denn keine Möglichkeiten, die BSR zu motivieren, auch ausgebaute Radwege zügig vom Granulat zu reinigen, um zu verhindern, daß die Radfahrer auf die Straße ausweichen, da sie dort aus ihrer Sicht dann verkehrssicherer fahren können?

(A) **Präsident Rebeck:** Zur Beantwortung - Herr Senator Wronski!

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Herr Abgeordneter Swinne, wir sind uns einig darüber, daß wir jetzt über die Radwege sprechen, die nicht auf den Fahrbahnen markiert und - wenn Sie so wollen - hilfweise Radwege sind, sondern über die außerhalb der Fahrbahn besonders ausgebauten Radwege.

Ich kann mir keine wirksamere Maßnahme vorstellen, um ein Übergreifen des Streugutes auf diese Radwege zu verhindern, als eine entsprechend hohe Begrenzung. Das kann aber nicht Sinn der Sache sein. Sie wissen, daß wir aus anderen Gründen die Bordsteinhöhen im Laufe der letzten Jahre heruntergesetzt haben; dabei ist nun die Nebenwirkung mit in Kauf zu nehmen, daß die Streufahrzeuge der BSR während des Winterdienstes darüberstreuen, ganz abgesehen von der Tatsache - die auch gelegentlich, aber aus anderen Gründen, beklagt wird -, daß vorüberfahrende Fahrzeuge nun wieder ihrerseits als „Streuer“ in Funktion treten und Granulat oder andere Streumittel dadurch auch wieder auf die Radwege gelangen. In diesem Dilemma befinden wir uns; das sehe ich so wie Sie.

**Präsident Rebeck:** Zur nächsten Zusatzfrage - der Abgeordnete Freudenthal.

**Freudenthal (AL):** Ich frage in diesem Zusammenhang den Senat und insbesondere den für die Verkehrsaufsicht zuständigen Senator, ob nichtgeräumte Radwege von der Radwegbenutzungspflicht ausgenommen sind. Ich frage das vor allen Dingen wegen einer Gerichtsentscheidung, nach der selbst dann der Radweg zu benutzen ist, wenn er nicht benutzbar ist. Das ist neulich im Zusammenhang mit - -

(B)

**Präsident Rebeck:** Herr Freudenthal, Sie haben Ihre Frage bereits gestellt, Sie brauchen sie nicht noch nachträglich zu begründen. - Wer will antworten?

[Dr. Kunze (AL): Der Senator für Justiz!]

- Herr Senator Lummer!

**Lummer, Bürgermeister und Senator für Inneres:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter, ich bin nichtsdestoweniger nicht ganz zutreffend angesprochen worden, denn der Kollege Pleroth ist an sich für diese Problematik zuständig. Sie wissen das auch; aber weil er nicht da ist, will ich gern darauf antworten und Ihnen folgendes sagen:

[Dr. Kunze (AL): Zur Sache!]

- Zur Sache! - Wenn Radwege in einem solchen Zustand sind, daß sie nicht benutzt werden können, dann besteht für den Radfahrer selbstverständlich keine Pflicht, sie zu benutzen und dabei sich selbst oder andere in Gefahr zu bringen.

**Präsident Rebeck:** Zur nächsten Zusatzfrage - der Abgeordnete Kunzelmann.

**Kunzelmann (AL):** Herr Senator Wronski, ich unterstelle Ihnen einmal,

[Buwitt (CDU): Sie unterstellen ja nur!]

daß Sie das, was Sie vorgelesen haben, auch meinen. Halten Sie denn die Unabänderlichkeit der Prioritätensetzung Individualverkehr, motorisierter Verkehr mit Autos, vor dem öffent-

lichen Personennahverkehr und den Radfahrern für richtig und für genauso unabänderlich wie die Wetterlage, die Sie dafür verantwortlich machen, wenn viele Radfahrer im Winter einen „Platten“ bekommen? - Es fahren ja immer mehr Menschen auch im Winter - trotz der miserablen Luftverhältnisse - Rad. Meinen Sie nicht, daß gerade diese Frage der Möglichkeiten für eine Unterstützung des Radfahrerverkehrs auch ein Moment in Richtung auf eine autofreie Stadt Berlin wäre?

**Präsident Rebeck:** Herr Senator Wronski!

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Herr Präsident! Herr Abgeordneter Kunzelmann, nehmen Sie es mir nicht übel: Ich habe den Sinn Ihrer Frage nicht verstanden. Ich habe ein einfaches Gemüt und wäre Ihnen dankbar, wenn Sie Ihre Frage präzise wiederholen würden.

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU und der F.D.P.]

**Präsident Rebeck:** Meine Damen und Herren! Bitten des Senators binden den Präsidenten nicht. - Nächster Fragesteller ist der Abgeordnete Barthel.

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Sehen Sie, man lernt immer noch dazu! - Kunzelmann (AL): Vielleicht hätte er es beim zweiten Mal verstanden, aber ich glaube es nicht!]

- Bitte sehr, Herr Kollege Barthel!

**Barthel (SPD):** Herr Senator Wronski, eine besondere Gefahrenquelle sind die Auffahrten von den Straßen auf die Radwege, die - leider Gottes - häufig auf früheren Fußwegen angelegt worden sind. Haben Sie keine Möglichkeit, darauf Einfluß zu nehmen, daß wenigstens an diesen Stellen, wo man von den Straßen auf die Bürgersteige herauf muß, der Schnee weggeräumt wird, weil man gerade dort aufgrund der engen Kurvenlage dieser so gefahrenträchtig angelegten Fahrradwege ausrutscht?

**Präsident Rebeck:** Bitte sehr, Herr Senator!

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Herr Abgeordneter Barthel, ich teile Ihre Bewertung. Die Möglichkeit besteht. Der Geschäftsleiter der Stadtreinigungs-Betriebe hat Ihre Anfrage gehört; ich bin sicher, daß er seine Maßnahmen entsprechend organisieren wird.

**Präsident Rebeck:** Die nächste Zusatzfrage - Herr Abgeordneter Krüger und zwar U. F.!

**Krüger (CDU):** Herr Senator, ist es nicht möglich, in Zukunft dafür zu sorgen, daß Granulat grundsätzlich nicht auf den Gehweg gebracht wird, sondern daß dort gestreut werden muß? - Damit würde ein großer Teil des Problems geregelt sein, daß ein abgeteilter Radweg - der ja provisorisch ist - auch von privaten Anbringern - z. B. Firmen - dort von Granulat freigehalten wird.

**Präsident Rebeck:** Zur Beantwortung - Herr Senator Wronski!

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Herr Präsident! Herr Abgeordneter Krüger, dieser Frage liegt die irrtümliche

**Sen Wronski**

- (A) Auffassung zugrunde, daß die BSR auf Fußgängerwegen Granulat streut. Das ist aber nicht der Fall. Wenn Sie auf Fußgängerwegen Granulat finden, dann kann es nur von den Anliegern oder von den von den Anliegern beauftragten Firmen dort gestreut worden sein. Dessenungeachtet kann es sein - das war der Tenor der ersten Frage des Herrn Abgeordneten Swinne -, daß sehr wohl Granulat durch die Streufahrzeuge der BSR und auch durch nachfolgende Autofahrer auf die Trottoirs gelangt. Es wird dann im Rahmen der üblichen Reinigungspflicht - wie es der Kollege Swinne in seiner Anfrage unterstellt hat - bei der nächsten Gelegenheit mit weggefegt.

**Präsident Rebach:** Die letzte Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Kittner.

**Kittner (CDU):** Herr Senator, können Sie sich vorstellen, daß, wenn nicht gestreut würde, in diesem Parlament die Anfrage gestellt würde, warum die BSR nicht gestreut hat, also andersherum gefragt würde?

[Buwitt (CDU): Das könnte man sich vorstellen!]

**Präsident Rebach:** Herr Senator!

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Ja.

- (B) **Präsident Rebach:** Meine Damen und Herren! Bevor ich die nächste Mündliche Anfrage aufrufe, will ich Ihnen nur noch zur Kenntnis geben - ich habe es bei den einleitenden Worten vergessen -, daß heute der Auswärtige Ausschuß in Berlin tagt und deswegen sowohl der Regierende Bürgermeister als auch Herr Senator Dr. Scholz etwas später zu uns kommen werden.

Nunmehr hat das Wort der Abgeordnete Dr. Legien zu einer Mündlichen Anfrage über

### **kommunistische Unterwanderung von Gewerkschaften**

-- Bitte sehr!

**Dr. Legien (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß eine interne Senatsstudie vorliegt, die sich mit der Unterwanderung der Berliner DGB-Gewerkschaften durch SEW-Funktionäre beschäftigt?

2. Welches sind gegebenenfalls die wesentlichsten Ergebnisse dieser Studie?

**Präsident Rebach:** Zur Beantwortung - Herr Innensenator!

**Lummer, Bürgermeister und Senator für Inneres:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter, zu dem ersten Teil Ihrer Frage möchte ich einige Feststellungen treffen:

1. Im vergangenen Jahr hat das Landesarbeitsgericht Berlin in einem Urteil die Verfassungsfeindlichkeit der SEW bekräftigt. Diese Entscheidung steht in Übereinstimmung mit früheren Urteilen des Berliner Oberverwaltungsgerichts. Eine solche Einschätzung wird auch durch die Innenverwaltung geteilt, das heißt: An dem verfassungsfeindlichen Charakter der SEW kann kein Zweifel bestehen. Sie ist nach Lage der Dinge ein Ableger der SED, deren Verfassungsfeindlichkeit ebenfalls unbestritten ist. Dafür spricht schon in schöner

(C) Eindeutigkeit die Tatsache, daß es in der DDR weder freie Parteien noch freie Gewerkschaften gibt.

2. Die zweite Feststellung ist die, daß das Landesamt für Verfassungsschutz den gesetzlichen Auftrag hat, alle Bestrebungen, die gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung gerichtet sind, zu beobachten, auszuwerten und dem Senator darüber Bericht zu erstatten. Dies geschieht und ist auch in dem vorliegenden Fall vor einiger Zeit erneut geschehen. Ob man diesen Bericht als „Studie“ bezeichnen kann, möchte ich in Zweifel ziehen, aber eine solche Berichterstattung hat es gegeben.

3. Es kann keine Zweifel daran geben, daß die Tätigkeit der SEW ganz bewußt und ganz gezielt die Gewerkschaftsbewegung betrifft. Ich möchte in diesem Zusammenhang den Vorsitzenden der SEW, Horst Schmidt, zitieren, der auf dem 7. Parteitag seiner Partei Ende Mai dieses Jahres folgendes ausgeführt hat:

Wichtiger Ausdruck der Aktionseinheit ist das gemeinsame Wirken von Kommunisten, Sozialdemokraten, christlichen und parteilosen Arbeitern in den Gewerkschaften für ihre gemeinsamen Interessen. Wir Kommunisten verteidigen die Einheitsgewerkschaft als stärkste Klassenorganisation der Arbeiter gegen alle Angriffe. Für uns ist es selbstverständliche Arbeiterpflicht, sich als gute Gewerkschafter zu erweisen. Wir sind gegen jede parteipolitische Einmischung in innergewerkschaftliche Angelegenheiten. Die der SEW angehörenden Gewerkschafter kämpfen konsequent für die Verwirklichung der den Arbeiterinteressen dienenden Gewerkschaftsbeschlüsse.

Aufgrund unserer Erfahrungen im politischen Massenkampf in den zurückliegenden Jahren können wir heute beweisen, daß sich die Aktionseinheit als stimulierende Kraft für die Entwicklung breiter Bündnisse erwiesen hat, die immer umfassendere Gestalt annehmen und auch viele anziehen, die nicht organisiert sind. Augenfälligstes Beispiel dafür ist das immer engere Zusammenwirken von Friedens- und Arbeiterbewegungen in unserer Stadt.

(D) Diese Darstellung des SEW-Funktionärs macht deren Absichten deutlich, nicht mehr und nicht weniger, und macht eben deutlich, daß das gewerkschaftliche Feld ein Zielfeld der Tätigkeit der SEW darstellt. Sie kennen hinreichende Beispiele dafür, wo eine praktische Aktionseinheit erfolgte.

Ich möchte weiter in diesem Zusammenhang feststellen, und zwar mit aller Entschiedenheit, weil es wichtig ist: Es werden weder Gewerkschaften noch andere demokratische Organisationen oder Betriebs- und Personalräte vom Verfassungsschutz überwacht. Die Erkenntnisse des Landesamtes für Verfassungsschutz über die Infiltrationsarbeit von Kommunisten stammen allein aus der intensiven Beobachtung der Tätigkeit der SEW und der kommunistischen Organisationen. Ich meine, daß die Arbeit des Landesamtes für Verfassungsschutz auf diesem Gebiet nicht zuletzt dem Schutz der demokratischen Gewerkschaften selbst dient.

Nun zum zweiten Teil der Frage, in dem nach den Ergebnissen der Berichterstattung des Landesamtes gefragt wird. Dazu kann ich sagen, daß die SEW in der sogenannten Gewerkschaftsarbeit von jeher einen Schwerpunkt der politischen Tätigkeit sieht. Sogenannte Gewerkschaftsarbeit ist für die SEW ein wichtiges Mittel zur Schwächung und gewollten Beseitigung der demokratischen Grundordnung. Die SEW verfolgt aus taktischen Gründen einen nach außen angepaßten, gewerkschaftstreu erscheinenden Kurs. Die SEW verpflichtet deshalb ihre Mitglieder, in die Gewerkschaften einzutreten, dort mitzuarbeiten und die gewerkschaftlichen Positionen, soweit sie mit den Nahzielen der SEW im Einklang stehen, zu unterstützen. So hatte die SEW schon 1973 in einem



**Bm Lummer**

(A) Schulungsheft für ihre Mitglieder die Parole ausgegeben – ich zitiere:

Die Erfahrungen der Klassenauseinandersetzungen besonders der letzten Jahre lehren, daß die Gewerkschaften nur als Kampforganisation der Arbeiterklasse eine Zukunft haben. Dafür kämpfen die klassenbewußten Arbeiter in den Gewerkschaften, an ihrer Spitze die Kommunisten.

[Pätzold (SPD): Kurz antworten! Was soll denn das?]

Ein großer Teil der SEW-Mitglieder ist in den Gewerkschaften des DGB organisiert. Als Beispiel für das starke Engagement von SEW-Mitgliedern in den Gewerkschaften mag folgende Zahl dienen. Die Mandatsprüfungskommission des bereits erwähnten 7. Parteitages im Mai 1984 stellte fest, daß von den 587 Funktionären und Mitgliedern der SEW, die als Delegierte für den Parteitag gewählt wurden, 81,1%, also 476, gewerkschaftlich organisiert seien.

Dies sind ein paar Ergebnisse aus dem erwähnten Bericht. Ich gehe davon aus, daß in diesem Hause übereinstimmende Auffassung dahin gehend herrscht, daß die SEW als verfassungsfeindlich zu klassifizieren ist und daß das Landesamt die Aufgabe hat, eine solche Organisation zum Schutze unserer Gewerkschaften und unseres Staates zu beobachten.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Präsident Rebesch:** Zur ersten Zusatzfrage – Herr Abgeordneter Dr. Legien!

(B) **Dr. Legien (CDU):** Herr Senator! Wie Sie eben ausführten, ist es falsch, wenn der Berliner ÖTV-Chef öffentlich die Auffassung vertritt, daß zwar die SED antidemokratisch sei, die SEW jedoch eine andere Linie verfolge. Sind Sie mit mir auch der Auffassung, daß zwischen der Haltung einiger Gewerkschaftsfunktionäre und der Einstellung der Berliner Arbeitnehmerschaft in diesen Fragen begrüßenswerterweise eine erhebliche Lücke klafft?

[Momper (SPD): Ach, du meine Güte!]

**Präsident Rebesch:** Bitte, Herr Senator Lummer!

**Lummer, Bürgermeister und Senator für Inneres:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Meine Ausführungen beziehen sich auf die Rechtsprechung und die Arbeit des Landesamtes, an deren Solidität es keinen Zweifel gibt. Insofern können sie zu Recht einen Widerspruch zu dem erwähnten Zitat des ÖTV-Vorsitzenden feststellen.

**Präsident Rebesch:** Herr Dr. Legien, bitte zu einer weiteren Zusatzfrage!

**Dr. Legien (CDU):** Herr Senator! Sind Sie mit mir der Auffassung, daß sich der Berliner DGB-Chef lieber um diese Fragen kümmern sollte, anstatt sich in den Vorwahlkampf einzumischen und die Berliner Gewerkschafter auf einer Gewerkschaftsveranstaltung aufzufordern, 1985 bei den Berliner Wahlen zum Abgeordnetenhaus die Wende zu wenden?

[Widerspruch bei der SPD]

**Präsident Rebesch:** Herr Senator! Sie brauchen auf diese Frage nicht zu antworten, wenn Sie nicht wollen.

**Lummer, Bürgermeister und Senator für Inneres:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte doch eine

kurze Bemerkung machen, weil sonst Mißverständnisse entstehen können. Der DGB ist eine demokratisch strukturierte Organisation. Sie wählt ihren Vorsitzenden, und der DGB muß selbst entscheiden, welche politischen Aussagen er macht und wie er seine Arbeit organisiert. Ich bin an dieser Stelle nicht der Zensor.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der F.D.P.]

**Präsident Rebesch:** Zur nächsten Zusatzfrage – Herr Abgeordneter Kunzelmann!

**Kunzelmann (AL):** Können Sie, Herr Innensenator, ausschließen, daß die Intention Ihres Wahlkampfbeitrages, durch Zitate der SEW einen Popanz SEW aufzubauen, auch beim Landesamt für Verfassungsschutz ähnlich liegen könnte, eine sicherlich nicht verfassungsfeindliche Partei, mit der man sich offen auseinandersetzen soll und kann,

[Beifall des Abg. Dr. Köppl (AL)]

so aufzubiasen, damit die Stellenpläne beim Landesamt für Verfassungsschutz nicht gekürzt werden müssen,

[Beifall des Abg. Dr. Köppl (AL)]

denn Sie werden doch nicht bestreiten wollen, daß die SEW in der Stadt keine politische Relevanz hat?

**Präsident Rebesch:** Herr Senator, bitte!

**Lummer, Bürgermeister und Senator für Inneres:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Daß die SEW in unserer Stadt eine geringe Relevanz hat, ist das Verdienst der demokratischen Bürger dieser Stadt.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Und ich denke, dabei soll und wird es auch bleiben.

Zweitens: Das Landesamt hat eine bestimmte und vom Gesetz vorgesehene Aufgabe, die von ihm wahrgenommen wird. Es hat weder die Aufgabe, zu dramatisieren noch zu bagatellisieren noch einen Popanz aufzubauen, sondern real das zu ermitteln, was Sache ist. Das tut man dort, und das habe ich hier zum Ausdruck gebracht.

**Präsident Rebesch:** Zur nächsten Zusatzfrage – Herr Abgeordneter Pieroth!

**Pieroth (CDU):** Herr Präsident! Trifft es zu, daß die Führung des DGB in Berlin in vielen Jahrzehnten bewiesen hat, daß sie sich gegen alle Versuche kommunistischer Einflußnahme im DGB gewehrt und diese erfolgreich abgeschlagen hat und daß dieser DGB in Berlin mehr zur Verteidigung Berlins getan hat als das Kapital, das, von wenigen Ausnahmen abgesehen –

[Starke Unruhe –

Zurufe von der SPD: Unmöglich! – Unglaublich!  
– Dies ist eine Fragestunde des Abgeordnetenhauses, nicht des Senats!]

**Präsident Rebesch:** Meine Damen und Herren! Ich bitte um Ruhe. –

[Anhaltende starke Unruhe, Zurufe]

Herr Senator! Wollen Sie antworten?

[Zunehmende Unruhe, laute Zurufe aus allen Fraktionen]

**Präsident Rebsch**

(A) - Meine Damen und Herren! - Meine Damen und Herren! --

[Anhaltende laute und erregte Zurufe aus allen Fraktionen; weiterhin starke Unruhe.]

- Meine Damen und Herren --

[Glocke des Präsidenten - die Unruhe dauert unvermindert an]

- Meine Damen und Herren! Ich bitte nunmehr um Ruhe --

[Glocke des Präsidenten - Die starke Unruhe dauert unvermindert an.]

- Meine Damen und Herren! Ich bitte nunmehr um Ruhe. Es kommt mir nicht darauf an, die Sitzung zu unterbrechen, wenn keine Ruhe eintritt. Ich darf darauf hinweisen, daß von den Abgeordnetenbanken jedes Mitglied dieses Hauses, auch wenn es zusätzlich Senator ist, in die Debatte eingreifen darf und deswegen auch das Recht hat, eine Zusatzfrage zu stellen.

[Beifall bei der CDU - Zurufe]

Herr Abgeordneter Pieroth! Ich bitte, die Frage nunmehr zu wiederholen, wobei ich hoffe, daß die nötige Ruhe herrscht.

[Unverminderte Unruhe - Abg. Kunzelmann (AL) meidet sich zur Geschäftsordnung]

- Herr Kunzelmann, Sie können nicht innerhalb einer Frage zur Geschäftsordnung sprechen! - Bitte sehr! Herr Pieroth, ich bitte, nunmehr die Frage noch einmal kurz und, wenn es geht, laut und deutlich zu stellen.

(B)

**Pieroth (CDU):** Herr Senator! Bestätigen Sie meine Meinung,

[Starke Unruhe und laute Zurufe - Glocke des Präsidenten]

daß die Führung des DGB Berlin bis zum heutigen Tage

[Glocke des Präsidenten]

jeden Versuch der Kommunisten auf Einflußnahme auf den DGB erfolgreich abgewehrt hat und daß diese Gewerkschaftsführer in Berlin zur Sicherung der Freiheit in Berlin mehr getan haben als weite Bereiche des deutschen Kapitals, von wenigen Ausnahmen abgesehen.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Rebsch:** Zur Beantwortung - Herr Senator Wronski!

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:**

[Tietz (AL): Warum hat er die Frage nicht schon am Dienstag in der Senatsitzung gestellt?]

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe die Frage ungefähr verstanden.

[Zurufe]

Es ist ja bemerkenswert - wenn ich mir vorab diese Anmerkung erlauben darf -, daß hier mit einem gewissen physikalischen Aufwand die Möglichkeit der Verständigung entscheidend zu behindern versucht wird; dennoch ich habe den Inhalt

der Frage verstanden und fühle mich durchaus vom Abgeordneten Pieroth angesprochen. Ich möchte die Frage des Abgeordneten Pieroth wie folgt beantworten: (C)

Jawohl, Herr Abgeordneter Pieroth, ich teile voll Ihre Auffassung, der DGB Berlin hat in den zurückliegenden Jahren stets bewiesen, daß er allen Versuchen, kommunistischen Einfluß in seinen Reihen Raum zu geben, mit Erfolg widerstanden hat.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Ich stehe nicht an, auch als Arbeitssenator, der mindestens in gleicher Weise wie andere in diesem Hause Kontakt zu dieser bewährten Gewerkschaftsorganisation hat, dies hier ausdrücklich festzustellen. An dieser ausgezeichneten Zusammenarbeit des Senats mit dem DGB ist uns gelegen, und daran wird sich auch nichts ändern.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Präsident Rebsch:** Zur Geschäftsordnung nunmehr der Abgeordnete Kunzelmann!

**Kunzelmann (AL):**

[Krüger (CDU): Rhabarber, Rhabarber, Rhabarber!]

Meine Damen und Herren! Die AL-Fraktion ist der Auffassung, daß eines der primären Rechte des Parlaments, nämlich daß die Abgeordneten den Senat fragen, durch die Fragestellung eines Senators an den Senator - wo jeder weiß, daß die Senatssitzungen am Dienstag stattfinden - karikiert wird.

[Beifall bei der SPD und der AL]

[Buwitt (CDU) und Landowsky (CDU): Geschäftsordnung! Geschäftsordnung! - (D)

Das ist

**Präsident Rebsch:** Herr Kunzelmann! Sie sprechen zur Sache und nicht zur Geschäftsordnung.

**Kunzelmann (AL):** Das ist eine Karikatur auf den Parlamentarismus, wenn die Fragestunde dazu benutzt wird, daß ein Senator.

**Präsident Rebsch:** Herr Kunzelmann! Ich rufe Sie zur Ordnung. Sie können nur zur Geschäftsordnung sprechen.

**Kunzelmann (AL):** - noch dazu, wenn es um diesen heiklen Komplex der SEW geht.

**Präsident Rebsch:** Herr Kunzelmann! Ich rufe Sie das zweite Mal zur Ordnung. Sie können nur sagen, daß so etwas geschäftsmäßig nicht zulässig ist, Sie können nicht zur Sache sprechen.

**Kunzelmann (AL):** Entschuldigen Sie, Herr Präsident. Ich fühle mich persönlich als Abgeordneter beleidigt und rede zur Geschäftsordnung nach § 65.

**Präsident Rebsch:** Das können Sie erst am Schluß der Frage, das hätten Sie angeben müssen.

**Kunzelmann (AL):** Ich habe gesagt, am Ende der Frage.

**Präsident Rebsch:** Ende der Fragestunde, des Tagesordnungspunktes!

(A) **Kunzelmann (AL):** Ja gut, dann melde ich mich noch mal zum Ende der Fragestunde.

**Präsident Rebech:** Das müssen Sie mir sagen; zu § 65 gerne.

Weiter zur Geschäftsordnung - bitte sehr, Herr Momper!

**Momper (SPD):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die sozialdemokratische Fraktion bittet darum, da in dieser Atmosphäre die Sitzung sowieso schlecht weitergeführt werden kann, die Sitzung zu unterbrechen und den Ältestenrat einzuberufen.

[Beifall bei der SPD und der AL]

wobei, Herr Präsident, es völlig unbestritten ist - und das unterscheidet uns von dem Kollegen Kunzelmann -, daß natürlich jeder Abgeordnete das Recht hat, Fragen an den Senat zu stellen.

[Elsner (CDU): Also doch kein Grund zur Unterbrechung!]

- Hören Sie doch mal zu, Kollege Elsner! - Bloß, über die reine Rechts- und Geschäftsordnungsfrage hinaus ist es, und da bitten wir um Erörterung im Ältestenrat, um Ihnen einen entsprechenden Rat geben zu können, wohl auch eine Stilfrage, ob der Senat sich untereinander hier Fragen stellt.

[Beifall bei der SPD und der AL]

weil es sicher für jedermann nachvollziehbar ist, daß die Fragestunde die Fragestunde des Parlaments an den Senat ist. Was der Senat, so gut es inhaltlich auch sein mag, untereinander zu erörtern hat, das kann er am Dienstag auf der Senatsitzung oder auch bei Spitzengesprächen machen. Es kommt hinzu, Herr Präsident, daß wir es für erörterungsbedürftig halten, wenn hier Fragen vom Senat in einer solchen Extensität beantwortet werden.

(B)

[Landowski (CDU): Hör doch auf mit dem Quatsch!]

- Nein, das ist kein Quatsch, Herr Kollege Landowsky, das ist für die Opposition schon eine wesentliche Frage.

[Zuruf: Das hat es bei der SPD auch gegeben!]

- Nein! Unter sozial-liberalen Senaten ist das so nicht vorgekommen.

[Kunzelmann (AL): Das gibt es in keinem Parlament! - Kunze (AL): So etwas gibt es nur im Osten!]

Es ist eine wesentliche Frage, ob hier die Opposition die Möglichkeit hat, in der einen dafür zur Verfügung stehenden Stunde Fragen an den Senat zu richten und auch beantwortet zu bekommen, und nicht, daß diese eine Stunde für schlichte Wahlkampfreden benutzt wird. Wir bitten um Unterbrechung und Einberufung des Ältestenrats.

[Beifall bei der SPD und der AL]

**Präsident Rebech:** Das Wort hat dazu der Abgeordnete Rasch.

**Rasch (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man kann selbstverständlich darüber streiten, ob das sehr geschmackvoll und sinnvoll ist, daß ein Senator, der Abgeordneter ist, in seiner Eigenschaft als Abgeordneter eine Frage stellt. Es ist nichts Neues in diesem Parlament, daß Senatoren

auf ihre Plätze hinuntergegangen sind und von unten mit Zwischenrufen und Aktionen sich geäußert haben. (C)

[Jungclaus (SPD): Aber nicht in der Fragestunde!]

Man mag sich ja meinetwegen über den Stil streiten; ich möchte aber in aller Deutlichkeit eines mal anmerken: Das Schlimmste für ein Parlament ist, wenn ein Parlamentarier - ob er nun Senator ist oder nicht - vom Parlament durch Geschrei an seinen Reden gehindert wird.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Ich bin gern bereit, im Rahmen der Geschäftsordnung darüber zu diskutieren, ob sich ein Senator als Abgeordneter mit einer Frage äußern soll.

[Tietz (AL): In der Aktuellen Stunde, aber nicht in der Fragestunde!]

Ich habe auch nichts dagegen, daß wir darüber im Ältestenrat sprechen. Aber daß Sie einen Senator, der auch Parlamentarier ist, faktisch niederbrüllen, ist ein unmöglicher Vorgang.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Zurufe von der AL: Ach was! -

Tietz (AL): Er hat doch gar nicht zur Geschäftsordnung gesprochen!]

**Präsident Rebech:** Ich rufe für die beiden folgenden Redner ins Gedächtnis zurück, daß wir darüber debattieren, ob die Sitzung unterbrochen werden soll. Ein derartiger Antrag liegt vor. - Bitte sehr, dazu Herr Buwitt!

**Buwitt (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir reden hier zur Geschäftsordnung und nicht über Geschmacks- und Stilfragen. (D)

[Wachsmuth (AL): Das müssen Sie Ihrem Koalitionspartner sagen!]

Zur Geschäftsordnung ist festzustellen, daß es keine Abgeordneten zweiter Klasse gibt, und schon gar nicht, daß die Senatoren Abgeordnete zweiter Klasse sind.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Sie haben nicht nur die gleichen Pflichten, sondern auch die gleichen Rechte wie andere Abgeordnete.

[Beifall bei der CDU]

Allerdings ist eines nicht hinnehmbar - deshalb stimmen wir einer Unterbrechung der Sitzung und einer Unterredung im Ältestenrat auch zu -, Herr Rasch hat dies bereits angeführt: Es kann nicht sein, wenn wir als Parlament ernst genommen werden wollen, daß Anfragen und Antworten niedergeschrien, überschrien werden sollen und damit eine vernünftige Verhandlung unterbunden werden soll.

[Zurufe von der SPD und der AL]

Das ist ein Thema, das im Ältestenrat behandelt werden sollte, und deshalb stimmen wir der Unterbrechung auch zu.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Rebech:** Herr Dr. Köppl darf seine Meinung hierzu sagen.

(A) **Dr. Köppl (AL):** Ich finde es gut, daß die CDU-Fraktion durch ihren Vorsitzenden der Unterbrechung zustimmt. Allerdings scheint mir die Begründung reichlich fragwürdig zu sein.

[Zurufe von der CDU – Buwitt (CDU): Sie müssen schon meine Begründung mir überlassen!]

Ich finde – das hat mein Kollege Freudenthal eben auch ausgedrückt –,

[Zurufe von der CDU]

daß Unruhe im Parlament ein völlig legales und auch in der normalen Geschäftsroutine dieses Parlaments akzeptiertes Verfahren ist.

[Unruhe – Glocke des Präsidenten]

Ich möchte zwei Sätze dazu sagen: Ich finde es merkwürdig und, gemessen an dem Parlamentsverständnis, das Sie als große Tafel immer vor sich her tragen, auch reichlich schief, daß ein Senator – –

**Präsident Rebesch:** Herr Dr. Köppl, diese Frage beantworten wir im Ältestenrat. Ist die AL-Fraktion für oder gegen die Unterbrechung?

[Zurufe von der AL]

**Dr. Köppl (AL):** Ich möchte an meine fünf Minuten erinnern, Herr Präsident!

[Unruhe – Glocke des Präsidenten]

(B)

Die Begründung für die Unterbrechung liegt auch darin, daß hier im Parlament von den Parlamentsbänken kurz zuvor eine Frage gekommen ist, für die eigentlich Senator Pieroth zuständig gewesen wäre. Aber Senator Pieroth war nicht im Raum, und das heißt, der Senat konnte diese Frage nicht vernünftig beantworten, und deshalb mußte ein anderer Senator diese Sache übernehmen. Und just einige Minuten später fragt der gleiche Senator von seinem Parlamentssitz aus den gleichen Senat in irgendeinem anderen Zusammenhang. Das ist ein Parlamentsverständnis, das wirklich zum Kotzen ist.

[Beifall bei AL]

**Präsident Rebesch:** Herr Dr. Köppl, ich bitte Sie doch, sich zu mäßigen!

**Dr. Köppl (AL):** Sie sollten dieses Parlamentsverständnis nicht uns gegenüber vor sich her tragen. Wir sind Ihnen heute – das sage ich Ihnen klipp und klar – an Parlamentsverständnis und dem Umgang damit weit überlegen.

[Beifall bei der AL]

**Präsident Rebesch:** Ich unterbreche die Sitzung vorerst für 20 Minuten. Falls ein späterer Beginn erforderlich ist, werden wir Ihnen dies mitteilen. – Sitzung des Ältestenrats wie immer im Saal 1111.

[Unterbrechung der Sitzung von 11.54 bis 12.25 Uhr]

**Präsident Rebesch:** Meine Damen und Herren! Ich bitte, wieder Platz zu nehmen.

(C) Ich eröffne die unterbrochene Sitzung und teile Ihnen mit, daß der Ältestenrat getagt hat und daß er an Sie alle appelliert, die Rechte des jeweils amtierenden Präsidenten zu respektieren, insbesondere seine Ordnungsgewalt, und daß er, wenn dieser versucht, hier entsprechend Unruhe zu beseitigen und Ordnung wieder einkehren zu lassen, alle Fraktionen bittet, sich insoweit Selbstdisziplin aufzuerlegen.

Der Ältestenrat hat festgestellt, daß natürlich das verfassungsmäßige Recht eines jeden Abgeordneten, sich von der Abgeordnetenbank aus zu Wort zu melden, nicht eingeschränkt werden kann. Er geht aber davon aus, daß insbesondere die Fragestunde das ureigenste Recht des Parlaments ist, und er verbindet dies mit dem Appell an die Senatsmitglieder, die gleichzeitig Abgeordnete sind, dies zu respektieren und in Zukunft keine derartigen Fragen mehr zu stellen.

[Beifall]

Das Wort zur Geschäftsordnung hat Frau Schulz.

**Frau Schulz (AL):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fraktion der Alternativen Liste ist eben aus dem Ältestenrat ausgezogen, und zwar deswegen, weil Herr Senator Wronski erneut gegen meine Fraktion den Vorwurf des Faschismus erhoben hat.

[Buwitt (CDU): Das ist falsch!]

Ich möchte hier ausdrücklich namens meiner Fraktion Herrn Senator Wronski auffordern, diese Vorwürfe öffentlich ein für allemal aus der Welt zu schaffen! Und ich möchte für meine Fraktion folgendes erklären: – –

(D) **Präsident Rebesch:** Frau Schulz, ich darf Sie wirklich bitten, ich möchte nicht wieder eine neue Debatte haben. Zur Geschäftsordnung können Sie sich nur melden, wenn etwas Geschäftsordnungsmäßiges hier geschehen ist. Ich kann nicht über Äußerungen im Ältestenrat diskutieren lassen. Frau Schulz, es tut mir wirklich leid, ich bitte dies zu akzeptieren, damit wir hier nicht wiederum etwas – –

[Sen. Wronski: Zumal das nicht stimmt!]

– Herr Wronski, ich bin der Überzeugung, daß das in einem persönlichen Gespräch zwischen Frau Schulz und Ihnen geklärt werden kann. – Frau Schulz, es tut mir leid, ich kann Ihnen nicht weiter dazu das Wort geben.

[Dr. Köppl (AL): Das ist das zweite Mal! – Tietz (AL): Was heißt denn das? Was bedeutet dieser Vorwurf? Das ist doch unerhört! – Glocke des Präsidenten]

Meine Herren, ich glaube, wir hatten uns alle versprochen, daß wir doch versuchen wollen, insbesondere bei Beginn dieser drei Tage, hier ordnungsgemäß die Sitzung ablaufen zu lassen.

Ich rufe nunmehr den Abgeordneten Wagner zu einer Zusatzfrage auf. Er war der nächste auf der Rednerliste.

**Wagner (SPD):** Herr Senator Lummer oder Herr Senator Wronski, interpretiere ich Ihre Antwort auf eine vorangegangene Frage richtig, daß Sie die Zusammenarbeit des Senats mit dem DGB als besonders gut herausstellen und damit deutlich machen, daß Sie keinen Verdacht haben, daß der Deutsche Gewerkschaftsbund in irgendeiner Form verfassungsfeindlich unterwandert ist oder arbeitet?

**Präsident Rebesch:** Bitte sehr, Herr Senator Wronski!

(A) **Wronski**, Senator für Arbeit und Betriebe: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wagner, ich habe diese Antwort gegeben. Ich stimme Ihrer Auffassung voll zu. Es ist in der Tat meine Meinung, die Sie zum Ausdruck gebracht haben.

**Präsident Rebach**: Nächster Fragesteller ist der Abgeordnete Behr.

**Behr (AL)**: Inwieweit liegen der Haltung des Senats, wie sie durch Herrn Lummer vorhin beschrieben wurde, Erfahrungen der Staatsführung in Polen zugrunde, die ja bekanntlich genau wie der Berliner Senat offenbar der Meinung ist, daß nicht die Gewerkschaften selbst entscheiden sollten, wer in ihnen wirkt und wie er wirkt, sondern daß das eine Aufgabe der Staatsführung sei, sich da einzumischen, wie in keinem anderen westeuropäischen Land üblich?

[Landowsky (CDU): Wie kommen Sie denn auf so einen Quatsch?]

**Präsident Rebach**: Herr Senator Lummer!

**Lummer**, Bürgermeister und Senator für Inneres: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muß auf diese Frage nicht deshalb antworten, weil es eine sinnvolle Frage ist, sondern weil das eine ebenso unsinnige Fragestellung wie Unterstellung beinhaltet.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

In diesem Lande hat es immer einen Konsens darüber gegeben, daß die Landesämter für Verfassungsschutz neben anderen Aufgaben der Beobachtung verfassungsfeindlicher Organisationen zu dienen haben. Und es hat keinen Zweifel daran gegeben, daß kommunistische Parteien wie die SEW den Charakter der Verfassungsfeindlichkeit besitzen. Diese Organisationen stehen unter der Beobachtung der Ämter, nicht irgendeine andere, und von da her beziehen wir unsere Erkenntnisse, die wir natürlich auch an diejenigen vermitteln, die betroffen sein können, denn es geht letztendlich bei dieser Tätigkeit auch um den Schutz freier Gewerkschaften,

(B)

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

und wenn Sie das Beispiel Polen erwähnen, dann bitte unter dem Gesichtspunkt, daß ja gerade die polnische Entwicklung zeigt, wie wesentlich freie Gewerkschaften sind und wie intensiv sich ein Regime gegen die Existenz solcher Gewerkschaften wehrt, wenn es totalitär sein will.

[Tietz (AL): Das machen doch aber die Gewerkschaften selber! Dafür brauchen sie doch keinen Verfassungsschutz! Sie mischen sich doch ein!]

– Ich weiß nur, daß die Gewerkschaften auch für diese Arbeit in der Vergangenheit immer dankbar gewesen sind, denn sie selber wollen ja auch wissen, was Sache ist.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Präsident Rebach**: Meine Damen und Herren! Ich rufe jetzt auf die Mündliche Anfrage Nr. 7. Das Wort hat der Abgeordnete Freudenthal zu einer Mündlichen Anfrage über

### Rauchgasreinigung im Kraftwerk Reuter-West

**Freudenthal (AL)**: Ich frage den Senat:

1. Welche Einwände und Bedenken bestehen seitens der Berliner Entwässerungswerke gegen die Einleitung von Ab-

wasser aus der Rauchgasreinigungsanlage des Kraftwerks Reuter-West, und auf welchem Weg hat der Senat davon Kenntnis erlangt? (C)

2. Kann den Einwänden und Bedenken gegen die Einleitung von Abwasser aus der Rauchgasreinigungsanlage des Kraftwerks Reuter-West dadurch begegnet werden, daß der Bewag ein abwasserfreies Reinigungsverfahren vorgeschrieben und dadurch eine Verlagerung der Schadstoffe von der Luft ins Wasser vermieden wird?

**Präsident Rebach**: Zur Beantwortung – Herr Senator Wronski! Bitte sehr!

**Wronski**, Senator für Arbeit und Betriebe: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Freudenthal! Zu Ihrer Frage 1 wie folgt: Das Landesamt für Arbeitsschutz und technische Sicherheit hat der Bewag am 29. September 1983 aufgrund des Bundesimmissionsschutzgesetzes eine Teilgenehmigung für die Errichtung einer Rauchgasentschwefelungsanlage für das Heizkraftwerk Reuter-West erteilt. In dem erforderlichen förmlichen Genehmigungsverfahren sind auch die Berliner Entwässerungswerke beteiligt worden. Einwände oder Bedenken wurden hierbei nicht vorgetragen. Mit Schreiben vom 20. November 1984 haben die Berliner Entwässerungswerke die Wasserbehörde beim Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz um Bewertung gebeten, ob aus wasserrechtlicher Seite Bedenken bestehen, die mit dem Abwasser aus der Rauchgasentschwefelungsanlage ebenfalls anfallenden Neutralsalze abzuführen. Diese Prüfung ist noch nicht abgeschlossen.

Zu Ihrer Frage 2: Bei der Beurteilung der auf dem Markt insgesamt angebotenen Rauchgasentschwefelungsverfahren steht naturgemäß die Frage Rauchgasreinigung im Vordergrund. Neben dieser primären Aufgabe der Luftreinhaltung ist bei der Entscheidung für das eine oder das andere Verfahren die Verwertungsmöglichkeit der anfallenden Nebenprodukte sowie auch die Abwasserfrage mit einzubeziehen. Soweit es die abwasserfreien, also trockenen Rauchgasentschwefelungsverfahren betrifft, hat der Senat wiederholt die Auffassung vertreten, daß bei der Wahl entsprechender Verfahren für die Nachrüstung der Bewagkraftwerke auch diese in den Entscheidungsprozeß mit einzubeziehen sind. (D)

Der Senat sieht jedoch keine Veranlassung, im Falle des Heizkraftwerks Reuter-West der Bewag noch ein trockenes Verfahren vorzuschreiben. Die Wahl eines naß arbeitenden Kaltwaschverfahrens für das Heizkraftwerk Reuter-West ist die konsequente Fortsetzung der bereits im HKW Lichterfelde beschrittenen Wege, bei dem allenfalls Gips als Nebenprodukt anfällt und damit die wirtschaftliche Verwertungsmöglichkeit weiter verbessert wird. Auch bei einem Naßverfahren läßt sich die Abwasserfrage befriedigend lösen. Soweit abwasserrechtlich noch weitergehende Anforderungen erforderlich sind, wird das Entsprechende veranlaßt werden.

Im übrigen würde aber mit der Wahl eines neuen Rauchgasentschwefelungsverfahrens für das Heizkraftwerk Reuter-West dessen rechtzeitige Inbetriebnahme nicht mehr zu realisieren sein. Diese rechtzeitige Inbetriebnahme ist jedoch unabdingbare Voraussetzung für die zügige Umsetzung des Modernisierungs- und Stilllegungskonzepts für die Altanlagen der Bewag. Erst hiermit kann ein entscheidender Beitrag für die Entlastung der Berliner Luft und darüber hinaus geleistet werden.

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek**: Die erste Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Freudenthal.

**Freudenthal (AL)**: Ich frage den Senat, ob dieses wasserrechtliche Verfahren nicht ein rechtlich selbständiges Verfah-

**Freudenthal**

- (A) ren ist, in dem erneut zu klären ist, ob die Einleitung von Abwasser überhaupt möglich ist, und daß erst zu diesem Zeitpunkt die Entwässerungswerke die entsprechenden Möglichkeiten haben, sich voll einzuschalten?

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Senator Wronski!

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Ich habe, Herr Abgeordneter Freudenthal, genau zu diesem Komplex ausgeführt, daß diese Prüfung noch nicht abgeschlossen ist. Das Ergebnis dieser Prüfung, die derzeit bei der Wasserbehörde vorgenommen wird, wird ganz wesentlich auch zur Beantwortung der von Ihnen gestellten Frage beitragen.

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Eine weitere Zusatzfrage des Abgeordneten Freudenthal.

**Freudenthal (AL):** Ich frage den Senat, ob ihm in dem Zusammenhang nicht auch klargeworden ist, daß die bisherige Handhabung dieses Verfahrens lediglich eine Verlagerung des Problems darstellt, außerdem zur wirklichen Reinigung des Rauchgases völlig unzureichend ist, weil die Stickoxide nicht ebenfalls mit eliminiert werden, und ob in diesem Zusammenhang nicht eben gerade ein trockenes Verfahren, das beides leistet und außerdem abwasserfrei ist, den größeren Vorteil hätte und deswegen auch vorgeschrieben werden sollte.

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Wer antwortet? - Herr Senator Wronski!

- (B) **Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Freudenthal! Alle im Genehmigungsverfahren festgestellten Techniken entsprechen den gesetzlichen Randbedingungen. Darüber hinaus kann man darüber nachdenken, was alles denkbar wäre. Aber gehen Sie bitte davon aus, daß das Land Berlin - das heißt: mein Haus - bei seiner Anordnung bereits alle dem heutigen Stand der Technik entsprechenden Grenzwerte berücksichtigt hat und diese der Bewag beim Genehmigungsverfahren zur Auflage gemacht hat.

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Noch mal der Abgeordnete Freudenthal!

**Freudenthal (AL):** Herr Senator, ist Ihnen nicht bekannt, daß dieses Haus dem Senat empfohlen hat, über diese Grenzwertanforderungen hinauszugehen, und stünde es infolgedessen dem Senat nicht gut an, wenn er das auch gegenüber der Bewag durchsetzen würde und entsprechende Rauchgasreinigungsanlagen auch schon für das Kraftwerk Reuter-West vorschreiben würde?

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Senator Vetter!

**Vetter, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Herr Abgeordneter Freudenthal! Ich habe es mehrfach gesagt: Der neueste Stand der Technik ist ja, daß auch bei solchen Anlagen Entstickungsanlagen durchaus möglich sind. Die können nachgeschaltet werden. - Ich werde mich dafür einsetzen und bin der Meinung, daß auch die Entstickungsanlage für das Kraftwerk Reuter-West unumgänglich ist.

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Die nächste Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Dr. Rüter.

- (C) **Dr. Rüter (SPD):** Ich frage zusätzlich den Senat, wenn bislang alle Verfahren dem Stand der Technik entsprechen, warum bei der Planung der Umrüstung der Altanlagen noch kein Konzept vorliegt, in welcher Richtung die einzelnen Anlagen umgerüstet werden sollen.

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Senator Pieroth!

**Pieroth, Senator für Wirtschaft und Verkehr:** Es liegt seit einem guten Jahr ein Konzept vor. Sie könnten aber zu diesem Eindruck kommen, den Sie gerade schildern, weil wir bei dem ungeheuer rasanten Vorankommen neuer Techniken ständig bemüht sind, die neuen Techniken zum Bestandteil unseres Konzeptes zu machen, damit die Berliner die neueste Technik sowohl bei Rauchgasentschwefelung als auch bei Entstickung haben werden.

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Abgeordneter Freudenthal!

**Freudenthal (AL):** Ich muß den Senat noch einmal fragen: Meinen Sie nicht, daß Sie dann also zwei verschiedene Anlagen haben, die auch entsprechend teurer sind und den Stromkunden erheblich belasten, obwohl Sie mit einer simultan reduzierenden Anlage erheblich bessere Chancen für den Wirtschaftsstandort Berlin schaffen könnten?

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Senator Pieroth!

**Pieroth, Senator für Wirtschaft und Verkehr:** Der Umweltschutz in Berlin erfordert notfalls auch verschiedenartige Anlagen und unter Umständen auch höhere Stromkosten.

(D) **Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Abgeordneter Swinnel

**Swinnel (F.D.P.):** Herr Senator, können Sie mir bezüglich der Frage von Herrn Dr. Rüter bestätigen, daß das Abgeordnetenhaus eine Enquete-Kommission eingesetzt hat, um Fragen wie das Altlastenproblem der Bewag und die Verminderung der Luftschadstoffe durch die Einführung neuer Technologien zu erörtern und daß eben diese Enquete-Kommission sich zur Zeit intensiv mit diesem Problem beschäftigt?

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Senator Pieroth!

**Pieroth, Senator für Wirtschaft und Verkehr:** Das will ich gern bestätigen und gleichzeitig meiner Hoffnung Ausdruck verleihen, daß sie in den Sitzungen, die sie kommende Woche haben werden, zu beiderseitig zufriedenstellenden Ergebnissen kommen werden.

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Ich rufe auf die Mündliche Anfrage des Abgeordneten Dr. Dittberner über

**Berichtsjahr 1984 der IBA**

**Dr. Dittberner (F.D.P.):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die Resonanz auf die Veranstaltungen im Rahmen des Berichtsjahrs 1984 der IBA?

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Das Wort zur Beantwortung hat Senator Franke.

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Dr. Dittberner! Der Senat von

## Sen Franke

(A) Berlin veranstaltet im Rahmen des Berichtsjahrs 1984 der Internationalen Bauausstellung 1987 insgesamt 24 Ausstellungen, Kongresse und Symposien. Im Mittelpunkt des Berichtsjahrs stehen beziehungsweise standen die zentrale Ausstellung „IBA - Idee, Prozeß, Ergebnis“ im Martin-Gropius-Bau und „Das Abenteuer der Ideen“ in der Neuen Nationalgalerie.

Die Ausstellung im Martin-Gropius-Bau umfaßt zwei Teile, und zwar den Teil „Stadtneubau“, in dem die wichtigsten Gutachten, Planungen und Wettbewerbe, aber auch die ersten Realisierungen in einem historischen und aktuellen internationalen Zusammenhang zu sehen sind.

Ziel des Ausstellungsteils „Stadterneuerung“ ist es, unter Berücksichtigung der zwölf Grundsätze der behutsamen Stadterneuerung aus der Sicht der Projektbeteiligten und durch verschiedene Inszenierungen Theorien der Stadterneuerung und deren Praxis sichtbar werden zu lassen.

Die Ausstellung „Das Abenteuer der Ideen“ thematisiert Architektur in ihrer Einbindung in das gesamte Geschehen der Kultur und als Ausdruck philosophischer Haltungen.

Die Resonanz auf das Berichtsjahr 1984 ist überwiegend erfreulich. So schloß die Ausstellung in der Neuen Nationalgalerie „Das Abenteuer der Ideen“ mit einer sehr positiven Bilanz ab. Vom 16. September bis 18. November 1984 gingen mehr als 26000 Besucher aus dem In- und Ausland durch diese Ausstellung. Andererseits blieb zum Beispiel in der Kreuzberger Ausstellung „Kreuzberger Mischung - gestern, heute, morgen“, die in der Bewag-Halle am Paul-Lincke-Ufer gezeigt wurde, die Besucherzahl unter den Erwartungen. Andere kleine, gebietsbezogene Ausstellungen im Kreuzberger Raum dagegen zogen mehr Besucher an.

(B) Endgültige Bilanz über das Interesse an den Ausstellungen des Berichtsjahrs 1984 kann noch nicht gezogen werden, da mehrere Ausstellungen noch nicht beendet sind und einige sogar erst begonnen haben.

Die zentrale Ausstellung „IBA - Idee, Prozeß, Ergebnis“ im Martin-Gropius-Bau sahen bisher über 25000 Interessenten, die meisten von ihnen Fachbesucher aus dem In- und Ausland.

An städtebaulichen Rundfahrten durch Demonstrationsgebiete des Stadtneubaues und der Stadterneuerung nahmen an mehreren Wochenenden etwa 2300 Personen - überwiegend interessierte Berliner - teil. Dazu kamen bis jetzt mehrere tausend Fachbesucher aus dem In- und Ausland, die sich an speziellen Busrundfahrten und Führungen durch Mitarbeiter der Bauausstellung Berlin GmbH beteiligten.

In zahlreichen Presseberichten des In- und Auslands hat das Berichtsjahr 1984 schon jetzt ein erfreulich starkes und positives Echo gefunden. So wurden insgesamt 108 Berichte in überregionalen in- und ausländischen Zeitungen - Gesamtauflage: 21,3 Millionen - registriert. Diese Berichte geben positive Darstellungen des Berichtsjahrs 1984.

Ein weiteres Indiz für die erfreuliche Resonanz ist, daß die Ausstellungen „Das Abenteuer der Ideen“, „Idee, Prozeß, Ergebnis“ Neubauteil, im kommenden Februar beziehungsweise April von der Triennale in Mailand übernommen werden. Mehrere andere Ausstellungen, so zum Beispiel „Andernorts - Aspekte innerstädtischen Wohnens in Afrika, Asien und Lateinamerika“ und „Kooperatives Bauen - neue Formen der Zusammenarbeit von Architekt, Handwerker und Nutzer“, werden nach dem gegenwärtigen Stand an Interessenten in Europa und Übersee weitergegeben werden können. Mehrere weitere, sehr ernst zu nehmende Anfragen auf Übernahme bezeugen das große Interesse an den Ausstellungen.

Nach vorsichtiger Schätzung werden die Veranstaltungen des Berichtsjahrs 1984 nach Schluß der letzten Ausstellung am 20. Januar 1985 von mehr als 100000 Interessenten

besucht worden sein. Der Senat wird zu gegebener Zeit eine Bilanz erstellen. (C)

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Erste Zusatzfrage - vom Abgeordneten Dr. Dittberner.

**Dr. Dittberner (F.D.P.):** Herr Senator, wie bewerten Sie die Tatsache, daß bei einigen Veranstaltungen der IBA, so zum Beispiel bei der Eröffnungsveranstaltung, aber dann auch bei dem Forum „Demokratie als Bauherr“ nicht nur brave Reden gehalten und nicht nur feine Podiumsdiskussionen durchgeführt wurden, sondern daß es dabei auch zu Störungen gekommen ist?

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Senator Franke!

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Nun, die Diskussionen um die IBA und deren Durchführung sind nicht neu. Sicherlich waren die meisten Beteiligten nicht sehr erfreut über derartige Störungen. Aber in dieser Stadt kann jeder frei seine Meinung sagen. Nachdem mir viele Äußerungen der Störer früher nicht verständlich waren, wurde mir durch ihr Geschrei verständlich, was sie wollen.

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Nächste Zusatzfrage - der Abgeordnete Wachsmuth.

**Wachsmuth (AL):** Herr Franke, könnten Sie uns vielleicht einmal erklären, warum die Veranstaltung „Demokratie als Bauherr“ von den Teilnehmern und auch von den Betroffenen eher als eine Veranstaltung eingeschätzt wurde, die dem Haus des Senators für Bau- und Wohnungswesen von der politischen Diktion her nicht gerade sehr entgegenkam und daher vom Hause des Senators für Bau- und Wohnungswesen eher als eine kritische Veranstaltung zu dieser ganzen Ausstellungsserie gesehen wurde? (D)

Wie würden Sie praktisch in diesem Zusammenhang dann erklären, weshalb die Betroffenen vor Ort auch ein durchaus distanzierteres Verhältnis zu den Veranstaltungen der IBA entwickelt haben, wenn sie in der täglichen Praxis immer wieder feststellen müssen, daß die zwölf Grundsätze der behutsamen Stadterneuerung faktisch außer Kraft gesetzt werden, weil nicht die erforderlichen Mittel zur Verfügung gestellt werden?

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Kollege Wachsmuth, wenn die Sensoren kurz antworten sollen, dann muß man natürlich auch etwas kürzer fragen. Das war eine sehr lange Zusatzfrage.

Herr Senator Franke, Sie haben das Wort.

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Da mir nicht bekannt ist, wer aus meinem Haus dieser Ausstellung, die Sie erwähnt haben, kritisch gegenüberstand, kann ich Ihnen die Frage nicht beantworten. Selbst wenn es so wäre: Da sich ja Teilnehmer von Ausstellungen oder Kongressen das Recht nehmen, die Bauverwaltung zu kritisieren, hat die Bauverwaltung natürlich auch das Recht zu kritischen Stellungnahmen. Aber, wie gesagt, Sie müßten mir schon sagen, wer der Veranstaltung kritisch gegenübergestanden hat.

[Tietz (AL): Dann kriegt der ein Disziplinarverfahren!]

Zur zweiten Frage: Durch Ihre ständige Wiederholung der unwahren Behauptung, daß die behutsame Stadterneuerung zum Erliegen gekommen sei, wird sie nicht glaubwürdiger.

**Sen Franke**

- (A) Die behutsame Stadterneuerung wird weiter fortgeführt, sie wird auch weiterhin erfolgreich durchgeführt.

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Nächste Frage – Dr. Dittberner!

**Dr. Dittberner (F.D.P.):** Herr Senator, auf meine Frage nach den Störungen bei zwei Veranstaltungen haben Sie etwas allgemein geantwortet. Kann man nicht sagen, daß diese Störungen auch damit zu tun hatten, daß sich viele Leute in unserer Stadt, die sich gerade für die IBA engagiert haben, mit der Art und Weise der Präsentation gerade bei der Eröffnungsveranstaltung und bei dem Forum „Demokratie als Bauherr“ nicht identifizieren konnten? Konnte man das nicht voraussehen?

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Senator Franke!

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Da von meinem Hause selbstverständlich keine Zensur ausgeübt wird, war es der IBA überlassen, diese Eröffnungsfeier, auf die Sie sich besonders bezogen haben, auszustatten und zu organisieren. Ich möchte nur soviel sagen: Die Art der Störungen war zumindest geschmacklos.

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Nächste Zusatzfrage – Herr Abgeordneter Dr. Lehmann-Brauns!

**Dr. Lehmann-Brauns (CDU):** Herr Senator, würden Sie mir darin zustimmen, daß die Leistungen der IBA bei weitem ihren etwas weit entwickelten Hang zur Repräsentation übertreffen?

(B)

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Senator Franke!

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich weiß im Moment nicht, was Sie mit dem „entwickelten Hang zur Repräsentation“ meinen. Ich glaube nicht, daß da übermäßig repräsentiert wird; denn ich kann mir nicht vorstellen, daß Sie damit die Ausstellungen meinen.

Aber eines ist natürlich interessant: Je weiter man aus Berlin herauskommt, um so positiver wird von Besuchern aus dem übrigen Bundesgebiet und aus dem Ausland diese internationale Bauausstellung beurteilt, wahrscheinlich deswegen, weil sich diese Damen und Herren einen etwas klareren Blick bewahrt haben.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Nächster Fragesteller ist der Abgeordnete Wachsmuth.

**Wachsmuth (AL):** Ich möchte noch einmal wegen der Resonanz der Besucher nachfragen: Herr Franke, würden Sie mir vielleicht darin zustimmen, daß die sehr zurückhaltende Teilnahme der Bevölkerung von Kreuzberg, wo sich ja der größte Teil der IBA-Projekte befindet, auch darauf zurückzuführen ist, daß die Ausstellungen und bestimmte Objekte der IBA vom Senat als Prestigeobjekte ausgeschlachtet werden und die Betroffenen in sehr vielen Fällen außen vor bleiben?

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Senator Franke!

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Wachsmuth! Ich kann diese Beur-

teilung nicht teilen. Es liegt offensichtlich vielmehr daran, daß die Veranstalter und die Mitarbeiter der IBA nicht die Sprache der Kreuzberger Bürger sprechen. Die Kreuzberger Bürger wissen nämlich viel besser, was in ihrem Bezirk vorgeht, als irgendwelche Studierende, die glauben, alles besser zu wissen. (C)

[Beifall bei der CDU – Gelächter bei der SPD und der AL – Tietz (AL): Er wendet sich gegen das Bildungsbürgertum! Was sagen Sie dazu, Frau Laurien?]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Nunmehr hat das Wort Herr Abgeordneter Müller zu einer Mündlichen Anfrage über

### **Mieterberatung und Arbeitsfortführung nach Schließung des Landesamtes für Wohnungswesen**

**Müller (CDU):** Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: –

[Anhaltende Zurufe von der AL]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Abgeordneter Wachsmuth! Es wäre noch eine Zusatzfrage möglich gewesen, Sie haben davon keinen Gebrauch gemacht. Jetzt hat der Abgeordnete Müller das Wort. Wir wollen ihm zuhören!

**Müller (CDU):** 1. Wie ist sichergestellt, daß nach Schließung des Landesamtes für Wohnungswesen am 1. Dezember 1984 und vor Umstellung auf die Bezirke ab 2. Januar 1985 die Anträge der Mieter, z. B. auf Mietausgleich, bearbeitet bzw. die Mieter auch bei der Antragstellung beraten werden können? (D)

2. Ist weiterhin sichergestellt, daß die durch Senatsbeschluß vom 27. November 1984 über Miethöchstbeträge nach der Durchführungsverordnung zum Gesetz über den Abbau der Fehlsubventionierung im Wohnungswesen für die dritte Jahrgangsstufe erforderlichen Maßnahmen hinsichtlich der Fehlsubventionierungsabgabe trotz des Umzuges so rechtzeitig getroffen werden, daß die Minderzahlungen für die Mieter bereits zum 1. Januar 1985 wirksam werden?

[Dr. Kunze (AL): Bravo! Schön!]

– Wissen Sie, ich habe Schwierigkeiten beim Ablesen; andere haben Schwierigkeiten bei freier Rede; das ist der Unterschied.

[Wachsmuth (AL): Sie haben hier nicht Ihre Frage zu kommentieren!]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Das Wort hat Herr Senator Franke.

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Müller! Zu Ihrer ersten Frage: Die Anträge auf Mietausgleich werden z. Z. von einer Gruppe von 18 Regierungsinspektoren zur Anstellung zentral im LAW bearbeitet. Diese Bearbeitung – gegebenenfalls auch die erforderliche Beratungstätigkeit – wird bis zur Aufnahme der Sachbearbeitung in den Bezirken von dieser Gruppe noch zentral im LAW weitergeführt.

Zur zweiten Frage: Die Erste Verordnung zur Änderung der Dritten Verordnung zur Durchführung des AFwOG wird zum 1. Januar 1985 wirksam. Unabhängig hiervon sind alle Maßnahmen getroffen worden, daß die Auswirkungen der Änderung, die eine erhebliche Vergünstigung für die betroffenen Mieter



**Sen Franke**

- (A) darstellt, sofort nach Inkrafttreten der Verordnung den Mietern zugute kommt. Also unmittelbar ab 1. Januar 1985!

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Erste Zusatzfrage des Abgeordneten Müller!

**Müller (CDU):** Herr Senator! Da man bei hoher Quadratmetermiete in der eigenen Wohnung erst einen Antrag stellen muß, um von der Fehlsubventionierungsabgabe befreit zu werden, frage ich Sie: Wie ist sichergestellt, daß die Sozialmieter über diese Möglichkeit eines Antrags auf Befreiung informiert werden?

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Senator Franke!

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Wir haben in mehreren Pressekonferenzen – und die Presse hat das erfreulicherweise auch deutlich verlautbart – darauf hingewiesen. Ich werde noch im Laufe dieses Monats eine weitere Pressekonferenz machen und hoffe, daß die Presse wie bisher ausreichend informiert. Wir haben auch Merkblätter gedruckt und verteilt. Wir haben sie soweit wie möglich auch den betroffenen Bürgern zugeschickt, soweit wir die Adressen hatten. Wir haben dieses Merkblatt in allen Bezirken ausgelegt, im LAW und in meiner Verwaltung.

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Müller zu einer weiteren Zusatzfrage!

- (B) **Müller (CDU):** Herr Senator, dann wüßte ich noch gerne, wie in anderen dringenden Fällen, z. B. wenn jemand einen Wohnberechtigungsschein haben will, in der Zeit während des Umzugs, also im Monat Dezember, verfahren wird.

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Senator Franke!

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Auch hier haben wir sichergestellt, daß im LAW in der ganzen Zeit bis zum Übergang auf die Bezirke, aber notfalls auch bei jedem Bezirksamt und auch bei meiner Verwaltung, an die Bürger Auskunft gegeben werden kann. Erfreulicherweise hat die Presse auch die Anschriften, die Telefonnummern und die Zeiten veröffentlicht.

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Abgeordneter Nagel!

**Nagel (SPD):** Herr Senator! Aus welchem Grunde wurde bisher den Mietern, die den 2-DM-Höchstzuschlag zahlen müssen, nicht mitgeteilt, daß es eine Mietobergrenze gab? Aus welchem Grunde müssen diese Betroffenen erst Zeitung lesen, Rundfunk hören, um über ihre Rechte Bescheid zu wissen? Wäre es nicht besser gewesen, diesen Mietern mit dem Bescheid auch gleich die Höchstgrenze mitzuteilen?

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Senator Franke!

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Nagel! Die Mietobergrenzen sind seit langem bekannt. Sie wissen aber auch, daß der Senat beschlossen hat, sie zu ändern. Das wird mit Wirkung vom 1. Januar geschehen. Wir sind nicht in der Lage, nun hundertprozentig alle Mieter sozusagen abzudecken mit diesen Informationen. Ich sage aber noch einmal: Die Informationen über die Presse und über den Rundfunk sind so gut gelaufen, daß es nach meiner Ansicht funktioniert. Ganz abgesehen

- (C) davon weiß jeder Mieter, daß er sich an die Verwaltung wenden kann und ihm dort geholfen wird.

[Kunzelmann (AL): Na, na, na!]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Nächste Zusatzfrage – Herr Abgeordneter Wachsmuth!

**Wachsmuth (AL):** Herr Franke, könnten Sie uns und den Kollegen von der Presse vielleicht noch einmal sagen, wieviel Pressekonferenzen Sie insgesamt noch machen müssen, bis die Presse Ihre neuen Konzepte verstanden hat?

[Landowsky (CDU): Schwätzer!]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Senator Franke!

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Die Presse hat das Konzept verstanden. Wenn Sie es nicht verstehen, ist es Ihr Problem; nicht meines!

[Beifall bei der CDU]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Abgeordneter Nagel!

**Nagel (SPD):** Herr Senator! Das ist doch nicht richtig, was Sie eben auf meine Frage gesagt haben. Aus welchem Grunde benutzen Sie nicht das Anschriftenmaterial, das Sie ohnehin haben, sowie die Angaben über das Einkommen und die Wohnungsmiete, um den betroffenen Wohnungsmietern eindeutig mitzuteilen, was sie zu zahlen haben? Aus welchem Grunde beseitigen Sie nicht endlich das Chaos beim Landesamt für Wohnungswesen, das genau durch diese Regelung jetzt entstanden ist?

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Senator Franke!

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Offensichtlich waren Sie lange nicht im Landesamt für Wohnungswesen; Sie wüßten sonst, daß es dort kein Chaos gibt. Ich möchte vielmehr hier ausdrücklich den Mitarbeitern im LAW für ihre hervorragende Arbeit und für ihren Einsatz im Interesse der Bürger danken!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Ich verahre mich dagegen, daß Abgeordnete hier zu unterstellen versuchen, daß diese Mitarbeiter nicht ihr Bestes und mehr als ihr Bestes geben! Das sei hier einmal mit aller Deutlichkeit gesagt!

[Beifall bei der CDU – Ristock (SPD): Das haben Sie früher ganz anders gesagt!]

Darüber hinaus kann ich Ihnen nur empfehlen, sich dort den Arbeitsanfall einmal anzusehen. Es ist nicht alles hundertprozentig zu bewältigen. Ich wünschte, in früheren Zeiten hätten frühere Regierungen ähnlich gute Leistungen wie die jetzige Regierung vollbracht, dann hätten wir nicht diese Probleme, die wir heute in Ordnung bringen müssen.

[Beifall bei der CDU – Zurufe von der SPD und der AL]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Letzte Zusatzfrage – Herr Abgeordneter Nagel!

(A) **Nagel (SPD):** Vielleicht sind Sie so nett, trotzdem meine Fragen zu beantworten. Ich habe Sie gefragt, warum den Mietern nicht mitgeteilt wird, was sie konkret an Zuschlag zu zahlen haben. Zweitens habe ich Sie gefragt, aus welchem Grund Sie bei dieser unklaren Situation für viele Mieter, und zwar Sie als politisch Verantwortlicher und nicht die kleinen Mitarbeiter dort, keine Regelungen getroffen haben, damit die unzufriedenen Bürger, die im Unklaren gelassen werden, einen korrekten Bescheid bekommen?

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Senator Franke!

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Bei mir gibt es keine kleinen, sondern nur gute Mitarbeiter!

Ich habe Ihnen gesagt, wir können nicht alles auf einmal regeln. Jeder Mieter in dieser Stadt wird zu seinem Recht kommen. Das lassen Sie nur unsere Sorge sein!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Meine Damen und Herren! Damit ist die Fragestunde beendet. Alle Mündlichen Anfragen, die aus Zeitgründen nicht mehr behandelt werden konnten, werden Ihnen schriftlich beantwortet.

Ich habe jetzt eine Reihe von Wortmeldungen zu

**persönliche Bemerkungen nach § 65 der Geschäftsordnung**

(B) Zunächst Frau Abgeordnete Schulz. Ich darf vielleicht noch darauf hinweisen, daß diese persönliche Bemerkung nur persönliche Angriffe zurückweisen darf.

**Frau Schulz (AL):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zum Glück hat sich jetzt die Stimmung wieder etwas beruhigt; ich denke aber, daß es im Sinne der nächsten drei Tage ist, daß das Klima, das hier am Beginn der Sitzung herrschte, sich beruhigt.

[Vetter (CDU): Sie haben es doch hochgeputscht!]

Sowohl die Fraktion der Alternativen Liste als auch ich selbst haben uns sehr betroffen gefühlt durch die Art und Weise, wie hier zu Beginn der „drei tollen Tage“ ein Klima entstanden ist, das die weitere Arbeit doch sehr erschwert. Ich möchte hier auch ausdrücklich für mich und meine Fraktion erklären, daß wir uns gegen die Vorwürfe, die hier gegenüber unserem Parlamentsverständnis erhoben wurden, wehren werden. Wir sind eine Fraktion, die versucht, im Sinne ihrer Wähler hier im Parlament alle Möglichkeiten auszunutzen. Wir sind die Fraktion, die hier am meisten beschimpft wurde. Sie können das gern nachlesen in den Protokollen, in welcher Art und Weise meine Fraktion und ich hier beschimpft wurden. Von uns ist nie ein Mitglied dieses Hauses als Drecksau oder Nazi bezeichnet worden, wie dies meiner Fraktion gegenüber geschehen ist.

[Beifall bei der AL]

Wir haben ein Parlamentsverständnis, daß hier Auseinandersetzungen, Diskussionen und auch Konfrontationen offen ausgetragen werden; wir wehren uns aber dagegen, daß der Senat versucht, dieses Parlament zum Erfüllungsgehilfen seiner Politik zu machen.

[Zuruf von der CDU: Das ist doch keine persönliche Erklärung!]

(C) **Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Frau Schulz, ich darf noch einmal darauf hinweisen, daß Sie persönliche Angriffe zurückweisen können, aber sich jetzt nicht in neuen Angriffen ergehen dürfen. Bitte halten Sie sich an die Geschäftsordnung.

**Frau Schulz (AL):** Entschuldigen Sie, Frau Präsidentin, ich denke, daß es für den weiteren Verlauf der drei Tage wichtig ist,

[Zuruf von der CDU: Nein! - Halten Sie sich an die Geschäftsordnung!]

zu der Stimmung, die gegenüber meiner Fraktion aufgekommen ist,

[Landowsky (CDU): Sie mischen doch gerade wieder auf! - Weitere Zurufe von der CDU]

von der ich mich auch persönlich betroffen fühle, hier Stellung zu nehmen.

[Landowsky (CDU): Nein, das geht nicht mit Stellungnahmen! - Baetge (F.D.P.): Das ist Erschleichung von Redezeit!]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Frau Kollegin, darf ich Sie einmal unterbrechen. Wir haben heute schon einiges erlebt, die Gemüter haben sich erhitzt, ich glaube, daß es nicht sinnvoll ist, wenn wir in dieser Stimmung weiter fortfahren. Wir haben uns in der Ältestenratssitzung geeinigt, und ich glaube, es ist wieder Sachlichkeit eingekehrt. Sie haben zu einer persönlichen Bemerkung das Wort erhalten und dürfen Angriffe, die gegen Sie gerichtet waren, zurückweisen. Ich glaube, daß es nicht sinnvoll ist, jetzt Sachliches zu erörtern; dies ist nach der Geschäftsordnung auch nicht möglich, und zum anderen trägt es dazu bei, das Klima wieder zu verschlechtern, obwohl Sie doch und wir alle eine sachliche Atmosphäre wiederherstellen und beibehalten wollen. Ich bitte Sie, sich darauf zu beschränken, gegen Ihre Person gerichtete Angriffe zurückzuweisen.

**Frau Schulz (AL):** Ich versuche es ja gerade, damit es in den drei Tagen hier ruhig weitergeht.

Es ist von Herrn Rasch vorhin im Rahmen einer Erklärung zur Geschäftsordnung meiner Fraktion und mir vorgeworfen worden, wir hätten den Senat niedergebrüllt.

[Beatge (F.D.P.) So ist es; so war es doch auch!]

Ich möchte hier noch einmal für meine Fraktion sagen, daß wir es durchaus begrüßen, wenn Senatoren während der Debatte Fragen an Abgeordnete stellen. Wir sind aber der Meinung, daß die Fragestunde ebenso wie die Aktuelle Stunde eine Stunde des Parlaments ist, in der der Senat auf Fragen von Abgeordneten zu antworten hat.

[Jewarowski (CDU): Frau Schulz verfehlt das Thema aber immer noch!]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Frau Kollegin Schulz, Sie erzeugen mit Ihren Ausführungen schon ein wenig Unruhe. Der Präsident hatte die Maßnahmen, auf die der Ältestenrat sich festgelegt hat, vor Beginn dieser Debatte bekanntgegeben, und wir haben eine Linie gefunden. Es bringt also jetzt nichts, noch einmal etwas neu aufzuwühlen. Ich möchte Sie doch wirklich bitten, den §65 der Geschäftsordnung so zu handhaben, wie es vorgesehen ist.

(A) Frau Schulz (AL): Gut! – Angriffe auf meine Fraktion

[Zuruf von der CDU: Person!]

treffen mich als Person genauso, und ich wehre mich dagegen zusammen mit meiner Fraktion, daß hier von einigen Senatoren und von einigen Mitgliedern dieses Hauses beharrlich versucht wird, uns auszugrenzen und hier den Eindruck zu erwecken,

[Erregte Zurufe von der CDU – Unruhe bei der CDU]

daß wir nicht Teil des demokratischen Spektrums wären.

[Beifall bei der AL]

Dagegen wehre ich mich, und wenn solche Angriffe, in welcher Form auch immer, hier erhoben werden, dann nehme ich mein Recht wahr, diese Vorwürfe, von denen ich mich persönlich getroffen fühle, hier zurückzuweisen. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Als nächster hat das Wort zu einer persönlichen Erklärung der Abgeordnete Pieroth.

**Pieroth (CDU):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zum Grund und zum Inhalt meiner Frage in der Fragestunde nach § 65 der Geschäftsordnung folgende Erklärung abgeben:

Erstens: Durch die vom Präsidenten des Abgeordnetenhauses ausgesprochene Empfehlung an die Senatoren ist auch für mich das Verfahren in der Fragestunde geklärt.

(B)

Zweitens: Ich habe als 15jähriger Junge, damals noch 700 Kilometer westlich von Berlin, zwei Berliner Namen am besten gekannt, den Namen des Regierenden Bürgermeisters Ernst Reuter und den Namen des Berliner DGB-Vorsitzenden Ernst Scharnowski. Diese Männer standen für mich an vorderster Stelle für Freiheitswille und Lebenszuversicht der Berliner und mehr als manches deutsche Großunternehmen, das damals von Berlin abwanderte.

[Zuruf von der SPD]

Ich habe dann lernen können, daß die Historiker der Meinung sind,

[Dr. Meisner (SPD): Ist das eine persönliche Erklärung?]

daß der Zufall des glücklichen Umstandes der Rettung Berlins vornehmlich auf diese großen Arbeiterführer in Berlin zurückzuführen ist. Und als ich dann selbst gefragt wurde, ob ich Berliner werden will, habe ich gern ja gesagt wegen dieser Leistungen. Und es ist mir eine Herzenssache, hier zum Ausdruck zu bringen, daß es immer wieder Versuche der Unterwanderung gibt eher an Schulen als in Betrieben, aber auch in Bremen und Frankfurt und nicht nur in Berlin, –

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Pieroth!

**Pieroth (CDU):** – daß aber Männer wie Walter Sickert und Michael Pagels dafür stehen, daß alle Versuche kommunistischer Unterwanderung der Berliner Gewerkschaften zurückgewiesen werden.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Pieroth, ich darf feststellen, daß Ihre Ausführungen, die Sie in der Fragestunde als Frage formuliert haben, jetzt durch Ihre Ausführungen ergänzt wurden; das ist auch etwas weitgehend für eine persönliche Bemerkung gewesen. Es galt auch für Sie, nur gegen Sie persönlich gerichtete Angriffe zurückzuweisen.

(C)

[Zurufe von der AL]

Jetzt hat als dritter das Wort zu einer persönlichen Bemerkung Herr Senator Wronski.

[Zuruf: Der will ja gar nicht! – Heiterkeit]

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Frau Abgeordnete Schulz hat hier nach Wiederaufnahme der Sitzung, nachdem der Ältestenrat getagt hat, aus dieser unter Ausschluß der Öffentlichkeit stattgefundenen Sitzung behauptet, ich hätte in dieser Sitzung sie oder wen auch immer faschistischer oder ähnlicher Tendenzen beschuldigt. – Abgesehen von meiner Einstellung, die Sie kennen, erkläre ich hiermit, daß die Frau Abgeordnete Schulz nicht die Wahrheit gesagt hat. Ich weise also diese Unterstellung, und wenn Sie so wollen, diese Pseudoindiskretion aus einer geschlossenen Sitzung mit allem Nachdruck zurück.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Weitere Wortmeldungen zu persönlichen Bemerkungen liegen nicht vor. Wir kommen gemäß interfraktioneller Vereinbarung zur Durchführung der

**Aktuellen Stunde**

(D)

**über Boden-, Grundwasser- und Luftverseuchung**

verbunden mit

**lfd. Nr. 12, Drucksache 9/2309:**

**Beschlußempfehlung des Hauptausschusses vom 23. November 1984 zum Antrag der Fraktion der F.D.P. und der Fraktion der CDU über zügige Durchführung des Programms zur Ermittlung und Überwachung von Altdeponien, Drucksache 9/2178**

und dem

**dringlichen**

**Antrag der Fraktion der AL über Umweltverschmutzung der Firma Sonnenschein in Marienfelde, Drucksache 9/2332**

Ich schlage vor, die Redezeit für die drei Verhandlungsgegenstände auf insgesamt 20 Minuten je Fraktion festzusetzen. Gibt es Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen. Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Liepelt.

**Liepelt (CDU):** Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als am 13. November 1980 die damalige CDU-Fraktion den damaligen Senat fragte, ob nach dessen Meinung der Kenntnisstand über Ablagerungen von gefährlichen oder umweltgefährdenden Abfällen ausreichend sei und der Senat das mit diesen Ablagerungen verbundene Gefahrenrisiko für abschätzbar und für erträglich halte, antwortete der damals verantwortliche Senator Pätzold auf die erste Frage mit Ja, und auf die zweite Frage antwortete er, er halte das Risiko dieser Ablagerungen umweltgefährdender Stoffe

## Liepelt

- (A) für „abschätzbar und erträglich“. – Diese damalige Antwort zeigt nur auf, daß die Diskussion über das ernste Thema der Umweltgefährdung allen Anlaß bietet, sich darüber auseinanderzusetzen, aber überhaupt keinen Anlaß bietet, dies parteipolitisch oberflächlich auszunutzen. Auf diese Feststellung legen wir Wert.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Aus diesem Grunde erhoffen wir uns auch von der heutigen Aktuellen Stunde die Chance zur Sachaufklärung, um heute eine glaubwürdige Debatte führen zu können. Allerdings sagen wir auch: Jene, die mit unbewiesenen Behauptungen, mit Verdächtigungen und Tatsachenverdrehungen diese Diskussion für eine Hysteriekampagne mißbrauchen, haben den Anspruch auf Glaubwürdigkeit und seriöse Diskussion verloren.

[Beifall bei der CDU]

Das ist nach wie vor ein öffentliches und ernstes Thema. Die politische Speerspitze, die manche bei diesem Thema haben, nach dem Motto: Jede Woche ein neues Gift, – würde zu einer Angstpsychose bei den Bürgern führen; dann würde das eine Haltung hervorrufen, die wir alle nicht wollen. Die Bürger würden dann nämlich resignieren, würden abstumpfen, ja sie würden vom Umweltschutzgedanken entfernt werden, und die Umweltschützer würden eine Minderheit bleiben. Wir wollen aber das Gegenteil, wir wollen in einer ernsthaften Diskussion Umweltschutz zusammen mit den Bürgern machen! Daß wir das können – präventiv und auch bei aktuellen Anlässen –, wollen wir heute darstellen. Die mitberatene Drucksache über die zügige Einführung eines Altdeponie-Programms zeigt, daß dieser Senat auch handeln kann.

(B)

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Wir haben bereits vor einer knappen Woche das Thema der Dioxin-Belastung durch die Müllverbrennungsanlage in Ruhleben besprochen. Diese Diskussion hat übrigens einen sehr frühen Anfangspunkt, nämlich im Frühjahr dieses Jahres, als wir im gleichen Ausschuß dieses Thema als CDU-Fraktion beantragt haben. Es ist bemerkenswert, daß damals im Rahmen einer sachlichen Diskussion zum Beispiel von der AL kein einziger Beitrag geleistet wurde. Ich weiß nicht, ob das an der sachlichen Diskussion lag, doch ist es bemerkenswert, daß beispielsweise die AL sich immer dann zu Wort meldet, wenn es gilt, einige Vorgänge spektakulär und öffentlichkeitswirksam anzupacken. Das nenne ich aber eine verantwortungslose Diskussion zu diesem Thema.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Ich finde, man muß auch in diesem Plenum zur Kenntnis nehmen, was vor einer Woche, am letzten Donnerstag, gesagt worden ist, nämlich, daß die Dioxin-Belastung aus der Müllverbrennungsanlage Ruhleben in keiner Weise gesundheitsgefährdend ist und sogar nur ein Tausendstel jener Belastungsgrenze darstellt, die Experten in Bonn einvernehmlich festgesetzt haben. Wenn Sie immer vorgeben, alles wissen zu wollen, und wenn Sie schließlich alles wissen, dann aber nicht zuhören können, dann muß man sagen: Es gibt eine Expertenrunde in Bonn, die eine gewisse Belastungsgrenze festgelegt hat, und wenn Sie nicht wirklich feststellen können, daß die bisherigen Messungen ein Tausendstel bis ein Hundertstel unter dem liegen, was als belastend gilt, dann werden Sie diesem Thema nicht gerecht, dann müssen Sie sich mit dem Vorwurf auseinandersetzen, daß Sie diese Diskussion nur politisch für sich ummünzen wollen. Dem treten wir entgegen. Sie müssen zur Kenntnis nehmen, was unabhängige Experten aus dem Umweltbundesamt, aus dem Bundesgesundheits-

amt, aus verschiedenen Instituten sagen. Das ist Expertenmeinung, das ist keine Parteimeinung! Dazu müssen Sie stehen, damit müssen Sie umgehen!

(C)

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. – Zurufe]

Im übrigen möchte ich in diesem Zusammenhang darauf aufmerksam machen, daß die Frage der Erfassung

[Zurufe – Glocke des Präsidenten]

chemischer Stoffe natürlich aufgrund der letzten Entwicklung eine Frage der Nachweisbarkeit ist. So kann man heute nicht mehr von Konzentration, sondern eher von Verdünnung sprechen.

[Dr. Köppl (AL): Das gleiche ist in Seveso auch gesagt worden!]

– Ich will Ihnen sagen, Herr Kollege Köppl, weil Sie so zwischenrufen: Auch Sie haben Salzsäure in Ihrem Körper; das tut Ihnen gut, das brauchen Sie zur Verdauung, nur im Übermaß schadet es Ihnen. Und so ist das auch bei den chemischen Stoffen. Es kommt auf die Dosis an. Ich wehre mich gegen die pauschale Verdächtigung des einen oder anderen Stoffes! Man muß in dieser Debatte eben differenziert urteilen.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. – Widerspruch bei der AL – Zurufe]

Wenn wir heute chemische Stoffe in Anteilen von billionsten Teilen messen, dann entspricht das noch nicht einmal einem halben Millimeter der Entfernung zwischen Erde und Mond. So sieht man, wie schwierig eine solche Erfassung überhaupt ist. Es geht Ihnen aber gar nicht um die Sache. Nachdem Sie in der letzten Plenarsitzung behauptet haben, 2,3,8,7-Dioxin wäre ein total gefährlicher Stoff, haben Sie im Ausschuß gesagt, nachdem das Gegenteil bewiesen wurde, das wäre gar nicht der gefährliche Stoff, es gehe um ganz andere Dinge. – So kann man mit diesem Thema nicht verantwortungsvoll umgehen!

(D)

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. – Dr. Köppl (AL): Vertuschen, vertuschen ...!]

Dann gibt es von bestimmter Seite auch in der Sache falsche Rezepte. Da wird einfach gesagt, daß Verbringen in die DDR sei billiger als das Verbrennen. – Nichts davon ist wahr. Das wurde auch widerlegt. Halten Sie es denn wirklich umweltschutzpolitisch langfristig für eine akzeptable Sache, allen Sondermüll in die DDR zu bringen, wo wir doch wissen, daß der Boden – Gott sei Dank, aber in diesem Fall muß man das fast schon bedauern – ungeteilt ist? – Ihre Vorschläge vor 14 Tagen zu diesem Thema waren aus der Hüfte geschossen, sie waren schlecht. Wir bemühen uns um eine differenzierte, glaubwürdige Beurteilung; das ist zwar mühselig, aber langfristig ist das der vernünftige Weg. Das ist unsere Auffassung in dieser Diskussion.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. – Abg. Dr. Köppl (AL) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

– Herr Präsident, ich nehme keine Zwischenfragen an.

[Dr. Köppl (AL): Dann sagen Sie mal etwas zu Ihren Hamburger Freunden!]

– Zu den Hamburger Freunden kann ich Ihnen sagen, daß der von Ihnen zitierte Umweltminister in Hamburg in der Zwischenzeit zugegeben hat, sich damals geirrt zu haben; wenn Sie im Ausschuß gewesen wären, wüßten Sie das.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

## Liepelt

- (A) Natürlich enthebt uns das nicht der Mühe, etwas zu tun und den Vorgang in Ruheleben zu begleiten. Wir müssen zügig auf den Einbau einer Rauchgasreinigung drängen, wir müssen zügig Instrumente schaffen, um beispielsweise bei einer Verbrennung in höheren Temperaturen zu gewährleisten, daß Dioxin gemindert wird. Wir fordern, daß das Forschungsprojekt mit dem Umweltbundesamt schnell vorangetrieben wird, daß hier umfangreiche Untersuchungen stattfinden, um das Entstehen dieses Stoffes überhaupt nachweisen zu können. Sie wissen, wie schwierig das ist. Wir sind für eine stete Umweltverträglichkeitsüberprüfung auch dieser Anlage und werden das auch politisch relevant weiter beurteilen. Aber wir haben das Problem im Griff, wir wissen, womit wir es hier zu tun haben. Unsere Devise heißt: Handeln statt Hysterie! – Das ist der Maßstab dieses Senats in diesem Bereich.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Das gilt im übrigen auch für den Fall Pintsch. Natürlich ist Pintsch ein Skandal, aber dieser Senat macht Schluß mit diesem Skandal, indem er dort offensiv rangeht.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Wir müssen heute für teures Geld den Dreck wegräumen, den zu verhindern in den 70er Jahren die damals Verantwortlichen nicht in der Lage waren. Das ist dort die Situation.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Daraus mache ich keinem einen Vorwurf. Natürlich ist auch unser Kenntnisstand heute weiter. Ich bitte auch alle anderen, daß wir heute offensiv daran gehen, den Boden zu sanieren und daraus keinen Vorwurf zu machen. Das ist umweltpolitisch bewußtes Handeln dieses Senats. Dies muß man heute sagen –

(B)

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

bei allem Ernst der Situation; wir streiten das nicht ab. Wenn der Senator Pätzold 1980 das Risiko umweltgefährdender Ablagerungen für abschätzbar und erträglich hielt, dann zeigt sich, welche Entwicklung wir in diesem Bereich haben. Auch schon damals in dieser von mir zitierten Debatte haben Vertreter der CDU – lesen Sie das nach – auf die Gradestraße, auf diesen Fall Pintsch hingewiesen.

Warum können wir das heute machen, warum haben das andere nicht gemacht? – Das liegt einfach daran: Die damaligen Senatoren Pätzold und Ristock stritten sich um die Kompetenzen. Erst nachdem wir Kompetenzen in diesem neuen Ressort gebündelt haben, sind wir auch in der Lage, zügig durchzugreifen und etwas zu tun – Untersuchungen zu machen, Böden zu sanieren und Ergebnisse vorzuweisen. Damals hat es am Kompetenzhader gelegen, daß wir dies alles nicht machen konnten. Heute sind wir in der Lage, zu sagen: Seit langem haben wir ein Altlasten-Suchprogramm, wir wollen die Altlasten systematisch erforschen, wir wollen die Gefährdung minimieren. Wir haben heute das Altdeponien-Programm zu beschließen. Wir wollen gerade im Trinkwasserreservoir-Umfeld etwas tun, weil es hier ungeheurer Anstrengungen bedarf, den Boden zu sichern und Gefährdungen auszuschließen. Natürlich sind auch wir der Meinung, daß mit der Konzentration von Zuständigkeiten das noch nicht abgeschlossen werden kann. Natürlich müssen wir überprüfen – das machen wir ja auch aufgrund eines Antrags –, inwieweit Kompetenzen aus bestimmten Bereichen nicht noch mehr zusammengelegt werden können, damit wir effektives Handeln, eine Koordination von Wissenschaft, Forschung und auch von Vollzug in diesem Bereich gewährleisten können.

Ich möchte zu einem dritten Punkt Stellung nehmen, der auch in der Öffentlichkeit oft diskutiert wird. Es ist eine

clevere, aber weder faire, noch richtige, noch gute Art und Weise, wie in einem bestimmten Fall Vorgänge mit einem Kollegen von unserer Fraktion in Verbindung gebracht werden. Ich will hier in aller Offenheit sagen: Ich weise die Art und Weise und diese Vorwürfe, die unfundiert in der Öffentlichkeit erhoben werden, in aller Form zurück. Daran ist nichts wahr,

(C)

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

nicht nur, weil – bis auf einen Fall, der mit der Altöl-Panscherei zu tun hat – keine rechtlichen Ermittlungen in diesem Fall vollzogen werden. Ich will dazu auf einen Umstand aufmerksam machen, der mit der Entsorgung von Altöl zu tun hat: Die Altöl-Entsorger haben eine Vereinbarung mit dem zuständigen Bundesamt getroffen; danach sind sie verpflichtet, beispielsweise PCB-haltiges Altöl anzunehmen und zu entsorgen – sie sind dazu verpflichtet.

[Momper (SPD): Die Altöl-Beseitiger? – Dr. Neuling (CDU): Das ist richtig, Herr Momper]

– Sie wissen das noch nicht, Herr Momper; wir können uns einmal darüber unterhalten. – Das ist ihre Aufgabe. Und wenn in einem Altöl eine Belastung von 17 ppm – der Kollege Dr. Biewald hat das beim letztenmal mit „Preuße per München“ erklärt – gefunden wird, dann ist das weit unter der Grenze dessen, was Experten im Zuge einer Novellierung des Altölgesetzes für vertretbar halten – das sind nämlich 50 ppm als Belastung. So muß man diese Vorgänge Stück für Stück einfach einmal aufblättern, damit Argument für Argument in dieser Sache widerlegt werden kann. Wir haben ja in Berlin – beispielgebend für andere Bundesländer – ein Verfahren, das uns seit einem halben Jahr in die Lage versetzt, die Belastungen, die Schadstoffe im Altöl durch freiwillige Kontrollen bei den Samtlern, aber auch bei denen, die entsorgen, im Labor zu kontrollieren, und zwar auf deren Kosten und nicht auf Staatskosten.

(D)

[Freudenthal (AL): Dann können sich Ihre Privatfirmen bald selbst kontrollieren!]

Kein anderes Bundesland ist in diesem Bereich so weit, durch Kontrolle auch die Schadstoffe im Altölbereich im Griff zu haben. Und als weiteres möchte ich sagen: Das, was zur Zeit an Sanierungsmaßnahmen läuft, ist ein Ergebnis der kooperativen Zusammenarbeit und geschieht auf private Kosten. Das ist natürlich auch für uns wichtig, weil es auch in unsere Ordnungsvorstellungen paßt: Nach dem Verursacherprinzip bekennt sich jemand auch zu persönlich nicht direkt verschuldeten Verunreinigungen, weil es Altlasten sind. So wollen wir in vielen Fällen Altlasten beseitigen und den Boden in Berlin sanieren, wo das notwendig ist.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Wenn wir diese Maßnahmen in einen großen Kontext stellen: Altdeponieprogramm – von uns hereingebracht –, Altlastensuchkonzept – vom Senat initiiert –, Bodenschutzprogramm – vorgelegt –

[Dr. Köppl (AL): Seit Jahren wird das gefordert!]

– Nicht von Ihnen! Die Koalitionsfraktionen haben sich mit einem Antrag für ein Bodenschutzkonzept an Bonn gewendet, und es ist gegen Ihre Stimmen verabschiedet worden. – Das sind die Initiativen, die man in einen weiteren Kontext stellen muß, nämlich mit dem Konzept, das der Senat für einen neuen Flächennutzungsplan vorgelegt hat; denn natürlich nur der verantwortliche Umgang mit dem Boden wird uns in die Lage versetzen, langfristig auch die Nutzung des Bodens in einem Ballungsraum unter dem Aspekt des Naturschutzes wirkungsvoll durchzusetzen. Das Artenschutzkonzept aus den letzten

**Liepelt**

(A) Tagen ist ein weiterer Baustein dafür, daß wir in einem Ballungsraum verantwortungsvoll mit dem Boden umgehen können.

Lassen Sie mich sagen: Wir setzen Handeln gegen Hysterie; wir setzen Sachinformation gegen pauschale Angstmache; wir setzen Konzepte gegen Schlagworte. Ich finde, dies ist eine Linie verantwortungsvollen politischen Handelns; dem sollten sich auch alle Fraktionen in einer ernsthaften Diskussion anschließen können. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Kollege Dr. Meisner.

**Dr. Meisner (SPD):** Herr Präsident, ich möchte zunächst darum bitten, den Dringlichkeitsantrag Drucksache 9/2341 der SPD-Fraktion über Müllverbrennungsanlage Ruhleben mit einzubeziehen. – Mit Ihrer freundlichen Genehmigung möge das geschehen.

**Stellv. Präsident Longolius:** Das werden wir gleich anschließend tun.

**Dr. Meisner (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage mich nach dem Beitrag des Kollegen Liepelt, ob das eigentlich eine Aktuelle Stunde rechtfertigt. Da gibt es eine Aktuelle Stunde, um einen Senat, der gerade man seine Pflicht tut, zu belobigen. Ist das wirklich so? – Verzerrten Sie da nicht die Wirklichkeit? – Was ist denn in der letzten Woche geschehen? – Drei Schreckensmeldungen aus dem Umweltschutzbereich in einer Woche! Die Presse, die Öffentlichkeit kamen gar nicht mehr hinterher;

[Beifall bei der SPD]

und der Senat täuscht eine nicht vorhandene Sicherheit vor; der Senat läuft hilflos hinterher; der Senat legt sich vorzeitig auf ganz bestimmte technische Regelungen fest und ist dann nicht mehr in der Lage, flexibel zu reagieren.

Ich will dies an der jüngsten Debatte über die Müllverbrennungsanlage Ruhleben belegen. Dazu muß ich auch fragen: Herr Liepelt, waren wir in dem gleichen Ausschuß?

[Vetter (CDU): Im selben Ausschuß!]

Waren wir tatsächlich in dem gleichen Ausschuß? Und da haben Sie diese Eindrücke mitbekommen, und die Presse und wir anderen Abgeordneten haben einen ganz anderen Eindruck mitbekommen? – Ich verstehe das wirklich nicht! Worum es eigentlich geht: Über die Schornsteine der Müllverbrennungsanlage in Ruhleben werden Umweltgifte in die Berliner Luft geblasen. Nun haben wir im Ausschuß Belastungszahlen gehört; das sind in sich fragwürdige Toxizitätsziffern, Ziffern, die Giftigkeit – wenn das Wort gestattet ist – messen sollen. Das geschieht aber jeweils nur in einer Relation zu anderen giftigen Stoffen: Also dieses TCDD, dieses eine Dioxin ist 500mal giftiger – sagt man – als Strychnin – unter Strychnin kann man sich draußen durchaus etwas vorstellen –; und das bekommt man in Tierversuchen heraus, wo man feststellt, daß man, um einen Hamster umzubringen, die 500fache Menge Dioxin braucht, die ein Meerschweinchen umbringt. Das wird auf einen Durchschnittsmenschen übertragen, und dann ergeben sich Grenzwerte. Diese Grenzwerte sagen aber nichts Konkretes aus. Wissen Sie, Herr Liepelt, es hat mich vorhin geschaudert, als Sie gesagt haben: Das, was dort herauskommt, ist unschädlich, ist gesundheitlich unschädlich.

[Liepelt (CDU): Die Belastung!]

Aber das ist es nicht! Jede Menge von dem Dreck ist schädlich – jede Menge! (C)

[Beifall bei der SPD und der AL]

Aber das ist nicht das einzige. Die SPD-Fraktion hat im September einen Antrag gestellt, aus dem hervorgeht, was da im einzelnen herauskommt. Da kommen Salzsäure, Flußsäure, Schwefeldioxid heraus; da kommen die Schwermetalle heraus, da kommt Quecksilber heraus – jedes für sich ein Schadstoff, jedes für sich mit mehr oder weniger fragwürdigen Grenzwerten. Alles dies kommt aus dem Schornstein der Müllverbrennungsanlage in Ruhleben.

Meine Damen und Herren! Dem Senat ist diese Debatte natürlich sehr unangenehm gewesen. Der Senat will und muß mit der DDR einen neuen Müllverbringungsvertrag aushandeln.

[Landowsky (CDU): Weil Ihr Senat einen hinterlassen hat!]

– Ihr Senat muß jetzt handeln, weil der Vertrag ausläuft.

[Buwitt (CDU): Der läuft gar nicht aus!]

Herr Landowsky, Sie verstehen ja davon gar nichts, reden Sie doch nicht dazwischen! –

[Landowsky (CDU): Reden Sie doch mit Herrn Pätzold darüber, der weiß das!]

Dabei gibt der Senat die politische Zielvorstellung aus, gegen Ende dieses Jahrhunderts überhaupt keinen Müll mehr in die DDR verbringen zu müssen. Wissen Sie, was das heißt? – Das heißt: Der Senat muß einmal die Wiederverwertung von Abfällen wesentlich steigern und – zweitens – noch zu einer erheblichen Zunahme der Verbrennung von Müll kommen. (D)

[Buwitt (CDU): Das stimmt doch gar nicht!]

– Natürlich! Über die Gefahren der Verbrennung von Müll reden wir hier. –

[Buwitt (CDU): Sie haben einen unmöglichen Müllverbringungsvertrag geschlossen, das ist alles!]

In der Wiederverwertung steht sich der Senat übrigens mit seiner Marktideologie selbst im Wege; denn wenn wir mit der Wiederverwertung solange warten wollen, bis sich ein Gift gewinnbringend wiederverwerten läßt, dann sind wir schon längst erstickt. Der Markt, auf den dieser Senat fixiert ist, ist gerade zur Lösung der Umweltprobleme nicht das Allheilmittel.

[Beifall bei der SPD]

Wir müssen uns trauen, getrennt einzusammeln, und wir müssen uns auch manchmal trauen, etwas liegenzulassen, etwas zu deponieren, was wir heute nicht wiederverwenden können, anstatt es umweltfeindlich fein säuberlich zu verteilen.

[Vetter (CDU): Sie haben alles liegengelassen!]

Das ist nur vordergründig teurer als das, was wir heute tun, aber es ist der Preis für eine Gesellschaft, die jedes Produkt zuläßt, die jeden Dreck produzieren läßt und hinterher erstaunt feststellt, daß sich das Wegwerfprodukt eben nicht wegwerfen läßt, sondern wie ein Jo-Jo immer wieder auf einen zurückkommt. Ich kann mir vorstellen, wie unangenehm

**Dr. Meisner**

- (A) dem Senat die öffentliche Diskussion um die Müllverbrennungsanlage in Ruhleben ist.

[Landowsky (CDU): Überhaupt nicht! Das ist doch Unfug, was Sie reden!]

Ich kann mir das vorstellen, wenn er gleichzeitig mit der DDR über eine stark reduzierte Abfallverbringung verhandelt. Aber seit 1977 ist aus Holland bekannt, daß aus Müllverbrennungsanlagen Dioxine herauskommen. Nun lesen wir nicht alle die Fachliteratur: 1978 ist der Bestseller „Seveso ist überall“ erschienen - 1978. Da konnte man die Hinweise darauf schon lesen.

[Landowsky (CDU): Und was haben Sie gemacht?  
- Führer (CDU): Nichts! Aber jetzt eine große Klappe haben!]

Wir sind im Jahre 1984. Die SPD hat in diesem Jahr zu einer Abschätzung unter Umweltgesichtspunkten aufgefordert, ob Deponierung oder Verbrennung günstiger ist. Wenn also geringere Umweltschäden bei der Deponierung auftreten, ist die Müllverbrennungsanlage stillzulegen.

[Abg. Dr. Biewald (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Dr. Meisner, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Dr. Meisner (SPD):** Nein! - Wenn der Senat sich überall über diese Bedenken hinwegsetzt und einseitig auf die Müllverbrennung setzt, dann schadet er den Interessen der Stadt. Ich warne den Senat, hier Türen zuzuschlagen, die die Sozialdemokraten einmal mühselig geöffnet haben.

(B)

[Landowsky (CDU): Zugelassen haben!]

Ich will dabei gar nicht über die Möglichkeit der Müllverbrennung an sich grundsätzlich etwas gesagt haben. Im Ausschuß hieß es, das sei einfache Chemie. Vielleicht ist Müllverbrennung in der Zukunft einmal eine gute Lösung für die Restprobleme, dann aber mit Rauchgaswäsche und höheren Verbrennungstemperaturen und anderen neuen technischen Möglichkeiten. Nun sagen manche, die Forschung sei noch nicht so weit, probieren wir doch einmal in den nächsten zehn Jahren in Berlin aus, ob und wie eine Müllverbrennung mit nur geringem Ausstoß von Schadstoffen erreicht werden kann. Reiten wir doch einmal an der Spitze des Fortschritts, wie Senator Wronski stolz im Ausschuß gesagt hat. - Ich sage dazu, daß ich nicht weiß, wie gefährlich eine solche Erprobung an anderen Plätzen und in anderen Kommunen ist, aber Berlin eignet sich denkbar schlecht für solche Experimente. Wir leben hier in diesem Reagenzglas, in Berlin darf dieser Versuch an Menschen nicht stattfinden. Darum ist es der SPD mit ihrem Antrag auch bitter ernst. Es muß sofort eine - -

[Vetter (CDU): Sie Politpyromane!]

- Es tut mir leid, daß Sie das nicht verstehen, aber so ist das. Wir reden hier über das Seveso-Gift, wenn Sie das noch nicht begriffen haben, Herr Kollege Vetter, das bei uns aus einer Müllverbrennungsanlage herauskommt. Überlegen Sie noch einmal, vielleicht geht es dann. Ich sage es noch einmal. Der SPD ist es bitter ernst mit ihrem Antrag. Es muß sofort eine Umweltverträglichkeitsprüfung für Ruhleben durchgeführt werden. Dabei muß vor allem ermittelt werden, wie belastet die Umgebung jetzt schon ist. 2,4 Gramm TCDD pro Jahr müssen irgendwo geblieben sein. Soviel schätzte das Umweltbundesamt im Frühjahr noch als Ausstoß für die gesamte Bundesrepublik Deutschland. Das Zeug ist irgendwo in Berlin,

in der Umgebung, auf dem Boden, in den Pflanzen, vielleicht schon im Menschen. Führen Sie schnell und gründlich eine Umweltverträglichkeitsprüfung durch! Wir haben in diesem Antrag gesagt, das soll bis zum 1. März erledigt sein. Wir geben lieber noch ein paar Tage bis nach dem Wahltermin zu, sagen wir 1. April, damit der Senat nicht der Versuchung erliegt, die tatsächliche Umweltgefährdung so zu veranschaulichen, wie der Abgeordnete Liepelt das heute versucht hat.

(C)

[Starke Unruhe - Landowsky (CDU): Unglaublich, unerhört!]

- Ja, das paßt natürlich nicht in diese Wahlkampffiktion einer hellen Welt. Beziehen Sie endlich auch im Senat die mögliche Notwendigkeit einer Stilllegung der Müllverbrennungsanlage in Ruhleben in Ihre Überlegungen mit ein. Wie wollen Sie eigentlich vor einen privaten Betrieb, der die Umwelt belastet, mit einer Aufforderung zur Stilllegung hintreten, wenn bei einem öffentlichen Betrieb, der Seveso-Gift produziert, das in der Debatte ausgeschlossen wird? Und das war bisher der Fall.

Der Antrag der SPD auf Umweltverträglichkeitsprüfung ist klar und bedarf auch keiner weiteren Ausschußberatung. Wir bitten daher um sofortige Abstimmung, weil wir im anderen Fall erst am 31. Januar darüber entscheiden können, und das hieße, im Kampf um die Luftreinhaltung zwei Monate zu verlieren. - Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der SPD - Buwitt (CDU): Das ist völliger Quatsch! Als ob wir erst auf Ihren Antrag warten, um etwas zu tun!]

**Stellv. Präsident Longolius:** Meine Damen und Herren! Bitte noch einen Moment, Herr Dr. Köppl! Ich will zunächst noch einmal auf die Eingangsbemerkung von Herrn Dr. Meisner eingehen, der die Einbeziehung des Antrages zur

(D)

#### **Hd. Nr. 24 a, Drucksache 9/2341:**

##### **Antrag der Fraktion der SPD über Müllverbrennungsanlage Ruhleben**

beantragte. Die Verbindung erscheint sinnvoll, aber das ist eine wertende Bemerkung, die dem Präsidenten nicht zusteht. Haben die Fraktionen dagegen Bedenken? - Das ist nicht der Fall. Damit beziehen wir diesen Antrag einschließlich des letzten Redebeitrages ab sofort mit ein, so daß der Tagesordnungspunkt 24 a anschließend entfallen kann.

Nächster Redner ist der Abgeordnete Dr. Köppl.

**Dr. Köppl (AL):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach Meinung der AL-Fraktion sind vier Jahre CDU-Senat vier verlorene Jahre für den Umweltschutz und für die Natur.

[Beifall bei der AL]

Herr Landowsky! Nach unserer Meinung ist dieser CDU-Senat mindestens genauso schlecht wie der alte SPD-Senat, und das sollte Ihnen in dieser Frage zu denken geben.

[Beifall bei der AL]

Ob wir diese verlorenen Jahre jemals wieder hereinholen können, ist nach unserer Meinung äußerst fraglich, denn die mittlerweile entstandenen Schäden sind kaum noch zu reparieren. Sie als konservative Partei hier im Lande hatten nach unserer Meinung auch den Bevölkerungsauftrag, die natürliche Umgebung zu erhalten, den Wald zu schützen, die Kleingärten zu verteidigen, die erholungsnahen Grünflächen

Dr. Köppl

- (A) auszubauen und eine lebenswerte und angenehme Umwelt für Kinder, Erwachsene, Tiere und Pflanzen zu erhalten. All das ist in der Regierungserklärung des längst verflissenen Herrn von Weizsäcker nachzulesen.

[Landowsky (CDU): Das machen wir doch!]

Haben Sie diesen Auftrag wirklich erfüllt? Wo haben Sie denn die Vergiftung der Umwelt gestoppt, wo haben Sie sich denn schützend vor die Berliner Bürger gestellt und sind gegen die Großverschmutzer wie Bewag, Sonnenschein, die Ölpan-scher vorgegangen? Wo haben Sie sich denn gegen Haltermann, gegen Felter, gegen BOMIN gewandt, die hier Öl gepanscht und die Bevölkerung nur zum eigenen Gewinn in eine enorme Gesundheitsgefährdung gebracht haben?

Zum wichtigsten Thema, der Luftverschmutzung: Das war für eine lange Zeit das zentrale Thema im Haus und für die Bevölkerung. Die Zahlen, die wir heute diskutieren können, sehen allerdings so aus, daß sich in vier Jahren fast nichts an der Luftverschmutzung geändert hat. Die Schwefeldioxidbelastung, die wir selbst produzieren, hat sich von 77 000 Tonnen auf 73 000 Tonnen verringert, also etwa 5% weniger, die aber nicht durch Senatsvorgaben erreicht worden sind, sondern dadurch, daß die Bürger durch ein verschärftes Umweltbewußtsein mit ihrem Heizöl sparsamer umgegangen sind, die Fenster weniger geöffnet haben, wenn die Heizungen liefern, und damit weniger Heizöl verbraucht haben. Dadurch ist in diesem Bereich ein Rückgang an Schwefeldioxidbelastungen eingetreten. Alle anderen wichtigen Komponenten, die die Luftbelastung ausmachen, die Schwefelwasserstoffe, Kohlenmonoxide, Stickoxide, haben sich in diesen vier Jahren verschlechtert. Ich kann Ihnen die Zahlen nennen. Stickoxide sind um 2000 Tonnen auf 57 000 Tonnen angestiegen, Kohlenwasserstoffe sind angestiegen, weil der Autoverkehr zugenommen hat. In einem der wichtigsten Felder, der umweltschutzpolitischen Auseinandersetzung in Berlin, haben Sie versagt.

[Landowsky (CDU): Wir haben Reuter-West gegen Ihren Widerstand gebaut, warum haben Sie denn dagegen geklagt?]

– Sie vertrösten uns auf die Zukunft und sagen, mit Reuter-West werde das zu Anfang der 90er Jahre anders werden. Aber Sie hatten vier Jahre Zeit, um etwas zu unternehmen. Sie haben nichts erreicht.

[Landowsky (CDU): Sie sagen vorsätzlich die Unwahrheit! Das ist richtig mies!]

Nach unserer Meinung haben Sie im wichtigen Feld der Bekämpfung der Luftverschmutzung versagt.

[Starke Unruhe – Glocke des Präsidenten]

Sie haben sich nicht schützend vor die Kinder gestellt, Sie haben nichts dagegen unternommen, daß die Pseudo-Krupp-Krankheit in Berlin zugenommen hat. Die Todesangst der Kinder und die Angst der Eltern, wenn die Kinder diese Art von Erkrankung haben, die Sie politisch mit zu verantworten haben, weil Sie nicht eingegriffen haben, ist groß.

[Landowsky (CDU): Das ist unverschämt, das ist unglaublich!]

Sie haben sich auch nicht mit Ihrer Art von Umweltschutzpolitik vor die alten Menschen gestellt, die nach Luft ringen, wenn es Smog-Tage gibt, die in die Ambulanzen rennen und dort Schlange stehen, weil sie nicht mehr klarkommen. Sie haben sich auch nicht vor den Berliner Wald gestellt und haben den sauren Regen weiter produziert, so daß der Wald in Berlin abstirbt, obwohl Sie vier Jahre Zeit hatten.

- (C) im Sommer dieses Jahres gab es den Gasöl-Skandal. Ein Fernsichteam und nicht die Umweltschutzbehörde hat es an den Tag gebracht, daß fünf der größten Berliner Ölhändler Öl panschen, indem sie durch PCB verunreinigtes Öl in normales Heizöl mischten und verkauften und damit einen guten Gewinn, einen guten Schnitt machten. Dies führt, wenn es in den Hausbrand kommt, zu einem unmittelbaren Anstieg der gefährlichen Dioxinbelastung. Es wird ja nicht großflächig verweht, sondern es wird am Ort wieder eingeatmet. Bis heute, etwa ein halbes Jahr später, hat der Senat die Schuldigen nicht an den Pranger gestellt, er hat sich geweigert, sie zu nennen – er hat auf Druck geprüft, das will ich zugestehen, aber bis heute hat er nichts vorgelegt, er hat die Analyseergebnisse nicht vorgelegt, und er hat nicht bestätigt, daß die fünf genannten Firmen darin verwickelt sind. Weil das so ist, meine Damen und Herren, weil der Senat auch in dieser Frage unfähig ist und sich schützend vor die Ölpan-scher stellt, müssen die Bürger diese Sache selbst in die Hand nehmen.

Ich sage Ihnen hier ganz offiziell im Namen der AL-Fraktion: Fordern wir den Berliner Einzelhandel für Brennstoffe auf, keine Bestellungen mehr bei den Firmen Haltermann und TBG – der Tank-Anlagen-Betriebs-Gesellschaft – vorzunehmen; fordern wir auch die Hausbesitzer und Bürger in Berlin auf, die in ihren Wohnungen Öl verbrennen: Boykottieren Sie Ölpan-scher! Dieser Senat ist unfähig, nehmen Sie es selbst in die Hand!

[Beifall bei der AL]

Kaufen Sie kein Öl mehr bei Umweltverseuchern, auch nicht bei den Firmen Felger, der Firma BOMIN und der Firma MABANAFT. Dadurch können Sie Ihren eigenen Beitrag gegen skrupellose Umweltverbrecher leisten.

[Landowsky (CDU): Sie können so etwas nur sagen im Schutze Ihrer Immunität, mein Lieber!]

(D)

Jetzt zum Thema Pintsch: Die Bodenverunreinigungs-story der Altölfirma Pintsch ist wirklich ein klassisches Beispiel, wie hier Umweltschutzpolitik gemacht wird – über alle Senate hinweg. Da ist der CDU-Vorwurf berechtigt, daß der SPD-Senat in früheren Tagen genauso wenig gemacht hat, wie Sie auch – bis auf das letzte halbe Jahr. Im letzten halben Jahr, als die Firma endlich pleite gegangen ist, mußten Sie öffentliche Mittel zur Verfügung stellen.

Seit 1973 ist das Thema bekannt. 1973 ist nämlich ein Teil des angrenzenden Geländes von der BSR gekauft worden, und es mußten 11 Mio DM öffentlicher Mittel aufgewandt werden, um das verseuchte Gelände zu sanieren. Damals – 1973 – ist gesagt worden, wir können nicht genau nachprüfen, woher die Verseuchung kommt, es ist unklar, der Verantwortliche ist unbekannt – damals produzierte Pintsch immer weiter. Von 1979 bis 1984 hat diese Firma relativ unbehelligt, obwohl permanent neue Tatsachenbestände deutlich wurden, weiter produziert. Erst im Jahre 1984, als es nicht mehr zu übersehen war – denn das stinkt zum Himmel, und die AL-Fraktion ist nach der Besichtigung nach Hause gekommen, die hatten fast alle Kopfschmerzen und ihnen war schlecht, so hat es gestunken.

[Krüger (F.D.P.): Ich war auch da, ich hatte keine Kopfschmerzen! –

Landowsky (CDU): Das kommt vom Schnüffeln!]

– Es stinkt wirklich zum Himmel. Ich will Ihnen eine Antwort auf eine Kleine Anfrage Ihres Senats bezüglich der Firma Pintsch im April 1983 vorlesen: „Es gibt hinsichtlich der Personen, die den Betrieb der Firma Pintsch verantwortlich leiten, keine Tatsachen, die gegenwärtig die Durchführung von Untersuchungsmaßnahmen nach § 35 Absatz 1 der Gewerbeordnung sowie § 20 Absatz 3 des Bundesimmissionsschutzgesetzes



## Dr. Köppl

- (A) rechtfertigen würden." 1983! – Zehn Jahre nachdem der Zustand bekannt wurde, kam diese Antwort: Man kann nicht eingreifen. So wird Umweltschutzpolitik in Berlin gemacht, meine Damen und Herren!

Nun zum Thema Sonnenschein. Die AL legt Ihnen heute in einem Antrag ein komplettes Untersuchungs- und Sanierungsprogramm zur Firma Sonnenschein vor – das sind fast 20 Punkte –; es soll den Schwerpunkt darstellen, wie man dort eingreifen kann. Es ist notwendig, das durchzusetzen, und die gesetzlichen Grundlagen sind für unseren Antrag vorhanden. Sie wären also in der Lage, wenn Sie den politischen Willen und die Durchsetzungsfähigkeit gegen die Industrie hätten, mit diesem Programm unmittelbar bei der Firma einzugreifen. Aber wenn Sie es nicht wollen, dann werden Sie es natürlich auch bleiben lassen.

Wie ist bei der Firma Sonnenschein die Geschichte? 1979 wurde das umliegende Gelände – ein Kinderspielplatz, angrenzende Gärten usw. – umfangreich mit Blei verseucht. Es wurde bekannt, analysiert und untersucht. Die Firma bekam einige Auflagen, es mußten einige Filter ersetzt werden, die Bleimühle mußte geschlossen werden. Dabei blieb es. In der Zwischenzeit hat diese Firma wieder relativ unbeobachtet durch die Gewerbeaufsicht und relativ unbeobachtet durch andere umweltschutzpolitische Kontrollen weiterproduziert, und wieder ist etwas passiert. Wieder haben wir den gleichen Skandal mit der Firma Sonnenschein, es hat wieder gebrannt, es ist wieder Säure in den Gully geflossen, es sind wieder erhöhte Bleiwerte festgestellt worden in den Gullys und im Abwasser.

[Landowsky (CDU): Alles Sabotage, Anstiftung!]

- (B) Was hat sich denn inzwischen geändert bei der Firma Sonnenschein? – Wissen Sie, was sich geändert hat? Die Firma hat es geschafft, etwa zweieinhalb Millionen DM öffentlicher Gelder zu bekommen für ihr Sanierungsprogramm, das ist mittlerweile passiert, dies alles hart am Rande eines Subventionsbetruges, das möchte ich Ihnen hier sagen!

[Landowsky (CDU): So etwas können Sie nur in Ihrer Immunität sagen. Unglaublich!]

Die Richtlinien, die für den Umwelttopf vorhanden sind, sehen eindeutig vor, daß Maßnahmen, soweit sie auf gesetzlicher Grundlage erzwungen werden können, nicht öffentlich gefördert werden. Und genau das ist in der Entscheidung für die Firma Sonnenschein, für den Neuaufbau einer neuen Investition, genau so von der Umweltschutzbehörde formuliert worden. Trotzdem hat es die Firma Sonnenschein geschafft, daß zweieinhalb Millionen öffentlicher Subventionsgelder zur Verfügung gestellt wurden und – was sehr unüblich ist – noch 180 000 DM als nicht rückzahlbarer Zuschuß ausgezahlt wurden. Meine Damen und Herren! Der Zusammenhang scheint recht klar zu sein: Das CDU-Mitglied und jetziger Bundespostminister Schwarz-Schilling ist ehemaliger Besitzer dieser Firma. Das ist doch wirklich offensichtlich, darüber braucht man doch gar nicht zu reden.

[Landowsky (CDU): Hör' doch auf!  
Das ist doch Blödsinn!]

Die Hauptaufgabe beim Umweltschutz ist nach unserer Meinung heute nicht, alles herunterzuspielen, alles zu vertuschen, die Bürger in Sicherheit zu wiegen, die Schuldigen zu decken. Nein, umgekehrt, meine Damen und Herren, umgekehrt muß Umweltschutzpolitik gemacht werden: Hinausschreien muß man es, die Bürger aufrütteln, ihnen sagen, wo Gefährlichkeit droht, veröffentlichen muß man das, man muß Sachen aufdecken und nicht zudecken und verheimlichen und vertuschen – das wäre die Aufgabe eines Umweltschutzsenators!

[Beifall bei der AL]

(C) Denn nur wenn die Bürger Berlins auch die volle Kenntnis haben, was sie riskieren, dann können sie auch darüber entscheiden, ob sie es wollen oder ob sie das nicht mehr wollen. Solange sie aber nicht informiert werden, solange sie betrogen und mit falschen Zahlen gefüttert werden, solange haben wir das Recht – das sage ich Ihnen auch – auch vielleicht an Einzelpunkten manchmal zu übertreiben, damit es deutlich wird, wohin der Zug geht.

Ich kann Ihnen zum Schluß sagen, meine Damen und Herren: Ein Umweltschutzsenator, der seine größten Triumphe bei der Beseitigung von Hundedreck feiert, ist nach unserer Meinung überbezahlt.

[Beifall bei der AL –  
Tietz (AL): ... und sollte zurücktreten!]

Stellv. Präsident Longolius: Das Wort hat jetzt der Kollege Swinne.

(D) Swinne (F.D.P.): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema, das wir heute diskutieren – unkontrollierter Verbleib von Altöl und altöhlhaltigen Gemischen sowie gleichartigen Rückständen –, das die Oppositionsfaktionen heute mit viel Emotion hier diskutieren, ist ein Thema, das bereits vor zwölf Jahren in diesem Hause angesprochen wurde. Schon im Frühjahr 1972 hat der damalige Senator Schwedler – Herr Dr. Meisner, wahrscheinlich ein CSU-Mitglied, nach Ihren Ausführungen, die Sie vorhin gemacht haben – eine Kleine Anfrage des damaligen F.D.P.-Abgeordneten Professor Dr. Schönherr zu diesem Themenkomplex beantwortet. Die Zahlen, die der Senat 1972 in diesem Zusammenhang nannte, haben eine ähnliche Größenordnung wie heute. Damals wurden in Berlin rund 7000 Tonnen Altöle den Berliner Zweitraffinerien zugeführt. Schon damals sprach der Senat von Verstößen gegen die gesetzlichen Vorschriften wegen unbefugter Beseitigung von Altöl. Was mich beim Lesen der damaligen Antwort des Snats heute irritiert, ist die Feststellung des ehemaligen Bausenators Schwedler von der SPD. Da heißt es wörtlich: „Darüber hinaus wurden 12500 Kubikmeter – das sind 12 Millionen Liter – mineralölige Abfallstoffe – Ölschlämme, Säureharze, Bohremulsionen, Härtereiole, Altbenzine usw. – ordnungsgemäß an die Berliner Stadtreinigungs-Betriebe zur Ablage in die Auffangbecken der Müllkippe Wannsee abgeliefert.“

Ist das, was man damals als „ordnungsgemäß“ bezeichnete, noch heute sicher, insbesondere dann, wenn diese Deponie brüchig geworden zu sein scheint – darauf hat Herr Dr. Meisner ja in wiederholten Kleinen Anfragen hingewiesen.

Diese Koalition hat die politische Kraft gehabt, das Problem der Altdeponien anzupacken. Wir haben im Oktober dieses Jahres einen Antrag eingebracht über die zügige Durchführung des Programms zur Ermittlung und Überwachung der Altdeponien. Der Hauptausschuß hat am 23. November 1984 eine Beschlüßempfehlung gefaßt, die weit darüber hinausgeht, was ursprünglich der Antrag der F.D.P.-Fraktion beinhaltete. Ich möchte ihn kurz verlesen, damit auch Sie alle noch einmal hören, daß dieser Senat und diese Koalition handlungsfähig sind, das Problem „Altdeponien“ in Angriff genommen haben und in der Zukunft einer sinnvollen Lösung zuführen werden:

Der Senat wird aufgefordert, die Überprüfung einer schnelleren Abwicklung des Programms zur Ermittlung und Überwachung von Altdeponien mit höchster Priorität bis zum Abschluß zu bringen. Bei dieser Prüfung ist insbesondere die Möglichkeit einer Vergabe der erforderlichen Untersuchung an externe Stellen miteinzubeziehen.

– Das hatte ich als Liberaler für besonders wichtig: Wenn die Verwaltung ohnehin schon in gewissen Bereichen des Um-

**Swinne**

(A) weilschutzes unterbesetzt ist, sollen externe Firmen beauftragt werden, die die Sachkunde haben - wir haben ja einen großen wissenschaftlichen Apparat in Berlin -, einen Teil der Prüfaufträge durchzuführen. -

Das Abgeordnetenhaus geht dabei von der Erwartung aus, daß die gegebenenfalls erforderlichen zusätzlichen Mittel im Wege des Haushaltsvollzuges oder durch Ansatzverstärkung bereitgestellt werden und das Programm als Zielsetzung bis zum Jahre 1987 abgeschlossen sein wird. Der Senat wird ersucht, dem Hauptausschuß des Abgeordnetenhauses rechtzeitig zu den Haushaltsberatungen 1986

- also in rund einem dreiviertel Jahr -

über die getroffenen Maßnahmen zu berichten.

Hier zeigt sich, daß diese Koalition bei einem Problem gehandelt hat, das seit über 15 Jahren bekannt ist.

Wir diskutieren heute das Problem, daß der Verwaltung aus unterschiedlichen Gründen die massive Bodenverunreinigung dieses Geländes der Firma Pintsch durch die am Beginn der 70er Jahre erfolgte Sanierung des Bodens der BSR-Müllumladestation in der Gradestraße bekannt war. Wenn man heute die Antwort auf die Kleine Anfrage des Kollegen Boroffka aus dem Jahre 1978 von Senator Ristock - auch ein Mitglied der SPD, nicht der CDU, der F.D.P. oder der CSU - hört, wo Boroffka fragte:

Welche Auflagen wurden den betreffenden Firmen seit 1972 bis heute aufgegeben, die aus der weiter von ihnen betriebenen Altölaufbereitung zu besorgenden Umweltschädigungen auf ein vertretbares Mindestmaß zu beschränken?

und Herr Ristock diese Frage schlicht mit:

(B) Keine.

beantwortete, und weiter gefragt wurde:

Wurde durch entsprechende Kontrollen sichergestellt, daß die Auflagen an die Firma Pintsch in vollem Umfang eingehalten worden sind?

worauf Herr Ristock damals antwortete:

Im übrigen finden regelmäßige Begehungen des Grundstücks durch Mitarbeiter statt.

dann kann man die Ausführungen von Herrn Dr. Meisner von der SPD nur als selbstgerecht bezeichnen, als er so tat, als ob dieser Senat diese Skandale zu verantworten hätte.

[Beifall bei der F.D.P., der CDU und des Abg. Dr. Köppl (AL)]

Das ist für mich unvorstellbar, diese doppelte Moral von seiten der SPD.

[Dr. Meisner (SPD): Das habe ich mit keinem Wort gesagt!]

Ich frage mich: Wo ist hier der politische Anstand?

[Tietz (AL): Wer war denn damals der Koalitionspartner, Herr Swinne?]

Das Thema „Bodenverunreinigung auf dem Gelände der Firma Pintsch“ war nicht nur verwaltungsintern, sondern auch der Öffentlichkeit seit mehr als 15 Jahren bekannt. Weder die bezirkliche Bauaufsicht, die Gewerbeaufsicht noch die Wasserbehörde haben dagegen etwas massiv unternommen. In diesen Tagen spielt sich die SPD-Fraktion so auf, als ob dieser Skandal ein Skandal des heutigen Senats ist! Dieser Senat und diese Koalition waren es, die erstmalig Haushaltsmittel be-

reitstellten, um den verseuchten Boden in den nächsten Jahren vollständig zu sanieren. (C)

[Dr. Meisner (SPD): Das ist ja Quatsch!]

Ich frage mich in diesem Zusammenhang, ob es überhaupt sinnvoll ist, auch künftig Altöle der Wiederaufbereitung zuzuführen. Ist nicht das Risiko bei den Zweitraffinerien zu groß, daß - bewußt oder unbewußt - durch Panschen Schäden entstehen oder durch unsachgemäße Verarbeitung auf dem Betriebsgelände Bodenschäden entstehen?

[Dr. Meisner (SPD): Da gehen Sie aber an Neulings wirtschaftliche Existenz heran. Das können Sie auch nur im Schutz der Immunität!]

Wäre es nicht sinnvoller, Altöle aus Motorenöl und technische Öle, die bei der Metallverarbeitung entstehen, kontrolliert zu verbrennen? Die Philosophie der Altölaufbereitung stammt ja ohnehin aus der Kriegszeit, als kein ausreichendes Angebot von Paraffinölen aus Rohöl bestand. Heute ist dieses Angebot vorhanden. Meine Anregung geht nun dahin, zu prüfen, ob es nicht zumindest in Berlin sinnvoller wäre, diese Öle zu verbrennen, kontrolliert zu verbrennen, um uns für alle Zeiten diese Problem Panschen und Bodenverseuchung durch Altöle vom Halse zu schaffen.

[Gelächter bei der SPD -

Dr. Meisner (SPD): Bravo! Das war ein Vorschlag!]

Für diese Überlegung sprechen auch volkswirtschaftliche Gründe, da genügend saubere Öle direkt von den Erstraffinerien angeboten werden.

In der Vergangenheit fehlte es an der Kraft der Verwaltung, erkannte eklatante Mißstände im Bereich der Umweltschädigung, die nachweislich strafwürdig waren, durch die Einleitung von Strafverfahren auch zu ahnden. Das braucht nur einige Male erfolgreich durchgeführt werden. Dann spricht es sich herum, (D)

[Momper (SPD): Sehr gut!]

und die Betriebe achten schon aus Eigennutz darauf, daß die Vorschriften und Auflagen nicht lax, sondern konsequent eingehalten werden.

Herr Dr. Köppl hat in seinem Beitrag für die Alternativen wiederum gezeigt, daß sie verallgemeinernd einseitig anerkannte Einzelmißstände zu einer Kritik am System zusammenfassen. Die Alternativen schüren Ängste, verteuern den politischen Gegner, setzen - wie er selbst sagte - auf Katastrophenmeldungen, insbesondere, wenn es sich um unsichtbare Gefahren und Gifte handelt. Typisches Verhalten ist, wie sie die Dioxinangst bei der Berliner Müllverbrennungsanlage Ruhleben schüren wollten. Obgleich Herr Freudenthal in der letzten Ausschußsitzung für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr bei der Frage der Hamburger Dioxinbelastung im Vergleich zu Berlin treuherzig einräumte, er habe schon vor der Ausschußsitzung gewußt, daß das eine der Hamburger Meßergebnisse von den dortigen Behörden falsch ermittelt worden war, argumentiert die Berliner AL mit dieser Zahl in der Öffentlichkeit weiter.

[Freudenthal (AL): Ach, Sie sollten mal zuhören!]

Die AL handelt wohl auch hier nach der Parole: Falsche Zahlen heiligen einen guten Zweck.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Auch für mich ist die bisherige Nichtinstallierung der Rauchgaswäsche für die Müllverbrennungsanlage in Ruhle-

## Swinne

(A) ben mehr als eine umweltpolitische Kröte. Hier ist in der Vergangenheit ein Berliner Eigenbetrieb seiner Verantwortung nicht nachgekommen, die er zu leisten hatte, um seinen Beitrag zur Verbesserung der Berliner Luftgüte zu leisten. Ich will nicht darauf eingehen, was ich im Ausschuß schon vorgetragen habe – daß ich bereits 1980 darauf hingewiesen habe, daß diese Rauchgasanlage in Betrieb genommen werden soll, daß schon 1978 die BSR dem Senat zugesagt hatte, es werde gemacht, und passiert ist überhaupt nichts –, und auf die ganzen internen Querelen der BSR. Aber – was für uns wichtiger ist – dieser Senat hat es vermocht, die BSR zu stabilisieren. Dort gibt es wieder betriebswirtschaftliches Denken unter der neuen Geschäftsleitung. Wir haben in der letzten Sitzung des Ausschusses für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr erfahren, daß noch in diesem Jahr das Planfeststellungsverfahren zur Rauchgaswäsche abgeschlossen werden wird, die dann Zug um Zug in den nächsten Jahren gebaut werden kann. Das sind alles Dinge, die die BSR in den Jahren der sozial-liberalen Koalition systematisch hintertrieben hat, und wir von der F.D.P. hatten in diesem Bereich keine Verantwortung. Auch in diesem Bereich hat es diese Koalition und dieser Senat geschafft, eine Wende zum Besseren einzuleiten und durchzusetzen.

Nun wurde von Herrn Dr. Köppl wieder die Abgasproblematik in der Müllverbrennungsanlage angesprochen. Ich habe darauf hingewiesen, daß meine Fraktion der Auffassung ist, daß die alte Koalition schon versäumt hat, darauf zu dringen, daß die entsprechende Rauchgasanlage für diese Müllverbrennungsanlage gebaut wird. Aber jetzt zu behaupten, daß die im Abgas der Ruhlebener Müllverbrennungsanlage gemessene Konzentration an Dioxin und Furan in ihren Meßwerten die Konzentration anderer westdeutscher Müllverbrennungsanlagen übersteigt, trifft nicht zu. Die Dioxin- und Furanemissionen in Ruhleben werden aufgrund der Ableitungsbedingungen des 76 m hohen Schornsteins um den Faktor 500 000 verdünnt. Die daraus sich in der Atemluft ergebende Immissionskonzentration liegt – das wurde in der Ausschußberatung einvernehmlich erklärt – um den Faktor 1000 unter den von der Umweltministerkonferenz eingesetzten Arbeitsgruppe für zulässig erachteten Konzentration pro Kubikmeter Atemluft.

[Dr. Meisner (SPD): Das sind doch alles Schätzungen!]

Es besteht somit nach dem heutigen und gegenwärtigen Erkenntnisstand keinerlei Besorgnis einer gesundheitlichen Beeinträchtigung oder gar Gefährdung der Bevölkerung durch die Dioxin- und Furanemission der Müllverbrennungsanlage Ruhleben. Als Konsequenz daraus besteht auch keinerlei Notwendigkeit, die Müllverbrennungsanlage Ruhleben umgehend stillzulegen. Aber ich halte es für richtig, daß man – was die SPD-Fraktion heute beantragt hat – der Müllverbrennungsanlage noch einmal auf den Grund geht und durch eine Umweltverträglichkeitsprüfung objektiv feststellen läßt – unabhängig vom Wahlkampf –, wie die Situation ist und welche technischen Lösungen zur Verbesserung der dortigen Anlage in der Zukunft eingeführt werden müssen. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

**Stellv. Präsident Longolius:** Das Wort hat Senator Vetter.

**Vetter, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde mich auch nicht durch Ihre Unterstellungen und Verleumdungen, Herr Abgeordneter Dr. Köppl, die Sie heute am laufenden Band gebracht haben, dazu verleiten lassen, von einer sachgerechten Berichterstattung und Beratung dieser Punkte abzugehen.

(C) Ich bedauere tief, Herr Abgeordneter Meisner – gerade weil wir uns etwas länger kennen und ich Sie als Abgeordneten schätze –, daß Sie den Satz „Versuch an Menschen“ hier gebraucht haben. Ich glaube, wir sind bisher im gegenseitigen Umgang immer soweit gewesen, daß solche Unterstellungen, die ungeheuerlich sind, nicht gegeneinander geäußert wurden.

[Beifall bei der CDU]

Ich kann mir das nur so erklären, daß Sie jetzt von einem gewissen Datum in den nächsten Monaten mitgerissen sind. Ich bedauere das tief, daß eine sachgerechte Debatte unter solchen Unterstellungen und Verleumdungen leiden muß.

**Stellv. Präsident Longolius:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Senator?

**Vetter, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Ja, bitte!

**Stellv. Präsident Longolius:** Bitte, Herr Dr. Meisner!

**Dr. Meisner (SPD):** Herr Senator, ich frage Sie, ob Sie bereit sind, meine Versicherung hinzunehmen, daß ich Sie damit nicht persönlich beleidigen, sondern nur auf folgendes Problem aufmerksam machen wollte: Wenn Berlin zum Erprobungsort für bessere zukünftige Arten der Müllverbrennung gemacht wird, dann ist dies, und das wollte ich damit sagen, quasi ein Menschenversuch. Ich will Sie darauf hinweisen.

**Vetter, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Herr Abgeordneter! Ich fühle mich getroffen und finde auch Ihre Behauptung hier nicht ausgeräumt, denn Sie hinterlassen weiterhin den Eindruck, daß Senat und Stadtreinigung Versuche mit Menschen machten. Dies ist nicht zutreffend!

[Wagner (SPD): Aber dann haben Sie das nicht verstanden, was Herr Dr. Meisner eben gesagt hat!]

Selbstverständlich, wenn wir eine wirkliche Gefährdung feststellten, würde es hier ab sofort keine Müllverbrennung mehr geben. Wir haben im Ausschuß schon ganz ausgiebig darüber gesprochen, und ich komme auf den Punkt noch zurück.

Meine Damen und Herren! Niemand bestreitet – und wir diskutieren schon sehr lange darüber, und ich bin auch in der Öffentlichkeit immer bereit gewesen, Auskunft über alle Einzelheiten zu geben –, daß Berlin, was die Luftsituation angeht, eine stark belastete Stadt ist. Deshalb hat ja auch dieser Senat ein Kraftwerksmodernisierungsprogramm beschlossen, das lange auf sich warten ließ; erst dieser Senat hat die Kraft aufgebracht, sich gegenüber – natürlich – Grundinteressen der Bewag durchzusetzen, erst dieser Senat hat deutlich gemacht, daß Umweltschutz auch auf Kosten der Rentabilität der Bewag gehen muß. Umweltschutz hat da Priorität! Darüber gibt es keinen Zweifel.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Dieser Senat hat ein Wärmeversorgungskonzept beschlossen und ist bereit, erhebliche Investitionen auch für die Erdgaszuführung nach Berlin zu leisten, weil er die Probleme eben ernst nimmt. Und wir haben uns im Bundesrat dafür eingesetzt, daß zu einem möglichst frühen Zeitpunkt die Katalysatortechnik eingeführt wird. Der Senat hat ferner ein Programm beschlossen, selbst wenn er da in Schwierigkeiten mit der eigenen Landeshaushaltsordnung kommt, daß in Zukunft nur noch abgasfreie Autos für den Senatsfuhrpark und

## Sen Vetter

- (A) alle damit verbundenen Institute angeschafft werden, weil er das eben sehr ernst nimmt.

[Zuruf des Abg. Dr. Köppl (AL)]

– Ja, ich weiß, Sie sind ein Zauberer, Sie würden das alles so mit der linken Hand längst gemacht haben. Bloß, jeder weiß, daß Sie nicht bereit sind, überhaupt den Nachweis anzutreten, denn Sie leben davon, Herr Dr. Köppl, daß Sie so tun, als wenn etwas kurzfristig zu machen wäre, aber Sie sind eben selbst nicht bereit, die Verantwortung dafür zu übernehmen. Das ist Ihr Lebenselixier!

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU – Tietz (AL):  
Damit lehnen Sie doch Ihre Verantwortung ab!  
Das ist doch direkt ein Hohn! Sie haben doch die  
Verantwortung! – Weitere Zurufe – Glocke des  
Präsidenten]

Meine Damen und Herren! Es ist eine Selbstverständlichkeit, jeder weiß das, daß Industriestädte und insbesondere eine Industriestadt wie Berlin Entsorgungsprobleme haben; und hier ist festzustellen, daß bei uns die Entsorgung in den vergangenen Jahrzehnten nicht die Priorität eingenommen hatte, die sie hätte einnehmen müssen, und daß ein relativ leichtfertiger Umgang in vielen Bereichen – gerade was Ölverunreinigungen anging – betrieben worden ist. Dieser Senat hat erst vor kurzem den Görlitzer Bahnhof saniert, wo es eben nicht nur eine industrielle Verunreinigung gab, sondern es war das fehlende Bewußtsein der Bürger, daß man dort leichtfertig Ölwechsel machen konnte auf diesem Gelände; der Görlitzer Bahnhof war total verseucht, das brauche ich Ihnen, die Sie in Kreuzberg Bescheid wissen, nicht zu sagen.

[Heiterkeit und Zurufe von der AL]

- (B) – Ja, ich weiß, daß Herr Dr. Köppl schon immer was Feines war und in Wilmersdorf wohnt! – Es ist natürlich eine Frage der Bewußtseinsbildung, und ich sage, da sind Sünden über Jahrzehnte begangen worden, gerade was Bodenverunreinigungen angeht. Und ich sage Ihnen: Es gibt noch mehr; wir sind gerade dabei, das zu untersuchen. Dieser Senat hat erstmalig in dieser Legislaturperiode Geldmittel für die Wasserbehörde zur Verfügung gestellt, um planmäßig Untersuchungen des Bodens durchführen zu können. Es steht schon heute fest: Es gibt eine Reihe von Grundstücken, auf denen wir in absehbarer Zeit auch mit der Sanierung beginnen müssen, und ich komme gleich zum Schlimmsten, was in diesem Bereich passiert ist, zu den Verunreinigungen auf dem Grundstück Pintsch. Wir können von Glück sagen, daß wir in Berlin eine bestimmte geologische Situation haben, daß dieses Grundstück sich im wesentlichen in einer Lehmschicht befindet, so daß da keine Grundwasserabwanderungen vorhanden waren. Aber dies kann nicht beruhigen, und deshalb sind hier sofort – ich kann Ihnen das nachher belegen –, sofort Maßnahmen von mir eingeleitet worden, weil natürlich kein Verlaß darauf ist, daß eine Lehmschicht auch immer hält, genauso wenig, wie unsere – ich würde beinahe sagen „Vorväter“, wenn ich Sie ansehe – Generationen in früherer Zeit darauf bauen durften, daß Beton kein Öl durchläßt. Dies anzunehmen ist leider nicht richtig. Und bezüglich der Deponien hat der Senat im Hauptausschuß einen Antrag vorgelegt, der dann dort auch beraten worden ist, daß wir ganz systematisch alle Mülldeponien, alle Altdeponien in Berlin untersuchen dürfen. Das doch nicht, weil von Anfang an jedem, der daran war, unterstellt werden muß, daß er dort bewußte Umweltverschmutzung betrieben hat, sondern weil es eben zur damaligen Zeit gewisse Erkenntnisse noch nicht gegeben hat und natürlich aus unserer heutigen Sicht ein leichtfertiges Handeln damit verbunden war.

[Abg. Kunzelmann (AL) meldet sich zu einer  
Zwischenfrage.]

- (C) **Stellv. Präsident Longolius:** Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

**Vetter,** Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Nein, jetzt nicht! Ich bin im Grunde immer gern bereit, Zwischenfragen zuzulassen, wenn ich damit rechnen kann, daß sie sachlicher Art sind.

[Kunzelmann (AL): Kennen Sie denn die Akten überhaupt?]

– Ja, ich kenne die Akten selbstverständlich. Die sind in der Zwischenzeit – Sie sind auf dem Holzweg, Verehrtester! – wieder in meiner Verwaltung, nachdem sie vom Gericht zurückgekommen sind, das sie angefordert hatte. Auch diese Unterstellungen und Verleumdungen stimmen eben nicht, das möchte ich einmal hier ganz klar sagen.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Und wenn Sie diese Verleumdungen zehnmal wiederholen, sie stimmen nicht!

Dieser Senat ist sich der Probleme bewußt, aber er ist bereits dabei, sie durch aktives Handeln zu beseitigen. Und ich muß Ihnen schon ehrlich sagen: Ich finde es merkwürdig: Wenn Sie sich die vier angeblichen Skandale, die jetzt in den letzten Wochen hochgespielt worden sind, ansehen, dann sind das alle Punkte, die erst bekannt geworden sind, als dieser Senat bereits aktiv gehandelt hat. Dieser Senat hat aktiv gehandelt, und dadurch sind diese Dinge erst bekannt geworden.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU – Kunzelmann (AL): „Angeblich“? – Das ist ja unglaublich von einem Umweltsenator; das ist ein Skandal! Der ganze Boden ist verseucht, und Sie sagen: „Angeblich“; das ist eine Schweinerei! – Glocke des Präsidenten]

**Präsident Rebeck:** Herr Kunzelmann, ich bitte Sie um Ruhe!

**Vetter,** Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Wenn Sie nicht immer so blöken würden, dann könnten Sie zuhören, denn ich will Ihnen das erklären, aber Sie sind dazu nicht bereit.

[Kunzelmann (AL): „Angebliche“ Skandale! Das sagen die in Indien auch mal da in Bhopal: „Angebliche“ Skandale! Über 12000 Menschen sind tot! Eine Schweinerei ist das! „Angebliche“ Skandale! Ich war auf dem Gelände ...]

**Präsident Rebeck:** Herr Kunzelmann, ich rufe Sie nunmehr ausdrücklich zur Ordnung.

[Weitere Zurufe des Abg. Kunzelmann (AL) –  
Gegenrufe von der CDU]

– Herr Kunzelmann, ich bitte Sie, sich zu mäßigen. Ich rufe Sie jetzt zum zweiten Mal zur Ordnung und weise Sie auf die Ihnen bekannten Folgen hin.

**Vetter,** Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Herr Abgeordneter Kunzelmann, wenn Sie genauer zugehört hätten, dann hätten Sie auch verstanden, was ich gemeint habe, nämlich, daß das jetzt in diesem Moment, wo der Senat für Abhilfe sorgt, als Skandal hochgespielt wird. Ich selbst habe es doch, als ich das zum erstenmal gesehen habe, als Skandal bezeichnet. Das nehme ich nicht zurück, und die

## Sen Vetter

- (A) Tatsache, daß dies passiert ist in dieser Form, ist ein Skandal. Aber es ist geradezu ungerechtfertigt und ungerecht, zu einem Zeitpunkt, wo der Senat dies beseitigt, zu versuchen, daraus einen Skandal zu inszenieren. Dies ist das Unverantwortliche an der Angelegenheit!

Ich könnte es mir leicht machen und hier im Zeitablauf die in Sachen Pintsch aufgetretenen Versäumnisse aufzeichnen.

[Abg. Kunzelmann (AL) meldet sich zu einer Zwischenfrage]

**Präsident Rebach:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Vetter,** Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Nein! - Manche Verwaltung und Behörde würde dabei nicht gut aussehen. Ich bin aber der Meinung, daß jetzt nicht der Zeitpunkt ist, sich gegenseitig Schuld zuzuweisen. Es ist vielmehr der Zeitpunkt, in dem gehandelt werden mußte. Dies kann ich Ihnen genau aus den 1½ Jahren, in denen ich die Verantwortung trage, und aus den 3½ Jahren, in denen es diesen Senat gibt, beweisen.

Ich darf einmal, ohne die alten Daten zu zitieren, vom Ablauf folgendes darstellen: Am 23. Juni 1981 hat meine Verwaltung den ersten Bußgeldbescheid der Wasserbehörde gegen den technischen Geschäftsleiter herausgegeben. Am 5. April 1982 ist die Anordnung von Bohrungen und Vermessungsarbeiten durch die Wasserbehörde als Grundlage für Sanierungsarbeiten erlassen worden. Dies kam nicht zum Zuge, weil die Firma Einsprüche erhoben hat. Am 23. August 1983 hat die Firma Pintsch Klage gegen die Anordnung vom 4. August 1983 beim Verwaltungsgericht Berlin eingereicht. Sofort zu dem Zeitpunkt, als die Klage der Firma Pintsch abgelehnt und aufgehoben war, hat die Wasserbehörde mit den Maßnahmen begonnen, die zur Renaturierung des Geländes notwendig waren.

(B)

[Dr. Köppl (AL): Warum haben Sie denn keine anderen Rechtsmittel eingesetzt, die Sie haben? nicht mit Handschuhen anfassen, sondern einmal draufhauen!]

- Es gab keine Rechtsmittel mehr. Ich kann Ihnen nur sagen, daß das Positive, auf das ich hingewiesen habe, daß die geologische Situation keine sofortige Maßnahme gerechtfertigt hat.

Als wir die Rechtsposition hatten, haben wir sofort mit den Maßnahmen eingesetzt. Und, Herr Abgeordneter Köppl, ich sage Ihnen noch etwas viel Wichtigeres. Noch in diesem Monat stehen die Brunnen, und Anfang des Jahres wird mit der Sanierung dieses Gebietes ganz zügig begonnen. Ich sage Ihnen, schon in den ersten Monaten werden die entscheidenden und größten Schäden beseitigt werden.

Ich selbst war auch auf dem Grundstück und entsetzt, als ich es bei den Erdarbeiten roch, als ob ein Petroleumfaß gerade frisch ausgelaufen wäre. Dies ist alles richtig. Dies sind die Sünden von Jahrzehnten, die wir jetzt zu beseitigen haben. Ich finde es daher geradezu infam, wenn man den Senat, der sich wirklich um die Bewältigung dieser Sünden bemüht, verleumdet und ihm unterstellt, daß er hier seine Pflichten nicht wahrnimmt.

[Dr. Köppl (AL): Sie hätten doch wegen Gefahr im Verzuge sofort eingreifen können!]

- Herr Dr. Köppl, ich will jetzt mit Ihnen keine Rechtsauseinandersetzung hier führen. Wir können uns gerne noch einmal darüber unterhalten.

Ein zweites Thema ist hier aufgegriffen worden, und zwar der Altölskandal. Ich kann Ihnen hier nachweisen, Herr Dr.

Köppl - Sie wissen, daß seit Jahren der Verdacht in Berlin und im gesamten Bundesgebiet besteht, daß beim Einsammeln von Altöl, zumal ja in den früheren Jahren die PCB-Problematik nicht so bekannt war und es gerade bei dem Meßverfahren gewaltige Defizite gegeben hat -, daß dieser Senat dieses Problem nicht erst aufgegriffen hat, als in einem Fernsehfilm davon gesprochen worden ist. Dies geht daraus hervor, daß er in Berlin mit den tätigen Altölsammlern einen sogenannten Altölmessmodellversuch vereinbart hat, der seit Juli 1984 ange laufen ist. Sie wissen genau, daß dies das erste Bundesland ist. Daß es beim Einsammeln Probleme gibt, wissen Sie genau wie wir. Wir wissen aber auch, daß in früheren Zeiten sehr oft - und das war die größte Umweltbelastung - Altöle, wenn auch nur in kleineren Mengen, einfach beseitigt wurden, und zwar unkontrolliert. Aus diesem Grunde haben wir ein Interesse daran, daß dies von Firmen ordnungsgemäß gemacht wird. Hier gibt es allerdings rechtliche Divergenzen. Nach der Gesetzeslage ist Altöl bis zu 1000 ppm durchaus handlungsfähig. Die Umweltministerkonferenz hat die Gefahrengrenze auf 50 ppm festgesetzt. Wir sind aber noch weiter gegangen in Berlin und haben dort, wo wir eine geringe Menge festgestellt haben, mit dem Einverständnis des Betreibers - es handelt sich hierbei um eine Firma, die auch immer von Ihnen angegriffen wird - das Öl nach Belgien verbracht, wo es zulässigerweise als Bunkeröl verwendet werden kann. Ich weiß, daß das umweltmäßig nicht der Weisheit letzter Schluß ist. Aber wir gehen hier in Berlin weit über das Maß hinaus, zu dem wir gesetzlich verpflichtet sind, weil wir eben nicht wollen, daß auch nur das Heizöl, daß mit dem geringsten Gehalt an PCB behaftet ist, in Berlin verbraucht wird.

[Dr. Köppl (AL): Warum nennen Sie denn nicht die Firmen?]

- Diese Firmen sind in der Ausschußsitzung von mir genannt worden. - Wir haben auch ein System. Im Modellversuch werden ständig Proben bei den einsammelnden Firmen gezogen. Es handelt sich dabei um etwa 1000 Proben, von denen 200 Proben untersucht werden, um hier genau - und das Problembewußtsein ist in der Zwischenzeit bei den Firmen da - sicherzustellen, daß möglichst völlig PCB-freies Altöl entgegengenommen und daß das Öl, in dem etwas enthalten ist, auch bei Kostenverursachung vernichtet wird. Ich glaube, daß in der Zwischenzeit das Problembewußtsein bei den Firmen so stark ist, daß keiner daran denkt, dies nicht zu beachten.

[Kunzelmann (AL): Hier geht es doch um „Kohle“ und nicht um Problembewußtsein!]

Wir werden dies überwachen. Sie können sich darauf verlassen, wenn an einer Stelle auch nur das geringste mehr an Schadstoffen enthalten ist, dringen wir darauf - wie es bereits in den letzten Monaten geschehen ist - daß dies nicht in Berlin verbraucht wird.

[Kunzelmann (AL): Werden die einfahrenden Autos kontrolliert?]

- Hier wird kontrolliert. Die Proben werden beim Mineralölhändler gezogen. Sie können sich darauf verlassen. Aber Sie leben doch nur von Verdächtigungen, Herr Kunzelmann!

[Abg. Kunzelmann (AL) meldet sich erneut zu einer Zwischenfrage.]

**Präsident Rebach:** Herr Kunzelmann, der Senator hat gesagt, daß er keine Zwischenfragen zuläßt.

(A) **Vetter**, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Ich lasse keine Zwischenfragen von denen zu, die bloß versuchen, hier ein politisches Happening aufzuziehen.

[Kunzelmann (AL): Sie können doch nur nicht antworten, weil Ihre Verwaltung Ihnen dazu nichts aufgeschrieben hat. Das ist doch der Punkt!]

– Sie sind ein komischer Kauz. Sehen Sie doch einmal, hier hat mir meine Verwaltung nichts aufgeschrieben, ich habe meine eigenen Notizen. Aber das ist wieder eine typische Unterstellung von Ihnen. Nur davon leben Sie!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

An dieser Stelle muß ich sogar sagen: von Unterstellungen und Lügen!

Ähnlich verhält es sich bei Ruhleben. Die Diskussion ist jetzt noch einmal in Gang gekommen, wo der Senat für seine Maßnahmen eine Gruppe eines Institutes der Universität beauftragt hat, Messungen vorzunehmen. Diese Messungen liegen inzwischen vor und dienen natürlich auch – unabhängig von der Frage, daß sie ergeben haben, daß die Belastung bei einem Hundertstel bis Tausendstel unter der Grenze liegt, die als gefährdend angesehen würde – als Grundlage für die Forschung, wie weiterhin die Müllverbrennung beim Schadstoffausstoß reduziert werden kann. Darüber haben wir, Herr Dr. Meisner, auch im Ausschuß gesprochen. Wir haben dafür ein Programm. Und daß sich dies etwas verzögert hat, daß das Planfeststellungsverfahren erst in diesem Jahr abgeschlossen werden kann, hat einen ganz bestimmten Grund, den ich Ihnen offen nennen kann. Wir gehen nämlich nicht nur nach der Rechtslage, die besteht, sondern wir haben bereits die Werte festgesetzt, die in der Beratung über die neue TA-Luft erst Gesetzesbestandteil werden sollen. Wir kommen nicht in die Situation, wie es bei Buschhaus war, daß man etwas, was rechtlich eine Altanlage war, auch als Altanlage betrachtet. Hier werden bereits die neuen Werte berücksichtigt, die in den nächsten Jahren gelten werden. Das ist unser Wille, und das ist festgelegt! Und Sie haben das auch im Ausschuß gehört, aber das wird dann immer ignoriert. Sie haben im Ausschuß gehört, daß so verfahren wird, aber es wurde hier anders argumentiert.

Gestatten Sie mir, Herr Abgeordneter Meisner, daß ich hier kurz zu Ihrer Anfrage, die ich Ihnen zwar im Laufe einer Woche schriftlich beantworten werde, bereits jetzt Stellung nehme. Sie haben noch einmal die Frage gestellt, ob in Berlin so wie in Nordrhein-Westfalen gemessen worden ist. Ich habe im Ausschuß darauf geantwortet und tue dies noch einmal, ich wiederhole also, was ich im Ausschuß gesagt habe: Die gemessenen und im Meßbericht wiedergegebenen Dioxin- und Furanemissionen erfassen die entsprechenden staub-, gas- und dampfförmigen Verbindungen. Ich betone dies ausdrücklich im Hinblick auf Presseberichte über die unvollständigen Messungen in Nordrhein-Westfalen und aufgrund einer Zusatzfrage des Abgeordneten Meisner in der letzten Sitzung des Abgeordnetenhauses. Ich betone noch einmal, in Berlin ist dies alles mitgemessen worden, und wir werden trotzdem alles durch eine Expertenkommission begleiten lassen, weil wir gerade die Fragen der Luftverunreinigung so ernst nehmen, daß wirklich nichts unterbleibt, was auf eine Minimierung der Schadstoffe hinzielt – dies ist auch alles im Ausschuß besprochen worden.

[Dr. Meisner (SPD): Werden Sie auch das untersuchen, was schon draufliegt auf den Wiesen in Ruhleben?]

– Ja, die Kontamination wird auch untersucht, keine Sorge, wir nehmen dies sehr ernst!

Lassen Sie nicht auch noch zu dem vierten Problem Stellung nehmen, das hier angesprochen worden ist, nämlich

zur Batteriefabrik, die aus ganz bestimmten Gründen besonders in den Vordergrund gespielt wird. Der Abgeordnete Köppl hat selbst die Begründung dafür geliefert. (C)

[Meisner (SPD): Uns interessiert hier nur der Schaden, der von dieser Fabrik ausgeht!]

– Das ist richtig, mich auch nur, Herr Abgeordneter Meisner, genau; weil mich das interessiert, habe ich mich sehr intensiv damit beschäftigt. Und die Verwaltung hat seit Jahren, das muß man sehen, entsprechend den gesetzlichen Möglichkeiten gemessen. Und bei den Emissionen, dort, wo die genehmigungspflichtige Anlage stand, waren keine Überschreitungen vorhanden. Trotzdem waren Belastungen aus diffusen Quellen vorhanden, und es ist unser Bemühen, diese abzustellen, aus dem einfachen Grunde, weil wir hier die Möglichkeit von Auflagen nur in zwei besonderen Punkten hatten. Ich habe hier die Aufstellung des Gesamt-sanierungskonzepts dieser Firma, und zwar ist dies ein Sanierungskonzept, das sämtliche Belastungen durch diese Firma beseitigen soll. Es sind zwei Punkte enthalten, bei denen wir die Möglichkeit hatten, dies durch Auflage aufzugeben. Das ist einmal die Bleistaubmühle für 1,9 Mio DM, und es ist die Gießereiabgaugung mit 250 000 DM. Wir waren aber der Meinung, daß dies für die Gegend und für den Umweltschutz nicht reicht; wir hatten aber nur diese gesetzlichen Möglichkeiten. Deshalb haben wir mit dieser Firma ein Gesamt-sanierungskonzept vereinbart. Der Rest, den sie macht, das muß man sehen, geschieht finanziell auf freiwilliger Basis! Das Gesamtfinanzierungskonzept umfaßt 5,8 Mio DM. Gesetzliche Verpflichtungen wären vorhanden gewesen für nur 2,15 Mio DM.

[Dr. Köppl (AL): Die Hälfte!]

– Es ist nicht die Hälfte, nein, nach Adam Riese kann ich immer noch rechnen, das sind keine 40%, Herr Abgeordneter Köppl. (D)  
– Von diesem Rest, von den verbleibenden drei Millionen, wird ein Teil durch das Umweltinvestitionsprogramm für die Altanlagen-sanierung in Form von 30% durch die Grundsumme eines zehnjährigen Darlehens und zwischen zwei- und dreihunderttausend DM aus verlorenem Zuschuß finanziert. Dies geschieht aus Interesse am Umweltschutz, um hier eine Gesamtabgauganlage zu erhalten, damit diese Firma weiterbestehen kann, die einmal 1937 auf ein Gelände gesetzt worden ist, dessen Umkreis damals noch völlig unbebaut war, das heute vom Gebiet her natürlich eine Problematik darstellt. Deshalb haben wir uns gemeinsam bemüht, dies zu beseitigen. Und auch wenn Sie den Kopf schütteln, der Genehmigungsbescheid ist noch nicht herausgegangen, aber er ist vorgesehen. Uns liegt daran, hier etwas Vernünftiges und Bleibendes zu schaffen, nämlich eine gesamte Sanierung dieses Unternehmens, was bedeutet, daß die Umweltfragen gelöst werden und gleichzeitig 250 Arbeitsplätze in Berlin erhalten bleiben. Das ist nämlich die Verbindung, die ich für den Umweltschutz und für diese Stadt für notwendig halte.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU – Dr. Köppl (AL): Herr Vetter, nennen Sie mal die Gesamtsumme der zinslosen Zuschüsse!]

Meine Damen und Herren, ich will meine Zeit in einer Aktuellen Stunde nicht über Gebühr in Anspruch nehmen.

[Dr. Köppl (AL): Herr Vetter, sagen Sie mal die Gesamtsumme!]

– Die habe ich Ihnen eben genannt, Herr Köppl. Tut mir leid, ich habe Ihnen eben die Summe der Sanierung von 5,8 Mio DM genannt.

[Dr. Köppl (AL): Wie groß ist der öffentliche Zuschuß? – Widerspruch bei der CDU und der F.D.P.]

## Sen Vetter

(A) - Habe ich auch genannt.

**Präsident Rebach:** Meine Herren, ich bitte doch, die Zwiegespräche einzustellen.

**Vetter,** Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Meine Damen und Herren! Die vier Anfragen werden in den nächsten Tagen beantwortet. Ich möchte noch einmal betonen, daß dieser Senat den Umweltschutz für die Bedeutung der Attraktivität Berlins so ernst nimmt, daß er kein Unterfangen außer acht läßt, um hier für die Verbesserung der Umweltqualität zu sorgen. Allerdings werden - das behaupte ich auch und kündige es heute schon an - die Bodensanierung und die Altdeponien wahrscheinlich noch größere Aufwendungen durch das Land Berlin erfordern. In erster Linie gilt bei uns aber das Verursacherprinzip. Selbstverständlich wird dort, wo Firmen sind, diesen auferlegt, Schäden zu beseitigen.

[Dr. Köppl (AL): Fuchslochener!]

Aber es gibt leider im Laufe der Jahrzehnte Gelände, wo sich dies nicht mehr ermitteln läßt und wo die Firmen, die diese Verunreinigungen verursacht haben, nicht mehr existieren.

[Dr. Köppl (AL): Fuchslochener existiert noch!]

Darüber hinaus gibt es die Altdeponien, die die öffentliche Hand zum großen Teil selbst angelegt hat, die damals das Umweltbewußtsein noch nicht hatte. Diese Aufwendungen werden auf uns zukommen. Ich bin aber davon überzeugt, daß dieser Senat und diese Koalitionsmehrheit dafür das Verständnis haben und die entsprechenden Mittel bereitstellen werden. Ich bin der Meinung eine solche Aufgabe duldet keinen Tag Verzug. Die Mittel dafür werden vorhanden sein, und dieser Senat wird zügig handeln, um die entsprechenden Bodenverunreinigungen in Berlin schnellstens zu beheben.

(B)

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Kunzelmann (AL): Schaufenster!]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Als nächster hat das Wort der Abgeordnete Momper.

**Momper (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe leider nicht soviel Redezeit wie der Senat, aber die fünf Minuten, die mir zur Verfügung stehen, möchte ich dazu nutzen, einige Fakten darzustellen. Im November 1983, Herr Senator, haben Sie auf eine Kleine Anfrage geantwortet, daß ungefähr sieben Gramm pro Kilogramm chlorierte Kohlenwasserstoffe bei Pintsch im Boden enthalten sind, und Sie haben dann auf die Frage, ob PCB dabei sei, also polychlorierte Biphenyle, besonders giftiges Zeug, gesagt: „PCB-haltige Öle dürfen von der Firma nicht angenommen werden.“ - So einfach war das für Sie, Herr Senator. Jetzt sagen Sie, es sei PCB dort, und es ist wohl auch leider so.

[Sen Vetter: Gefunden worden inzwischen]

Nun muß ich Ihnen sagen: Sieben Gramm pro Kilogramm Boden chlorierte Kohlenwasserstoffe, ein besonders flüchtiger und gefährlicher Stoff, sind eine ganz schöne Menge! Sie haben in dem bei der Firma Ahleberg zur Prüfung des Untergrundes bei Pintsch in Auftrag gegebenen Gutachten nachgefragt, ob PCB drin sei. Dadurch ist ein Jahr für die Bekämpfung dieser Stoffe schlichtweg verlorengegangen!

[Beifall bei der SPD und der AL]

Es geht ja noch weiter: Im April 1984, nachdem ich drei oder vier Kleine Anfragen gestellt habe - insgesamt habe ich wohl

ein Dutzend Kleiner Anfragen auf Pintsch bezogen gestellt, und Herr Senatsdirektor Wittwer wird sich noch daran erinnern, wie drängend meine Kollegin Brinckmeier und ich danach gefragt haben - im April 1984 sagen Sie auf die Frage, ob der Zustand des Betriebsgeländes der Firma Pintsch ordnungsgemäß ist - ich lese das mal vor:

Der derzeitige Betrieb eines Lagerbehälters mit Auffangwanne im Rahmen des oben geschilderten Einsammelns von Altöl bis zu einer Lagermenge von maximal 25t bewegt sich im Rahmen der geltenden Baugenehmigung und wird überwacht mit dem Ziel, schädliche Auswirkungen auszuschließen.

[Kunzelmann (AL): Ha, ha!]

Herr Senator, nachdem wir das dort gesehen haben - ich war ja auch dort -, muß ich sagen, Sie und Ihre Behörde müssen in dieser Zeit geschlafen haben, schlichtweg geschlafen haben.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Sehen Sie, am 5. April habe ich Herrn Senatsdirektor Wittwer gefragt, ob auch PCB-haltige Stoffe im Boden sind. Herr Senatsdirektor Wittwer hat im Plenum des Parlaments daraufhin gesagt: „Es liegen keine Erkenntnisse darüber vor, Herr Abgeordneter Momper, daß die genannte Firma PCB-haltige Schmiermittel entsorgt hat.“ Dann Momper - als Zwischenruf -: „Ja wer dann? Wo sind sie denn geblieben, Herr Senatsdirektor?“ Darauf Herr Senatsdirektor Wittwer: „Sie sind abtransportiert worden. Davon müssen wir ausgehen.“

Es geht noch weiter: Am 24. Oktober 1984 geben Sie auf eine weitere Kleine Anfrage meinerseits eine Antwort, und zwar auf die Frage, ob die in der Umgebung liegenden Trinkwasserbrunnen der großen Lebensmittelfirmen verseucht sind. Darauf sagen Sie, das sei nicht der Fall. Sie sagen dann, bei der Firma F. sei wegen chlorierter Kohlenwasserstoffe - die Firma liegt ein paar hundert Meter entfernt - ein Brunnen vorübergehend außer Betrieb genommen worden. Die Kollegen von der AL und ich haben sich ja auch gewundert, woran es liegen konnte. Dann kommt aber die Antwort darin unten weiter zu 6: „Das in der Gegend genutzte Grundwasser wird aus dem zweiten Grundwasserstockwerk entnommen. Dieses Grundwasser ist bisher unbelastet.“ - Wohl wahr! Der erste Grundwasserstock in der Gegend ist bereits verseucht, der zweite ist „bisher“, wie Sie zutreffend sagen, noch unbelastet. Wenn nicht die Verseuchung des ersten Grundwasserstocks Anlaß ist, hier wirklich die Alarmglocken schrillen zu lassen, dann weiß ich nicht, was noch passieren muß.

(D)

[Beifall bei der SPD und der AL]

Wir haben in einem Antrag vom Mai 1984 gesagt, es ermangele dem Betreiber von Pintsch an der erforderlichen Zuverlässigkeit nach § 35 Gewerbeordnung und der persönlichen Eignung nach § 20 Bundesimmissionsschutzgesetz. Darauf haben wir keine Antwort bekommen. Inzwischen weiß ich, daß gegen die Herren Graf von Stauffenberg, Geschäftsführer auch der Berliner Firmen, und Dr. Heinz Günter Becker in Hanau bereits Berufsverbotsverfahren durchgeführt worden sind. Ich habe mir das angeguckt im Berliner Handelsregister. Beide sind Geschäftsführer der Firma Pintsch Envirotec. - Ich frage Sie: Was haben Sie gemacht? - Sie haben nicht mit der Betriebsuntersagung gearbeitet. Die Firma ist bis vor drei Monaten an der Gradestraße tätig gewesen.

[Dr. Köppl (AL): Sie arbeitet heute noch!]

- Heute noch! - Sie haben nichts Dergleichen gemacht. Herr Senator Vetter, ich muß Ihnen sagen: Sie haben in dieser Sache schlicht versagt.

[Beifall bei der SPD und der AL]



(A) **Präsident Rebsch:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Freudenthal.

**Freudenthal (AL):** Herr Senator, ich kann gleich daran anschließen: Uns ist auch gesagt worden, daß die Firma Envirotec heute offenbar von einer anderen Firma gepachtet worden ist, die in der Kanalstraße ansässig ist. Genaues wußte man allerdings nicht zu sagen. Aber vielleicht können Sie sich da noch einmal erkundigen. Die Firma arbeitet also weiter, obwohl diese ganzen Probleme dort aufgetreten sind.

Ich kann nach all dem, was Sie bisher zu Dioxin und den anderen Dingen gesagt haben, eigentlich Ihnen nur die Empfehlung geben: Denken Sie doch mal darüber nach: Sie haben doch einen ehrenwerten Beruf.

[Sen Vetter: Im Gegensatz zu Ihnen!]

Können Sie den nicht weiter ausüben? - Für einen Senator sollte man eigentlich voraussetzen, daß er die Probleme etwas grundsätzlicher erkennt. Und wenn hier von einem Skandal die Rede ist, Herr Senator, dann ist nicht allein die Verseuchung ein Skandal, sondern auch, daß man es vor allen Dingen soweit hat kommen lassen, daß öffentliche Mittel eingesetzt werden müssen, um diese Verseuchung endlich zu beseitigen, und daß man nicht viel früher darangegangen ist. Herr Momper hat vorgetragen, wie lange vorher das bekannt war. Es gibt sogar Hinweise, die noch älter sind, wie lange vorher all diese Probleme bekannt waren und wie lange Sie gewartet haben, bis endlich hier etwas passiert. Nichts passierte! Gut, Ihr Vorgänger hat noch weniger getan als Sie. Das mag richtig sein. Aber dieser Senat hatte seit 1981 Zeit, hier etwas zu tun. 1984 endlich hat er dann mal, weil es gar nicht mehr anders ging, etwas ergriffen.

(B) **Liepelt (CDU):** Sie wissen doch, daß es Gerichtsbeschlüsse gab, die ein Handeln der Senatsverwaltungen zum Teil verhindert haben!]

- Herr Liepelt, es ist ganz einfach festzustellen: Dieser Senat hat nicht gehandelt. Bitte, auch wenn Sie ständig versuchen, mich für Ihre Politik zu vereinnahmen:

[Gelächter bei der CDU - Schicks (CDU): Das wäre das letzte!]

Es ist einfach nicht an dem. Auch wenn Sie sagen wollen, ich hätte Ihre Sachen im Ausschuß gestützt. Das stimmt einfach nicht, das ist unrichtig.

Kommen wir zur Dioxin-Kiste zurück: Dioxin ist - das wissen Sie genauso gut wie ich - ein in jeder Menge gefährlicher Stoff, und alle Anlagen, die ihn produzieren, müssen schleunigst so geändert werden, daß sie ihn nicht mehr produzieren, oder sie müssen stillgelegt werden, falls das nicht geht. Alles andere ist doch Mumpitz,

[Zuruf von der CDU: Mompertz!]

vor allen Dingen, wenn es eine Anlage ist, die eigentlich nicht notwendig wäre. Wenn hier zum Beispiel mit dem Müll in Berlin anders umgegangen würde, wenn wirklich die Wertstoffe getrennt eingesammelt würden, getrennt nach ihren jeweiligen Fraktionierungen, dann könnte mindestens die Hälfte des Mülls schon einmal eingespart werden. Das ist mehr, als die Müllverbrennung reduziert. Und außerdem könnten diese Wertstoffe noch vernünftig weiter eingesetzt werden. Wir können auch, zum Teil wenigstens, soweit es die pflanzlichen Abfälle betrifft, in viel verstärkterem Maße mit Kompostierung arbeiten, wenn wir diese Abfälle vorher von allem anderen Müll trennen, der sie belastet. Das ist doch auch ein Punkt, den man nicht vergessen darf. Auch damit könnte man die

Müllmenge drastisch reduzieren. Wir brauchen diese Müllverbrennung nicht.

(C)

Das ist das eigentliche Problem: Wir schaffen uns durch einen Vorgang, den wir eigentlich nicht brauchen, ein Gift in einer Menge an, die etwa im Jahr der Belastung entspricht, die in einem dieser 41 Seveso-Fässer drin ist, nämlich einmal 2,4 g in die Luft und einmal 5 g auf die Deponie! Und genau das sind Dinge, die wir uns nicht leisten können,

[Beifall bei der AL]

und wer davon spricht, das sei alles ungefährlich in den Verdünnungen, oder was weiß ich, der verschließt doch einfach die Augen vor dem Problem. Dann könnte man ja die 41 Seveso-Fässer auch hinreichend verdünnen und irgendwohin gießen. Das macht man aber nicht. Ganz im Gegenteil: Man baut ein sehr sorgfältiges Verfahren auf, um diesen Schadstoff zu vernichten, statt ihn weiter an die Umwelt abzugeben. Das ist doch die unterschiedliche Vorgehensweise, und das ist das, was wir hier ankreiden: daß Sie die Augen schließen, statt wirklich zu handeln und das Vernünftige zu tun.

[Beifall bei der AL]

**Präsident Rebsch:** Das Wort hat nunmehr Herr Senator Wronski.

**Wronski, Senat für Arbeit und Betriebe:** Herr Präsident! Mir liegt daran, einige klärende Feststellungen zum Komplex MVA Ruhleben hier zu treffen.

Zunächst einmal ganz obenan: Der Senat und der für die MVA Ruhleben zuständige Senator, also ich, lassen sich bei der Entscheidung „Betrieb oder nicht Betrieb“ ausschließlich von den nach derzeitigem menschlichen Ermessen und nach derzeitigem Wissensstand zu bewertenden Kriterien leiten und von nichts anderem sonst. Und wenn er, gemessen an dieser absoluten Priorität, nach wie vor zu dem Ergebnis kommt, daß der Betrieb der MVA Ruhleben unter diesen von mir soeben vorab genannten Kriterien vertretbar ist, dann stehe ich auch dazu.

(D)

Es wird hier der Eindruck erweckt, als würde im Bereich der MVA Ruhleben sozusagen Passivität praktiziert.

[Dr. Köppi (AL): Allerdings! Seit 1978!]

Das Gegenteil ist der Fall. Sie wissen - und ich bitte, das doch nun wirklich einmal zur Kenntnis zu nehmen und nicht ständig durch Negationen, die ärgerliche Reaktionen hervorrufen müssen, in Abrede stellen zu wollen - Es ist doch ein Faktum - die Ursachen dafür sind genannt worden -, daß nun endlich die Rauchgaswäsche in Ruhleben installiert wird, ja sie bereits bestellt ist. Ich möchte hier auf die Vorgänge und die Vorgeschichte und die Verantwortlichkeit gar nicht eingehen. Aber es ist doch ein Faktum, daß für die MVA Ruhleben in absehbarer Zeit die sozusagen konservative Rauchgaswäsche nach neuesten Gesichtspunkten installieren wird.

Es ist zweitens ein Faktum, daß sich die Geschäftsleitung dieses Unternehmens - erstmalig in der Bundesrepublik überhaupt - mit der Anwendung von Wirbelschichtfeuerung bei MVAs beschäftigt. Daß das ein Versuchslauf ist, das ist ganz klar. Daß er nicht vor zehn Jahren gemacht werden konnte, na, wem sage ich das? Die Situation damals war eine andere; vor zehn Jahren hat kein Mensch etwas von Wirbelschichtfeuerung gewußt, weder in Kohlekraftwerken noch in Müllverbrennungsanlagen. Aber die Berliner Müllverbrennungsanlage steht an der Spitze dieser technischen Entwicklung.



## Sen Wronski

(A) Drittens ist ferner nicht zu leugnen, daß es die Geschäftsleitung der BSR war, die erstmalig in der Bundesrepublik ein Forschungsvorhaben „Dioxin“ mit dem BMFT auf den Weg gebracht hat. Das gibt es woanders nicht.

Es ist ferner nicht zu leugnen, daß vieles, was hier so hopplahopp als Empfehlung dem Senat angedient wird, bei den BSR längst gemacht wird, zum Beispiel die getrennte Einsammlung von kritischen Stoffen wie Batterien, die allein in einer Menge von 40 Tonnen pro Jahr bei den BSR separat eingesammelt und angeliefert werden; von diversen anderen Kleinchemikalien ganz zu schweigen.

Es ist ferner nicht zu leugnen, daß die BSR sich aufgrund der letzten Erkenntnisse ein Analysegerät für PCB beschafft haben, mit dem jetzt die Meßschwelle auf 5 ppm heruntergedrückt werden kann.

Es ist ferner nicht zu leugnen, daß sich die BSR mit neuen Veränderungs-, Verbringungs- und Nutzungsverfahren, wie zum Beispiel dem der Müllpyrolyse, wissenschaftlich beschäftigen. Das alles läuft unter dem Titel der wissenschaftlichen Begleitung.

Jetzt komme ich zu Ihren Anmerkungen, Herr Kollege Dr. Meisner. Auch mich hat dieses flotte Wort vom Versuch an Menschen bestürzt – und damit meinen Sie offenbar all das, was ich hier eben kurz aufgelistet habe, wo die BSR an vorderster Stelle in der Bundesrepublik stehen – was Sie hier so als eine schlimme Geschichte dargestellt haben.

[Dr. Meisner (SPD): Die Frage ist doch, ob wir Müllverbrennung brauchen!]

(B) Ich sage Ihnen: Diese „Versuche an Menschen“, wie Sie diese notwendigen technischen Versuchsabläufe bezeichnen, finden unter Begleitung von Wissenschaftlern statt. Nehmen Sie das doch bitte einmal zur Kenntnis und halten Sie sich nicht immer die Ohren und Augen vor solchen Tatsachen zu.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Dann haben Sie hier in Ihrem flotten Aufgalopp, Herr Abgeordneter Meisner, Unterstellungen eingeführt, zum Beispiel die:

[Vetter (CDU): Davon lebt er!]

Der Müllvertrag läuft jetzt aus, und weil das so ist, muß das Zeug verbrannt werden. – Sie sind also völlig desinformiert.

[Dr. Meisner (SPD): Sie haben mir vorhin nicht zugehört!]

Der Müllbringungsvertrag befindet sich genau in der Halbzeit. Es ist ein langfristiger Vertrag über 20 Jahre; Zehn Jahre sind wir noch im Geschäft, wenn Sie so wollen, mit der DDR. Nehmen Sie das doch bitte einmal zur Kenntnis und behaupten Sie bitte nicht weiter, daß der Müllvertrag ausläuft. – Und weil er ausläuft, wüßten die BSR nicht, wohin sie mit ihrem Mist sollten, und müßten ihn deshalb verbrennen. – Das ist ja alles ganz anders, und Sie wissen es auch.

[Dr. Meisner (SPD): Sie sollten mal einen guten Ohrenarzt aufsuchen!]

Das ist das Bösertige an solchen Argumenten, daß hier vor dem Fernsehpublikum und gegenüber der Öffentlichkeit der Eindruck erweckt wird, daß dort alles ganz schlimm sei, daß dort nichts gemacht werde, daß dort unseriös gearbeitet werde, während in Wirklichkeit hier von Ihnen, Herr Dr. Meisner, unseriös argumentiert wird.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. – Dr. Meisner (SPD): Sie wägen die Umweltschäden nicht ab!]

(C) Flott – das war ja der Einstieg Ihres Diskussionsbeitrages – weisen Sie auf das Presseecho hin nach der Sitzung des Ausschusses für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr am 29. 11. Ich lese es Ihnen einmal vor, allerdings nicht das einer bestimmten Zeitung, die sich „Prawda“ – auf deutsch: „Wahrheit“ – nennt. Sie ist ja nicht seriös und kann hier nicht genannt werden. Das schreibt die sogenannte „taz“ in ihrer Überschrift:

[Wachsmuth (AL): Was heißt denn „sogenannte“?]

Angeblich keine Gefahr über hohen Handlungsbedarf

Die zweite Tageszeitung, „Volksblatt Berlin“ hatte folgende Überschrift:

Umweltbehörde plant neue Dioxinmessungen

Die dritte Tageszeitung, „Morgenpost“:

Kampagne der AL gegen Ruhleben brach zusammen

Das waren die gesamten Reaktionen in der Tagespresse.

[Dr. Meisner (SPD): Weil da der nächste Umweltskandal das schon wieder verdrängt hatte!]

(D) Ein von mir gleichfalls hoch geschätztes Blatt, das sich schon Tage zuvor mit dem Komplex befaßt hat, hat es gar nicht mehr für so aktuell gehalten, die Psychose etwa noch in der von Ihnen gewünschten Form fortzusetzen, und hat auf eine spezielle Berichterstattung verzichtet. Das ist der Niederschlag in der Presse gewesen am 30. 11. Und Sie behaupten hier so flott, daß man mal die Presse lesen sollte – so in etwa waren ja Ihre Worte –, wie die nach der Diskussion im Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr reagiert habe.

Dann möchte ich hier noch etwas klarstellen. Ich glaube, es ist ganz wichtig, daß wir hier auch einmal die Fakten kennen. Es wird immer direkt, indirekt, unterschwellig oder plump mit den schrecklichen Hamburger Verhältnissen verglichen und behauptet: Wenn Boehringer in Hamburg schließt, dann müsse die Müllverbrennungsanlage in Berlin erst recht geschlossen werden. – Nun wissen die, die so etwas behaupten oder in die Diskussion einbringen, daß der Komplex Boehringer mit den drei Müllverbrennungsanlagen in Hamburg und mit der vierten in Berlin nun überhaupt nichts zu tun hat. Das ist noch nicht mal vergleichbar dem sonst üblichen Vergleich zwischen Äpfeln und Birnen.

Damit Sie mir nun endlich einmal glauben, lese ich Ihnen in aller Öffentlichkeit noch einmal vor, was Sie bereits kennen und worauf Sie nicht eingehen wollen. Ich habe hier ein Papier vom 11. September des Hamburger Senators für Umweltschutz, Herrn Wolfgang Curilla (SPD), der sich unter dem Betreff „Dioxinausstoß bei Müllverbrennungsanlagen“ über viereinhalb Seiten ausläßt. Ich lese Ihnen die wichtigsten Passagen einmal vor. Da sagt er also:

Es sind Immissionsmessungen bei den Müllverbrennungsanlagen Stellingner Moor, Borsigstraße und AVG durchgeführt worden, und zwar von der Firma Göpfert, Reimer und Partner und Professor Ballschmiter. Die Frage,

– schreibt der Herr Wolfgang Curilla –

die sich nun stellt, ist: Warum werden die MVA nicht geschlossen, da doch im Vergleich zu Boehringer der 700fache Wert zu verzeichnen ist?

Das ist das, womit hier immer gewisse Zeitungen operieren: 600fach und so. Übrigens, der Herr Freudenthal hat genau die

**Sen Wronski**

(A) Unterschiede gewußt, hat aber seinen Kollegen im letzten Plenum hier vor 14 Tagen auf das Rednerpult gehen und Ballyhoo machen lassen, die Leute verrückt machen lassen.

[Gelächter und Heiterkeit bei der CDU]

Hat er genau gewußt! Im Ausschuß für Umweltschutz hat er gesagt, er habe das gewußt. Das haben wir nachgefragt.

[Starke Unruhe bei der AL und der SPD - Freudenthal (AL): Ist doch Unsinn! Ist doch allerhand!]

- Das ist wirklich allerhand, was Sie sich leisten, mit welchen verteilten Rollen Sie hier Volksverhetzung betreiben.

[Starker Beifall bei der CDU]

Das ist wirklich allerhand!

[Starke Unruhe und Empörung bei der AL und der SPD - Staffelt (SPD): Ein parlamentarischer Rüpel! Rüpel!]

**Präsident Rebech:** Herr Wronski, zwei Bemerkungen: „Volksverhetzung“ ist kein parlamentarisch zulässiger Ausdruck. Im übrigen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des von Ihnen angesprochenen Abgeordneten Freudenthal?

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Herr Präsident! Ich nehme die Korrektur entgegen und werde mich danach richten. Die Zwischenfrage erlaube ich jetzt nicht.

[Wachsmuth (AL): Sie haben ein jämmerliches Parlamentsverständnis!]

(B)

Die Frage steht hier in dem Papier - auf Seite 1 übrigens noch: Warum werden die MVA nicht geschlossen, da doch im Vergleich zu Boehringer der 700fache Wert zu verzeichnen ist?

- Antwort:

Dies ist ein Mißverständnis, und zwar aus folgenden Gründen: Boehringer ist - erstens - nicht geschlossen worden wegen des Luftpfades, sondern wegen des Abfallpfades.

- und weiter:

Boehringer wäre auch wegen des Luftpfades nicht geschlossen worden, und zwar aus folgenden Gründen:

- Dann folgen dieselben. So, nächste Seite:

Die Firma Boehringer

- Fazit -

wurde vielmehr aufgrund ihrer hohen Dioxinwerte im Abfall und deswegen geschlossen, weil eine Entsorgung des dioxinhaltigen Abfalls von ihr nicht sichergestellt werden konnte.

[Dr. Meisner (SPD): Senatsfilibuster!]

Weiter schreibt Ihr Genosse, Herr Curilla:

Mithin besteht insoweit der entscheidende Unterschied, daß die Abfälle von Boehringer das 250fache bis 500fache der Werte der Müllverbrennungsanlagen betragen.

Ich glaube, jetzt ist wohl endlich einmal klargestellt, daß man Boehringer - Fabrikation von Chemikalien - und die dort entstehenden Abfälle nicht mit den Emissionen, geschweige denn den Immissionen, die die Müllverbrennungsanlagen - die drei in Hamburg - erzeugen, vergleichen kann. Wer das

heute noch tut, nachdem ich das hier so ausführlich vorgetragen habe, hat kein Interesse an einer seriösen Behandlung dieses Themas. (C)

Und dann heißt es weiter: „Nun wird die Frage gestellt, warum für die Firma Boehringer der Wert von 1 pg pro Kubikmeter Abluft festgesetzt worden ist“ etc. - Der Bescheid gegenüber der Firma Boehringer stammt, wie gesagt, - -

[Dr. Meisner (SPD): Reden Sie doch endlich zum Thema!]

- Das gehört zum Thema! Aber sehr! Auch wenn es nur Fakten sind, die Sie nicht haben wollen.

[Dr. Meisner (SPD): Wir wollen Berliner Fakten, nicht Hamburger!]

Dieser Bescheid stammt, wie gesagt, vom 6. 6. 1984: Also vor dem Termin des Symposiums mit den Experten vom 13. bis 15. 6. 1984! Mithin - sagt Herr Curilla - konnte nicht vorausgesehen werden, daß die Experten einen Immissionswert für Luft nennen würden, der weniger scharf ist, als es dem Grenzwert der BBNU - das ist die Hamburger Behörde - der Firma Boehringer gegenüber für die Abluft entspricht.

Die Hamburger Umweltbehörde hat sich also den Erkenntnissen der Experten gebeugt und hat ihre starken, sehr überzogenen Positionen entsprechend korrigiert. Ein logisches und richtiges Verhalten! Und diese Fakten, die ich hier chronologisch vortrage, haben auch die damals sehr hektisch reagierende Opposition, die heißt in Hamburg CDU, dazu veranlaßt, nicht auf eine Schließung der Müllverbrennungsanlagen zu bestehen. Die haben sich nämlich an Hand der Fakten überzeugen lassen. Ich kann nur bitten, daß die Opposition in Berlin gleich logisch ist, wenn sie nun endlich weiß, wie die Sachen zusammenhängen. (D)

[Beifall bei der CDU]

Herr Curilla sagt dann noch - ich kann Ihnen das alles zur Verfügung stellen, wenn Sie sich damit seriös befassen wollen -

[Freudenthal (AL): Ich hab's, danke!]

daß die Stellungnahme der BBNU an das Gericht praktisch zur gleichen Zeit erarbeitet wurde: „Es wurde aufgrund eines Übermittlungsirrtums davon ausgegangen, daß der Experten-vorschlag für 40 Femtogramm je Kubikmeter Luft kein Immissionswert für Luft, sondern ein Emissionswert für Abluft sei.“ - Derselbe Irrtum ist auch noch in die weitere nachträgliche Anordnung der Behörde gegenüber der Firma Boehringer vom Montag, dem 18. 6., aufgenommen worden.

Meine Damen und Herren! Das sind die Fakten. Was sagen diese? - Sie sagen, daß wir uns in aller zivilisierten Welt, in Berlin wie in Hamburg - es ist ja kein Vorhalt, es ist eine Erfahrung, die die Hamburger ein paar Monate vor uns gemacht haben -, in einem Terrain bewegen, das vor einem Jahr noch völlig unerschlossen war und das sich jetzt langsam dem Zugang der Behandlung öffnet. Diesem Dienste - Kollege Vetter hat darauf hingewiesen - unter anderem auch die fünfmonatige Beratung, Diskussion und schließlich Festlegung der Bund-Länder-Kommission, die nicht aus irgendwelchen Verwaltungsleuten bestand - ich habe das im Ausschuß für Umweltschutz bereits zitiert -, sondern aus sehr honorigen Leuten, die hier teilweise als Kronzeugen für absurde Theorien herangezogen werden. Da sind Leute vom Kernforschungszentrum Karlsruhe dabei, vom Umweltbundesamt.

[Zuruf des Abg. Dr. Köppl (AL)]

## Sen Wronski

- (A) – Sie brauchen es nicht zu glauben, aber die sind nun mal dabei und haben in der Sache ein bißchen mehr drauf als Sie, Herr Dr. Humanmediziner, in dieser Sache wohl drauf haben werden!

[Zurufe von der SPD und der AL: Unerträglich!  
Unerträglich, Ihr Stil!]

Dazu gehören auch Herr Dr. Vehlow, Herr Professor Herbolzheimer, Professor Dr. Lehnert, der TÜV Rheinland, Herr Dr. Tönnies, Herr Irmer, Herr Nottrodt, Herr Neidhardt. – Wen wollen Sie denn in Deutschland eigentlich noch mobilisieren als diese Menschen, die dann nach intensiver Diskussion, nach Abwägung des Für und Wider zu dem Ergebnis gekommen sind, daß eine bestimmte Immissionschwelle die Reizschwelle, das Kriterium sein soll. Und gemessen an diesem von diesem Gremium festgelegten Schwellenwert sind die in Berlin auch von einem neutralen Institut gemessenen Werte weit, weit entfernt. Ein Hundertstel maximal dicht dran! Eher mehr ein Fünfhundertstel bis zu einem Tausendstel!

Meine Damen und Herren! Ich kann hier nur wiederholen, was ich mehrfach erklärt habe. Angesichts der Fakten, die uns von Experten aufgeliefert werden, an die wir uns zu halten haben – denn niemand von uns ist in der Lage, etwas anderes zu beweisen –, angesichts dieser Fakten gibt es für Berlin, für die BSR keine Veranlassung, sich anders zu verhalten, als die drei Müllverbrennungsanlagen jetzt vom Hamburger Senat gesehen werden. Die Meßwerte liegen in der gleichen Größenordnung. Der Hamburger Senat ist der Meinung, sie sollen weiter verbrennen, kritische Werte werden nicht erreicht. Der Berliner Senat teilt die Auffassung des Hamburger Senats. Die Meßwerte, die Proportionen sind die gleichen. Ich wiederhole das hier: Kritische Werte sind nicht erreicht.

[Dr. Meisner (SPD): Sie müssen auf die sichere Seite gehen! Das verlangen wir von Ihnen!]

(B)

Ich hoffe, daß Ihnen die Fakten, die ich vorgetragen habe, Anlaß zum Nachdenken geben und daß diejenigen, die mit der Angst der Menschen und mit der Unwissenheit der meisten von uns – das ist ein Terrain, bei dem man Fachmann sein muß, um abgewogene Urteile geben zu können –, die mit der Unkenntnis der Menschen hier Schindluder treiben, jetzt endlich in sich gehen und erkennen: So ein Thema ist für polemische Wahlkampfpolitik nicht geeignet. Dieses kann nur seriös behandelt werden. Alles andere ist Demagogie, ja gewollte Desinformation!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. – Kunzelmann (AL): Die Leute sind dumm, nur Wronski weiß Bescheid! – Weitere Zurufe von der SPD und der AL]

**Präsident Rebach:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Krüger.

**Krüger (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestern habe ich auf der Anlage Pintsch in Rudow zu Herrn Momper gesagt, die heutige Diskussion zu diesem Thema sollte ruhig angegangen werden; es sollte sachlich diskutiert werden; die einzelnen Argumente sollten sachlich dargetan werden. Ich habe dabei das Gefühl gehabt, mit dem Kollegen Momper eine Meinung zu vertreten. Ich möchte mich daran auch weitgehend halten. Der Kollege Swinne hat ja bereits für die F.D.P.-Fraktion in sehr sachlicher Form seinen Vortrag gehalten.

Aber, Herr Dr. Meisner, was Sie hier getan haben, das ist ein schändliches Geschäft mit der Angst der Menschen in dieser Stadt!

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU – Gelächter bei der SPD]

Und das bei dem Hintergrund, den wir jetzt in Indien haben mit Tausenden von Toten! Wenn Sie hier anfangen, mit neueren Daten zu arbeiten, dann sollten Sie so etwas auch in die Vergangenheit zurückverfolgen. Die Vergangenheit fängt nicht erst mit 1983 an. Mein Kollege Swinne hat es vorhin schon ganz richtig gesagt: Seit 1973 beschäftigen wir uns in diesem Hause mit der Geschichte Pintsch. Nicht erst seit '83 und '84! Es ist also ein Skandal, wenn die Opposition dem jetzigen Umweltsenator in der bisher bekannten Form hier Vorwürfe macht, wenn hier geäußert wird, er solle in seinen Beruf zurückgehen. Herr Vetter hat noch nie jemandem gesagt, er solle in seinen Beruf zurückgehen. Jeder soll da seine Pflicht tun, wo er sich hingestellt fühlt. Herr Vetter erfüllt seine Pflicht und arbeitet entsprechend! Nehmen Sie das endlich zur Kenntnis, Herr Dr. Meisner!

(C)

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU – Dr. Meisner (SPD): Nehmen Sie endlich zur Kenntnis, daß ich zu Pintsch kein Wort gesagt habe!]

– Sie müssen zuhören; Sie haben insgesamt dazu gesprochen.

Jetzt komme ich auf Ruhleben zurück, Herr Kollege Meisner. Sie haben damit angefangen; Sie werden jetzt gleich etwas hören, was auch Ihre Fraktion betrifft. Gehen wir auch dort einige Jahre zurück. Ich habe hier ein Papier, in dem steht:

Zur Verminderung der Emission der vorgenannten Schadstoffe hat die seinerzeitige Senatsverwaltung für Gesundheit und Umweltschutz im Jahre 1978 aus Gründen der Vorsorge gegen das Entstehen schädlicher Umwelteinwirkungen eine nachträgliche Anordnung erlassen.

Was das für eine Anordnung war, das wissen Sie; ich brauche das hier nicht zu wiederholen.

(D)

Die BSR hat für eine längere Zeit die Rechtmäßigkeit der getroffenen Anordnung in Frage gestellt.

Die BSR, nicht der Senat! Zum anderen haben sie durch langwierige Planungen zur Auswahl eines geeigneten Rauchgasverfahrens Zeit verstreichen lassen. Daß der Senator Pätzold, dem ich für seine damaligen Absichten nur Positives unterstelle, hiermit einiges zu tun hat, brauche ich nicht besonders zu betonen. Pätzold hatte damals meine Unterstützung und auch die der F.D.P.-Fraktion. Ich möchte hier auch im nachhinein keine schmutzige Wäsche waschen in dieser Beziehung, aber wenn Sie das hier alles in Frage stellen, wo eine BSR im Grunde genommen die Schuld an der ganzen Geschichte trägt, dann sollten Sie das nicht der heutigen Regierung anlasten.

[Dr. Meisner (SPD): Nicht alte Schuld, neues Handeln!]

Ich freue mich, daß der Senator Wronski es endlich nach vielen Schwierigkeiten geschafft hat, in Zusammenarbeit mit der neuen Geschäftsleitung der BSR vernünftige Verhältnisse einzuführen im Interesse der Bevölkerung und des gesamten Recyclings usw. usf.

[Dr. Köppl (AL): Wer regiert in Berlin? Die BSR oder der Senat?]

– Reden Sie nicht soviel, Herr Dr. Köppl, Sie waren gar nicht dabei; Sie spreche ich erst gar nicht an!

Herr Dr. Meisner, Sie wissen genau, daß die damalige Fraktion der F.D.P. und die damalige Oppositionsfraktion der CDU mit ihrem Sprecher Peter Boroffka sehr stark für die Wiederverwendung von Müll eingetreten sind. Wer hat sich denn über alle die Jahre so stark gegen die Wiederverwertung

**Krüger, Arnold**

(A) von Müll gewehrt? – Es war doch die BSR! Und zum Teil auch die SPD-Fraktion, weil nämlich gleichzeitig die privaten Entsorger mit dem getrennten Einsammeln von Glas, Papier usw. begonnen haben. Von wem ist denn das bekämpft worden, weil man die Angst hatte, private Entsorger könnten – –

[Staffelt (SPD): Sie verhindern doch, daß die BSR Recycling macht!]

– Nein, wir haben es gewollt, und Herr Wronski hat es auch gewollt, er war da mit uns einer Meinung. Aber Ihnen ging es doch darum, private Unternehmen an der Arbeit zu hindern; und die privaten Unternehmer haben der BSR erst einmal vorgemacht, was möglich ist, und jetzt tritt die BSR in ihre Fußstapfen, und erst jetzt bemüht sich die BSR unter Leitung des jetzigen Senators, Recycling-Maßnahmen durchzuführen.

[Beifall bei der F.D.P. –

Zuruf von der SPD: Wer leitet denn die BSR?]

Jetzt komme ich noch einmal zurück auf die Firma Pintsch. Wenn man die Sache Pintsch insgesamt verfolgt, kann man doch feststellen, daß die Verunreinigung des Bodens bereits im Krieg begonnen hat

[Momper (SPD): PCB auch, ja?!]

– lassen Sie mich ausreden, dann werden wir schon einer Meinung sein, nehme ich an – und hier später Schäden eingetreten sind, die dann von allen nicht richtig erkannt wurden. Kollege Swinne hat gesagt, 1973 hat Professor Dr. Schönherr von der F.D.P.-Fraktion die erste Anfrage dazu gestellt. Peter Boroffka von der CDU-Fraktion hat dies in den Jahren 1978 und '79 gleichfalls getan. Der damalige Ausschuß für Gesundheitswesen und Umweltschutz – Sie, Herr Kollege Momper, waren von der heutigen SPD-Fraktion als einziger dabei –, wir haben daneben gestanden auf dem BSR-Gelände und haben das Gelände der Firma Pintsch gesehen. Wir haben uns auch sagen lassen, was zur Sanierung des BSR-Geländes notwendig sei, was dort geschehen ist. Keiner, ich nicht und Sie auch nicht, Herr Momper, auch nicht Senator Pätzold und die Fachleute, haben die Schäden, die sich damals andeuteten aufgrund der Kenntnisse über das BSR-Gelände, voll erkannt.

[Dr. Köppel (AL): Lächerlich!]

Das Bewußtsein gegenüber dem Problem ist doch erst wesentlich später gewachsen, und Schuldzuweisungen kann man doch heute nicht gegenüber irgendeinem Senator vornehmen. Und wenn hier heute schon Schuldzuweisungen gemacht werden – wer ist denn eigentlich zuerst gefordert, bei dem Gelände Pintsch tätig zu werden? – Das ist doch die Bauaufsicht, diese stellt hier einen wesentlichen Faktor dar, und die Bauaufsicht des zuständigen Bezirks untersteht einem Stadtrat, der der SPD angehört.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU –  
Gelächter bei der SPD –

Dr. Meisner (SPD): Das war die Stimme aus der Vergangenheit!]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Kollege Staffelt.

**Staffelt (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich einmal kritisch folgendes anmerken: Ich wundere mich sehr über die Selbstsicherheit, die hier einige Kollegen in dieser Frage an den Tag legen.

[Beifall bei der SPD –

Landowsky (CDU): Das ist doch nicht der Fall!]

(C) Wir wissen sehr genau, daß selbst die Fachleute in allen diesen Fragen noch nicht den Einblick haben, den wir uns alle wünschen.

[Liepelt (CDU): Das sollte jeden vorsichtig machen!]

Und einige Redner und einige besonders fleißige Zwischenrufer schieben alle Bedenken der Wissenschaft, schieben alle kritischen Fragen der Bürger in dieser Frage schlicht und einfach zur Seite und meinen, damit die anstehenden Probleme lösen zu können.

[Beifall bei der SPD]

Wissen Sie, Sie sollten sich wirklich bei solchen Fragen ohne jede Angst machen und ohne jede Hysterie Ihrer Aufgabe als Volksvertreter und Abgeordnete etwas stärker bewußt werden, als das heute hier von Ihnen vorgeführt worden ist.

[Beifall bei der SPD –

Preuss (CDU): Sagen Sie das mal dem Meisner!]

Lassen Sie mich noch ein Wort zum Herrn Senator Wronski sagen. Ich habe vor Ihrem Alter, Ihrer Erfahrung und auch vor Ihrem Sachverstand sehr viel Respekt – das wissen Sie sehr genau –, aber Sie sollten auch einen Teil Ihrer Arroganz und Selbstherrlichkeit gegenüber diesem Parlament ablegen.

[Dr. Meisner (SPD): Jawohl! Jawohl! –  
Beifall bei der SPD]

(D) Lassen Sie mich noch eines sagen, dies betrifft das Thema „Sonnenschein“. Wir haben ganz bewußt auch in unsere Mündliche Anfrage den Herrn Bundespostminister nicht einbezogen, aber Sie dürfen uns eines an dieser Stelle nicht verwehren, daß wir natürlich auch Reden und Handeln der Vertreter Ihrer politischen Partei in die Diskussion einbeziehen. Aber wenn jemand als Bundespostminister – Sie haben das vielleicht als Telefonkunden auch erhalten – von den Telefonkunden fordert: „Baumstark für den Umweltschutz – mit ein bißchen Mühe und guten Willen kann man eine Menge für den Schutz der natürlichen Umwelt tun“, dann verlangt man das von demselben Mann natürlich auch dort, wo er privat Verantwortung trägt.

[Zuruf von Sen Vetter]

Und ich wundere mich sehr, Herr Senator Vetter, daß es erst wieder einmal – und das ist so typisch für die Politik, die hier betrieben wird – zu einer Explosion auf dem Gelände der Firma Sonnenschein hat kommen müssen, um Sie aktiv werden zu lassen und hier mit Auflagen gegenüber dieser Firma zu kommen.

[Beifall bei der SPD – Sen Vetter: Das stimmt doch einfach nicht!]

Der Sabotagevorwurf, der hier vorhin von Herrn Landowsky eingebracht worden ist, das ist doch nun die billigste Art und Weise der Argumentation, daß Sie das ungeprüft übernehmen, hätte ich Ihnen nicht zugetraut.

[Landowsky (CDU): Was übernehmen Sie denn ungeprüft?!]

– Wir übernehmen ungeprüft kritische Fragen in diese Richtung an diejenigen, die Verantwortung tragen; und das sollte auch Ihre Aufgabe sein und nicht vorbehaltlos einfach in die Welt zu posaunen, irgendwelche Gegner des Bundespostministers hätten möglicherweise auf dem Gelände der Firma

**Staffelt**

(A) Sonnenschein Brände gelegt oder sonstige Sabotageakte durchgeführt.

Und lassen Sie mich noch ein letztes Wort sagen. Wir würden natürlich auch sehr genau wissen wollen, wie es um die Firmengruppe Neuling steht. Wir wissen, daß es dort Bodenverunreinigungen gibt, und wir möchten ganz genau wissen, ob dabei auch PCB-Bestände vorhanden sind. Diese Antwort sind Sie uns schuldig geblieben, Herr Senator Vetter.

[Beifall bei der SPD -  
Liepelt (CDU): Da haben Sie vorhin nicht zugehört!]

Und ich muß Ihnen ganz offen sagen, ohne jemandem hier zu nahe treten zu wollen in diesem Parlament, es kann in solchen Fragen keinerlei Schutz für irgendwelche Person, welche Stellung sie auch immer in diesem Lande einnimmt, geben.

[Beifall bei der SPD -  
Sen Vetter: Völlig richtig! Das ist eine Selbstverständlichkeit!]

Wir wünschen uns also - und dann lesen Sie bitte noch einmal den Antrag, den die SPD-Fraktion eingebracht hat - mehr präventive Maßnahmen, mehr Kontrolle, damit es nicht erst zu den Schäden kommt, über die wir hier heute leider sprechen müssen.

Und bezüglich der Müllverbrennungsanlage Ruhleben, Herr Senator Vetter und Herr Senator Wronski, betreiben wir als Sozialdemokraten nicht Panikmache, sondern wir fordern eine Umweltverträglichkeitsprüfung. Und wenn ich es richtig sehe, ist das auch ganz im Sinne der Verantwortlichen der Berliner Stadtreinigungs-Betriebe. Also bauen Sie doch hier nicht Dinge auf, die überhaupt nicht existieren, sondern stimmen Sie der Forderung der Berliner Sozialdemokraten zu, wenn Sie an der Sache orientiert sein wollen, Herr Senator Wronski, und nicht etwa, was Sie uns unterstellen, billige Wahlkampfpropaganda betreiben wollen. - Schönen Dank!

(B)

[Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsident Longolius:** Das Wort hat jetzt der Kollege Dr. Köppl.

**Dr. Köppl (AL):** Ich möchte in einer kurzen Erwiderung noch einmal auf Senator Vetter eingehen und in diesem Zusammenhang auf die Firma Pintsch. Herr Senator Vetter hat hier ausgeführt, daß bei der Beseitigung von Bodenverunreinigungen das Verursacherprinzip angewendet werden muß; ich bezweifle, daß nach diesen Regeln hier verfahren wird. Denn erstens: Wieso - muß man sich doch hier fragen - muß man von den Parlamentsbänken hier erfahren - Herr Momper hat es ausgeführt -, daß die Umweltverbrecherfirma Pintsch, die einen Schaden für das Land Berlin in einer Höhe von 25 Millionen angerichtet hat, eine Nachfolgeeinrichtung hat, nämlich die Firma „Pintsch Envirotec“, mit demselben Geschäftsführer, mit derselben Adresse, die solange noch Altöl angenommen hat, bis das Gelände abgesperrt wurde? Wieso muß man das erst von den Parlamentsbänken erfahren? Wieso stellt sich nicht hier ein verantwortlicher Senator her und sagt, es muß eine gesetzliche Regelung getroffen werden, daß so etwas untersagt werden darf? Wieso nimmt er nicht in dieser Form Stellung?

Eine zweite Frage, die sich auf das Verursacherprinzip bezieht, betrifft eine andere Firma, die ebenfalls auf dem verseuchten Pintsch-Gelände gearbeitet hat, nämlich die Firma Fuchslochner. Diese Firma hat in der Vergangenheit in der Gradestraße 83 bis 89 in enger Kooperation mit der Firma Pintsch gearbeitet und ist deswegen auch unmittelbar für die Bodenverunreinigungen verantwortlich zu machen. Ich habe

in einer Kleinen Anfrage nachgefragt, wieso in diesem Zusammenhang nicht auch gegen die Firma Fuchslochner Regreßforderungen erhoben werden. Die Antwort lautet - sie ist „Zucker“, ein deutliches Signal, wie Umweltschutz praktiziert wird, das ist aufschreibenswert: „Eine Inanspruchnahme der Firma Fuchslochner“ - obwohl sie nachgewiesenermaßen auf dem gleichen Gelände produziert und in enger Kooperation mit der Firma Pintsch gearbeitet hat - „als Handlungshaftende würde daran scheitern, daß nicht nachgewiesen werden kann, welcher Teilschaden von wem und wann verursacht worden ist. Deswegen werden auch keine Regreßforderungen gegen die Firma Fuchslochner erhoben.“ - Die Firma Fuchslochner arbeitet heute wieder - sie hat den Ort gewechselt - in Spandau. Das sind die Tatsachen, wenn hier der Senat sagt, er gehe hart gegen diese Firmen vor, er setze das Verursacherprinzip durch. Jeweils auf den Punkt gebracht, jeweils im Einzelfall konkret nachgewiesen, kommt so ein elendes Ergebnis heraus - und die Abwälzung aller Kosten auf die öffentliche Hand -

(C)

[Liepelt (CDU): Stimmt nicht!]

25 Millionen auf die öffentliche Hand! Selbst die Firmen, die noch existieren, werden mit derart lächerlichen Begründungen außen vor gelassen.

Ich möchte, weil auch noch über eine andere Firma gesprochen wurde, hier kurz noch auf die Firma Sonnenschein eingehen. Sie wissen, daß als einer der wenigen mutigen Leute, die bei der Firma Sonnenschein gearbeitet haben, ein Angehöriger des Betriebsrats in öffentlichen Verlautbarungen zu den nach seiner Meinung bekanntgewordenen Umweltverschmutzungen Stellung genommen hat. Nach seinen Erkenntnissen sei nicht nach den Regeln des Umweltschutzes von dieser Firma gearbeitet worden, vielmehr habe man Säuren in den Gully gekippt, seien die Fenster aufgemacht worden, es habe Bleiverwehungen gegeben usw. Diesem Betriebsangehörigen ist sofort gekündigt worden, und gleichzeitig ist ein Hausverbot ausgesprochen worden. Das ist in Ihrem Sinne wohl völlig korrekt, aber ich muß sagen: Wieso kommt hier nicht eine Stellungnahme des Umweltschutz-Senators, um einen solchen Menschen zu loben, der den Mut hat, das offenzulegen und zu sagen: Jawohl, hier wird in der eigenen Firma Scheiße gebaut, hier wird die Umwelt verseucht, und dazu kann ich auch als Betriebsangehöriger Stellung nehmen? - Wieso stellt sich dieser Senat nicht schützend vor solche Personen, sondern läßt es zu - oder willigt wahrscheinlich sogar darin ein -, daß dieser Person gekündigt wird? - Auch das, finde ich, ist ein wichtiges Zeichen, wie man mit Umweltschutzinteressen umgeht. Wenn es nicht so sein soll, daß an den Betriebstoren der Firma Sonnenschein der demokratische Sektor endet, dann sollte sich der Senat dafür einsetzen, daß solche Betriebsangehörigen wieder ihren Arbeitsplatz erhalten und in ihre Firma zurückkommen können.

(D)

[Beifall bei der SPD -  
Liepelt (CDU): Alles Gequatsche!]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Kollege Buwitt.

**Buwitt (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unsere Umwelt und deren Schutz ist ein Thema, das unsere größte Aufmerksamkeit verlangt.

[Petersen (fraktionslos): Heuchler!]

- Ich weiß nicht, ob „Heuchler“ gerügt wird, Sie treffen mich damit nicht, Herr Petersen!

[Dr. Meisner (SPD): Sie waren doch nicht hier!]

## Buwitt

- (A) – Ich war die ganze Zeit hier, Herr Meisner; diese Unterstellung, Herr Meisner, verbitte ich mir allerdings, denn ich war nicht einmal eine Minute draußen.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Das ist ein Thema, das nach meiner Meinung nicht an der finanziellen Frage scheitern darf. Wir bekennen uns zwar zum Verursacherprinzip, aber jede Maßnahme, die durchgeführt werden muß, muß eben durchgeführt werden, auch wenn man nicht den Verursacher belangen kann, was natürlich versucht werden muß. Bei Bedarf werden wir die Mittel im Haushalt dafür zur Verfügung stellen. Darauf haben die Bürger ein Anrecht – mehr als auf die viele Panikmache, die die Opposition mit diesem Thema betreibt.

[Beifall bei der CDU]

Herr Staffelt und Herr Meisner! Es bedarf doch nicht Ihres Antrags, daß der Senat handelt. Der kann vorher handeln,

[Zuruf von der SPD: Kann!]

und er handelt auch, so daß es in keiner Weise zu einem Zeitverzug kommt. Er ist noch mitten drin, er hat das doch dargestellt, Herr Wagner. Man muß doch die Ausführungen, die der Senat hier macht, zur Kenntnis nehmen und nicht ständig daran vorbeireden und so tun, als ob er dazu nichts gesagt hat.

[Dr. Meisner (SPD): Der Senat hat kein Wort zur Immissionsmessung gesagt!]

- (B) Herr Kollege Köppl! Was Sie hier allerdings machen – ich streiche das Wort „Kollege“ mal –, machen Sie nur im Schutz der Immunität, denn viele Dinge, die Sie hier sagen, müßten normalerweise strafrechtlich verfolgt werden, weil sie in einer unzulässigen Art und Weise zu Personen und Sachen Behauptungen aufstellen, die in keiner Weise durch Sie bewiesen werden können, was ziemlich sicher ist. Sie sollten aufpassen, wenn Sie eines Tages nicht mehr Abgeordneter sind, nicht mehr so lose mit dem Mundwerk zu sein, sonst werden Sie eines Tages dafür doch noch gerichtlich belangt werden.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Sie, Herr Köppl, hatten nach den großen Entlastungen gefragt: Sie wissen ganz genau – das möchte ich nicht mehr aufzählen –, vom Kraftwerk Reuter-West bis zur Erdgaseinführung gibt es Maßnahmen, die heute finanziert werden und die neben vielen anderen Dingen zu großen Entlastungen führen, was nicht von heute auf morgen möglich ist. Zwei Forderungen der AL haben wir uns natürlich nicht gebeugt. Die erste Forderung ist: Alles, was die AL als Wahrheit behauptet, stimmt auch –, und die zweite Forderung ist: Die Staatsanwaltschaft wird künftig durch die AL ersetzt. – Diesen beiden Forderungen können wir uns selbstverständlich nicht anschließen.

[Beifall bei der CDU]

Viele Sanierungsprojekte, die genannt werden, laufen nach einem interessanten Schema ab. Es handelt sich um Altschäden, diese werden erkannt, untersucht. Dann wird ein Sanierungsprogramm aufgestellt, die Sanierung wird eingeleitet, und dann ist endlich der große Skandal da. – Das ist für mich nicht ganz nachvollziehbar, denn eigentlich ist das die logische Reihenfolge, die sich hier vollzieht. Wir werden in Zukunft – wir lernen alle – dafür sorgen müssen, daß die behördlichen, bürokratischen Verfahrensweisen nicht dazu führen, daß solche Sachen überlang verzögert werden.

(C) Lassen Sie mich noch sagen, daß wir in dieser Stadt eine große Zahl von sanierungsbedürftigen Grundstücken haben – vom Tankstellengrundstück bis zum gewerblich genutzten Boden; das sind teilweise Grundstücke, die durch kommunale Unternehmen oder durch deren Vorgänger genutzt worden sind. Sie erinnern sich alle an die großen Bodenaustauschaktionen bei den Gasanstalten in dieser Stadt. Wir werden alle uns zur Verfügung stehenden Ressourcen einsetzen müssen, damit wir die Altlasten erkennen, erfassen und schnellstens abbauen. Es ist nicht zu verkennen, daß wir alle in diesem Bereich sensibler geworden sind, daß wir alle dazugelernt haben. Ich möchte voraussagen: Wir werden alle auch in Zukunft noch weiter dazulernen.

Mit dem Haushalt 1985 haben wir auf Antrag meiner Fraktion eine gründliche Untersuchung der Altdeponien, von denen es ungefähr hundert in Berlin gibt, ermöglicht. Ich habe gerade gesagt, wir sind alle umweltbewußter geworden. Deshalb mache ich auch früheren Senaten keinen Vorwurf daraus, daß sie nach damaligen Erkenntnissen gehandelt haben. Gott sei Dank sind wir heute mit den Erkenntnissen weiter. Wir haben die Hoffnung, daß wir Schäden, die nicht mehr zu reparieren sind, noch verhindern können. Aber eines ist sicher: Je intensiver wir suchen, desto mehr werden wir finden, desto mehr werden wir beseitigen, desto mehr werden wir allerdings auch unserer Pflicht nachgekommen sein, die wir als Abgeordnete dieses Hauses haben. Allerdings sehe ich auch schon wieder die Schlagzeile: Wieder ein neuer Skandal!

Lassen Sie mich zum Schluß sagen: Ich glaube, daß wir – ohne Verantwortung zu verschieben – alle Möglichkeiten nutzen sollten, um in Verhandlungen mit der DDR weiterzukommen, um auch dort alle möglichen Maßnahmen eingeleitet zu sehen. Wir verkennen nicht unsere Pflicht, daß wir in erster Linie hier in Berlin tätig werden müssen.

(D) Lassen Sie mich zum Schluß noch eine persönliche Bitte – das klang am Anfang der Rede von Herrn Staffelt etwas an – aussprechen: Wir sollten versuchen, hier im Abgeordnetenhaus die letzten Wochen vor der Wahl mit Anstand hinter uns zu bringen. – Recht herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. – Zurufe von der AL]

**Stellv. Präsident Longolius:** Weitere Wortmeldungen sind nicht möglich; die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen zu drei Abstimmungen, zunächst zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Hauptausschusses zum Antrag der Fraktionen der F.D.P. und der CDU über zügige Durchführung des Programms zur Ermittlung und Überwachung von Altdeponien. Wer diesem Antrag im Wortlaut der Beschlussempfehlung, Drucksache 9/2309, zustimmen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen dann zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der AL über Umweltverschmutzung der Firma Sonnenschein in Marienfelde. Hier empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr. Wenn Sie dem zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. – Danke, auch das ist so beschlossen.

Dann kommen wir zu dem vorgezogenen Antrag – das war die lfd. Nr. 24a der Tagesordnung, Drucksache 9/2341 – der Fraktion der SPD über Müllverbrennungsanlage Ruhleben. Es ist beantragt worden, den Antrag an den Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr zu überweisen.

[Zuruf von der SPD und der AL: Vom wem? – Dr. Kunze (AL): Wer hat das beantragt?]

**Stellv. Präsident Longolius**

- (A) – Das ist bei mir so notiert, aber ich will die Frage gern weitergeben: Wer hat das beantragt?

[Buwitt (CDU): Wenn sich keiner findet, haben wir das beantragt!]

– Es hat sich niemand gefunden, also hat die CDU das so beantragt. Darf ich das so festhalten? – Wir stimmen also über die Überweisung an den Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr ab. Bei Zustimmung bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Überweisung ist beschlossen.

[Dr. Meisner (SPD): Zwei Monate Verzug!]

Wir kommen zu einer weiteren

**Aktuellen Stunde**

**zum Thema „Anwachsender Zustrom von Asylbewerbern aus außereuropäischen Regionen nach Berlin“**

Das Wort hat für die Fraktion der F.D.P. der Kollege Dr. Dittberner.

**Dr. Dittberner (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich meine, häufig ist es schon die Sprache, die verrät, wenn etwas nicht in Ordnung ist. Im Zusammenhang mit dem Thema, das wir jetzt diskutieren wollen, wird von „Asylantenschwemme“, von „Zustrom“ und von „Asylantenverteilung“ gesprochen, als handle es sich hier um Bewegungen irgendwelcher amorpher Substanzen oder Sachen. Als allererstes ist daher nach meiner Meinung in Erinnerung zu rufen, daß die, die wir „Asylanten“ nennen, Menschen sind, die aus größter persönlicher Not den Weg gefunden haben, auch wenn sie manchmal dazu verführt worden sind – aber verführt worden sind aufgrund persönlicher Not.

(B)

**Stellv. Präsident Longolius:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Dr. Dittberner?

**Dr. Dittberner (F.D.P.):** Bitte!

**Stellv. Präsident Longolius:** Bitte, Herr Freudenthal!

**Freudenthal (AL):** Herr Dr. Dittberner, ist Ihnen schon aufgefallen, daß der zuständige Senator gar nicht im Raum ist?

[Buwitt (CDU): Im Zweifelsfall ist Herr Fink zuständig! –

Preuss (CDU): Der steht genau vor Ihnen!  
Sie brauchen eine zweite Brille!]

**Dr. Dittberner (F.D.P.):** Der zuständige Senator Fink ist im Raum.

[Weitere Zwischenrufe – anhaltende Unruhe –  
Glocke des Präsidenten]

**Stellv. Präsident Longolius:** Meine Damen und Herren, die Zwischenfrage richtete sich an den Kollegen Dr. Dittberner.

**Dr. Dittberner (F.D.P.):** Ich vermute, daß Herr Freudenthal gern wollte, daß der Herr Innensenator an der Debatte teilnimmt. Ich würde auch wünschen, daß er das tut.

[Belfall bei der AL –

Kunzelmann (AL): Da sagt die CDU nichts mehr!]

Ich wollte darauf hinweisen, daß dies nach meiner Einschätzung ein wichtiger Punkt ist, daß die Menschen, um die es hier geht, aus Not herkommen. Jeder, der in der Praxis mit ihnen zu tun hat, weiß auch, daß das Schicksal dieser Fremden jeweils höchst individuell ist. Es ist daher nach meiner Meinung etwas, was schon mit der Menschenwürde zu tun hat, wenn wir diese Begriffe „Zustrom“ und „Schwemme“ in dem Zusammenhang vermeiden. Und ich finde, es hat auch etwas mit Menschenwürde zu tun und vor allen Dingen mit der Achtung der Menschenwürde, wenn eine Berliner Zeitung heute mit der vermeintlichen Erfolgsmeldung aufmacht – ich habe es hier –: „Berlin schiebt 2000 Libanesen ab“. Das wird wie ein „Erfolg“ gemeldet. Abschiebungen von Asylbewerbern sind leider unvermeidlich, können aber nicht als ein Erfolg gewertet oder angekündigt werden. Für die Betroffenen sind das nämlich existentielle Niederlagen von allergrößter Bedeutung.

(C)

Die Tatsache, um die es hier geht, ist relativ schlicht darzustellen: Im November sind 1800 Ausländer nach Berlin gekommen und haben hier um Asyl nachgesucht. Am Jahresende 1984 werden es wahrscheinlich doppelt so viele Menschen sein, wie es im Jahr 1983 gewesen sind; man muß mit etwa 12000 Personen rechnen. Da Berlin aber – meist über Schönefeld, wie wir alle wissen – der bevorzugte Anlaufort für Asylbewerber in der Bundesrepublik überhaupt ist, werden die wenigsten davon auf mittlere Sicht hier bleiben, andere Bundesländer werden sie nach dem sogenannten Königsteiner Schlüssel aufnehmen müssen. Nur 2,7% der Asylbewerber sollen danach hier in Berlin bleiben.

Aber – und das ist ein Problem, mit dem wir uns hier zu beschäftigen haben – bis zur Abreise in ein anderes Bundesland müssen die hier angekommenen Menschen natürlich versorgt werden, und dafür reichen die Heimplätze in der Stadt bei weitem nicht aus. Ich möchte an dieser Stelle auch einmal ganz herzlich denjenigen danken, die über das normale Maß, das man in vielen Berufen finden kann, hinaus sich in dieser Frage und in diesem Punkt engagieren; als Beispiel möchte ich die Mitarbeiter des Deutschen Roten Kreuzes nennen, die mir in der Tat hier sehr vorbildlich zu arbeiten scheinen. Ich will auch für meine Fraktion erklären, daß wir den Senat darin unterstützen, wenn er in der derzeitigen Situation nach weiteren Notunterkünften sucht. Auf der Liste dazu, über die am Dienstag im Senat verhandelt worden ist, fehlen allerdings – erstaunlicherweise – immer noch einige Bezirke. Ich verzichte darauf, wiederholt die Namen dieser Bezirke zu nennen. Auch das bei Asylfragen und bei der Situation der Asylbewerber sonst so engagierte Diakonische Werk stellt zur Zeit nur 90 Plätze zur Verfügung, und ich meine, das Diakonische Werk – ich nehme es nur einmal als ein Beispiel für andere – täte gut daran, anstatt über ideale Situationen in Heimen zu diskutieren und Konzeptionen darüber zu entwickeln, ebenfalls mehr Plätze zur Verfügung zu stellen.

(D)

In diesem Zusammenhang möchte ich auch noch eine andere Bemerkung machen: Wir haben hier im Abgeordnetenhaus gesagt, Heime sollten nicht größer sein, als daß sie 200 Personen aufnehmen können. Ich meine, in Extremsituationen muß man davon abweichen – das haben wir beispielsweise auch so im Ausländerausschuß diskutiert –, aber im Grunde sollte man auch dabei die Menschenwürde berücksichtigen und von dieser Größenordnung nicht absehen.

Wir begrüßen auch alle Maßnahmen – ob sie vom Senat oder wem auch immer ergriffen werden –, die dazu beitragen können, die Situation zu entkrampfen. Es ist richtig, daß der Senator für Justiz beim Oberverwaltungsgericht einen zweiten Senat einrichten will; und bei dem Asylverfahren selbst wie bei dem Gesetz begrüßen wir jeden Schritt, der die Verfahren verkürzt, rechtskräftig abgewiesene Bewerber schnell zurückschickt, solange die Substanz des Asylrechts

**Dr. Dittberner**

- (A) nicht gefährdet wird. In diesem Zusammenhang kann man über die Frage der Folgeanträge reden, allerdings ist mir eine Lösung dieses Problems im Augenblick noch nicht ersichtlich. Jedem Versuch jedoch, den Grundgesetz-Satz: „Politisch Verfolgte genießen Asylrecht“ zu relativieren, muß mit aller Entschiedenheit entgegengetreten werden.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Das Asylrecht der Bundesrepublik ist – wie hier auch immer wieder ausgeführt worden ist – eine der zentralen Konsequenzen, die die Verfassungsväter aus der Nazizeit und aus der Nazi-Erfahrung gezogen haben. Die gegenwärtige Situation ist im einzelnen schwierig, aber sie rechtfertigt es in keiner Weise, an dieser Festung zu rütteln.

[Beifall bei der AL]

Wir können Ihnen daher auch, Herr Innensenator, nicht folgen, wenn es stimmt, daß Sie – wie man heute in einer Berliner Zeitung lesen konnte – gesagt haben, das Asylrecht solle durch eine Änderung des Grundgesetzes zeitlich limitiert werden. Glücklicherweise – so kann man fast sagen – sind die notwendigen Mehrheiten für eine solche Änderung des Grundgesetzes im Moment nicht zu sehen, so daß vermutet werden kann, wenn diese Äußerungen tatsächlich gefallen sein sollten, daß sie wohl mehr rhetorischer Art gewesen sind.

Ich möchte noch ein anderes Problem ansprechen. Es wird oft argumentiert, daß wir in Europa uns auf die Praxis anderer Länder einzustellen haben. Ich bin der Auffassung, daß wir keine Veranlassung haben, uns das am wenigsten liberale Asylrecht in Europa zu eigen zu machen. Wenn die Niederlande oder Schweden tatsächlich so restriktiv verfahren, wie wir hören, wäre es nach meiner Meinung eine gute Aufgabe, wenn die Bundesregierung darauf drängen würde, daß die anderen europäischen Demokratien sich an unserem Asylrecht orientieren. Ein Schwarzes-Peter-Spiel in diesem Zusammenhang wäre in der Tat sehr zynisch und menschenverachtend. Der Ausweg daraus wäre genau der, daß man versucht, sich an unserem Asylrecht zu orientieren, denn trotz EG sind wir hoffentlich noch nicht soweit, daß wir Weinseen und Butterberge mit den sogenannten Asylantenschwemmen auf einer Ebene behandeln und sehen. Es geht schließlich um Menschenrechte, und ich sehe es so, diesmal nicht im Archipel Gulag und nicht in Chile, diesmal in Berlin, in Deutschland: Ich frage Sie, wäre es nicht schön, könnte Berlin oder die Bundesrepublik Deutschland auch einmal auf dem Gebiet der Menschenrechte ganz vorn liegen? – Die Möglichkeit dazu haben wir, und die Welt würde es wohl registrieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der AL – Kunzelmann  
(AL): Dieser Beitrag kommt leider drei Jahre zu spät. So etwas sollten Sie nicht immer nur vor einem Wahlkampf sagen!]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Lorenz.

**Lorenz, Hans-Georg (SPD):** – Na ja, er macht auch nicht mehr mit! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! So aktuell, wie das Problem hier gemacht wird, ist es in Wahrheit nicht. Seit mehr als zehn Jahren kommen sporadisch und schubweise erhebliche Anteile von Asylbewerbern nach Berlin. Wir haben bis zu 15000 Neuankömmlinge im Jahre 1978 gehabt, so daß das Erstaunen, daß einige heute äußern, und die Dramatik, die sie dem gesamten Vorgang geben, auf denjenigen befremdlich wirken, der etwas zurückschaut. Ich meine, die Hektik, die hier entwickelt wird, und die Beunruhigung, die geschürt wird, sollte sich dieses Haus nicht zu eigen machen.

Diese Hektik versteht sich auch nur aus der Tatsache, daß der Senat sich in den vergangenen Jahren seit 1983 als der

Senat feiern ließ, der das Problem des Asylbewerberzustroms fest im Griff habe. Ich habe gerade eine Pressemitteilung des Innensensors gelesen, wonach dieser die Zahl der Asylbewerber in einem Jahr um die Hälfte reduziert habe. Das war auch richtig, denn es waren die Folgen von drei zusammenstreichenden Ereignissen, von denen zwei die sozial-liberale Koalition beeinflusst hat:

- die Verkürzung der Prüfungsfristen durch das Asylverfahrensgesetz,
- die Schaffung eines neuen und für alle Bundesländer verbindlichen Schlüssels, wodurch der Anteil Berlins von 4,7 auf 2,8% gesenkt wurde.

Der dritte Grund war die Tatsache, daß es in den Verfolgerländern keine Situationen gab, die solche Flüchtlingsschübe bedingten. Es wurde aber so dargestellt, als sei dies ein unmittelbares Verdienst von Heinrich dem Gewaltamen oder dem Schrecklichen, der nur durch die Ritze der Tür gucken mußte, und schon wurden alle Scheinasylanten daran gehindert, durch diese Tür zu schlüpfen. In Wahrheit war es – glücklicherweise für Herrn Lummer – etwas anders.

Ich kann mich auch daran erinnern, daß sich Herr Fink noch vor zwei Monaten rühmte, mit der Heimunterbringung von Asylbewerbern alles im Griff zu haben. Wir haben damals schon gesagt, daß es extreme Situationen immer wieder geben würde und daß der Senat gut daran täte, Vorsorge zu treffen. Das wurde aber leichtfertig in den Bereich der Fabel und der Schwarzmalerei verwiesen.

Dessen ungeachtet sage ich in aller Deutlichkeit: Es kommt uns nicht darauf an, daß wir Ihnen diese Versäumnisse vorwerfen, sondern es kommt darauf an, daß wir die Situation gemeinsam lösen. Wir werden den Senat daher unterstützen, mit diesen Problemen in einer Weise fertig zu werden, die sich mit den Prinzipien unserer Verfassung vereinbaren läßt.

Konkret werden wir folgende Sofortmaßnahmen unterstützen: Die Verteilung der hier ankommenden Asylbewerber auf die einzelnen Bundesländer wird beschleunigt. Es ist gut, daß der Senat dies versucht. Wir werden nach Maßgabe dessen, was möglich ist, auf die sozialdemokratisch regierten Länder einwirken, daß dies auch wirklich geschieht. Wir unterstützen auch die „freiwilligen Rückkehraktionen“, wenn sie wirklich auf Freiwilligkeit basieren, denn das ist die beste Lösung für die Beteiligten und unser Land. Auch wir sind der Meinung, daß eine zügige Abschiebung ein wichtiger Faktor ist und der Polizeipräsident dafür Sorge tragen muß.

Wir werden Sie auch dabei unterstützen, wenn es gilt, Dauer- und Notunterkünfte zu gründen. Herr Senator, ich wiederhole aus dem Ausländerausschuß: Wir haben die Einrichtung der Streitstraße zu einem Asylbewerberheim nicht unterstützt. Aber daß Sie diese Räume in Notzeiten nutzen, das billigen wir ausdrücklich. Und wir werden Sie gegen unqualifizierte Angriffe, die daraus erwachsen, auch in Schutz nehmen.

[Beifall bei der CDU]

Wir erwarten allerdings von Ihnen auch, daß Sie auf die gerechtere Verteilung von Asylbewerbern auch auf andere Bezirke achten und die bisher nicht in Anspruch genommenen Bezirke auch dann in Anspruch nehmen, wenn eine solche Unterkunft in den Wahlkreis von Herrn Lummer fällt.

[Wachsmuth (AL): Streicheleinheiten, was?]

– Das hat mit Streicheleinheiten nichts zu tun. Wir werden aber auch über längerfristige Lösungen sprechen; denn es geht nicht nur darum, daß man etwas hic et nunc macht. Wir werden alle Maßnahmen unterstützen, die das Asylverfahren verkürzen, ohne daß die Qualität der Prüfung der Asylberechtigung



Lorenz, Hans-Georg

- (A) beeinträchtigt wird und ohne daß die Rechtsmittel aufgegeben werden, die gegen behördliche Entscheidungen bestehen. Wir halten es für den richtigen Weg, einen zweiten Asylsenat am Oberverwaltungsgericht einzurichten, und wir sind der Meinung, es wäre gut, wenn wir weitere Kammern am Verwaltungsgericht einrichteten. Wir würden es auch gut finden, wenn das Bundesamt die entsprechenden Personalressourcen bereitstellen würde, um eine zügigere Prüfung zu gewährleisten.

Wofür wir gegenwärtig keine Veranlassung oder Notwendigkeit sehen, ist eine Diskussion über die Beschränkung von Grundrechten. Wir werden darüber nicht verhandeln, solange nicht die Mittel ausgeschöpft sind, um die Probleme ohne Beeinträchtigung dieser Grundsätze und Grundrechte zu lösen. Wir haben diese Mittel noch lange nicht ausgeschöpft. Es gibt noch viele Möglichkeiten, ein beschleunigtes Verfahren unter Wahrung sämtlicher rechtsstaatlicher Gesichtspunkte – nicht nur des Grundrechts auf Asyl, sondern auch das des Rechtsschutzes – durchzusetzen. Man kann hier in diesem Hause nicht darüber diskutieren, ob sich einzelne Abgeordnete gegen die Gewaltenteilung vergangen hätten, weil sie einmal ein Gerichtsurteil kritisierten, und andererseits so locker, holterdiepolter über den Tisch hinweg, sagen: Na ja, dann wollen wir einmal ein Grundrecht zeitlich oder sonstwie beschränken. Hierzu werden Sie unsere Mitwirkung nicht erlangen.

Wir hoffen aber, daß Sie uns, das Parlament, an allen Diskussionen sehr viel intensiver als bisher beteiligen, denn ich glaube, wir könnten sehr vieles gemeinsam besser lösen, wenn wir dazu Gelegenheit hätten; der Ausländerausschuß hat deutlich gemacht, daß er zu einer solchen Kooperation und zu einer fraktionsübergreifenden Lösung bei fast allen Problemen in der Lage ist.

- (B) [Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächste Rednerin ist die Kollegin Zieger.

**Frau Zieger (AL):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will Ihnen einen Satz vorlesen, den Walter Benjamin 1940 an Theodor Adorno geschrieben hat:

Die völlige Ungewißheit über das, was der nächste Tag, was die nächste Stunde bringt, beherrscht seit vielen Wochen meine Existenz. Ich bin verurteilt, jede Zeitung, sie erscheint hier nur noch auf einem Blatt, wie eine an mich ergangene Zustellung zu lesen und aus jeder Radiosendung die Stimme des Unglücksboten herauszuhören.“

Ich möchte diesen Satz verbinden mit den Presseüberschriften, die der Kollege Dittberner vorhin vorgetragen hat: „2000 Libanesen werden abgeschoben“, „Asylantenstrom nach Berlin soll eingedämmt werden“, „Zustrom von Asylanten immer bedrohlicher“, „12000 von 20000 Asylanten erhalten Sozialhilfe“. Ich kann nur froh sein, daß viele von denen, die hierher gekommen sind, hierher geflüchtet sind, kein Deutsch verstehen und deshalb viele Überschriften nicht lesen können. Sie müßten das jeden Tag als neue Schicksalsboten, als neue Horrornachrichten begreifen für das Schicksal, was sie in diesem Lande erwartet. Ich gehe nicht davon aus, daß alle wissen, welches Asylrecht wir haben, welche Sicherheiten bestehen; ich würde denken, daß ein Großteil der Flüchtlinge Angst bekommt, wenn sie diese Überschriften lesen.

Ich habe mir nach Ihrem Beitrag, Herr Dittberner, über den ich mich auch sehr gefreut habe, gedacht: Wenn das so ist, F.D.P. – von der SPD hatte ich etwas anderes erwartet –, warum müssen solche Überschriften in der Zeitung erschei-

nen, warum müssen dann solche Äußerungen von Innensenator Lummer in die Öffentlichkeit getragen werden – anders herum: Wenn hier eine Mehrheit im Hause wäre, die sagt: Flüchtlinge, die hierher kommen, müssen erst einmal aufgenommen und menschenwürdig behandelt werden, und es muß gesehen werden, warum sie flüchten und nicht: Zustrom usw., wenn eine solche Mehrheit hier im Hause wäre, dann müßte das doch nicht notwendig sein, dann müßten wir nicht solche Zeitungsüberschriften haben.

[Beifall bei der AL]

Das ist vielleicht Ihr Problem, weil Sie nach vier Jahren Regierungskoalition heute, finde ich, Ihren Offenbarungseid geleistet haben – ich weiß noch nicht, Herr Schicks, was Sie sagen –, daß Sie keinen Einfluß mehr auf diesen Senat haben.

Ich habe mir vorhin noch einmal einige Erklärungen von Tamilen durchgelesen, die 1983 und jetzt geflüchtet sind; ich habe eine Erklärung eines Mannes gelesen, der nach Hause kam und dort seine Frau ermordet gefunden hat, der bei seiner Schwiegermutter, bei der er sein Kind hatte, gehört hat, daß er gesucht werde, daß sein Bruder gesucht werde, der danach geflüchtet ist. Ich habe viele solcher Asylanträge von Tamilen gelesen und ich weiß – das wissen auch Sie, Herr Lummer, und jeder, der sich ein wenig damit beschäftigt hat –, daß Tamilen derzeit sowohl vom Bundesamt als auch von Verwaltungsgerichten, nicht nur hier in Berlin, sondern auch im Bundesgebiet anerkannt werden, und daß es nicht stimmt, daß 90% derjenigen, die hierher kommen, wieder das Land verlassen müssen. Wer so etwas wissentlich sagt, der versucht in der Öffentlichkeit den Eindruck zu erwecken, daß die Flüchtlinge kein Recht hätten, hier zu sein, wahrheitswidrig, wenn man weiß, daß Verwaltungsgerichte sie anerkennen. Sie kennen vielleicht auch das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts, das zwar nicht generell gesagt hat, daß es in Sri Lanka eine Gruppenverfolgung gibt, das aber festgestellt hat, daß über eine individuelle Bedrohung der Tamilen in Sri Lanka hinaus es für den Teil in Sri Lanka, in dem die singhalesische Mehrheit ist, eine Gruppenverfolgung gibt. Wer das alles weiß und dennoch wissentlich den Eindruck zu erwecken versucht, als wären diese Flüchtlinge hier zu Unrecht hergekommen, als würden sie etwas mißbrauchen, als dürften sie eigentlich gar nicht hier sein, als müßten sie sozusagen dafür dankbar sein, daß sie ein wenig hier bei uns sein dürfen – wer so etwas wissentlich macht, der ist nicht erst dabei, zu beantragen, daß das Grundrecht auf Asyl eingeschränkt werden soll, sondern der schränkt dieses Grundrecht in seiner Ausführung, in seinem Geist momentan und aktuell ein.

[Beifall bei der AL]

Ich weiß, daß die Diskussion in der Öffentlichkeit in der Vergangenheit immer mit einem Schlagwort niedergeschlagen worden ist: Mißbrauch des Asylrechts. Dort wurde mit Zahlen gehandelt bzw. Zahlen gebracht, daß 90% oder mehr derjenigen, die Asyl beantragen, keinen Anspruch darauf haben. Ich hatte Ihnen bei anderer Gelegenheit schon einmal gesagt, daß auch diese Zahl nicht einmal so stimmt, weil von 382000 Asylbewerbern, die von 1962 bis 1983 Asyl beantragt haben, 71570 Asylberechtigte sind, das sind nach meiner Rechnung 20%. Das andere ist, daß, wenn man die Zahlen von 1983 nimmt, dort einer Zahl von Asylanträgen, die natürlich nicht identisch sind mit den Berechtigten, eine Zahl von 25% Asylberechtigter gegenübersteht. – Also auch diese Zahlen sind noch anders als 10%. Weiter – das hatte ich Ihnen bei anderer Gelegenheit auch schon gesagt – ist die Entscheidung, daß jemand nicht Asylberechtigter ist, leider keine Entscheidung, daß er nicht doch Flüchtling ist, weil es Flüchtlinge aus Palästina gibt, die nicht anerkannt werden, obwohl sie flüchten, obwohl es praktisch kein Land gibt, das sie aufnimmt. Versuchen Sie als Palästinenser, in den Libanon

## Frau Zieger

(A) zu kommen oder in ein anderes arabisches Land – es sind Flüchtlinge, und dennoch werden sie nicht anerkannt. Also, wir müssen sehen, daß das Asylrecht nur einen Teil der Flüchtlinge, auch der politischen Flüchtlinge in der Welt, z. Z. Schutz gebietet, ein großer Teil davon ist nicht anerkannt. Des weiteren ist in der öffentlichen Diskussion immer die Frage der Masse, der Zahl der Asylbewerber, und es wird eigentlich eine Diskussion geführt: Ist das Grundrecht ab einer bestimmten Zahl noch als Grundrecht durchzuhalten?

Ich möchte auf zwei Ebenen darauf eingehen: Einmal, auf der einen Ebene, will ich sagen, daß Deutsche angesichts von Millionen Toten im Faschismus keinen Anlaß haben, anhand von 300 000 Asylbewerbern seit 1962 überhaupt Worte wie Menge oder Zahl in den Mund zu nehmen.

[Beifall bei der AL]

Das spreche ich als Tochter einer Generation ab, die gewußt hat und es nicht hat verhindern können: Wir haben als Deutsche bei den Zahlen keinerlei Recht und Anlaß, das Grundrecht auf Asyl in Frage zu stellen. Und es sind keine anderen Zahlen zur Zeit da und zu erwarten. Das zweite – darum ja auch uneingeschränktes Grundrecht – ist: Solange die Verfolgerländer sich in ihrer Verfolgung nicht beschränken, solange der politische Mord nicht 1000 aufhört und solange die Regierenden in Sri Lanka Tausenden von Menschen dort keinen Schutz bieten können, können wir nicht unsererseits sagen: Wir nehmen nur 10, 20, 100 – als könnten wir entscheiden, wie groß die Verfolgung ist. Solange sich die Verfolgung in der Welt nicht beschränkt, ob das nun in Sri Lanka ist, ob das in Afghanistan ist oder in Chile, muß Asylrecht immer etwas sein, was uneingeschränkt ist.

[Beifall bei der AL]

(B) Ich finde es zutiefst peinlich, wenn hier immer gesagt wird, die Deutschen wären im Asylrecht die Besten. Wir haben etwas, was die anderen nicht haben, etwas Wichtiges und Verteidigungswürdiges: Wir haben das Grundrecht auf Asyl in der Verfassung. Das haben andere Staaten nicht. Aber zur Praxis anderer Asylaufnahmeländer – sehen Sie sich Holland an, sehen Sie sich auch Frankreich an, auch wenn dort schlimme Sachen laufen,

[Baetge (F.D.P.): Die schicken Sie nach Deutschland!]

sehen Sie sich Schweden an – paßt auch nicht das Bild, daß die Schweden nur abschöben. Schweden hat einen Großteil von Flüchtlingen aus dem Libanon aufgenommen, die gerade einen B-Status haben.

[Dr. Wruck (CDU): Inzwischen haben sie die Grenze zugemacht!]

– Ich glaube, Senator Lummer würde nichts lieber tun, als die Grenze zuzumachen. Das ist doch das Verrückte, daß diese Mauer, die Grenze nach Ost-Berlin wirklich das Tor zur Freien Welt geworden ist. Wenn es diese Grenze nicht gäbe, was glauben Sie, wie viele Leute nicht hierher kommen würden, die eine Visapflicht haben. – Wir haben keinerlei Anlaß, so zu tun, als hätten wir die Hauptlast der Flüchtlinge in der Welt zu tragen. Der große Teil der Flüchtlinge bleibt in der dritten Welt, der übermäßig große Teil, und der kleine Teil, der es schafft, in die Industriestaaten zu kommen, bewirkt nicht, daß wir als Deutsche die meisten Flüchtlinge aufnehmen.

[Beifall bei der AL – Krüger (F.D.P.): Bis jetzt noch – ja!]

Stellv. Präsident Longolius: Das Wort hat der Kollege Schicks.

(C) Schicks (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach den Ausführungen von Frau Kollegin Zieger muß ich einige grundsätzliche Aussagen machen und kann weniger ins Detail gehen.

Frau Kollegin Zieger, ich spreche Ihnen nicht den Willen ab, Menschen zu helfen – überhaupt nicht. Aber Sie gehen hier doch einen Schritt am Asylrecht vorbei. Vor dem Hintergrund der Zahlen, die wir gehört haben – 10 500 Asylbewerber bis Ende November bereits in diesem Jahr, gut 1600 im November, knapp 1800 im Oktober, voraussichtlich 12 000 Asylbewerber bis Ende Dezember und 20 000 Asylbewerber in unserer Stadt –,

[Freudenthal (AL): Das ist doch lächerlich wenig!]

vor diesem Hintergrund stellt sich für uns Politiker und auch für die Menschen in unserem Land die politische und auch die menschliche Frage: Kann man der Not der Menschen in aller Welt begegnen? Kann man dieser Not abhelfen, indem man quasi die Grenzen öffnet und alle eine Bleibe gibt, die dies aus den verschiedenen Gründen und – aus ihrer Sicht gesehen – auch vordringlich wünschen und für erforderlich halten?

Die Gruppen, die derzeit als Asylbewerber in unsere Stadt kommen, sind in erster Linie Tamilen, Ghanaer, Pakistaner, Libanesen, Palästinenser. Natürlich gibt es in den Heimatländern dieser Nationalitäten zur Zeit noch in Teilbereichen bürgerkriegsähnliche Zustände. Aber überwiegend – und insofern stimmen die Zahlen nicht, die Sie in Ihrem Redebeitrag genannt haben, Frau Zieger – ist es die ungünstige wirtschaftliche Situation in den Heimatländern, die Veranlassung gibt, hierher zu kommen. Wir wissen, daß es früher regelrechte Schleppergruppen gab, die an diesen armen Menschen viel verdient haben. Und wir wissen, daß es heute Annoncen und Mundpropaganda in den Ländern gibt, die ich eben genannt habe, die darauf hinweisen, daß es bei uns in Gemeinschaftsunterkünften und auch bei reduziert gezahlter Sozialhilfe immer noch wirtschaftlich besser ist als in den Heimatländern und daß man es doch – so der Slogan – zwei bis drei Jahre in Deutschland versuchen sollte. Ich sage dazu: Das Asylrecht greift die verschiedenartigen Schwierigkeiten einzelner Menschen nicht ab. Asyl kann nur für den einzelnen gewährt werden, wenn er politisch, rassisch oder religiös verfolgt ist. Dazu stehen wir, und ich bin froh, daß es diesen Grundgesetzartikel 16 gibt. Von einer Gruppengefährdung mit dem Recht auf Asyl kann nur ausgegangen werden, wenn die ganze Gruppe in einem Staat überhaupt und nicht nur in Teilen eines Staates die Befürchtung haben muß, verfolgt zu werden. Wenn wir unser Asylrecht – ich wage wirklich zu sagen: das weitestgehende Asylrecht – nicht völlig in Frage stellen wollen, dann müssen wir die Grundsätze des Asylrechts peinlich beachten.

[Sehr richtig! und Beifall des Abg. Baetge (F.D.P.)]

Und es sind eben doch nur 10% – oder geringfügig darüber –, die letztlich als Asylsuchende rechtskräftig anerkannt werden, weil sie politisch, rassisch oder religiös verfolgt sind. Bei den Ghanaern liegt der Prozentsatz der Anerkennung sogar bei nur 1%, weil diese fast ausschließlich – bis auf eine ganz kleine Zahl – aus wirtschaftlichen Erwägungen hierher kommen.

Die Reaktionen des Senats sind keine „Dramatikmache“ – dieser Ausdruck ist in der Diskussion gefallen –. Sie sind teilweise notwendig, um die Unterbringung der Asylbewerber im Augenblick sicherzustellen, und sie sind zum anderen Teil notwendig, um schlimme Situationen von vornherein und rechtzeitig entgegenzutreten, die sonst vielleicht Panik und Dramatik bringen würden. Insofern fordert meine Fraktion und unterstützt den Senat in folgenden Punkten:

## Schicks

- (A)
- Es sind alle Maßnahmen zur weiteren Beschleunigung des Asylverfahrens zu ergreifen, auch um der Ungewißheit bei den Asylbewerbern entgegenzutreten und diese Ungewißheit zu reduzieren.
  - Wir begrüßen die Einrichtung eines zweiten Senats beim Oberverwaltungsgericht Berlin, um auch die Rechtsverfahren zu beschleunigen.
  - Wir begrüßen die Maßnahmen, die Senator Lummer mit seinem Besuch in Zirndorf eingeleitet hat und die noch weiter notwendig sein werden, um eine schnellere Verteilung der Asylbewerber auf die übrigen Länder der Bundesrepublik sicherzustellen.
  - Wir unterstützen auch die freiwillige Rückkehr von Asylbewerbern möglichst bald nach ihrer Ankunft - selbstverständlich unter dem Gesichtspunkt einer völligen Freiwilligkeit - und nicht erst nach einem sehr langen Asylverfahren.
  - Eine zügige Rückführung nach einem rechtskräftig abgeschlossenen Rechtsweg unterstützen wir ebenfalls nachdrücklich.

Im Zusammenhang mit der Rückführung ist der böse Begriff der Abschiebung immer im Spiele, und er ist gefallen. Eine Abschiebung erfolgt erst, wenn rechtskräftig abgelehnte Asylbewerber einer Aufforderung nicht folgen, freiwillig das Land zu verlassen.

Keine Dramatik bestimmt dieses Thema, sondern die rechtzeitige Sorge, den Asylbewerbern, die hierher kommen, Unterkunft zu geben und das Verfahren zu beschleunigen, um denjenigen, die wirkliche Hilfe und Schutz vor Verfolgung aus politischen, rassistischen oder religiösen Gründen suchen, diesen Schutz und diese Hilfe auch geben zu können. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(B)

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist Herr Senator Fink.

**Fink, Senator für Gesundheit, Soziales und Familie:** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte namens des Senats noch einmal ausdrücklich unterstreichen, daß es für diesen Senat eine Selbstverständlichkeit ist, die Gebote zu beachten, die daraus resultieren, daß Menschen aus religiösen, politischen oder rassistischen Gründen verfolgt werden, daß sie aus ihren Ländern flüchten, daß sie, wenn sie nach Berlin kommen, selbstverständlich die Möglichkeiten und Rechte haben, hier politisches Asyl zu beantragen, und daß ihnen, wenn die Gründe - vor allem für die Richter -, die sie hier vortragen, stichhaltig sind, natürlich auch politisches Asyl gewährt wird. Das ist für uns eine pure Selbstverständlichkeit; wir haben die Lektion der Geschichte gelernt.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Es gehört aber zu einer richtigen Betrachtungsweise auch die Erkenntnis, daß in der Tat nur ein geringer Teil - und das haben auch Sie, Frau Abgeordnete Zieger, in Ihrem Beitrag nicht bestritten -, daß es die absolute Minderheit derjenigen ist, die hierher kommen und sich auf das politische Asylrecht berufen, die tatsächlich vor Gericht dann auch als Asylanten anerkannt werden. Es dreht sich nicht darum, ob es 10 oder 20% sind, es bleibt dabei, daß es dann 80 oder 90% sind, die eben nicht aus Gründen der religiösen, rassistischen oder politischen Verfolgung hierher gekommen sind, sondern aus anderen Gründen. Und dabei muß nun beachtet werden, daß wir in Deutschland kein allgemeines Flüchtlingsrecht haben, sondern ein politisches Asylrecht, und diejenigen, die aus

wirtschaftlichen Gründen zu uns kommen, haben nach unserem Grundgesetz nicht den Anspruch, einen Daueraufenthalt bei uns zu bekommen. Und Tatsache ist, daß nun einmal der überwiegende Teil aus diesen Gründen zu uns kommt, die Situation dieser Stadt nutzt; der überwiegende Teil derjenigen, die unter Berufung auf das Asylrecht in die Bundesrepublik Deutschland kommen, kommt über die offenen Grenzen nach Berlin, und wir sind derzeit in einer wirklich besorgniserregenden Situation. Da gibt es überhaupt nichts hinwegzudeuteln. 10 500 Asylbewerber allein bis einschließlich November sind eine Zahl, die, wenn sie so weitergeht, den Zustand erreicht, der da schon 1981 Platz gegriffen hatte. Und die Schwierigkeiten sind ja auch allenthalben bekannt geworden, für einen so großen Personenkreis Verpflegung und ein Dach über dem Kopf zur Verfügung zu stellen.

(C)

**Stellv. Präsident Longolius:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Senator?

**Fink, Senator für Gesundheit, Soziales und Familie:** Bitte, gern!

**Stellv. Präsident Longolius:** Bitte, Frau Zieger!

**Frau Zieger (AL):** Herr Fink, noch einmal zurück zu dem, was Sie vorher gesagt haben: Sind Sie der Meinung, daß die Tamilen, die aus Sri Lanka hierher flüchten, nur aus wirtschaftlichen Gründen herkommen?

**Fink, Senator für Gesundheit, Soziales und Familie:** Nein, nicht nur! Es gibt - und es wird regelmäßig vor Gericht geprüft - Menschen, die aus politischen Gründen zu uns gekommen sind, weil sie Verfolgung erlitten haben, wobei die Situation in Sri Lanka - so hat das Bundesverwaltungsgericht entschieden - so ist, daß dort keine generelle Gruppenverfolgung anzunehmen ist; demzufolge ist das angefochtene Urteil zurückgewiesen worden an das Oberverwaltungsgericht, das anders entschieden hatte.

(D)

Ein weiteres muß hinzugesagt werden: Es gibt natürlich eine Eskalation von Gewalt in Sri Lanka, die nicht ausschließlich von Singhalesen nur gegen Tamilen ausgeht, sondern wir haben vor kurzem auch die Zeitungsberichte zur Kenntnis nehmen müssen, daß tamilische Separatisten ein Dorf in Sri Lanka überfallen und dort die Menschen ermordet haben; das waren eben tamilische Separatisten. Es gibt also eine Welle von gegenseitiger Gewalt, die dort Platz gegriffen hat. Das muß in dem Zusammenhang auch einmal gesagt werden.

In Anbetracht dieser Situation, wie sie sich im Land Berlin dargestellt hat, hat der Senat sich dazu entschlossen, eine Reihe von Sofortprogrammen einzuleiten; er hat gestern darüber Beschluß gefaßt, und ich möchte mich hier ausdrücklich bedanken für den wirklich konstruktiven Beitrag sowohl vom Herrn Abgeordneten Dittberner, Herrn Abgeordneten Schicks, aber auch von Herrn Lorenz als Sprecher der SPD. Ich finde das anerkennenswert, was hier gesagt wurde; es zeigt Verantwortungsbewußtsein in einer wirklich schwierigen Situation.

Der Senat hat beschlossen, daß wir dafür sorgen, daß die Verteilung der Asylbewerber, die nach Berlin kommen, zügig auf die anderen Bundesländer vorgenommen wird. Wir haben ja Gott sei Dank erreichen können, daß Berlin auf Dauer nur 2,7% der Asylbewerber zu beherbergen hat, die nach Berlin kommen; die anderen werden in die übrigen Bundesländer verteilt, wobei wir in einer Sitzung, die wir in der nächsten Woche hier haben werden, dafür sorgen wollen, daß das Verteilverfahren noch zügiger vonstatten geht.

In dem Zusammenhang muß ich allerdings darauf aufmerksam machen, daß auch der Zustrom in die anderen Bundes-

## Sen Fink

(A) länder zugenommen hat und dort ebenfalls schon Schwierigkeiten in der Aufnahmekapazität bestehen.

Zweitens: Wir wollen dafür sorgen, daß die Gerichtsverfahren zügiger durchgeführt werden, als dies bisher der Fall sein konnte. Demzufolge wird ein zweiter Senat beim Oberverwaltungsgericht eingerichtet.

Drittens: Wir wollen ferner dafür sorgen, daß wir wie bisher die freiwillige Rückkehraktion durchführen. Heute sind über 40 weitere Asylbewerber freiwillig in ihre Heimat zurückgekehrt. Wir fahren auch fort mit der Aufklärungsaktion vor Ort und haben Anzeigen sowohl in Sri Lanka wie Ghana veranlaßt, wobei gerade die Menschen, die aus Ghana zu uns kommen, am allerwenigsten Aussicht auf Anerkennung als Asylanten haben, und es ist eben doch ein großer Teil der Asylbewerber, die aus Ghana zu uns kommen. Lediglich 0,2% der Ghanesen werden überhaupt als Asylanten anerkannt, das heißt, hier läuft also die Anerkennungsquote praktisch gegen Null.

Weiterhin wird der Senat eine Bundesratsinitiative ergreifen zwecks Beschleunigung des Asylverfahrens. Es darf nicht so sein, daß die Asylverfahren zum Teil jahrelang dauern und die Menschen im Vertrauen darauf, daß diese Verfahren so lange dauern, hierher kommen und das Asylrecht auf diese Art und Weise ausnutzen.

Letztens: Wir haben uns dafür eingesetzt, daß die Zahl der Heimplätze in Berlin deutlich erhöht wird. Wir haben die Platzzahl in den vergangenen Monaten und Jahren bereits von 550 auf 2700 erhöht. In den vergangenen Tagen sind weitere 600 Plätze hinzugekommen. Der Senat hat gestern beschlossen, daß weitere 900 Notunterkünfte und weitere 1000 Dauerunterkünfte errichtet werden. In dem Zusammenhang möchte auch ich dem Deutschen Roten Kreuz meinen herzlichen Dank sagen; das Deutsche Rote Kreuz brauchte nicht erst lange gebeten zu werden, es hat nicht erst lange irgendwelche Forderungen gestellt, das Deutsche Rote Kreuz ist rangegangen und hat konkret geholfen.

(B)

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Dies ist aller Anerkennung wert.

Lassen Sie mich noch etwas zum Schluß sagen, weil Sie einen Punkt angesprochen haben, Frau Abgeordnete Zieger, der natürlich bedenkenswert ist. Sie haben gefragt: Ist es denn nicht so, daß wir in Anbetracht der Tatsache, daß wir zu den reichsten Ländern auf der Welt gehören und zu den freiheitlichsten und demokratischsten dazu, eine Verpflichtung haben, eben noch mehr Menschen aufzunehmen, als bisher zu uns gekommen sind? – Das war Ihre Sentenz, und ich möchte Ihnen klar und eindeutig darauf sagen: Selbstverständlich kann jeder Verständnis dafür haben, daß jemand, der unter Not leidet, den Wunsch hat, nicht mehr in seinem Lande zu leben, sondern daß er lieber in ein reiches Land kommt. Das ist mir schon klar, aber in Anbetracht der Tatsache, daß einige Milliarden Menschen auf der Welt natürlich sehr viel weniger Wohlstand haben, als dies in der Bundesrepublik Deutschland der Fall ist, ist allein der Gedanke – zu Ende gedacht – völlig ausgeschlossen. Ein Ballungsgebiet, wie es Berlin ist, mit einer der größten Besiedlungsdichten auf der ganzen Welt, ist doch überhaupt nicht in der Lage, Millionen oder Milliarden von Menschen hier aufzunehmen. Ein solcher Weg muß doch einfach in die Irre gehen.

Unsere primäre Verpflichtung ist – und der kommen wir auch nach –, nicht nur die Asylbewerber bei uns aufzunehmen, die echte politische Asylanten sind, sondern darüber hinaus haben wir in der Stadt über 10000 Polen wohnen, die unter dem Begriff der Duldung hier sind, die also bei uns wohnen dürfen, weil wir wissen, wir liegen nur 80 Kilometer von Polen entfernt; wir haben eine primäre Verpflichtung gegenüber den Staaten wie Polen, gegenüber den Deutschen, die aus der DDR jetzt Gott sei Dank zu uns kommen konnten. All diesen

(C) Verpflichtungen kommt Berlin gerne und mit Nachdruck nach, aber Berlin ist nicht in der Lage, sämtliche sozialen und wirtschaftlichen Probleme der Welt zu lösen. Ihr Lösungsansatz geht völlig in die Irre, macht den Menschen Hoffnungen, die niemand erfüllen kann; und zu einer ordentlichen und richtigen Politik gehört, das zu tun, was man tun kann, aber nicht etwas an die Wand zu malen, was kein Mensch verantworten kann. Das bedenken Sie doch bitte einmal, bevor Sie eine solche Forderung in die Welt setzen.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Als nächster hat das Wort der Abgeordnete Baetge.

**Baetge (F.D.P.):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen! Meine Herren! Zunächst einmal freue ich mich, daß wir hier eine sehr sachliche Debatte führen, die uns sicherlich auch weiterbringen wird.

Und weil wir sachlich miteinander reden, Frau Zieger – Sie telefonieren gerade, das macht aber nichts –, habe ich eine Frage an Sie: Können Sie mir eigentlich erklären, warum Tاملen in die Bundesrepublik Deutschland kommen, wenn 140 Kilometer von ihrer Insel entfernt rund 40 Millionen Tاملen in Indien leben? Warum gehen diese Leute nicht zunächst einmal zu ihren Landsleuten, die in Indien wirklich in großer Zahl vorhanden sind?

[Zuruf des Abg. Kunzelmann (AL)]

– Herr Kunzelmann, wir reden hier über Sri Lanka. Und ich meine, wenn wir sachlich miteinander reden wollen, sollte man auch sachliche Antworten geben. Es ist doch wirklich völlig unlogisch, daß die Tاملen, die sicherlich verfolgt sind – ich habe die Pressemeldungen über die gegenseitigen Massaker in Sri Lanka auch gelesen –, zu uns kommen, wenn vor ihrer Haustür ihre eigenen Landsleute in einem Land leben, in dem ja wohl eine Demokratie herrscht.

(D)

Hier ist der Innensenator kritisiert worden. Dazu möchte ich etwas sehr deutlich sagen. Auch ein Senator hat das Recht und die Pflicht, sich über dieses Problem Gedanken zu machen. Dabei hat sicherlich auch die Überlegung eine Rolle zu spielen, wie weit diese Stadt noch durch den endlosen Zustrom von Asylanten belastbar ist. Es spielt auch eine Rolle, wie weit wir unseren Bürgern zumuten können, immer mehr Asylbewerber in dieser Stadt aufzunehmen. Ich begrüße es, daß wir ein vernünftiges Verteilungsverfahren auf die Bundesländer bekommen haben. Die Infrastruktur Berlins muß, wenn man darüber debattiert, wie dieses Problem gelöst werden kann, auch eine Rolle spielen und kann nicht einfach aus der Debatte gestrichen werden.

Ich sage es hier offen, daß ich dagegen bin, daß das Grundgesetz geändert wird. Ich bin dafür, daß nach einem rechtsstaatlichen Verfahren diejenigen hier Asyl erhalten, denen die Gerichte das zubilligen. Dies ist eine Selbstverständlichkeit. Da bin ich mit dem Kollegen Lorenz – was zwar selten geschieht – diesmal einer Meinung, daß wir wegen der Verteilung

[Erstaunter Zuruf des Abg. H.-G. Lorenz (SPD)]

– Sie haben nichts falsch gemacht, Herr Lorenz, ich finde es sehr vernünftig, was Sie gesagt haben. – Verständigung herbeiführen müssen, daß aber auch freiwillige Rückkehrmöglichkeiten gefördert werden sollten.

Ich finde es auch sehr positiv, daß der Senator für Justiz hier erklärt hat, daß er alles tun wird, um die Asylverfahren zu verkürzen und zu beschleunigen. Ich meine, daß ein solches

**Baetge**

- (A) Verfahren in keinem Fall länger als ein Jahr dauern darf. Dafür müssen wir die rechtlichen Voraussetzungen schaffen.

Aber ich bitte doch auch, in dieser Debatte nicht alles zu vermischen. Das Problem des Asylrechts steht ja eigentlich nicht zur Debatte. Es ist vielmehr die Frage, ob wir diejenigen, die nach einem rechtsstaatlichen Verfahren kein Asyl in der Bundesrepublik bekommen haben, hier weiter dulden oder nicht. Und da bin ich allerdings der Auffassung, daß hier durchaus eine Rückführung in die Heimatländer vorgenommen werden sollte.

Lassen Sie mich noch eines zum Schluß sagen. Ich finde es nicht gerade sehr schön, daß andere Staaten von Ihnen abgelehnte Ausländer in die Bundesrepublik und gar nach West-Berlin schicken. Ich kann beweisen, was ich hier sage. Mir liegt eine Übersetzung aus dem Schwedischen vor über ein dortiges Verfahren. Da sind Libanesen über Saßnitz nach Trelleborg gekommen. In dem übersetzten Protokoll heißt es: „Gestützt auf die Ergebnisse der Ermittlungen ist die Polizeibehörde in Trelleborg der Ansicht, daß ... in West-Berlin, wohin die Vollstreckung erfolgen soll, davor geschützt ist, in ein Land geschickt zu werden, in dem er der Gefahr einer Verfolgung ausgesetzt wird.“ Die Schweden lehnen also Libanesen ab und schicken sie einfach nach West-Berlin. Ich fordere den Senat auf, mit schwedischen Stellen, vielleicht mit dem hiesigen Generalkonsulat, zu sprechen, daß dies in Zukunft nicht mehr erfolgt. Auch das könnte eine Möglichkeit sein, den Zustrom von Asylanten hier ein wenig einzudämmen.

Aber – und auch das ist uns klar – wir werden das Loch von Schönefeld über Friedrichstraße nicht stopfen können. Wenn das einer von uns verlangt, dann ist er ein Illusionist, denn Sie können die U-Bahn nicht in der Rush-hour kontrollieren, wenn Hunderttausende von Süd nach Nord und von Nord nach Süd fahren. Da haben wir nicht die geringste Chance.

- (B) Wir müssen also gemeinsam ein Verfahren finden, das ein Verbleiben von bereits abgelehnten Asylanten in der Stadt verhindert.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Spiller. – Er verzichtet. – Dann ist die nächste Rednerin die Frau Abgeordnete Zieger. – Die ist auch nicht im Raum. Ach so, sie kommt gerade.

**Frau Zieger (AL):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Während meines Redebeitrages haben – wie auch in der vergangenen Zeit – Leute in unserer Fraktion angerufen, die sich bitter und böse beklagt haben, daß die Asylbewerber den Arbeitslosen und anderen Leuten, denen es so dreckig gehe, das Geld wegnehmen. Das ist eine Reaktion, die wir eigentlich immer bekommen. Wenn wir zu Umweltschutz reden, bekommen wir die Anregung, weiter so zu verfahren. Reden wir aber zu Ausländern und Asylbewerbern, dann bekommen wir solche Anrufe. Ist es nicht verrückt, daß es wieder so ist, daß diejenigen, denen es auch in diesem Staate schlecht geht, die also arbeitslos sind oder Sozialhilfe erhalten und hier nicht die tollsten Perspektiven haben, denken, von ihrem wenigen Gelde werde das bezahlt? Und daß wiederum die Verantwortlichen, auch hier im Senat, die ja mitverantworten haben, daß viele Rentner in dieser Stadt am Existenzminimum leben, daß es viele Sozialhilfeempfänger und Arbeitslose gibt, daß genau diese Verantwortlichen mit dem Hinweis auf diese schwächeren Menschen sagen, man könne nicht mehr Asylanten aufnehmen?

Kann man nicht eigentlich einmal die Forderung aufstellen, daß das deutsche Kapital, das im Dritten Reich durch die Vernichtung von Arbeit mit dazu beigetragen hat, daß der

- (C) Faschismus so lange leben konnte, also die deutsche Großindustrie – darunter sind auch die Namen, die in der Vergangenheit beim Sozialfall Barzel eine Rolle spielten – einmal Spenden für die Asylbewerber zur Verfügung stellen könnte? Ist das nicht eine Forderung, die man auch von diesem Hause einmal nach außen tragen sollte? Hier sollten einmal die Großspender kommen und sagen, daß die Sozialhilfe, die Asylbewerber, weil sie nicht arbeiten dürfen, beziehen müssen, nicht von den kleinen Leuten, sondern von den Großverdienern kommt. Warum wird denn nicht auch einmal so etwas versucht?

[Beifall bei der AL und des Abg. Petersen (fraktionslos)]

Das zweite ist: Uns wird immer unterstellt – ich höre das nicht zum ersten Mal –, daß mit unserer Kritik an der herrschenden Asylpolitik immer gleich gesagt wird, alle in der Dritten Welt politisch Unterdrückten oder wirtschaftliche Not Leidenden sollten in dieses Land kommen. Wir sind nicht der Auffassung, daß das Asylrecht der einzige Hebel ist, um diese Probleme zu lösen. Ich denke, die Außen- und Wirtschaftspolitik sind die entscheidenden Hebel dieses Staates, um sich dafür einzusetzen, daß Diktaturen in solchen Ländern abgeschafft werden. Das heißt, konkret auf die Türkei bezogen, die kein demokratischer Staat ist und wo Menschen aufgrund ihrer politischen Auffassung hingerichtet werden, daß militärische Unterstützung für die Türkei ab sofort aufhört. Das ist auch etwas, was sich an die Sozialdemokraten richtet, die damals, als sie noch an der Macht waren, die Militärhilfe für die Türkei geleistet haben.

[Beifall bei der AL]

- (D) Das sind auch die entscheidenden Hebel. Das Asylrecht ist etwas, was viel kleiner ist und viel weniger Menschen helfen kann, weil es überhaupt nur ein kleiner Teil schafft, hierher zu kommen. Das Entscheidende wäre, auf der außenpolitischen und wirtschaftlichen Ebene deutlich zu machen, daß wir Diktaturen und Unterdrückerregierungen nicht durch militärische Hilfe unterstützen.

[Beifall des Abg. Petersen (fraktionslos)]

Und ich möchte Sie an einen Antrag erinnern, den wir hier vor einiger Zeit eingebracht haben und den wir jedes Jahr erneut einbringen werden, nämlich den Ausschluß von Südafrika von der Tourismusbörse. Daß noch nicht einmal dies möglich ist, einen Staat, der die Mehrheit der Bevölkerung von sämtlichen Beteiligungsmöglichkeiten ausgrenzt, Apartheidpolitik betreibt, wenn es noch nicht einmal möglich ist, die Ablehnung solcher Staaten zu demonstrieren, indem man sagt, sie werden zur Tourismusbörse nicht zugelassen, solange solche undemokratischen Zustände in diesem Land herrschen, – nicht einmal mit der SPD ist das möglich gewesen – beweist, wie wichtig das Asylrecht ist.

[Beifall bei der AL – Vetter (CDU): AL entscheidet, was Demokratie ist, das haben wir gern!]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Als nächste hat das Wort Frau Abgeordnete Saß-Viehwegger.

**Frau Saß-Viehwegger (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten doch den Versuch machen, in dieser aktuellen Stunde beim Thema zu bleiben, das wir uns gesetzt haben,

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

und nicht einen Spaziergang durch alle Problembereiche dieser Welt machen, denn viele von den Ländern, die Sie hier

**Frau Saß-Viehweg**

- (A) aufgezählt haben, Frau Zieger, haben sicherlich die verschiedenartigsten Probleme, aber nicht unbedingt solche, die im Zusammenhang mit dem stehen, worüber wir im Moment gerade reden.

Frau Zieger, Sie haben sich darüber beklagt, daß es Menschen in dieser Stadt gibt, die sich Gedanken darüber machen, daß Asylbewerber, die in großer Zahl zu uns kommen, hier auch Kosten verursachen, die vielleicht auf Kosten der Mitbürger, die Sie angerufen haben, gehen könnten. So habe ich das verstanden, was Sie berichtet haben. Sie reden immer so viel von den Gefühlen der Menschen, die zu uns kommen und die wir nicht verletzen dürfen. Vielleicht sollten Sie sich auch einmal Gedanken über die Gefühle der Menschen machen, die hier geboren sind, hier aufgewachsen sind und hier in ihrem Land weiter leben wollen. Das wäre vielleicht auch nicht zuviel verlangt an dieser Stelle.

[Beifall bei der CDU - Wachsmuth (AL): Wer hat eigentlich wen vertrieben? - Kunzelmann (AL): Werden sie vertrieben?]

- Die Berliner Arbeitslosen haben sicherlich nicht daran mitgewirkt, daß diese Asylbewerber zu uns herkommen, die sind daran nun wirklich nicht schuld.

[Frau Schulz (AL): Die leiden doch auch unter Ihrer Politik, die Arbeitslosen! - Weitere Zurufen von der AL]

- Ich wäre ganz dankbar, wenn Sie mich weiterreden ließen. Ich habe Sie bei Ihrem Redebeitrag auch nicht unterbrochen.

[Beifall bei der CDU]

- (B) Ich meine, daß wir zu dem zurückkehren sollten, wie eingangs hier die Beiträge zur Sache gewesen sind. Das habe ich besonders von seiten des Kollegen Lorenz wohlthuend bemerkt, der sich hier sehr sachlich geäußert hat. Ich glaube nicht, Frau Zieger, daß wir auf den von Ihnen gewählten Umweg über die Emotionen gehen sollten, um dieses Thema hier sachlich abhandeln zu können.

Sehen muß man, daß wir es im Moment doch mit einer anderen Größenordnung als über die Jahre hinweg zu tun haben, aus welchen Ursachen dies auch immer der Fall sein mag, daß dies für uns vor Ort Probleme mit sich bringt, die wir gemeinsam lösen müssen. Dabei hilft es uns wenig weiter, wenn uns dies alles gefühlsmäßig schrecklich leid tut, sondern es muß über praktische Möglichkeiten und Wege geredet und nachgedacht werden, wie man dieses Problem sowohl im Interesse derjenigen, die zu uns kommen und Hilfe suchen, lösen kann, als auch im Interesse dessen und im Hinblick darauf, daß wir nun einmal ein Gemeinwesen sind, das sich nicht weiter über seine Grenzen hinweg ausdehnen kann, um unbegrenzt vielen Leuten Aufnahme zu bieten. Wenn wir dies könnten, dann wäre das alles gar nicht so problematisch, dann bräuchte man sich darüber vielleicht gar nicht den Kopf zu zerbrechen.

Hierbei kann man sich nun nicht auf den Standpunkt stellen, daß jeder, der da kommt, auch hier bei uns bleiben können muß. Man kann auch nicht sagen, wenn er rechtskräftig abgelehnt worden ist als Asylbewerber - und das ist nun einmal ein sehr hoher Prozentsatz; ich will jetzt gar nicht darüber diskutieren, wie hoch er ist -, dann kann man nicht sagen: Er ist aber trotzdem ein Mensch, dem es in seinem Heimatland schlecht gehen könnte, und deshalb muß er hierbleiben können. - Das hat einfach seine Grenzen, und dies läßt unser Asylrecht auch gar nicht zu. Der Grundgesetzartikel 16 sagt, daß politisch Verfolgte das Asylrecht genießen. Wenn sie politisch verfolgt sind, dann sollen sie dies auch genießen, daran sollte nicht gerüttelt werden, und daran will nach

(C) meiner Auffassung auch niemand rütteln. Alles, was hier an Möglichkeiten zur Problembewältigung gesagt worden ist, will jedenfalls nicht das Asylrecht für den wirklich und tatsächlich Verfolgten in irgendeiner Weise einschränken. Das wäre im übrigen auch dann nicht der Fall, wenn man Asylrecht auf Zeit bewilligen würde, denn solange jemand verfolgt ist, muß er dieses Recht bekommen. Wenn man das von Zeit zu Zeit erneut prüfte, würde das dieses Grundrecht in keiner Weise einschränken, sondern eben nur prüfen, ob diese Voraussetzung noch besteht. Denn wenn sie nicht mehr besteht, dann greift auch dieser Grundgesetzartikel nicht. Also wer eine Prüfung einführt, der rüttelt an dem Grundgesetz in keiner Weise.

Ich meine, wir sollten uns der Angelegenheit nicht mit Emotionen nähern, sondern sollten in der Tat den Senat bei all seinen Schritten unterstützen, die schnellere Verfahren bewirken, die dazu führen, daß es nicht zu einer weiteren Ermüdung führt, daß noch mehr Personen aus aller Welt hierher kommen, wie dies ganz offensichtlich geschieht; nicht nur die zitierten Äußerungen aus Schweden, sondern vieles andere, was uns bekannt ist, zeigen, daß geradezu damit geworben wird, nach Berlin zu kommen. Wir meinen, daß da noch sehr viel mehr getan werden sollte, als dies bisher geschehen ist. Man kann es sicherlich auch nicht so lösen, daß man vielleicht eine Ergänzungsabgabe für ganz besonders gut Verdienende zum Zwecke der Finanzierung von Asylbewerbern einführt; denn diese Belastungen treffen uns alle, und wir sollten die Probleme alle gemeinsam mit aller Sachlichkeit lösen. - Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Nun hat das Wort der Abgeordnete Spiller.

(D) **Spiller (SPD):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich war der Meinung, daß in der ersten Runde dieser Debatte alles Wesentliche gesagt worden ist. Ich hatte deswegen meine Wortmeldung vorhin zurückgezogen. Nach dem zweiten Beitrag der Kollegin Zieger bin ich aber doch der Meinung, daß auch für die sozialdemokratische Fraktion noch ein paar Anmerkungen notwendig sind.

Es ist nach unserer Überzeugung wichtig, den Kern des Asylrechts zu schützen. Das erreicht man nur dadurch, daß man das Asylrecht tatsächlich denjenigen zusichert, die politisch verfolgt sind. Sie sind dabei, Frau Kollegin Zieger, das Asylrecht in Deutschland dadurch auszuheilen, daß Sie überhaupt nicht mehr danach fragen, aus welchem Grunde jemand nach Deutschland kommt und hier Asyl beantragt. Sie meinen es möglicherweise gut, das will ich Ihnen nicht absprechen. Sie glauben, dies ist eine humanitäre Grundhaltung, Menschen, die aus Not, aus einer Notlage heraus hierher kommen, Hilfe zu gewähren. Wenn diese Notlage aber nicht politisch begründet ist, sondern wenn sie darin liegt, daß in vielen Ländern der dritten Welt die Lebensumstände einfach katastrophal schlecht sind, sage ich Ihnen, Frau Zieger, Sie werden weder in Deutschland noch in anderen europäischen Ländern dieses politische Asylrecht aufrechterhalten können, wenn Sie eine solche Unterscheidung nicht mehr treffen.

[Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Abgeordneter gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Spiller (SPD):** Ja, bitte.

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Herr Kunzelmann!

(A) **Kunzelmann (AL):** Herr Kollege Spiller, würden Sie vielleicht die Ausführungen Ihres Parteifreundes Oskar Lafontaine zur Kenntnis nehmen, der erst letztthin in einer sehr interessanten Diskussion ausgeführt hat, daß die wirtschaftliche Notsituation in Ländern der dritten Welt erstens auf das engste verknüpft ist mit der Situation der hochindustrialisierten Länder, unser Wohlstand aufbaut auf der Not der Länder in der dritten Welt, und zweitens, daß die ökonomische Ausbeutung seitens der hochindustrialisierten Länder auf das engste verknüpft ist mit den politischen Strukturen in den Ländern, aus denen Menschen aus ökonomischen Gründen fliehen müssen?

**Spiller (SPD):** Herr Kollege Kunzelmann, ich halte meinen Parteifreund Oskar Lafontaine für zu intelligent, als daß er eine solche Äußerung, wie Sie hier zusammengefaßt vorgebracht haben, tun könnte.

[Beifall bei der SPD]

Ich komme zurück zu meiner Argumentation. Ich bitte Sie geradezu, Frau Kollegin Zieger, sehen Sie auch die Perspektive, die nicht nur diese Stadt Berlin hat, sondern die auch die politisch Verfolgten in aller Welt haben, wenn Sie auf die Unterscheidung zwischen Asylrecht für politisch Verfolgte und Aufnahme von Menschen, die Not leiden, verzichten. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der SPD und CDU]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Meine Damen und Herren! Damit hat die Aktuelle Stunde ihre Erledigung gefunden.

(B) Ich rufe auf

**Itd. Nr. 2, Drucksache 9/2305:**

**I. und II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zur Übernahme von Gesetzen**

Gemäß § 32 Absatz 3 der Geschäftsordnung verbinde ich die I. und die II. Lesung. Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Wer dem Gesetz zur Übernahme von Gesetzen seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einigen Enthaltungen angenommen.

Wir kommen zur

**Itd. Nr. 2a, Drucksache 9/2330:**

**I. und II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zur Übernahme von Gesetzen**

Die Anerkennung der Dringlichkeit setze ich voraus. Gemäß § 32 Absatz 3 der Geschäftsordnung verbinde ich auch hier wieder die I. und die II. Lesung. Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Wer dem Gesetz zur Übernahme von Gesetzen seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Bei einigen Enthaltungen angenommen.

Wir kommen zur

**Itd. Nr. 3:**

**a) II. Lesung des Antrags der Fraktion der SPD über 1. Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Individuelle Förderung der Ausbildung von Schülern im Land Berlin**

(Landesausbildungsförderungsgesetz), Drucksache 9/2077, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Schulwesen vom 12. November 1984 und des Hauptausschusses vom 19. November 1984, Drucksache 9/2293,

b) II. Lesung des Antrags der Fraktion der F.D.P. über Viertes Gesetz zur Änderung des Privatschulgesetzes, Drucksache 9/2091, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Schulwesen vom 29. Oktober 1984 und des Hauptausschusses vom 19. November 1984, Drucksache 9/2294,

c) II. Lesung des Antrags der Fraktion der AL über 18. Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für Berlin, Drucksache 9/2182, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Schulwesen vom 12. November 1984 und des Hauptausschusses vom 19. November 1984, Drucksache 9/2295

Ich eröffne die II. Lesung der Gesetze und verbinde jeweils die Einzelberatung.

Daher rufe ich auf

1. das Erste Gesetz zur Änderung des Landesausbildungsförderungsgesetzes mit den Artikeln I und II, der Überschrift und der Einleitung im Wortlaut des Antrages Drucksache 9/2077,

2. das Vierte Gesetz zur Änderung des Privatschulgesetzes mit den Artikeln I bis III, der Überschrift und der Einleitung im Wortlaut des Antrages Drucksache 9/2091 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 9/2294,

3. das 18. Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes mit den Artikeln I und II, der Überschrift und der Einleitung im Wortlaut des Antrages Drucksache 9/2182.

Der Ältestenrat empfiehlt eine Redezeit bis zu 15 Minuten pro Fraktion. Widerspruch – gibt es nicht. Dann ist das so beschlossen.

Gibt es Wortmeldungen? – Herr Abgeordneter Preuss!

**Preuss (CDU):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir eingangs der Debatte die persönliche Bemerkung, daß ich die Zusammenfügung dieser drei Gesetzesanträge als außerordentlich unglücklich empfinde.

Wir haben heute drei Gesetzesanträge zu beraten, die sehr umfassend schon in den Ausschüssen behandelt worden sind, und ich möchte mich deshalb auf einige kurze Bemerkungen zu allen drei heute zu verabschiedenden Gesetzesanträgen beschränken.

Lassen Sie mich mit dem Privatschulgesetz beginnen. Eine Änderung dieses Privatschulgesetzes war nicht etwa nur aus dem Grunde notwendig, weil durch Eingreifen des Rechnungshofes einige Privatschulen in Berlin in eine aktuelle Notsituation geraten sind, eine Änderung dieses Privatschulgesetzes war insbesondere auch deshalb notwendig, weil wir in der Tat hier ein schlechtes Gesetz vorgefunden haben. Privatschulen haben nach der Auffassung der CDU-Fraktion eine wichtige Aufgabe im schulischen Angebot zu erfüllen, und deshalb ist es auch notwendig, die Rahmenbedingungen dafür zu schaffen, daß die Privatschulen dieser Aufgabe auch wirklich gerecht werden können.

Es ist in den letzten Wochen viel von der sogenannten „kleinen Lösung“ gesprochen worden, nämlich dem, was wir heute als Novellierung hier verabschieden wollen, und ich möchte deshalb ausdrücklich für die CDU-Fraktion sagen: Diese kleine Lösung ist nach unserer Auffassung auf Dauer nicht ausreichend, um das Privatschulwesen grundsätzlich neu zu strukturieren. Lassen Sie mich nur zwei Beispiele



## Preuss

- (A) nennen, die einer späteren Regelung zugeführt werden müssen: Das ist einmal die Frage: Wie halten wir es mit Neugründungen? – und zum zweiten die Frage: Wie beurteilen und wie bewerten wir bei den Zuschüssen investive Folgekosten?

Unabhängig von diesen offen gebliebenen Fragen bringt uns dieses heute zu verabschiedende Gesetz aber, wie ich meine, auch grundlegende Verbesserungen, die über eine reine Behebung der entstandenen Notsituation hinausgehen. Ich möchte Ihnen dies an vier Punkten kurz deutlich machen:

1. Der Wegfall der sogenannten Obergrenze. – Was ist das, warum ist das ein Vorteil? – In der Vergangenheit war es so, daß die Einnahmen der Eltern und die Zuschüsse zusammen einen gewissen Betrag nicht überschreiten durften. Wenn Eltern aus eigenem Engagement für die Schule und für ihre Kinder zusätzliche finanzielle Hilfen geleistet haben, so wurde dieses Engagement der betroffenen Eltern dadurch bestraft, daß die Zuschüsse für die Schule gekürzt wurden. Dieser Wegfall der Obergrenze schafft eigentlich die wesentliche Hilfe für die Privatschulen überhaupt.

2. Ein zweiter Punkt ist die Einführung der anerkannten Ergänzungsschulen in das Gesetz. Diese sind Schulen, die jungen Menschen in dieser Stadt eine berufliche Ausbildung – Friseur, Kosmetik u. ä. – anbieten und die in die Situation gekommen waren, daß sie ihre Schüler nach Westdeutschland schicken mußten, um sie dort die Prüfungen ablegen zu lassen. Aufgrund der Kapazitätsprobleme im übrigen Bundesgebiet mußten wir beobachten, daß diese Schüler dort drüben zu Prüfungen teilweise schon nicht mehr zugelassen worden waren. Die Einbindung dieser anerkannten Ergänzungsschulen in das Privatschulgesetz, die Möglichkeit, diese Ausbildung weiter in Berlin zu leisten und auch die Prüfungen künftig in Berlin ablegen zu können, ist aus unserer Sicht nicht nur ein Stück Schulpolitik, sondern insbesondere auch ein Stück Ausbildungspolitik und Jugendpolitik.

(B) 3. Als dritten Punkt möchte ich hervorheben, daß die Frage, auf welcher Grundlage Zuschüsse für Privatschulen bemessen werden, nämlich die Frage der vergleichbaren Personalkosten, einer deutlichen Klärung zugeführt worden ist, weil es für die CDU-Fraktion Voraussetzung im Schulausschuß war – und dieses hat uns die Schulsenatorin auch verbindlich zugesagt –, daß im Zusammenhang mit dem Inkrafttreten der Änderung des Privatschulgesetzes auch die Durchführungsverordnung geändert wird. Diese neue, geänderte Fassung der Durchführungsverordnung stellt eben klar, was vergleichbare Personalkosten für die Bemessung der Zuschüsse sind, nämlich die vergleichbaren Personalkosten, abgestellt auf den Begriff der schulischen Mitarbeiter im Schulverfassungsgesetz. Damit sind eben auch Schulhausmeister, Schulsekretärinnen und ähnliche Bedienstete bei Privatschulen in die Bemessungsgrundlage einbezogen, um deren Einbeziehung und Anerkennung es in der Vergangenheit so oft Schwierigkeiten und Probleme gegeben hat.

4. Als vierten und letzten Punkt der Verbesserungen lassen Sie mich anführen, daß die Übergangsvorschriften es ermöglichen werden – so wie wir sie im Ausschuß gestaltet haben –, daß für all diejenigen Schulen, die zur Zeit noch in dem Abrechnungsverfahren der Vorjahre zu keinem Abschluß dieser Verfahren mit der Senatsverwaltung gekommen sind, bereits die ab 1. Januar 1985 dann neu geltenden Grundsätze im Rahmen dieser alten Abrechnungsverfahren angesetzt und anerkannt werden.

Ich möchte, da wir von seiten der SPD-Fraktion immer wieder gehört haben, die CDU setze sich dafür ein, den Anteil zwischen öffentlicher Schule und privater Schule zu Lasten der öffentlichen zu verändern, zum Abschluß ganz eindeutig festhalten: Keiner in der CDU will den Anteil zwischen öffentlichen Schulen und Privatschulen verändern. Aber wir wollen im Interesse der betroffenen Kinder optimale Bildungs-

qualitäten auch an allen Privatschulen sicherstellen, so wie wir sie von der öffentlichen Schule als selbstverständlich erwarten. Privatschulen sind nicht Schulen zweiter Klasse, deshalb ist es geradezu unsere Verpflichtung, die hierfür notwendigen Rahmenbedingungen dieser Schulen auch so zu gestalten, daß sie in der Tat diese Bildungsqualitäten auch leisten können.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich komme zum Gesetzesantrag der Alternativen Liste, zu dem 18. Schuländerungsgesetz. Die CDU-Fraktion kann diesem Gesetzesantrag ihre Zustimmung nicht erteilen. Der vorgelegte Gesetzentwurf ist geradezu eine Attacke gegen die in Berlin tätigen Sonderschullehrer, eine Attacke, die einer Diffamierung dieser Lehrer gleichkommt. Wir sind diesen Pädagogen, wie ich meine, zu allererst zu Dank verpflichtet für ihre unbestritten schwere Arbeit. Statt über ihre Abschaffung zu diskutieren, sollten wir uns lieber darauf verständigen, diesen Dank hier gemeinsam zu formulieren.

[Beifall bei der CDU]

Der vorgelegte Gesetzentwurf ist aber, wie ich meine, auch eine Mißachtung der Förderungsnotwendigkeiten und der Förderungsmöglichkeiten gerade schwerst- und mehrfachbehinderter Kinder. Sonderschule ist nach unserer Auffassung kein Stigma. Sonderschule hat ihre wesentlichen Aufgaben da, wo es um die ganz gezielte Verbesserung der Lern- und Ausbildungsplatzsituation des einzelnen Kindes geht, das auf diese Institution gerade angewiesen ist. Dies beeinträchtigt – das haben wir im Ausschuß deutlich gemacht – überhaupt nicht die Umsetzung des Gedankens „so viel Integration wie möglich“, nämlich dieses Gedankens für die Kinder, deren Grad der Behinderung dies auch wirklich zuläßt.

(D) Wir sind durch die Erfahrungen vieler Eltern, die sich zu Anfang dagegen wehrten, daß ihr Kind in eine Sonderschule kommt, die dann aber erfahren haben, was ihr Kind im einzelnen dort wirklich an Förderung erfährt, in unserer Auffassung bestärkt. Wir treten deshalb auch mit der Ablehnung dieses Gesetzesantrages einer Diskreditierung des Sonderschulwesens, wie sie in diesem Antrag deutlich wird, eindeutig entgegen.

Dieses Haus hat sich bereits vor zirka zwei Jahren sehr umfassend und sehr ausführlich mit diesem Thema beschäftigt. Letztendlich auch als Ergebnis der seinerzeitigen Anhörung im Schulausschuß und aus den darüber hinaus geführten Debatten sind Richtlinien für die Zukunft erarbeitet und konkrete Konsequenzen im Schulwesen gezogen worden. Die jetzige Einbringung eines Gesetzesantrags durch die Alternative Liste – so kurz vor Ende der Legislaturperiode und nach dieser Debatte vor zwei Jahren – entbehrt eigentlich nach unserer Auffassung jeglicher Begründung.

Ich möchte an dieser Stelle daran erinnern, daß wir seinerzeit auch eine Große Anfrage der CDU-Fraktion hier im Plenum erörtert hatten zur Situation des Sonderschulwesens; eine Große Anfrage, die hier allerdings ohne Beteiligung der Alternativen Liste debattiert worden ist. Sie hatte es seinerzeit vorgezogen, geschlossen an einer Demonstration in dieser Stadt teilzunehmen, und die Situation des Sonderschulwesens nicht für so dringend erachtet, hier gemeinsam mit uns darüber zu diskutieren. Ich glaube, daß dieser vorgelegte Gesetzesantrag mehr Politik als Pädagogik ist.

Lassen Sie mich abschließend zu dem Gesetzesantrag – Landesausbildungsförderungsgesetz – der SPD kommen. Die SPD hat uns im März und im September dieses Jahres wortgleiche Gesetzesanträge vorgelegt. Nun sage ich einmal, daß der Antrag nach der ersten Ablehnung nicht dadurch besser geworden ist, daß Sie ihn auch gleich wieder eingebracht haben. Es ist im übrigen ein parlamentsunübliches



## Preuss

- (A) Verfahren, einen einmal abgelehnten Gesetzesantrag ein halbes Jahr später im selben Wortlaut wieder einzubringen. Wir haben schon seinerzeit und auch jetzt in der abschließenden Beratung des Schulausschusses eindeutig gesagt, daß wir diesen Gesetzesantrag ablehnen werden. Ich betone ganz ausdrücklich, daß wir ihn nicht etwa deshalb ablehnen, weil nicht auch die CDU-Fraktion Verständnis hätte für die Aufbesserung der Bedarfssätze oder nicht auch Verständnis hätte für die Anhebung der Freibeträge, insbesondere aber hohes Verständnis in der Diskussion schon immer dafür gezeigt hat, daß der zwölfte Monat in die Förderung einbezogen werden soll. Dieses haben wir zu jeder Zeit deutlich gesagt. Wir haben die Ablehnung in der Vergangenheit lediglich deshalb aufrechterhalten und täten dieses auch heute, weil wir aus ordnungspolitischen und haushaltspolitischen Gründen aus unserer Sicht eine Abkopplung einer Berliner Regelung von der Bundesregelung in dieser Frage für unververtretbar halten. Deshalb haben wir schon Ihren ersten Gesetzesantrag nicht mitvollzogen und können auch den heutigen nicht mitvollziehen.

Wir sind jedoch sehr froh, daß zumindest in die Frage des zwölften Monats Bewegung geraten ist. Sie erinnern sich, daß wir im Schulausschuß darüber gesprochen haben, daß, wenn in Bonn andere Entscheidungen fallen, die wir im übrigen bei unseren Bundestagsfraktionen - CDU/CSU-Fraktion und F.D.P.-Fraktion - angesprochen haben, wir auch in Berlin selbstverständlich sofort nachzuziehen wünschen. Unsere Fraktion hat heute nachmittag ein Fernschreiben aus Bonn erreicht, wonach am gestrigen Tag die Bundestagsfraktionen der CDU/CSU und der F.D.P. einen entsprechenden Entwurf beschlossen haben, eine Novellierung des Bundesausbildungsförderungsgesetzes. Der wesentliche Bestandteil dieses Beschlusses des gestrigen Nachmittags ist die Wiedereinbeziehung des zwölften Monats in die Förderung.

- (B) Ich habe vorhin nach einer kurzen Rückkopplung in unserer Fraktion und mit der Fraktion der F.D.P. deshalb gemeinsam mit Herrn Fabig veranlaßt, daß Ihnen ein Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. vorgelegt wird. Ich glaube, er ist soeben verteilt worden. Das ist ein Änderungsantrag zu den heute vorliegenden Beschlußempfehlungen, in dem wir eben genau diese Einbeziehung des zwölften Monats in die Förderung für Berlin ab 1. Januar 1985 fordern. Ich bitte Sie, diesem Ihre Zustimmung zu erteilen. Wir sind damit in der mit Sicherheit nicht immer leichten Diskussion der letzten Wochen und Monate der von uns gemachten Zusage im Ausschuß nachkommen, daß wir hier in Berlin auch sofort handeln würden, wenn sich in Bonn etwas bewege. Ich bin glücklich, daß wir diesen ersten Schritt beim Landesausbildungsförderungsgesetz - Einbindung des zwölften Monats - damit für das nächste Jahr unter Dach und Fach kriegen können. - Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Dr. Kremendahl.

**Dr. Kremendahl (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich in meinen Ausführungen schwerpunktmäßig mit dem Landesausbildungsförderungsgesetz befassen. Lassen Sie mich daher zu den beiden anderen vorliegenden Gesetzentwürfen nur einige wenige Sätze sagen.

Zum Privatschulgesetz: Ich begrüße es - wie mein Vorredner -, daß es im Schulausschuß gelungen ist, uns zumindest zwischen drei Fraktionen des Hauses auf die sogenannte kleine Lösung zu verständigen, uns auf eine Lösung zu verständigen, die ganz konkret für drei Privatschulen - die

private Kant-Schule, die Schele-Schule und die Luise-Stiftung - eine Sicherung ihrer Existenzbedingungen bedeutet. Vor allem durch das Wegfallen der 125er-Regelung. Dies war ein Schritt, der notwendig war. Dies war konkrete Hilfe für Schulen, die eine wichtige ergänzende Funktion im Erziehungssystem dieser Stadt ausfüllen.

Zu der großen Lösung, die von einigen für die nächste Legislaturperiode angekündigt worden ist, können wir nur sagen, daß es da aus unserer Sicht nicht unkontrovers zugehen wird. Da wird sicherlich im Grundsatz debattiert werden müssen; denn für uns Sozialdemokraten bleibt die schulsche Ausbildung vorrangig eine Aufgabe des Staates, eine Aufgabe der öffentlichen Hand. Privatschulen haben eine wichtige Funktion, aber sie haben eine ergänzende Funktion zum öffentlichen Schulsystem. An diesem Grundsatz werden wir festhalten, und daran werden wir auch künftige Vorschläge für eine Änderung oder Weiterentwicklung des Privatschulgesetzes messen.

Zum Antrag der Fraktion der Alternativen Liste: Wir werden diesen Antrag ablehnen. Der Antrag will - ich sage das für diejenigen, die sich nicht so ganz im Detail damit beschäftigt haben - im wesentlichen zweierlei: Er will die Abschaffung der Sonderschulen, und er will die Abschaffung der Grundschulnoten. Beiden Forderungen können wir nicht zustimmen. Ich möchte mich kurz mit der Frage der Sonderschulen beschäftigen.

Wir Sozialdemokraten begrüßen es außerordentlich, daß beispielsweise an zwei Einrichtungen, nämlich an der Fläming-Schule und an der Uckermark-Schule, ausgezeichnete und förderungswürdige Versuche einer integrierten Erziehung von Behinderten und Nichtbehinderten laufen. Diesen Schulversuchen muß jede Förderung angeeignet werden. Ich glaube aber, daß die pauschale Forderung, die Sonderschulen abzuschaffen, diesen Schulversuchen eher schadet als ihnen hilft.

Wir Sozialdemokraten haben durchaus die Vorstellung, daß auf Sicht in jedem der zwölf Berliner Bezirke eine Schule sein sollte, die eine integrierte Erziehung von Behinderten und nicht Behinderten anbietet. Wir sind aber auch der Meinung, daß es Behinderungen gibt, die eine sehr differenzierte, eine sehr spezifische Heranführung an die Chancengleichheit im Bildungswesen in der Ausbildung verlangen und daß jedenfalls auf lange Sicht Sonderschulen, die sich derartigen spezifischen Lernschwierigkeiten zuwenden, ohne Alternative sind. Wir brauchen hier ein differenziertes System; im Ziel sollten wir uns wohl einig sein: Es geht darum, jedem Kind die bestmögliche Chance zu eröffnen. Das gilt gerade für Behinderte; ihnen ist der Zugang, der Schritt in die Chancengleichheit im Bildungswesen zu eröffnen. Da ist Behutsamkeit am Platze, keine pauschale Lösung!

Nun zum LAföG: Unser Entwurf hat - Herr Kollege Preuss hat darauf bereits freundlicherweise hingewiesen, daß dies hier die zweite Auflage ist - unverändert drei Zielsetzungen: Wir wollen den zwölften Monat herstellen. Hier freue ich mich über die Initiative, die nun spät - sehr spät! - von den beiden den Senat tragenden Fraktionen hier heute per Tischvorlage uns hereingegeben worden ist. Zweitens möchte unser Entwurf die Bedarfssätze anheben, und zwar, Herr Kollege Preuss, gerade um unsere Berliner Landesregelung, die wir ja machen mußten, weil der Bund bis auf wenige Reste aus der Schülerförderung ausgestiegen ist, abzukoppeln von dem, was jetzt im BAföG gilt und worauf sich die gegenwärtige Gesetzesfassung bezieht, nämlich auf die unzulängliche und auch auslaufende Bundes härtere Regelung. Ich frage Sie: Wie koppeln Sie das LAföG an das BAföG wieder an, wenn die Bundes härtere Regelung ausläuft? - Dann brauchen wir doch einen neuen Bezug. Daher wird hier eine autonome Berliner Lösung gefordert. Wir haben hier zu entscheiden, wie wir die Bedarfssätze bemessen wollen; wir dürfen uns da nicht hinter dem Bundesgesetzgeber verkriechen.

## Dr. Kremendahl

(A) Das dritte und für uns wichtigste in diesem Zusammenhang ist die Anhebung der Freibeträge, die auch nach Bundeshärte-  
regelung bei derzeit 1100 DM monatlich liegen und die dazu  
geführt haben, daß nur rd. 200 Schüler im Land Berlin  
überhaupt in den Genuß der Ausbildungsförderung kommen.  
Das ist eine viel zu kleine Zahl, und diejenigen, die knapp über  
diesen Einkommensgrenzen liegen, werden auf das schwer-  
ste benachteiligt.

Das sind die Ziele! Wenn wir einen gleichlautenden Entwurf  
zum zweitenmal eingebracht haben, dann doch – darauf habe  
ich ja auch in der ersten Lesung hingewiesen –, um Ihnen  
Gelegenheit zu geben, rechtzeitig Ihre Änderungsvorschläge  
auf den Tisch zu legen. Als wir den Antrag damals eingebracht  
haben, hieß es: Der Senat wird selbst tätig werden. Das war  
die Antwort von Herrn Kewenig, der für die Haushaltsführung  
in dieser Frage zuständig ist, auf eine Anfrage von mir. Der  
Senat wird selbst tätig werden! Die Kollegen Lesnau und Fabig  
haben in einer Debatte hier im Plenum gesagt: Wir werden  
tätig werden, wir werden den Senat drängen! – Es kam dann  
vor der Sommerpause eine Antwort von Herrn Kewenig, in der  
es hieß: Der Senat wird nicht tätig werden! – Das hat uns  
veranlaßt, diesen Entwurf hier erneut einzubringen. Das ist  
doch die verpaßte Chance der Regierungsfractionen und  
dieses Senats! Wir haben mehrfach im Schulausschuß die  
Behandlung des Gegenstands verschoben, weil – das gebe  
ich ja zu, das erkenne ich hoch – einige Kollegen in der  
CDU-Fraktion sich sehr bemüht haben, nicht nur hinsichtlich  
des zwölften Monats, sondern auch hinsichtlich der anderen  
von uns hier geforderten Punkte, entgegenzukommen, Vor-  
schläge zu entwickeln. Es hat dann aus der Senatsverwaltung  
für Wissenschaft und Forschung Zahlen gegeben, die wir im  
Schulausschuß übereinstimmend als unklar und als nicht  
befriedigend bewertet haben. Aber, meine Damen und Her-  
ren, die Vorstellung, in welche Richtung Sie denn das LAföG  
verändern und verbessern wollen, die ist nie gekommen.  
Offensichtlich haben sich doch diejenigen, die aus bildungs-  
politischer, aber auch aus sozialer Einsicht sich dem aufge-  
geschlossen haben, nicht durchsetzen können in der Fraktion  
der CDU und in der Fraktion der F.D.P. Das ist doch der Punkt,  
um den es hier geht.

Die Koalition hat hier also insgesamt ein tristes Bild  
geboten. Anders kann man das nicht nennen. Wir haben  
unsere Vorschläge auf den Tisch gelegt; wir haben Sie  
mehrfach aufgefordert, Ihre Alternativen zu sagen, wenn  
Ihnen unsere Vorschläge nicht recht sind, wenn sie Ihnen zu  
teuer sind. Nun kommt heute, sozusagen mit letzter Extrapost,  
der zwölfte Monat; und auch das erst, nachdem ein Fern-  
schreiben aus Bonn gekommen ist, daß die es dort auch  
machen. Ja, sie machen es! Ich begrüße hier ausdrücklich,  
daß die mehrfachen Bemühungen der SPD-Bundestagsfrak-  
tion, zumindest für die Schüler des Zweiten Bildungsweges  
die Förderung im zwölften Monat wiederherzustellen, nun  
endlich in Bonn von Erfolg gekrönt sind. In Berlin haben wir ja  
im Sommer ein hervorragendes Beispiel gehabt, wozu das  
führt: Der Wegfall der Schülerförderung im zwölften Monat hat  
für die Schüler des Zweiten Bildungsweges hier in Berlin dazu  
geführt, daß etwa 40% der BAföG-geförderten Schüler des  
Zweiten Bildungsweges Sozialhilfe bekommen haben. Diese  
Sozialhilfeleistungen, meine Damen und Herren, für 40%  
waren um ein Erhebliches teurer für das Land Berlin als der  
30% Landesanteil der BAföG-Förderung für alle etwa 1800  
BAföG-geförderten Schüler des Zweiten Bildungsweges. Hier  
sehen wir doch, wie sich der Bund auf Kosten der Landeshaus-  
halte gesundspart. Dies können wir als Land nicht hinnehmen;  
dies können auch andere Bundesländer nicht hinnehmen.  
Daher bleibt unsere Forderung: Wiederherstellung einer so-  
zial gerechten Ausbildungsförderung auf Bundesebene! Das  
LAföG kann nur eine Zwischenlösung für die Betroffenen sein,  
aber auch diese Zwischenlösung sollten wir so gerecht wie  
möglich gestalten. Ich bitte Sie deshalb mangels Vorliegen

einer wirklichen Alternative von Ihrer Seite – außer der  
Selbstverständlichkeit mit dem zwölften Monat, nachdem der  
Bund sie beschließt – um die Zustimmung zu unserem  
Gesetzesentwurf. Er allein ist die einzige konkret vorliegende  
Lösung, die den Betroffenen zu helfen versucht. – Ich danke für  
die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Der nächste Redner ist der  
Abgeordnete Behr.

**Behr (AL):** Meine Damen und Herren! Ich werde hier  
zunächst Stellung nehmen zu dem Landesausbildungsförde-  
rungsgesetz und zu dem Gesetz über die Privatschulen. Frau  
Schulz wird nachher noch Stellung nehmen zu unserem  
Gesetzesantrag hinsichtlich der Integration Behinderter.

[Buwitt (CDU): Wir haben zur Zeit eine Präsiden-  
tin!]

– Das weiß ich! – Ich habe schon früher einmal in einer Rede  
gesagt, daß ich mit meiner Anrede „Meine Damen und  
Herren“ die Präsidentin mit einbeziehe. Diese Formulierung  
habe ich bewußt gewählt.

[Krüger (F.D.P.): Und Sie wollen Schülern ein  
Vorbild sein?]

– Ja, doch! Ich wähle ganz bewußt diese Form und fasse das  
als ein Vorbild auf. Ich beziehe die Präsidentin mit ein.

Zu dem LAföG: Vor eineinhalb Jahren lautete der Antrag der  
Alternativen Liste, bei den alten Grenzen des Elternfreibe-  
trags und der Bedarfssätze zu bleiben. Dieser Antrag der AL  
wurde damals generell von den anderen Fraktionen als  
unseriös und unrealistisch bezeichnet. So etwas erleben wir  
häufiger. Inzwischen, nach einigem Zögern, ist dann die SPD  
unseren Argumenten gefolgt und hält nun auch eine entspre-  
chende Regelung für möglich. Sie geht sogar in den Zahlen ein  
klein wenig über unsere damaligen Zahlen hinaus. Ich will Sie  
mit den Einzelheiten der Zahlen jetzt nicht langweilen. Die  
Zahlen liegen mit Recht ein klein wenig höher aufgrund der  
gestiegenen Kosten, die heute jeder hat. Insofern liegt also bei  
der SPD nach unserer Meinung ein erfreulicher Lernprozeß  
vor, denn damals hat die Gewerkschaft Erziehung und Wis-  
senschaft ausdrücklich gesagt: Wenn dieser niedrige Satz,  
den die CDU damals durchsetzte, eingeführt wird, dann  
werden über drei Viertel derjenigen, die Ausbildungsförde-  
rung empfangen, herausfallen. – Das wurde als völlig absurd  
bezeichnet. Aber genau das ist eingetreten! Bekanntlich ging  
die Zahl so stark herunter – Herr Kremendahl hat das schon  
genannt –, daß nicht einmal die zur Verfügung stehenden  
Mittel ausgeschöpft werden konnten. Also ein Lernprozeß bei  
der SPD!

Jetzt haben wir die Tatsache, daß die CDU endlich der  
August-Zahlung zustimmt. Es beginnt also auch ein Lernpro-  
zeß bei der CDU. Wir hoffen, daß es nicht allein dabei bleibt.

Zu den Privatschulen: Herr Preuss hat mit der wünschens-  
werten Deutlichkeit zu erkennen gegeben, daß es bei dieser  
kleinen Gesetzesregelung eben nicht nur um die Notlage der  
jetzigen Privatschulen geht, sondern um mehr. Lassen Sie  
mich an einem Beispiel deutlich machen, warum wir hier  
mißtrauisch sind und warum wir auch gegen diese Kleinrege-  
lung stimmen. Es geht einfach um folgendes: Es gibt einen  
wachsenden Druck von Eltern, besonders in Bezirken wie  
etwa Kreuzberg, die ganz kraß sagen – ich möchte es so  
formulieren, wie es die Eltern sagen –: Wir wollen unsere  
Kinder aus den Schulen und aus den Klassen herausnehmen,  
in denen die Proleten und die vielen Ausländer sind. – Diese

(C)

(D)

## Behr

- (A) Eltern drängen in Privatschulen; sie drängen in die jetzt bestehenden Privatschulen. Dazu betone ich: Diese Privatschulen wollen gar nicht Eltern haben, die aus diesem Grunde da hinkommen. Es besteht aber ein starker Druck solcher Eltern; und nun besteht folgende Situation: Es ist eine starke Versuchung für die Privatschulen, ihr Schulgeld anzuheben, um dann danach durch das angehobene Schulgeld selbst auszuwählen, welche Eltern sie nehmen. Diese Versuchung ist jetzt da, weil die 125-%-Grenze aufgehoben ist. Bisher wurde – das war von Herrn Kremendahl schon erwähnt worden –, wenn mehr Geld einkam, der Senatszuschuß entsprechend gekürzt. Unser Vorschlag war nun, diese 125-%-Grenze durch eine etwas höhere Grenze – über die Höhe hätte man diskutieren können – zu ersetzen, um gerade diesem Mißbrauch vorzubeugen. Da man dem nicht gefolgt ist, entschließen wir uns zu einem Nein, obwohl wir die Notlage der jetzigen Privatschulen durchaus sehen. So wie die Privatschulen jetzt sind, bin ich der Auffassung, daß sie keine Eliteschulen sind. Es besteht aber die Gefahr, daß sie zu Eliteschulen werden, und eine Weichenstellung in diese Richtung lehnen wir ab!

[Beifall bei der AL]

**Präsident Rebesch:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Fabig. – Ich gebe Ihnen zur Kenntnis, daß ich den Abgeordneten Tietz zum Beisitzer berufen habe. Sie haben ja ein Recht darauf, zu wissen, wer hier oben neben mir sitzt.

- (B) **Fabig (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es fällt mir genausowenig wie Herrn Preuss leicht, über drei so unterschiedliche Themen in einem Zusammenhang zu sprechen; ich werde es deshalb kurz machen und befasse mich zuerst mit dem Änderungsantrag der Alternativen Liste zum Schulgesetz betreffend die Sonderschulen. Wir haben hier in der I. Lesung und auch im Schulausschuß ausführlich darüber diskutiert und waren uns im wesentlichen einig, zumindest mehrheitlich darüber einig, daß die Forderung der AL, obwohl ein Kern eines richtigen Gedankens darin enthalten ist, zu rigoros ist. Die AL fordert die Abschaffung aller Sonderschulen ab sofort.

[Frau Schulz (AL): Nein, nein!]

– Frau Schulz, Sie sollten Ihren Antrag einmal richtig lesen, das steht tatsächlich da drin. Ich bin allerdings der Meinung – und ich wiederhole hier, was ich bereits in der I. Lesung und im Schulausschuß gesagt habe –, daß wir durchaus fortfahren sollten in den Bemühungen – das haben andere Redner ja auch schon gesagt –, die Integration behinderter Kinder in die Regelschulen voranzutreiben. Dieser Gedanke ist durchaus richtig, und der Senat sollte von seiner Planung, in jedem zweiten Bezirk eine Grundschule einzurichten, die behinderte Kinder aufnimmt, abgehen und seine Bemühungen verdoppeln – diese Forderung sollte bestehen bleiben –, daß mindestens in jedem Bezirk eine Grundschule behinderte Kinder integriert. Ich hoffe, daß im nächsten Jahr in der neuen Legislaturperiode hier ein neuer Anlauf gemacht werden kann und daß auch die Bemühungen fortgesetzt werden, daß die Kinder, die aus diesen integrierten Grundschulen kommen, in der Sekundarstufe I entsprechend ihrer besonderen Betreuungsbedürftigkeit in die normale Sekundarstufe übergehen können und, wenn es geht, vielleicht auch in Gesamtschulen.

Wenn der Herr Preuss hier gesagt hat, der Antrag der AL sei eine Diffamierung der Sonderschullehrer, dann halte ich das für eine gewisse Übertreibung, das ist er selbstverständlich nicht, denn auch in integrierten Schulen würden besondere Formen von Sonderpädagogik gefragt sein, und auch in der Regelschule hätten diese Lehrer ein sehr sinnvolles Aufgabengebiet. Es bleibt dabei, daß dieser Antrag zu rigoros ist. Er

stößt auch auf völliges Unverständnis im öffentlichen Bewußtsein. Wir sollten bei der weiteren Diskussion aber den richtigen Kern dieses Gedankens weiterverfolgen. Ansonsten gilt natürlich weiter das Prinzip, so viel Integration behinderter und nichtbehinderter Kinder in Regelschulen angestrebt werden sollte wie möglich.

Und nun zum Privatschulgesetz. Hierzu sind im wesentlichen alle Argumente wiederholt worden, die schon bei der I. Lesung und auch im Schulausschuß vorgebracht worden sind. Herr Behr, Ihre Behauptung, daß Privatschulen bei einer Aufhebung der Obergrenze zu rigoros mit dem Schulgeld sein würden, ist – ich will nicht sagen: albern, aber sie ist unrealistisch. Denn erstens kann man nicht unbegrenzt das Schulgeld anheben, und zweitens schreibt das Privatschulgesetz vor, daß die Privatschulen keine Auslese über das Schulgeld betreiben dürfen.

Behr (AL): Das ist schwammig!

Das heißt, die Privatschulen können sowohl vom Markt her – wenn Sie so wollen – als auch vom Gesetz her eine solche Politik, wie Sie sie als Gefahr an die Wand malen, überhaupt nicht betreiben. Und die soziale Frage, die stellt sich bei jeder Art von Schulgeld, das wissen Sie doch, Herr Behr, das kennen Sie doch von der Kita-Diskussion.

Wir sind uns darüber einig, daß Privatschulen deshalb sinnvoll sind, weil sie bestimmte Bereiche abdecken, die die öffentliche Regelschule nicht abdeckt, und daß Privatschulen deshalb wichtig sind, weil sie, anders als festgefahrene Regelschulen, gelegentlich sogar Anstöße für die öffentliche Schule geben; und deshalb sind sie richtig.

Dieses Gesetz – es ist schon gesagt worden – ist eine kleine Lösung, aber eine schnelle Lösung, und schnelle Hilfe ist immer doppelte Hilfe. Diese schnelle Hilfe hat mindestens vier akut bedrohten, bewährten Berliner Privatschulen geholfen; darauf sind wir sehr stolz. Sie hat auch dazu beigetragen, die Leistungsfähigkeit aller anderen Privatschulen zu verbessern. Und ich freue mich, daß wir hier auch die Zustimmung der SPD finden. Wie die Diskussion über die Privatschule in der nächsten Legislaturperiode sein wird, Herr Preuss, darauf bin ich allerdings auch gespannt.

Und nun zum vielleicht heute interessantesten Thema, dem Landesausbildungsförderungsgesetz. Ich habe versprochen, es sehr kurz zu machen, sonst würde ich mich sehr weinerlich darüber auslassen, Herr Dr. Kremendahl, wie ungerecht Sie die Koalition behandeln, wie absolut ungerecht und auch unfair, und ein bißchen unter Niveau.

[Krebs (CDU): Wie immer!]

Sie haben beklagt, daß die Koalitionsfraktionen, die versprochen haben, in der Sache tätig zu werden, nicht tätig geworden sind. Das ist absolut nicht richtig. Wenn der Senat versprochen hat, tätig zu werden, und nicht tätig geworden ist, ist das seine Sache; wir stehen hier als Abgeordnete. Und, Herr Kremendahl, dieser zwölfte Monat ist keine Selbstverständlichkeit, sondern der war eine Bemühung, die nicht zuletzt durch die Initiative von Berlin aus zum Erfolg geführt hat.

[Dr. Kremendahl (SPD): Von der SPD in Bonn, Herr Fabig!]

– Herr Dr. Kremendahl, als wir das erste Mal über den ZBW sprachen, da habe ich gesagt, wir bemühen uns in Bonn. Es ist ja sicher richtig, daß auch der Antrag der SPD in Bonn mit dazu beigetragen hat, aber warum tun Sie nur so, als ob Sie allein den richtigen Weg beschreiten? – Das halte ich zumindest für unfair; aber es steht einer Opposition gut an, die Koalition, die eine Regierung trägt, madig zu machen.

## Fabig

(A) Zu der Frage, die Dr. Kremendahl aufgeworfen hat, warum wir nicht die Landeslösung von der BAföG-Lösung abkoppeln wollen: Es bleibt dabei, daß wir darauf hoffen, daß in Bonn eine neue Lösung, eine umfassendere, bessere Lösung geschaffen wird, die die Fraktionen der CDU und der F.D.P. in Angriff genommen haben, die eine Berliner Landeslösung wieder überflüssig machen würde. Unsere LAföG ist ja schon eine Landeslösung, die die Berliner Härtefälle regelt, die eine Lösung für diejenigen bringt, die aus dem BAföG herausgefallen sind. Deshalb ist es also notwendig gewesen, dies zu machen, sich aber in der Systematik an das BAföG zu halten, was den zwölften Monat angeht.

Wir haben das schnellstmögliche Tempo angeschlagen, um unser Versprechen einzulösen, wenn Bonn den zwölften Monat wieder einführt, ihn auch in Berlin bei der Landeskindeeregulierung zu übernehmen; das ging von gestern auf heute! Das ist für parlamentarische Verhältnisse außerordentlich schnell; ich habe dabei Schweiß verloren, heute dieses alles zustandezubringen: Und ich finde, der Herr Preuss hat ein bißchen untertrieben, was meinen Anteil angeht, ich habe nämlich wie ein Motor dabei gewirkt. Ich wollte nämlich mein Versprechen wahr machen, daß das auch realisiert wird. Und an dieser Stelle muß ich Ihnen auch sagen, Herr Dr. Kremendahl, unser Versprechen, uns für den zwölften Monat insbesondere bei den Studenten des Zweiten Bildungsweges einzusetzen, hat Gott sei Dank zu dem Erfolg geführt, daß die Bonner Koalitionsfraktionen sich, obwohl die große BAföG-Lösung noch nicht möglich ist, dafür eingesetzt haben - auch auf Berliner Druck, und auch weil die SPD einen Antrag laufen hat -, für die Studenten des Zweiten Bildungsweges im August das Geld wieder zu zahlen. Ich bin stolz, daß wir diesen Erfolg erzielt haben. Und tun Sie nicht so, Herr Kremendahl, als ob nur Sie der Wahrer dieses zwölften Monats sind; wir haben uns alle bemüht.

(B) [Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Herr Dr. Kremendahl, es ist unredlich argumentiert, wenn Sie sagen: Nur 40% der Hörer des Zweiten Bildungsweges hätten in Berlin Sozialhilfe bekommen. Sie müssen es anders formulieren: Über 90% derjenigen, die einen Antrag gestellt haben, haben Sozialhilfe bekommen, und damit sieht das Bild schon ganz anders aus.

Was die Förderungshöhe angeht, Herr Dr. Kremendahl: Zutreffend ist, daß sie nicht optimal ist, doch ich sage noch einmal: Das Argument ist schon fast tot, denn sie liegt weitaus höher als in anderen Bundesländern, die von der SPD regiert werden. - Vielen Dank!

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

**Präsident Rebesch:** Das Wort hat nunmehr die Abgeordnete Schulz. - Bitte sehr, Frau Schulz!

[Unruhe]

**Frau Schulz (AL):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Fabig, ich möchte Ihnen ausdrücklich danken, weil ich eben den Eindruck hatte, daß Sie der einzige waren, der sich ernsthaft mit unserem Entwurf zum Schulgesetz hinsichtlich der Sonderschulen auseinandergesetzt hat.

[Beifall des Abg. Behr (AL)]

Wie ich schon bei der I. Lesung sagte, ist dieser Antrag Auswirkung der durchgeführten Anhörungen. Ich glaube, es gibt kaum einen Antrag, der von der AL so lange und so kontrovers gemeinsam mit Eltern, Behinderten und Sonderschullehrern diskutiert wurde, auch mit Behinderten, die selber Sonderschülererfahrungen haben.

Inhalt unseres Antrags ist der schrittweise Abbau der Sonderschulen, nicht deswegen, weil wir die Sonderschulen verteufeln, wie Herr Preuss das in üblicher Art behauptet hat, sondern weil die Einschulung in die Sonderschule eine Ausgrenzung für die Schüler bedeutet, die sich ihr ganzes Leben lang weiter fortsetzt. Nur in sehr wenigen Ausnahmefällen wird nämlich der Sprung von der Sonderschule auf die Regelschule geschafft, meist nur durch zusätzliche, anderweitige Förderungen. Die meisten bleiben auf der Sonderschule, und ihre Ausgrenzung ist bis ins späte Alter vorbestimmt.

Wenn wir einmal überlegen, welche Gruppen von Schülern sich in den Sonderschulen befinden, dann sind das sicher einmal die sogenannten Schwererziehbaren, das heißt Kinder, die sich gegen ihre schwierigen familiären Situationen auflehnen und sich in einer Regelschule nicht zurechtfinden. Sie werden ausgesondert. Die familiäre Situation ist Ursache dafür, daß sie wahrscheinlich nie einen vernünftigen Arbeitsplatz oder eine vernünftige Ausbildung bekommen werden.

[Anhaltende Unruhe]

Die zweite große Gruppe - wohl die meisten - machen die körperlich und geistig Behinderten aus. Auch für diese Gruppe ist es unseres Erachtens nicht weiter zulässig, ihr ganzes Leben in kleinen Ausgrenzungseinrichtungen oder auch in großen Ausgrenzungseinrichtungen zu verbringen, wie es gerade wieder mit 40 Millionen für eine neue Sonderschule usw. geplant ist. Nach der Sonderschule kommt für viele Schüler die Behindertenwerkstatt oder die Arbeitslosigkeit, der Sozialhilfeempfang, was auch für die gilt, die in den Behindertenwerkstätten arbeiten. Auf die Sonderschule eingeschult zu werden, heißt, wahrscheinlich bis zum Lebensende von Sozialhilfe leben zu müssen. Dazu kommen Ausgrenzungssysteme im öffentlichen Nahverkehr, was bedeutet, daß wegen der weit abgelegenen Schulen, in die die Schüler transportiert werden müssen, der Telebus in Anspruch genommen werden muß. Das heißt, der ganze Lebensbereich wird außerhalb derjenigen organisiert, die ich mal als Nicht-behinderte bezeichnen möchte.

Was spricht eigentlich dagegen, behinderte Schüler in die Regelschule zu integrieren, und die Lehrer, die in den Sonderschulen unterrichten, dazu zu benutzen, in den Regelschulen jeden nach seinen Fähigkeiten zu fördern und zu unterstützen? Was spricht eigentlich dagegen die Behinderten in die Regelschulen zu integrieren, statt immer wieder neue Modellversuche zu machen, obwohl die Erfahrung mit der Integration Behinderter schon seit langem sehr positiv ist?

Bei allen Einsparungen, die im Sozialbereich derzeit vorgenommen werden, wundert es mich und wohl auch viele Behinderte, wieviel Geld plötzlich vorhanden ist, um diese Ausgrenzungseinrichtungen zu finanzieren. Während bei der individuellen Hilfe im sozialen Bereich überall gespart wird, sind 40 Millionen da, um solche Aussonderungseinrichtungen zu finanzieren. Warum macht man nicht das, was naheliegt und womit es bereits - in anderen europäischen Ländern sowieso - auch in Berlin und in der Bundesrepublik sehr gute Erfahrungen gibt? - Ein Grund ist sicher, daß auch an den Ausgrenzungseinrichtungen eine Reihe von Leuten verdienen, auch hier im Haus.

[Anhaltende Unruhe]

Es wäre auch problemlos denkbar, die Lehrer der Sonderschulen in die Regelschulen zu übernehmen. Aber es gibt einen ganz anderen Grund, daß man diese Ausgrenzungseinrichtungen erhält. Vor allem bei der Schule handelt es sich um den öffentlichen Dienst. Meines Erachtens geht es bei der Schule um ein von diesem Senat und von den konservativen Parteien, anscheinend jetzt auch von der Sozialdemokratie vertretenes fragwürdiges Leistungsprinzip in der Regelschu-

**Frau Schulz**

(A) le, um die Konkurrenz, um die Jagd nach guten Noten, die Anpassung an eine Gesellschaft, in der Schwäche, Solidarität und Hilfe für andere Produktivität am Arbeitsplatz schaden. Die Behinderten werden aus der Regelschule ausgeschlossen, und sie werden nicht deshalb ausgegrenzt, weil die Behinderten dort nicht entsprechend ihren Fähigkeiten gefördert werden könnten, sondern deshalb, weil das Zusammensein von Nichtbehinderten und Behinderten, das gemeinsame Lernen und Arbeiten dem Anspruch an sturem Pauken und das Gegeneinander der Schüler dem widersprechen würde. Wir fordern eine individuelle Förderung jedes Schülers, egal ob er behindert oder nicht behindert ist - entsprechend seinen Fähigkeiten. Die Zukunft der Schule kann unseres Erachtens nicht sein, daß Schüler - wie es inzwischen häufig vorkommt - nur noch mit Medikamenten den Leistungsstreß ertragen können. Die Schule muß der Ort werden, wo alle Mitglieder der Gesellschaft Solidarität, Rücksichtnahme und Mitmenschlichkeit lernen können.

Wir haben einen Antrag eingebracht, der die schrittweise Integration Behinderter aus den Sonderschulen in die Regelschulen vorsieht. Dieser Antrag ist der Versuch - die Äußerungen von Herrn Fabig haben mir dabei wieder Hoffnung gemacht, daß das wenigstens weiterhin diskutiert wird -, an einem Punkt die Logik der Ausgrenzung von Behinderten zu durchbrechen. Es kann sein, daß der Antrag Schwächen hat, daß man ihn hätte verändern oder konkretisieren müssen oder zu anderen Punkten Kompromisse zu schließen hätte. Es wäre also möglich gewesen, diesen Antrag zu verändern. Aber von keiner der etablierten Parteien in diesem Hause sind wenigstens Versuche gemacht worden, diesen Antrag nicht einfach sterben zu lassen. Mit der Ausnahme von Herrn Fabig ist nicht einmal der Versuch gemacht worden, die Tendenz zur Kenntnis zu nehmen und darüber hier eine Auseinandersetzung zu führen. Das heißt: Die Logik der Ausgrenzung ist von Ihnen gewollt, und Sie haben für weitere Jahre verhindert, daß Behinderte in die Regelschule integriert werden können, daß Behinderte für ihr weiteres Leben die gleichen Chancen wie Nichtbehinderte erhalten.

(B)

[Preuss (CDU): Das alles sagen Sie, obwohl Sie an der Ausschußdiskussion überhaupt nicht teilgenommen haben; das sind unerhörte Unterstellungen!]

- Ich sage hier, weswegen wir diesen Antrag eingebracht haben.

[Zuruf von der CDU: Es ist eine Unterstellung, daß sich niemand damit befaßt hat!]

- Wissen Sie, Herr Preuss, was Sie hier erzählt haben über eine Attacke gegen Sonderschullehrer: Wir haben in unserer Fraktion lang und breit darüber gesprochen, wie Sie diesen Antrag verstanden haben, wie mit diesem umgegangen wurde. Im Ausschuß ist das kaum diskutiert worden, auch nicht über die Tendenz dieses Antrags, und keine der anderen Fraktionen hat aus den Anhörungen von vor zwei Jahren solche Konsequenzen gezogen - außer Modellversuchen, obgleich der Effekt dieser Integration seit langem bekannt ist, seit langem auch bekannt ist, daß Modellversuche überhaupt nicht mehr notwendig sind, sondern daß man hier mit konkreten Schritten beginnen muß, Behinderte zu integrieren.

[Beifall bei der AL]

**Präsident Rebsch:** So, meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe dann die Einzelberatungen und verbinde die Einzelabstimmungen jeweils mit der Schlußabstimmung.

Zunächst kommen wir zur Abstimmung über das Landesausbildungsförderungsgesetz. Hierzu liegt Ihnen ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. vor,

(C)

Der Antrag der Fraktion der SPD über das 1. Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die individuelle Förderung der Ausbildung von Schülern im Land Berlin (Landesausbildungsförderungsgesetz - LAföGBIn) vom 26. Oktober 1983 (GVBl. S. 1356) - Drs 9/2077 - wird in folgender Fassung angenommen:

**Artikel I**

Das Landesausbildungsförderungsgesetz wird wie folgt geändert:

Es wird ein neuer § 3a in folgender Fassung eingeführt:

**„§ 3a**

Ausbildungsförderung nach Maßgabe dieses Gesetzes wird für 12 Monate eines Jahres geleistet.“

**Artikel II**

Dieses Gesetz tritt mit Wirkung vom 1. Januar 1985 in Kraft.

durch den die Beschlußempfehlung ersetzt werden soll. Wer dem Antrag zum Ersten Gesetz zur Änderung des Landesausbildungsförderungsgesetzes im Wortlaut des Änderungsantrags seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr! Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Bei keiner Gegenstimme und einer Reihe von Enthaltungen so beschlossen.

(D)

Dann stelle ich das Privatschulgesetz zur Abstimmung. Wer das Vierte Gesetz zur Änderung des Privatschulgesetzes im Wortlaut des Antrags, Drucksache 9/2091, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung des Ausschusses für Schulwesen, Drucksache 9/2294, anzunehmen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr! Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Bei einigen Gegenstimmen so beschlossen!

Schließlich haben wir noch über das Schulgesetz abzustimmen. Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung des Gesetzes. Wer dem 18. Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes im Wortlaut des Antrags, Drucksache 9/2182, zuzustimmen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr! Die Gegenprobe! - Bei einigen Stimmen dafür mit großer Mehrheit abgelehnt!

Ich rufe auf

**Nd. Nr. 4, Drucksache 9/2314:**

**II. Lesung des Antrags der Fraktion der CDU über Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes und des Landesbesoldungsgesetzes, Drucksache 9/2092, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 19. November 1984 und des Hauptausschusses vom 23. November 1984**

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion der SPD:

Die Beschlußempfehlung, Drucksache 9/2314, wird durch folgende neue Ziffer ergänzt:

## Präsident Rebsch

(A)

3. In § 71 Abs. 1 werden nach Satz 6 folgende Sätze 7 und 8 eingefügt:

„Wird im ersten Wahlgang die Mehrheit der abgegebenen gültigen Stimmen als Nein-Stimmen gegen die gesamte Vorschlagsliste abgegeben, hat diese ihre Erledigung gefunden. Das Nähere regelt die Wahlordnung.“

Die Sätze 7 bis 9 werden die Sätze 9 bis 11.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden. – Kein Widerspruch. Ich rufe auf die Artikel I bis IV, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut des Antrags, Drucksache 9/2092, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlungen, Drucksache 9/2314. Gibt es Wortmeldungen? – Herr Dr. Kremendahl für die SPD-Fraktion, bitte sehr!

**Dr. Kremendahl (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In diesem Gesetzentwurf der Fraktion der CDU geht es darum, den Rektor der Technischen Fachhochschule in die Besoldungsgruppe B3 zu bringen – um diesen isolierten Punkt. Nun ist die Technische Fachhochschule sicherlich eine der leistungsfähigsten und eine der herausragenden Hochschulen, die wir haben; und ich stehe auch nicht an, zu sagen, daß dies nicht zuletzt ein Verdienst von Rektor Tippe ist, der hier über viele Jahre hervorragende Arbeit geleistet hat. Ich räume auch ein, daß die Größe der Technischen Fachhochschule sich in einer Weise entwickelt hat – ich kann nur sagen: sich hoffentlich so weiter entwickeln wird, denn da gibt es unterschiedliche Prognosen –, daß nach dem Schlüssel, wie er auch vergleichsweise in anderen Bereichen der Bundesrepublik angewandt wird, eine solche Erhöhung gerechtfertigt erscheint. Auf der anderen Seite gibt es natürlich auch Bedenken. Bedenken zunächst einmal dahingehend, daß die Frage der Größe und auch der Leistungsfähigkeit der TFH schon lange bekannt ist, daß eine solche Gesetzesinitiative erst ganz zum Schluß der Legislaturperiode, und dann isoliert für eine Hochschule, kommt. Meine Fraktion beantragt immer wieder angesichts der beschäftigungspolitischen Situation und der von uns ja keineswegs geleugneten Notwendigkeit des sparsamen Umgangs mit öffentlichen Mitteln, die Stellenkegel zu verändern. Da braucht man schon sehr gute Begründungen, um aus einer C-3-Stelle eine B-3-Stelle zu machen. Auf der anderen Seite ist man unserer Aufforderung im Wissenschaftsausschuß, als wir diesen Gesetzentwurf zweimal sehr gründlich beraten haben, nicht nachgekommen, nämlich ein Konzept zu entwickeln und auch von Seiten des Senats einmal dazutun, wie sich das im Verhältnis zu den anderen Fachhochschulen darstellt. Denn der § 62 Absatz 1 des Hochschulrahmengesetzes hat in seiner jetzt geltenden Fassung – und an die haben wir uns zu halten – einen sehr klaren Wortlaut; da steht drin:

Die Hochschule hat einen gewählten hauptberuflichen Leiter mit mindestens vierjähriger Amtszeit.

Das heißt: Wenn man hier einen hauptberuflichen Leiter und nicht nur einen Professor mit Rektorzulage schafft für eine Fachhochschule, dann muß man die Frage beantworten, ob man denn die geltende Regelung an den anderen Fachhochschulen beibehalten will oder ob dies eine Einladung sein soll – die dann wieder unter finanziellem Aspekt nicht ohne Probleme ist – an alle Fachhochschulrektoren, sich nun zu melden und zu sagen: Wir wollen etwas Vergleichbares. Hier hätte eine Vorlage ins Spiel gemußt, in der klar zwar die Möglichkeit der Differenzierung auch der Gehaltsstufe nach Größe der Hochschule, aber eben doch die deutliche Stoßrichtung auf einen hauptamtlichen Leiter für alle Hochschulen hin zum Ausdruck hätte kommen müssen. Andererseits befürwortet die CDU ja wohl im Bund – wenn ich das richtig sehe – eine

Änderung des Hochschulrahmengesetzes, nach der die sogenannten nebenberufliche Tätigkeit als Rektor wieder eingeführt werden soll. Also, meine Damen und Herren von der CDU: Bevor man solche Lösungen ergreift, sollte man sich über die eigenen Intentionen abgestimmt haben und ins Reine gekommen sein, ansonsten ist das Stückwerk. (C)

Wir werden uns aus der genannten Abwägung – auf der einen Seite die Verdienste des Rektors der TFH und die Größe der Hochschule, auf der anderen Seite das unkoordinierte Vorgehen auf Senats- und Mehrheitsseite – der Stimme enthalten bei diesem Punkt.

Ich möchte aber vor allen Dingen auf unseren Änderungsantrag zu sprechen kommen. Wir nutzen hier – das gebe ich zu – gern die Gelegenheit, daß wir einen Änderungsantrag zum Berliner Hochschulgesetz auf dem Tisch haben, um diesen Antrag zu stellen, der auf ein akutes Problem, nämlich das Problem der Präsidentenwahl in Berlin, und vor allen Dingen der Wahlen an der Technischen Universität, Bezug nimmt. Hier hat es vor einigen Tagen ein sehr interessantes Verwaltungsgerichtsurteil gegeben: Da ist dem Senator für Wissenschaft und Forschung zwar zugestanden worden, daß er im Wege der Ersatzvornahme die Hochschule veranlassen kann, einen Termin für den ersten Wahlgang zur Präsidentenwahl festzulegen; es ist ihm aber gleichzeitig untersagt worden vom Verwaltungsgericht, die Termine gleich für den zweiten und dritten Wahlgang mit festzulegen. Eine der Begründungen – ich möchte aus dem Urteil zitieren – lautet:

Weiter würde die Festsetzung der Termine für den zweiten und dritten Wahlgang auch dann entbehrlich sein, wenn die Mehrheit der abgegebenen gültigen Stimmen im ersten Wahlgang aus Nein-Stimmen bestünde und auf diese Weise ein weiterer Wahlgang ausgeschlossen wäre.

– Und dann wird Bezug genommen auf die Wahlordnung der Technischen Universität, die dieses vorsieht. Ich glaube, das Verwaltungsgericht zeigt uns hier einmal mehr einen Ausweg aus einer Misere; denn das Wahlverfahren, das das Berliner Hochschulgesetz nach der Novellierung von 1982 vorsieht, sagt ja: Der Akademische Senat beschließt einer Dreier-Liste für die Präsidentenwahl, das Konzil wählt aus dieser Dreier-Liste. Und es muß einen von den Dreien wählen; denn im dritten Wahlgang genügt zur Not eine einzige Stimme, um zum Präsidenten gewählt zu werden. Nun hat sich bei unterschiedlichen Mehrheitsverhältnissen in Senat und Konzil das Problem der Einheitslisten herausgestellt – wir haben dies schon zum zweitenmal. (D)

Ich glaube, daß mit dem von uns eingebrachten Änderungsantrag eine selbstverständliche Klarstellung ins Berliner Hochschulgesetz hineinkommt, nämlich die Klarstellung, daß ein Mindestmaß an Berücksichtigung demokratischer Verfahrensgebote es erfordert, daß eine Mehrheit des Konzils in die Lage versetzt wird, auch alle drei Kandidaten abzulehnen. Sie alle, meine Damen und Herren, kenne die aktuellen Hintergründe bei der Technischen Universität. Dies ist nun ein Wahlsystem, das die institutionalisierte Durchsetzung der Minderheit gegen die Mehrheit garantieren und das – zweitens – eine Einheitsliste sicherstellen soll, damit nur ja nicht ein pluralistisches Auswahlverfahren zustande kommt; denn dann könnte ja jemand gewählt werden, der der Mehrheit des Akademischen Senats nicht paßt. Beides – die Einheitsliste und die Bevorzugung des Minderheitsprinzips vor dem Mehrheitsprinzip – sind eigentlich Elemente, die unserer demokratischen Ordnung nicht eigen sind. Ich möchte an dieser Stelle nicht wieder das Lieblingsreizwort von Herrn Kewenig gebrauchen, das ich mehrfach benutzt habe, sondern ich möchte nur sagen: Scheinwahlen ohne Richtungsalternative kennen wir aus anderen politischen Systemen. Deshalb machen wir hier den Versuch – und fordern Sie auf, diesem Versuch beizutreten –, dem wählenden Konzil zumindest ein Vetorecht

**Dr. Kremendahl**

(A) zu verschaffen, ihm zumindest die Möglichkeit zu verschaffen, alle Kandidaten abzulehnen und damit eine Art Konsenszwang oder Kompromißzwang zu institutionalisieren im Berliner Hochschulgesetz zwischen dem Akademischen Senat, der das Vorschlagsrecht hat, und dem Konzil, das die Wahl durchzuführen hat.

Ich halte dies für die Technische Universität für wichtig. Sie ist eine Hochschule, die allenthalben gelobt wird; auch ihr gegenwärtiger Präsident, der unter den momentanen Kauteilen nicht einmal sein passives Wahlrecht wahrnehmen kann, der nicht einmal wieder für sein Amt kandidieren kann, hat sich in unser aller Urteil wohl hervorragend bewährt und mit dazu beigetragen, daß die Zusammenarbeit von Wissenschaft und Wirtschaft sich in dieser Stadt verbessert hat, was wir ja alle fördern, was wir alle loben, was wir alle wollen. Ich glaube, man sollte in diese Hochschule nicht durch ein Verfahrenssystem, dessen Problematik längst erwiesen ist, Konflikte hineintragen, die dort nicht hingehören. Bisher ging an der TU Sachlichkeit vor Fraktionskämpfe; es waren erst die Novellierung des Berliner Hochschulgesetzes und ihre Handhabung durch den jetzigen Wissenschaftssenator, die das Umgekehrte zutage gefördert haben.

Wenn ich in diesem Zusammenhang einen kleinen Vorgriff auf den Tagesordnungspunkt 24 machen darf: Ich halte auch die Wahlordnung der Technischen Universität, die ein Verhältniswahlssystem bei der Nominierung von Kandidaten vorsieht, für bestätigungsfähig; denn im Berliner Hochschulgesetz steht nichts, was dem entgegensteht. Das heißt: Ich fordere Sie auf, meine Damen und Herren, helfen Sie mit zunächst durch die Zustimmung zu unserem Änderungsantrag, daß der TU ein schwerer Konflikt, möglicherweise mit einem Rattenschwanz von Verwaltungsgerichtsverfahren im nachhinein, erspart bleibt.

(B) [Beifall bei der SPD]

**Präsident Rebsch:** Das Wort hat der Abgeordnete Behr.

**Behr (AL):** Meine Damen und Herren! Zunächst zur TFH: Unbestritten sind die Verdienste des Rektors, Herrn Tippe. Es gibt drei Gründe, die die AL dazu führen, der Gehaltsaufbesserung für Herrn Tippe die Zustimmung zu versagen. Herr Dr. Kremendahl hat schon darauf hingewiesen, daß es sich um eine Gehaltsaufbesserung von C3 nach B3 handelt. In konkreten Zahlen ist das eine Aufbesserung des Gehalts pro Jahr von 18 000 DM. Nun wird hier mit einem gewissen Recht argumentiert, daß die Schlüsselzahl, die sich aus der Zahl der Studenten und der Dozenten aufbaut, an der TFH tatsächlich so hoch ist, daß es gerechtfertigt erscheint, eine hauptberuflich tätige Person als Rektor einzusetzen.

Unsere Argumente sind folgende: Es mutet merkwürdig an, daß auf der einen Seite immer zum Sparen aufgefordert wird, aber gerade in dieser Gehaltsstufe diese Hemmungen offenbar nicht bestehen. Wenn weiter – wegen des enormen Arbeitsanfalls sicher mit einem gewissen Recht – gesagt wird, es sollte eine hauptberuflich tätige Person sein, dann folgt daraus nicht zwingend, daß es sich um einen Professor handeln muß, der obendrein noch die B-3-Stufe einnimmt. Drittens hat der Beirat der TFH mit einem gewissen Erstaunen davon Kenntnis genommen, daß diese Pläne bestehen. Im Beirat wurden diese Pläne nicht vorgestellt, obwohl es im Hochschulrahmengesetz ausdrücklich heißt, der Beirat solle bei allen wichtigen Fragen auch vom Senat beratend herangezogen werden. Dieses ist schon eine wichtige Frage. Der Beirat wird sich erst in seiner nächsten Sitzung damit beschäftigen. Es mutet also merkwürdig an, wenn schon vorher darüber abgestimmt werden soll.

Herr Dr. Kremendahl, Sie haben mich etwas verwirrt, als Sie jetzt schon von der Wahlordnung an der TU sprachen, Punkt 24

der Tagesordnung, den Sie vorgezogen haben. Ich will das auch tun, weil zu vorgerückter Stunde die Aufmerksamkeit dann noch weniger brillant sein wird als jetzt.

[Buwitt (CDU): Wir sind ganz aufmerksam! – Frau Dr. Besser (CDU): Sind die Punkte denn verbunden worden?]

– Es wäre sinnvoll gewesen, alles zu verbinden, das geht aber nicht. Also ganz kurz: Wir sind der Meinung und haben den Antrag gestellt, daß es ganz einfach aus den von Herrn Dr. Kremendahl genannten Gründen sinnvoll ist, die damals vom Konzil der TU beschlossene Wahlordnung unverzüglich in Kraft treten zu lassen, denn genau die sich auf das Verhältniswahlrecht stützende Wahlordnung bietet die Möglichkeit einer echten Auswahl, die dann auch das ermöglicht, was eigentlich der Senat anstreben sollte, nämlich eine sinnvolle, gemeinsame Arbeit der verschiedenen Strömungen, was genau durch die jetzige Scheinwahl verhindert wird. – Danke!

[Beifall bei der AL]

**Präsident Rebsch:** Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Dr. Dittberner. – Gut, Herr Dr. Heyden, Sie zuerst, wenn der Kollege zurücktritt.

[Longolius (SPD): Der tritt nicht zurück, der wird nicht mehr aufgestellt! – Landowsky (CDU): Bitte, keine politischen Wertungen! – Heiterkeit]

**Dr. Heyden (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Dr. Kremendahl! Sie haben in Ihrer Rede zu diesem Tagesordnungspunkt die Sitzung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung in Kürze zusammengefaßt und Ihre Argumente wiedergegeben. Diese Argumente sind in der Sitzung des Ausschusses hinreichend bewegt, überdacht und auch widerlegt worden, so daß es verwundert, daß hier noch einmal ein Aufguß gebracht wird, der mich auch zu einem Aufguß meiner Argumente zwingt, um die Tatsachen so mitzuteilen, daß die Zuhörer, die da hinten zuhören, auch wissen, wozu es eigentlich geht.

Es geht darum, daß 1978, als das Berliner Hochschulgesetz als Anpassung an das Hochschulrahmengesetz beraten wurde, dem Gesetzgeber offensichtlich nicht klar war, daß er gegen eine Bestimmung im Hochschulrahmengesetz dadurch verstoßen hat, daß er die TFH genauso als kleine Hochschule behandelt hat wie die anderen Fachhochschulen des Landes Berlin. Im Hochschulrahmengesetz steht: Große und kleine Hochschulen unterscheiden sich an der Meßzahl 1000 nach der Vorbemerkung 20 der Besoldungsordnungen A und B. Das bedeutet: Die Vorbemerkung 20 zu den Besoldungsordnungen A und B sagt, daß die Meßzahl für Hochschulen sich aus der Zahl der hauptamtlich Bediensteten und einem Drittel der Studentenzahl ergibt. Danach ist klar, daß die FHW und die FHSS mit ihrer Meßzahl rund 600 unter 1000 liegen, während die TFH rund 600 über der Meßzahl liegt. Das bedeutet, daß die TFH damals vom Gesetzgeber falsch eingeordnet wurde. Im Ausschuß wurde zusätzlich argumentiert, daß damit an den Fachhochschulen andere Strukturen geschaffen würden. Offensichtlich ist die Opposition von diesem Argument nicht mehr so überzeugt, denn schließlich sind damals vom Gesetzgeber bei der FHW und der FHSS andere Strukturen beschlossen worden, denn diese beiden Fachhochschulen arbeiten ohne Fachbereiche, während die TFH mit Fachbereichen organisiert ist. Das bedeutet, daß es dort schon wesentlich andere Strukturen gibt. Deswegen ergibt es sich auch, daß für eine Fachhochschule, nämlich die TFH, die bereits andere Organisationsstrukturen hat und die damals falsch behandelt worden ist, hier nun endlich der erste Korrekturschritt gemacht wird. Das ist nur ein erster Schritt, wie wir Ihnen im



## Dr. Heyden

(A) Ausschuß verdeutlicht haben. Das muß auch gemacht werden, denn man kann nicht mit dem Hinweis, das sei schon lange so schlecht, es weiter so schlecht belassen. Irgendwann muß man einmal einen Anfang machen, denn sonst könnte man Verbesserungen nie durchführen. Jetzt ist zwischen den Koalitionsfraktionen befunden worden, daß dieser Schritt zu machen ist. Damit habe ich auch Ihre Argumente einer „Isolutionslösung“ widerlegt, denn das kann nicht anders sein, weil die gesetzlichen Grundlagen sagen, daß die Hochschulen enumerativ aufgezählt werden müssen, also muß man sich Hochschule für Hochschule vornehmen; in einem Abwasch geht das nicht. Auch kommt hier nur die TFH in Frage, weil sie mit 600 über und nicht unter der Maßzahl – wie die beiden anderen Hochschulen – liegt. Wenn Sie nun noch sagen, die CDU sei in Bonn bei der Novellierung des Hochschulrahmengesetzes wieder für die nebenberufliche Tätigkeit von Hochschulleitern, so haben Sie damit recht, weil man sieht, daß ein hauptamtlicher Rektor sich für kleine Hochschulen nicht lohnt. Ich finde es gut, daß dieser Antrag nun – wenn auch spät – endlich kommt, lieber Herr Kollege Dr. Kremen-dahl, nicht zuletzt dadurch, daß wir eine einvernehmliche Lösung versucht haben. Wir haben seit Anfang des Jahres darüber gesprochen, und nur deswegen ist er so spät hier reingerutscht; das müssen Sie zugeben. Wir haben nicht erst jetzt damit angefangen, sondern sind schon lange dabei, und wir haben eine einvernehmliche Lösung versucht. Es freut mich, daß Sie sich von unseren Argumenten haben überzeugen lassen und sich jetzt wenigstens der Stimme enthalten.

(B) Nun zu Ihrem Änderungsantrag, der im Wissenschaftsausschuß schon lang und breit beraten wurde. Auch hier kann ich Ihnen sagen, daß der Antrag nicht hilfreich ist. Ich glaube auch nicht mehr an die von Ihnen seit 1969 immer verkündete Formel, man müsse den Hochschulen nur den Zwang zum Kompromiß und zur Einigung auferlegen, dann werde das schon funktionieren. Es hat seit 1969 nicht funktioniert, wie wir wissen, und deshalb wird auch dieser Antrag und diese Änderung nicht funktionieren, sondern, wenn wir von der Konzeption ausgehen, daß der Akademische Senat zuständig sein soll und Hauptverantwortung tragen soll bei der Auswahl des Leiters der Hochschule, wenn wir davon ausgehen, dann können wir dem Konzil nicht einräumen, daß es eine Liste des Akademischen Senats, die dort nach demokratischen Prinzipien aufgestellt und verabschiedet worden ist, nicht akzeptiert. Das ist ganz einfach. Wenn wir das nicht können, dann ist Ihnen auch klar, daß wir Ihrem Änderungsantrag nicht zustimmen können. Auch das wird Sie ja nicht überraschen.

Nun komme ich kurz zu den Argumenten des Herrn Behr. Wissen Sie, lieber Herr Kollege Behr, wenn Sie nicht eine gewisse Qualität in den Hochschulen haben wollen, dann sparen Sie mal überall, wo Sie sparen können – das ist auch noch ein Argument zum Stellenkegel des Kollegen Kremen-dahl –, Sie werden dann schon sehen, wo die Qualität bleibt. Wer gute Leute haben will, der muß die Leute auch gut bezahlen – das ist eine alte Regel; und ich glaube, wenn wir einen Mann gut bezahlen – und ich hebe jetzt extra von dem hier genannten Namen ab –, nämlich den Leiter der Hochschule, die soviel Arbeit macht – egal, wer es ist –, dann werden wir auch immer dafür Sorge tragen können, daß eine gewisse Qualität da ist. Und wenn eine gewisse Qualität in der Leitung einer Hochschule da ist, dann können wir auf der anderen Ecke viel mehr einsparen, als wir jetzt hier geben. Das ist nämlich die Sache, und von da her überzeugt mich Ihr Argument, daß man da sparen müsse, überhaupt nicht.

[Freudenthal (AL): Aus diesem Grund müssen die Mathematiker auch besser bezahlt werden!]

– Na ja, gut. Sagen wir es so herum, wenn Sie das so betrachten, ich bin dafür, aber ich bin nicht Mathematiker, mich betrifft es nicht.

(C) Wenn Sie sagen, der Beirat der TFH ist nicht befaßt worden, so kann ich nur sagen: Der Beirat der TFH ist nicht das Gremium, das einer Fraktion oder den Koalitionsfraktionen vorschreiben kann, wann und was sie machen. Dazu möchte ich das Argument, das ich schon einmal gebracht habe, auch wiederholen: Der Beirat der TFH hätte, da diese Drucksachen schon sehr lange eingebracht sind und jedem öffentlich zur Verfügung stehen, sich schon viel eher damit befassen können. Ich kann dieses Argument vielleicht nur so deuten, daß damit verhindert werden soll, daß diese Gesetzesänderung heute noch zum Zuge kommen soll. Ich darf Sie also namens meiner Fraktion bitten, dieser Gesetzesänderung zuzustimmen und den SPD-Änderungsantrag abzulehnen. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Präsident Rebesch: Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Dittberner.

Dr. Dittberner (F.D.P.): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben jetzt groß und breit dargelegt bekommen, welches die Probleme sind, mit denen wir uns hier befassen. Ich will für die F.D.P.-Fraktion sagen, daß wir durchaus die Problematik des Antrages hinsichtlich der Besoldungsanhebung für den Rektor der Technischen Fachhochschule gesehen und hierüber auch einige Diskussionen geführt haben. Am Ende ist das Problem übrig geblieben, daß durch diese Gesetzesänderung die Sicherheit besteht, den derzeitigen Rektor der TFH auch über eine nächste Amtsperiode hinweg in seinem Amte zu behalten. Ich sage das ganz offen und ehrlich: Das ist der Grund, weshalb wir diesem Antrag zugestimmt haben, obwohl wir der Auffassung sind, daß eine Besoldungsbereinigung in dem Bereich Hochschulen eigentlich umfassender hätte sein sollen.

Der andere Punkt ist der: Über das Berliner Hochschulgesetz und über das Wahlverfahren bei den Präsidenten haben wir seinerzeit bei der Novellierung des Berliner Hochschulgesetzes ausführlich diskutiert; wir finden, daß die Regelungen, die wir gefunden haben – Akademischer Senat, Kuratorium, Konzil – sich an der Freien Universität bewährt haben, und sind der Auffassung, am Ende werden sie sich auch an der Technischen Universität bewähren. Deshalb sollte jetzt nicht im Hinblick auf eine bestimmte anstehende Wahl etwas geändert werden. – Danke schön!

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Präsident Rebesch: Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung. Zuerst lasse ich über den Änderungsantrag der SPD abstimmen. Wer diesem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Abgelehnt!

Dann schließe ich die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Wer dem Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes und des Landesbesoldungsgesetzes, Drucksache 9/2092, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung, Drucksache 9/2314, seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Bei wenigen Gegenstimmen und einer Reihe von Stimmenthaltungen ist so beschlossen worden.

Ich unterstelle, daß die beiden Dringlichkeiten – Nr. 2 und 3 der Aufstellung – anerkannt werden, und rufe deshalb auf



## Präsident Rebsch

(A) **Ifd. Nr. 4a, Drucksache 9/2331:****II. Lesung der Vorlage - zur Beschlußfassung - über Viertes Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Bundesbaugesetzes, Drucksache 9/2224, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 28. November 1984**

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. - Kein Widerspruch.

Dann rufe ich auf Artikel I und II., die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage, Drucksache 9/2224. - Das Wort hat der Kollege Puhst.

**Puhst (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir hätten normalerweise dieses Gesetz als das erste einer Reihe von Gesetzen angesehen, die in dieser Wahlperiode noch durchgepeitscht werden sollen und wegen der damit verbundenen kurzen Beratungszeit nach dem 10. März 1985 von uns novelliert werden müssen.

Es ist zweifellos ein kleiner Schritt in Richtung auf die Übertragung von Verantwortlichkeiten auf die Bezirke, d.h. die Aufstellung von Bebauungsplänen, ohne daß es hierbei einer Zustimmung durch den Senat bedarf. Wir wären arglos gewesen bei der Beratung, wenn auch nicht alles das, was die Enquete-Kommission zur Verwaltungsreform beraten hat, darin enthalten ist. Der Senat stellt in der Vorlage fest, daß beispielsweise die Festsetzung, die ein formaler Gesetzesakt ist, aus verfassungsrechtlichen Gründen durch die Bezirke nicht möglich ist, während die Enquete-Kommission der richtigen Auffassung ist, daß - natürlich mit Zustimmung aller im Hause vertretenen Fraktionen - eine Verfassungsänderung durchaus angemessen ist, um hier - und auch woanders - eine solche Möglichkeit zu schaffen.

(B) Wir glauben, daß dieses Gesetz ein erster, kleiner Schritt ist, und wir hätten möglicherweise diesen Schritt mitgemacht, wenn uns nicht mitten in die Beratungen im Fachausschuß der Entwurf einer Ausführungsvorschrift der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen zugegangen wäre, die in ihrer Konsequenz das, was das Gesetz beinhaltet, wieder völlig zunichte machen wird. Ich will versuchen, das kurz zu erläutern: Bisher sah es so aus, daß, wenn der Bezirk einen Bebauungsplan aufstellen wollte, er dazu der Zustimmung des Senators für Bau- und Wohnungswesen bedurfte. Künftig ist es formal nach der Gesetzesänderung so, daß der Bezirk ohne diese Zustimmung den Beschluß fassen kann, einen Bebauungsplan aufzustellen, über diese Absicht den Senat informieren muß, und der Senat kann sich bei Bedenken rückäußern. So weit, so schön. Aber diese Verwaltungsvorschrift enthält eine Fülle von Kriterien, die der Bezirk bei der Information beachten muß und die der Senat erdacht hat, um mögliche Bedenken äußern zu können. Die Anforderungen an die Bezirke sind so vielfältig, daß de facto doch wieder die alte Zustimmungsnotwendigkeit zur Aufstellung eines Bebauungsplanes vorliegt. Wir sind mißtrauisch geworden durch diese Verfahrensweise, wir haben das auch im Fachausschuß breit diskutiert. Es ist uns zugesagt worden, daß noch einmal zwischen den Bezirken und der Senatsverwaltung verhandelt wird; aber das Mißtrauen bleibt, und wir hätten es gern gesehen, wenn wir zu einem späteren Zeitpunkt, meinestwegen noch in dieser Wahlperiode, über diese Gesetzesänderung beschlossen hätten, nachdem alle diese Bedenken ausgeräumt sind. Das Mißtrauen, das wir haben, ist ja auch - ich darf das bei dieser Gelegenheit sagen - durch viele andere Fakten, durch Schriften, durch Stellungnahmen und Verlautbarungen des Senats, gesteigert worden.

Es bestehen Zweifel, ob der Senat trotz seiner Beteuerungen noch willens ist, umfänglich eine Verwaltungsreform in Berlin durchzuführen. Ich verweise hierzu auf die kürzlich

(C) vorgelegte Stellungnahme des Senats zum 2. Bericht der Enquete-Kommission. Hier liest man nicht etwa, wie der Senat diese Vorschläge der Enquete-Kommission zur Verwaltungsreform zu verwirklichen gedenkt, sondern man liest, was alles nicht geht, was nicht zu machen ist, welche Vorstellung nicht durchzuführen ist, und insbesondere im Bereich des Bauwesens des Herrn Franke liest man, daß die Verwaltung die höhere Weisheit hat und daß die Verwaltungsreform nach den Vorstellungen dieses Parlaments nicht durchzuführen geht. Ich verweise auch auf den Entwurf der 23. Änderung zur DVO-AZG, wo noch mehr gesagt wird, was alles nicht gemacht werden kann. Zur Begründung, warum es nicht gemacht werden kann, wird hier sogar kurz und knapp gesagt: Die Hauptverwaltung, insbesondere die Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen, hat die besseren Fachleute und das bessere Fachwissen, und deswegen können sie es auch besser machen, und damit basta! In diesem Entwurf sollen nicht nur nicht weitere Aufgaben auf die Bezirke übertragen werden, sondern den Bezirken sollen sogar Aufgaben weggenommen werden wie beispielsweise die Verantwortung für den Hochbau im Krankenhausbereich, obwohl sich das in der Vergangenheit bei den Bezirken durchaus bewährt hat. Das soll nun bei der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen konzentriert werden. Auch frühere Änderungen, z. B. die 22. Änderung der DVO-AZG, weisen darauf hin, wo Frau Senatorin Laurien mit Zustimmung des Senats den Bezirken die Schulaufsicht und die inneren Schulangelegenheiten weggenommen hat. Die Devise des Senats lautet also: Weg von der Verwaltungsreform, hin zur Zentralisierung, weg von den Dingen, die von uns zu Beginn dieser Wahlperiode gemeinschaftlich gefordert und auch von der Regierungserklärung versprochen worden sind. Der schleppende Gang bei den Änderungen im Haushaltswesen scheint ebenfalls zu beweisen, daß man große Zweifel daran haben muß, ob es dem Senat noch ernst mit der Verwaltungsreform ist.

(D) Die Regierungserklärung vom 23. 2. dieses Jahres sagte zur Verwaltungsreform, daß der Senat die Arbeit der Enquete-Kommission mit großer Aufmerksamkeit verfolgen wird. Wir hofften, daß diese Aufmerksamkeit nicht nur groß, sondern auch wohlwollend sein würde. Wir haben inzwischen Zweifel daran, daß wirklich eine wohlwollende Begleitung vorliegen wird. Ich darf - dazu bedarf es ja nicht mehr der Genehmigung des Präsidenten - den Regierenden - den Regierenden zitiere, der in seiner Regierungserklärung sagte:

Das Ziel einer bürgernahen Verwaltung kann in weiten Teilbereichen nur durch eine Stärkung der Organe der bezirklichen Selbstverwaltung erreicht werden.

Und er fuhr fort:

Der Gestaltungsrahmen für kommunale Aufgaben muß erweitert werden.

Das, was hier vorgelegt worden ist, und das, was ich zitiert habe, widerspricht dem vollständig. Die Praxis sieht - zumindest in Teilbereichen - ganz anders aus, und ganz gewiß im Baubereich. Hier klappt zwischen den Aussagen des Regierenden Bürgermeisters, dem ich noch immer guten Willen unterstelle, in Richtung auf die Verwaltungsreform auf der einen Seite und der Praxis des Herrn Franke auf der anderen Seite eine breite Lücke. Wir appellieren an alle Fraktionen - ich sehe mich im Saal um: Frau Saß-Viehweger, Herr Liepelt -: Versuchen wir mitzuhelfen, daß die Verwaltungsreform nicht an der Senatsbürokratie scheitert, nicht an Regierungsmitgliedern scheitert, die der Verwaltungsbürokratie nur allzu leicht nachgeben. Wir appellieren an die politische Verantwortlichkeit. Ich glaube, es ist allerhöchste Zeit, daß wir uns auf das gemeinsame Wollen besinnen und Dinge wie diese verhindern.

Zur Vorlage selbst hätten wir es gern gesehen, wenn die Beschlußfassung noch einmal vertagt worden wäre, damit alle Zweifel noch ausgeräumt werden könnten. Die CDU und die

## Puhst

- (A) F.D.P. haben signalisiert, daß sie finster entschlossen sind, in der jetzt üblich gewordenen Hektik die Vorlage heute zu verabschieden. Das machen wir nicht mit; wir lehnen die Vorlage ab.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Rebesch:** Das Wort hat nunmehr Herr Senator Franke.

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist sicherlich das gute Recht der Opposition, mißtrauisch zu sein. Aber dieses Mißtrauen muß auch eine Rechtfertigung haben. In diesem Fall ist es mit Sicherheit nicht gerechtfertigt.

Zunächst einmal: In diesem Land hat es wohl noch nie eine Regierung gegeben, die bereit war, soviel Verantwortung an die Bezirke zu übertragen, wie wir es tun.

[Kunzelmann (AL): Haha!]

– Sie haben doch keine Ahnung davon, Herr Kunzelmann, Sie haben doch noch nie damit zu tun gehabt.

Sie wissen ganz genau, Herr Abgeordneter Puhst – das ist auch im Ausschuß gesagt worden –, daß wir erklärt haben, dies ist ein erster Entwurf. Wir haben ihn sogar vorzeitig – früher, als wir überhaupt verpflichtet wären – den Bezirken zur Verfügung gestellt. Wir haben erklärt, und dies erkläre ich hier noch einmal verbindlich: Dieser Entwurf und mögliche Änderungen werden nicht nur im Ausschuß besprochen, sondern auch im Rat der Bürgermeister, und erst dann wird er verabschiedet. – Insofern ist das – abgesehen davon, daß Sie weit am Thema vorbei geredet haben, sich nämlich nicht mit diesem Gesetzentwurf beschäftigt haben – völlig fehl am Platze.

(B)

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Präsident Rebesch:** Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Wachsmuth. – Herr Müller, erst ist Herr Wachsmuth dran!

**Wachsmuth (AL):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wenn der Senator Franke jetzt wieder einmal alles weit von sich weist, wie es auch seine Ausschußhaltung ist, wenn er einmal da ist und sich nicht durch einen Senatsdirektor vertreten läßt, muß man doch noch einmal festhalten, daß hier unter dem Deckmantel von Entbürokratisierung und Dezentralisierung eine tatsächliche Zentralisierung stattfindet. Der Senat versetzt sich selbst mit der Unterstützung der Mehrheit dieses Hauses in die Lage, daß er jede Vorlage eines Entwurfs eines Bebauungsplans an sich ziehen kann, wenn eine Bezirksverordnetenversammlung nicht innerhalb von vier Monaten ihre Zustimmung erteilt. Und er kann auch sich vom Abgeordnetenhaus die Zustimmung einholen, die dann die erforderliche Zustimmung der Bezirksverordnetenversammlung ersetzt. Daß das mit Dezentralisierung zu tun hat, konnte mir weder im Ausschuß erklärt werden, noch ist es aus der Bemerkung von Herrn Franke eben deutlich geworden. – Das hat mit Dezentralisierung nicht das Geringste zu tun. Die Vorstellungen der Enquete-Kommission zur Verwaltungsreform werden regelrecht konterkariert.

[Pätzold (SPD): So ist es!]

In der Vorlage des Senats heißt es:

Die vom Abgeordnetenhaus eingesetzte Enquete-Kommission zur Verwaltungsreform hatte vorgeschlagen, daß Bebauungsplanverfahren grundsätzlich als bezirkseigene Aufgabe mit der Einwirkungsmöglichkeit der Haupt-

verwaltung dort, wo bedeutende überbezirkliche Aufgaben betroffen sind, auszugestalten. Diesem Vorschlag konnte insbesondere aus stadtpolitischen Erwägungen nicht gefolgt werden. (C)

Es wird an keiner Stelle der Vorlage erläutert, was diese „stadtpolitischen Erwägungen“ eigentlich sind, nirgendwo.

An anderer Stelle, im § 3 Abs. 6, steht:

Die Festsetzung darf unterbleiben, wenn der Bebauungsplan nicht ordnungsgemäß zustande gekommen ist oder Rechtsvorschriften widerspricht ... oder wenn das für das Bauwesen zuständige Mitglied des Senats gegen ihn schwerwiegende inhaltliche Bedenken erhebt.

An keiner Stelle des Gesetzestextes oder der Begründung hierfür wird erläutert, was eigentlich „schwerwiegende Bedenken“ sind. Meiner Fraktion stellt sich die Situation so dar, daß sich hier der Senat eine Regelung schafft, die es ihm beispielsweise ermöglicht, das Verfahren an sich zu ziehen, wenn ihm in einem Bezirk ein Vorgang politisch mißliebig ist und seinen eigenen Vorstellungen widerspricht, wie jetzt zum Beispiel beim Kulturforum. In diesem Fall des Kulturforums kann er dann über die Vorstellungen des Bezirks und über die Köpfe der Bezirksverordnetenversammlung des jeweiligen Bezirks hinweg seine Absichten durchsetzen.

[Freudenthal (AL): Genau das ist der Hintergrund!]

Was das mit Dezentralisierung oder Entbürokratisierung oder bürgernahe Politik zu tun hat, haben Sie wirklich noch nicht erklärt.

[Beifall bei der AL]

Ich möchte noch auf eine andere Situation hinweisen, über die wir uns im Ausschuß längere Zeit unterhalten haben, daß die Neuregelung Auswirkungen auf die Personalsituation in den Bezirken haben wird. Auf der einen Seite soll mit diesem Gesetz den Bezirken eine Aufgabe übertragen werden, die sehr viel Arbeit vor Ort voraussetzt. Auf der anderen Seite behält sich der Senat bis zu einem relativ späten Zeitpunkt des Verfahrens das Recht vor. Das heißt, auf der einen Seite wird die Arbeit in die Bezirke verlagert, ohne daß der neuen Personalsituation Rechnung getragen wird – es wird ja unter dem Aspekt „Kosten“ von mindestens zweijähriger Laufzeit ausgegangen –, und auf der anderen Seite soll die ganze im Bezirk geleistete Arbeit für die Katz sein, wenn der Senat nämlich ganz anderer Auffassung ist und deshalb aus – wie es so schön heißt – „stadtpolitischen Erwägungen“ ein Bebauungsplanverfahren an sich zieht. Aus diesem Grunde gehen wir davon aus, daß der Vorwand der Dezentralisierung in diesem Falle das genaue Gegenteil ist. Das genaue Gegenteil ist beabsichtigt. Und – Herr Puhst hat es gesagt – es hat kaum jemand bemerkt, auch was die erwähnten Ausführungsvorschriften betrifft. Im allerletzten Moment ist wenigstens noch deutlich geworden, daß hier „durch die kalte Küche“ ein Verfahren entwickelt wird, das den Bezirkskompetenzen entgegenwirkt, das ihnen widerspricht, das eine Schwächung der Bezirkskompetenzen zugunsten der Hauptverwaltung bedeutet, und dies ist nach Meinung unserer Fraktion eben völlig unakzeptabel, wenn man die Vorschläge der Enquete-Kommission zur Verwaltungsreform ernst nimmt. (D)

Aus diesem Grunde werden wir natürlich dem Vorschlag des Senats nicht unsere Zustimmung geben. Wir stellen auch hier wieder fest – es handelt sich um eine Vorlage vom 2. November –, daß auch diesmal wieder eine sachgerechte Beratung – Herr Puhst hatte das schon angedeutet – des Gesetzeswerkes nicht möglich war; die Ausschlußmehrheit hat auch diesmal wieder das gleiche Verfahren angewandt, wie es bei der Bauordnung beabsichtigt ist – wir haben das ja heute morgen hier schon thematisiert bei der Vorlage zur

## Wachsmuth

- (A) Bauordnung —, und es reiht sich ein in die Erfahrungen, die wir mit den Mehrheitsfraktionen machen mußten, wenn es darum geht, ein politisch gewolltes Gesetzeswerk durch die Ausschüsse und das Parlament durchzupeitschen. Ich erinnere nur an das Kabelpilotprojektgesetz, bei dem die gleiche Verfahrensweise an den Tag gelegt wurde. Was das mit einer intensiven Beratung und einer ausführlichen Abwägung des Pro und Kontra zu tun hat, das bleibt Ihr Geheimnis. Für uns ist es ein jämmerliches Parlamentsverständnis.

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Longolius:** Das Wort hat jetzt der Kollege Müller.

**Müller (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Richtig ist und bleibt doch, daß in dieser Legislaturperiode die Probleme der Verwaltungsreform angepackt worden sind und nicht in früheren Legislaturperioden.

Gestatten Sie mir diese Eingangsbeobachtung, ansonsten bin ich der Auffassung, Herr Kollege Puhst, daß sich dieses Thema nun wirklich nicht zur Polemik eignet, und ich verstehe ehrlich gesagt auch nicht ganz Ihre Aufregung, denn wir haben Vorschläge der Enquete-Kommission, und wenn Sie das Gesetz vergleichen mit dem, was die Enquete-Kommission seinerzeit vorgeschlagen hat — und ich habe hier den Schlußbericht der Enquete-Kommission vom 30. Mai 1984 vorliegen —, so werden Sie in vielen Punkten Deckungsgleichheit feststellen.

Und dann vielleicht auch noch ein Wort zu dem „verspäteten“ Einbringen dieses Gesetzes. Herr Kollege Wachsmuth, ich halte es für richtig, daß eine Regierung die abschließende Stellungnahme des Parlaments in Form der Enquete-Kommission erst einmal abwartet, bevor sie eigene Gesetzesvorlagen einbringt. Das gebietet einfach der Respekt dem Parlament gegenüber. Da hat der Senat meines Erachtens korrekt gehandelt.

- (B) Lassen Sie mich jetzt zu den einzelnen Punkten etwas sagen. Die Enquete-Kommission schlägt vor, daß die Zustimmung zur Aufstellung eines Bebauungsplanes durch das zuständige Senatsmitglied entfallen soll. Genau dieses steht in § 3 Abs. 1 des Gesetzes, das heißt, der Senat hat diesem Vorschlag der Enquete-Kommission Rechnung getragen. Nur so erklärt sich, daß der Senat auch noch zu einem verhältnismäßig späten Zeitpunkt Bedenken geltend machen kann, was Sie ja bekräftelt haben.

Lassen Sie mich jetzt zu den einzelnen Punkten etwas sagen. Die Enquete-Kommission schlägt vor, daß die Zustimmung zur Aufstellung eines Bebauungsplanes durch das zuständige Senatsmitglied entfallen soll. Genau dieses steht in § 3 Abs. 1 des Gesetzes, das heißt, der Senat hat diesem Vorschlag der Enquete-Kommission Rechnung getragen. Nur so erklärt sich, daß der Senat auch noch zu einem verhältnismäßig späten Zeitpunkt Bedenken geltend machen kann, was Sie ja bekräftelt haben.

Es heißt weiter in dem Vorschlag der Enquete-Kommission, daß die Bürgerbeteiligung und die öffentliche Auslegung vor Beschlußfassung durch die Bezirksverordnetenversammlung stattfinden soll. Das ist sicher richtig, denn auf diese Weise kann die BVV noch das berücksichtigen, was an Bedenken und Anregungen eingebracht worden ist. Auch diesem Petition ist der Senat gefolgt.

Der Senat ist in einem wichtigen Punkt nicht dem Vorschlag der Enquete-Kommission gefolgt — da gebe ich Ihnen recht —: Die Enquete-Kommission hat den Bezirken die Möglichkeit einräumen wollen, Rechtsvorschriften zu erlassen, was bedeutet hätte, daß die Verfassung von Berlin hätte geändert werden müssen. Dies nun sieht die Vorlage nicht vor; das war auch Meinung im Bauausschuß, und ich hoffe, daß es auch im Plenum Mehrheitsmeinung sein wird, daß letztlich die Kompetenz zur Rechtsetzung bei der Landesregierung verbleibt. Ich halte dieses für richtig, und ich halte es auch nicht für ein Argument dafür, deshalb das Gesetz, das uns in Richtung auf Kompetenzverlagerung in die Bezirke voranbringt, hier einfach pauschal abzulehnen, denn, Herr Kollege Puhst, ich bin nicht Ihrer Auffassung, daß Sie meinen, Sie lehnen das Gesetz aus grundsätzlichen Erwägungen ab, nein, Sie wollen einfach das Gesetz verhindern. Ich beziehe mich dazu auf einen

Nebensatz, den Sie vielleicht unbeabsichtigt ausgesprochen haben; Sie sagten wörtlich: „Meinetwegen wollen wir dieses Gesetz auch noch in dieser Legislaturperiode verabschieden, wenn nämlich die und die Bedingungen erfüllt sind“. — Dieses „meinetwegen“ und „wenn überhaupt, wenn es unbedingt sein muß“, kennzeichnet doch meines Erachtens Ihre innere Einstellung zu dieser Verwaltungsreform. Sie betrachten die als notwendiges Übel, denn sonst sollten Sie genau wie wir daran interessiert sein, dieses Gesetz so schnell wie möglich auf den Weg zu bringen, denn dieses Gesetz bringt ein Stück mehr Kompetenzverlagerung in die Bezirke.

(C)

[Wachsmuth (AL): Stimmt doch gar nicht!]

— Das stimmt, Herr Kollege Wachsmuth, Sie übersehen nämlich, daß dieses Gesetz sich genau an den Vorschlägen der Enquete-Kommission orientiert, und die Enquete-Kommission hat eine Erweiterung des Evokationsrechts gegenüber dem geltenden Recht als Ausgleich vorgesehen für das Recht, weitgehend eingenständig Bebauungspläne durch die Bezirke aufstellen zu lassen. Und wenn Sie hier sagen, dieses sei eine Lex Kulturforum, dann ist das schlichtweg falsch, denn es heißt in der Vorlage der Enquete-Kommission, Drucksache 9/1829, Seite 10, unter d), daß weiterhin unter das Evokationsrecht fallen sollen: City-Planung und Gebiete von außergewöhnlicher stadtpolitischer Bedeutung (zum Beispiel Bauausstellungen wie IBA, BUGA, Pilotprojekte usw.). Das heißt, nach diesem Vorschlag der Enquete-Kommission, wenn der Senat dies nicht allgemein formuliert, sondern den Katalog übernommen hätte, wäre es ihm ebensogut möglich, beispielsweise beim Kulturforum vom Evokationsrecht Gebrauch zu machen. Und was heißt denn „Evokationsrecht“? Es heißt doch nicht, daß der Senat entscheidet; Evokationsrecht heißt, daß der Senat, weil der Bezirk nicht entscheidet, dem Parlament den Bebauungsplan zur Entscheidung vorlegt.

(D)

[Abg. Wachsmuth (AL) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

das heißt, das Parlament hat in dieser Sache das letzte Wort und nicht der Senat. Was haben Sie denn überhaupt für ein Parlamentsverständnis, wenn Sie dieses für schlecht halten?

Ich meine, der Senat hat hier einen ausgewogenen Gesetzesvorschlag vorgelegt, und wir haben zu Recht im Bauausschuß diesem Vorschlag zugestimmt, wobei mich die Haltung der SPD im Ausschuß etwas verwundert hat, denn Sie haben sich da nicht etwa der Stimme enthalten oder dagegen gestimmt, Sie haben zu Protokoll gegeben, daß Sie sich an der Abstimmung nicht beteiligen. Na, meine Damen und Herren von der SPD, da haben Sie sich aber im Laufschrift aus der Verantwortung herausgemogelt. Ich freue mich, daß Sie sich wenigstens jetzt zu einer klaren Haltung durchgerungen haben; da weiß man wenigstens, woran man ist. Ich appelliere an Sie: Stimmen Sie diesem Gesetz zu. Sie bringen damit die Eigenständigkeit der Bezirke um ein gutes Stück voran. — Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsident Longolius:** Meine Damen und Herren! Im Interesse unserer Geschäftsordnung möchte ich hier einmal eine Anregung machen. Also, die physische Leistung einiger Abgeordneter, drei oder fünf Minuten hintereinander zu reden, ohne ein einziges Mal Luft zu holen, ist wirklich beachtlich. Wenn man als amtierender Präsident nun immer nur dann unterbrechen möchte, wenn sich sozusagen eine natürliche Lücke ergibt, dann kommt man bei einigen Rednern überhaupt nicht dazu. Das nimmt anderen Kollegen ein parlamentarisches Recht. Deswegen: Wenn sich jemand in der Nähe eines Saalmikrophons erhebt, machen Sie mal einen Punkt, holen Sie mal ein bißchen Luft, dann kann gefragt

**Stellv. Präsident Longolius**

- (A) werden, und Sie können dann immer noch ablehnen; das nimmt Ihnen Ihre Entscheidung nicht weg, aber wir könnten dann doch zumindest die Geschäftsordnung einhalten. Für die Zukunft, Herr Müller, ja? Verbunden mit einem hohen Lob für Ihre gute Lunge.

[Heiterkeit]

So, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich darf daher die Einzelberatung schließen und die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung verbinden. Der Ausschuß empfiehlt die Annahme der Vorlage. Wer also dem Vierten Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Bundesbaugesetzes, Drucksache 9/2224, zuzustimmen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Dann bitte die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das Gesetz ist so beschlossen.

**Lfd. Nr. 4b, Drucksache 9/2333:**

**II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Kürzung des Amtsgehalts der Mitglieder und ehemaligen Mitglieder des Senats, Drucksache 9/2287, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 3. Dezember 1984**

Hierzu muß ich Ihnen mitteilen, daß wir diese Vorlage zunächst dem Hauptausschuß überwiesen hatten, der in diesem Jahr aber nicht mehr tagen wird. Das wäre für die Behandlung mißlich. Der Ältestenrat empfiehlt daher, daß wir diese Überweisung zurücknehmen. Es gibt hier einen sehr klugen Hinweis, daß das unbedenklich geschehen kann, da Vorlagen und Anträge an den Hauptausschuß überwiesen werden müssen in dem Fall, wo sie eine Minderung der Einnahmen oder eine Erhöhung der Ausgaben vorsehen. Das ist hier aber nicht der Fall; wir werden also nicht zu Verfassungsfeinden, wenn wir diese Überweisung zurückziehen. Ich sehe, daß auch Sie das so sehen. Daher können wir das als beschlossen ansehen.

(B)

Ich eröffne also die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der beiden Paragraphen zu verbinden. – Auch hier sehe ich keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die §§ 1 und 2, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage, Drucksache 9/2287. Gibt es dazu Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Der Ausschuß empfiehlt die Annahme des Gesetzes. Wer dem Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Kürzung des Amtsgehalts der Mitglieder und ehemaligen Mitglieder des Senats zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AL-Fraktion so beschlossen.

Wir kommen zur

**Lfd. Nr. 5, Drucksache 9/2317:**

**I. Lesung des Antrages der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. über Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften**

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? – Offensichtlich nicht. Wortmeldungen in der Beratung? – Das ist auch nicht der Fall. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuß für Schulwesen sowie an den Hauptausschuß. Bei Zustimmung bitte ich um Ihr Handzeichen. – Danke sehr, das ist so beschlossen.

Wir kommen nun zu dem dringlichen Gesetzentwurf, der in Ihrer Aufstellung unter der Nummer 4 aufgeführt worden ist. Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur

(C)

**Lfd. Nr. 5a:**

**I. Lesung des Antrages der Fraktion der AL über Gesetz zur Änderung des Personalvertretungsgesetzes Berlin, Drucksache 9/2337, verbunden mit der I. Lesung des Antrages der Fraktion der SPD über sechstes Gesetz zur Änderung des Personalvertretungsgesetzes, Drucksache 9/2340**

Wünscht die AL das Wort zur Begründung? – Nein. Die SPD? – Nein. Wortmeldungen in der Beratung? – Kollege Baetge hat das Wort.

**Baetge (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die beiden Anträge der Fraktionen der SPD und der Alternativen Liste sind meiner Ansicht nach eine Chuzpe. So etwas darf es einfach im parlamentarischen Gebrauch nicht geben. Das Bundesverwaltungsgericht hat am 23. Oktober 1984 ein Urteil gefällt. Nun haben wir hier eine Gesetzesänderung auf dem Tisch, die den Zustand wiederherstellen soll, der vor dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts geherrscht hat.

Ich glaube, jedem Parlamentarier müssen sich dabei die Haare sträuben. Ich bin der Auffassung, daß wir so verfahren sollten, wie es die Fraktion der CDU und die Fraktion der F.D.P. hier fordern, nämlich einen Dringlichkeitsantrag zu beschließen, in dem der Senat aufgefordert wird, nach der Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts vom 23. Oktober die Voraussetzung für eine Interessenvertretung der Auszubildenden im Berufsamt zu schaffen. Dieses reicht meiner Ansicht nach aus. Wir sollten dem zustimmen.

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Kollege Pätzold.

(D)

**Pätzold (SPD):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich fasse mich betont kurz und hätte mich nicht zu Wort gemeldet, wenn der Kollege Baetge hier nicht einen schweren Vorwurf erhoben hätte. Es hört sich ja so an, als habe ein Gericht eine Rechtsfrage entschieden, und man versuche daraufhin, das Gericht zu korrigieren. Davon kann überhaupt keine Rede sein, weil das jetzt geltende Personalvertretungsgesetz eine Regelung enthält, die das Gericht wohl zu Recht so ausgelegt hat, wie es das getan hat. Nun kommen wir in die Situation, darüber nachzudenken, was wir denn wirklich gesetzgeberisch wollen. Und in einer Situation, in der man eine unklare durch eine klare Regelung ersetzen kann, macht sich niemand des Vorwurfes schuldig, daß er hier etwa ein Gericht korrigieren wolle. Das wollte ich nur klarstellen. Von einer Chuzpe kann hier also keine Rede sein. Lassen Sie uns das in Ruhe beraten. Ich fürchte nur, Ihr eigener, etwas kärglicher Verband steht dabei abseits, Herr Kollege Baetge.

[Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsident Longolius:** Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Hier liegt der Antrag der SPD-Fraktion auf Überweisung an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung vor. Wenn Sie dem zustimmen wollen, bitte ich Sie um Ihr Handzeichen. – Danke, das ist so beschlossen.

Wir kommen zur

**Lfd. Nr. 6, Drucksache 9/2260:**

**Wahl von acht Personen des öffentlichen Lebens zu Mitgliedern des Rundfunkrates beim Sender Freies Berlin**

**Stellv. Präsident Longolius**

(A) Von der Fraktion der CDU wurden vorgeschlagen:

Herr Abgeordneter Dr. Dieter Biewald  
 Herr Abgeordneter Klaus-Rüdiger Landowsky  
 Frau Abgeordnete Gabriele Wiechatzek

Von der SPD-Fraktion wurden vorgeschlagen:

Herr Abgeordneter Dr. Norbert Meisner  
 Herr Rainer Papenfuß, Konstanzer Str. 9,  
 1000 Berlin 31  
 Herr Abgeordneter Peter Ulrich

Von der AL-Fraktion wurde vorgeschlagen:

Herr Stefan Reisner, Neue Kreisstraße 45,  
 1000 Berlin 39

und von der F.D.P.-Fraktion wurde vorgeschlagen:

Herr Abgeordneter Walter Rasch.

Wenn Sie den hier eben genannten Personen Ihre Zustimmung geben wollen, so bitte ich Sie um Ihr Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Danke, das ist bei einer Enthaltung so beschlossen.

Ich darf voraussetzen, daß der Dringlichkeit der beiden folgenden Wahlen nicht widersprochen wird. – Das ist offensichtlich der Fall. Dann rufe ich auf

**Lfd. Nr. 6a, Drucksache 9/2334:**

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Soziales und Familie vom 3. Dezember 1984 zur Wahl von ehrenamtlichen Beisitzern der Ausgleichsausschüsse des Ausgleichsamtes Berlin, Drucksache 9/1702**

(B)

Wer die auf der Drucksache 9/2334 aufgeführten Personen zu Beisitzern der Ausgleichsausschüsse des Ausgleichsamtes Berlin zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Diese Personen sind einstimmig gewählt worden.

**Lfd. Nr. 6b, Drucksache 9/2335:**

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Soziales und Familie vom 3. Dezember 1984 zur Wahl von ehrenamtlichen Beisitzern der Beschwerdeausschüsse beim Senator für Finanzen – Landesausgleichsamt –, Drucksache 9/1682**

Wer die auf der Drucksache 9/2335 aufgeführten Personen zu Beisitzern der Beschwerdeausschüsse beim Senator für Finanzen – Landesausgleichsamt – zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Auch diese Personen sind einstimmig gewählt.

**Lfd. Nr. 7, Drucksache 9/2283:**

**Beschlußempfehlung und Bericht des Rechnungsprüfungsausschusses vom 16. November 1984 zur Vorlage – zur Beschlußfassung – über die Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 1981, Drucksache 9/737**

Wird das Wort in der Beratung gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Wer der Beschlußempfehlung des Rechnungsprüfungsausschusses, Drucksache 9/2283, seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr, das haben wir so beschlossen.

**Lfd. Nr. 8, Drucksache 9/2296:**

**Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Jugend vom 27. Juni 1984 und des Hauptausschusses vom 19. November 1984 zum Antrag der Fraktion der AL über Situation der Familienpflege, Drucksache 9/1541**

(C)

Sind hier in der Beratung Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Wer dem Antrag der Fraktion der AL im Wortlaut der Beschlußempfehlung des Ausschusses für Jugend unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung des Hauptausschusses seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke, auch das ist so beschlossen.

**Lfd. Nr. 9, Drucksache 9/2297:**

**Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft vom 1. Oktober 1984 und des Hauptausschusses vom 19. November 1984 zum Antrag der Fraktion der SPD über Förderung neuer Technologien zur Energieeinsparung und zur Nutzung regenerativer Energiequellen, Drucksache 9/1892**

Gibt es Wortmeldungen zur Beratung? – Wer dem Antrag der Fraktion der SPD, Drucksache 9/1892, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft und des Hauptausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke, das ist so beschlossen.

**Lfd. Nr. 10, Drucksache 9/2298:**

**Beschlußempfehlung des Hauptausschusses vom 19. November 1984 zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. über Umrüstung von Wagen der öffentlichen Hand auf Katalysatorbetrieb, Drucksache 9/2100**

(D)

Wortmeldungen in der Beratung? – Liegen nicht vor. Wer der Beschlußempfehlung, Drucksache 9/2298, durch die der Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. für erledigt erklärt wird, seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist eindeutig die Mehrheit und damit so beschlossen.

**Lfd. Nr. 11, Drucksache 9/2308:**

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Schulwesen vom 26. November 1984 zum Antrag der Fraktion der SPD über Unterrichtsmaterial zum Thema Umweltbewußtsein für die Berliner Schulen, Drucksache 9/1894**

Wortmeldungen zur Beratung? – Liegen nicht vor. Wer dem Antrag der Fraktion der SPD im Wortlaut der Beschlußempfehlung, Drucksache 9/2308, seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke, auch das ist so beschlossen.

Lfd. Nr. 12, Drucksache 9/2309, ist bereits erledigt, und wir kommen damit zur

**Lfd. Nr. 13, Drucksache 9/2300:**

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. November 1984 zum Antrag der Fraktion der AL über Änderung des Ausländererlasses, Drucksache 9/1689, und zum Antrag der Fraktion der F.D.P. über Erteilung von Aufenthaltserlaubnis für Asylbewerber, Drucksache 9/1752**

Ich möchte auf einen Fehler in der Beschlußempfehlung aufmerksam machen: In Nr. 1 b muß im zweiten Absatz hinter dem Wort „seither“ das Wort „ununterbrochen“ eingefügt werden; eine Korrektur der Beschlußempfehlung. – Gibt es

## Stellv. Präsident Longolius

- (A) Wortmeldungen in der Beratung? – Das ist nicht der Fall. Wer dem Antrag der Fraktion der AL und dem Antrag der Fraktion der F.D.P. im Wortlaut der Beschlußempfehlung, Drucksache 9/2300, unter Berücksichtigung der von mir genannten Berichtigung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke, das ist so beschlossen.

**Lfd. Nr. 14, Drucksache 9/2301:**

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. November 1984 zum Antrag der Fraktion der SPD über Verbesserung der Ausbildungssituation im mittleren Dienst der Schutzpolizei, Drucksache 9/1942**

Gibt es Wortmeldungen zur Beratung? – Das ist nicht der Fall. Der Ausschuß empfiehlt, den Antrag anzunehmen. Wer dem Antrag der Fraktion der SPD, Drucksache 9/1942, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das ist gegen einige Stimmen so beschlossen.

**Lfd. Nr. 15, Drucksache 9/2306:**

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft vom 26. November 1984 zum Antrag der Fraktion der SPD über Bekämpfung der Schwarzarbeit in Berlin, Drucksache 9/1927**

Wortmeldungen in der Beratung? – Liegen nicht vor. Wer dem Antrag der Fraktion der SPD, Drucksache 9/1927, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung zuzustimmen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke, das ist bei Stimmenthaltung der AL-Fraktion so beschlossen.

- (B) **Lfd. Nr. 16, Drucksache 9/2307:**

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft vom 26. November 1984 zum Antrag der Fraktion der SPD über Sicherstellung von Ansprüchen aus Sozialplänen, Drucksache 9/1769**

Gibt es Wortmeldungen zur Beratung? – Das ist nicht der Fall. Wer der Beschlußempfehlung, Drucksache 9/2307, durch die der Antrag für erledigt erklärt wird, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Danke, dann ist das so beschlossen.

**Lfd. Nr. 17, Drucksache 9/2310:**

**Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 12. November 1984 und des Hauptausschusses vom 23. November 1984 zum Antrag der Fraktion der F.D.P. und der Fraktion der CDU über verbilligte Eintrittskarten für Schüler an den Abendkassen der staatlichen Schauspielbühnen, der Deutschen Oper Berlin und der Philharmonie, Drucksache 9/1606**

Gibt es Wortmeldungen in der Beratung? – Das ist nicht der Fall. Wer dem Antrag der Fraktion der F.D.P. und der Fraktion der CDU, Drucksache 9/1606, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung des Hauptausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so beschlossen.

**Lfd. Nr. 18:**

**a) Beschlußempfehlungen und Berichte des Ausschusses für Betriebe vom 20. November 1984 und des Hauptausschusses vom 23. November 1984, Drucksache 9/2313, zur Vorlage – zur Beschlußfassung – über Neufassung der Verkehrsstarife der Berliner Verkehrs-Betriebe (BVG), Drucksache 9/2059**

- (C) **b) Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Betriebe vom 20. November 1984 und des Hauptausschusses vom 23. November 1984, Drucksache 9/2311, zum Antrag der Fraktion der F.D.P. über Einzelfahrscheine bei der BVG für Schüler der Oberstufe, Drucksache 9/2150,**

**c) Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Betriebe vom 20. November 1984 und des Hauptausschusses vom 23. November 1984, Drucksache 9/2312, zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. über Einführung einer verbilligten Seniorenkarte für ältere Mitbürger, Drucksache 9/2136**

Gibt es Wortmeldungen zur Beratung? – Der Kollege Kittner hat das Wort.

Kittner (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Alle Jahre wieder haben wir zu einem bestimmten Zeitpunkt die Tarifierhöhung bei der BVG zu beraten. Wie bei der Begründung der Tarifierhöhung auf der Rückseite des Beschlusses festgeschrieben ist, hat die CDU-Fraktion schweren Herzens dieser Tarifierhöhung zugestimmt. Die Begründung ist ganz einfach zu liefern: Erinnerung ist, daß die Fraktionen dieses Hauses 1975 einvernehmlich beschlossen haben, daß 40% der Einnahmen der BVG von den Fahrgästen erbracht werden sollen, während 60% von den Steuerzahlern aufgebracht werden. Wir in Berlin sind in diesem Bereich sehr bevorzugt. Die VÖV hat beschlossen, daß die Quote umgekehrt ist, daß 60% der Einnahmen von den Fahrgästen zu erbringen sind, während 40% von den Steuerzahlern aufgebracht werden sollen.

[Freudenthal (AL): Die haben einen anderen Verteilungsschlüssel! – Dr. Kunze (AL): Seit 10 Jahren die falschen Zahlen!]

- (D)

Das Defizit, das sich bei der BVG im nächsten Jahr ergeben würde, läge bei weit über 700 Millionen DM, wenn nicht die Tarifierhöhungen eintreten würden, so daß wir als CDU-Fraktion dieser Tarifierhöhung zustimmen werden.

Wir haben aber im Verlauf dieser Tarifdebatte eine Menge Änderungen der Tarifstruktur eingebracht, insbesondere aus sozialen Gesichtspunkten. In der letzten Parlamentssitzung hat ein Kollege unserer Fraktion schon zu zwei anderen Anträgen Stellung genommen, so daß ich noch ganz kurz zwei sozialpolitische Maßnahmen heute mit begründen möchte: Einführung einer verbilligten Seniorenkarte für ältere Mitbürger. Ihnen ist bekannt, daß sehr viele ältere Mitbürger Schwierigkeiten haben, die Fahrkosten für die BVG aufzubringen. Aus diesem Grund haben CDU und F.D.P. die Seniorenkarte für die Mitbürger ab 60 Jahre vorgeschlagen, bei denen das Einkommen den Bedarfsatz der Hilfe zum Lebensunterhalt nach dem BSHG nicht übersteigt. Viele ältere Mitbürger, glauben wir, haben damit eine sozialpolitische Erleichterung.

Ebenso ein altbekanntes schon oft im Ausschuß diskutiertes Problem sind die Schüler der Oberstufe. Wir haben auf Vorschlag der F.D.P. einen Antrag unterstützt, der den Vollzeitschülern der Oberstufe einen verbilligten Fahrschein ab 1. Januar 1985 zuspricht. Die CDU-Fraktion hat der Tarifierhöhung grundsätzlich zugestimmt unter der Maßgabe, daß alle diese sozialpolitischen Maßnahmen mit verabschiedet werden sollten. Dies ist geschehen; deshalb werden wir als CDU-Fraktion den Tarifierhöhungen zustimmen und auch diesen Anträgen.

Der Ausschuß hat aber auch im Hinblick auf die Zukunft etwas vom zukünftigen Senat gefordert, daß nämlich die Tarifierhöhungen in den nächsten Jahren nicht linear stattfinden sollen, sondern daß grundsätzlich die Tarifstruktur einmal überdacht wird. Wir wissen, daß beim Senat bzw. bei der BVG schon heute sich eine Kommission mit grundsätzlichen Ge-

## Kittner

- (A) danken beschäftigt, insbesondere im Hinblick darauf, ob mal angeregt werden soll, den Zonentarif auch für Berlin einzuführen. Dieses wird, wie gesagt, in der nächsten Legislaturperiode ein Schwerpunkt im Bereich BVG für den Ausschuß sein. — Ich bitte Sie meine Damen und Herren, den drei Anträgen zuzustimmen.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Kollege Staffelt.

**Staffelt (SPD):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die SPD-Fraktion sieht sich nicht in der Lage, der Neufassung der Verkehrstarife der BVG zuzustimmen. Wir haben dies im Ausschuß für Betriebe eingehend erörtert. Wir sind der Auffassung — insofern stimme ich dem zu, was der Kollege Kittner hier formuliert hat —, daß die Tarifstruktur der BVG dringend überprüft werden muß. Es kann nicht sein, daß eine Vielzahl von Sondertarifen insgesamt diejenigen, die zu den Hauptnutzern der BVG zählen, in eine Situation ständiger linearer Anhebungen hineindrängt. Die BVG darf bei ihren Überlegungen natürlich nicht vergessen, daß der Arbeitnehmer mit der 5-Tage-, 7-Tage- oder Monatskarte der eigentlich zahlende Fahrgast der BVG ist, den es natürlich auch in Zukunft in den Mittelpunkt seiner Überlegungen bei Tarifstrukturen der BVG zu stellen gilt. Ich sage hier aber auch gleich noch eines — was wir auch in der letzten Plenarsitzung zu dem neuen Tarif „1 DM auf dem Kurfürstendamm“ formuliert haben —, daß wir aus dem heutigen Kenntnisstand heraus sehr wohl davon abraten, vom Berliner Einheitstarif auf den Leistungstarif umzusteigen, aus sehr guten Gründen, wie wir meinen, weil insbesondere diejenigen, die zu den potentiellen Nutzern des öffentlichen Personennahverkehrs gehören, auch diejenigen sind, die häufig genug zu den sozial weniger Starken gehören, und wir sagen darüber hinaus, daß dies auch eine für die Stadt und ihre Tradition und Geschichte prinzipielle Frage ist.

Berlin unterscheidet sich sehr wohl von dem, was wir in großen Verkehrsverbänden, wie dem Rhein-Ruhr-Gebiet oder dem Rhein-Main-Verkehrsverbund, vorfinden, und insofern sollte man nach meinem Dafürhalten die Finger davon lassen, auf Leistungstarife umzusteigen.

Lassen Sie mich darüber hinaus Kritik daran üben, daß mit Integration der S-Bahn, die offensichtlich in einigen Punkten nicht so sehr glücklich gelungen ist, insbesondere was die Einbeziehung und die Umgestaltung des Bus-Netzes angeht, insgesamt ein Leistungsseinbruch beim öffentlichen Personennahverkehr in dieser Stadt zu befürchten ist, und wir sind allerdings der Auffassung, daß, wenn man die Attraktivität des öffentlichen Personennahverkehrs erhalten will, es dringend erforderlich ist, die Leistung des Betriebes insgesamt aufrechtzuerhalten.

Wir bedauern im übrigen, daß es bis heute — man hört von seiten der BVG, daß man das nicht veröffentlichen darf, weil es politisch offensichtlich noch nicht opportun ist — noch keine kundenorientierte Marketingstudie gibt, das heißt, daß die BVG einmal das erarbeitet, was an kundenfreundlicher Politik gegenüber dem Benutzer in der Zukunft möglich wäre.

[Kittner (CDU): Da ist doch nichts geheim, Herr Staffelt!]

— Ich sag ja nicht, daß es geheim ist. Ich sage nur, daß mir aus Kreisen der BVG gesagt wird, daß es offensichtlich derzeit nicht erwünscht ist, daß die Überlegungen der BVG politisch diskutiert werden.

Darüber hinaus gehört für mich — ich sage das bewußt auch im Zusammenhang mit den Tarifierhöhungen — zu einem umfassenden Konzept die Fragestellung nach der Wettbe-

werbsfähigkeit des öffentlichen Personennahverkehrs gegenüber dem Individualverkehr. Wer in diesem Konkurrenzkampf bestehen will, der muß auch Konzepte vorlegen und der muß natürlich auch in seinen Konzepten zur Verbesserung der Attraktivität von den politisch Verantwortlichen unterstützt werden, wenn es darum geht, den Individualverkehr insbesondere aus den Zentrumsbereichen der Stadt herauszunehmen, seine Bewegungsfreiheit einzuschränken. Dies alles ist nicht geliefert worden.

Wir haben grundsätzliche Bedenken auch gegen die Größenordnung der Tarifierhöhung, und wir haben — das sage ich hier mal — zwar inhaltlich keine Bedenken, aber die Anträge, die von CDU und F.D.P. formuliert worden sind, erinnern natürlich ein wenig an Wahlkampfgeschenke. Das dürfen Sie uns nicht verübeln. Ich denke beispielsweise an die Einzelfahrscheine bei der BVG für Schüler. Jeder von Ihnen, Kollege Boehm, Kollege Kittner und andere, die seit Jahren im Ausschuß für Betriebe tätig sind, wissen, daß wir Petitionen dieser Art mehrfach verhandelt haben, daß es immer hieß, dieses sei nicht umsetzbar, und nun auf einmal, wenige Wochen vor den Wahlen, ist das dann auf Antrag der kleinsten Fraktion dieses Hauses umsetzbar! Da lachen natürlich irgendwo die Hühner.

[Vetter (CDU): Sie großer, weißer Vogel Sie!]

— Ach, Herr Vetter, Ihre Bemerkungen sind noch nicht einmal intelligent genug, um mich zu einer Antwort herauszufordern. Das habe ich vorhin schon bei der Debatte über den Umweltschutz in dieser Stadt mehrfach gehört. Das, was Sie sich geleistet haben, ist leider vom Präsidenten nicht in ausreichender Form gerügt worden.

[Vetter (CDU): Es war aber wahr!]

— Dies zu beurteilen, überlassen Sie mal anderen. Lautstärke ist nicht immer ein Ausdruck von Richtigkeit und Wahrheit dessen, was man sagt.

[Beifall bei der SPD — Vetter (CDU): Sehr gut! Das sollten Sie sich merken!]

Seniorenkarte: Ich habe das schon das letzte Mal gesagt, da haben wir als Sozialdemokraten, insbesondere durch den Petitionsausschuß und seinen damaligen Vorsitzenden, Herrn Dr. Vogel, die Seniorenkarte in bezug auf die Befreiung von den Sperrzeiten gefordert. Dies war nicht möglich. Sie stellen sich hin, lassen durch Ihre Freunde in Bonn im übrigen beschließen, daß den Senioren und Schwerbeschädigten entsprechende Einbußen auferlegt werden, und kommen dann sozusagen mit der kleinen Brücke hier in Berlin, das Ganze abfedern zu wollen. Wissen Sie, das ist genau das gleiche, was wir in der Bundestagsdebatte in der letzten Woche haben hören können. Da stellt sich der Herr Dieppen hin und redet groß über die zureichende Erhöhung der Renten, und die Fraktionen von CDU/CSU und F.D.P. stimmen dann gemeinsam großartig dieser unzureichenden Rentenerhöhung zu. Das ist Arbeitsteilung, die Sie in Berlin und Bonn betreiben, und man kann hier nur — lassen Sie mich das so polemisch sagen — hoffen, daß die Bürger dieser Stadt merken, wie sie von Ihnen eingetütet werden in dieser Frage.

[Beifall bei der SPD — Buwitt (CDU): Für wie dumm halten Sie eigentlich die Bürger?]

Lassen Sie mich eine Frage noch ansprechen. Da ermuntere ich einmal diesen Senat, der es offensichtlich so ernst meint mit dem öffentlichen Personennahverkehr, — Sie, Herr Buwitt, übrigens auch. Sie haben doch einmal eine ganz hervorragende Rede zum öffentlichen Personennahverkehr gehalten. Daran erinnere ich mich doch noch sehr gut. Unterstützen Sie doch die sozialdemokratische Bundestagsfraktion darin —



## Staffelt

(A) dann sind wir viele Finanzprobleme los – daß aus dem vorhandenen Mineralölsteueraufkommen ein Pfennig umgewidmet wird – weg vom Straßenbau hin zum öffentlichen Personennahverkehr. Dann zeigen Sie den Menschen in der Bundesrepublik und auch in Berlin, wo Sie in dieser Frage stehen und daß Sie es ernst meinen mit dem öffentlichen Personennahverkehr und auch damit, daß hier eine ordentliche Finanzierung und ein ordentlicher Ausgleich von Straße und öffentlichem Personennahverkehr geschehen muß.

Sehen Sie, wir rechnen nur das Defizit der BVG; das rechnen wir hin, das rechnen wir her. Wir sehen alle, daß es hier und da Schwierigkeiten gibt, dieses auf einen vernünftigen Nenner zu bringen. Aber Sie werden zugestehen: Wenn man es einmal ernsthaft anpackte, dann gäbe es –

[Kittner (CDU): Das Defizit?]

– Ja, natürlich, das Defizit. Herr Freudenthal würde Ihnen sicher sehr gern einmal vorrechnen, welche Kosten durch das Auto in dieser Stadt entstehen.

[Eisner (CDU): Meinen Sie die Steuer, die wir einnehmen?]

– Die Steuer, die eingenommen wird, steht doch in gar keinem Verhältnis zu den Schäden, die durch Autos verursacht werden. Das wissen wir doch alle. –

[Beifall bei der SPD und der AL]

Das heißt doch nicht, daß ich das Auto verteufle; aber das ist doch eine objektive, volkswirtschaftliche Rechnung, die dem zugrunde liegt. Das müssen Sie doch einmal zur Kenntnis nehmen. Deshalb sollten wir nicht so kleingeistig sein, den öffentlichen Personennahverkehr nur immer auf das Defizit zu schieben, sondern sollten alle gemeinsam Anstrengungen unternehmen, um dem öffentlichen Personennahverkehr eine ordentliche Steigerung seiner finanziellen Möglichkeiten zukommen zu lassen. Darüber hinaus, glaube ich, sollten wir auch alle einen Beitrag dazu leisten, daß es sich zukünftig auch weiterhin die Bürger dieser Stadt leisten können, die BVG zu benutzen.

(B)

[Beifall bei der SPD – Landowsky (CDU): Das tun wir ja gerade!]

**Stellv. Präsident Longolius:** Das Wort hat der Kollege Freudenthal.

**Freudenthal (AL):** Meine Damen und Herren! Diese alljährliche Erhöhung der Tarife bei der BVG ist ein typisches Beispiel für Phantasielosigkeit. Das einzige, was Ihnen als Begründung immer wieder einfällt, ist, daß wir die 40% nicht erreichen können, daß wir deshalb die Preise anheben müssen. Dann kommt immer noch der falsche Vergleich zu Westdeutschland, weil die Leute einfach nicht den Unterschied zwischen Fahrgasteinnahmen und fahrgastbezogenen Einnahmen auf die Reihe kriegen. Die fahrgastbezogenen Einnahmen liegen bei uns auch bei 55% und sind von 60% etwa ebenso weit entfernt wie die Fahrgasteinnahmen von den 40%. Also, so schief liegen wir gar nicht, Herr Kittner, Sie sollten sich das einmal genauer ansehen, wie es im VÖV gerechnet wird. Diese Unterschiede hat Ihnen schon mal jemand vor sieben Jahren vorgerechnet. Also, so neu ist das gar nicht.

[Kittner (CDU): Sie verstehen das nach sieben Jahren noch nicht!]

– Nee, ich habe das nicht gemacht, das weiß ich. – Aber diese alleinige Einschätzung des öffentlichen Personennahver-

kehrs daran, wie hoch das Defizit oder wie hoch die Einnahmen sind, das reicht mir wirklich nicht aus als eine Beurteilung. Das ist doch ein verkehrspolitisches Problem, das dementsprechend auch überlegt werden muß. Da spielt eher die Frage rein: Wie erreichen wir eine angemessene Verkehrsteilung zwischen BVG und motorisiertem Individualverkehr, und wie erreichen wir es, daß die Leute auch wieder die BVG annehmen und auch einmal daran denken, daß es die BVG auch an Wintertagen gibt und sie vielleicht mit ihr schneller zu ihrem Ziel kommen?

(C)

Wir können natürlich überlegen, wie wir neue Einnahmen schaffen. Die andere Überlegung ist die: Wie gestalten wir den Tarif, daß wir neue Kunden gewinnen, die auch bereit sind, zu diesem Tarif einzusteigen und insofern auch mehr Geld in die Kasse der BVG bringen? – Genau das ist aber auch eine andere Sache: Es hat nämlich etwas mit Marketing zu tun. Es hat etwas mit der Überlegung zu tun, wie man die BVG so anbieten könnte, daß sie angenommen wird und angenommen werden kann. Aber das Wort „Marketing“ ist bei der BVG ein Fremdwort. Die BVG hat gerade einmal eine Öffentlichkeitsabteilung. Da macht sie ein bißchen Pressearbeit; vielleicht hängt sie auch einmal in der U-Bahn ein Plakat auf für U-Bahnbenutzer. Aber wirkliche Öffentlichkeitsarbeit und wirkliche Werbung oder Werbestrategien, das kennt die BVG gar nicht. Insofern sieht es auch ein bißchen trübe aus um die BVG; deshalb haben wir alljährlich die Erhöhung.

Wir haben Ihnen einen Vorschlag gemacht, der leider bisher auch im Ausschuß noch nicht diskutiert worden ist, nämlich einmal zu überlegen, wie man diese Vielfalt von Wochen- und Monatskarten vereinheitlichen könnte, vor allem, wie man zu einem angemessenen Preis eine Netzkarte als einheitliche Karte für alle Benutzer anbieten könnte. Diese Netzkarte wäre für viele eine wesentliche Vereinfachung und wäre möglicherweise – auch wenn man sie übertragbar machte – für viele sogar ein Anreiz, auf die BVG umzusteigen. Aber dieses Konzept ist bisher noch nicht einmal im Ausschuß besprochen worden, ist immer vertagt worden. Auch die BVG war bisher nicht in der Lage, dazu Stellung zu nehmen, offenbar weil sie das nicht ausrechnen kann.

(D)

[Kittner (CDU): Quatsch!]

Das ist ein trauriges Ergebnis; statt dessen wird hier wieder einmal linear irgendeine Erhöhung gemacht bzw. leider nicht einmal linear, sondern die eigentlichen Träger, nämlich die Leute, die ein Abonnement nehmen, werden eher noch bestraft und müssen eben noch mehr zahlen als normal. Da wird wirklich richtig zugelangt. Das wird der BVG noch mehr Kunden vertreiben, und es werden sich noch mehr Leute überlegen, ob sie sich in Zukunft ein Abonnement bei der BVG nehmen. Wenn es wenigstens noch ein richtiges Abonnement gäbe, daß man zum Beispiel sagen könnte, man abonnierte für ein ganzes Jahr und ließe das abbuchen, ließe sich die Marke zuschicken, dann hätte man es auch einfacher. Nicht einmal das gibt es. Das gibt es aber in fast allen westdeutschen Städten, also ein vernünftiges, kundenfreundliches Angebot.

Wenn hier einige Leute phantasieren über einen Zonentarif, dann möchte ich sie bitten, sich einmal in Europa umzusehen. Man geht von diesem Zonentarif – vor allen Dingen von dem kleinzonigen Tarif – weg. Die Zonen werden immer größer, weil gerade dieser Zonentarif sich bei der derzeitigen Siedlungsstruktur als außerordentlich ungünstig für den öffentlichen Personennahverkehr erwiesen hat. Gerade die Leute, die in die Außenbezirke, in die Stadtrandbezirke ziehen, gehen dem öffentlichen Personennahverkehr mit einem Zonentarif verloren, weil sie nämlich überdimensional viel zahlen müssen, wenn sie ihre Ziele erreichen wollen. Vor der Einführung derartiger Zonentarife kann ich nur warnen; es sei denn, Sie wollen die BVG wirklich total an den Ruin ans Ende bringen, dann, bitte, schaffen Sie einen Zonentarif. Aber nur dann! Wenn Sie der BVG wirklich helfen wollen, dann bleiben



## Freudenthal

- (A) Sie bei dem Einheitstarif, vereinheitlichen Sie auch den Tarif in den Monatskarten und kommen Sie zu einer Netzkarte – möglichst noch mit einer kleinen Vergünstigung, die man unter Umweltgesichtspunkten gerade aus der unterschiedlichen Kostenrelation der BVG und Auto, nämlich den externen Kosten, heraus durchaus einkalkulieren sollten. Dann kommen Sie dazu, der BVG Kunden auf diese Art zu werben. Vielleicht können wir dann sogar das Defizit der BVG auf diese Art und Weise verringern. – Danke schön!

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Longolius:** Das Wort hat der Kollege Krüger.

**Krüger (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Staffelt, wie kommt es denn zu den Erhöhungen, die wir teilweise heute haben? Denken Sie doch einmal an die frühere Zeit zurück; damals ist es doch jahrelang so gewesen, daß der Senat von Berlin – gleichgültig in welcher Regierungszusammensetzung – an Tariferhöhungen bei der BVG nicht gedacht hat.

Dann in der Mitte der 70er Jahre ist die SPD-Fraktion – also vor 1975 – plötzlich mit Fahrpreiserhöhungen gekommen, die 17, 18, 19, 20% betragen sollten. Die F.D.P.-Fraktion war es damals – auch die CDU-Fraktion –, die das weitgehend herunterdrückten, so daß wir teilweise Tariferhöhungen hatten, die mitunter mit ca. 10% zu Buche schlugen. Heute haben wir immer noch darunter zu leiden, weil letztlich – wie ich schon sagte – jahrelang nichts getan wurde.

- (B) Lieber Herr Kollege Staffelt, durch Ihre mehrfachen Ausführungen hier, von Sitzung zu Sitzung immer wieder vorgetragen, werden doch Ihre Aussagen nicht richtiger. Ob Sie nun hier diese einzelnen bekannten Dinge von Sitzung zu Sitzung anführen: Es bringt doch nichts, es ändert sich letztlich gar nichts.

Wenn wir heute über die Tariferhöhungen sprechen, dann muß man doch einfach davon ausgehen, daß wir möglichst nicht unter die 40% absacken, sondern daß wir hier versuchen müssen, diese 40% zu bekommen, zumal ein Absinken zum Teil durch die Integration der S-Bahn bedingt sein wird.

Die Tarife sind auch nach der vorgesehenen Anhebung im Vergleich zu anderen Ballungsgebieten in der Bundesrepublik nach wie vor günstig. Es gibt keine große bundesdeutsche Stadt, die derartig preisgünstige Tarife hat. Trotzdem bleibt die BVG aufgerufen, ihre Rationalisierungsmöglichkeiten weiter auszuschöpfen; Kreativität und Experimentierfreudigkeit bleiben auch bei neuen Tarifangeboten gefragt; sie müssen immer wieder ins Kalkül gezogen werden.

Die Berliner selbst können durch vermehrtes Umsteigen auf die Verkehrsmittel der BVG, insbesondere durch die Inanspruchnahme der S-Bahn, dazu beitragen, daß sich künftig der Kostendeckungsgrad günstiger gestaltet, ohne daß weiterhin drastische Tariferhöhungen erforderlich werden. Es ist übrigens erfreulich, daß der Kurzstreckentarif in der City, jedenfalls nach den Presseberichten, entgegen pessimistischen Erwartungen einiger, sehr stark vom Publikum angenommen wird.

Die F.D.P. ist außerdem äußerst zufrieden, daß die Uraltforderung nach verbilligten Einzelfahrscheinen und verbilligten Sammelkarten für Oberstufenschüler nach über zehn Jahren endlich durchgetestet werden kann. Diese neue Regelung und auch die verbilligten Seniorenkarten sind ein deutlicher Beweis für die aktive und offensive Sozialpolitik dieser Koalition von CDU und F.D.P.

Die F.D.P. wird nach Erprobung des Kurzstreckentarifs am Kurfürstendamm und den danach gewonnenen Erkenntnissen prüfen, ob es geboten erscheint, in Berlin ähnlich wie in

- (C) anderen Ballungsgebieten der Bundesrepublik vom Einheitstarif Abschied zu nehmen und auf einen Zonentarif umzustiegen. Der Einheitstarif ist ja hier erst nach dem Krieg eingeführt worden; vor dem Krieg hatten wir Zonentarife, und die waren nicht schlecht.

Die F.D.P. wird auch weiterhin dafür eintreten, daß die parlamentarischen Beratungen über die von ihr gemeinsam mit der CDU eingebrachten Anträge auf kostenlose Benutzung der BVG für Kfz-Inhaber bei Smog-Alarm zügig vorankommen. Hier sollte sich Berlin die positiven Erfahrungen von Freiburg und Basel zunutze machen.

Bei allen notwendigen Rationalisierungserfahrungen und -anstrengungen, die zur Verbesserung der betriebswirtschaftlichen Ergebnisse unabweisbar sind, sind die BVG und das aufsichtsführende Senatsmitglied aufgerufen, darauf zu achten, daß die Attraktivität der BVG auch durch besondere Maßnahmen zur Verbesserung der Kundenfreundlichkeit gesteigert wird. Wir werden uns schon bald sehr intensiv und sachlich darüber auseinandersetzen müssen, wie wir mit dem Problem der personalfreien Bahnhöfe bei U- und S-Bahn umgehen wollen. Es ist unbestreitbar, daß die Umstellung auf Kartenautomaten und damit die Personalreduzierung auf den Bahnhöfen objektiv wie subjektiv die Sicherheit der öffentlichen Verkehrsmittel negativ beeinflußt.

[Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten]

Auch der zunehmende Vandalismus und das mutwillige Beschädigen und Zerstören von Einrichtungen auf den Bahnhöfen und in den Zügen wird auf die reduzierte Präsenz von BVG-Personal mit zurückzuführen sein. Hier müssen Lösungen im Interesse der älteren Mitbürger und insbesondere auch der Mädchen und Frauen gefunden werden, die im übrigen aber nicht so aussehen können, wie sich das die AL mit ihrem Antrag auf kostenlose Taxibenutzung für Frauen in den Abend- und Morgenstunden vorstellt. Also auch hier sollten Lösungen in den von mir vorgetragenen Punkten gesucht werden.

[Staffelt (SPD): Das ist ja das gesamte F.D.P.-Programm, das Sie hier vorlesen!]

– Das F.D.P.-Programm ist größer; es enthält wesentlich mehr Punkte, als Sie wahrscheinlich bringen können.

Wir werden jedenfalls der Tariferhöhung der BVG zustimmen. Ich glaube, wir werden damit sehr gut leben können. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU – Wagner (SPD): Für diesen Abschluß so einen Anlauf!]

**Stellv. Präsident Longolius:** Das Wort hat jetzt Senator Wronski.

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will es kurz machen. Die vielen verkehrspolitischen Anregungen, die hier vorgetragen wurden, sind ausführlich im Ausschuß für Betriebe und in anderen Ausschüssen diskutiert worden. Worum es hier geht? – Es geht ums Geld, meine Damen und Herren! Das „Edelste“, was man von Menschen verlangt, erbittet der Senat auch diesmal wieder von den treuen Kunden der BVG. Der Senat tut dies mit gutem Gewissen, denn er bleibt maßvoll, maßvoll im Vergleich zu dem, was früher der Kundschaft an prozentualen Erhöhungen abverlangt wurde. Ich bringe in Erinnerung: 1981 – nicht von mir zu vertreten – 14,8%; 1982 – von mir zu vertreten – 8,8%; 1983 7,7%; 1984 6,8%; und im nächsten Jahr sollen es auch wieder nur 6,8% sein trotz starker finanzieller Belastungen, die auf den Eigenbetrieb zukommen.

[Freudenthal (AL): Bei den Wochenkarten über 50%!]

Sen Wronski

- (A) – Es sind Durchschnittswerte, Herr Diplom-Mathematiker! Ich bitte, das doch zur Kenntnis zu nehmen!

[Heiterkeit]

Was wir hier machen, das ist der ständige Balanceakt zwischen Können, Möchten, Sollen, vielleicht auch Dürfen. Wenn man die Einsicht hat, daß die Verlustzuschüsse auch dieses Betriebes in Grenzen gehalten werden müssen und nicht beliebig, da die Möglichkeiten der Finanzierung nicht unendlich sind, ausgeweitet werden können, wird also sicher der Fixpunkt Zuschuß aus dem öffentlichen Haushalt im wesentlichen die drei übrigen Freiheitsgrade der ganzen Bewegungsmasse bestimmen. Das sind: Betriebsaufwand reduzieren; dahinter verbergen sich Dinge wie Rationalisierung, möglicherweise auch im Personalbereich, was immer sehr schwierig ist und auf Kritik stößt. Die zweite Komponente: Das Leistungsangebot mindern in einem Maße, das vertretbar ist. Die dritte Möglichkeit, also der vierte Freiheitsgrad: Die Tarife anheben. Das tun wir hier.

Ich habe darauf verwiesen, daß wir in der Vergangenheit der Kundschaft – Durchschnittstariferhöhung, Herr Kollege Freudenthal! – in viel höherem Maße Erhöhungen zugemutet haben. Ich will gar nicht von den Zeiten sprechen – '76 und '77 –, wo frühere Senate der Kundschaft 26,5% und 23,1% abverlangt haben. Dann kam ein Jahr Pause, 1978 war nichts; 1979 kam dann wieder der volle Zuschlag mit 14,9%.

[Zuruf des Abg. Pätzold (SPD)]

– Natürlich klingt das unangenehm in den Ohren der Veranstalter, meine Damen und Herren! Aber das sind die Fakten.

[Beifall bei der CDU]

- (B) Ich mache ja den Senaten, die früher – übrigens mit unserer Zustimmung – diese Tariferhöhungen für notwendig gehalten haben, gar keinen Vorwurf. Es waren ja richtige Entscheidungen, genauso richtig wie die Entscheidungen, die der Senat jetzt getroffen hat und die jetzt hier vorliegt. Man soll nicht, meine Damen und Herren von der früheren Regierungspartei, den Versuch unternehmen, sich ausgerechnet bei diesem durchrechenbaren Objekt BVG – wie auch bei den anderen Eigenbetrieben – aus der früheren begründeten Verantwortung hinauszumanövrieren. Wir haben doch mit Ihnen gemeinsam Tarifkonzepte entwickelt, die wir heute nur fortsetzen. Wir tun doch nichts weiter, als uns an diesen Werten zu orientieren, die wir gemeinsam in den endsiebziger Jahren hier beschlossen haben. Stehen Sie doch zu Ihrer Vergangenheit; wir stehen doch auch dazu!

Ich will also sagen, in diesem schmalen Feld der Disposition kann man sich nur bewegen. Angesichts der zusätzlichen Lasten, die auf den Betrieb schon in diesem Jahr und auch im nächsten zukommen, halte ich es wirklich nicht nur für maßvoll, sondern für geradezu erstaunlich bescheiden, was wir der Kundschaft im nächsten Jahr abverlangen wollen, bei einem zusätzlichen Verkehrsangebot von 71 km Schnellbahn! Das sind 65% mehr Schnellbahn, als bisher die BVG in den letzten Jahren sukzessive aufgebaut hat – auch das muß gesehen werden –, bei einem erhöhten Verkehrsangebot zum selben Preis.

[Beifall bei der CDU]

Kurzum, das alles soll erbringen 21,4 Milliarden

[Staffelt (SPD): Schön wäre es ja!]

– Pardon, Millionen, 21,4 Millionen; eine wirklich bescheidene Summe gemessen an dem, was nötig wäre, um den Betrieb in Balance zu halten.

(C) Sie haben heute in einigen Berliner Zeitungen gelesen, wie sich die Entwicklung der Eigenbetriebe insgesamt, auch dieses Betriebes, in den letzten Jahren dargestellt hat. Es ist der BVG gelungen, die Verluste nicht weiterhin rasant ansteigen zu lassen; die letzte Steigerungsrate betrug 0,6% von 1982 auf 1983 – ein bemerkenswerter Erfolg. Und die Bilanz, ich habe an anderer Stelle schon einmal darauf hingewiesen, aller Verlustentwicklungen – wenn man die Holding der acht Eigenbetriebe des Landes Berlin addiert – ist – ich wiederhole es – glänzend: Innerhalb von drei Jahren Tätigkeit dieses Senats die Gesamtverluste aller Eigenbetriebe um 13,7% über – 85 Millionen – zu reduzieren, ist eine Leistung, die man vorzeigen kann, ein Licht, das man wirklich nicht unter den Scheffel stellen soll.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Das wissen auch die Berliner; sie spüren es in stabilen Preisen bei verschiedenen anderen Eigenbetrieben; und ich bin sicher, daß sie Verständnis für diese maßvolle Erhöhung bei der BVG haben. Ich bitte um Ihre Zustimmung.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsident Longollus:** Wortmeldungen liegen nicht mehr vor. Ich schließe die Beratung. Wir kommen zu den Abstimmungen, zunächst über die Vorlage Drucksache 9/2059; ich muß den gesamten Wortlaut sicherlich nicht noch einmal vorlesen. Der Ausschuß empfiehlt die Annahme dieser Vorlage. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das erste war die Mehrheit.

Wir kommen dann zum Antrag der F.D.P.-Fraktion, Drucksache 9/2150. Wer diesem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 9/2311 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

Dann kommen wir zum Antrag der Fraktion der CDU und der F.D.P., Drucksache 9/2136. Wer diesem Antrag unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 9/2312 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das ist auch einstimmig so beschlossen.

Wir kommen dann zu den unter den laufenden Nummern 5 bis 10 der Aufstellung über die Dringlichkeiten aufgeführten Beschlußempfehlungen. Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall, dann sind die Dringlichkeiten anerkannt.

#### Lfd. Nr. 18 a, Drucksache 9/2329:

**Beschlußempfehlung des Hauptausschusses vom 13. November 1984 zur Vorlage – zur Beschlußfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung (Nr. 37/1984 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Wer dieser Beschlußempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

#### Lfd. Nr. 18 b, Drucksache 9/2299:

**Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. November 1984 und des Hauptausschusses vom 30. November 1984 zum Antrag der Fraktion der SPD über wirksame Bekämpfung der Umweltkriminalität, Drucksache 9/1896**

Gibt es Wortmeldungen in der Beratung? – Offensichtlich nicht. Wer dem Antrag der Fraktion der SPD, Drucksache 9/1896, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung sei-

**Stellv. Präsident Longolius**

(A) ne Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Bei Enthaltungen der AL-Fraktion so beschlossenen.

**Lfd. Nr. 18c, Drucksache 9/2326:**

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr vom 29. November 1984 zur Vorlage - zur Beschlußfassung - über den 40. Änderungsplan vom 1. November 1983 zum Flächennutzungsplan von Berlin vom 30. Juli 1965, Drucksache 9/2179**

Das Wort in der Beratung hat der Kollege Dr. Meisner.

**Dr. Meisner (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es handelt sich bei diesem 40. Änderungsplan zum Flächennutzungsplan um die Ermöglichung der Erddefunktelle der Post. Es geht hier um die Frage der Berechtigung dieser Anlage, denn das ist die einzige Möglichkeit, zu dem Änderungsplan etwas zu sagen, und es geht um den Standort.

Ich sage zur Berechtigung, daß die Post sich mit dieser Satellitenkopfstation gewaltige Überkapazitäten im Fernmeldebereich schafft. Ein erwarteter Engpaß in den terrestrischen Fernmeldeverbindungen und in diesem Kabel, das nach wie vor unversehrt durch die DDR läuft, für 1985/86 wird als Anlaß genommen, die Transportmöglichkeiten, die Transportwege für die Medienpolitik des Bundespostministers zu schaffen. Wir lehnen daher das Angebot aus medienpolitischen Gründen ab.

Und die Frage nach dem Standort: Ich glaube, in der Ausschlußberatung hat sich gezeigt, daß keine ausreichende Suche nach Alternativstandorten stattgefunden hat; die Senatsverwaltung hat einfach die Argumente der Post jeweils übernommen. Und es handelt sich nicht zuletzt auch um eine weitere Verschandelung eines Erholungsgebiets für alle Berliner. Die SPD lehnt daher den 40. Änderungsplan ab.

[Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Dr. Legien.

**Dr. Legien (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die CDU-Fraktion wird diesem Änderungsplan zustimmen. Die Einrichtung der Post, um die es hier geht, ist unabdingbar notwendig. Der Senat hat sich die Entscheidung in der Standortfrage in keiner Weise leichtgemacht, sondern es sind eine ganze Anzahl von zunächst möglich erscheinenden Standorten geprüft worden. Und alle Gesichtspunkte berücksichtigend hat sich der Senat dann für diesen konkreten Standort entscheiden müssen.

Wir sind hier in Berlin auf jederzeit leistungsfähige Fernmeldeverbindungen angewiesen; wir können uns keine Pannen und keine Engpässe leisten, weder im gewerblichen noch im privaten Bereich. Es gibt schon jetzt Überlastungen der Fernspreverbindungen. Die Landespostdirektion hat aufgrund der Ergebnisse eines wissenschaftlich einwandfreien Prognoseverfahrens dargestellt, daß hier in den verschiedensten Bereichen weitere Engpässe zu erwarten sind. Die Wirtschaft richtet sich in immer stärkerem Maße auf Datenverkehr aus; 1985 oder 1986 wird die Kapazität der bisherigen Übertragungswege endgültig erschöpft sein, und das heißt, daß neue zur Verfügung gestellt werden müssen. Ebenso ist darauf hingewiesen worden, daß die technisch und politisch vernünftigste Lösung eben diese Ausrichtung auf den Satellitenweg ist und daß wir töricht wären, wenn wir alle Hoffnungen auf Verhandlungen mit der DDR über eine Glasfaserverbindung setzen würden. Denn Sie haben ja gehört, es ist in den Ausschüssen vorgetragen worden, daß diese Verhandlungen mit der DDR sehr schnell ins Stocken geraten sind. Und wenn

wir uns weiter darauf verlassen, würde eines Tages der Zeitpunkt kommen, (C)

[Zuruf des Abg. Kunzelmann (AL)]

wo uns dann die Preise von der DDR diktiert werden können, und das will doch wohl keiner.

[Tietz (AL): Sind Sie eigentlich gegen den Ost-West-Dialog, Herr Legien?]

Hinzu kommt, daß die Post neue Dienste und die Digitalisierung ihrer Dienste plant. 1985 bis 1990 wird es das Kabelpilotprojekt geben, das auch die Heranführung von Programmen, nicht nur die Einspeisung von hier produzierten Programmen vorsieht, und darunter werden auch öffentlich-rechtliche Programme sein, um das nur einmal so nebenbei zu bemerken. Und 1987 werden wir hier nicht nur die 750-Jahrfeier haben, sondern wir werden wieder eine internationale Funkausstellung in unserer Stadt haben, und wir können nicht erwarten, daß uns irgendwelche technische Glanzpunkte zugedacht werden, wenn wir nicht einmal ausreichende Übertragungswege in Aussicht stellen können.

Berlin darf und kann nicht von der weiteren technischen Entwicklung abgekoppelt werden, im Gegenteil, es soll im Bereich der Telekommunikation zu einem Zentrum der Weiterentwicklung werden. Deshalb stimmen wir zu.

[Beifall bei der CDU]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Freudenthal.

**Freudenthal (AL):** Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Legien hat die Telekommunikationszukunft in rosigen Zügen dargestellt; ich wäre damit vorsichtiger. Kollege Meisner hat dazu schon gesagt, daß sich die Post hier eine Überkapazität schafft. Das möchte ich deutlicher darstellen. Die Post hat im Ausschuß eine Grafik vorgelegt, aus der deutlich hervorgeht, daß die Post zunächst sehr vorsichtig ausgebaut hat. Wir kannten die Argumente der Post: Wenn mal gemekelt wurde, daß man zu bestimmten Zeiten schlecht durchkommt, dann wurde gesagt, man könne doch nicht für jeden Spitzenbedarf bauen. Etwa 1980 begann dann eine neue Politik, dann wurde rapide ausgebaut, soweit dies möglich war. Und siehe da: Natürlich hat man im Gleichklang etwas die Spitzen erhöhen können. Ich weiß aber nicht, ob das der Sinn der Sache ist, so nach dem Motto: Jedes Angebot schafft sich seine Nachfrage. - Doch das muß nicht unbedingt sein. (D)

Der zweite Punkt: Die Post argumentiert im Zusammenhang mit dieser Erddefunktelle mit dem immensen Datenverkehr, der befriedigt werden soll. Dabei sehe ich enorme Probleme, denn die Datenübertragung in einem solchen Stil führt auch zu erheblichem Mißbrauch. Weil eben die Datenverarbeitungsinstrumente vor Mißbrauch nicht oder so gut wie nicht geschützt sind, ist es ein Problem, diesen immensen Datenaustausch so leicht zu ermöglichen. Gerade in diesem Zusammenhang sollten wir sehr viel vorsichtiger sein. Diese Erddefunktelle, dieser immense Kapazitätsausbau, führt zu einer Versuchung, durch lukrative Preise für bestimmte Ausdehnungen in diesem Bereich, durch Angebote auf Kosten der Normalbenutzer. Das führt also zu erheblichen Problemen, zu einer unverhältnismäßigen Entwicklung, die eigentlich nicht erwünscht ist. Ich glaube, deshalb ist die Investition nicht gut überlegt. Wenn Sie das noch ausspielen gegen das Glasfaserkabel durch die DDR, dann wird das sehr problematisch. Was machen Sie mit der Überkapazität, wenn beides kommt? - Ich glaube, das ist ein Punkt.

[Zuruf von der SPD: Ich glaube, denen fällt noch was ein!]

## Freudenthal

(A) – Ja, und wir müssen das bezahlen, aber kräftig bezahlen; dann kann man schon etwas anbieten. – Nein, das ist nicht das, was ich mir vorstelle. Insofern können wir dem nicht zustimmen.

Wie Herr Meisner schon ausführlich sagte, hat man sich über Standorte wenig Gedanken gemacht und gemeint, da ist Platz, also bauen wir es da hin. Nachher hat man dann Überlegungen angestellt, wie sich das noch nachträglich rechtfertigen läßt. Das ist aber auch alles. – Das ist mir für eine Planung zuwenig. – Danke schön!

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Swinne.

**Swinne (F.D.P.):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was mich bei den Argumenten der Oppositionsfraktionen am meisten wundert, ist, daß sie keine Argumente gegen den Standort aus der Sicht der Stadtplanung haben, sondern daß sie reine technikfeindliche Ideologie vorgetragen haben.

[Beifall bei der CDU]

(B)

Das ist für sie das einzige Argument, hier einen Flächennutzungsplan abzulehnen. Sie machen hier also nicht Stadtentwicklungspolitik, sondern sie wenden sich dagegen, weil nach ihrer Meinung diese Technik nicht in Berlin eingesetzt werden sollte. Das halte ich grundsätzlich für falsch, denn eine Stadt wie Berlin muß weltoffen sein, sie muß allen Alternativen der Entfaltung Raum bieten. Dieser Flächennutzungsplan bietet Raum für eine Technologie, die merkwürdigerweise zukünftig nicht ausreichend angeboten wird. Es handelt sich hier doch nicht um eine Giftdeponie, sondern um den Staatsbetrieb Bundespost. Die Deutsche Bundespost, in der öffentlichen Hand, hat den Anspruch angemeldet, daß sie für die weitere Entwicklung ihrer technischen Maßnahmen eine Fläche braucht. Und diese Fläche wird ausgewiesen auf einem Gebiet, das als Sondergebiet gewidmet ist. Dieser Flächennutzungsplan sieht nichts anderes vor, als daß ein bereits als Sondergebiet ausgewiesenes Gebiet – 5% der Fläche – für eine Erdfunkstelle dargestellt werden soll. Der Flächenbedarf für die eigentliche technische Anlage ist extrem gering und auch weitgehend umweltfreundlich, da weder Geräusche noch Abgase entstehen, auch keine sonstigen Emissionen. Ich habe schon in der Ausschusssitzung darauf hingewiesen: Man kann von der Zukunft nur erwarten und hoffen, daß diese Technologie eingesetzt wird, denn sie ist im Grunde genommen eine umweltentlastende Technologie, weil weniger mit dem Auto gefahren wird, weniger Frachten transportiert werden usw.

Raffiniert ist natürlich auch, daß wiederum das falsche Argument vorgetragen worden ist, was im Ausschuß eindeutig behandelt wurde. Es wurde wieder gesagt, es seien keine Standorte geprüft worden. In der uns zugegangenen Vorlage steht eindeutig drin, daß die Verwaltung 32 Standorte in Berlin geprüft hat. Darin ist auch aufgeführt, nach welchen Kriterien diese Standorte geprüft worden sind.

[Freudenthal und Dr. Kunze (AL): Stimmt doch nicht!]

– Stand doch drin, gucken Sie in die Vorlage. Mein lieber ehemaliger Parteifreund Dr. Kunze, Sie haben recht, daß ich der Verwaltung gegenüber sehr mißtrauisch bin, doch ich habe an den Ausschußberatungen teilgenommen und dort erleben können, daß erstmalig ein hochqualifizierter Fachbeamter Stellung genommen hat, und Herr Freudenthal und Herr Dr. Meisner und andere waren alle kusch, weil sie dem sachlich nichts mehr entgegensetzen hatten. Ich meine, daß

dieser Flächennutzungsplan richtig ist, und ich stimme auch dafür.

(C)

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** So, meine Damen und Herren! Wir kommen jetzt zur Abstimmung, weil Wortmeldungen nicht mehr vorliegen. Der Ausschuß empfiehlt die Annahme der Vorlage. Wer der Vorlage, Drucksache 9/2179, seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Wer ist dagegen? – Damit ist die Vorlage angenommen.

## Lfd. Nr. 18d:

a) **Beschlußempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr vom 29. November 1984, Drucksache 9/2327, zur Vorlage – zur Beschlußfassung – über den 42. Änderungsplan vom 1. Dezember 1983, Drucksache 9/2226, zum Flächennutzungsplan von Berlin vom 30. Juli 1965**

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion der SPD:

Die Beschlußempfehlung erhält folgende Fassung:

Die Vorlage – zur Beschlußfassung – über den 42. Änderungsplan vom 1. Dezember 1983 zum Flächennutzungsplan von Berlin vom 30. Juli 1965 – Drs. 9/2226 – wird mit der Maßgabe angenommen, daß

1. umgehend von unabhängigen Institutionen/Personen Sicherheitsanalysen entsprechend der Störfallverordnung des Bundesimmissionsschutzgesetzes für alternative Standorte angefertigt werden,
2. vor Antragstellung auf Baugenehmigung durch die GASAG dem Parlament der Vorgang zur Entscheidung vorgelegt wird.

(D)

b) **Beschlußempfehlung gemäß § 21 Abs. 5 GO des Ausschusses für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr vom 29. November 1984 über Sicherheitsuntersuchungen für den Betriebsplatz des Erdgasspeichers, Drucksache 9/2328**

Das Wort in der Beratung wird vom Abgeordneten Nagel gewünscht.

**Nagel (SPD):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Erdgasversorgung Berlins ist für uns alle sicherlich eine umweltschutzpolitische Angelegenheit ersten Ranges. Wir wollen alles tun, damit nicht nur aus Gründen der Vertragstreue, sondern auch wegen des kritischen Zustandes der Berliner Luft das Erdgas als Energieträger baldestmöglich hier zum Zuge kommt. Ich denke, daß sich alle Fraktionen dieses Hauses in dieser Beurteilung einig sind.

Mit dem vorliegenden Entwurf des Änderungsplans zum Flächennutzungsplan, der die planungsrechtlichen Voraussetzungen für die Erdgasversorgung, insbesondere für den Bau der Speicherbetriebszentrale an der Glockenturmallee in Charlottenburg, schaffen soll, kann aber der Senat Gefahr laufen, der Erdgasversorgung in Berlin einen Bärendienst zu erweisen, denn der Bau der Speicherbetriebszentrale in der Nähe eines dicht besiedelten Wohngebietes, des sogenannten Grünen Dreiecks, wirft eine Reihe von Sicherheitsproblemen auf, die bei der Bevölkerung zu ganz erheblicher Beunruhigung geführt haben. Diese Beunruhigung ist ernst zu nehmen,

## Nagel

- (A) und wir nehmen sie um so ernster, je sorgfältiger das Parlament mit dem Vorgang befaßt ist und die Verantwortlichen, insbesondere die GASAG, die PREUSSAG und schließlich auch den Senat, auffordert, alles Menschenmögliche zu tun, um Zweifel an der Sicherheit der Anlage und der Standorte auszuschließen.

Leider nimmt der Senat unsere Bedenken und die Bedenken der Bürger - sehr sachkundiger Bürger, wie man sicherlich einräumen wird - nicht hinreichend ernst. Erstens hat es bisher keine Sicherheitsanalysen nach der Störfallverordnung im Rahmen des Bundesimmissionsschutzgesetzes gegeben; und es ist sehr bemerkenswert, daß die GASAG in der öffentlichen und gemeinsamen Sitzung des Bauausschusses und des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umweltschutz erklärt hat, keine Behörde beim Senat habe bisher von ihr eine solche Sicherheitsanalyse angefordert. Ich halte das für einen außerordentlich eigentümlichen Vorgang. Zweitens: Der Baustadtrat von Charlottenburg, Herr Antes, erklärt, daß er keine Baugenehmigung erteilen wird, bevor eine ihm einleuchtende Sicherheitsanalyse vorliegt. Damit wird die Erdgasversorgung Berlins in das Ermessen eines Stadtrates gestellt - ich meine, daß dies ein völlig unangemessenes Reagieren auf das Problem ist. Schließlich hat es bisher keine Sicherheitsanalysen gegeben für alternative Standorte, die Aufschluß darüber gegeben hätten, ob nicht eventuell doch an anderen Stellen der Sicherheit mehr Rechnung getragen worden wäre. Bisher sind alle rechtlichen Prüfungen, insbesondere jene nach dem Bergrecht, nur für den vorgeschlagenen Standort vorgenommen worden. In einer Zeit aber, in der in regelmäßigen Abständen Menschen die Erde in Satelliten umkreisen, in der man in der Lage ist, zum Mond zu fliegen, muß es ja wohl möglich sein, auch auf dem Papier ein Szenario zu entwickeln, das alternative Standorte prüft und das vor dem Hintergrund von alternativen Standorten und alternativen Sicherheitsüberlegungen letzten Endes ein Optimum an Sicherheit für die Menschen gewährleistet.

(B)

Wir haben in einem Änderungsantrag, einem Auflagenbeschluß, versucht, deutlich zu machen, daß wir grundsätzlich der Meinung sind, daß - erstens - das Verfahren beschleunigt werden muß, daß wir - zweitens - grundsätzlich dem Flächennutzungsplan auch zustimmen wollen, aber meinen - wie auch beim Vorgang „Trasse Tegel“ -, eine parlamentarische Vollzugsbremse einbauen zu müssen. Das heißt, daß man sehr wohl im Zuge des weiteren planungsrechtlichen Verfahrens alternative Standorte prüfen kann, um sich die Möglichkeit offenzuhalten, nach Vorliegen der Ergebnisse solcher Sicherheitsanalysen zu einer neuen, anderen und vielleicht dann auch besseren Entscheidung zu kommen. Wir haben weiterhin gemeint, daß es sinnvoll sei, vor Antragstellung auf Baugenehmigung durch die GASAG den Vorgang noch einmal dem Parlament vorzulegen, um der Bevölkerung eindeutig klarzumachen, daß wir als Parlament bereit sind, die politische Verantwortung dafür zu übernehmen, und nicht irgendeine untergeordnete Verwaltungsstelle oder die GASAG als Eigenbetrieb des Landes Berlin. Wir zweifeln überhaupt nicht daran, daß in der GASAG fähige Mitarbeiter tätig sind, die für den vorgesehenen Standort alles Erdenkliche geprüft haben, aber wir meinen, daß es der Beruhigung der Menschen und auch unserer eigenen Gewißheit dient, wenn man tatsächlich die Prüfung von Alternativen vornimmt.

Die Koalitionsfraktionen haben bisher diesen Kompromiß, diese Brücke, die wir auch bauen wollten im Interesse der Sache, abgelehnt und gemeint, es reiche, wenn man während des Verfahrens die Sicherheitsfragen noch einmal nach den gesetzlichen Bestimmungen prüfe. Meine Damen und Herren, das ist eine Selbstverständlichkeit, daß im Zuge des Verfahrens nach rechtlichen Bestimmungen vorgegangen wird. Aber wir wollen mehr: Wir wollen, daß hier die Verantwortung bei uns bleibt. Und ich komme zu meinen anfänglichen Bemerkungen zurück, weshalb ich meine, daß das Verfahren, das der

Senat jetzt einschlägt, für die Erdgasversorgung und damit für den Umweltschutz einen Bärendienst bedeuten kann: Bei einer unbefriedigenden Beratungssituation und bei einer unbefriedigend vorgenommenen Sicherheitsabschätzung werden die Bürger den Weg zum Verwaltungsgericht gehen. Sie wissen selbst, was der Verwaltungsgerichtsweg bedeuten kann: Er kann bedeuten, daß das Projekt unter Umständen sehr lange auf Eis gelegt und damit der Sache auch kein Gefallen erwiesen wird. Je sorgfältiger unsere Beratung hier und heute ist und je mehr wir bereits im Vorfeld rechtliche Bedenken ausräumen, desto größer ist die Chance, daß hinterher nicht Verwaltungsgerichte faktisch Entscheidungen treffen.

Ich möchte insbesondere Sie von der Koalition bitten, diesen Abwägungsprozeß doch noch einmal vorzunehmen und zu fragen, ob es nicht sinnvoll ist, den von uns angebotenen Weg tatsächlich zu beschreiten. - Danke schön!

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Wiechatzek: Nächster Redner ist der Abgeordnete Liepelt.

Liepelt (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ungefähr einzige, was in den Ausführungen des Kollegen Nagel richtig war, ist die Tatsache, daß sich dieser Änderungsplan tatsächlich mit der Sicherung des Erdgases für Berlin befaßt, und das ist eine Initiative, die wir zügig unterstützen sollten. Sie ist umweltpolitisch wichtig! Aber ich habe den Eindruck, die Unterstützung der Erdgassicherung von Seiten der Opposition gerinnt eigentlich nur zu einem Lippenbekenntnis nach dem Motto: Wir wollen es im Prinzip, aber nicht unbedingt da, wo es der Senat oder wo es andere wollen. -

[Beifall bei der CDU]

Das ist ein bloßes Lippenbekenntnis, ohne daß Sie sich mit der politischen Durchsetzung hinter dieses Verfahren stellen.

In der Tat haben wir uns bei dieser politischen Entscheidung von Rang - muß ich sagen - in den Ausschüßberatungen sehr intensiv mit der Sicherheitsfrage beschäftigt, weil auch wir die Entscheidungen über die Änderung des Flächennutzungsplanes davon abhängig gemacht haben, wie wir die verständlichen und ersten Sicherheitsbedürfnisse der Anwohner in Charlottenburg zufriedenstellen können. Eines will ich ganz eindeutig sagen - das hat selbst der Kollege Nagel in einer Ausschüßberatung zugegeben -: Nach dem heutigen Stand der Erkenntnisse, nach allen genehmigungsrechtlichen Vorschriften ist bis heute allen nur erdenklichen Sicherheitsanforderungen und Sicherheitsanforderungen voll Rechnung getragen worden. Alle Prüfungen, die Genehmigungen durch die verschiedenen Institutionen beinhalten jeweils für sich ein so großes Maß an Sicherheitsüberprüfung, wie es bei einer Prüfung nach dem Bundesimmissionsschutzgesetz - die rechtlich bisher noch nicht möglich ist - im Grunde in einem so großen Umfang überhaupt nicht zustande gekommen wäre. Alles, was nötig war, um diesen Standort auf seine Sicherheit hin zu prüfen, wurde getan - bis auf das Kriterium, das die Bürgerinitiativen dort auch für sich als Beurteilungskriterium zitieren, nämlich bis auf das sogenannte Restrisiko. Aber das Restrisiko ist ein Risiko gegen Null; denn es bezieht sich auf diejenigen, die in dieser Speicherzentrale arbeiten. Insofern kann man hier niemand einen Vorwurf machen, er hätte zuwenig getan. Man kann auch nicht den Vorwurf erheben, hier wären nur Interessen im Spiel, die eine Planung zügig durchsetzen wollen; denn Sie wissen, daß es nicht nur die GASAG war, sondern daß es auch Gutachten von der PREUSSAG und von der BAM gegeben hat - von anderen Institutionen, die hier gegengeprüft haben, aber zu dem gleichen Ergebnis in dieser Frage gekommen sind.

(C)

(D)

## Liepelt

- (A) Nun kommt die Sache mit den alternativen Standorten – dies findet sich auch in dem Änderungsantrag der SPD wieder. Ich muß ganz ehrlich sagen: Mit der Überprüfung von alternativen Standorten auf die Sicherheit hin bauen Sie hier sozusagen eine Schimäre auf; denn Sie können nicht Standorte überprüfen, die selbst von ihrer Betreiberfordernis her gar nicht für eine Speicherzentrale in Frage kommen. So war es ja gerade mit dem bis zum Schluß der Diskussion von der Bürgerinitiative vorgeschlagenen alternativen Standort am Postfenn im Bereich der Havelchaussee, an einem Wasserschutzgebiet – einem Standort, dem wir schon aus Gründen des Umweltschutzes nicht unsere Zustimmung geben können.

[Zuruf des Abg. Wachsmuth (AL)]

– Ja, aus Gründen des Umweltschutzes, Herr Wachsmuth. Ich weiß nicht, ob Sie es verantworten können, an einem Wasserschutzgebiet einen Speicher oder ein Bohrloch anzulegen. Sie bekommen erst gar nicht die Genehmigung dafür, und deswegen brauchen Sie dort auch keine Sicherheitsprüfung vorzunehmen. – Das ist die Schimäre, mit der die Opposition diese Ausschußberatungen durchlaufen hat. Wir meinen, es gibt eine Möglichkeit, diese Planung des Senats zügig durchzuführen. Wir haben in unserer Beschlußfassung, die wir mit der Anerkennung dieser Änderung gekoppelt haben, hierfür einen Weg aufgezeigt. Der Änderungsantrag der SPD ist im übrigen auch unehrlich: Er stimmt im ersten Teil der Änderung zu und nimmt sie im zweiten Teil gleich wieder zurück. Dies ist unehrlich auch gegenüber den Betroffenen in Charlottenburg, weil Sie ihnen etwas vorgaukeln, was Sie in Wirklichkeit gar nicht wollen. Sie machen hier einen Schaufensterantrag, einen doppelbödigen, der nicht einmal eine Rückwand, sondern zwei gläserne Wände hat, weil er so leicht zu durchschauen ist. Nein, mit dem Beschluß aus dem Ausschuß heraus, der durch die Koalitionsfraktion gefaßt worden ist, sichern wir die wichtige und bedeutsame Entscheidung für den Erdgasspeicher planungsrechtlich ab. Wir tragen den Sicherheitsanfordernissen ebenso Rechnung wie der parlamentarischen Kontrolle dieses Hauses, gehen im Bereich der jeweiligen Genehmigungsstufen logisch vor und behindern dabei nicht die Handlungsfähigkeit des Senats und der Eigenbetriebe in der Erfüllung ihres politischen Auftrages. Diese Erfüllung des politischen Auftrages mit der Änderung des Flächennutzungsplanes wollen wir mit der heutigen Zustimmung auch vorantreiben. Wir lehnen daher den Antrag der SPD ab und bitten Sie um Zustimmung zu dieser Änderung. – Vielen Dank!

(B)

[Beifall bei der CDU]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Freudenthal.

**Freudenthal (AL):** Frau Präsidentin! So, wie der Herr Liepelt sich das denkt, wird es eben nicht kommen. Ich möchte darauf hinweisen, daß die Anwohner nicht nur Mieter, sondern Eigentümer sind. Das ist in der Frage der rechtlichen Beurteilung durchaus etwas anderes. Wenn Sie hier nicht sorgfältig genug vorgehen, können Sie Verzögerungen über Jahre einrechnen, die aus den Verfahren herrühren, die die Anwohner anstrengen werden, wenn die Standortfrage nicht nach Sicherheits Gesichtspunkten genügend geklärt ist. Die Festlegung im Flächennutzungsplan ist in diesem Fall die Entscheidung der Standortfrage. Wenn die nicht nach Sicherheits Gesichtspunkten gründlich gelöst ist, führt das zu Verzögerungen. Wenn Sie hier rechtzeitig eine volle Gasversorgung haben wollen, dann müssen Sie gerade die Sicherheitsanalysen sehr sorgfältig vornehmen. Das gilt nicht nur für diesen Standort, sondern auch für die Standortentscheidung. Das ist der zentrale Punkt, den Sie, Herr Liepelt, immer wieder übersehen. Da liegt die Schwierigkeit, die sich aus der

Zustimmung ergibt, so wie Sie das vorschlagen. Ich sehe nicht, wie man ohne eine Sicherheitsabschätzung für die unterschiedlichen Standorte vorgehen kann – es gibt nicht nur diesen einen Standort als Alternative, es gibt mehrere, die im Gespräch und bisher nur deswegen ausgeschieden sind, weil man den Panzerübungsplatz nicht beeinträchtigen wollte. So steht es in der Vorlage, das kann jeder nachlesen. Sie sind aus diesem Grund und wegen ein paar Verkehrsmaßnahmen, die zu ergreifen wären, ausgeschieden. Das ist doch die eigentliche Problematik, daß man die Sicherheitsaspekte nicht geprüft hat. Deswegen können wir weder diesem Antrag noch dem Antrag mit der Vollzugsbremse zustimmen, denn der bringt uns nicht weiter. Wenn wir im Rahmen der Sicherheitsprüfung zu einem anderen Ergebnis kommen, dann müßten wir diesen Flächennutzungsplan sowieso ändern. Das wäre die Folge. Dann können wir auch gleich sagen, so wollen wir ihn nicht haben, so geht es aus Sicherheitsgründen nicht. Die Standortfrage ist nicht sorgfältig genug abgewogen und nicht endgültig geklärt worden. Genau deswegen werden wir nicht zustimmen. Bei der Geschichte mit der Vollzugsbremse habe ich lange nachgedacht, ob man zustimmen soll. Das ist aber kein Weg, das ist nicht logisch, da der Plan sowieso zu ändern wäre. Wir werden nicht ablehnen, aber wir werden auch nicht zustimmen.

(C)

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Dr. Dittberner.

**Dr. Dittberner (F.D.P.):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich stimme dem Kollegen Freudenthal in einem zu. Es ist natürlich klarer und einfacher, wenn man zu dem Antrag auf Änderung des Flächennutzungsplans ja oder nein sagt. Was die SPD beantragt, bedeutet, daß ja gesagt, sich aber vorbehalten wird, irgendwann einmal wieder nein zu sagen, wobei sich noch die Frage erhebt, ob das mit unserer Verfassung und der Geschäftsordnung in Einklang zu bringen ist. Dies ist also auf jeden Fall ein merkwürdiges Verfahren.

(D)

Ich muß Ihnen widersprechen, Herr Freudenthal, wenn Sie sagen, hier sei die Sicherheitsfrage und die des Umweltschutzes nicht sorgfältig geprüft worden. Ich habe aus den Ausschußberatungen den Eindruck gewonnen, daß genau das Gegenteil geschehen ist. Sie wissen wie ich, daß gerade zum Thema der Sicherheit der Vertreter der zuständigen Behörde, des Bergamtes, sehr dezidiert und überzeugend ausgeführt hat, daß die Sicherheit am geplanten Standort – auch im Interesse der Mitarbeiter – optimal ist. Zum Umweltschutz ist nur zu bemerken, daß wir mehrfach gehört haben, daß der alternative Standort – gerade auch der von der Bürgerinitiative angesprochene – aus Gesichtspunkten des Umweltschutzes unmöglich ist. Ich bin der Meinung, daß die Dinge bis zum gegenwärtigen Stand des Verfahrens sorgfältig geprüft worden sind.

Wir haben, wie ich schon bei einer anderen Diskussion ausführte, im Parlament nicht über Sicherheitsanalysen zu entscheiden, das ist nicht unsere Aufgabe. Wir haben zu entscheiden, ob die planungsrechtlichen Voraussetzungen dafür gegeben werden sollen, daß dieses Projekt weiter verfolgt wird. Wenn wir der Änderung zustimmen, dann bedeutet das natürlich, das der Senat und die Firmen – auch die GASAG – bis zur Grundsteinlegung und zum letzten Handschlag auf dem Bau der Anlage Sicherheitsfragen und Umweltfragen klären und überprüfen müssen. Das ist doch klar, nur liegt die Verantwortung dafür eindeutig beim Senat und bei der betreibenden Firma.

Auf der anderen Seite ist es sicher immer sinnvoll, wenn das Abgeordnetenhaus über den Stand der Dinge weiter informiert wird, wie im Ausschuß für Planung und Stadtentwicklung beschlossen. Das kann aber nicht so weit gehen, daß

**Dr. Dittberner**

- (A) man sich ein Recht vorbehält, den Beschluß von heute irgendwann wieder zurückzuholen bzw. sich an die Stelle des Bezirksamtes Charlottenburg oder im Zweifelsfall des Senats setzt, so daß das Abgeordnetenhaus über Baugenehmigungen entscheiden soll. Das bringt alles durcheinander. Insofern ist die Aussage von Herrn Freudenthal richtig, entweder ja oder nein. Der SPD-Antrag läuft nicht. Wir sagen zu der Änderung ja.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion. Wer diesem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Danke! Wer ist dagegen? – Das war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Ich stelle nun die Vorlage Drucksache 9/2226 zur Abstimmung. Der Ausschuß empfiehlt die Annahme. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke! Wer ist dagegen? – Das erste war die Mehrheit.

Jetzt lasse ich über die Beschlußempfehlung Drucksache 9/2328 abstimmen. Wer dieser Beschlußempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke, wer ist dagegen? – Enthaltungen? – Bei einer Reihe von Enthaltungen ist die Beschlußempfehlung angenommen.

[Wagner (SPD): Wir sind doch keine Reihe!]

– Also gut, bei zahlreichen Enthaltungen angenommen.

Ich rufe auf

- (B) **lfd. Nr. 19:**

**a) Bericht des 2. Untersuchungsausschusses – 9. Wahlperiode –, Drucksache 9/2215,**

verbunden mit

**b) Antrag der Fraktion der SPD über Konsequenzen aus dem Bericht des Untersuchungsausschusses „Polizeigewahrsam Augustaplatz“, Drucksache 9/2316**

Ich eröffne die Aussprache über die aufgerufenen Verhandlungsgegenstände. Der Ältestenrat empfiehlt, die Redezeit bis zu 20 Minuten je Fraktion und Rednerreihenfolge wie folgt festzulegen: SPD, CDU, AL, F.D.P. – Widerspruch erfolgt nicht, dann können wir so verfahren. Das Wort für die SPD-Fraktion – Herr Lorenz! Bitte schön!

**Lorenz, Hans-Georg (SPD):** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich meine, daß die Arbeit dieses Untersuchungsausschusses nach der sehr mühseligen Arbeit, die dort geleistet wurde, in großer Einmütigkeit und großer Fairneß, auch die ungeteilte Aufmerksamkeit dieses Hauses erfordert, und ich hoffe, daß diese auch gewährt wird.

Als im Jahre 1979 der Abgeordnete Rzepka von der CDU fragte, ob dem Senat bekannt sei, daß eine über mehrere Monate währende Abschiebehäft menschenunwürdig sei, wurde ihm noch grobe Antwort zuteil. Der Petitionsausschuß des Abgeordnetenhauses besuchte zwar den Gewahrsam Augustaplatz, fand das gerade renovierte Gebäude akzeptabel, auch für lange währende und andauernde Abschiebehäft.

[Bode (CDU): Einstimmig!]

Immerhin, Senator Ulrich wußte es damals schon besser und ließ wissen, die Klage des Abgeordneten bestärke ihn in seinem Vorhaben, den geplanten Neubau eines zentralen Gewahrsams energisch voranzutreiben. Daraus ist bis heute

(C) nichts geworden, und das, obwohl sich seit dieser Zeit kein Abgeordneter mehr fand, der den Augustaplatz für einen geeigneten Ort für längere Haftaufenthalte hielt. Im Gegenteil: Alle Abgeordneten, die diesen Augustaplatz besuchten, beschriebenen die dort herrschenden Zustände als zooähnlich, unmöglich und inhuman, die Lage der Häftlinge als von Hysterie geprägt. Und so kann man den Mitgliedern dieses Abgeordnetenhauses bescheinigen, daß sie die erforderliche Sensibilität besitzen, wenn es gilt, die Situation anderer Menschen zutreffend zu bewerten. Aber die Abgeordneten blieben nicht allein: Selbst Senator Lummer fand, als er, von dem Abgeordneten Lippschütz schriftlich gezwungen, den Gewahrsam besichtigte, die Situation dort schwer erträglich und unverzüglich zu verändern. Angesichts derartiger Einmütigkeiten möchte man meinen, daß nun unverzüglich etwas unternommen würde – es geschah indes nichts.

Was mag nun die Repräsentanten des Volkes, die Vertreter der Ersten Gewalt und besonders die mächtige Spitze der Exekutive daran gehindert haben, ihre Ziele durchzusetzen? Wälzte die öffentliche Meinung oder wälzten mächtige öffentliche Interessengruppen, wie Kirchen und Gewerkschaften, Hindernisse in den Weg? – Keineswegs. Von amnesty international über die Kirchen bis zu den Gewerkschaften und Personalräten waren sich alle einig: Die Zustände am Augustaplatz sind menschenunwürdig. Ingo Herrmann, Vorsitzender des Personalrats im Bereich Verbrechensbekämpfung und daher auch für den Augustaplatz zuständig, befand, daß er jedesmal, wenn er den Gewahrsam besuchte, froh war, dort nicht arbeiten zu müssen. Die Situation dort sei beängstigend und stehe in keinem Vergleich zu Moabit oder Tegel – und Ingo Herrmann gilt gemeinheilig nicht gerade als ängstlicher Mensch.

Wir stellen mithin fest, daß den Wünschen der Abgeordneten und des Innensensors kein Widerspruch entgegengesetzt wurde, sondern daß ihnen vielmehr Zuspruch zuteil wurde. (D)

Was hinderte also die Verwirklichung? War es vielleicht so, daß sich die Situation am Augustaplatz nur in den Köpfen und Vorstellungen von Abgeordneten, Senatoren, Rechtsanwälten, Vertretern von Kirchen und anderen Organisationen als explosiv darstellte, während in Wahrheit diese Unerträglichkeit gar nicht bestand und sich daher auch nie manifestierte, es mithin keinen Anlaß gab und die Notwendigkeit der Veränderung nicht verdeutlicht wurde auch für diejenigen, die nicht über Insiderkenntnisse verfügten?

Auch hier ist die Antwort ein eindeutiges Nein. Immerhin gab es mit 50 Vorfällen allein in den letzten Jahren Anlässe genug: von Dutzenden, teilweise grausigen Selbstmordversuchen, über Massenausbrüche und Hungerstreiks bis hin zu Brandstiftungen, bei denen sich das Bewachungspersonal derart vergiftete, daß stationäre Behandlung erforderlich wurde – alles also, was sonst selbst erhebliche Investitionen erzwingt – in dem Abschiebegehwahrsam geschah es. Auch hierin also kein Grund, die Verbesserungen nicht durchzusetzen. Waren nun vielleicht gar keine Vorschläge gemacht, wie man die Situation im Abschiebegehwahrsam in einem absehbaren Zeitraum entschärfen können würde? Das Gegenteil ist entgegen landläufiger Meinung der Fall. Unser Ausschußbericht weist aus, daß sehr wirksame Sofortmaßnahmen, die kein Geld kosteten, möglich waren – Maßnahmen, die sehr effektiv gewesen wären. So wären mehr als die Hälfte der am 31. 12. 1983 Inhaftierten – und zwar unstrittig der aggressivste Teil – nicht am Augustaplatz eingewiesen, wenn die Abschiebung von Strafätern unmittelbar aus der Strafhaft erfolgt wäre, ein Vorschlag, dessen Verwirklichung nicht einen Pfennig gekostet hätte, und der angeblich seit 1978 heftig diskutiert und von Innensensoren, von der gesamten Polizeiführung und von allen Experten unterstützt wurde.

Ob es die schnelle Prüfung des Begehrs aufgegriffener Ausländer in Gegenwart eines Dolmetschers oder den Vollzug



**Lorenz, Hans-Georg**

(A) über drei Monate andauernder Abschiebehaft in Einrichtungen der Justiz oder die gründliche Prüfung der faktischen Erfordernisse der Anordnung der Abschiebehaft oder die Verbesserung des Beschäftigtenangebots betrifft - alle diese genannten und unterbreiteten Vorschläge hätten unmittelbar und ohne besonderen finanziellen Aufwand realisiert werden können. Und alle diese Maßnahmen hätten die Situation nachhaltig entspannt.

Es kommt hinzu, daß innerhalb dieses Zeitraums von rund sieben Jahren auch die weitergehenden Planungen, die sich vor allen Dingen auf bauliche Maßnahmen bezogen, hätten verwirklicht werden können. Es ist nichts geschehen.

Nach solchen Feststellungen, die eindeutig belegen, daß alle Faktoren, die gemeinhin zur Durchsetzung politischer Zielsetzungen erforderlich sind und diese begünstigen, gegeben waren, wird die Frage, woran es denn lag, daß nichts geschah, fast quälend. Immerhin starben sechs Menschen einen qualvollen Tod, letztlich auch, weil wir versagten. Mir scheinen in diesem Zusammenhang folgende Erwägungen relevant und maßgeblich: Zunächst vollzogen in den Verwaltungen oft auch gerade die Mitarbeiter, die im Einzelfall die Entscheidung zu tragen hatten - an der Spitze Senatsdirektor Dr. Conen - die Wertungen der Politiker nicht nach. Der Ausschuß stieß hier teilweise auf Menschen bar jeden Mitleids mit den Betroffenen, die in der Abschiebehaft jedenfalls nur deshalb sitzen, weil sie Verwaltungsunrecht begangen haben. In ihnen sahen diese Mitarbeiter überwiegend Verbrecher, denen nichts anderes als Gerechtigkeit geschieht. Öffentlich Bedienstete mit einer teilweise derart gering entwickelten Sensibilität, daß sie bei einer Besichtigung den Augustaplatz als ähnlich einer Jugendherberge erlebten, während die gleichzeitig anwesenden Abgeordneten von Hysterie der Inhaftierten und menschenwürdigen Zuständen sprachen. Und dennoch: Energisch vorgetragene Bitten oder gar Weisungen hätten sich auch diese Beamten sicherlich nicht versagt.

(B)

Bleiben letztlich drei Begründungen für die Folgelosigkeit des Bemühens derjenigen, die sich mit der Verbesserung der Zustände in den Abschiebehaftanstalten beschäftigten - Gründe, die auch auf schwere Vorwürfe gegen uns Abgeordnete selbst hinauslaufen.

1. Da ist zunächst die Gleichgültigkeit gegenüber dem Schicksal von Ausländern. Während wir bei jeder Versetzung eines Beamten unter Fortzahlung unverändert hoher Dienstbezüge an einen anderen Dienstplatz heftig streiten und die Grundlagen unserer Verfassung in Frage gestellt sehen, wenn diese Versetzung aus politischen Motiven erfolgt, lassen uns Selbstmordversuche und Verzweiflungstaten von Ausländern offenbar relativ kalt. Ich will nicht mißverstanden werden: Natürlich war die Versetzung zum Beispiel des Regierungsdirektors Bräder ein politischer Skandal, der die ganze Aufmerksamkeit dieses Hauses erforderte, aber doch ein Geringes im Vergleich zu den hier in Rede stehenden Problemen, da es um die Gesundheit und das Leben vieler Menschen geht - offensichtlich etwas, was die Regierungsbank noch immer nicht durchgehend interessiert.

2. Der zweite Grund ist die Neigung vieler Politiker, sich davor zu drücken, Verantwortung zu übernehmen und die von der Verwaltung selbstgeschaffenen Schwierigkeiten für objektiv und unüberwindlich zu halten. Natürlich bereitet es Schwierigkeiten und bringt neue Verantwortlichkeiten, wenn man länger andauernde Abschiebehaft in Einrichtungen der Justiz vollziehen läßt. Natürlich ist es bequemer, alles so zu belassen, wie es ist. Aber diese Hindernisse sind unüberwindbar, und nur derjenige wird dies anders sehen, der die Scheuklappen behördlichen Denkens so verinnerlicht hat, daß er das dadurch nicht mehr Wahrgenommene für gar nicht existent hält.

3. Letztlich macht der Vorgang die Krise der Legislative - besser: die Krise der Politik - deutlich. Wohlgermerkt: Es geht

hier nicht um eine Krise, die durch die Ereignisse am Augustaplatz hervorgerufen worden ist, sondern um eine wohl länger andauernde Krise, die hier nur einen besonders sichtbaren Ausdruck findet. Sie besteht darin, daß das Geschehen in diesem Lande nicht mehr von dem politischen Willen und Wollen der Legislative beherrscht wird, nicht einmal von dem politischen Wollen der Spitze der Exekutive, sondern eindeutig von der Bürokratie, von deren Handeln und deren Gesetzen. Wenn nicht einmal der einmütige Wille aller Fraktionen und des zuständigen Senators die Verwaltungen bewegt, auf Mittel und Wege zu sinnen, wie man diesen Willen umsetzen könnte, ja noch weniger: nicht einmal vorhandene gebnete Wege beschrritten werden, gemachte Vorschläge, die mit Leichtigkeit zu verwirklichen wären, umgesetzt werden, dann wird man wohl oder übel feststellen müssen, daß diese Legislative, diese Erste Gewalt heruntergekommen ist.

Ich erinnere daran, daß hier vor wenigen Wochen das hohe Lied der Gewaltenteilung gesungen wurde, verbunden mit den dümmlichen Angriffen auf Abgeordnete der SPD und der AL. Aber nicht derjenige vergeht sich an der Gewaltenteilung, der einzelne Akte dieser Gewalten kritisiert, sondern derjenige, der es zuläßt oder befördert, daß eine dieser Gewalten sich veräußert und zu einem Schatten ihrer selbst wird.

[Beifall bei der AL]

Unsere Verfassung vermittelt ein anderes Bild von der Legislative, als wir es bieten, und sie gibt die Machtmittel, uns gegen eine übermächtiger werdende Bürokratie zu behaupten. Ich meine, der Bericht des 2. Untersuchungsausschusses ist Anlaß genug, uns dessen zu besinnen.

Aus diesem Grund hat die SPD auch den vorliegenden Antrag eingebracht, der von allen Fraktionen getragen werden kann und dessen Umsetzung darüber Aufschluß geben wird, was man mit diesem Parlament noch alles machen kann und was es sich - hoffentlich - weiterhin, nicht mehr gefallen läßt.

(D)

[Beifall bei der SPD und der AL]

**Stellv. Präsidentin Wiechatzek:** Nächste Rednerin ist Frau Saß-Vieheweger.

**Frau Saß-Vieheweger (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn wir heute über den Bericht des 2. Untersuchungsausschusses reden, so erinnern sich sicherlich mit mir auch diejenigen, die in den ersten Tagen dieses Jahres die Stelle dieses Brandunglücks besichtigt haben, noch der Betroffenheit, die uns damals befallen hat, Betroffenheit, Trauer und Anteilnahme mit den Angehörigen der sechs Toten, die auf diese schreckliche Weise im Abschiebegehwarsam Augustaplatz umgekommen sind. Ich möchte an dieser Stelle diese Betroffenheit und Trauer nochmals ganz ausdrücklich zum Ausdruck bringen, jene Beklommenheit, die einen befahl bei der Besichtigung des Raumes, in dem sich dies ereignet hat, und bei dem Gedanken daran, welches Entsetzen eigentlich die dort Befindlichen überfallen haben muß, als sie bemerkten, daß die von ihnen angezündeten Matratzen in kurzer Zeit unter großer Hitzeentwicklung voll in Flammen standen und es für sie keine Möglichkeit der Rettung mehr gab. Ich jedenfalls muß gestehen, daß mich diese Beklommenheit während der gesamten Arbeit des Ausschusses nicht verlassen hat und mir auch jetzt noch immer begegnet, insbesondere wenn ich die davon handelnden Unterlagen lese, die uns zur Verfügung gestellt wurden. Diese Betroffenheit bedingt, sich ernsthaft mit der Sache zu beschäftigen, um die es dabei geht.

Ich möchte an dieser Stelle all den Kollegen des Untersuchungsausschusses dafür danken, daß in der Arbeit des



## Frau Saß-Viehweger

(A) Ausschusses nach meinem Eindruck sich alle um eine Aufklärung der Sache und eine gute Zusammenarbeit bemüht haben – anders als manche Töne, die man bei Einsetzung dieses Ausschusses hier hören konnte –, und ich möchte diese Gelegenheit auch benutzen, dem Vorsitzenden des Ausschusses für seine Arbeit zu danken und den Mitarbeitern des Ausschußbüros, die in großem Umfang tätig werden mußten und sehr ernsthaft gefordert worden sind.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der F.D.P.]

Am Ende einer solchen Untersuchung besinnt man sich auf die Fragen, die am Anfang gestellt wurden. Seinerzeit stand im Vordergrund des öffentlichen Interesses die Behauptung oder die Frage: Hat es hier ein Verschulden einzelner Personen oder auch der politisch Verantwortlichen an diesen Todesfällen gegeben? – Ihnen liegt der Bericht vor; in diesem Bericht sind auch die Ermittlungen der Staatsanwaltschaft enthalten. Sie ergeben, daß es weder eine direkte Einwirkung anderer Personen – also etwa eine Brandstiftung Außenstehender – gegeben hat noch daß der Vorwurf einer vorsätzlichen oder fahrlässigen Tötung hier erhoben werden kann.

So bleibt einzig die Frage zu stellen, ob die seelische Situation der im Abschiebegefahr Befindlichen, vielleicht mittelbar oder unmittelbar verursacht, dann zu diesem Vorfall geführt haben kann. Hier hat uns der Sachverständige Rasch gesagt, dessen Gutachten Sie ebenfalls als Anlage zu diesem Bericht finden, daß die bauliche Situation und die Situation im Abschiebegefahr zwar belastend war, daß nach seiner Ansicht jedoch die psychischen Störungen der Insassen nicht unmittelbar darauf zurückzuführen seien, sondern entweder vorher schon vorhanden waren oder auf die Ungewißheit der Lebenssituation insbesondere der Häftlinge aus dem Libanon zurückzuführen wären. Auch die Häftlinge selbst haben die über die Jahre hinweg immer wieder vorgekommenen Suizidversuche, Ausbruchversuche, Brandstiftungen und ähnliche Vorkommnisse völlig unterschiedlich in ihrer Motivation gesehen. Während bei einigen der ernsthafte Wille vorhanden gewesen ist, aus dem Leben zu scheiden, ging es anderen nur darum, auf ihre Situation aufmerksam zu machen, und auch gerade darum, daß ihre Versuche erfolglos bleiben sollten. Man kann also nicht davon ausgehen, daß das anfangs der Arbeit postulierte Verschulden festgestellt worden wäre.

(B) Es ist immer wieder darauf hingewiesen worden, daß die lange Dauer der Abschiebehaft in einigen Fällen zu solchen Vorkommnissen oder auch – ganz allgemein – zu Mißständen führen kann. Hierbei muß man feststellen, wenn man auch die statistischen Untersuchungen überprüft, daß die Länge der Dauer zum einen in einem gewissen Zeitraum sich dadurch ergeben hat, daß nicht in den Libanon abgeschoben werden konnte, daß es Probleme bei der Beschaffung von Personalpapieren gab, und das nicht nur aufgrund von Fehlverhalten der Behörde, wie hier ausgeführt wurde, sondern unter anderem auch deswegen, weil die Betroffenen hieran nicht mitwirkten, sondern im Gegenteil dies sogar zu verhindern trachteten. Wenn man die Akten der Ausländer liest, dann sieht man, in wie vielen Fällen diese ihre Ausweise und Pässe als verloren gemeldet haben, und da meint man doch, daß dies nicht unbedingt ein Zufall sein kann.

Weiterhin muß man natürlich sehen, daß die Länge der Dauer auch durch die Schwierigkeiten in der behördlichen Bearbeitung hervorgerufen sein kann, daß aufgrund von Arbeitsüberlastung, aufgrund von Verfahrenswegen es zu langen Zeitabläufen gekommen ist. Ich möchte dabei sagen, daß ich dies ganz ausdrücklich nicht als Kritik an den Mitarbeitern der Ausländerbehörde verstanden wissen möchte, die unter schwierigen Bedingungen eine sehr große Arbeitsbelastung zu ertragen haben, und ich möchte diese Gelegenheit benutzen, um all den Mitarbeitern, die dort

tagtäglich ihre Arbeit und Ihre Pflicht tun, für das, was sie dort tun, von hier aus zu danken.

(C)

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Es ist gelegentlich behauptet worden, daß die ums Leben gekommenen Insassen gar nicht hätten sterben müssen, weil sie an sich, wenn man ihre Akten anders bearbeitet hätte, vielleicht gar nicht inhaftiert gewesen wären. Hierzu hat der Ausschuß festgestellt, daß man in einigen Fällen durchaus ein Fragezeichen anbringen könnte, ob dieser Fall nicht hätte anders verlaufen können; man kann dies aber nach unserer Auffassung nicht generell so feststellen. Und immerhin müssen wir sagen, daß wir nicht das Gericht sind, das die Behördenentscheidungen zu überprüfen hat. Was die formalen Voraussetzungen anging, so hat es sich hierbei jedenfalls nicht um ein rechtswidriges Festhalten gehandelt. Wenn man diese Fälle rechtlich anders würdigt, was man natürlich kann, würde man sich selbst an die Stelle des Gerichts setzen, was uns hier nach meiner Auffassung zu tun verwehrt ist.

Herr Kollege Lorenz hat hier ausgeführt, daß es immer wieder Hinweise auf Mißstände gegeben hat und nach seiner Meinung nichts geschehen sei. Es hätte sicherlich mehr und rechtzeitiger geschehen können, aber daß nichts geschehen ist, kann man nun wirklich nicht sagen, und dies muß ich auch ausdrücklich für die Senatoren feststellen, die in dem Zeitraum von 1978 bis 1981 tätig gewesen sind, die also nicht meiner Partei, sondern der des Kollegen Lorenz angehört haben. Der Innensenator Ulrich hat seinerzeit allerdings erklärt, daß er den durch den Umbau erreichten Zustand am Augustaplatz, soweit dies möglich war, für befriedigend hielt. Hinsichtlich der Verhältnisse in der Kruppstraße – auch mit diesem Vorgang haben wir uns zu beschäftigen gehabt – ist seinerzeit nach einer Aussage des Herrn Brosius, den wir als Zeugen gehört haben, trotz katastrophaler Zustände nichts geschehen; hier sei es der Initiative eines einzelnen Beamten überlassen geblieben, für Verbesserungen zu sorgen. Der Polizeipräsident Hübner hat uns erklärt, daß er über die Jahre hinweg schon seit 1976 versucht habe, mit der Justiz in Gesprächen zu erreichen, daß Abschiebungsvoraussetzungen schon während der Strafhaft geschaffen werden. Dieses Thema ist erst in jüngster Zeit, wie wir hoffen, zu einem Ansatz für eine befriedigende Lösung gebracht worden. Der Innensenator Dahrendorf hat nach eigenem Bekunden überhaupt nicht bemerkt, daß es diese Thematik gegeben hat, obwohl nach Aussagen der Herren Ulrich und Hübner er bei seinem Amtsantritt darüber informiert worden sei. Er seinerseits soll, so hat uns Herr Ulrich gesagt, dann wiederum den Senator Lummer informiert haben. Über dieses Thema kann er aber vermutlich nicht mit ihm gesprochen haben.

(D)

Um auf die jüngste Zeit zu kommen, so haben wir festgestellt, daß im Jahre 1983 sich Warnungen und Hinweise aus dem Kreise der Polizeiangehörigen, der Wachpolizisten ergeben haben, die insbesondere auf die unzureichende personelle Situation am Augustaplatz oder auch an anderer Stelle hingewiesen haben. Hier ist festzustellen, daß nach dem vorhin schon erwähnten Schreiben des Innenausschußvorsitzenden innerhalb weniger Tage eine Besichtigung stattfand und dann auch dem Innenausschuß entsprechende Vorschläge unterbreitet wurden, daß eine Änderung der personellen Situation am Augustaplatz und daß eine Umstrukturierung der Ausländerbehörde in Angriff genommen wurden, daß angeordnet wurde, daß Sachbearbeiter der Ausländerbehörde bei den Richterterminen anwesend zu sein hätten, und daß ein Ausbau der Kruppstraße zu gedeihlichen räumlichen Verhältnissen führen sollte.

Alles dies war in Angriff genommen, aber zum Zeitpunkt des 31. 12. 83 noch nicht abgeschlossen oder noch nicht vollständig in die Tat umgesetzt.

## Frau Saß-Viehweg

- (A) Mit diesen Dingen kann es sicherlich nicht sein Bewenden haben. Wir haben hierzu einen Antrag der SPD-Fraktion vorliegen, welche Schlußfolgerungen man hieraus ziehen sollte. An sich hat dieses Haus eine Enquete-Kommission eingesetzt, die sich mit diesem Thema beschäftigen soll. Ob dies noch geschehen wird, entzieht sich meiner Kenntnis, aber feststeht, daß man sicherlich über die bisher schon in die Wege geleiteten Maßnahmen hinaus auch weitere Dinge noch wird überdenken müssen. Noch immer scheinen organisatorische Probleme nicht beseitigt zu sein, jedenfalls muß sehr sorgfältig beobachtet werden, was für Vorteile sich aus der Umstrukturierung ergeben, und es wäre auch zu erwägen, ob eine längerfristig andauernde Abschiebehafte im Bereich der Justiz vollzogen werden könnte.

Die Einzelheiten dessen werden wir, sofern es zur Enquete-Kommission nicht kommt, dann im Zuge der Beratung des Antrages der SPD in den Ausschüssen zu diskutieren haben. Wir hoffen, daß wir zu einer gemeinsamen Haltung kommen, um dann in der Sache auch etwas zu bewirken.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Präsident Rebesch:** Das Wort hat nunmehr die Abgeordnete Zieger. Bitte sehr, Frau Kollegin!

**Frau Zieger (AL):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe gestern zufällig bei der Lektüre eines Buches über Asylrecht einen Satz eines F.D.P.-Sprechers gefunden, der 1977 gesagt worden ist, den ich sozusagen als Überschrift über die Ergebnisse des Untersuchungsausschusses stellen möchte. Herr Gerwald sagt: „Wer ständig nach Einschränkungen des Asylrechts, eines der vornehmsten Rechte einer freiheitlichen Gesellschaftsordnung, ruft, trägt die politische Verantwortung für die sich ergebenden Folgeerscheinungen seiner Untergebenen.“ Ich möchte das jetzt nicht reduzieren auf den Begriff des Asylrechts, sondern möchte das erweitern auf die Ausländerpolitik und dort auf die oberste Leitlinie „Begrenzung des Ausländeranteils in dieser Stadt“.

- (B) Sie erinnern sich sicher noch, wie ich hier vor fast einem Jahr geredet und wie sehr ich den Schwerpunkt gesetzt habe auf das Verhalten der Beamten. Wir haben auch im Untersuchungsausschuß feststellen müssen, daß das Verhalten der Beamten, das Abschließen der Zellen nach Brandausbruch, ein Teil dessen war, warum die Menschen dann umgekommen sind. Aber ich habe in diesem Untersuchungsausschuß etwas viel Weitergehendes herausgefunden, nämlich, daß dies nur das letzte Glied, und noch gar nicht einmal das schlimmste dieser Glieder, in der Kette eines Systems, einem ineinandergehenden von verschiedenen Verwaltungen, Verantwortlichen, war, die alle eines in sich tragen: Ausländerbegrenzung. Das ist irgendwo in jeder Haltung für mich deutlich geworden.

Seit 1978 und dann fortlaufend gab es ständig Kritik an der Situation in der Abschiebehafte. Es gab sie von den Betroffenen selbst, indem sie entweder Aktionen machten, Selbstmordversuche unternahmen oder sich selbst verletzten; und das in zunehmendem Maße und einem Maße, das über das hinausging, was sonst in der Strafhaft passiert. Professor Rasch hat das genannt „ein Indiz für die Krise des Systems“, wenn Menschen in Haftanstalten sich so etwas antun.

Weiter hat es Kritik gegeben von Rechtsanwälten, Flüchtlingsorganisationen, von Abgeordneten. Es hat Kritik gegeben von den Betroffenen dort, nämlich den Wachbeamten, die gesagt haben, unter diesen Bedingungen könnten sie ihren Dienst nicht mehr leisten. Es gab Kritik von Ärzten, von verantwortlichen Ärzten, die gesagt haben, unter den Bedingungen dieser Haft komme es zwangsläufig zu psychischen Erkrankungen, komme es zu Selbstmordversuchen.

Von dieser Kritik hat es jede Menge gegeben, und wenn man sich einmal die Liste anguckt, dann waren es eigentlich

wahnsinnig viele, und man fragt sich: Warum ist da nicht längst etwas passiert? – All diese Kritik hat natürlich ihre Antworten bekommen, vielleicht die der unteren Beamten weniger, aber die höheren haben alle ihr Antwortschreiben bekommen, und darin wird immer akzeptiert und nie in Frage gestellt, daß Haft nun mal sein müsse. Ein Ausländer, der zur Ausreise verpflichtet ist und das nicht tut, der müsse nun mal in Haft. – Es ist an keiner Stelle in diesen Jahren von den Verantwortlichen überhaupt einmal der Gedanke gefaßt worden, daß man die Haftdauer, die zu solchen Krisen, zu solch unerträglichen Bedingungen für die Betroffenen führt, einfach dadurch verkürzen kann, indem man die Menschen entläßt.

[Beifall des Abg. Kunzelmann (AL)]

Diese einfache Sache – zumal es hier keine Strafhaft gewesen ist, sondern nur eine Haft zur Sicherung der Abschiebung –, dieser ganz einfache Gedanke ist kein einziges Mal in irgendeinem Brief erwähnt worden, sondern es wird nur auf der Ebene der Verkürzung von bürokratischen Verfahren überlegt, die dann, wie das die Bürokratie so an sich hat, in irgendwelchen Schubladen versacken. Das eklatanteste Beispiel war, daß ein Vorgang von 1978 bis 1983, der eine Haftdauerverkürzung betraf, zu keinerlei wirklichen Ergebnissen geführt hat.

In diesem Untersuchungsausschuß ist mir klar geworden, daß nicht überlegt wird, ob Haft angeordnet wird. Damit würde auch gleichzeitig überlegt werden müssen, ob es verhältnismäßig wäre, Haft anzuordnen. Für Ausländer, insbesondere für solche, die den Makel BTM mit sich herumschleppen, besteht ein anderes Maß für die Verhältnismäßigkeit als für Deutsche. Das bleibt völlig undiskutiert, unhinterfragt und wird akzeptiert. Darüber gibt es fast keine Diskussion, auch nicht im Ausschuß für Ausländerfragen. Über solche Dinge redet man einfach nicht.

(D) Ich möchte Ihnen einmal, soweit ich es in aller Kürze kann, aufgrund der von uns durchgesehenen Akten plastisch machen, wie dies geschieht. Wir haben versucht, 42 Ausländerakten, soweit es uns möglich war, durchzuarbeiten. Dabei haben wir sicherlich vieles übersehen, haben aber sehr wichtige Sachen herausgefunden, die nicht nur die Ausländerbehörde, sondern auch die Justiz in dieser Stadt betreffen. Bei diesen 42 Ausländern gibt es drei Gruppen. Einmal gibt es die Gruppe der Asylbewerber, wie die drei Personen aus Sri Lanka, die am 31. 12. 83 dann verbrannt sind, die hier in diese Stadt einreisen, keine Papiere haben, festgenommen werden, in Abschiebehafte genommen werden und bei denen der Haftrichter Haft anordnet, obwohl die Betroffenen dort sagen, daß sie Asyl begehren, weil sie sich politisch verfolgt fühlen. Trotzdem ordnet er Haft an, obwohl wir ein Asylrecht haben, in dem es im § 7 heißt, daß ein Asylantrag dann vorliegt, wenn der Ausländer diesen schriftlich, mündlich oder auf andere Art und Weise äußert. Das hat den Haftrichter nicht gehindert, die Haft anzuordnen. Und da auch kein Vertreter der Ausländerbehörde anwesend war, wurde die Anordnung ausgesprochen.

Zur zweiten Gruppe gehören diejenigen, die nicht abgeschoben werden können, weil sie keine gültigen Papiere haben. Das ist die große Gruppe derjenigen, die hauptsächlich aus dem Libanon kommen, unter diesen die staatenlosen Palästinenser. Es ist dem Senat und auch der Ausländerbehörde hinreichend bekannt, daß es monatelang dauert, bis solche Pässe verlängert werden, daß sie zum Teil auch nicht verlängert werden. Unter diesen 42 Personen sind Fälle, wo zu Beginn des Haftantrages die Ausländerbehörde bereits wußte, daß es sechs Monate dauern kann, bis der Paß gültig sein würde. Und trotzdem wird Haft beantragt, weil es zum größten Teil Leute waren, die vorher in Strafhaft gesessen haben, und es für selbstverständlich gehalten wird, daß jemand, der in Strafhaft gesessen hat, auch weiterhin in Haft sitzen muß, weil man ihn nicht auf die Menschheit loslassen kann. In den

## Frau Zieger

- (A) Monaten, in denen die Pässe nicht gültig sind, wird nicht etwa etwas unternommen. Nein, es wird einfach abgewartet. Wir haben einen Vorgang, in dem einmal ein Paßantrag gestellt worden ist, sich dann aber ein halbes Jahr nichts getan hat. Dabei wurde nicht überlegt, ob man diese Leute, die man nicht abschieben kann, aus der Abschiebehaf herausnimmt und mit anderen Mitteln wie z. B. der Meldepflicht eine Ausreise sicherstellen konnte.

Zur dritten Gruppe gehören die Fälle, die der Schlamperei der Ausländerbehörde zum Opfer gefallen sind. Das sind Personen, die in Abschiebehaf genommen werden, obwohl der Paß in einer Registratur der Ausländerbehörde versackt ist.

[Frau Blankenburg (CDU): Es gab nur einen Fall!]

– Es sind ja mehrere Fälle. Der eine Fall war, daß vor Ende der Meldefrist der Betroffene in Abschiebehaf genommen wird, der verlängerte Paß der Ausländerbehörde vorliegt, diese aber davon nichts mehr weiß. Er liegt in irgendeiner Registraturakte. Der Ausländer kommt in Abschiebehaf. Später stellt man fest, daß der Paß zwar da ist, aber nicht mehr gültig. Dann muß er wieder verlängert werden. Und während dieser ganzen Zeit muß dieser Mensch in Abschiebehaf sitzen. Ein anderer Fall: Ein Ausländer wird festgenommen, er sagt – aus welchen Gründen, weiß ich nicht – einen falschen Namen. Auf Nachfragen gibt er dann aber seinen richtigen Namen an. Er legt dem Beamten eine Entscheidung des Verwaltungsgerichts vor, in der die aufschiebende Wirkung der Klage angeordnet wird, er hat also als Asylbewerber einen gestatteten Aufenthalt. Das wird aber nicht wahrgenommen. Ein Haftantrag wird gestellt. Bei der Anhörung beim Haftrichter trägt der Ausländer dieses wieder vor. Den Richter interessiert es jedenfalls nach der Aktenlage nicht, die Haft wird angeordnet, obwohl eigentlich ein gestatteter Aufenthalt vorliegt. Das sind einige Fälle. Ich kann nicht alle darstellen, aber wir haben von den 42 Fällen – die Toten haben wir als besondere Gruppe herausgenommen, wir würden allerdings auch sagen, daß diese nicht in die Abschiebehaf hineingehört hätten – 18 Fälle, die nur wegen fehlender gültiger Papiere inhaftiert sind, acht Personen aufgrund der Schlampereien, neun Ausländer, die eigentlich Asylbewerber sind.

(B)

Wenn man dies durchrechnet: Wenn die Ausländerbehörde immer rechtlich einwandfrei vorgegangen wäre, wenn die Verhältnismäßigkeit der Mittel in Erwägung gezogen worden wäre, Leute nicht in Haft zu nehmen, die nicht abgeschoben werden können, dann hätte eigentlich keine dieser 42 Personen sitzen müssen, dann wäre dies alles nicht passiert.

Obwohl ich nur eine kurze Redezeit habe, möchte ich doch noch einen Gedanken äußern, weil er für mich sehr wichtig war. Es wird gesagt, daß die Entscheidungen immer richterliche Entscheidungen gewesen seien. Wir haben aber festgestellt, daß das, was von unabhängigen Richtern dort an Entscheidungen gefällt worden ist, zum Teil ohne Ausländerakte geschah, daß angehört wurde, ohne daß die Angaben des Ausländers während der Anhörung berücksichtigt und überprüft wurden, daß nicht geprüft wurde, ob die Ausreiseaufforderung richtig zugestellt worden ist. Ohne eine solche Prüfung hat der Haftrichter die Haft angeordnet. Er hat auch über Monate akzeptiert, die Haft weiter anzuordnen, obwohl die Ausländerbehörde erkennbar keine Anstrengung unternommen hatte, die Pässe gültig zu machen. Und auch hier wieder der berühmte Satz, den wir bereits an anderer Stelle gehört haben: Die Haft dauert aus den Gründen ihrer Anordnung fort! – Ich möchte nun gern zum Schluß kommen, weil ich nachher noch einen Gedanken einbringen möchte.

[Beifall bei der AL]

Präsident Rebach: Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Dittberner.

Dr. Dittberner (F.D.P.): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die F.D.P.-Fraktion ist es nicht gewesen, die das Einsetzen dieses Untersuchungsausschusses beantragt hatte. Wir haben seinerzeit nach dieser Katastrophe am Augustaplatz hier einen Antrag eingebracht, in dem wir den Senat aufgefordert haben, diejenigen Konsequenzen, die nach unserer Meinung damals zu ziehen waren, einmal zu überprüfen und dann auch nach Möglichkeit zu ziehen.

(C)

Wir waren der Auffassung, daß der Untersuchungsausschuß möglicherweise seine Aufgaben, die er erhalten hat, nicht würde erledigen können. Wir hatten auch die Befürchtung, daß er hätte dazu instrumentalisiert werden können, jetzt gegen irgendeinen politisch Verantwortlichen Munition für den Wahlkampf zu liefern. Ich muß sagen, daß unsere Befürchtungen nicht eingetreten sind. Die Arbeit im Ausschuß ist in der Tat sachlich gewesen und hat eine Reihe von Ergebnissen zu Tage gefördert, die sich für tages- oder wahlkampfpolitische Argumentationen nicht eignen. Trotzdem sind sie wichtig, und sie werden einer politischen Erörterung – auch auf mittlere Sicht – durchaus zuträglich sein.

Ich will hier auch für meine Fraktion sagen, daß das sachliche und kollegiale Klima in diesem Ausschuß wohl wesentlich dazu beigetragen hat, auch ganz besonders – das ist zu Anfang in Frage gestellt worden – die faire und kollegiale Art und Weise, in der die Sitzungen vom Ausschußvorsitzenden geleitet worden sind.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Lassen Sie mich in dem Zusammenhang auch den Mitarbeitern, die hier ganz wichtige Arbeiten, auch bei Formulierungen, geleistet haben, für den Bericht und für die Herbeischaffung der Akten danken, jedenfalls für meine Fraktion. Da ist in der Tat eine ganz enorme Belastung auf einige Kollegen zugekommen.

(D)

Jetzt zur Sache selbst: Ich finde, das Bemerkenswerteste an diesem Bericht ist, daß er aufzeigt, daß eine Fülle von Warnsignalen lange Zeit schon in der Abschiebehaf am Augustaplatz – auf die ich mich jetzt im wesentlichen auch beschränken will – aufgetaucht sind, eine Fülle von Warnsignalen, die im Bericht auf den Seiten 44 und 45 aufgelistet sind: Selbsttötungsversuche, Fluchtversuche, Revolten. Von 1978 bis 1983 ist es insgesamt 108mal geschehen! Die Situation in der Abschiebehaf, die von den Kollegen vorhin schon geschildert worden ist, hat sich in dieser Zeit trotz aller Reformen, baulichen und sonstigen Veränderungen nicht verbessert, sondern eher noch zugespitzt. Es hat dann Mahnungen gegeben über die Situation in der Abschiebehaf, an den SPD/F.D.P.-Senat seinerzeit 18, an den CDU/F.D.P.-Senat insgesamt elf. Man muß wirklich sagen, es ist eines der großen Probleme und Fragezeichen, vor denen man angesichts dieser Situation steht, und all das, was auch im Bericht zu den einzelnen Fragen gesagt wird, daß diese Warnsignale und diese Mahnungen im Grunde zu keiner strukturellen Veränderung geführt haben! Wenn das Wort nicht einen falschen Beigeschmack hätte, könnte man fast sagen, das ist faszinierend. Ich habe immer wieder staunen müssen, wie z. B. die Hinweise von einzelnen Mitarbeitern, auch verantwortlichen Mitarbeitern dort im Augustaplatz an die Vorgesetzten, wie die Beamten dann immer gesagt haben, nicht weiterzuverfolgen waren. Es war dem Ausschuß vielfach gar nicht möglich weiterzuverfolgen, was denn eigentlich aus dem Hinweis des Leiters der Institution dort im Hinblick beispielsweise auf Brandschutz, auf Feuerlöcher oder was auch immer geworden ist. Er sagt: Das habe ich weitergegeben an meine Vorgesetzten – es war noch nicht einmal möglich herauszubekommen, bei welchen „Vorgesetzten“ das gelangt ist, wie es dort diskutiert worden ist und wie es aufgenommen worden ist. Man hat nur feststellen können, daß die Leiter

## Dr. Dittberner

- (A) gewechselt haben, völlig unmotiviert eigentlich, daß dann einige plötzlich wiedergekommen sind.

Es scheint eine ganz schwierige Situation dort für die Verwaltung, für den Polizeipräsidenten zu sein. Das soll jetzt nicht mit Vorwürfen gegen die Behörde hier vorgetragen werden, sondern es ist die Verwaltung, es ist der Polizeipräsident im Grunde bei weitem nicht um die Aufgabe zu beneiden, die dort besteht.

Es wird dann auch in der Wertung, in dem Zusatzteil von der SPD-Fraktion davon gesprochen, daß es „Mängel in der Verwaltungspraxis“ gegeben hat. Die sind in der Tat festzustellen. Ich bin nicht der Auffassung, daß wir eine solche wertende Zusatzbemerkung in den Bericht hineinschreiben sollten, sondern daß das von jetzt an politisch diskutiert werden sollte. Das war der Grund, weswegen nicht der gesamte Ausschuß eine Wertung mit vorgenommen hat. Aber Mängel in der Verwaltungspraxis, das ist richtig. Und diese Mängel in der Verwaltungspraxis haben dann ganz offensichtlich dazu geführt, die Menschen, die dort zur Abschiebung ihrer Freiheit auf Zeit beraubt worden sind, ganz erhebliche psychische Probleme gehabt haben, die beispielsweise in den vielen Selbsttötungsversuchen zum Ausdruck gebracht worden sind.

- (B) Es gibt die Probleme mit den Namensverwechslungen. Angesichts der Menschen, die dort in Abschiebehaft kommen, und der Länder, aus denen sie kommen, ist dies nicht verwunderlich. Es gibt das Problem - das ist wieder deutlich geworden in dem Bericht des Ausschusses -, daß ausländische Straftäter im Grunde erst dann auf die Abschiebung vorbereitet werden, wenn sie ihre Straftat abgesessen haben. Das haben wir eigentlich schon gewußt. Unmittelbar nach der Einsetzung des Untersuchungsausschusses ist es noch einmal bestätigt worden. Und es gibt eine Reihe von weiteren Problemen, die man unter dieser Überschrift „Mängel in der Verwaltungspraxis“ ansprechen kann.

Zur baulichen Situation - das ist ja hier schon mit Begriffen wie „käfigartig“ usw. charakterisiert worden, auch bei den Anhörungen durch die Kollegen Wruck und Frau Kantemir und andere - muß man darauf hinweisen, daß in der Abschiebehaft teilweise eine Art der Belegung, die man gar nicht mit dem Begriff Überbelegung beschreiben kann, gegeben gewesen ist, die man in einer normalen Vollzugsanstalt wohl nicht antreffen wird. Die bauliche Situation ist im Grunde nach wie vor dort so problematisch, daß sich das nur negativ auf die Menschen, die dort leben müssen, auswirken kann. Es gibt keinen Aufenthaltsraum, der Hof ist vollkommen unzureichend, eine private Sphäre für Menschen, die ja nicht bestraft werden sollen damit, daß sie dort in Abschiebehaft sind, eine solche private Sphäre ist völlig undenkbar.

Ich bin auch der Auffassung - das ist ein dritter Punkt, zu dem ich etwas sagen möchte -, daß die medizinische Versorgung unzureichend ist. Die SPD-Fraktion hat in ihrem Minderheitenbericht geschrieben, das würden also Sanitätsbeamte der Polizei tun. Sie tun es halt wie Sanitätsbeamte, das haben auch die Zeugenanhörungen deutlich gemacht. Daß hier aber eine sehr viel weitergehende Qualifizierung und Schulung der jeweils zuständigen Mediziner und Psychologen notwendig ist, scheint mir auf der Hand zu liegen, ohne daß ich damit die Zuständigen, diejenigen die das machen, die wirklich nicht zu beneiden sind, kritisieren will. Es müssen andere anders Ausgebildete, speziell dafür Ausgebildete dies tun.

Das gilt auch für das Wachpersonal, das nach meiner Einschätzung in vielen Situationen einfach überfordert sein mußte. Ich fand es deswegen - das sage ich mal so ganz frank und frei - eigentlich auch sehr ungerecht, als nach der Katastrophe - das muß ja wohl nach dem Legalitätsprinzip so sein - die Diskussion aufgekommen ist, auch unter strafrechtlichen Gesichtspunkten, ob nicht vielleicht die Polizisten dort

zur Rechenschaft zu ziehen wären. Das meine ich nicht im strafrechtlichen, sondern mehr im moralischen Sinne.

Ich weiß auch nicht - das wird auch weiterhin zu diskutieren sein -, ob sich die Regeln, die man so aus dem normalen Strafvollzug, von dem her, was ich höre, kennt, wie man sich bei Zwischenfällen zu verhalten hat, jetzt für eine solche Abschiebehaftanstalt wie dort am Augustaplatz eignen. Sie wissen das alles. Es geht um die Frage: Hätte die Tür, insbesondere zu der einen Zelle, verschlossen werden sollen oder nicht? - Das Verhalten der Beamten entspricht wohl dem, was üblicherweise in entsprechenden Situationen in Vollzugsanstalten zu geschehen hat. Man sollte einmal überlegen, ob die Erfahrungen von dort nun wirklich auf Abschiebeinstitutionen übertragen werden sollen.

Ich bin der Auffassung, daß wir, dieses Abgeordnetenhaus oder, wenn wir nicht weiterkommen, was ich nicht hoffen will, dann das nächste, die Konsequenzen dieses Berichts im Zusammenhang mit der Frage diskutieren müssen, ob wir die Aufgabe der Abschiebung ganz oder teilweise der Justiz - eine andere Institution fällt mir nicht ein - übertragen müssen. Es geht natürlich darum, daß wir Wege finden müssen, wie die Verfahren verkürzt werden. Aber es geht auch darum, daß die räumliche Situation in den Abschiebegeheimnissen nach meiner Auffassung von Grund auf neu gestaltet werden muß. Die vielen Änderungen dort - beispielsweise am Augustaplatz; in der Kruppstraße hat es ähnliche, aber aus bekannten Gründen nicht so schlimme Situationen gegeben - haben von Grund auf nichts geändert, haben eigentlich mit einem Problem, das man vielleicht gelöst hat, gleich wieder ein oder mehrere neue Probleme geschaffen. Also man muß die räumliche Situation von Grund auf neu durchdenken, und dazu gehört für mich, daß man von vornherein mit einplant, daß die Menschen dort, die zum Zwecke ihrer Abschiebung der Freiheit beraubt werden, ihre private Sphäre haben können müssen, insbesondere dann, wenn sie möglicherweise auch in Zukunft mal auf Wochen dort bleiben müssen. Es muß die Möglichkeit bestehen, daß Außenkontakte ungestört hergestellt werden, und es muß die Möglichkeit bestehen, daß zum Beispiel das Gebäude in Form eines „Hofganges“, wie man das wohl nennt, verlassen wird, aber das darf kein Laufkäfig sein, wie wir ihn dort haben.

Also, meine Damen und Herren, wir haben heute hier diesen Bericht vorgelegt bekommen, und wir diskutieren heute im Plenum das erste Mal darüber. Ich finde es gut, daß die SPD-Fraktion hierzu einen Antrag eingebracht hat, und ich bin der Auffassung, wir sollten diesen Antrag dann genau und möglichst verantwortlich, aber auch zügig diskutieren, um zu Konsequenzen zu kommen. - Ich danke Ihnen.

[Beifall bei allen Fraktionen]

**Präsident Rebeck:** Das Wort hat nun der Abgeordnete Neumann.

**Neumann (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte Freitag das zweifelhafte Vergnügen, wieder in der Abschiebehaftanstalt am Augustaplatz zu sein. Verfahrensmängel mußten wiederum festgestellt werden: Ich hatte einen Mandanten beruflich zu vertreten, der einen Asylantrag stellen wollte. Dieser Antrag war schriftlich von mir gefertigt worden. Der Asylantrag wurde dem Mandanten abgenommen, er selbst dem Haftrichter vorgeführt. Dem Haftrichter wurde aber keinerlei Kenntnis davon gegeben, daß hier ein Asylantrag gestellt worden war. Die Praxis muß also weiter gründlich geändert werden.

Bei dieser Gelegenheit habe ich auch die Möglichkeit gehabt, mit einem der dort tätigen Beamten sehr lange zu sprechen, während ich auf den Haftermin warten mußte. Die Beamten haben Angst oder haben wenigstens Furcht vor dem

Neumann

- (A) 31. 12. Zu diesem Zeitpunkt jährt sich das Ereignis, das wir untersucht haben, und ich glaube, daß die heutige Sitzung vielleicht dazu beitragen kann, daß diese Furcht ein wenig ausgeräumt wird. Ich verstehe die Diskussion so, daß das Abgeordnetenhaus in seiner Gesamtheit bereit ist, Konsequenzen zu ziehen, und zwar auch die Konsequenz, die der Kollege Lorenz angedeutet hat: Wir dürfen die Gewaltenteilungen nicht so weit treiben, daß wir eine organisierte Unverantwortlichkeit haben. Wenn die Exekutive von sich aus nicht in der Lage ist, vernünftige Verwaltungsverfahrensregelungen zu treffen, muß die Legislative durch Empfehlungen helfen, daß hier Entsprechendes geschieht. Dies werden wir tun, und ich habe es so verstanden, daß alle bereit sind, dies zu tun, und das ist außerordentlich notwendig.

Ich will noch einmal deutlich vom Grundsatz her sagen: Ein Staat muß die Möglichkeit haben, Ausländer abzuschieben, die nicht freiwillig ausreisen, wenn hier keine Möglichkeit besteht, ihnen das Recht zum Bleiben zu geben. Wenn aber ein Ausländer, wie jeder andere Mensch, in Haft genommen wird, wenn ihm die Freiheit entzogen wird, dann kommt dem Staat eine besondere Obhuts- und Fürsorgepflicht zu. Wir müssen als Vertreter dieses Gemeinwesens selbstkritisch feststellen, daß hier versagt wurde. Hier sind Mängel vorgekommen, derentwegen Menschen zu Tode gekommen sind. Aus diesem Grund müssen hier schleunigst Konsequenzen gezogen werden.

Einige Konsequenzen sind bereits auf den Weg gebracht worden. Wir haben eine bessere personelle Besetzung am Augustaplatz. Wir haben auch eine geringere Belegung dort. Es sind zur Zeit 20 Abschiebehäftlinge dort; früher waren es bis zu 55. Der Tagesdienst der Wachtbeamten ist besser, der Nachtdienst ist verstärkt worden. Das sind erste Voraussetzungen. Aber immer noch leidet die Situation darunter, daß erstens zuviel und zu lange in Abschiebehäft genommen wird, und zweitens darunter, daß Straftäter nicht unmittelbar aus Tegel abgeschoben werden. Diese Dinge können ganz kurzfristig - der Ausländererlaß soll ja gerade an einem anderen Punkt geändert werden - durch Änderung oder Ergänzung des Ausländererlasses behoben werden.

- (B) Der zweite Punkt aber ist, daß wir grundsätzlichere Veränderungen dann haben müssen, wenn wir weiter Abschiebebewährsam haben. Wir müssen die Möglichkeit schaffen, daß dort - bis auf die Entziehung der Freiheit, um die Abschiebung nachher zu ermöglichen - ein relativ - das kann nur sehr relativ sein - normales Leben geführt werden kann. Das bedeutet: bessere Besuchsmöglichkeiten, Gesprächsmöglichkeiten, Therapiemöglichkeiten, medizinische Betreuung. Und man kann nicht sagen: Das ist zu teuer. Andere Dinge kosten viel mehr Geld. Wenn der Staat nicht in der Lage ist, Leute, die er abschieben will, sachgerecht in ein Gewahrsam zu nehmen, das unter humanen Umständen durchzuführen, dann muß er diese Leute freilassen.

Die Konsequenz, die ganz grundsätzlich zu ziehen ist

[Glocke des Präsidenten]

- ich komme damit zum Schluß -, ist folgende: Solange die jetzigen Gewahrsamsverhältnisse bestehen, solange sie in dieser Form bestehen und längere Haft wahrscheinlich ist, darf man nicht in Abschiebehäft nehmen. Wenn sich bei einem Inhaftierten zeigt, daß er bereits längere Zeit in Haft ist, muß man ihn rechtzeitig entlassen, bevor Schäden entstehen, bevor die Gefahr weiterer derartig schlimmer Vorfälle möglich wird. - Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Präsident Rebesch: Das Wort hat der Abgeordnete Schütze.

- (C) **Schütze (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte die Ehre, dem 2. Untersuchungsausschuß vorzusitzen, und möchte deshalb hier doch noch einige Worte in der Debatte sagen, weil man ja nach der Änderung der Geschäftsordnung keinen mündlichen Bericht mehr geben kann.

Ich möchte eingangs betonen, daß alle Fraktionen im Ausschuß sehr fair und ausschließlich an der Sache orientiert gearbeitet haben, und ich meine, das muß hier noch einmal hervorgehoben werden, und dafür danke ich den Ausschußmitgliedern sehr herzlich und schließe in diesen Dank ausdrücklich die Mitarbeiter des Ausschußbüros und die Mitarbeiter des Stenographischen Dienstes ein.

[Allgemeiner Beifall]

Meine Damen und Herren! Gerade dieses Thema, nämlich der Tod von sechs Menschen, eignet sich in keiner Weise für parteipolitische Winkelzüge. Wir haben dem im Ausschuß Rechnung getragen und - das kann man wohl wagen - die parteipolitische Brille abgelegt. Das hat immerhin dazu geführt, daß wir in relativ kurzer Zeit dem Abgeordnetenhaus einen Bericht vorgelegt haben, der in wesentlichen Teilen einvernehmlich verabschiedet worden ist.

Wir betrauern den Tod von sechs Menschen und kämen wirklich kein Stück weiter - und insofern habe ich mit großem Interesse auch die moderaten Debattenbeiträge der anderen Fraktionen verfolgt -, wenn wir im Zusammenhang mit der Brandkatastrophe Schuldzuweisungen vornehmen würden.

Sinn und Aufgabe dieses Ausschusses war es in erster Linie, die Ursachen für dieses schreckliche Geschehen herauszufinden mit dem Ziel, daß sich derartiges in Berlin nicht wiederholen darf. Darum geht es, und das war unsere Aufgabe.

- (D) Dieses Ziel wäre völlig verfälscht, wenn wir versuchen würden, beispielsweise die Politik des jetzigen Senats für die Katastrophe am 31. 12. verantwortlich zu machen. Eine solche Aussage wird von dem Bericht nicht gedeckt, und ich meine auch, den Debattenbeiträgen entnommen zu haben, daß dies von den anderen Fraktionen nicht gemacht wird. Sie wissen, meine Damen und Herren, daß die Verhältnisse im Abschiebe-gewahrsam Augustaplatz die Exekutive und das Parlament bereits seit 1978 beschäftigen. Warnungen, Hinweise, Vorschläge und Kritik hat es seit 1978 gegeben, und ich sage in aller Deutlichkeit: Die Katastrophe vom 31. 12. 1983 hätte es ebensogut am 31. 12. 1979 oder am 31. 12. 1980, hätte es genausogut unter einem Senator Ulrich oder unter einem Innensenator Dahrendorf geben können.

[Kunzelmann (AL): Darum geht es doch überhaupt nicht!]

Und aus der Tatsache, daß nun am 31. 12. Herr Lummer Innensenator war, kann man nicht konstruieren, daß er hierfür verantwortlich zu machen wäre, etwa weil er möglicherweise etwas unterlassen hat.

Und, Herr Kollege Lorenz, gestatten Sie mir, daß ich einen Satz zu Ihnen noch sage. Sie haben gesagt, Herr Lummer wurde schriftlich aufgefordert, etwas zu tun, und er hat nichts getan. - Ganz so ist es ja auch nicht.

[H.-G. Lorenz (SPD): Schriftsätzlich aufgefordert, hinzugehen, und dann ist er hingegangen!]

- Vielleicht haben wir uns da falsch verstanden. Gut, er sei hingegangen, habe dann aber nichts getan. Das ist aber nicht ganz richtig. Er war zum einem da, hat dann sofort an den Polizeipräsidenten geschrieben mit einem Schreiben mit Eilvermerk. Das wissen Sie, das will ich hier nicht näher ausführen, insofern kann man aber nicht sagen, daß hier vom zuständigen Senator nichts getan worden ist.

## Schütze

(A) Uns muß, glaube ich, neben anderen Gesichtspunkten viel mehr interessieren, welche Mängel im Verwaltungsvollzug von uns festgestellt worden sind. Es hat Mängel gegeben, das will niemand leugnen und wegdiskutieren. Diese Mängel müssen abgestellt werden, das ist auch völlig klar. Ein Teil ist abgestellt worden; es reicht aber noch nicht aus, wenn ich gerade das höre, was der Kollege Neumann gesagt hat. Da muß also noch mehr passieren.

Ich möchte aber noch einen Gesichtspunkt aufgreifen, der in den bisherigen Debattenbeiträgen auch kurz angesprochen wurde. Es wurde gesagt, daß diese Menschen, die sich in Abschiebehaf befunden haben, teilweise als Verbrecher behandelt werden, obwohl sie wegen Ordnungsvorschriften in der Abschiebehaf sitzen. Frau Kollegin Zieger hat gesagt, daß keiner der 42 in der Abschiebehaf am 31. 12. 1983 hätte sitzen müssen. Ich glaube, ganz so ist es ja auch nicht.

Da muß ich kurz zu dem kommen, was die AL gemacht hat, nämlich einen Minderheitenbericht, den ich ihr natürlich zubillige.

[Kunzelmann (AL): Danke schön!]

Es ist ein Minderheitenbericht zu Punkt 4 des Untersuchungsauftrages. Ich meine, es wäre richtiger gewesen, Frau Zieger, wenn Sie schon zu den einzelnen Ausländern Stellung nehmen, daß Sie das dann der Fairneß halber aber auch ganz tun und nicht die Fakten und Tatsachen unter den Tisch fallen lassen, auf die es möglicherweise bei der Beurteilung der Rechtslage, die Sie ja vornehmen, angekommen wäre.

Da möchte ich vielleicht nur einmal sagen: 80% der Ausländer waren immerhin anwaltlich vertreten. Insofern muß man ja davon ausgehen, daß der Anwalt auch in der Lage ist, die Rechte seines Mandanten zu wahren. Dann muß man eben wissen, daß da Ausländer gesessen haben; ich nenne nur mal beispielhaft einige Fälle: Sie sagen, der eine hätte nicht in Abschiebehaf genommen werden dürfen, weil zu diesem Zeitpunkt noch gar nicht seine Ausreisepapiere vorgelegen haben. Sie verschweigen aber, daß er einige Tage vorher erst aus der Abschiebehaf geflüchtet war. Das läßt dann natürlich eine ganz andere Beurteilung der Rechtslage zu. Sie sagen nicht in Ihrem Minderheitenbericht, daß andere dort gesessen haben, die mehrfach Rauschgiftändler waren, die viermal eingereist sind, die vier Asylanträge gestellt haben. Sie sagen nicht – und dies wäre alles wichtig gewesen für die Beurteilung –, daß die Leute auch deshalb in Abschiebehaf genommen werden mußten, weil sie kurz zuvor ausgebrochen sind. Dies läßt sich alles im Minderheitenbericht nicht nachlesen. Ich will es hier noch einmal gesagt haben, damit auch die Öffentlichkeit urteilen kann, wenn man davon redet, daß alle 42 mehr oder weniger rechtswidrig gesessen hätten. So einfach ist es eben nicht, Frau Kollegin Zieger. Deshalb, meine ich, hat die Ausschlußmehrheit völlig zu Recht gesagt, daß es nicht Aufgabe des Ausschusses sein kann, die Rechtmäßigkeit der Entscheidungen zu überprüfen. Wir hatten Fakten festzustellen. Ich glaube, das war auch der richtige Weg.

Ich möchte abschließend sagen, daß wir uns in aller Sachlichkeit, die die Ausschlußberatungen geprägt hat, zu wesentlichen Teilen auch hier die Debatte im Plenum, über die Mängel unterhalten müssen, die wir festgestellt haben. Die SPD-Fraktion hat bereits einen entsprechenden Antrag vorgelegt, in dem in der Tat einige Dinge sind, mit denen sich eigentlich alle Kollegen des Untersuchungsausschusses identifizieren können. Sie können gewiß sein, daß wir diesen Antrag sehr gewissenhaft beraten werden. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Präsident Rebeck:** Das Wort hat nunmehr die Abgeordnete Zieger. Bitte sehr, Frau Zieger!

**Frau Zieger (AL):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Daß hier die Beiträge alle so moderat klingen oder daß alles so ruhig hier abläuft – etwas anders als vor einem Dreivierteljahr –, das hat, glaube ich, einerseits etwas damit zu tun, daß diese Debatte heute um 20.45 Uhr stattfindet und nicht zu einer Zeit, wo eine größere Öffentlichkeit vorhanden ist.

[Beifall des Abg. Kunzelmann (AL)]

Und es hat auch damit zu tun, daß für uns alle, glaube ich, im Ausschuß die Beschäftigung mit einem derartigen Thema über Monate irgendwann einmal zu einem Punkt kommt, wo man sagt, daß jetzt eigentlich etwas passieren müßte und daß man nicht immer wieder zurückdenken könne.

Drittens, was mich immer wieder sehr – ich sage es einmal so – anmacht, ist, daß es eine Diskussion über die Probleme der Abschiebehaf auch in der Presse eigentlich nur dann gibt, wenn man mit Meldungen kommen kann, wenn man sagen kann: Die Tür wurde abgeschlossen, es sind Tote in der Abschiebehaf, es gibt dort Selbstmordversuche. Aber das normale Problem, nämlich, was es bedeutet, einem Menschen seine Freiheit zu entziehen mit all seinen Konsequenzen, das ist kein Thema, welches die Wogen hier hochschlagen ließe und was auch Presse und die Öffentlichkeit in größerem Maße beschäftigte. Ein- oder zweitägige Freiheitsentziehungen sind etwas, was normal ist.

Frau Saß-Viehweger hat am Anfang gesagt, man müßte noch einmal zu dem 31. 12. zurückkehren. Ich möchte das noch einmal in einem Punkt tun: Herr Abou-El-Oula, einer von denen, die fast ein Jahr in Abschiebehaf gesessen haben, bekam am 31. Dezember 1983 eine Haftverlängerung, obwohl er seit wohl zehn Monaten gesessen hat und obwohl immer noch nicht absehbar war, daß er abgeschoben werden könnte, daß er ausreisen könnte. Wenn man so etwas sieht, dann begreift man natürlich, warum die Leute in der Abschiebehaf Matratzen anzünden, wenn man eben Silvester noch einmal Haft angeordnet bekommt, obwohl man dort schon seit Monaten sitzt und obwohl keiner einem sagen kann, wann man denn nun dort rauskommt.

Ich möchte einmal hier einen Mythos zerstören, nämlich den, daß die Abschiebehaf hauptsächlich etwas mit Abschiebung zu tun hätte, daß in der Abschiebehaf Leute säßen, um abgeschoben zu werden. Das stimmt in großen Teilen überhaupt nicht.

[Krüger (CDU): Doch!  
Eben doch in großen Teilen!]

Wir kennen jede Menge von Fällen, wo Leute in Abschiebehaf kommen, die man am Wochenende festgenommen hat, weil sie ohne Papiere aufgegriffen wurden. Wir haben die Asylbewerber, die drin sind. Die können Sie nicht abschieben; die haben auch nichts in Abschiebehaf zu suchen. Sie sitzen aber in Abschiebehaf. Über den Kreis der Fälle, die wir im Untersuchungsausschuß behandelt haben, hinaus, haben wir den Fall des türkischen Jugendlichen mitbekommen, der hier unter Vormundschaft seines Bruders ist und der dann in Abschiebehaf genommen worden ist. Wir kennen auch den Fall des elfjährigen Mädchens Kirey Jucei. Wir kennen auch den Fall der 70jährigen Frau, die keine Aufenthaltserlaubnis nach dem Lummer-Erlaß hatte, aber dennoch hier von ihrer Familie unterhalten wird. Das sind doch alles Leute, die auch in Abschiebehaf kommen, obwohl für viele nachher überhaupt nicht ansteht, abgeschoben zu werden.

Ein weiteres regt einen besonders auf: Wozu ist es eigentlich notwendig, einen Menschen in einen Käfig zu sperren, einen Käfig mit Gittern um den Menschen herum? Warum ist es notwendig, Menschen in einer Anstalt unterzubringen, wo sie durch eine Trennscheibe mit ihren Familienangehörigen sprechen? Wozu ist das notwendig? Um sie abzuschieben?



## Frau Zieger

(A) Sind das Maßnahmen, die die Abschiebung sichern, daß man Besuchskontakte nur unter diesen Bedingungen hat? Ist es notwendig, daß man 20 Leute in einen Käfig setzt, um die Abschiebung zu sichern? Das hat doch eigentlich überhaupt nichts damit zu tun.

Ich setze einmal folgende These: Man könnte die Abschiebung sichern hauptsächlich, wenn sie überhaupt richtig ist, wenn die Voraussetzungen dafür stimmen, indem man Meldeauflagen erteilt. Wenn nun jemand nach Auffassung der Innenbehörde absolut nicht ausreisen will und man ihn aber nicht abschieben kann, warum ordnet man dann keinen Hausarrest an? Warum gibt es nicht andere Möglichkeiten, die es ja auch für Deutsche gibt, warum gibt es nicht andere Formen als die der Freiheitsentziehung?

Deshalb zum Antrag der SPD: Ich glaube, wenn das, was dort vorgeschlagen wird in einzelnen Punkten, durchgesetzt wäre, dann wäre schon einiges erreicht. Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, daß das, was dort gefordert ist, eigentlich Selbstverständlichkeiten sind. Es ist selbstverständlich, daß eine Ausländerakte vorgelegt wird, bevor ein Haftantrag gestellt wird. Es ist selbstverständlich, daß, bevor ein Haftantrag gestellt wird, der Ausländer befragt, angehört wird. Das ist eine Selbstverständlichkeit! Man kann doch nicht, nur weil jemand keinen Paß, kein Papier hat, einen Haftantrag stellen! Das ist doch unrechtmäßig; das ist fast schon gesetzeswidrig, Menschen auf so einer Grundlage in Haft zu nehmen.

(B) Aber auch im Hinblick auf die Ergebnisse des Untersuchungsausschusses und die Tatsache, daß ich der Auffassung bin, daß alle 42 Ausländer eigentlich nicht in Haft gehört hätten: Man muß über das hinaus, was Sie an konkreten Verwaltungsänderungen vorschlagen, grundsätzlich einmal diskutieren und überlegen, ob Abschiebehaft überhaupt noch etwas ist, was man erhalten muß, ob ein Polizeigewahrsam für Ausländer zum Zwecke der Abschiebung überhaupt etwas ist, was wir behalten müssen. Müssen wir nicht eher sagen nach dem Tod von sechs Leuten in der Abschiebehaft und nach den andauernden Mißständen dort: Wir ziehen einen Schlußstrich! Wir brauchen keine Polizeigewahrsame mehr zum Zwecke der Sicherung der Abschiebung.

[Beifall bei der AL]

**Präsident Rebsch:** Ich schließe die Aussprache und stelle fest, daß die Besprechung des Berichts beendet ist. Zu dem Antrag empfiehlt der Ältestenrat Überweisung an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung – federführend –, an den Rechtsausschuß, an den Hauptausschuß sowie an den Ausschuß für Ausländerfragen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr, so überwiesen!

## Lfd. Nr. 20, Drucksache 9/2291:

**Antrag der Fraktion der SPD über Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß Artikel 33 der Verfassung von Berlin zur Aufklärung des Kaufs der Randbebauung der Autobahnüberbauung Schlangensbader Straße**

Das Wort in der Beratung hat der Abgeordnete Buwitt für die Fraktion der CDU.

**Buwitt (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben heute eine Tagesordnung mit drei Untersuchungsausschüssen. Einen haben wir gerade behandelt; er hat seine Arbeit abgeschlossen. Zwei sind neu beantragt worden. Bei dem jetzt in Rede stehenden Antrag der SPD sind wir nach meiner Auffassung an einem Punkt angelangt, der uns Sorge bereiten muß in bezug auf die Qualität der Arbeit in diesem Hause. Die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses ist

(C) im System des Kontrollrechts die wohl schärfste Waffe des Parlaments. Namentlich die Opposition wird damit umfassend in die Lage versetzt, die Tätigkeit der Regierung zu kontrollieren und möglichen Machtmißbrauch öffentlich darzulegen. Die parlamentarisch-politische Bedeutung der Untersuchungsausschüsse ergibt sich insbesondere aus ihrer verfassungsrechtlichen Absicherung wie Artikel 33 der Verfassung von Berlin und Artikel 44 des Grundgesetzes und daraus, daß die Stimmen eines Viertels der Parlamentsmitglieder für eine Einsetzung ausreichen.

Sie, meine Damen und Herren von der SPD, aber auch von der AL, haben meines Erachtens diese Bedeutung nicht erkannt, oder Sie wollen sie nicht erkennen. Die scharfe Waffe „Untersuchungsausschuß“ stumft doch ab, wenn man sie zu oft und ohne offensichtliche Notwendigkeit einsetzt. Wir hatten ja über diese Einsetzung hinaus noch einige weitere Forderungen nach Untersuchungsausschüssen auf dem Tisch; zuletzt die Munitionssuche.

Lassen Sie mich einige Anmerkungen zur Sache machen. Ihr Antrag auf Einsetzung des Untersuchungsausschusses datiert vom 20. November 1984. Am 19. November hatte sich noch der Hauptausschuß mit einem Antrag der AL-Fraktion auf Behandlung des Themas nach § 21 Abs. 5 der Geschäftsordnung befaßt, um darüber zu debattieren und den Senat dazu zu hören. Es hätte dem guten parlamentarischen Stil genügt, wenn Sie mit Ihrem Antrag zunächst diese Besprechung abgewartet hätten. Ihre Vorgehensweise läßt vermuten, daß Ihnen an einer solchen Erörterung des Themas gar nicht gelegen ist. Dies wird auch belegt durch die weitere Vorgehensweise der SPD-Fraktion nach der inhaltlichen Erörterung des Fragenkomplexes am letzten Freitag, am 30. November, im Hauptausschuß. Dort stellte zwar die AL ihre Fragen an den Senat, doch die SPD hielt es nicht für erforderlich, ihre im vorliegenden Antrag formulierten Fragen dort an den Senat zu stellen. Die CDU machte das dann für Sie, und die Ausschußmitglieder bekamen vom Senat auch erschöpfend Auskunft.

[Pätzold (SPD): Erschöpfend?]

– Sie haben im Hauptausschuß nicht reklamiert, daß es nicht erschöpfend war. Die Besprechung fand ihr Ende, weil es keine Wortmeldungen mehr gab.

[Zuruf des Abg. Wachsmuth (AL)]

– Das stimmt nicht, Herr Wachsmuth? Ich habe doch nicht gesagt, Sie hätten sich nicht geäußert. Herr Wachsmuth, Ihnen fehlt die große Fähigkeit des Zuhörens. Das ist aber nicht mein Problem.

Die einzige Frage, die in dieser Sitzung nicht beantwortet werden konnte, war die nach der Höhe der Grunderwerbsteuer. Mittlerweile ist den Fraktionen wohl jeweils vom Finanzsenator eine Information dazu gegeben worden.

Im Sinne der Sache und im Falle der Einsetzung des Untersuchungsausschusses erscheint es mir deshalb dringend geboten, so schnell wie möglich diesen Untersuchungsauftrag zu formulieren. Ich komme damit zurück auf meinen Vorschlag, den ich gestern im Ältestenrat gemacht habe, zu versuchen, innerhalb der nächsten zwei Plenartage diesen Antrag noch zu formulieren, zu einer Vereinbarung zu kommen, und dann am Freitag diesen Antrag noch zu verabschieden und die Ausschußmitglieder zu bestellen.

Eine Würdigung des Kaufs der Randbebauung durch die DEGEWO ist meines Erachtens nur möglich, wenn man auch den gesamten Bauplanungs- und Vermietungsablauf kennt. Dazu werden wir noch gewisse ergänzende Fragestellungen einbringen. Ferner scheint mir in diesem Zusammenhang von nicht unerheblicher Bedeutung die Position und Aufgabe des so häufig zitierten Herrn Prill zu sein. Er, ein ehemaliges Mitglied der SPD, muß doch zumindest das Vertrauen der

**Buwitt**

- (A) Sozialdemokraten gehabt haben, sonst hätte er sicherlich nicht in den unterschiedlichen leitenden Funktionen für diese Stadt tätig werden können.

[Gelächter bei der SPD - Nagel (SPD): Da müssen Sie ja selbst lachen! - Momper (SPD): Ich teile Ihre Heiterkeit, Herr Buwitt!]

- Herr Momper! Auch der Geschäftsführer der verkaufenden Gesellschaft steht Ihrer Partei wesentlich näher als meiner. Das ist Ihnen ja sicher genauso wie mir bekannt.

[Momper (SPD): Da sehen Sie mal unsere Objektivität! - Heiterkeit bei der SPD]

- Herr Momper! Seit dem letzten Plenum würde ich das doch bei Ihnen in gewisser Weise bezweifeln. Das muß ich ganz ehrlich sagen.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Ich will aufgrund der vorgerückten Stunde nicht noch weiter in den Verhandlungsgegenstand eingreifen und schlage Ihnen deshalb vor, daß wir die Beschlußfassung über den SPD-Antrag zunächst einmal verschieben, um am Freitagabend möglichst zu einer einvernehmlichen Verabschiedung zu kommen. - Recht herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Präsident Rebeck:** Das Wort hat nun für die AL der Abgeordnete Wachsmuth.

- (B) **Wachsmuth (AL):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will mich auch bemühen, es möglichst kurz zu machen, weil ich davon ausgehe, daß, soweit es heute bereits möglich ist, von Fakten sprechen zu können, schon etliche Tatbestände der Presse zu entnehmen waren. Ich glaube, ich kann es mir deshalb ersparen, Ihnen den ganzen Hintergrund der Geschichte zu erzählen.

In der Tat bleibt eine ganze Reihe offener Fragen, die in der Hauptausschußsitzung am letzten Freitag nicht beantwortet werden konnten. Das lag daran, daß bestimmte Personen überhaupt nicht anwesend waren. Daher ist es aber auch in keiner Weise hinfällig geworden, diesen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses weiterzuverfolgen. Es ist sogar dringend erforderlich, dieses Instrument Untersuchungsausschuß einzusetzen. Im Gegensatz zu Ihnen, Herr Buwitt, sind wir nämlich der Auffassung, daß eine Reihe von Personen befragt werden sollte, die normalerweise vor den Parlamentsausschüssen nicht Rede und Antwort zu stehen haben. Ich denke da natürlich an Herrn Prill, ich denke aber auch an die Geschäftsführung der Wohnpark, ich denke auch an eine ganze Reihe anderer Personen, die nicht Mitglied der Verwaltung oder gar des Parlaments sind. Ich denke auch daran, daß man den jetzigen Regierenden Bürgermeister, Herrn Diepgen, befragen müßte, der in seiner Eigenschaft als damaliger Fraktionsvorsitzender und Sprecher seiner Fraktion im Hauptausschuß sich sicherlich noch umfangreicher dazu äußern kann. Und ich denke letztendlich natürlich auch an all diejenigen Mitarbeiter der DEGEWO und von anderen Institutionen, die damals bereits den Direktor der DEGEWO, den heutigen Senator für Bau- und Wohnungswesen, Herrn Franke, davor gewarnt haben, zu dem von ihm beabsichtigten Kaufpreis dieses Geschäft über die Bühne zu bringen.

Sie wissen vielleicht alle, daß der Hauptausschuß im Dezember 1981 eine beträchtliche Kapitalerhöhung in Aussicht gestellt hatte, eine Haushaltsüberschreitung in Höhe von 33,57 Mio DM. Wie wir inzwischen wissen, ist weniger in

- Anspruch genommen worden. Trotzdem gehen wir davon aus, daß das Parlament die Pflicht hat - wenn schon der Hauptausschuß das nicht so umfassend regeln konnte -, für eine rückhaltlose Aufklärung aller Vorgänge zu sorgen, denn es sind immerhin Steuergeelder in Millionenhöhe geflossen. (C)

[Vereinzelter Beifall bei der AL]

Ich möchte noch eins zusätzlich erzählen, weil das vielleicht noch nicht alle wissen. Der damalige Direktor der DEGEWO, der heutige Senator für Bau- und Wohnungswesen, Herr Franke, war bereit, 87 Mio DM für das Objekt Randbebauung Schlangenbader Straße zu bezahlen. Dieser Betrag basierte auf einem Gutachten eines Steuerbüros, das in bestimmten geschäftlichen Beziehungen zu der Firma Wohnpark stand. Die DEGEWO hatte damals keine Bedenken gegen dieses Unternehmen, sah sich allerdings auch nicht genötigt - und diese Möglichkeit hätte nach unserer Ansicht Herr Franke sehen müssen -, zu dem damaligen Zeitpunkt bereits ein Gegengutachten einholen zu lassen, um festzustellen, ob diese 87 Mio DM tatsächlich gerechtfertigt sind. Wie heute der Berliner Abendschau zu entnehmen war, gab es aus der Verwaltung des Senators für Bau- und Wohnungswesen dazu eine ganz andere Einschätzung. Da ist man zum damaligen Zeitpunkt nämlich zu einem Verkehrswert von 47,7 Mio DM gekommen.

[Kunzelmann (AL): Hört, hört!]

Diese Differenz basiert letztendlich, glaube ich, auf einer Grundlage, die tatsächlich auch zu einer Überprüfung hätte Anlaß geben müssen. Daß man sich dann auf 68 Mio DM zwischen der DEGEWO und der Wohnpark verständigt hat, dabei aber 12,7 Mio DM WBK-Mittel herausnahm, die dann von der Wohnpark in der Bilanz richtig ausgewiesen wurden, wird eine Frage sein, die wir im Untersuchungsausschuß zu klären haben. Man wird sehen, wie dieser Tatbestand zu erklären ist. Der Kollege Striek hat schon im Hauptausschuß darauf ausführlich hingewiesen, daß diese Vorgehensweise doch recht fragwürdig ist. Letztendlich ist es aber auch dem Aufsichtsrat und den Mitarbeitern der DEGEWO zu verdanken, daß in der Aufsichtsratsitzung vom 19. Januar 1983 der beabsichtigte Kauf, wie ihn Herr Franke beabsichtigt hatte, nicht zustande kam. Dort ist man ja dann von 82,05 Mio DM als Kaufpreis ausgegangen. Der Aufsichtsrat gab entgegen den Erwartungen des Herrn Franke doch noch den Auftrag, ein Gegengutachten einzuholen. Dabei kam dann die Summe von 68 Mio DM heraus.

Wir finden das alles höchst merkwürdig und höchst nebulös. Denn bei der DEGEWO handelt es sich um eine städtische Gesellschaft und nicht um irgendein Privatunternehmen. Daß Sie solche Millionenbeträge nicht sonderlich interessieren und von Ihnen vielleicht erst hinterher eine Überprüfung vorgenommen wird, daß wissen wir nun ja vom Garski-Skandal. Wir gehen damit schon etwas anders um. Aus diesem Grunde wäre es von der Sache her schon angemessen, wenn in diesem Falle der Vorsitz im Ausschuß an die Alternative Liste fiel. (D)

[Vereinzelter Beifall bei der AL]

Denn es ist ja wohl klar, daß diese Weichenstellungen bereits 1978/79 erfolgt sind, also noch zu einer Zeit, als eine sozial-liberale Koalition regierte. Und unter dieser Regierung wurde der jetzige Senator für Bau- und Wohnungswesen, Herr Franke, Direktor der DEGEWO. Aus diesem Grunde wäre es der Sache nach angemessen, daß dieser Ausschußvorsitz an unsere Fraktion fiel.

[Buwitt (CDU): Wir können ja den Ausschuß nur mit Mitgliedern der AL besetzen!]



## Wachsmuth

- (A) Wir sind uns natürlich darüber im klaren, daß Sie das ganz anders sehen. Es soll ja möglichst nicht so viel herauskommen. - Vielen Dank!

[Buwitt (CDU): Es soll kein Blödsinn herauskommen! - Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Kollege Nagel.

**Nagel (SPD):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mit einer Entschuldigung beginnen. In der vergangenen Woche hat ein Kreuzberger Bezirksverordneter und Kandidat für das Abgeordnetenhaus, ein Mitglied meiner Partei, den Senator für Bau- und Wohnungswesen einen „korrupten Fregattenkapitän“ genannt. Ich glaube, daß man trotz des Wahlkampfes, in dem eine scharfe Klinge geführt wird - die ich auch gern führe -, sich zu solchen Worten nicht hinreißen lassen darf, jedenfalls nicht solange, wie nicht der Beweis für eine solche Behauptung erbracht werden kann. Auf der anderen Seite möchte ich den Senator für Bau- und Wohnungswesen bitten, doch nicht jeden kritischen Angriff auf seine Amtsführung oder die Amtsführung in vergangenen Funktionen als Angriff auf die persönliche Integrität zu begreifen, denn es ist schließlich kein Angriff auf die persönliche Integrität von Herrn Franke, wenn heute danach gefragt wird, ob die Amtsführung oder besser die Geschäftsführung des damaligen DEGEWO-Vorstandes Klaus Franke von einer Art war, die die DEGEWO und das Land Berlin möglicherweise um etliche Millionen DM geschädigt hat. Und es geht auch nicht um Ehrabschneidung, wenn man danach fragt, ob dieser Vorstand der DEGEWO fähig war, seine Funktion ordnungsgemäß auszufüllen, und, falls nein, ob dann ein solcher Mann mit noch bedeutenderen Aufgaben an der Spitze eines bedeutenden Senatsressorts beauftragt werden kann.

- (B) Es geht aber noch um mehr. Nach allem, was wir bisher wissen - und das, was wir wissen, ist schon skandalös genug -, werfen die Fakten die Frage auf, ob Herr Franke als Vorstand der DEGEWO entweder grenzenlos naiv oder einfach zu dumm war, um ein Geschäft dieser Größenordnung ohne Schaden für die DEGEWO durchzuführen, oder ob - da wir Herrn Franke weder für dumm noch für naiv halten - andere persönliche oder sachfremde Erwägungen Herrn Franke beeinflußt haben und ihn veranlassen mußten, dem Verkäufer der Grundstücke ein Angebot zu machen, das wirklich jenseits alles Diskutablen lag. Wenn aber Herr Franke - aus welchen Gründen auch immer - zu einem bestimmten überhöhten Angebot veranlaßt werden konnte, dann besteht die Gefahr, daß dieser Mann auch in seinem Amt als Senator für Bau- und Wohnungswesen unter Druck zu setzen wäre. Und das wäre ja wohl in der Tat eine unglaubliche Vorstellung.

Halten wir uns an die Fakten. Fest steht erstens, daß im Zuge der Verhandlungen um den Kauf der Randbebauung Schlangenbader Straße der Verkäuferin vom kaufmännischen Vorstand der DEGEWO, Herrn Franke, ein eindeutig überhöhtes Angebot gemacht worden ist, und zwar ursprünglich in Höhe von rund 82 Mio DM. Fest steht zweitens, daß zur Ermittlung dieses Kaufpreises ein Gutachter herangezogen wurde, die Firma Röver & Jochmann, eine Firma, die eindeutig geschäftlich mit dem Verkäufer verflochten war. Und wie wir heute sehr aktuell über die Berliner Abendschau erfahren konnten, steht dieses Gutachten, das einen Kaufpreis von 82 Mio DM für gerechtfertigt hielt, im krassen Gegensatz zu dem, was die Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen als Verkehrswert für dieses Grundstück festgestellt hat, nämlich rund 47 Mio DM.

Drittens: Fest steht, daß für das Geschäft in dieser Größenordnung öffentliche Mittel als Kapitalzufuhr benötigt wurden und daß zwischen der DEGEWO und dem Finanzsenator ein

- (C) Dritter, ein Vermittler, eingeschaltet wurde, selbst für Kenner der Branche ein außerordentlich merkwürdiger Vorgang.

Viertens steht fest, daß dem Hauptausschuß des Abgeordnetenhauses im Dezember 1981 zur Entscheidungsvorbereitung wichtige Fakten vorenthalten wurden, unter anderem die Absicht, die Wohnungen später in Eigentumswohnungen umzuwandeln. Lassen Sie mich an dieser Stelle bewertend folgendes sagen: Es ist nicht Aufgabe einer städtischen Wohnungsgesellschaft, eine Abschreibungsgesellschaft, deren Bestände in absehbarer Zeit in die Illiquidität geführt hätten, über die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen zu einer Auswegssituation zu verhelfen und somit die Verluste, die hier entstehen, sozusagen zu sozialisieren.

[Beifall bei der SPD - Buwitt (CDU): Herr Nagel, das sagen Sie mal der Neuen Heimat!]

Fünftens: Fest steht, daß der Vorstand der DEGEWO aber auch bereit war, einer Vermittlungsfirma, nämlich der Firma Blatz Immobilien, Teilnebenkosten in Höhe von immerhin zwei Millionen zu erstatten. Als Teilnebenkosten werden gewöhnlich Maklergebühren oder auch Gebühren für Gutachten bezeichnet.

Sechstens steht fest, daß in das Geschäft ein Vermittler oder Makler eingeschaltet wurde, der an dieser Sache nicht schlecht verdient hat - im übrigen ein Indiz dafür, daß in diesem Projekt erhebliche finanzielle Spielräume waren. Schließlich steht auch fest, daß zahlreiche sachkundige Mitarbeiter der DEGEWO den Vorstand vor den Modalitäten dieses Geschäfts gewarnt haben.

Abschließend: Fest steht, daß erst ein cleverer und wacher Aufsichtsrat Herrn Franke zu stoppen vermochte.

- (D) Da wir den heutigen Bausenator nicht für einen Mann halten, der dieses skandalöse Geschäftsgebaren aus Dummheit an den Tag gelegt hat, da wir diesen Bausenator nicht für einen Mann halten, der dieses Geschäft aus Naivität getätigt hat, ist es nichts Ehrenrühriges, danach zu fragen, ob es andere, hier noch nicht bekannte Gründe gibt, die einem Dritten möglicherweise einen geschäftlichen Vorteil verschafft haben, der in keinem Verhältnis zum eigentlichen Gegenstand steht. Und es ist legitim, danach zu fragen, ob es Gründe gibt, daß es - bei wem auch immer - zu einer nicht gerechtfertigten persönlichen Bereicherung gekommen ist. Schließlich ist es auch nicht ehrenrührig, danach zu fragen, ob die Annahme zutreffen könnte, daß im Zusammenhang mit diesem Geschäft auf Beteiligte Druck ausgeübt werden konnte.

Der Bausenator hat auf diese Vorhaltungen bisher in der Öffentlichkeit, in mehreren Pressekonferenzen und Erklärungen unvollständig, zum Teil aber auch eindeutig wahrheitswidrig geantwortet. Wahrheitswidrig ist erstens, daß nicht er bemüht war, den Kaufpreis niedrig zu halten, sondern daß er eindeutig bereit war, einen überhöhten Kaufpreis zu zahlen und erst vom Aufsichtsrat zurückgepfiffen werden mußte.

[Dr. Kunze (AL): Ein solcher Mann gehört entlassen zu werden!]

Zweitens ist es offensichtlich, daß das Verhältnis zu Herrn Prill entgegen den Äußerungen des Bausenators durchaus nicht nur beiläufiger Natur, sondern offensichtlich sehr enger Natur war. Sukzessive kommt hier eine Konzession nach der anderen auf den Tisch des Hauses.

Bemerkenswert ist - darauf hat Herr Wachsmuth schon hingewiesen -, daß auch der Regierende Bürgermeister, damals als Sprecher seiner Fraktion im Hauptausschuß, dieses Geschäft eindeutig - im übrigen sehr temperamentvoll, wie meine Kollegen aus dem Hauptausschuß sagen, und das

## Nagel

- (A) entgegen seiner Art – verteidigt hat, so daß sich die Frage aufwirft:

[Vetter (CDU): Auch bestochen?]

Was hat der Regierende Bürgermeister über dieses Geschäft gewußt? – Herr Vetter, daß Sie bei krummen Geschäften keine Probleme haben, dafür darf ich nur an das Stichwort Bahner erinnern; Ihnen macht das nichts aus.

[Beifall bei der SPD – Erhebliche Unruhe – Vetter (CDU): Was hat das damit zu tun; Sie dummer Schwätzer!]

– Wenn Sie das sagen, Herr Vetter, dann ist das für mich eine Anerkennung! – Die genannten Fakten sind für sich schlimm genug. Sie werfen, sollten sie sich als zutreffend erweisen, aber die Frage auf, ob dieser Bausenator unter diesen Umständen dem Senat und der Bevölkerung weiter zugemutet werden sollte. Denn wer als Vorstand einer städtischen Gesellschaft die Tragweite seiner Geschäfte nicht überblickt, wie steht es um dessen Kompetenz bei Entscheidungen ganz anderer Größenordnungen? – Dabei sind die Hintergründe seines Handelns noch nicht einmal angesprochen.

[Erhebliche Unruhe – Glocke des Präsidenten]

Dieser Vorgang bedarf der Aufklärung, weil unter den genannten Umständen nicht auszuschließen ist, daß sich Derartiges auch im heutigen Amt von Herrn Franke wiederholt. Sollten die geschäftlichen Verhaltensweisen dieses Mannes nicht plausibel aufgeklärt werden können und sollte dieser Senator weiterhin an seinem Amt festhalten wollen, dann kann es im Frühjahr nächsten Jahres nur eine Antwort der Öffentlichkeit geben: April! April!

- (B) [Beifall bei der SPD – Heiterkeit]

**Stellv. Präsident Longolius:** Das Wort hat jetzt der Kollege Buwitt, doch bevor ich ihm das Mikrofon freigebe, möchte ich zwei Kollegen rügen; auch wenn einige Phasen der Diskussion mit Heiterkeit verbunden waren, sollte dies keinen Anlaß geben, einen Kollegen automatisch mit krummen Geschäften in Verbindung zu bringen. Dieser Vorwurf darf auch nicht, Herr Kollege Vetter, Anlaß zu der Replik „dummer Schwätzer“ sein. Beides rüge ich.

Jetzt erteile ich dem Kollegen Buwitt das Wort.

**Buwitt (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist erschütternd, wenn man sich anhört, was Herr Nagel hier vorgetragen hat,

[Momper (SPD): Was mit Franke los ist!]

wie er mit Unterstellungen arbeitet, die ich klar zurückweisen muß,

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

daß er sich gar nicht darum kümmert, welche Sachverhalte der Geschichte zugrundeliegen.

[Preuss (CDU): Und dann setzt er sich hin und grinst – fürchterliche Meute!]

Es ist völlig richtig, daß es nicht

[Erhebliche Unruhe – Glocke des Präsidenten]

ehrenrührig ist, Fragen zu stellen, aber es kommt auch darauf an, wie man die Fragen stellt. Jeden zweiten Satz haben Sie damit angefangen, daß es nicht ehrenrührig ist usw. Wie Sie die Fragen gestellt haben, war durchaus ehrenrührig.

Man muß sich allerdings fragen, was der Untersuchungsausschuß eigentlich noch soll, denn Sie haben bereits alle Tatsachen festgestellt, auch wenn sie nur von der „Abendschau“ berichtet worden sind. Sie sind nun mal sehr fernsehgläubig; ich hoffe, daß Sie sich bis ins hohe Alter diese Kindlichkeit erhalten können.

Wenn Sie hier ausführen, daß der Aufsichtsrat den Vorstand, der aus zwei Mitgliedern besteht – auch das wird allgemein vergessen, aber das will man wohl auch –, zurückgepfiffen habe, dann kann ich Ihnen nur sagen: Sie scheinen mit den Usancen nicht gut vertraut zu sein. Ein Verkauf ohne die Zustimmung des Aufsichtsrats wäre nach meiner Kenntnis überhaupt nicht möglich gewesen.

[Anhaltende Unruhe – Zurufe]

Damit unterscheiden sich die städtischen Wohnungsbaugesellschaften vielleicht von anderen Wohnungsbaugesellschaften, auch wenn es gemeinnützige sind, noch recht angenehm.

Zur Frage des Vermittlers ist noch zu sagen – das ist groß und breit im Hauptausschuß behandelt worden –, daß es einem Verkäufer nicht zu untersagen ist, einen Vermittler einzuschalten. Da Sie sagten, das sei völlig unüblich: Normalerweise wird ein Makler eingeschaltet. Herr Nagel, ich hoffe, daß Sie nie in die Verlegenheit kommen, ein Haus zu kaufen, denn dann könnten Sie nur Fehler machen. Dem Verkäufer ist nicht verbotbar, einen Vermittler einzuschalten; Sie können nur sagen: Mit diesem Vermittler trete ich nicht in Kontakt, dann lasse ich das Geschäft.

Zum Schluß nannten Sie die festliegende Zielrichtung: Zuerst sollte es die Bombensuche sein – das war ein Reifall –, heute soll es die DEGEWO sein; für jede Sache findet sich der entsprechende Name eines Senators. Eigentlich ist der auswechselbar, einmal den einen, einmal den anderen.

[Momper (SPD): Immer Franke!]

– Ach, die Abschweifung von Herrn Nagel in Richtung auf Herrn Vetter hat doch sehr deutlich gemacht, daß es Ihnen eigentlich nicht um Tatsachenfeststellungen, sondern in erster Linie um die Verunglimpfung von Personen geht.

[Beifall bei der CDU]

Ich kann ja auch verstehen, daß man so kurz vor der Wahl diese Möglichkeiten nutzt. Ich halte es da mehr mit Herrn Striek, der im Hauptausschuß gesagt hat, zwar nicht in der letzten Sitzung, aber davon – Herr Pätzold, Sie können das im Protokoll nachlesen, Sie werden nicht behaupten können, daß ich etwas Falsches sage –, daß mit dem Kauf der Randbebauung Schlangenbader Straße ein Fehler der Vergangenheit korrigiert worden ist. Wir werden feststellen, was der Untersuchungsausschuß erbringen wird. – Recht herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Kollege Wachsmuth.

**Wachsmuth (AL):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu den Sätzen des Herrn Buwitt muß nun doch noch einmal einiges gesagt werden. Es war ja überhaupt nicht strittig, daß der Aufsichtsrat dem Geschäft zustimmt, so wie Sie das eben dargestellt haben, sondern die Höhe des Kaufpreises ist strittig, Herr Buwitt.

[Buwitt (CDU): Ich habe mich auf Herrn Nagel bezogen! Ich habe ja schon einmal gesagt: Zuhören ist nicht Ihre starke Seite!]

**Wachsmuth**

(A) - Sie müssen sich auf das Wesentliche konzentrieren

[Heiterkeit bei der CDU]

und sich nicht immer das so zurechtbiegen, wie Sie es gern hätten. - Es geht um den in der Aufsichtsratssitzung am 19. Januar 1982 behandelten Kaufpreis, der auf einem Gutachten basiert, das zu einem Kaufpreis von 87 Millionen Mark gekommen ist. Darum geht es und nicht darum, ob der Aufsichtsrat zugestimmt hat.

[Buwitt (CDU): Richtig!  
Das Gutachten hat aber Herr Franke  
nicht gemacht, Herr Wachsmuth!]

Die Mitarbeiter der DEGEWO haben damals den Vorstand, die beiden Direktoren, darauf hingewiesen, daß es erforderlich und üblich sei, eine Verkehrswertbescheinigung des Senators für Bau- und Wohnungswesen - ich kann Ihnen sogar die Abteilung nennen: Abteilung Vb - einzuholen; aber das ist unterblieben. Das ist nämlich nicht als erforderlich angesehen worden. Daß Sie heute nun einmal wieder die Berichterstattung der „Abendschau“ in Zweifel ziehen, weil sie Ihnen nicht in Ihren politischen Kram paßt, ist nichts Neues. Wenn es nach Ihnen ginge, dann sollten solche Berichterstattungen von privaten Gesellschaften gar nicht erst passieren.

[Führer (CDU): Das ist ja totaler Blödsinn! -  
Landowsky (CDU): Ein Glück,  
daß Sie nicht wiederkommen!]

Man muß das wirklich noch einmal deutlich machen, daß es hier um Tatbestände geht und es gar nicht gilt, irgendwelche Vorverurteilungen vorzunehmen, wie Sie das jetzt hinzustellen belieben.

[Buwitt (CDU): Die Tatbestände werden wir im  
Untersuchungsausschuß ermitteln!! Dazu soll er  
ja wohl sein!]

(B)

sondern es geht darum - und das ist der Sinn des Untersuchungsausschusses - festzustellen, auf welcher Grundlage damals aus Steuergeldern eine Kapitalerhöhung in Aussicht gestellt wurde. Sie ist dann zwar nur zu einem gewissen Teil in Anspruch genommen worden, aber das ändert nichts daran, daß es immer noch Steuergelder in Millionenhöhe waren. Es muß überprüft werden, in welchem Umfang der Hauptauschuß und die Mitglieder des Parlaments damals von den Verantwortlichen der DEGEWO - und das war selbsterzeit der Herr Franke - tatsächlich richtig unterrichtet worden sind als Voraussetzung, daß diese Kapitalerhöhung gewährt werden konnte. Um nicht mehr geht es! Wenn Sie daraus irgendwelche Schlamm-schlachten konstruieren, würde ich eher sagen: Sie haben wohl irgendwo doch noch ein schlechtes Gewissen.

[Beifall bei der AL -  
Heiterkeit bei der CDU -  
Buwitt (CDU): Bestimmt!]

**Stellv. Präsident Longolius:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt eine Vertagung der weiteren Behandlung und gegebenenfalls eine Fortsetzung am Freitag. Wenn Sie diesem Vorschlag des Ältestenrates zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Danke, das ist so beschlossen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 21, Drucksache 9/2304:**

**Antrag der Fraktion der SPD über Weisungsrecht des Senats in Personalangelegenheiten für Lehrer**

Wird das Wort in der Beratung gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Der Ältestenrat empfiehlt hier die Überweisung an den

Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung - der auch federführend sein soll - und an den Ausschuß für Schulwesen. Bei Zustimmung bitte ich um das Handzeichen. - Danke, das haben wir so beschlossen. (C)

**lfd. Nr. 22, Drucksache 9/2315:**

**Antrag der Fraktion der SPD über Ausmaß der Sterilisation von geistig Behinderten oder psychisch Kranken in Berlin**

Wird das Wort in der Beratung gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Der Ältestenrat empfiehlt hier die sofortige Abstimmung. Wenn Sie dem Antrag der Fraktion der SPD zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

**lfd. Nr. 23, Drucksache 9/2318:**

**Antrag der Fraktion der AL über Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung aller Umstände im Zusammenhang mit der Ausschreibung und Besetzung von Professorenstellen - insbesondere die Behandlung von Bewerberinnen - an der Fachhochschule für Wirtschaft durch den Senator für Wissenschaft und Forschung**

verbunden mit dem

**dringlichen**

**Antrag der Fraktion der SPD über Berufungspolitik des Senators für Wissenschaft und Forschung an der Fachhochschule für Wirtschaft, Drucksache 9/2338**

zu dem ich die Anerkennung der Dringlichkeit hiermit voraussetze. - Das Wort in der Beratung hat der Kollege Behr. (D)

**Behr (AL):** Meine Damen und Herren! Über Senator Dr. Kewenig stehen im Zusammenhang mit der Berufungspolitik an der Fachhochschule für Wirtschaft Beschuldigungen im Raum, die außerordentlich schwerwiegend sind. Nun zögere ich immer, Behauptungen über einen politischen Gegner unbewiesen weiterzugeben. Ich zögere um so mehr, wenn dieser politische Gegner gar keine Möglichkeit hat, diese Behauptungen zu widerlegen. Das ist hier nun tatsächlich zum Teil der Fall; denn wir haben über einen Teil dieser Behauptungen im Wissenschaftsausschuß gesprochen, und da entstand die Situation, daß, weil es sich um Personalangelegenheiten handelt, eine Erörterung dieser Fragen nicht möglich war.

Worum geht es hier? - Es geht um ein sehr weites Feld von Fehlentscheidungen, Fehlverhalten des Senators, das man kurz auf die Formel bringen kann, daß der Senator immer in Fällen, wo die rechte Fraktion der Fachhochschule bestimmte Vorstellungen hatte, diesen gleichsam blind gefolgt ist, ohne die Chance - die er durchaus hatte - zu nutzen, eine Politik zu betreiben, die die verschiedenen Strömungen zusammenführt. Ich möchte aber konkreter werden: Von den vielen Beschuldigungen, die vorliegen, geht es hier unter anderem um eine ganz konkrete: Es geht nämlich um die Berufung auf eine Stelle für einen Professor für Wirtschaftssoziologie. Von der Professorenmehrheit der Fachhochschule für Wirtschaft wurde für Platz 1 jemand vorgeschlagen, vom Akademischen Senat der Fachhochschule jemand anders, und zwar eine Frau. Nun ist hier die Patt-Situation entstanden, die die Fachhochschule selbst nicht entscheiden konnte. Es entstand von vornherein der Verdacht, daß Herr Senator Dr. Kewenig unbedingt den Kandidaten vom Platz 1 der Professorenmehrheitsliste favorisieren würde, und es bestand weiterhin der Verdacht, daß er die jetzt einsetzende Pause des Parlaments

Behr

- (A) nutzen würde, um einen Oktroi auszusprechen. Ich habe immer gezögert zu glauben, daß so billig vorgegangen würde. Jetzt hat sich vor zwei Tagen gezeigt: Es wurde so billig vorgegangen. Der Senator hat tatsächlich einen Brief geschrieben an die Fachhochschule für Wirtschaft: Innerhalb von 14 Tagen soll sie zu seinem Vorschlag Stellung nehmen, wenn dann nichts kommt, wird er die Einsetzung des Kandidaten Nr. 1 der Professorenmehrheitsliste vornehmen. Warum nun die Kritik daran? - Es bestehen hier Behauptungen - ich sage ausdrücklich: Behauptungen -, daß die Gutachten, die der Senator über diesen Betreffenden eingeholt hat, nicht ausreichen, um die Bestellung auf diese Professur durch ihn zu rechtfertigen - ja mehr noch: daß sich der Senator entgegen seiner Pflicht überhaupt nicht darum bemüht hat, über die Kandidatin, die vom Akademischen Senat vorgeschlagen wurde, Gutachten einzuholen.

Nun zu diesem offenbar geplanten Oktroi: In einem solchen Fall muß das Parlament handeln, wenn es überhaupt in seiner Kontrollfunktion glaubwürdig bleiben will. Ich wähle nun ungerne starke Worte, muß aber sagen, wenn das Parlament auf diese Aufgabe verzichtet, dann haben wir eine Diktatur.

[Gelächter bei der CDU]

Ich wähle dieses Wort bewußt, denn zu diesem Oktroi hat der Senator rechtlich die Möglichkeit, die ihm keiner bestreitet. Wenn sich aber ein solcher Oktroi der Kontrollmöglichkeit entzieht, verzichtet ein Parlament auf die Kontrollaufgaben, die ihm die Wähler übertragen haben. Genau das ist hier mein Argument.

[Eisner (CDU): Na also! Was willst du denn?  
Für jeden einen Ausschuß?]

- (B) - Nein, wenn ein solcher Verdacht besteht und auf andere Weise eine Lösung nicht möglich gewesen ist.

[Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Bitte, nicht mehr so lange, die Leute sind hier alle fertig. Es hört ihnen doch keiner mehr zu!]

- Ja, ich mache auch schnell. Ich erspare mir alle anderen Anschuldigungspunkte. Ich bin gleich fertig. Sie können mir nicht den Vorwurf machen, ich rede weitschweifig. Darüber haben wir uns doch gerade kürzlich unterhalten.

**Stellv. Präsident Longollus:** Meine Damen und Herren! Ich bitte um mehr Aufmerksamkeit. Im Augenblick verzögern die Zwischenrufe nur die weitere Debatte.

[Dr. Lehmann-Brauns (CDU):  
Das sehen Sie falsch, Herr Präsident!]

**Behr (AL):** Meine Forderungen sind: Erstens sollte sich das Parlament ernst nehmen in seiner Kontrollfunktion. Also sollte auch die CDU einem solchen Untersuchungsausschuß, wie wir ihn fordern, zustimmen. Zweitens ist es demokratische Tradition, daß dann, wenn gegen einen Senator oder Regierungsvertreter massive Beschuldigungen erhoben werden - und das ist eine -, dieser als erster großen Wert darauf legen sollte, die Möglichkeit zu bekommen, zu diesen Beschuldigungen Stellung zu nehmen. Das kann er nur in einem Untersuchungsausschuß, denn nur dieser hat die Möglichkeit, Gutachten, um die es hier unter anderem ging, zu überprüfen. Herr Kewenig sollte das also ausdrücklich unterstützen.

Weiter: Es ist jetzt der Vorschlag gekommen, einen solchen Antrag in die Ausschüsse für Wissenschaft, für Inneres und für Frauenfragen hineinzubringen, Frauenfragen aus dem Grund, weil hier die Behauptung besteht, daß der Senator entgegen seinem eigenen Anspruch, sich bei gleichwertiger Qualifikation

- (C) für die Einsetzung einer Frau zu bemühen, nicht bereit ist, dem Vorschlag zu folgen. Ob das so richtig ist, muß der Untersuchungsausschuß zeigen. Unser Verdacht ist nun, daß die Beschäftigung von drei Ausschüssen, von denen noch nicht einmal feststeht, daß sie noch tagen werden, zu einer nicht zu rechtfertigenden Verzögerung führt.

Da Sie bissig waren, komme ich ebenfalls zu einer bissigen Abschlußbemerkung und schlage vor, diese Sache auch noch in den Sportausschuß zu bringen, weil das Verhalten des Senators

[Dr. Lehmann-Brauns (CDU):  
Unsportlich war!]

den Blutdruck so hoch gebracht hat, daß ich denjenigen, die sich aufgeregt haben, nur sagen kann: Treibt Sport! Also, auch in den Sportausschuß.

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Longollus:** Nächster Redner ist der Kollege Dr. Kremendahl.

**Dr. Kremendahl (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

[Dr. Lehmann-Brauns (CDU):  
Mensch, der hat zwei Pfund Papier mit!]

Ich versuche das angesichts der vorgerückten Stunde einmal im Telegrammstil.

[Beifall]

- (D) Für den Antrag auf Untersuchungsausschuß liegen mehrere Ausschußüberweisungen vor, dort sollten wir in der Sache weiter diskutieren. Ich halte es allerdings im Sinne des Selbstverständnisses des Parlaments für unannehmbar, dem Senator durchgehen zu lassen, daß er zu einem zentralen Gegenstand des möglichen Untersuchungsausschusses - und damit einer parlamentarischen Entscheidung - durch seinen Brief vom 3. Dezember an die Fachhochschule, in dem er eine bestimmte Berufungsentscheidung ankündigte, vollendete Tatsachen geschaffen hat, ehe das Parlament mit seinen Überlegungen zu Ende gekommen ist. Dies halte ich - wie ich gestern in einer Presseerklärung sagte - für ein im doppelten Sinne wilhelminisches Vorgehen, das wir als Parlament nicht hinnehmen können.

Ich möchte deshalb dem Senator fünf konkrete Forderungen stellen, die sich auf unseren Dringlichkeitsantrag beziehen, die ihn auffordern, keine vollendeten Tatsachen zu schaffen. Erstens: Nehmen Sie, Herr Senator, Ihren Brief vom 3. Dezember an die Fachhochschule zurück. Zweitens: Erklären Sie sich vor dem Parlament bereit, vor Abschluß des parlamentarischen Entscheidungsprozesses, der hier in Gang gekommen ist, keine Berufung auszusprechen und keine vollendeten Tatsachen zu schaffen. Drittens: Erklären Sie sich bereit, für alle für die Stelle „Wirtschaftssoziologie“ in Rede stehenden und auf Listenvorschlägen plazierten Bewerber vergleichende Gutachten einzuholen. Viertens: Erklären Sie sich bereit, diese Gutachten der FHW zur Kenntnis zu bringen. Fünftens: Unternehmen Sie von sich aus einen Versuch, um in der Hochschule eine einvernehmliche Lösung herbeizuführen, die einen Oktroi überflüssig machen würde.

Dies sind fünf konkrete Forderungen. Eigentlich müßten Sie alle im Sinne der Selbstachtung des Parlaments unserem Antrag, der den Senator dazu auffordert, zustimmen. Nun höre ich, daß von den Koalitionsfraktionen ein Ersetzungsantrag kommt, der im Grunde dem Senator freie Fahrt gewährt. Wenn dies so ist, beantrage ich hier vorsorglich die Überweisung

**Dr. Kremendahl**

- (A) sämtlicher Anträge an den Ausschuß für Wissenschaft und Forschung und gleichzeitig eine Sitzung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vor dem 19. Dezember, also vor dem Stichtag, den der Senator der Hochschule gesetzt hat, damit wir die Dinge im Ausschuß in ruhigerer Atmosphäre, sachlicher und zu christlicherer Zeit diskutieren können. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Kollege Dr. Legien.

**Dr. Legien (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Dringlichkeitsantrag der SPD mußte ja kommen. Das war eigentlich der Kern des Ganzen, und es ist schon interessant, wie sich hier AL und SPD die Bälle zuspielen. Da beantragt die AL einen Untersuchungsausschuß, und der hochschulpolitische Sprecher der SPD zielt sich noch ein bißchen. Aber eine Forderung wird natürlich von ihm erhoben: Die, daß der Senator unter keinen Umständen das Berufungsverfahren fortsetzt und von den Rechten Gebrauch macht, die ihm nach § 135 Abs. 8 des Berliner Hochschulgesetzes ohne jeden Zweifel zustehen.

[Beifall des Abg. Adler (CDU)]

Ich meine, hier wird dieser Untersuchungsausschuß nicht beantragt, um Verwaltungshandeln zu kontrollieren, sondern – klar und deutlich zu durchschauen –, um Verwaltungshandeln, das nach dem Gesetz absolut berechtigt ist, zu verhindern.

[Beifall des Abg. Adler (CDU)]

- (B) Und die CDU-Fraktion lehnt nicht nur diesen Dringlichkeitsantrag ab – das können wir schon jetzt sagen –, sondern sie fordert den Senat geradezu dazu auf, auf diesen Trick nicht hereinzufallen. Wir werden hier einen Ersetzungsantrag einbringen, und wir bitten den Senat, nach der Tendenz und dem Inhalt des Ersetzungsantrages zu verfahren.

[Pätzold (SPD): Ach, Herr Legien!]

Die Mehrheit der Hochschullehrer favorisiert einen ganz bestimmten Bewerber. Sie, Herr Dr. Kremendahl, haben hier im Plenum vor nicht allzu langer Zeit erklärt, der Wissenschaftssenator habe sich nun auch noch zum Büttel dieser konservativen Professorengruppe machen lassen. Wie sieht denn nun eigentlich diese von Herrn Dr. Kremendahl als konservativ etikettierte Professorenmehrheit aus? – Diese Professorenmehrheit besteht aus vier Mitgliedern der Sozialdemokratischen Partei und aus einem CDU-Mitglied. Herr Kremendahl, ich habe Ihnen schon bei anderer Gelegenheit gesagt: Sie sollten sich beglückwünschen, daß es noch solche SPD-Mitglieder in Ihren Reihen gibt und das Bild Ihrer Partei nicht nur von solchen schneidigen Lavierern bestimmt wird, wie Sie einer sind.

[Lachen und Beifall  
bei der CDU und der F.D.P.]

Sie haben hier den Wissenschaftssenator als Büttel tituliert; aber wenn hier einer ein Büttel ist, dann sind Sie, Herr Kremendahl, dieser Büttel, und Sie sind, wie ich noch darlegen werde, sogar ein Mehrzweckbüttel.

[Heiterkeit und Beifall  
bei der CDU und der F.D.P.]

Daß es hier um die Bewerbung einer Frau geht, das ist doch nur vorgeschoben und ein durchsichtiges Manöver. Wie

erklärt es sich sonst, daß aus dem Kreis der sogenannten Rektoratsmehrheit, der von mir erwähnten Professorenmehrheit, der Vorschlag gemacht worden ist, auf den umstrittenen Bewerber zu verzichten und sich dafür – man höre und staune – auf einen anderen Bewerber, also einen Mann, Herr Kremendahl, zu einigen? – Sie benutzen hier die Frage der Gleichberechtigung, der fairen Eröffnung gleicher Berufschancen, als bloßes politisches Spielmaterial. An sich ist das ja geschickt, muß ich sagen, wirklich, das ist geschickt. Sie versuchen jetzt hier auch noch, die Frauenbeauftragte vor Ihren Karren zu spannen, und Sie haben dabei folgende Überlegung – um das mal so aus der Fußballsphäre darzustellen: Sie sagen sich, einen Punkt müssen wir bei dieser Sache auf jeden Fall holen – entweder wir setzen die Bewerberin durch, oder wir haben eine prächtige Möglichkeit, die Frauenbeauftragte zu diffamieren. Das hat Frau Zieger doch schon gesagt – es ist noch gar nicht lange her –, da hat sie hier im Plenum gesagt: Daran werden wir die Frauenbeauftragte messen, ob es ihr gelingt, diese Bewerberin durchzusetzen. Das ist – das gebe ich Ihnen zu – taktisch gekonnt. Sie sind aber nicht für eine bestimmte Bewerberin, sondern nach allem, was sich einem aufdrängt, sind Sie gegen einen ganz bestimmten Bewerber. Und das ist interessant: Was hat es nun mit diesem Bewerber auf sich? Er ist ein fachlich hochqualifizierter Wissenschaftler, habilitiert, ausgewiesen durch eine beeindruckende Zahl von Veröffentlichungen. Und – jetzt darf ich die besondere Aufmerksamkeit des Plenums beanspruchen – er ist Sozialdemokrat!

[Zurufe: Ach! Hört, hört! – Gelächter]

Der Bewerber, der vom Senator favorisiert wird, ist Mitglied der SPD!

[Landowsky (CDU): Das haben wir ja noch gar nicht gewußt!]

Der Senator setzt sich für einen Sozialdemokraten ein. Aber es ist natürlich klar, dieser Bewerber, Mitglied der SPD, der muß natürlich einen politischen Schönheitsfehler haben, denn sonst würde sich das Ganze hier ja nicht erklären. Auch der ist leicht feststellbar. Dieser Bewerber hat nämlich auch – ich betone: auch – folgende Bücher mitverfaßt bzw. mitherausgegeben. Jetzt kommen die Titel – ich darf sie verlesen:

Der Marsch der DKP durch die Institutionen;  
Wohin treibt die SPD?

[Heiterkeit, anhaltender Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Was heißt hier kommunistische Unterwanderung?  
– Eine notwendige Analyse – und wie die Linke darauf reagiert.

Das, meine Damen und Herren von der SPD, das ist natürlich schlimm. Das ist ja eigentlich das Tollste, was sich einer erlauben kann, Mitverfasser bzw. Mitherausgeber solcher Veröffentlichungen zu sein!

[Starke Heiterkeit –  
Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Und deshalb schießen Sie sich auf ihn ein. Aber wenn schon ein Untersuchungsausschuß kommen sollte – mit dem nach der Verfassung vorgesehenen Drittel würden Sie das ja erreichen können –, dann wird auch zu prüfen sein, ob sich hier nicht noch weitere Fragen aufdrängen. Hat hier zum Beispiel ein Mitglied der Berufungskommission – ein Mitglied der Rektoratsfraktionen – auf eigene Faust Ermittlungen bei früheren Arbeitgebern eines der Bewerber durchgeführt, um dessen politische Einstellung zu recherchieren? Welche Rolle hat bei allem die SEW-Betriebsgruppe an der FHW gespielt?

## Dr. Legien

- (A) Inwieweit sind in der FHW Professoren unter Druck gesetzt worden, die sich für den von mir erwähnten Bewerber eingesetzt haben? - Freuen Sie sich auf diesen Untersuchungsausschuß nicht zu früh!

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Wie ich Sie kenne, werden Sie nun blauäugig alles bestreiten und mit gespielter Unschuld - und Sie haben ja hier eine Reihe ausgezeichnete Charakterdarsteller!

[Heiterkeit -  
Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

erklären: Gerade dies soll ein Untersuchungsausschuß alles klären. Aber das Recht des Senators ist nicht zu bestreiten, und was hier eine kritische Kommentierung verdient, ist nicht das Verhalten des Senators, sondern das der antragstellenden Fraktionen. Ihr Spitzenkandidat, Herr Apel, der wird ja nicht müde, immer wieder zu erklären, daß es für ihn keine Zusammenarbeit mit der AL geben werde.

[Pätzold (SPD): Der wird überhaupt nicht müde! -  
Landowsky (CDU): Müde wird man vom Arbeiten!  
- Starker Beifall und große Heiterkeit bei der  
CDU und der F.D.P.]

- Es haben vielleicht nicht alle gehört. Der Kollege Landowsky hat gesagt: Müde kann man ja nur vom Arbeiten werden!

Meine Damen und Herren! Das, was Ihr hochschulpolitischer Sprecher in dieser ganzen Angelegenheit zum besten gegeben hat, degradiert das starke Wort Ihres Spitzenkandidaten, eine Zusammenarbeit mit der AL komme nicht in Frage, zu leerem Geschwätz.

(B)

Ich habe vorhin gesagt, wir werden einen Ersetzungsantrag stellen. Ich weiß nicht, inwieweit er schon verteilt ist, und ich meine, es ist wohl zulässig und angebracht, wenn ich ihn jetzt verlese. Der Ersetzungsantrag der CDU- und der F.D.P.-Fraktionen zu dem Dringlichkeitsantrag lautet wie folgt:

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Der Senator für Wissenschaft und Forschung und die Fachhochschule für Wirtschaft werden aufgefordert, sich bei Berufungsvorgängen von folgenden Grundsätzen leiten zu lassen:

1. Berufungen müssen sich an der wissenschaftlichen Qualifikation der Bewerber und den jeweiligen Anforderungen der Hochschulen orientieren. Dabei müssen die gesetzlichen Anforderungen an die Bewerber beachtet werden.
2. Die Berufung von Professoren ist einer der wichtigsten Rechte des zuständigen Senators, zu dessen Verantwortung es gehört, daß er sich bei seinen Entscheidungen an den Voten der rechtmäßig für Berufungsvorschläge zuständigen Gremien der Hochschulen orientiert.
3. Die Hochschulen und ihre Berufungsausschüsse haben die Pflicht, in angemessenen Zeiträumen dem Senator entscheidungsfähige Berufslisten vorzulegen und sich dabei im Interesse der jeweiligen Institutionen um einen hochschulinternen Konsens zu bemühen.
4. Ein Oktroi sollte von den Hochschulen durch rechtzeitige Vorlage von Berufslisten vermieden werden. Er ist nur im Falle einer konsensunfähigen Hochschule und einer drohenden Gefährdung von Aufgaben in der Lehre oder Forschung der Hochschule vertretbar.

Im Fall des Berufungsverfahrens auf die Stelle „Wirtschaftssoziologie mit Schwerpunkt: Industrielle Arbeits-

welt“ wird von der Fachhochschule für Wirtschaft bis zum 19. Dezember 1984 die Vorlage einer Berufungsliste erwartet, die den gesetzlichen Anforderungen genügt. Andernfalls ist die angekündigte Berufung hinzunehmen. (C)

- Ich danke Ihnen.

[Starker Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsident Longollus:** Lieber Kollege Dr. Legien, das Verlesen eines Antrages ist sicherlich ein etwas ungewöhnliches Verfahren. Ich hätte zu einem Tippfehler nichts gesagt, wenn Sie ihn nicht mitgesprochen hätten. In Nummer 2, wo von den Berufungen der Professoren die Rede ist, ist zu lesen, daß etwas „einer der wichtigsten Rechte ist“. Also entweder ist er einer der wichtigsten Rechten, oder es ist eines der wichtigsten Rechte.

[Heiterkeit und Beifall]

Da Sie das mitgesprochen haben, wollen Sie das vielleicht offenlassen.

[Heiterkeit - Zuruf: Stimmt beides!]

- Das stimmt beides? - Das werden wir nachher alternativ abstimmen.

[Heiterkeit]

Der nächste Redner ist der Kollege Dr. Dittberner.

**Dr. Dittberner (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich schlage vor, Herr Präsident, daß wir schreiben:

Eines der wichtigsten Rechte des Senators ... (D)

Im übrigen möchte ich sagen, daß man der AL-Fraktion dafür dankbar sein muß, daß sie diesen Antrag auf die - wie wir meinen, völlig unangemessene - Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gestellt und hier begründet hat, denn sonst wären wir zu dieser späten Stunde nicht zu dieser sehr schönen und heiteren Rede des Herrn Legien gekommen. Es wäre ganz gut, wenn an der Fachhochschule für Wirtschaft, wo Herr Legien auch aufgetreten ist - er hat seinerzeit eine entsprechende Gegenrede von der Frau Professorin Neusüb bekommen -, immer mit Humor die Probleme angesprochen würden. Dann wäre es vielleicht auch möglich gewesen, eine ordnungsgemäße Liste für die Stelle, um die es hier geht, nach Recht und Gesetz vorzulegen, wie es das Berliner Hochschulgesetz vorschreibt, und der Senator wäre gar nicht in die Gelegenheit gekommen, darüber nachzudenken, ob er zum Mittel des Oktrois greifen sollte.

Herr Behr hat gesagt, daß dieser Eingriff der erste Schritt in die Diktatur sei. Das ist sicherlich etwas weitgehend formuliert. Allerdings ist ein Oktroi eine nicht allzu schöne Angelegenheit und mit den Grundsätzen der Autonomie der Hochschule nicht in Übereinstimmung zu bringen. Aber wenn die Hochschule selbst - das scheint mir das gegenwärtige Problem zu sein - in zentralen Fragen - Berufungsfragen sind zentrale Fragen - konsensunfähig ist, was bleibt denn dann übrig, als diese gesetzliche Maßnahme zu ergreifen? - Mit dem Antrag, der von Herrn Legien vorgelesen worden ist, wird der Fachhochschule die Gelegenheit gegeben, eben diesen Schritt noch einmal zu vermeiden, und der Senator erhält die Gelegenheit zum Überlegen, ob er wirklich zum Oktroi kommen will, wie er das in dem Brief angekündigt hat. Wir sollten das heute so verabschieden, wie der Ersetzungsantrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. aussieht.

Im übrigen lassen Sie mich noch eines sagen: Es gibt so viele wichtige Probleme im Berliner Hochschulbereich - das

Dr. Dittberner

(A) meine ich wirklich ernst –, und sicherlich ist die Situation an der Fachhochschule für Wirtschaft auch ein wichtiges Problem, mit dem man sich befassen muß. Die Häufigkeit und die Fülle von Diskussionen, die wir über diese Fachhochschule schon geführt haben – in den Ausschüssen und auch im Abgeordnetenhaus –, ist aber nach meiner Einschätzung der quantitativen Bedeutung der Hochschule nicht angemessen. Es ist gerade so, als sei die Fachhochschule für Wirtschaft die größte Hochschule des Landes Berlin und nicht etwa die Freie Universität oder die Technische Universität. Andere Hochschulen – z. B. die Fachhochschule für Sozialarbeit – haben es in der Vergangenheit geschafft, ihre Probleme unter sich zu lösen und nach außen einen Konsens zu finden. Es wäre auch im Interesse der Fachhochschule für Wirtschaft wichtig, wenn das dort gelänge. Dann wird der – sozusagen – wilhelminische Anflug gar nicht zum Zuge kommen können; die Vorlage dazu ist allerdings aus der Badenschen Straße gegeben worden. Ich hoffe, daß es nun, in letzter Sekunde noch vermieden werden kann, daß es zum Oktroi kommt.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächste Rednerin ist die Kollegin Zieger.

[Unruhe – Glocke des Präsidenten]

**Frau Zieger (AL):** In der letzten Viertelstunde hatte man so den Eindruck, hier wäre ein netter Bierabend, wo man sich mal wieder so richtig loslassen und vom Leder ziehen kann. Wahrscheinlich sind das für Sie alles keine ernsthaften Probleme.

[Landowsky (CDU):

Heute ist Frohsinn angesagt!]

(B)

– Heute ist Frohsinn angesagt.

[Landowsky (CDU):

Das ist ein Fremdwort, ja?]

Ich möchte ganz kurz auf diesen unverschämten Antrag eingehen,

[Gelächter bei der CDU]

aus zwei Gründen unverschämt. – Ich bin jetzt auch einmal so. – In Nummer 4 des Ersetzungsantrags steht, daß ein Oktroi nur in den Fällen möglich sei, in denen es keinen konsensfähigen Vorschlag der Hochschule gibt und die Gefährdung von Aufgaben in der Lehre und der Forschung droht. – Erklären Sie mir bitte, worin die drohende Gefährdung von Aufgaben in der Lehre und der Forschung besteht, wenn der Senator nicht beruft, wenn der Senator seinen Oktroi nicht wahrnimmt. Erklären Sie mir das bitte! Was Sie hier vorschlagen, ist eine Verschärfung. Sie wissen genau, daß es keinen konsensfähigen Vorschlag gibt. Es gab einen Versuch von ich glaube einem Parteifreund von Herrn Dittberner, einen solchen konsensfähigen Vorschlag zu machen. Der ist von der Professorenmehrheit nicht angenommen worden und von der Mehrheit des Akademischen Senats auch nicht. Also darf der Senator seinen Oktroi durchsetzen. Das wird ihm mit diesem Antrag legitimiert.

Zweitens fällt mir bei diesem Antrag auf – das betrifft auch einen zentralen Punkt bei der Berufung –, daß plötzlich die Möglichkeit des Senators unterstützt wird, einen Oktroi durchzusetzen, ohne daß die Frage der Gleichberechtigung auftaucht. Wir hatten dem Parlament schon glaubwürdige Belege dafür vorgelegt, daß der Senator entgegen seinen Äußerungen im Landespressedienst, bei gleicher Qualifikation Frauen vorzuziehen, dies nicht nur nicht tut, sondern auch in den

Fällen, in denen Frauen besser qualifiziert sind, aus eindeutig politischen Absichten heraus einen anderen berufen will, der diese Qualifikation nicht hat, der das zuvor auch schon bescheinigt bekommen hat, nur weil dies in den politischen Kram des Senators paßt. Den Grundsatz der Gleichberechtigung möchte ich bei allen richtigen Erwägungen nach dem Hochschulgesetz an vorderste Stelle stellen. Die Situation an der FHW, wo bisher nur eine Professorin lehrt und das Gebiet der Frauenforschung an dieser Hochschule überhaupt nicht ausreichend repräsentiert ist, macht den Vorgang nicht nur zu einer hochschulpolitischen, sondern auch zu einer frauenpolitischen Frage. Ich finde es schon bemerkenswert, daß in diesem Antrag, der die Situation verschärft und dem Senator noch mehr Rechte gibt, als er eh hat, dieser Gesichtspunkt überhaupt nicht auftaucht.

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Longolius:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es gibt einen Vorschlag des Ältestenrats, der sich aber nur auf die beiden ursprünglichen Verhandlungsgegenstände bezog. Es ist dann beantragt worden, den neuen, von der CDU und der F.D.P. eingebrachten Ersetzungsantrag miteinzubeziehen. Allerdings ist dieser Verfahrensvorschlag nicht ebenso flächendeckend – sozusagen – wie der ursprüngliche Rat des Ältestenrats. Ich will das deshalb getrennt behandeln.

Es geht also darum, die drei Verhandlungsgegenstände – also AL-Antrag zum Untersuchungsausschuß, SPD-Antrag und Ersetzungsantrag – an den Ausschuß für Wissenschaft und Forschung zu überweisen.

[Buwitt (CDU): Wir widersprechen!]

– Sie widersprechen!

[Landowsky (CDU): Getrennt!]

– Getrennt! Also, dann können wir zur ursprünglichen Empfehlung des Ältestenrats zurückkehren, nämlich den AL-Antrag und den SPD-Antrag an drei Ausschüsse zu überweisen: Wissenschaft und Forschung – der federführend werden soll –, Frauenfragen und Inneres, Sicherheit und Ordnung.

[Schneider: Nur der AL-Antrag! – Kunzelmann (AL):

Was soll denn der Innenausschuß damit?]

– Dann muß das im Ältestenrat so eindeutig formuliert werden, daß man mit der Empfehlung auch klarkommt. – Also: Der AL-Antrag soll an diese drei Ausschüsse. Ist das jetzt klar und richtig interpretiert? Gibt es Widerspruch?

[Kunzelmann (AL): Nicht an Inneres!]

– Nicht an Inneres? – Also, AL-Antrag an Wissenschaft und Forschung – federführend – und an Frauenfragen.

[Buwitt (CDU): Und Inneres!]

– Und es wird jetzt zusätzlich von der CDU die Überweisung an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung beantragt.

[Widerspruch bei der AL – Abg. Kunzelmann (AL) meldet sich zur Geschäftsordnung.]

– Sie können sich zur Geschäftsordnung melden, das ist kein Problem.

[Landowsky (CDU): Wir können doch beantragen, was wir wollen!]

(A) - Ja, aber er kann auch hier inhaltlich das sagen, was er will.

**Kunzelmann (AL):** Sie können ja beantragen, was Sie wollen, ich will die Sitzung auch gar nicht verlängern, denn es stehen uns ja noch zwei harte Tage bevor. Nur, das ist wirklich so ein Beispiel, Herr Landowsky - wenn Sie nun darauf bestehen, diesen Antrag auch an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung zu überweisen -, wo unsere Fraktion Ihr Verhalten als nicht parlamentsfähig betrachtet. Der Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung hat nun wirklich mit dem Untersuchungsgegenstand weder inhaltlich noch verwal tungsmäßig irgend etwas zu tun,

[Landowsky (CDU): Doch!]

und man sollte nicht dadurch die Sache auf die lange Bank schieben, daß man auch noch den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung damit unbedingt befassen will.

Ich würde Sie im Interesse der weiteren Parlamentsarbeit der letzten dreieinhalb Monate wirklich bitten, diesen Antrag auf Überweisung auch in den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung zurückzuziehen. Das ist nur eine Bitte von mir.

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Buwitt, wollen Sie dieser Bitte folgen?

[Buwitt (CDU): Nein, wir schließen uns nicht an, weil Inneres nun mal der Ausschuß für Personal sachen ist! - Widerspruch bei der AL - Diverse Zurufe zwischen den Fraktionen]

(B) - Also, Herr Kunzelmann und alle anderen Kollegen, es ist eine Bitte auf Rücknahme dieses Überweisungsantrags gestellt worden, dieser Bitte wird aber nicht entsprochen. Das heißt also, es steht weiterhin die ursprüngliche Empfehlung der Überweisung an drei Ausschüsse; ich muß sie hier nicht noch einmal nennen. Bei Zustimmung bitte ich um Ihr Hand zeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Bei einigen ange deuteten Gegenstimmen sind diese Überweisungen beschlos sen.

[Zuruf: Was sind denn „angedeutete“ Gegenstimmen?]

- „Angedeutet“ sind solche, wenn Abgeordnete bei der Abstimmung so ein bißchen zögern, denn dann muß man hier oben raten, was sie eigentlich wollen; das ist das übliche Abstimmungsverhalten mancher Kollegen, darf ich mal sa gen.

[Heiterkeit - Zuruf: Sind Sie sauer?]

- Wenn hier Leute miteinander sauer sind, wir können das auch!

[Heiterkeit]

So, dann haben wir jetzt noch den SPD-Antrag und den CDU-/F.D.P.-Antrag; diese beiden Anträge sollen nur an den Ausschuß für Wissenschaft und Forschung überwiesen wer den. Ist das richtig? - Wer so zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen.

[Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der CDU]

- Die CDU widerspricht?

[Protest bei der SPD]

(C) - Moment, Moment, wir wollen die Ermüdung hier nicht zu Fehlern führen lassen. - Herr Buwitt, bitte!

**Buwitt (CDU):** Aus dem Inhalt unseres Antrags geht hervor, daß wir den direkt abgestimmt haben wollen, um die Hand lungsfähigkeit des Senats herzustellen. Das ist doch ganz klar!

[Kunzelmann (AL): Der spricht ja von der Bank aus! Was ist denn das?]

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Kunzelmann, das war der Versuch, die Sache zu beschleunigen; wir würdigen das! - Aus dem Inhalt geht also hervor, daß der Antrag sofort abgestimmt werden sollte. Es gab aber einen Überweisungsantrag von der SPD-Fraktion. Aber ich kann das Ganze ja erleichtern und getrennt abstimmen lassen.

[Widerspruch bei der SPD]

- Gut, das Weitestgehende wäre dann im Augenblick, jetzt zunächst den Ersetzungsantrag zu erledigen, weil mit ihm ja der SPD-Antrag aus der Welt wäre.

[Zurufe von der SPD und der AL: Nein, überweisen!]

- Ratschläge sind ja eine schöne Sache, aber nach meinem Verständnis wäre zunächst einmal zu klären, ob wir diesen Ersetzungsantrag überweisen oder gleich abstimmen.

[Schneider (SPD): Unser Antrag ist schon ord nungsgemäß im Ausschuß! - Widerspruch bei der CDU]

(D) - Nein, jetzt muß ich mal die Experten hier korrigieren: Ich verstehe das nicht als Änderungsantrag, denn der heißt „Ersetzungsantrag“ und soll doch auch ersetzen.

[Abg. Wachsmuth (AL) meldet sich zu Wort.]

- Also, Herr Wachsmuth, dann reden Sie zunächst einmal, wir können ja dann in der Zwischenzeit noch einmal nachdenken, und die CDU-Fraktion kann sich überlegen, ob ihr „Erset zungsantrag“ auch wirklich ein „Ersetzungsantrag“ ist.

**Wachsmuth (AL):** Wir beantragen die Überweisung dieses Ersetzungsantrages in die Ausschüsse für Wissenschaft und Forschung, Inneres und Frauenfragen.

[Beifall bei der AL - Buwitt (CDU): Und das lehnen wir ab!]

**Stellv. Präsident Longolius:** Kollege Schneider zur Ge schäftsordnung!

**Schneider (SPD):** Da soeben zweifelsfrei und von der CDU auch nicht angefochten unser Antrag bereits an den Wissen schaftsausschuß überwiesen worden ist, geht es von der Sache her überhaupt nicht mehr, daß Sie jetzt noch mit einem Ersetzungsantrag kommen.

[Buwitt (CDU): Stimmt nicht!]

- Sie haben eben nur widersprochen, daß Ihr Antrag jetzt mit überwiesen wird. Sie haben aber nicht angezweifelt, daß unser mit der Abstimmung schon im Ausschuß ist.

[Beifall bei der SPD]



(A) **Stellv. Präsident Longolius:** Also, auf jeden Fall ist wichtig, daß am Ende dieses Tagesordnungspunktes das Parlament in der Lage war, seinen Willen klar zum Ausdruck zu bringen. Diesem politischen Ziel ordnen wir jetzt zunächst einmal die Geschäftsordnung unter. Das ist mein erster Vorschlag.

Die zweite Bemerkung: Wir haben die drei Überweisungen des AL-Antrags beschlossen. Weiter haben wir noch gar nichts beschlossen in der jetzigen Runde.

[Zuruf von der CDU: So ist es!]

Wir robben uns langsam an die Beschlußfähigkeit heran, und dazu habe ich jetzt gerade den sehr hilfreichen Hinweis bekommen, daß wir einen § 40 in der Geschäftsordnung haben, der im Absatz 3 wie folgt lautet:

Zusatzanträge werden wie Änderungsanträge behandelt. In den Fällen, in denen durch einen Änderungsantrag der ursprünglich gestellte Antrag in vollem Umfange ersetzt werden soll, ist dies in dem Änderungsantrag zum Ausdruck zu bringen.

– Gut, das ist klug und in der Geschäftsordnung – wie so oft – unverständlich formuliert, aber ich habe eigentlich gedacht, daß durch den Titel dieses Abtrages das zum Ausdruck gebracht werden sollte.

[Zuruf von der CDU: Richtig!]

– Na ja, also „Ersetzungsantrag“, Leute.

[Diverse Zurufe unter den Fraktionen]

(B) Also, auf jeder Vollversammlung sind wir untereinander hilfreicher als jetzt im Parlament um 22.06 Uhr. – Da das angezweifelt wird, frage ich jetzt ganz formvollendet die CDU-Fraktion, ob sie etwa die Absicht hat, durch diesen Antrag den Antrag der SPD zu ersetzen?

[Zurufe von der CDU: Ja!]

– So, sie hat es dann zwar nicht im richtigen Stil gesagt, aber sie hat es vorgehabt, und deswegen würde ich jetzt zunächst einmal feststellen, daß wir dies so akzeptieren. Von da her müssen wir jetzt wie folgt verfahren: Entweder Direktabstimmung oder Überweisung. Ich weise darauf hin, daß ein Überweisungsantrag ein ernsthafter Vorgang ist, aber das ist vielleicht schon gar nicht mehr so ganz zulässig für den Präsidenten. Ich würde deswegen im Sinne solidarischen Verhaltens eigentlich ganz gerne zunächst einmal darüber abstimmen lassen, ob wir überweisen.

[Zuruf von der CDU: Gut!]

Also, deswegen, weil wir den ja zuerst behandeln wollen, sage ich jetzt: Wer den Änderungsantrag der CDU und der F.D.P., durch den der SPD-Antrag ersetzt werden soll, an den Ausschuß für Wissenschaft und Forschung überweisen will, der möge das jetzt bitte anzeigen. – Und jetzt bitte ich um die Gegenprobe. – Gibt es Enthaltungen? – Damit ist dann mit Mehrheit ein Überweisungsantrag in diesem Hause abgelehnt worden.

[Tietz (AL): Das ist einmalig! – Buwitt (CDU):  
Nein, das ist nicht einmalig!]

Damit steht der sofortigen Abstimmung über diesen Änderungsantrag –

[Wachsmuth (AL): Das ist eine Posse! Wo gibt es denn so etwas?]

– Herr Wachsmuth, wo es das gibt? Das gibt es im Abgeordnetenhaus von Berlin. (C)

Wir kommen jetzt zur sofortigen Abstimmung, also zur Abstimmung über den Änderungsantrag von CDU und F.D.P.

[Allgemeine Unruhe]

– Meine Damen und Herren, ich bitte jetzt wirklich um Aufmerksamkeit, dann können auch solche Mißverständnisse hier nicht passieren, wenn es welche wären. – Wir stimmen jetzt ab über den Änderungsantrag der CDU und der F.D.P., durch den also der SPD-Antrag ersetzt werden soll. Wenn Sie ihm zustimmen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenprobe! – Das ist so angenommen.

So, jetzt hat der Abgeordnete Wachsmuth das Wort zu einer Erklärung über sein Abstimmungsverhalten.

[Widerspruch bei der CDU]

**Wachsmuth (AL):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zu meinem Abstimmungsverhalten folgende Erklärung abgeben, und zwar zu der Abstimmung, mit der meine Fraktion und ich eine Überweisung in den Ausschuß für Wissenschaft und Forschung erreichen wollte.

Ich finde es einen einmaligen und unerhörten Vorgang, in welchem Maße Sie mit Ihrer Mehrheit hier darüber zu entscheiden pflegen, welcher Antrag in die Ausschüsse geht und welcher Antrag hier direkt abgestimmt wird. Ich finde es ein unerhörtes Verhalten, wie Sie sich hier aufführen.

[Beifall bei der AL und der SPD]

Ich finde, es ist in keiner Weise hinnehmbar, wenn Sie es hier von Ihrer Gnade abhängig machen, welche Anträge in den Ausschüssen des Abgeordnetenhauses von Berlin behandelt werden. Das ist ein Skandal, was Sie sich hier erlauben. (D)

[Beifall bei der AL, vereinzelt bei der SPD]

Und ich will Ihnen noch etwas sagen, weil das zu meinem Abstimmungsverhalten dazugehört. Ich finde, es ist eine Form von Parlamentsverständnis, womit Sie den Rest jeder Glaubwürdigkeit verspielt haben, uns zu unserem Parlamentsverständnis auch nur noch einmal den geringsten Vorwurf zu machen.

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Longolius:** Zur Geschäftsordnung hat der Abgeordnete Schneider das Wort.

**Schneider (SPD):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Fraktion hat sich soeben nicht mehr an der Abstimmung beteiligt, weil wir – ich sage ausdrücklich – dem letzten Satz des Kollegen Wachsmuth leider zustimmen müssen. Er hat in dieser Beziehung recht. Sie sollten sich wirklich schämen, sich das von einem AL-Abgeordneten sagen lassen zu müssen. Hier sind Abstimmungen ordnungsgemäß durchgeführt worden. Nur weil Sie in der ersten Reihe gepennt haben und es Ihnen nicht paßte, setzen Sie hier das Präsidium unter Druck und wollen eine Wiederholung der ganzen Abstimmung. Dann allerdings können wir uns hier die Veranstaltung „Parlament“ sparen.

[Beifall bei der SPD und der AL]

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Dr. Kunze zur Geschäftsordnung!

(A) **Dr. Kunze (AL):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da man an der FHW gefährlich lebt, lege ich Wert darauf, daß im Protokoll des Abgeordnetenhauses steht, weswegen ich mich an der gesamten Abstimmung nicht beteiligt habe. Ich bin als Hochschullehrer Mitglied der Fachhochschule für Wirtschaft und halte es deswegen für völlig selbstverständlich, daß ich mich an Beratungen und Abstimmungen über dieses Thema in diesem Hause nicht beteilige. Das ist eigentlich selbstverständlich. Nur, die Gegend und die Zeiten sind gefährlich. Deswegen finde ich es gut, wenn dies auch im Protokoll steht.

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Longolius:** Kollege Landowsky!

**Landowsky (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir weisen die Angriffe der Sozialdemokraten gegen den amtierenden Präsidenten zurück.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Die Sozialdemokraten haben in der Vergangenheit in wiederholtem Male Überweisungsanträgen nicht zugestimmt, das letzte Mal vor ungefähr drei Wochen. Wir waren der Meinung, daß es in dieser außergewöhnlichen Situation, um die Verwaltung und die Senatsdienststellen in ihrer Arbeit nicht lahmzulegen, sondern ihr die Arbeit weiterhin zu ermöglichen, gerechtfertigt ist, in diesem Ausnahmefall diesen Antrag sofort abzustimmen.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsident Longolius:** Meine Damen und Herren! Herr Landowsky macht es mir schwer, das zu sagen, was ich jetzt sagen will. Und ich sage dies mit allem Nachdruck. Hier oben hat sich keiner unter Druck gefühlt. Ich finde es allerdings mißlich, um es ganz deutlich zu sagen, daß hier mit solchen Sachen Spielerchen gemacht werden, Herr Landowsky. Damit meine ich Sie. Hier muß niemand den amtierenden Präsidenten in Schutz nehmen. Er hat eine noch nicht beendete Abstimmung, als ganz offensichtlich Verwirrung über das beabsichtigte Abstimmungsverhalten vorhanden war, unterbrochen. Das war das sinnvollste Verfahren, um eine klare Meinungsbildung herbeizuführen. Hier damit aber Parteilichkeiten ins Spiel zu bringen, ist auch für die nächsten Tage sicherlich kein hilfreicher Beitrag gewesen.

[Beifall bei der AL, vereinzelt bei der SPD]

Ich will der Ordnung halber noch darauf hinweisen, daß ich einen Überweisungsantrag nicht ganz ernst genommen habe. Herr Kollege Behr, ich hoffe, daß das in Ihrem Sinne ist. So, diese Gegend ist wirklich gefährlich.

Ich rufe auf

**Lfd. Nr. 24, Drucksache 9/2319:**

**Antrag der Fraktion der AL über Genehmigung der Wahlordnung der TU zur Beilegung der Rechtsstreitigkeiten um die Präsidentenwahl**

Gibt es Wortmeldungen in der Beratung? – Das ist nicht der Fall. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuß für Wissenschaft und Forschung. Bei Zustimmung bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das ist so beschlossen.

Wir kommen nun zu den dringlichen Anträgen, die in der Aufstellung unter den Nummern 14 und 15 aufgeführt sind. Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich rufe daher auf

**Lfd. Nr. 24a (neu), Drucksache 9/2342:**

**Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. über Interessenvertretung der Auszubildenden im Berufsamt**

Gibt es Wortmeldungen in der Beratung? – Nein. Es ist beantragt worden, den Antrag in den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung zu überweisen. Bei Zustimmung bitte ich um Ihr Handzeichen. – Danke, das ist so beschlossen.

**Lfd. Nr. 24b, Drucksache 9/2343:**

**Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. über Fördertabelle für die Familienerholung**

Wortmeldungen in der Beratung? – Keine Wortmeldungen. Es ist beantragt worden, den Antrag an den Ausschuß für Gesundheit, Soziales und Familie und an den Hauptausschuß zu überweisen. Bei Zustimmung bitte ich um Ihr Handzeichen. – Auch das haben wir so beschlossen.

Wir sind am Ende der heutigen Tagesordnung. Meine Damen und Herren! Im Interesse einer seriösen Behandlung des Haushaltes in den nächsten beiden Tagen hoffe ich, daß alle Mitglieder des Hauses die Bissigkeiten heute losgeworden sind, und zwar alle Bissigkeiten.

Die morgige Sitzung beginnt bereits um 10 Uhr. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluß der Sitzung: 22.16 Uhr]

(C)

(D)