



## 48. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 22. September 1983

Inhalt	Seite
<b>Mahnworte zur Wiedervereinigung</b> _____	2785 (A)
<b>Geschäftliches</b> _____	2785 (A)
<b>Dringlichkeitssache</b> _____	2785 (A)
<b>Fragestunde</b>	
<b>Berliner Außenstelle der Drug Enforcement Administration</b>	
Poritz (CDU) _____	2785 (B)
Bm Lummer _____	2785 (B)
<b>Gropiusbau</b>	
Schürmann (SPD) _____	2785 (C, D), 2786 (A)
Sen Dr. Hassemer _____	2785 (C), 2786 (A, B, C), 2787 (A)
Wagner (SPD) _____	2786 (B)
Dr. Meisner (SPD) _____	2786 (C)
RBm Dr. von Weizsäcker _____	2786 (D), 2787 (B)
Momper (SPD) _____	2786 (D)
Wachsmuth (AL) _____	2787 (B)
<b>Ruin der öffentlichen Bibliotheken durch die Sparmaßnahmen des Senats</b>	
Dr. Köppl (AL) _____	2787 (A), 2788 (A, C)
Sen Dr. Hassemer _____	2787 (A), 2788 (B, C, D), 2789 (A)
Buwitt (CDU) _____	2788 (D)
Kollat (SPD) _____	2788 (D)
<b>Kurzarbeit bei der KPM</b>	
Baetge (F.D.P.) _____	2789 (A, C, D)
Sen Wronski _____	2789 (A, C, D), 2790 (A, B)
Krüger (CDU) _____	2789 (D)
Landowsky (CDU) _____	2790 (A)
Staffelt (SPD) _____	2790 (A)
Dr. Neuling (CDU) _____	2790 (B)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
<b>Nichtanerkennung von BVG-Fahrkarten durch Ost-Kontrolleure</b>		<b>Aktuelle Stunde</b>	
Krüger (CDU)	2790 (C, D), 2791 (A)	<b>Planungsverweigerung am Schöneberger Südgelände</b>	2810 (D)
Sen Wronski	2790 (C, D), 2791 (A)	Freudenthal (AL)	2811 (A), 2815 (D)
<b>Bildungsurlaub für Sommeruniversität</b>		Giesel (CDU)	2811 (D)
Frau Korthaase (SPD)	2791 (B, D)	Barthel (SPD)	2813 (B)
Sen Wronski	2791 (B, D), 2792 (A, B)	Swinne (F.D.P.)	2814 (B)
Frau Zieger (AL)	2791 (D), 2792 (A)	Sen Franke	2815 (A)
Frau Reichel-Koß (SPD)	2792 (A)	Ueberhorst (SPD)	2816 (B)
<b>Vorbescheid zum Bau einer überbezirklichen Einkaufsstätte an der Straße Am Juliesturm</b>		Simon (CDU)	2816 (D)
Swinne (F.D.P.)	2792 (B, C, D), 2793 (A)	<b>II. Lesung</b>	
Sen Franke	2792 (C, D)	<b>Gesetz zur Änderung des Berliner Naturschutzgesetzes</b>	
Sen Pieroth	2793 (A)	- Drs 9/1289 -	
<b>Kartenknappheit bei Konzerten der Berliner Philharmonie</b>		Swinne (F.D.P.)	2817 (D)
Dr. Biewald (CDU)	2793 (B, C)	Liepelt (CDU)	2818 (B)
Sen Dr. Hassemer	2793 (B, C, D)	Dr. Rüter (SPD)	2818 (C)
Adler (CDU)	2793 (D)	Freudenthal (AL)	2819 (A)
<b>Wahl</b>		Sen Vetter	2819 (B)
<b>eines stellvertretenden Präsidenten des Abgeordnetenhauses von Berlin</b>	2794 (A)	Simon (CDU)	2819 (C)
<b>Erklärung</b>		<b>I. Lesung</b>	
<b>des Regierenden Bürgermeisters zum Viermächte-Abkommen, zum Besuch beim Generalsekretär der SED, Erich Honecker, und im Zusammenhang damit zu Beiträgen Berlins zu friedlichen Ost-West-Beziehungen</b>	2794 (B)	<b>Drittes Gesetz zur Änderung des Erschließungsbeitragsgesetzes</b>	
verbunden mit		- Drs 9/1224 -	2819 (D)
<b>Besprechung</b>		<b>Gesetz für psychisch Kranke</b>	
<b>der Mitteilung - zur Kenntnisnahme - Nr. 431 über Durchführung des Viermächte-Abkommens und der ergänzenden Vereinbarungen zwischen dem 1. Juni 1982 und dem 31. Mai 1983</b>		- Drs 9/1226 -	
- Drs 9/1247 -		Sen Fink	2820 (A)
RBm Dr. von Weizsäcker	2794 (B)	Frau Reichel-Koß (SPD)	2821 (B)
Ristock (SPD)	2798 (A)	Frau Schulz (AL)	2822 (D)
Diepgen (CDU)	2800 (C, D)	Frau Blankenburg (CDU)	2825 (A)
Tietz (AL)	2803 (D)	Swinne (F.D.P.)	2825 (D)
Rasch (F.D.P.)	2805 (C)	Momper (SPD)	2826 (D)
Löffler (SPD)	2807 (A)	<b>Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für das Haushaltsjahr 1984 (Haushaltsgesetz 1984)</b>	
Fabig (F.D.P.)	2808 (C)	- Drs 9/1250 -	2827 (B)
Wachsmuth (AL)	2809 (C)	<b>1. Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Verfahren der Berliner Verwaltung</b>	
Dr. Köppl (AL)	2810 (B)	- Drs 9/1255 -	2827 (B)
		<b>3. Gesetz zur Änderung des Studentenwerkgesetzes</b>	
		- Drs 9/1256 -	2827 (B)
		verbunden mit	
		<b>Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes und des Studentenwerkgesetzes</b>	
		- Drs 9/1257 -	2827 (C)

Inhalt	Seite
<b>3. Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes</b>	
- Drs 9/1262 - _____	2827 (C)
und	
<b>2. Gesetz zur Änderung des Studentenwerkgesetzes</b>	
- Drs 9/1263 - _____	2827 (C)
Dr. Kremendahl (SPD) _____	2827 (C)
Behr (AL) _____	2829 (A)
Dr. Heyden (CDU) _____	2829 (D)
Dr. Dittberner (F.D.P.) _____	2830 (C)

**Große Anfrage**

**Die friedenspolitische Aufgabe Berlins**

- Drs 9/1258 -	
Frau Schulz (AL) _____	2831 (A)
Kunzelmann (AL) _____	2831 (C), 2833 (B)
Sen Dr. Scholz _____	2832 (D)
Thomas (SPD) _____	2834 (B), 2836 (D)
Dr. Köppl (AL) _____	2834 (D)
Röseler (CDU) _____	2835 (C), 2837 (A), 2838 (A)
Adler (CDU) _____	2835 (D)
Fabig (F.D.P.) _____	2838 (C)
Behr (AL) _____	2839 (D)

**Bericht**

**des 1. Untersuchungsausschusses über die Verfahrensweise der Berliner Ausländerbehörde**

- Drs 9/1203 -	
Frau Saß-Viehweger (CDU) _____	2840 (B)
Ulrich (SPD) _____	2840 (C)
Schneider (SPD) _____	2841 (D)
Frau Zieger (AL) _____	2843 (B)
Dr. Dittberner (F.D.P.) _____	2844 (D)
Schütze (CDU) _____	2846 (B)
Hildebrandt (SPD) _____	2847 (B), 2848 (B)
Baetge (F.D.P.) _____	2847 (D)
Lorenz, H.-G. (SPD) _____	2848 (C)

**Wahl**

**von Bessitzern gemäß §§ 11 und 12 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin**

Kunzelmann (AL) _____	2849 (B)
_____	2849 (C)

**Beschlußempfehlungen**

**Aufenthalt nachgezogener Ehefrauen im Fall der Scheidung oder des Getrenntlebens**

- Drs 9/1279 -	
Wachsmuth (AL) _____	2850 (C)

Inhalt	Seite
Frau Blankenburg (CDU) _____	2851 (A)
Frau Frohnert (SPD) _____	2851 (C)
Baetge (F.D.P.) _____	2851 (C)

**Verwendungsverbot des Werkstoffs Asbest bei öffentlichen Bauten**

- Drs 9/1288 _____	2851 (D)
--------------------	----------

**Finanzierung zur Herausgabe eines Gemeinschaftsplakates BERLINER THEATERGRUPPEN im Berliner Kulturrat**

- Drs 9/1290 - _____	2851 (D)
----------------------	----------

**Abbau von Kohlehalden**

- Drs 9/1291 - _____	2852 (A)
----------------------	----------

**Förderung von Ferienreisen für Kinder- und Jugendgruppen in Sonderprojekten**

- Drs 9/1292 _____	2852 (B)
--------------------	----------

**Mietpreissteigerungen bei landeseigenen Grundstücken**

- Drs 9/1293 - _____	2852 (B)
----------------------	----------

**Essenversorgung des Klinikums Charlottenburg**

- Drs 9/1294 - _____	2852 (B)
Frau Schulz (AL) _____	2852 (C)

**Vermögensgeschäfte**

- Drs 9/1310 - _____	2852 (C)
----------------------	----------

**Anträge**

**Rücknahme der Zinsanhebungen für öffentliche Wohnungsbaudarlehen**

- Drs 9/1271 - _____	2852 (D)
----------------------	----------

**Änderung der Mietobergrenzenregelung bei Sozialwohnungen**

- Drs 9/1272 - _____	2852 (D)
----------------------	----------

**Gep plante Mieterhöhungen bei 500 000 Berliner Sozialwohnungen zum 1. Januar 1984**

- Drs 9/1273 - _____	2852 (D)
----------------------	----------

**Verbesserte Ausstattung der zentralen Sozialhilfestellen für Asylbewerber**

- Drs 9/1277 - _____	2853 (A)
----------------------	----------

**Integration der Fachhochschulen für Sozialarbeit und Sozialpädagogik**

- Drs 9/1278 - _____	2852 (A)
----------------------	----------

**Festlegung des zulässigen Wohnwertschlags in Altbauwohnungen ab 1. Januar 1984**

- Drs 9/1296 - _____	2853 (B)
----------------------	----------

**Beurlaubung von Schülern und Lehrern am 22. Oktober 1983 wegen Teilnahme an Friedensveranstaltungen**

- Drs 9/1297 -	
Behr (AL) _____	2853 (B)

Inhalt	Seite
<b>Einsatz von Familienhelfern</b>	
- Drs 9/1298 - _____	2853 (D)
<b>Konzeption für den Einsatz von Familienhelfern</b>	
- Drs 9/1299 - _____	2853 (D)
<b>Schutz von Kleingärten</b>	
- Drs 9/1300 - _____	2853 (D)
<b>Änderung des Ausländererlasses aus Anlaß der drohenden Abschiebung von Kiray Inci</b>	
- Drs 9/1307 -	
Landowsky (CDU) _____	2854 (A)
<b>Schenkung oder Enteignung des Watteau-Bildes „Einschiffung nach Cythera“</b>	
- Drs 9/1314 -	
Kunzelmann (AL) _____	2854 (A)
Dr. Lehmann-Brauns (CDU) _____	2854 (C)
Thomas (SPD) _____	2854 (C)
Dr. Köppl (AL) _____	2854 (D), 2855 (D)
Momper (SPD) _____	2855 (A)
Sen Dr. Hassemer _____	2855 (B)
Landowsky (CDU) _____	2855 (D)

### Vorlagen - zur Beschlußfassung -

#### **30. Änderungsplan vom 5. April 1982 zum Flächennutzungsplan von Berlin vom 30. Juli 1965**

- Drs 9/1274 - \_\_\_\_\_ 2856 (C)

#### **19. Änderungsplan vom 18. November 1980 zum Flächennutzungsplan vom 30. Juli 1965**

- Drs 9/1280 - \_\_\_\_\_ 2856 (C)

#### **Neufassung des Tarifs für das laufende Entwässerungsentgelt bei den Berliner Entwässerungswerken**

- Drs 9/1281 - \_\_\_\_\_ 2856 (C)

verbunden mit

#### **Neufassung der Tarife für Straßenreinigung und Abfallbeseitigung der Berliner Stadtreinigungsbetriebe (BSR)**

- Drs 9/1284 - \_\_\_\_\_ 2856 (D)

#### **Neufassung des Wassertarifs unter Änderung der Tarifzonen bei den Berliner Wasserwerken**

- Drs 9/1302 - \_\_\_\_\_ 2856 (D)

und

#### **Neufassung der Verkehrstarife der BVG**

- Drs 9/1303 - \_\_\_\_\_ 2856 (D)

Sen Wronski

(zu Protokoll gegebene Rede) \_\_\_\_\_ 2857 (A)

(A) Präsident Rebsch eröffnet die Sitzung um 13 Uhr.

**Präsident Rebsch:** Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 48. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und **bekunde unseren unbeugsamen Willen, daß die Mauer fallen und daß Deutschland mit seiner Hauptstadt Berlin in Frieden und Freiheit wiedervereinigt werden muß.**

Meine Damen und Herren! Ich habe in Ergänzung der Tagesordnung ein Papier verteilen lassen, das sich an Ihren Plätzen befindet. Außerdem bittet die Fraktion der CDU, die Wahl des stellvertretenden Präsidenten bereits nach der Fragestunde durchzuführen, und die AL-Fraktion hat noch einen dringlichen Antrag betreffend Watteau-Bild eingebracht, der als Nr. 33 b zu behandeln wäre. Wird gegen die Erweiterung der Tagesordnung und gegen die anderen Änderungen Widerspruch erhoben? - Das ist nicht der Fall. Dann möchte ich Ihnen weiterhin mitteilen, daß die Fraktion der F.D.P. ihren Antrag über den Betrieb einer zweiten öffentlichen Spielbank in Berlin, Drucksache 9/526, zurückgezogen hat.

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 1:**

**Fragestunde gemäß § 51 der Geschäftsordnung**

Das Wort hat der Abgeordnete Poritz zu einer Mündlichen Anfrage über

**Berliner Außenstelle der Drug Enforcement Administration**

[Kunzelmann (AL): Herr Präsident, es gibt doch einen Dringlichkeitsantrag von uns!]

(B) - Ist doch schon behandelt worden, Herr Kunzelmann! - Bitte sehr, Herr Poritz!

**Poritz (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Möglichkeiten sieht der Senat und was hat er demzufolge unternommen, daß die Berliner Außenstelle der amerikanischen Drug Enforcement Administration zur Wahrung einer engen internationalen Zusammenarbeit bei der Rauschmittelbekämpfung erhalten bleibt?

**Präsident Rebsch:** Zur Beantwortung - der Herr Innenminister.

**Lummer, Bürgermeister und Senator für Inneres:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Poritz, die Drug Enforcement Administration ist eine dem amerikanischen Justizministerium unterstellte Institution - eine Art Drogenpolizei -, die mit dem Einverständnis der jeweils betroffenen Regierungen im internationalen Bereich eine beratende und ermittelnde Tätigkeit ausübt und auch koordinierende Funktionen wahrnimmt, wenn es um die Bekämpfung des internationalen Rauschgifthandels geht. Der Senat hat Anlaß zu der Annahme, daß amerikanische Stellen prüfen, ob der Fortbestand dieser Behörde in Berlin gesichert ist; allerdings sind uns keine konkreten Pläne bekannt, die zu einer Auflösung dieser Institution in Berlin führen sollen.

Gerade die Tatsache, daß diese Institution im internationalen Bereich tätig wird und insofern vielerlei Erfahrungen sammelt hat und sammeln kann, ist für den Senat Anlaß zu sagen, er würde die Einstellung der Arbeit dieser Institution außerordentlich bedauern. Dadurch würde unsere Arbeit bei der Bekämpfung des Drogenhandels erschwert werden. Wir werden daher darum bemüht sein, daß eine solche Institution, mit der wir in der Vergangenheit gut zusammengearbeitet haben, auch in der Zukunft erhalten bleibt.

**Präsident Rebsch:** Wird das Wort für Zusatzfragen gewünscht? - Das ist nicht der Fall.

Dann rufe ich den Abgeordneten Schürmann auf zu seiner Mündlichen Anfrage über (C)

**Gropiusbau**

Bitte sehr, Herr Kollege!

**Schürmann (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Nimmt der Senat das eindeutig negative Ergebnis der Expertendiskussion in der Akademie der Künste als Chance wahr, seine Konzeption für den Gropiusbau gründlich zu überprüfen und eine neue Gesamtkonzeption kultureller Projekte vorzulegen?

**Präsident Rebsch:** Zur Beantwortung - Herr Senator Dr. Hassemer!

**Dr. Hassemer, Senator für Kulturelle Angelegenheiten:** Herr Präsident! Herr Kollege Schürmann! Meine Damen und Herren! Daß der Gropiusbau in einem zweiten Bauabschnitt in allen seinen Flächen voll nutzbar wiederhergestellt werden soll, so daß für Veranstaltungen jeder Art nicht - wie das bisher noch nötig ist - jeweils befristete Sondergenehmigungen eingeholt werden müssen, ist von allen Beteiligten anerkannt. Dies beruht auch auf einem Beschluß des Abgeordnetenhauses. Die hierzu erforderlichen Maßnahmen sind vom Senat in der zitierten Vorlage beschrieben. Es handelt sich dabei um Konkretisierungen - wie Sie wissen -, die für Beschlüsse mit finanziellen und personellen Auswirkungen notwendig sind. Andererseits wird die größtmögliche Offenheit und Vielfalt der Nutzung des Gropiusbaus damit nicht in Frage gestellt.

Ich habe in der in der Anfrage zitierten Diskussion in der Akademie der Künste klargestellt, daß ich insoweit Änderungen, die sich aus den weiteren Erörterungen der inhaltlichen Hauskonzeption ergeben, selbstverständlich in die Senatsvorlage einbringen werde. Ich werde für Anfang November selbst eine größere Runde von Museums- und Ausstellungsfachleuten und von Historikern zu weiteren Beratungen einladen. Diese Fachgebiete waren - auch das muß man sehen - in der Diskussion der Akademie nur in wenigen Personen präsent. Auf dieser Grundlage wird der Senat sodann seine Konzeption für dieses Projekt vorlegen, dessen Arbeitstitel „Deutsches Historisches Museum“ ist. (D)

Der Senat wird allerdings voraussichtlich nicht zurückkehren zur Konzeption des früheren Senats, die den Gropiusbau insbesondere mit Berliner Künstler-Organisationen und -Einrichtungen belegen wollte. Wir neigen zu einem offenen Konzept, das - um einen Zeitungs-Kommentar dieser Tage aufzugreifen - die in den letzten Jahren gewachsene Funktion des Gebäudes als Ort der Beschäftigung mit Geschichte und Zeitgeist nicht beendet, sondern bewußt weiterentwickelt.

Meine Damen und Herren! Nach unserer Auffassung soll dies ein Haus für Geschichte und Gegenwart werden - aber eben auch für Geschichte.

**Präsident Rebsch:** Erste Zusatzfrage - der Kollege Schürmann.

**Schürmann (SPD):** Herr Senator, wie stellen Sie sich der Kritik in der Öffentlichkeit, daß es sich bei dem von Ihnen vorgelegten Plan für den Gropiusbau nicht so sehr um eine Konzeption, sondern vielmehr um eine Verlegenheitslösung - gewissermaßen um einen „Gemischtwarenladen“ - handelt, in dem Sie nicht nur ein „Historisches Museum“, sondern die Jüdische Abteilung des Berlin-Museums, die Berlinische Galerie, gelegentliche Kunstausstellungen und anderes mehr unterbringen wollen?

**Präsident Rebsch:** Zur Beantwortung - Herr Senator Dr. Hassemer!

(A) **Dr. Hassemer**, Senator für Kulturelle Angelegenheiten: Herr Kollege Schürmann, es tut mir leid, daß Sie die Vorlagen offenbar in der Eile vertauscht haben. Das, was Sie zitiert haben, die Kunsthalle, die Berlinische Galerie - diesen „Gemischtwarenladen“ -, exakt diesen hat der Senatsbeschluß beendet.

[Landowsky (CDU): Richtig! - Diepgen (CDU): Ihr Konzept! und Beifall bei der CDU]

Das ist die Vorlage des vergangenen Senats, und diese Vorlage mußten wir ablösen und haben wir abgelöst.

Ich will aber auf einen Punkt Ihrer Frage kommen, den Sie angesprochen haben. Ich halte es ganz im Gegensatz zu der Vorlage, die der alte Senat beschlossen hat, gerade für nicht richtig, daß wir mit einem geschlossenen und abgeschlossenen Konzept dieses ungeheuer schwierige und komplizierte und von Fachargumenten nicht nur vorher, sondern auch in seiner Realisierung zu begleitende Projekt beginnen; ich bin der Auffassung, daß wir uns als Senat nicht nur vor der Konzipierung der Idee eines Hauses für Geschichte und Gegenwart, sondern auch bei seiner Realisierung öffnen müssen den Erfahrungen, den Fachargumenten und auch den politischen Argumenten. Sich mit Geschichte zu befassen, ist ein so problematisches, komplexes und auch in die Zukunft weisendes Thema, daß ich von abgeschlossenen, die Diskussionsrunde schließenden und beendenden Konzepten nichts halte. Wir werden uns vielmehr diesen Fach- und Sachargumenten auch in den ersten Jahren der Realisierung dieses Hauses stellen.

**Präsident Rebsch:** Nächste Zusatzfrage - ebenfalls der Kollege Schürmann.

(B) **Schürmann** (SPD): Herr Senator, ist es Ihnen entgangen, daß meine ursprüngliche Frage die Frage nach der Gesamtkonzeption im Kulturbereich enthielt und daß ich damit auf einen Antrag der SPD-Fraktion, der in diesem Hause einstimmig verabschiedet wurde, abgehoben habe, der dazu führen sollte, daß man einzelne kulturelle Projekte nicht in Form einer „Salami-Taktik“ behandelt, sondern daß diesem Hause eine Gesamtkonzeption zur Kulturpolitik vorgelegt wird, die dann diskutiert werden kann?

**Präsident Rebsch:** Zur Beantwortung - Herr Senator Dr. Hassemer!

**Dr. Hassemer**, Senator für Kulturelle Angelegenheiten: Herr Kollege Schürmann, ich bedanke mich, daß ich zu diesem weitergehenden Punkt noch etwas sagen kann. Ich halte es für richtig, daß sich der Senat - und Sie wissen, wir sind bei der Vorbereitung dieser Vorlage - zum ersten Mal in der Geschichte der Kulturpolitik in Berlin Gedanken macht, welche Stellung die einzelnen Einrichtungen zueinander haben sollen. Ich halte es dabei auch für erforderlich, zum Beispiel bei der Diskussion über den Gropiusbau, die Interessen der bestehenden Berliner Institutionen nicht zu vernachlässigen. Dies könnte dadurch geschehen, daß beispielsweise durch immer wieder neue Diskussionen versucht wird, die Kunsthalle, für deren Ausbau in naher Zukunft Mittel zur Verfügung gestellt werden sollten, im Gropiusbau unterzubringen. Wir würden der Einrichtung der Kunsthalle einen schlechten Dienst erweisen, wenn wir mit einer Verlängerung der Diskussion die jetzt und in den nächsten Jahren notwendigen Investitionen verhindern würden. Das Konzept, das wir in diesem Herbst vorlegen werden, wird diese Aspekte beachten.

**Präsident Rebsch:** Nächste Zusatzfrage - Herr Kollege Wagner!

**Wagner** (SPD): Herr Senator, ist der Senat bereit, die Ergebnisse des Wettbewerbs für die Gestaltung des Geländes um das Prinz-Albrecht-Palais bei der Verwendung des Gropius-

baues in seine Überlegungen mit einzubeziehen, oder glaubt der Senat, daß diese Dinge unabhängig bleiben werden für das, was zukünftig in diesem Hause geschehen soll? (C)

**Präsident Rebsch:** Bitte sehr, Herr Senator!

**Dr. Hassemer**, Senator für Kulturelle Angelegenheiten: Herr Kollege Wagner, das wichtigste Ergebnis bei der Diskussion in der Akademie im argumentativen Teil, nicht im Entscheidungsteil, war, daß es sehr beachtliche Argumente dafür gab, die Überlegungen zum Gelände des Prinz-Albrecht-Palais und dem des Gropiusbaues miteinander zu verknüpfen. Ich füge hinzu, daß dies geradezu eine Bestätigung unserer prinzipiellen Idee ist, daß dieses Haus an Geschichte nicht vorbeigehen kann, und dies ist mir in interessanten Beiträgen in diesem Haus bestätigt worden. Wir werden die Verbindung dieser beiden Projekte nicht aus dem Auge lassen.

**Präsident Rebsch:** Nächste Zusatzfrage - Herr Meisner!

**Dr. Meisner** (SPD): Herr Regierender Bürgermeister, ich frage Sie: Wie steht der Senat in seiner Gesamtheit zu der Erklärung des Bundeskanzlers, ein deutsches Geschichtsmuseum in Bonn für die Zeit ab 1945 einzurichten? Hält der Senat und halten Sie persönlich diese Ankündigung nicht auch für eine unerträgliche Aufspaltung der Geschichtsdarstellung, weil damit das Deutsche Historische Museum Berlin auf die Zeit bis 1945 beschränkt bliebe?

**Präsident Rebsch:** Zur Beantwortung - Herr Regierender Bürgermeister!

(D) **Dr. von Weizsäcker**, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Meisner! Die Bewertung der Regierungserklärung steht zwar nur in einem mittelbaren Zusammenhang mit der Frage, was im Gropiusbau geschehen soll, und mit der Frage, die der Kollege Schürmann gestellt hat. Aber ich will gerne darauf eingehen, wenn Sie es wünschen.

Ich finde, daß man hier in aller Nüchternheit und ohne vorgefaßte Meinungen gerade auch im Interesse Berlins nicht verkennen darf, daß viele Menschen - gerade auch junge Menschen -, die nach Bonn kommen, dort nicht einfach nur einen anonymen und abstrakten Gesetzgebungs- und Regierungsapparat antreffen, sondern von dem etwas verspüren wollen, was Herkunft, Idee, Gegenwart und zukünftige Zielrichtung der Bundesverfassung und der Bundesregierung sind. In diesem Sinne verstehe ich, was der Bundeskanzler angedeutet hat, und ich möchte noch einmal ausdrücklich darauf hinweisen, daß der Bundeskanzler diese Bemerkung gerade in einem Zusammenhang mit unseren Plänen in Berlin gemacht hat. Wir haben eine Reihe von Funktionen verloren, die Berlin früher hatte. Andere dagegen haben wir behalten oder sind in der Lage, sie neu zu entfalten.

[Wachsmuth (AL): Watteau!]

Dazu gehört nicht zuletzt, sondern wegen der Versäumnisse vergangener Jahrzehnte um so mehr ein geläutertes Geschichtsbewußtsein. Die Äußerung des Bundeskanzlers hat gerade in dieser Richtung unserer generellen Zielsetzung, wie ich finde, äußerst wertvollen Rückenwind verschafft.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Rebsch:** Nächste Zusatzfrage - Herr Momper, bitte!

**Momper** (SPD): Herr Senator Hassemer, nachdem Sie auf die Frage des Kollegen Wagner Ihre Offenheit für die Zusammenführung von Gropiusbau und Gropiusgelände betont

**Momper**

- (A) haben: Sind Sie denn bereit, der Kritik aller Sachverständigen und sonst Angehörten zu folgen und den Wettbewerb um das Gropiusgelände um den Gropiusbau zu erweitern, also diesen Bau einzubeziehen? Die Abtrennung haben viele als gewaltsam empfunden.

**Präsident Rebsch:** Herr Senator Hassemer!

**Dr. Hassemer,** Senator für Kulturelle Angelegenheiten: Erlauben Sie mir zunächst, daß ich nicht auf den Begriff **alle** Sachverständigen eingehen muß.

[Momper (SPD): Die dazu angehört worden sind!]

Das ist gerade bei diesem Themenkreis ein problematisches Wort, denn Sie werden wissen, daß selbst in Runden wie in der Akademie glücklicherweise unterschiedliche Stellungnahmen und Argumente zur Geltung kamen. Aber zur Sache!

Ich bin der Auffassung, daß es dem Wettbewerb „Prinz-Albrecht-Palais“ nicht guttun würde, wenn wir ihn mit dem Gesamtproblem des Gropiusbaues belasten würden. Das kann in diesem Wettbewerb nicht geleistet werden, denn es handelt sich hier, wie Sie wissen, um einen gestalterischen und auf das Gelände bezogenen Wettbewerb. Es kann umgekehrt auch, bei der notwendigen Differenzierung, die erforderlich ist für den Gropiusbau, nicht geleistet werden, daß zugleich alle Fragen des Geländes des Prinz-Albrecht-Palais wiederum in dieser Nutzungs- und Inhaltsdiskussion erörtert werden. Erforderlich ist, Herr Kollege Momper, daß diese beiden nebeneinander begonnenen Projekte mit ihren argumentativen Bezügen sehr eng miteinander verbunden werden und daß man aus der Diskussion über den Gropiusbau für den Wettbewerb „Prinz-Albrecht-Palais“ lernt und sich bewußt macht, was sich daraus an Notwendigkeiten für den Gropiusbau ergibt. Wenn man das tut, dann, meine ich, werden wir uns auch hier im Hause im übrigen sehr schnell darüber einig sein, das nicht allein als ein Haus der Kunst zu definieren. Dies kann angesichts des Ortes nicht verantwortet werden. Schon deshalb habe ich ein ganz großes Interesse an der Verknüpfung dieser beiden Themen, ohne daß ich meine, wir könnten das eine nun mit dem andern in einem großen und nicht mehr zu bewältigenden Zusammenhang erörtern.

(B)

**Präsident Rebsch:** Letzte Zusatzfrage – Herr Wachsmuth!

**Wachsmuth (AL):** Herr von Weizsäcker, ich fand Ihre Antwort nicht ausreichend und möchte deshalb nachfragen: Sieht sich der Senat in dieser Frage überhaupt noch in einer autonomen Entscheidungssituation, da sich der Bundeskanzler in seiner Regierungserklärung bereits auf ein Deutsches Historisches Museum in Berlin festgelegt hat?

**Präsident Rebsch:** Herr Regierender Bürgermeister!

**Dr. von Weizsäcker,** Regierender Bürgermeister: Wissen Sie, Herr Kollege, ich finde es etwas erheiternd, daß uns immer abwechselnd die Fragen vorgelegt werden, entweder ob wir zuviel alleine tun oder ob wir nicht mehr tun dürfen. Ich kann nur sagen, eine Schwierigkeit in der Verwirklichung des Konzepts, wie es mein Kollege Hassemer hier vorgeragen hat, besteht doch nicht darin, daß wir gegängelt werden, sondern allenfalls darin, daß wir aus eigenen Kräften gar nicht in der Lage wären, es alleine auszuführen. Und deswegen bin ich für diese Unterstützung, die darin, wie übrigens auch von anderen Bundesländern, zum Ausdruck kommt, ganz ausdrücklich und nachdrücklich dankbar.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Rebsch:** Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Dr. Köppl zu einer Mündlichen Anfrage über

(C)

### Ruin der öffentlichen Bibliotheken durch die Sparmaßnahmen des Senats

**Dr. Köppl (AL):** Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat die aufgrund der Sparmaßnahmen eingetretenen Probleme der öffentlichen Bibliotheken bezüglich der Buchbearbeitungszeiten, des Leihangebots, der Öffnungszeiten und der Arbeitssituation der Beschäftigten?

2. Durch welche Sparmaßnahmen beabsichtigt der Senat die Attraktivität der öffentlichen Bibliotheken für weite Benutzerkreise in Zukunft zu verschlechtern?

**Präsident Rebsch:** Bitte sehr, Herr Senator Dr. Hassemer!

**Dr. Hassemer,** Senator für Kulturelle Angelegenheiten: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dr. Köppl, ich werde, wenn Sie erlauben, an Einzelpunkten versuchen zu erläutern, daß Ihr Begriff Ruin, den zu konkretisieren Sie sich die Mühe nicht gemacht haben, absolut aus der Luft gegriffen ist.

Ich darf zunächst zu den Bearbeitungszeiten kommen: Bei den Bearbeitungszeiten sieht der Senat in den Stadtbüchereien keine Probleme. Problematisch und zu lang ist bisher noch die Bearbeitungszeit in der Amerika-Gedenkbibliothek. Sie beträgt zur Zeit etwa 10 Monate. Wir haben wegen dieses Rückstands bereits im Frühjahr 1983 drei zusätzliche Bibliothekinspektoren z. A. in die Titelaufnahme abgestellt. Durch diese und weitere Maßnahmen soll die Bearbeitungszeit auf das normale Maß, nämlich auf insgesamt wohl rund 3 Monate zurückgeschraubt werden. Gegebenenfalls – auch dafür haben wir Konzepte – sollen die Maßnahmen soweit gehen, daß der Rückstand völlig separat aufgearbeitet wird, und ab sofort deshalb alle neu zu schaffenden Medien die durchschnittliche Bearbeitungszeit von drei Monaten nur noch haben sollen.

(D)

Das Leihangebot – um zum zweiten Punkt zu kommen – der Büchereien ist in Berlin so gut wie in keiner anderen deutschen Stadt,

[Zuruf: So ist es!]

Berlin hat mit über 120 Bibliotheken das dichteste Netz von allen deutschen Städten. Der teilweise erhebliche Rückgang der Erwerbungssetats einiger Stadtbüchereien dürfte auch zu einem Rückgang des gesamten Ausleihbestandes führen. Mit Ausnahme von Bayern und Baden-Württemberg allerdings sind aber in anderen großen Städten wesentlich größere Einschränkungen hinzunehmen – ich erinnere an Städte wie Köln, Wiesbaden und Wuppertal, dort ist der Erwerbungssetat um 50 % angesichts der schwierigen Finanzsituation geschrumpft. Demgegenüber wird Berlin, wo 1983 gegenüber dem Vorjahr nur insgesamt ca. 10 % des Erwerbungssetats eingespart wurden, weiterhin als die reichste Bibliothekstadt Deutschlands bezeichnet werden müssen.

Zu den Öffnungszeiten hat die vom Senator für Kulturelle Angelegenheiten Ende 1982 durchgeführte Umfrage für das Jahr 1983 ergeben, daß nur bei 2 Stadtbüchereien sehr geringfügige Verkürzungen vorgenommen wurden. Bei der Amerika-Gedenkbibliothek, die unmittelbar in meinem Bereich ressortiert, hat sich keine Verkürzung der Öffnungszeiten in 1983 ergeben.

Durch die Einsparungen, die der Senat im Bereich der Stadtbüchereien vorsieht, meinen wir, daß, wenn sie so durchgeführt werden wie geplant, allenfalls möglicherweise Verkürzungen bei der Zahl der Haltestellen und den Öffnungszeiten im Einzelfall zu erwarten sind.

Was die Arbeitssituation der Beschäftigten angeht, so gibt es Klagen aus der Amerika-Gedenkbibliothek. Erleichterung soll

**Sen Dr. Hassemer**

- (A) hier, wie Sie wissen, die 1984 zu installierende Datenverarbeitungsanlage für die Ausleihverbuchung bringen. Sie wird das Personal entlasten.

[Gelächter bei der AL]

Zur Frage 2: Der Senat beabsichtigt nicht, die Attraktivität der Bibliotheken durch Sparmaßnahmen zu verschlechtern; es ist vielmehr gelungen, bei der Vorbereitung des Haushalts für 1984 ihren Etat praktisch auf dem gleichen Stand wie in diesem Jahr zu halten und den in den letzten Jahren überdurchschnittlichen Personalabbau zu stoppen.

Die Haushaltspolitik der Stadtbüchereien, das wissen Sie, und die Frage, welche Mittel dort zur Verfügung stehen, liegt in der Hand der Bezirke.

**Präsident Rebsch:** Erste Zusatzfrage - der Fragesteller.

**Dr. Köppl (AL):** Sie haben mehrere Aussagen gemacht zu den Buchbearbeitungszeiten und zur Frage des Leihangebots. Die Buchbearbeitungszeit von etwa 10 Monaten bis zu einem Jahr ist seit etwa einem Jahr bekannt und hat sich nicht geändert.

**Präsident Rebsch:** Würden Sie bitte Ihre Frage stellen!

**Dr. Köppl (AL):** Ich frage Sie also in diesem Zusammenhang, wie Sie die Streichung von 12 Stellen in der Amerika-Gedenkbibliothek in den letzten Jahren ausgleichen wollen, ob Sie eine Notwendigkeit dafür sehen, dadurch die Buchbearbeitungszeit vernünftig zu senken.

Und ich frage Sie bezüglich des Leihangebots: Nach meinen Berechnungen sind die Aufwendungen für das Leihangebot in den letzten beiden Jahren um etwa 20 % gesunken; geht man davon aus, daß insgesamt die Kosten für Leihanschaffungen um 10 % gestiegen sind, so muß man damit rechnen, daß sich insgesamt das Leihangebot um etwa 30 % verschlechtert hat - was sagen Sie dazu?

(B)

**Präsident Rebsch:** Bitte sehr, Herr Senator Dr. Hassemer!

**Dr. Hassemer, Senator für Kulturelle Angelegenheiten:** Herr Abgeordneter, Sie erlauben mir, meine bereits gegebenen Antworten, soweit sie die eben gestellten Fragen betreffen, noch einmal zu wiederholen: Es war so, daß wir in der Tat für dieses Jahr in der Amerika-Gedenkbibliothek beispielsweise Einsparungen in der Höhe, die Sie genannt haben, vornehmen mußten. Ich konnte Ihnen jetzt für das nächste Jahr, und das ist ja das von uns gemeinsam zu beeinflussende Jahr, sagen, daß wir einen solchen Einschnitt in diesem Jahr nicht vornehmen, weil wir im Senat mit unserer Arbeit zur Aufgabenkritik soweit gekommen sind, daß wir pauschale Einsparungen im Kulturbereich in diesem Jahr nicht hinnehmen müssen.

Wir haben - um auf Ihre zweite Frage noch einmal meine bereits gegebene Antwort zu wiederholen - wegen der Problematik der langen Bearbeitungszeiten es geschafft trotz der personellen Einsparungen, in diesen Bereich drei zusätzliche Stellen zur Beseitigung dieses Mißstandes zu geben.

[Dr. Köppl (AL): Befristet!]

Das läuft seit März dieses Jahres.

Unsere Konzeption ist - die wir im übrigen in enger Zusammenarbeit mit der Leitung der Amerika-Gedenkbibliothek realisieren -, daß es uns etwa im Ablauf von einem Jahr gelingen soll, in dieser Bibliothek die Bearbeitungszeit auf die erträglichen drei Monate zurückzuschrauben.

Zu dem Etat, der uns für Neuerwerbungen zur Verfügung steht, hatte ich bereits darauf hingewiesen, daß wir in der Amerika-Gedenkbibliothek im kommenden Jahr eine unter einem Prozent liegende Einsparung, also so gut wie keine, verkraften müssen.

Ich muß noch einmal aus meiner ersten Antwort wiederholen: In welcher Weise die Bezirke die Mittel im Bereich der Volksbildung insgesamt bewirtschaften und welche negativen Konsequenzen das für die Büchereien hat, kann ich zur Zeit nicht sagen; es entzieht sich auch meiner Verantwortung. (C)

**Präsident Rebsch:** Eine weitere Zusatzfrage - Herr Dr. Köppl!

**Dr. Köppl (AL):** Ich frage Sie, Herr Senator, wie Sie zu dem Bericht, der ja in Ihrer Verwaltung entstanden ist, stehen, daß die Einsparungsmaßnahmen im Rahmen der Amerika-Gedenkbibliothek zu erhöhten „Klauereien“ in der Ausleihe geführt haben, weil eine ordnungsgemäße Aufsicht nicht mehr möglich ist, und daß zweitens der Ausleihebereich zunehmend in Unordnung gerät, weil ein systematisches In-Ordnung-Halten des Bestandes nicht mehr möglich ist.

**Präsident Rebsch:** Herr Senator!

**Dr. Hassemer, Senator für Kulturelle Angelegenheiten:** Die Zahl 12 differiert mit dem, was Sie vor sieben Minuten genannt haben, während die Zahl, die Sie vorhin nannten, zutrifft.

[Dr. Köppl (AL): In den letzten beiden Jahren!]

Es ist so, daß wir uns mit der Amerika-Gedenkbibliothek in einem, wie ich denke beziehungsweise wie ich weiß, Vertrauensverhältnis hinsichtlich dieser Probleme zusammgefunden haben. Die Amerika-Gedenkbibliothek ist der Auffassung, daß es die befürchteten Einschnitte im kommenden Jahr nicht geben wird, so daß man die Bedenken, die sie geäußert hat, vor allem im Hinblick auf die zukünftige Entwicklung in der Sparpolitik, nicht teilen muß. Ich wiederhole es auch noch einmal, obwohl ich gerade aus Ihrer Fraktion Zweifel vernommen habe, auch die Einführung der Automatisierung wird nach dem Urteil der Amerika-Gedenkbibliothek zur Entlastung der Mitarbeiter führen. Dies ist ein Wunsch, der aus der Bibliothek kommt und dem wir - und das muß man sehen - mit durchaus erheblichen Investitionen zu Gunsten der Beschäftigten entgegenkommen. (D)

**Präsident Rebsch:** Nächste Zusatzfrage - Herr Abgeordneter Buwitt!

**Buwitt (CDU):** Herr Senator, Sie sprachen von der reichen Bibliothekstadt Berlin. Können Sie, wie im Hauptausschuß ausgeführt wurde, bestätigen, daß eine Erhebung des Deutschen Städtetages ergeben hat, daß Berlin sowohl in Ausstattung als auch in Buchbeständen im Verhältnis zu den Bibliotheken des Bundesgebietes absolute Spitze ist?

**Präsident Rebsch:** Herr Senator!

**Dr. Hassemer, Senator für Kulturelle Angelegenheiten:** Herr Buwitt, ich hatte das in meiner ersten Antwort gesagt, es ist richtig, daß wir, was die Ausstattung an Bibliotheken angeht, in mehrfacher Hinsicht an der Spitze der deutschen Städte stehen.

**Präsident Rebsch:** Zur nächsten Zusatzfrage - Herr Kollet!

**Kollet (SPD):** Herr Senator, teilen Sie meine Auffassung, daß man in einer Zeit steigender Arbeitslosigkeit und damit vermehrter Freizeit dem Büchereiwesen eine besondere Aufmerksamkeit widmen müßte? Ich glaube, es ist an der Zeit, daß wir das Berliner Büchereiwesen, das immer ein Schattendasein geführt hat, aus den eben genannten Gründen anders betrachten müssen, zumal, wie ich glaube, in unserer Zeit die soziale Frage keine „Magenfrage“ mehr ist.



(A) **Präsident Rebsch:** Herr Senator!

**Dr. Hassemer,** Senator für Kulturelle Angelegenheiten: Herr Kollat, wir sind uns in der prinzipiellen Absicht, die Sie genannt haben, ganz sicher einig! Aber ich möchte doch noch einmal darauf hinweisen, in einer Situation, in der wir wie alle anderen Kommunen darauf angewiesen sind, Stellen zu finden, an denen wir Geld einsparen können, ist es bereits eine Leistung, daß wir zum Beispiel in der Vorbereitung des Haushaltes für das kommende Jahr, obwohl wir in diesem Punkt eine Spitzenstellung haben, dies trotzdem nicht als einen Luxus empfanden und deswegen an dieser Stelle gespart haben. Die Tatsache, daß wir auf diesem Gebiet erstens die Spitzenstellung haben und zweitens anders als andere Städte, die hinter uns liegen, das jetzt nicht als Sparbüchse für schwierige Zeiten nehmen, beweist, wie ich denke, daß in dieser grundsätzlichen Position zwischen uns in der Tat kein Dissens besteht.

**Präsident Rebsch:** Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Baetge zu einer Mündlichen Anfrage betreffend

### Kurzarbeit bei der KPM

**Baetge (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Kennt der Senat die Gründe dafür, warum bei der KPM, einem Eigenbetrieb Berlins, Kurzarbeit eingeführt werden soll?

**Präsident Rebsch:** Herr Senator Wronski!

**Wronski,** Senator für Arbeit und Betriebe: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Baetge! Ja.

[Gerald Lorenz (SPD): Das war die Antwort! - Heiterkeit]

(B)

Die KPM ist ein marktorientiertes Unternehmen, das konjunkturellen Schwankungen ausgesetzt ist und in der augenblicklichen wirtschaftlichen Situation mit erheblichen wirtschaftlichen Schwierigkeiten zu kämpfen hat. Das gilt wie für diesen Betrieb ebenfalls auch für andere Fabrikationsstätten derselben Branche. Aufgrund der Umsatzentwicklung und rückläufiger Auftragsengänge zeichnen sich notwendige Einschränkungen im Produktionsbereich bereits im ersten Halbjahr 1983 ab. Zur Zeit sind in dem Betrieb überhöhte Lagerbestände zu verzeichnen, die nur zögernd absetzbar sind und beträchtliches Kapital binden. Zwar hat sich das Betriebsergebnis des ersten Halbjahres 1983 gegenüber dem von 1982 verbessert, es ist aber zu erwarten, daß die Ergebnisse für Juli und August 1983 das Halbjahresergebnis 1983 insgesamt verschlechtern. Diese Auftragsentwicklung läßt befürchten, daß der tatsächliche den geplanten Verlust für 1983 erheblich überschreitet.

Die Geschäftsleitung hat aufgrund dieser Situation nach Lösungen gesucht und Maßnahmen ergriffen, die ein noch weiteres Ansteigen des Verlustzuschusses aus Mitteln des Landeshaushaltsplanes vermeiden sollen. Neben einer weiteren Erhöhung der Anstrengungen im Vertriebsbereich, einer Reduzierung der Lagerbestände und gezielter Lagerhaltung sind personalwirtschaftliche Maßnahmen unumgänglich. Um Entlassungen von Mitarbeitern zu verhindern, hat die Geschäftsleitung das kleinste Übel gewählt. Die KPM wird ab 10. Oktober 1983 in verschiedenen Bereichen für einen bestimmten Zeitraum kurzarbeiten, das heißt die regelmäßige wöchentliche Arbeitszeit entsprechend den geänderten Produktionsbedingungen reduzieren. Durch diese Maßnahme wird eine Verbesserung des Betriebsergebnisses erwartet.

In diesem Zusammenhang darf ich ausdrücken, daß ich dankbar dafür bin, daß die mit Zustimmung des Senators für Inneres und des Senators für Finanzen vom Verwaltungsrat der KPM beschlossene Dienstvereinbarung zur Einführung der Kurzarbeit bei der Personalvertretung und der gesamten Belegschaft auf großes Verständnis gestoßen ist.

**Präsident Rebsch:** Zur ersten Zusatzfrage - Herr Kollege Baetge! (C)

**Baetge (F.D.P.):** Herr Senator, halten Sie es für möglich, daß dieses Betriebsergebnis auf grobe Fehler im technischen Management zurückzuführen ist? Wie kann man es sich sonst erklären, daß die Ausschußquote bei der KPM nach einigen Aussagen rund 60 % beträgt?

**Präsident Rebsch:** Herr Senator Wronski!

**Wronski,** Senator für Arbeit und Betriebe: Herr Abgeordneter Baetge, die Zahlen, die Sie eben hinsichtlich der Ausschußquote genannt haben, würden mich interessieren, ich habe von der Geschäftsleitung andere Zahlen aufbereitet bekommen. Die erste Frage, die Sie stellen, wäre vielleicht, wenn überhaupt, vor drei Jahren zu stellen gewesen. Ich darf darauf hinweisen, daß es mit die Anregung des Verwaltungsratsvorsitzenden war, daß in den letzten zwei Jahren maßgebliche, schlichte und einfache, aber auf der Hand liegende betriebsnotwendige Vorgänge in Gang gesetzt wurden, die übrigens jeder Mann, der einige Jahre in der Wirtschaft tätig war, sofort erkennen konnte und sie anregen konnte, so daß von dieser Seite her ein solcher Vorwurf, genauer gesagt, ein Zusammenhang zwischen unterstelltem Mißmanagement und der wirtschaftlichen Entwicklung am Markt nicht herzustellen ist. Ich wiederhole hier, nicht die KPM allein ist betroffen, sondern sie befindet sich in trauriger Gesellschaft mit der ganzen feinkeramischen Branche. Ich darf anfügen, daß sich darunter sehr renommierte bekannte Großbetriebe befinden, deren Namen ich hier aus verständlichen Gründen nicht erwähnen möchte.

**Präsident Rebsch:** Zur nächsten Zusatzfrage - der Fragesteller.

**Baetge (F.D.P.):** Herr Senator, ist Ihnen bekannt, daß ich diese Fragen bereits zwar nicht vor drei Jahren, aber doch vor anderthalb Jahren in der Öffentlichkeit gestellt habe und damals die Antwort erhalten habe, es gebe zu Bedenken keinen Anlaß? (D)

**Präsident Rebsch:** Bitte sehr, Herr Senator Wronski!

**Wronski,** Senator für Arbeit und Betriebe: Herr Abgeordneter Baetge, mir ist bekannt, daß Sie hin und wieder zur KPM öffentliche Stellungnahmen abgegeben haben. Ob der von Ihnen hier dargestellte Zusammenhang damals so dargestellt wurde, vor allen Dingen die entsprechenden Antworten, weiß ich nicht, da würde mich doch interessieren, wer sie Ihnen gegeben hat.

**Präsident Rebsch:** Zur nächsten Zusatzfrage - Herr Abgeordneter Krüger!

**Krüger (CDU):** Herr Senator, muß man davon ausgehen, daß durch diese nun eingetretene Situation das Angebot der KPM durch die Erweiterung der „Jungen Manufaktur“ - wohl etwa im Frühsommer des Jahres - bisher noch nicht die dementsprechende Wirkung gezeigt hat, wie sie erwartet worden ist?

**Präsident Rebsch:** Herr Senator Wronski!

**Wronski,** Senator für Arbeit und Betriebe: Herr Abgeordneter Krüger, das von Ihnen genannte Angebot, das im übrigen eine der Akquisitionsaktivitäten der Geschäftsleitung ist, die Sie in dem Zusammenhang hier einführen, zu prognostizieren, fällt natürlich im gegenwärtigen Zeitpunkt schwer. Die KPM bemüht sich, akquisitorisch in allen Bereichen ihres Angebotes tätig zu werden, und das auf dem Hintergrund der bereits von mir deutlich geschilderten gesamten Lage in der feinkeramischen Industrie.

(A) **Präsident Rebsch:** Zur nächsten Zusatzfrage - Herr Kollege Landowsky!

[Staffelt (SPD): Mann, die haben ja wieder getürkt!]

**Landowsky (CDU):** Herr Senator, meinen Sie nicht, daß der gegenwärtige Zeitpunkt besonders geeignet wäre, darüber nachzudenken, ob eine Umwandlung des Eigenbetriebes KPM beispielsweise in eine Aktiengesellschaft, die im Besitz des Landes Berlin verbleibt, die Wettbewerbsfähigkeit dieses Unternehmens erhöhen und damit auch die Arbeitsplätze sicherer machen könnte?

[Wagner (SPD): Aha!]

**Präsident Rebsch:** Bitte sehr, Herr Senator!

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Herr Abgeordneter Landowsky, Überlegungen dieser Art, insbesondere wenn sie einen Betrieb betreffen, der am Markt operieren muß, sind immer legitim und zu jeder Zeit angemessen.

[Heiterkeit bei der SPD]

**Präsident Rebsch:** Nunmehr bitte der Kollege Staffelt zur nächsten Zusatzfrage!

**Staffelt (SPD):** Herr Senator, ich darf Sie in Ergänzung der Frage des Kollegen Landowsky um eine Stellungnahme zu den Aussagen Ihres Koalitionspartners F.D.P. bitten, der ja festgestellt hat, daß offensichtlich die Privatisierung des Betriebes, in welcher Form auch immer, das einzig richtige Rezept und die einzig richtige Therapie zur Gesundung des Betriebs wäre. Wie stehen Sie und wie steht der Koalitionssenat zu dieser Frage?

(B) **Präsident Rebsch:** Bitte sehr, Herr Senator Wronski!

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Herr Abgeordneter Staffelt, in dieser apodiktischen Schlußfolgerung vermag ich solchen Prämissen nicht zu folgen, denn ein theoretisch so beabsichtigter Vorgang bedarf natürlich einer sorgfältigen Analyse und eines logischen Schlusses. Daß man allein durch Rechtsformänderung dieses Unternehmens, das, und ich wiederhole das zum zweiten Mal, sich in gleicher Situation wie die übrige feinkeramische Industrie befindet, nun den Joker aus der Tasche zieht und alle Probleme löst, da habe ich nun inzwischen meine Zweifel, ungeachtet meiner Antwort auf die Zusatzfrage des Abgeordneten Landowsky, daß Überlegungen dieser Art immer angemessen und legitim sind.

**Präsident Rebsch:** Zur letzten Zusatzfrage - Herr Dr. Neuling!

**Dr. Neuling (CDU):** Herr Senator, Pressemitteilungen zufolge hat der Kollege Wingefeld das Instrument „Kurzarbeit“ unter arbeitsmarktpolitischen Gesichtspunkten insoweit durchaus positiv bewertet, als dadurch die Arbeitsplätze vom Grundsatz her erhalten und Entlassungen vermieden werden. Teilen Sie unter arbeitsmarktpolitischen Gesichtspunkten ebenfalls diese Ansicht?

**Präsident Rebsch:** Bitte sehr, Herr Senator!

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Herr Abgeordneter Dr. Neuling, der von Ihnen zitierte Kollege ist ein kenntnisreicher Mann der Situation und des Arbeitsrechts und hat völlig zu Recht - wie ich meine - auf die Möglichkeiten des § 63 AFG hingewiesen, den ich zu Ihrer Information einfach einmal zitiere:

Kurzarbeitgeld wird Arbeitnehmern bei vorübergehendem Arbeitsausfall in Betrieben gewährt, in denen regelmäßig

mindestens ein Arbeitnehmer beschäftigt ist, wenn zu erwarten ist, daß durch die Gewährung von Kurzarbeitgeld den Arbeitnehmern die Arbeitsplätze und dem Betrieb die eingearbeiteten Arbeitnehmer erhalten werden.

Genau dieser Hintergrund ist es, der auch den Abgeordneten Wingefeld veranlaßt hat, diese unter den verschiedensten Möglichkeiten noch günstigste für richtig zu halten.

**Präsident Rebsch:** Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Krüger zu einer Mündlichen Anfrage über

### Nichtanerkennung von BVG-Fahrkarten durch Ost-Kontrollleure

**Krüger (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Trifft die Pressemeldung einer Berliner Tageszeitung vom 11. September 1983 zu, wonach Ost-Berliner Kontrollleure auf dem U-Bahnhof Friedrichstraße BVG-Fahrkarten nicht anerkennen?

**Präsident Rebsch:** Zur Beantwortung - Herr Senator Wronski!

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Krüger, nein, die Meldung trifft nicht zu. Sie ist in dieser Form auch nicht abgesetzt worden, wenngleich bestätigt werden kann, daß die Art der Darstellung einen solchen Schluß suggerieren könnte.

Auf dem U-Bahnhof Friedrichstraße werden Sammelkarten der BVG sowie Zeitkarten - sofern sie auf diesen Streckenabschnitten gültig sind - anerkannt. Lediglich Fahrgäste, die nicht im Besitz eines vorgenannten Fahrausweises sind, müssen einen Fahrschein der BVG (Ost) lösen, der aus Kulanzgründen im gesamten U-Bahnnetz der BVG (West) Gültigkeit hat. Schwierigkeiten sind der BVG bisher nicht bekannt geworden.

Aufgrund der Pressemeldungen wurde im SFB am 13. September zu diesem Thema ein Interview mit einem Mitarbeiter meiner Verwaltung gesendet. Für mögliche Hinweise der Hörer wurde eine Telefonnummer der BVG angegeben. Lediglich fünf Anrufe wurden entgegengenommen, die jedoch unmittelbar das Thema nicht berührten. Daraus kann gefolgert werden, daß die Fahrgastabfertigung auf dem U-Bahnhof Friedrichstraße im Grundsatz den Verfahrensregelungen entspricht.

**Stellv. Präsident Longolius:** Zusatzfrage - Herr Abgeordneter Krüger!

**Krüger (CDU):** Herr Senator, muß man aufgrund dieser Pressemitteilung, die ja doch irgendwoher stammen mußte, davon ausgehen, daß zumindest Ostrentner auf dem Wege nach Berlin (West) Fahrscheine lösen müssen? In welcher Währung müssen die gezahlt werden?

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Senator Wronski!

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Herr Abgeordneter Krüger, dieser Sachverhalt ist ein anderer; er ist richtig. Es ist in der Tat so, daß Besucher aus Ost-Berlin oder aus der DDR - sofern sie diesen Eingang, der hier in Frage steht, benutzen - derzeit 1,50 DM für die Benutzung der U-Bahn (West) bezahlen müssen. Dies ist ein mehrfach schon in diesem Haus beklagter Zustand.

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Abgeordneter Krüger!

**Krüger (CDU):** Herr Senator, Sie haben soeben noch einmal gesagt, daß dieser Fahrschein innerhalb des Bereichs der U-Bahn der BVG gültig ist. Sehen Sie keine Möglichkeit - dies

**Krüger**

- (A) auch schon im Interesse des gesamten Verkehrsverbunds -, daß zumindest dieser Fahrschein auch für eine Weiterfahrt mit einem Autobus der BVG genutzt werden kann?

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Senator Wronski!

**Wronski,** Senator für Arbeit und Betriebe: Herr Abgeordneter Krüger, diese Notwendigkeit ergibt sich nicht, da bekanntermaßen Besucher aus Ost-Berlin und der DDR auf der BVG generell Freifahrt haben.

**Stellv. Präsident Longolius:** Zu einer weiteren Zusatzfrage - Herr Kollege Krüger!

**Krüger (CDU):** Herr Senator, ich muß noch einmal nachfragen. Ich weiß, daß die Ostrentner natürlich hier freie Fahrten haben. Es geht mir aber darum, ob den Bürgern aus Berlin (West), die nicht freifahrtberechtigt sind, auch die Berechtigung zum Umsteigen auf den Autobus gegeben werden muß, da sie ja schon einmal bezahlt haben.

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Senator Wronski!

**Wronski,** Senator für Arbeit und Betriebe: Hier handelt es sich um einen wohl sehr kleinen Personenkreis. Ich sehe hier Möglichkeiten, eine kulante Regelung zu praktizieren.

[Beifall des Abg. Staffelt (SPD)]

**Stellv. Präsident Longolius:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich erteile das Wort der Kollegin Korthaase zu einer Mündlichen Anfrage über

(B) **Bildungsurlaub für Sommeruniversität**

**Frau Korthaase (SPD):** Herr Präsident! Meine Herren! Meine Damen! Ich frage den Senat:

1. Welche generellen Kriterien setzt der Senat für Antragsteller von anerkannten Bildungsveranstaltungen nach dem Bildungsurlaubsgesetz fest, und wurden diese Kriterien dem Trägerverein der Sommeruniversität für Frauen rechtzeitig mitgeteilt?

2. Ist es richtig, daß der Senat im Gegensatz zu anderen Anerkennungen auf Bildungsurlaub bei der Sommeruniversität für Frauen offensichtlich in Frage stellt, daß es einen Bildungseffekt für Frauen gibt, bzw. die tatsächliche Teilnahme anzweifelt, obwohl seit 1976 jährlich ca. 3000 bis 4000 Frauen - davon viele aus dem Gebiet der Bundesrepublik - an dem Bildungsangebot der Sommeruniversität für Frauen teilnehmen?

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Senator Wronski!

**Wronski,** Senator für Arbeit und Betriebe: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Korthaase, zu Ihrer ersten Frage: Der Gesetzgeber hat im „Gesetz zur Förderung der Teilnahme an Bildungsveranstaltungen“ vom 16. Juli 1970 (GVBl. S. 1140), zuletzt geändert durch Gesetz vom 17. Dezember 1976 (GVBl. S. 2820), Berliner Bildungsurlaubsgesetz, die generellen und abschließenden Kriterien festgelegt, die für die Beurteilung von Bildungsveranstaltungen maßgebend sind. Die Berliner Regelung begünstigt nur Personen bis zur Vollendung des 25. Lebensjahres - damit das auch in der Diskussion klar ist.

Soweit erforderlich, zum Beispiel bei Erstanträgen von Veranstaltern, wird an den Antragsteller ein Hinweisblatt mit dem Gesetzestext übersandt. Durch umfangreichen Schriftwechsel ist davon auszugehen, daß den jeweils wechselnden Veranstaltern der Sommeruniversität die Kriterien bekannt sind, insbesondere durch den Negativbescheid vom 17. September 1982 bezüglich der 6. Sommeruniversität für Frauen.

(C) Nach dem Wortlaut des § 2 Abs. 1 des Berliner Bildungsurlaubsgesetzes ist es nicht ausreichend, daß Bildungsveranstaltungen staatsbürgerlicher oder politischer Natur sind, vielmehr sollen sie auch an die Mitarbeit in Staat und Gesellschaft heranzuführen. Diese Zielsetzung wird nur erreicht, wenn sich die Bildungsveranstaltungen mit Themen befassen, die die staatliche und gesellschaftliche Funktion behandeln und die zu Mitarbeit in Staat und Gesellschaft heranzuführen, ferner, wenn ein organisiertes Lernen und eine zusammenhängende oder übergreifende Lernorganisation gewährleistet ist.

Zu 2: Es ist nicht richtig, daß der Senat in Frage stellt, daß es bei der 7. Sommeruniversität für Frauen einen Bildungseffekt geben kann. Er zweifelt auch die tatsächliche Teilnahme nicht an. Eine anererkennungsfähige Bildungsveranstaltung im Sinne des maßgeblichen § 2 Abs. 1 des Berliner Bildungsurlaubsgesetzes wäre jedoch nur gegeben, wenn durchgängig ein Bildungsstrang innerhalb der 7. Sommeruniversität für Frauen verpflichtend durchlaufen würde. Dies ist aber nicht gewährleistet, da es im Belieben des Teilnehmers steht, an welcher Veranstaltung er teilnehmen möchte. Das kann im übrigen auch dazu führen, daß ein Teilnehmer ausschließlich an Veranstaltungen teilnimmt, die vom Gesetz nicht begünstigt werden.

Die Anerkennung der 7. Sommeruniversität für Frauen durch die Bundeszentrale für politische Bildung präjudiziert nicht die Anerkennung nach dem Berliner Bildungsurlaubsgesetz, da sie sich ausschließlich an den für den öffentlichen Dienst bestehenden Regelungen orientiert. Im übrigen führt diese Anerkennung auch für die Bediensteten des öffentlichen Dienstes noch nicht zu einem Rechtsanspruch auf Freistellung.

Vielleicht darf ich ergänzen - das wird die Diskussion abkürzen -: Die übrigen Bundesländer, in denen eine gesetzliche Regelung über Bildungsurlaub besteht, haben nach vorliegenden Informationen die Anerkennung der 7. Sommeruniversität für Frauen als Bildungsveranstaltung ebenfalls abgelehnt; nur in einem Fall wurde eine Teilanerkennung ausgesprochen.

(D) **Stellv. Präsident Longolius:** Zusatzfrage - Frau Korthaase!

**Frau Korthaase (SPD):** Herr Senator, sieht der Senat eine Möglichkeit, die zukünftige Teilnahme an der Sommeruniversität für Frauen generell als Bildungsurlaub anzuerkennen?

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Senator Wronski!

**Wronski,** Senator für Arbeit und Betriebe: Wenn die gesetzlichen Grundlagen durch dieses Haus geändert werden würden in dem von Ihnen genannten Sinne, dann wäre der Senat natürlich verpflichtet, danach zu handeln.

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächste Zusatzfrage - die Kollegin Zieger.

**Frau Zieger (AL):** Herr Senator Wronski, welcher Teil dieser Veranstaltung führt denn Ihrer Meinung nach nicht an die staatsbürgerliche und politische Mitarbeit in Staat und Gesellschaft, welcher Teil dient nicht der beruflichen Bildung der Frauen und inwieweit haben Sie sich damit auseinandergesetzt?

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Senator Wronski!

**Wronski,** Senator für Arbeit und Betriebe: Frau Kollegin Zieger, es geht ja dabei nicht um eine Bewertung der einzelnen Teile, es geht schlechthin auch um die Tatsache einer zwingenden, stringenten Bildungsvermittlung. Ich habe zu 1 bereits geantwortet, daß das breitgefächerte Angebot der Sommeruniversität die freie Wahl für jeden einzelnen zuläßt; dies widerspricht aber dem Inhalt des Bildungsurlaubsgesetzes in der geltenden Fassung.

(A) **Stellv. Präsident Longolius:** Nächste Frage - Frau Kollegin Reichel-Koß!

**Frau Reichel-Koß (SPD):** Herr Kollege Wronski, ist Ihnen bekannt, daß auch in anderen Bildungsmaßnahmen parallel zueinander Arbeitsgemeinschaften stattfinden, die nicht zu einer Nichtanerkennung führen, und ist Ihnen darüber hinaus bekannt, daß die Teilnahme an der Sommeruniversität bei den Frauen besonders intensiv ist, so daß die Befürchtung, daß die Frauen an den Veranstaltungen nicht teilnehmen, viel geringer ist als bei anderen Bildungsveranstaltungen?

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Senator Wronski!

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Frau Kollegin Reichel-Koß, ich kann das nicht übersehen, aber das ist an sich nicht die Frage, ich möchte und muß mich hier auf den Rechtsrahmen beziehen, den Sie selbst ja früher auch praktiziert haben, soweit Sie mitzeichnungsbefugt waren, und dieser Rechtsrahmen ist unverändert. Daran müssen wir uns halten, das ist unsere Pflicht. Es ist sozusagen mehr theoretisch, darüber nachzudenken, ob die eine oder andere Form oder Möglichkeit Verständnis findet oder nicht berücksichtigt werden sollte; der Rechtsrahmen ist für das Handeln des Senats zwingend.

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächste Frage - Frau Zieger!

**Frau Zieger (AL):** Herr Senator, würden Sie vielleicht meine Frage noch direkt beantworten, die ich vorhin gestellt habe? In der Begründung der Ablehnung wird erwähnt, daß es möglich sein könnte durch die Nichtverbindlichkeit des Veranstaltungsrahmens, daß Frauen Veranstaltungen besuchen könnten, die nicht dem Auftrag des Gesetzes entsprechen, also nicht der staatsbürgerlichen Heranführung an die Gesellschaft dienen. Können Sie mir wohl jetzt beantworten, welche Veranstaltungen Sie damit meinen?

(B)

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Senator Wronski!

**Wronski, Senator für Arbeit und Betriebe:** Frau Kollegin Zieger, ich habe bereits darauf hingewiesen, daß die freie Auswahl beliebiger Veranstaltungen den zwingenden Vorschriften des Gesetzes nicht entspricht; ich möchte mir hier eine besondere Wertung der einen oder anderen Veranstaltungsreihe ersparen, das ist auch nicht Grundlage des Ablehnungsbescheides; für eine Zustimmung wäre eine Ausfüllung des Rechtsrahmens erforderlich gewesen.

**Stellv. Präsident Longolius:** Keine weiteren Zusatzfragen? - Dann kommen wir zur nächsten Mündlichen Anfrage. Das Wort hat der Abgeordnete Tietz zu einer Anfrage über

#### **Senatspläne zu einem „Deutschen Historischen Museum“**

[Zuruf: Wird zurückgezogen!]

- Wird zurückgezogen? - Dann rufe ich auf die Mündliche Anfrage des Abgeordneten Swinne über

#### **Vorbescheid zum Bau einer überbezirklichen Einkaufsstätte an der Straße Am Juliusturm**

**Swinne (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß ein Vorbescheid des Bezirksamts Spandau zum Bau einer Einkaufsstätte mit über 6 000 qm Verkaufsfläche an der Straße Am Juliusturm erteilt wurde?

2. Wenn ja:

a) Wurde vor Erteilung des Vorbescheides durch das Bezirksamts Spandau der Denkmalpfleger nach § 16 des Berliner Denkmalschutzgesetzes konsultiert? (C)

b) Wurde die Rechtmäßigkeit der Erteilung des Vorbescheides nach § 11 der Baunutzungsordnung - fehlende Ausweisung als Sondergebiet - geprüft?

**Stellv. Präsident Longolius:** Zur Beantwortung - Herr Senator Franke!

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Herr Abgeordneter Swinne, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Mit Datum vom 4. Juli 1983 ist durch das zuständige Bezirksamts Spandau von Berlin die Zustimmung zur Errichtung eines Einzelhandels-geschäftes/Selbstbedienungsmarktes mit ca. 6 000 qm Verkaufsfläche an der Straße Am Juliusturm gemäß § 30 Bundesbaugesetz in Aussicht gestellt worden. Der Landeskonservator wurde nach Auskunft des Bezirksamts nicht eingeschaltet, da dies nur dann vorgesehen ist, wenn sich in unmittelbarem Umfeld ein Baudenkmal befindet oder ein solches direkt betroffen ist.

Zu 2 b: Rechtsgrundlage für eine Genehmigung ist der Baunutzungsplan in der Fassung vom 28. Dezember 1960 in Verbindung mit den städtebaulichen Vorschriften der Bauordnung für Berlin in der Fassung vom 21. November 1958; danach ist der Selbstbedienungsmarkt - das Grundstück liegt in einem reinen Arbeitsgebiet - zulässig. Die Aufstellung eines Bebauungsplans war nicht beabsichtigt.

**Stellv. Präsident Longolius:** Zusatzfrage - Herr Swinne!

**Swinne (F.D.P.):** Ich frage den Senat, ob ihm bekannt ist, daß sich in unmittelbarer Nähe dieses zukünftigen Einkaufszentrums ein Denkmal wie die Spandauer Zitadelle befindet und daß die Zitadelle maßgebend beeinflusst wird durch den Bau dieses Kaufhauses. (D)

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Senator Franke!

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Also, nun kann man sicherlich immer darüber streiten, was „in unmittelbarer Nähe“ ist. Nach Auffassung unserer Verwaltung war das nicht „in unmittelbarer Nähe“, und es erfolgt auch keine Beeinträchtigung der Zitadelle.

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Swinne!

**Swinne (F.D.P.):** Herr Senator, ist Ihnen bekannt, daß die Spandauer Altstadt zur Zeit saniert wird und daß aufgrund der dort durchgeführten Sanierungsmaßnahmen sowie des U-Bahn-Baus in der Spandauer Altstadt ein massiver Umsatzrückgang der dortigen Einzelhandelsgeschäfte stattgefunden hat? Haben Sie nicht mit mir die Befürchtung, daß durch den Bau in der Nähe dieses überregionalen Einkaufszentrums, wenn dort eine weitere Einkaufsstätte von dieser Größe gebaut wird, die Sanierungsziele der Spandauer Altstadt nicht erreicht werden können?

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Senator Franke!

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Nun, die Erfahrung zeigt zumindest in anderen Städten der Bundesrepublik, daß während der Sanierung mit Sicherheit ein Umsatzrückgang zu verzeichnen ist, daß aber später, wenn das Ziel erreicht ist - und hier wird es in Spandau auch so sein -, der Drang der Bevölkerung in dieses Gebiet um so höher ist und die Umsätze in erheblichem Umfang wieder steigen.

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Swinne!

(A) **Swinne** (F.D.P.): Ich frage den Senator für Wirtschaft, ob er die Situation ähnlich sieht und der Auffassung ist, daß bei stagnierender Bevölkerung oder sogar einem Bevölkerungsrückgang nicht zu erwarten ist, daß es nur zu einer reinen Kaufkraftverlagerung kommt, mit der der Stadt insgesamt überhaupt nicht gedient ist.

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Senator Pjeroth!

**Pjeroth**, Senator für Wirtschaft und Verkehr: Ich stimme Ihnen voll zu, habe auch Gespräche mit Beteiligten in dieser Richtung aufgenommen.

[Heiterkeit]

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Kollege Swinne!

**Swinne** (F.D.P.): Herr Senator, sehen Sie Möglichkeiten rechtlicher Art, gegen diesen Vorbescheid vorgehen zu können?

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Pjeroth!

**Pjeroth**, Senator für Wirtschaft und Verkehr: Diese Möglichkeiten sehe ich nicht; trotzdem konnte ich Ihre Beurteilung aber teilen.

**Stellv. Präsident Longolius:** Keine weiteren Zusatzfragen? - Dann rufe ich auf die Mündliche Anfrage des Abgeordneten Dr. Biewald über

#### **Kartenknappheit bei Konzerten der Berliner Philharmonie**

(B) **Dr. Biewald** (CDU): Ich frage den Senat: Trifft es zu, daß für die Konzerte am nächsten Wochenende nur 170 Karten - ich muß hier einfügen, das ist unterlassen worden: je Konzert - im freien Verkauf an der Kasse der Berliner Philharmonie zur Verfügung standen?

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Senator Dr. Hassemer!

**Dr. Hassemer**, Senator für Kulturelle Angelegenheiten: Herr Präsident! Herr Kollege Biewald! Meine Damen und Herren! Es trifft zu, daß für Konzerte der Berliner Festwochen mit dem Berliner Philharmonischen Orchester unter Leitung von Herrn Karajan am 23. und 24. September jeweils 170 Karten in den Verkauf an der Kasse der Philharmonie gelangten. Jeweils 180 Karten standen den Berliner Theaterkassen zur Verfügung. Im übrigen sind von den insgesamt 2 205 Plätzen für jedes dieser Konzerte im schriftlichen Vorverkauf ab 5. April dieses Jahres circa 1 650 Karten verkauft worden, 80 % davon wiederum in Berlin. 145 Karten je Konzert waren Presse-, Dienst- und Ensemblekarten, letztere für Orchester, Solisten und Chor.

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Dr. Biewald!

**Dr. Biewald** (CDU): Herr Senator, es hält sich in Berlin, und gerade an diesen Tagen beim Vorverkauf hielt sich die Meinung, es wären sehr viele Karten an Dienststellen des Landes Berlin, an Abgeordnete oder an Bezirksverordnete gegeben worden. Können Sie das bestätigen?

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Dr. Hassemer!

**Dr. Hassemer**, Senator für Kulturelle Angelegenheiten! Herr Biewald, ich kann dieses nicht bestätigen. Gerade die Bemühungen, die ja aus diesem Parlament heraus zum Abbau dieser Kontingente unternommen wurden, haben aus meiner Sicht

dazu geführt, daß nun Mengen nur noch in Frage stehen, die vertretbar sind. Ich habe Ihnen die Zahl genannt: Es sind insgesamt 145 Karten, und Sie müssen davon ausgehen, daß rund die Hälfte dieser Karten für die Ensembles gegeben werden, und dies nach langer Überlieferung und nach langem Brauch.

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Dr. Biewald!

**Dr. Biewald** (CDU): Herr Senator, es hält sich weiterhin die Meinung in der Stadt - und auch an diesen Tagen beim Vorverkauf war es so -, daß ein Großteil von Karten nicht an die Ensemblemitglieder geht, weil die für sich nur einen Hauseinlaß bekommen, sich sonst aber auf eine Liste eintragen müssen, von der nicht jeder Wunsch befriedigt wird, so daß es relativ unwahrscheinlich ist, daß dieser große von Ihnen genannte Prozentsatz tatsächlich auf Ensemblemitglieder, was die Karten angeht, entfällt. Meine Frage ist, ob man nicht vielleicht doch die Dinge, die sich um die Kartenvergabe eines so gewünschten Konzertes abspielen, besser publizieren sollte, um den Leuten, die sich dort immerhin zwei Nächte um die Ohren schlagen, um Karten zu bekommen, zufriedenzustellen und ihnen die Vergabe durchsichtig zu machen.

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Dr. Hassemer!

**Dr. Hassemer**, Senator für Kulturelle Angelegenheiten: Herr Biewald, das letzte, was Sie hier anführten, halte ich für außerordentlich berechtigt, und das hat dazu geführt, daß die Festspiele versucht haben, eben durch den Weg des Vorverkaufs und der langen Vorbestellungen, auf dem der Großteil der Karten vertrieben wurde, eine größere Gerechtigkeit und auch weniger Mühsal für die Interessenten zu bekommen. Da geht es nach der Reihenfolge der Eingänge, und Sie haben gesehen, daß die meisten der für die Philharmonie zur Verfügung stehenden Plätze hierfür bereitgehalten werden.

Was die Ensemblekarten angeht, so verhält es sich nach meiner Information dazu so, daß dies nicht Mitglieder der Ensembles sind, die in Aktion treten bei diesem Konzert, sondern daß es althergebracht und üblich ist, daß eine gewisse Anzahl von Karten diesen Ensembles zur Verfügung gestellt werden für Leute, die mit den Ensembles zu dem Konzert nach Berlin kommen.

**Stellv. Präsident Longolius:** Weitere Zusatzfrage - Herr Adler!

**Adler** (CDU): Herr Senator Hassemer, nur noch mal zur Verdeutlichung: Habe ich das richtig verstanden, daß Sie gesagt haben, es seien 145 Karten? In dem Kontingent sei dann auch die Zahl derjenigen, die sonst Ehren- und Dienstkarten bekommen. Trifft das zu von der Zahl, und ist das eine Zahl, die in sonstigen Konzerten des Philharmonischen Orchesters - also außerhalb der Festwochen - ebenfalls gilt - denn das wäre ja eine sehr geringe Zahl -, oder muß man nicht vielmehr diese Zahl mal zwei nehmen, weil es nicht die absolute Kartenzahl ist, sondern die Zahl der Personen, die mit je zwei Karten bedacht werden?

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Dr. Hassemer!

**Dr. Hassemer**, Senator für Kulturelle Angelegenheiten: Zunächst freue ich mich über das sachkundige Urteil gerade aus Ihrem Munde, daß das eine sehr niedrige Zahl ist, und darf hinzufügen, daß die Informationen, die ich hier vortragen kann, sich auf die absolute Zahl der Karten beziehen. Sie müssen sehen, daß, glaube ich, mit Recht bei solchen Veranstaltungen auch durchaus im Sinne des Vortrags von Herrn Biewald darauf geachtet wird, daß, je interessanter und je wichtiger die Veranstaltung ist, man um so zurückhaltender sein muß mit der Zahl der Karten, die auf diese Weise vergeben werden. Ich wieder-

Sen Dr. Hassemer

- (A) hole es noch einmal: Meine Information, die ich von den Festspielen bekomme, ist die, daß es 145 Karten sind für Presse, Dienst und Ensemble.

**Stellv. Präsident Longolius:** Keine weiteren Zusatzfragen. Meine Damen und Herren! Das Präsidium ist sich nicht ganz einig, ob das zutrifft, was ich jetzt sage. Aber wir nennen es einfach einmal eine Premiere, daß wir alle Mündlichen Anfragen erledigt haben. Die Fragestunde hat damit ihr Ende gefunden.

Ich rufe in Abweichung der ausgedruckten Tagesordnung - es ist so besprochen worden - auf die

### Wahl

#### eines stellvertretenden Präsidenten des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich stelle fest, daß die Fraktion der CDU vorschlagsberechtigt ist und daß sie die Frau Abgeordnete Gabriele Wiechatzek vorgeschlagen hat. Wir kommen damit zur Wahl. Wer der vorgeschlagenen Kollegin die Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Enthaltungen? - Bei zwei Enthaltungen ist die Kollegin Wiechatzek ohne Gegenstimmen zur stellvertretenden Präsidentin des Abgeordnetenhauses von Berlin gewählt worden. Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der F.D.P.]

Für das Präsidium darf ich ebenfalls die Gratulation aussprechen, und über die Fortsetzung der guten Zusammenarbeit ist eigentlich nichts zu sagen; sie war bisher schon gegeben. Insofern sind wir sicher, daß sich daran nichts ändern wird.

Ich rufe auf

- (B) **ffd. Nr. 1 a:**

#### Erklärung des Regierenden Bürgermeisters zum Viermächte-Abkommen, zum Besuch beim Generalsekretär der SED, Erich Honecker, und im Zusammenhang damit zu Beiträgen Berlins zu friedlichen Ost-West-Beziehungen

und verbinde dies mit der

#### ffd. Nr. 14, Drucksache 9/1247:

#### Besprechung der Mitteilung - zur Kenntnisnahme - Nr. 431 über Durchführung des Viermächte-Abkommens und der ergänzenden Vereinbarungen zwischen dem 1. Juni 1982 und dem 31. Mai 1983 - Mitteilungen des Präsidenten Nr. 142 -

Die Besprechung erfolgt auf Antrag der Fraktion der CDU. Der Ältestenrat empfiehlt, die Redezeit auf bis zu 30 Minuten je Fraktion festzusetzen. Die Rednerreihenfolge soll sein: SPD, CDU, AL, F.D.P. Ich sehe keinen Widerspruch, damit haben wir das so festgelegt. Das Wort hat zunächst der Herr Regierende Bürgermeister.

**Dr. von Weizsäcker,** Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Senat hat dem Abgeordnetenhaus den 11. Bericht über die Durchführung des Viermächte-Abkommens und der ergänzenden Vereinbarungen vorgelegt. Dieser Bericht betrifft den Zeitraum vom 1. Juni 1982 bis zum 31. Mai 1983.

Er weist aus, daß die äußere Lage in und um Berlin ruhig ist. Berlin ist weder Ausgangspunkt noch Ziel besonderer Spannungen. Das Viermächte-Abkommen hat sich bewährt. Wir halten uns daran und erwarten von jedermann, das Abkommen strikt einzuhalten und voll anzuwenden.

Auf die Einzelheiten des Berichts darf ich hier verweisen. Im ganzen bleibt das Viermächte-Abkommen beispielgebend sowohl für die enge Zusammenarbeit des Westens als auch für

die Chance eines pragmatischen Interessenausgleichs zwischen Ost und West. Wir vergessen dabei aber keinen Moment, daß die Sicherheit und damit die ruhige Lage Berlins primär auf dem festen Engagement unserer alliierten Schutzmächte beruht. Im Namen der Berliner möchte ich hierfür heute erneut den Regierungen Frankreichs, Großbritanniens und der Vereinigten Staaten, ihren hier stationierten Soldaten sowie deren Angehörigen von Herzen danken.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der F.D.P.]

Die Praxis mit dem Viermächte-Abkommen läßt ständig erkennen, daß die Lage Berlins niemals isoliert gesehen werden darf. Sie ist bestimmt durch die unauflösbaren, unser Leben in jeder Hinsicht prägenden Bindungen an den Bund und durch seine Wahrnehmung unserer Interessen nach außen. Berlin ist wesentlicher Bestandteil und selbst Motor im Feld der Beziehungen zwischen den beiden deutschen Staaten. Als Berliner sind wir schließlich, wie alle Deutschen, mitbestimmt von der Gesamtentwicklung der Ost-West-Beziehungen.

Die drei Themenbereiche - Ost-West-Beziehungen, Deutschlandpolitik und Berliner Interessen - waren es daher auch, welche die Tagesordnung bei meinem Gespräch mit dem Generalsekretär der SED Erich Honecker am 15. September dieses Jahres bildeten. Zu diesem Gespräch hatte ich mich aus den folgenden Gründen entschlossen: Bekanntlich bestehen seit Jahr und Tag Unterschiede der Auffassungen zwischen den drei Schutzmächten und der Sowjetunion über die Viermächte-Verantwortung für Berlin. Dieselben Unterschiede der Meinungen bestehen auch zwischen den beiden deutschen Staaten. Diese Differenzen sind viel älter als das Viermächte-Abkommen. Sie sind durch dieses Abkommen auch nicht beseitigt oder geregelt. Das Abkommen selbst ist aber ein Beispiel dafür, daß es gilt, sich nicht ausschließlich in einem unlösbaren Streit über Prinzipien festzubeißen, ihn vielmehr dort, wo es möglich ist, unter Wahrung der Standpunkte so offenzulassen, daß man zur Besprechung und Regelung praktischer Fragen vorstoßen kann.

Die rechtlichen und die formalen Standpunkte behalten ihr volles politisches Gewicht. Aber Sie dürfen keinen Grund zur Gesprächsunfähigkeit bilden. Im Gegenteil: Gerade dort, wo Konfliktstoff besteht, wird es um so notwendiger, daß die verantwortlichen Politiker direkt und daß sie persönlich sich gegenseitig anhören und die Gelegenheit wahrnehmen, sich zu informieren.

[Kunzelmann (AL): Blabla!]

Damit wird propagandistische Begleitmusik, die der Sache nur schaden kann, vermindert. Weil wir es in unserer Demokratie überall gewohnt sind, unsere freie Meinung offen zu vertreten, deshalb haben wir auch keinen Grund, solchen Gesprächen sorgenvoll aus dem Wege zu gehen. Hier halte ich es mit John F. Kennedy, der gesagt hat:

[Kunzelmann (AL): „Ich bin ein Berliner!“]

„Wir wollen niemals aus Furcht heraus verhandeln, aber wir wollen uns niemals davor fürchten zu verhandeln.“

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Ich glaube, daß dies die allermeisten Menschen im geteilten Deutschland und im geteilten Berlin genauso sehen, trotz Herrn Kunzelmanns kleinen Anmerkungen.

[Zuruf des Abg. Kunzelmann (AL) - Glocke des Präsidenten -

Dr. Köppl (AL): Sie haben vergessen, den Papst zu zitieren!]

Sie empfinden, daß es dem Frieden, unserer Sicherheit, unseren Interessen und vor allem unserem Verlangen nach persönlicher Verbindung über die noch immer bestehenden Mauer- und Grenzanlagen hinweg am besten dient,

[Kunzelmann (AL): Alles seit Jahr und Tag bekannt! - Glocke des Präsidenten]

## RBm Dr. von Weizsäcker

(A) die Tendenzen zur Abgrenzung zu überwinden und direkt miteinander zu sprechen. Seit meiner Amtsübernahme war ich daher entschlossen,

[Kunzelmann (AL): Ist doch eh bald vorüber!]

meinen Teil dazu beizutragen, um das direkte Gespräch zustandezubringen.

Der damit verbundenen Verantwortung für Fragen des Status und der politischen Substanz bin ich mir voll bewußt. Der Besuch erfolgte im Einvernehmen mit dem Bundeskanzler persönlich und nach gemeinsamer Vorbereitung mit seinen zuständigen Mitarbeitern. In allen Phasen gab es Kontakt und Einverständnis mit den Alliierten. Mein Gespräch habe ich geführt nicht nur als Regierender Bürgermeister von Berlin, sondern als deutscher Politiker. Der größte Teil des Gesprächs war der Ost-West-Politik und den Beziehungen zwischen den beiden deutschen Staaten gewidmet. Dabei habe ich nicht nur die Grüße des Kanzlers der Bundesrepublik Deutschland überbracht und Gegengrüße erhalten. Vielmehr habe ich auch in der Sache selbst die Standpunkte des Bundes vertreten und erläutert. Ein solches Gespräch ist nicht nur kein Risiko für unsere Bindungen zum Bund.

[Kunzelmann (AL): Dann hätten Sie es doch vor zehn Jahren geführt!]

Es ist vielmehr eine ausdrückliche Bekräftigung und Entwicklung dieser Bindungen,

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

wenn ein in Berlin verantwortlich tätiger Politiker voll am Gedankenaustausch zwischen beiden Teilen Deutschlands beteiligt ist.

Weder die DDR-Führung noch der Senat von Berlin können den Status der Stadt verändern. Diese Befugnis besitzen nur die Vier Mächte. Daß dennoch auf seiten der SED in immer wiederkehrenden Anläufen politische und publizistische Versuche unternommen werden, Statusfragen faktisch in ihrem Sinne umzuinterpretieren und einseitig zu handhaben, ist uns allen wohl bewußt. Meinerseits habe ich ausdrücklich darauf hingewiesen, daß die Bereitschaft zu einem Gespräch nicht zum Zweck politisch propagandistischer Platzvorteile instrumentalisiert und mißbraucht werden dürfe. Ein erstes Gespräch dieser Art muß so geführt werden, daß es die Chance zur späteren Fortsetzung einschließt. Herr Honecker und überdies auch die Medien in der DDR haben dies ausdrücklich bestätigt. Ich empfehle, daß man sich auch auf unserer Seite daran halten möge. Ich habe weder die Befugnis noch die Absicht, Statuskonzessionen zu machen oder in Aussicht zu stellen. Auch anderen Politikern in diesem Haus und darüber hinaus rate ich, nicht für heute oder in fünf oder zehn Jahren vorsorglich mit Konzessionen zu winken,

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

denn gerade dies würde gegen die Bedingungen der Gesprächskontakte verstoßen, welche lauten: praktische Zusammenarbeit bei Wahrung prinzipieller Standpunkte.

Zur äußeren Form des Gesprächs habe ich mich danach orientiert, daß die beiden deutschen Staaten voneinander unabhängig, aber im Verhältnis zueinander nicht Ausland sind. Dies macht es für Gesprächsform und Begleitung nicht nur möglich, sondern geradezu erforderlich, einen anderen Rahmen als den zu wählen, welcher für Gespräche etwa in der Sowjetunion oder in einem anderen Ausland zu beachten wäre.

Die Ständige Vertretung der Bundesrepublik Deutschland bei der DDR vertritt unsere Interessen in Übereinstimmung mit dem Viermächte-Abkommen. Dies ist durch Erklärungen beider Seiten in bezug auf Berlin (West) vom 21. Dezember 1972 bekräftigt. Es ist eine Ständige Vertretung, keine Botschaft. Im Rahmen der Vereinbarungen haben und praktizieren deutsche Politiker aus zwei deutschen Staaten das Recht und - wie ich meine - die Aufgabe, miteinander zu sprechen. Zu diesen deutschen gehören aber auch die Berliner Politiker.

[Beifall bei der CDU]

Wir werden uns in Berlin aus den Kontakten nicht nur fernhalten, sondern sie um unseres Anteils an der Verantwortung für die Entwicklung in ganz Deutschland und in Zentraleuropa willen nach Kräften mitgestalten. Dies wird aus guten Gründen stets unter besonderer Beachtung und in Konsequenz von Status, Bindung und Einverständnis geschehen. Daher wurden auch die Bedingungen meines Gesprächs mit Herrn Honecker sorgfältig vorbereitet. Nur dank dieser Grundlage ist es zu dem Gespräch gekommen. Auswertung und Auswirkung bleiben der Zukunft vorbehalten. Aber in aller Nüchternheit läßt sich feststellen, daß es einen Markstein in unserer Politik darstellt. Das Gespräch hat sich nach meiner festen Überzeugung gelohnt.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Die Erörterung der Ost-West-Politik konzentrierte sich auf die Genfer Verhandlungen. Die Standpunkte wurden ohne Schärfe, ohne Polemik oder Propaganda ernsthaft ausgetauscht. Ohne Honecker zitieren oder interpretieren zu wollen, gebe ich meine Eindrücke wie folgt wieder: Die Sowjetunion lebt bisher ohne Bedrohung ihres Territoriums durch landgestützte Mittelstreckenraketen der NATO in Europa. Im Gegensatz dazu bedroht sie mit landgestützten Mittelstreckensystemen jeden Punkt in Westeuropa. Im interkontinentalen Waffenbereich würde sich die Lage zwischen den Supermächten durch eine Nachrüstung nicht verändern, wohl aber sieht die Sowjetunion im Mittelstreckenbereich ihre Position gegenüber den Vereinigten Staaten - nicht gegenüber Europa - verschlechtert.

Nun bietet dieses Argument für die nichtatomaren NATO-Partner in Europa keinerlei Schutz vor der heute bestehenden Bedrohung. Die geostrategische Asymmetrie zwischen den beiden Bündnissen ist wohl bekannt. Wir können sie alle miteinander nicht verändern.

[Dr. Köppl (AL): Wieso denn nicht?]

Jeder hat Anspruch auf einen angemessenen Schutz.

Die Bundesrepublik Deutschland wird, ebenso wie Holland, Belgien, Italien oder andere, durch eine große Zahl landgestützter sowjetischer Mittelstreckenraketen bedroht. Diese Bedrohung muß entweder verschwinden oder ein Gegengewicht finden.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Dr. Köppl (AL): Das ist eine Selbstmordstrategie!]

Es bestreitet ja niemand die Existenz der französischen und der britischen Kernwaffen. Daß sie zwar nicht Gegenstand der Verhandlung in Genf sein, jedoch berücksichtigt werden sollen, ist plausibel. Nur erfordert eben diese Berücksichtigung die Erkenntnis, daß es sich dabei um Kernwaffen handelt, die ausschließlich zum Schutz der nationalen Territorien, aber eben gerade nicht zum Schutz des Territoriums der nichtatomaren Bündnispartner dienen. Moskau weiß dies sehr wohl.

Noch gibt es kein Genfer Ergebnis. Fortschritte sind zu verzeichnen, es gilt, sie weiterzuentwickeln.

Bekanntlich hatte vor Beschlußfassung der NATO im Dezember 1979 die Sowjetunion erklärt, im Falle des Beschlusses zu keinerlei Verhandlungen bereit zu sein. In Wahrheit kam es genau wegen des Beschlusses der NATO erstmals zu Verhandlungen zwischen Ost und West über Mittelstreckenraketen. In der Zwischenzeit hat Andropow zweimal Vorschläge gemacht, die die Lage zwar nicht lösen, aber doch Fortschritte darstellen. An ihnen muß weitergearbeitet werden.

Wir wollen, um es zu wiederholen, von unserem Boden aus die Sowjetunion ebensowenig bedrohen, wie wir von ihrem Boden aus bedroht sein wollen. Heute besteht nur die Bedrohung gegen uns, nicht aber umgekehrt.

[Frau Zieger (AL): Lüge!]

Sowjetische Gesprächspartner haben mir diese Lage nie bestritten, sondern mit der Frage geantwortet, ob wir uns denn bedroht fühlten. Man wolle uns doch gar nicht angreifen. Meine Gegenfrage hat natürlich gelaute, warum sie dann die SS 20 nicht einfach beseitigen.

**RBm Dr. von Weizsäcker**

(A) Honecker betonte mit Nachdruck, daß Verhandlungsergebnisse in Genf nicht nur notwendig, sondern auch möglich seien. Dies ist auch meine Meinung. Und es gilt überdies vor allem auch für die START-Verhandlungen, die in Wahrheit ja die wichtigeren als die über Mittelstreckenraketen sind.

Zwischen unserem Bündnispartner USA und uns hat es ebenso über den Doppelbeschluß wie über die Genfer Verhandlungen eine große Zahl beratender Gespräche gegeben und gibt es sie weiterhin.

[Frau Zieger (AL): Wunderbar!]

Selbstverständlich stehen wir zur gemeinsamen, im Bündnis beschlossenen Linie. Dies hat zu allen Zeiten gegenseitige Beratung in vertrauensvoller, offener Freundschaft mit sich gebracht. Und so wird es auch bleiben.

An diesem Punkt erlaube ich mir aber eine ernste Anmerkung zur Haltung der Berliner SPD.

[Unruhe bei der SPD]

Selbstverständlich ist es ausschließlich Ihre eigene Angelegenheit, Ihren Kurs festzulegen. Aber wohin er führt, ist nicht nur für Ihre Partei, sondern auch für Berlin wichtig, und deshalb melde ich mich aus meiner Verantwortung für Berlin zu dieser Frage zu Wort.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Ulrich (SPD): Haben Sie mit Honecker darüber gesprochen?]

Herr Ulrich, wären Sie vielleicht so freundlich, erst einmal zu hören, was ich zu sagen habe, und erst dann zu erwidern.

[Beifall bei der CDU - weitere Unruhe bei der SPD]

Wohin soll er führen, wenn Sie sich an die Gedanken halten, die Ihr Landesvorstand in einer Klausurtagung am 20. August dieses Jahres bekanntgegeben hat? Ihr veröffentlichtes Papier spricht zunächst von der zwingenden Verknüpfung von Verteidigungsfähigkeit und Entspannungsbereitschaft. Hier stimmen wir - wie Sie wissen - voll überein. Dann aber ist die Rede davon, die derzeitige amerikanische Regierung sei - ich zitiere wörtlich - „einseitig und ohne Rücksichtnahme auf die Interessen Ihrer Partner in Europa von ihr abgerückt“.

[Zuruf von der SPD: Hört, hört!]

Man spreche von der Gewinnbarkeit eines nuklearen Krieges in Europa.

[Starke Unruhe bei der SPD und der AL]

Die Reagan-Regierung insgesamt sei „einseitig“ zur Konfrontationspolitik gegenüber der Sowjetunion übergegangen.

Wie glauben Sie eigentlich mit solchen Bewertungen ein Bündnis und damit den Schutz unserer Freiheit in Berlin durch diese selben Amerikaner auf die Dauer aufrechterhalten zu können? Was heißt eigentlich „gegen die Interessen ihrer Partner in Europa“? Der Doppelbeschluß wurde bekanntlich auf Initiative eines von der SPD gestellten Bundeskanzlers gefaßt. Auch mir gefällt nicht jedes Wort, das in Amerika gesprochen wird!

[Wagner (SPD): Welches denn?]

Aber es kommt auf Grundlagen und Grundstimmung an. Es ist einfach nicht wahr, daß der amerikanische Präsident auf die Gewinnbarkeit eines nuklearen Krieges setzt. Wenn Sie stattdessen Einzeläußerungen im großen Kreis amerikanischer Politiker herausfischen, plakätieren und daran Ihr Amerika-Bild orientieren, verstoßen Sie dann nicht gegen einen ganz elementaren Grundsatz der Friedensarbeit?

[Ulrich (SPD): Bauen Sie doch keinen Popanz auf!]

Man muß seinem Gegner herunterhelfen von einer unhaltbaren Position. Man darf nicht, wie Sie es tun, Herr Ulrich, nach Indizien suchen, um damit seine strukturelle Unverbesserlichkeit zu beweisen und festzuzurren. Mit solchen Äußerungen bringen Sie sich doch selbst in den Verdacht, Sie wollten eine latente Abneigung gegen Amerikaner mit immer neuen Beweisstücken verstärken.

[Beifall bei der CDU - Ulrich (SPD): Das ist doch reine Demagogie und unter Ihrer Würde!]

- Ich bin in der glücklichen Lage, auf diesem Gebiet meine Würde mit sehr prominenten Sprechern und Führern Ihrer eigenen Partei, angefangen von Helmut Schmidt, zu teilen. (C)

[Dr. Köppl (AL): Hat Lummer Ihnen die Rede geschrieben? - Ulrich (SPD): Sie brauchen wohl Ihren rechten Flügel wieder?]

Meine Damen und Herren! Sie erwecken den Eindruck, als suchten Sie nicht die Einigung mit der verantwortlichen amerikanischen Regierung, sondern den Beweis, daß es keinen Sinn mehr habe, Versuche dieser Einigung mit ihr zu machen.

Wer sonst die Weltereignisse nicht verfolgt, sondern zur Orientierung über sie sich etwa beschränkt auf das Papier Ihres Landesvorstandes, der muß den Eindruck gewinnen, als wären wir aus einer friedlichen Entspannungsphase in eine Konfrontation geraten, nur weil die amerikanische Regierung dies aus heiterem Himmel so will. Denn sie ist es - laut SPD -, die „einseitig“ auf Konfrontation übergegangen ist, so, als habe es die einseitige Aufrüstung der Sowjetunion, als habe es Afghanistan, Polen und nun - freilich nach Ihrer Beschlußfassung über dieses Papier - den Abschub der koreanischen Maschine überhaupt nicht gegeben.

[Beifall bei der CDU - Ulrich (SPD): Haben Sie denn protestiert? - Unruhe - Glocke des Präsidenten]

Ich wiederhole: Sie werden mich an Ihrer Seite finden, wenn es darum geht, eine eindeutige Verteidigungsfähigkeit in Richtung auf eine Entspannungspolitik einzusetzen. Aber, meine Damen und Herren, wäre ich amerikanischer Politiker und würde ich das Papier des Landesvorstandes der SPD lesen, dann allerdings würde ich mich fragen, wie ich vor meinen amerikanischen Wählern verantworten soll, mit eigenen Menschen und mit hohem Risiko für mein Land die Freiheit von Leuten in einem anderen Land zu garantieren, die mich in einem Papier so behandeln, als sei und bliebe ich in meiner Politik einseitig und ohne Rücksicht auf sie gegen ihre Interessen orientiert. (D)

[Beifall bei der CDU - Ulrich (SPD): Haben Sie denn protestiert?]

Was Ihre bevorstehenden Parteitagebeschlüsse betrifft, so kann ich nur hoffen, daß Sie im Interesse Deutschlands und Berlins nicht vergessen, was Ihr stellvertretender Parteivorsitzender und ehemaliger Bundeskanzler Helmut Schmidt gesagt hat. Er und wir alle wissen nicht, ob es zu Ergebnissen in Genf kommt. Aber er und Bundeskanzler Kohl und praktisch die ganze übrige Welt - übrigens auch Honecker und ich -

[Heiterkeit bei der SPD]

treten dafür ein, daß Ergebnisse in Genf verlangt werden sollen und möglich werden. Und nur die Berliner SPD, allein in der Welt, lacht darüber!

[Beifall bei der CDU und des Abg. Rasch (F.D.P.): - Heiterkeit bei der SPD - Ulrich (SPD): Unter aller Würde, kleinkarierte Parteipolitik! - Unruhe - Glocke des Präsidenten]

Ich kann nur sagen: Es dient dem Interesse Berlins nicht, wenn eine Partei wie die Berliner SPD sich in dieser Weise in die Selbstisolierung begibt.

[Beifall bei der CDU]

Und sollte es dann doch zu Ergebnissen kommen, dann wollen Sie sie gegebenenfalls schon einmal vorsorglich abgelehnt haben, sofern sich die derzeitige sowjetische Position nicht durchsetzt, daß nämlich keine NATO-Mittelstreckenraketen, zu denen die nationalen französischen und britischen Systeme bekanntlich nicht gehören, in Europa stationiert werden dürfen.

Wir brauchen - zumal in Berlin - die Zusammenarbeit. Wie Sie wissen, suche ich sie immer wieder. Deshalb muß ich mit allem Nachdruck sagen: Um des Schutzes unserer Freiheit in Berlin willen kann das Papier Ihres Landesvorstandes nicht Ihr



## RBm Dr. von Weizsäcker

- (A) letztes Wort sein. Sonst stellen Sie Ihre Zusammenarbeit, ja Ihre eigene Mitarbeit in Frage.

[Beifall bei der CDU - Unruhe bei der SPD]

Die Beziehungen zwischen den beiden deutschen Staaten befinden sich angesichts der ernstesten allgemeinen Ost-West-Situation in einem verantwortungsschwerem Stadium. Zweifel am aktiven Interesse der Bundesregierung einschließlich des Senats von Berlin an einer kontinuierlichen und positiven Entwicklung dieser Beziehungen sind nicht erlaubt. Aber es gibt ernste Hindernisse.

Die Erhöhung und Erweiterung des Mindestumtausches im Oktober 1980 stehen der positiven Entwicklung ganz besonders im Weg. Schon 1981 waren Signale für eine Verbesserung erwartet worden. Die neue Bundesregierung hat das Problem jedoch ungeklärt von der alten übernehmen müssen.

Für die Menschen in Deutschland ist es entscheidend, die Entspannung nicht lediglich als ein Instrument politischer, wirtschaftlicher oder technischer Fachleute kennenzulernen, sondern sie in der eigenen praktischen, menschlichen Erfahrung zu verspüren. Es geht uns mit unserem Beharren wegen der Reismöglichkeiten in beiden Richtungen nicht um Polemik, sondern darum, Entspannung menschlich verständlich zu fördern.

[Unruhe bei der SPD - Glocke des Präsidenten]

Die Bundesregierung hat die Absicherung eines Bankenkredits an die DDR übernommen, um auch und gerade in schweren Zeiten politische und menschliche Signale zu setzen. Es ist eine ausgestreckte Hand. Dabei ging es nicht um die Bindung des Kredits an ganz bestimmte, zeitlich fixierte Gegenleistungen. Vielmehr war es ein Signal nach dem Prinzip Vertrauen gegen Vertrauen.

[Zuruf von der SPD: Haben Sie früher immer abgelehnt!]

- (B) Gegensignale sind erforderlich.

Die Zahl der Reisenden in dringenden Familienangelegenheiten und der Umfang der Familienzusammenführung sind angestiegen. Auch gibt es atmosphärische Verbesserungen im Grenz- und Transitverkehr. Dies gilt es festzuhalten. Dennoch harren große Sorgen und ganz natürliche Wünsche der Menschen einer Regelung, die ihnen den politischen Gedanken der Entspannung verständlich machen und nahebringen soll. In diesem Zusammenhang wurden bei dem Gespräch auch die anderen, dem Hause bekannten, mehrfach vorgetragenen Wünsche erörtert, darunter Erleichterung der Visa-Erteilung auf Mehrfachberechtigungsschein und eine Reihe anderer Punkte.

Was die Verhältnisse auf den Transitstrecken, an den Übergängen und bei den Grenzanlagen insgesamt betrifft, so war gerade dieser Teil des Gesprächs durch Ausführlichkeit, Ruhe und Sachlichkeit geprägt. Die hier im Haus ausgetauschten Argumente aus unserer Frühjahrsansprache aus Anlaß der Todesfälle wurden dabei eingehend erörtert und, wie ich meine, auch ein Stück verstanden.

Das Abgeordnetenhaus wird gewiß verstehen, wenn ich wegen des Charakters des Gesprächs Einzelheiten und vor allem angestrebte Lösungsmöglichkeiten nicht vorab öffentlich darstellen kann. Ich habe nie gesagt, daß rasch bedeutende und befriedigende Verbesserungen zu erwarten sein werden. Aber um jeden Schritt muß gerungen werden. Zu meiner Verantwortung gehört es, mich im Rahmen vereinbarter Vertraulichkeit zu halten und voreiligen Spekulationen entgegenzutreten.

Erwähnen möchte ich noch drei Themen:

Das erste betrifft die S-Bahn-Verhandlungen. Die DDR-Führung hat unsere vom Leiter der Ständigen Vertretung vorgetragene grundsätzliche Position etwas später als erwartet beantwortet. Dies ist wegen technisch komplizierter Probleme nicht wirklich verwunderlich. Der Berliner Senat drängt nach Kräften auf die notwendige Beschleunigung im Abstimmungsprozeß mit Bundesregierung und Alliierten. Ziel ist die baldige Aufnahme der Verhandlungen durch den Senat.

Die 750-Jahr-Feier, das zweite Thema, soll zum Gegenstand von Kontakten und gegenseitigen Informationen gemacht werden. Dies bedeutet nicht, daß wir uns auf eine gemeinsame Geburtstagsfeier einzurichten hätten. Von uns aus aber wollen wir beitragen, um der historischen Perspektive gerecht zu werden, die doch der Sinn einer 750-Jahr-Feier sein muß. Und dieser historischen Dimension kann nicht durch Abgrenzung, sondern nur durch Offenheit und - soweit möglich - durch Zusammenarbeit gedient werden. Daher bin ich dankbar, daß Gesprächsebene und Gesprächspartner für die Kontakte festgelegt werden konnten.

Ein drittes, besonders wichtiges Thema ist im Rahmen der ständig wachsenden Umweltsorgen die Reinhaltung der Luft. Aufgrund der Großfeuerungsanlagen-Verordnung wird von ungefähr sieben Milliarden DM für Luftreinhaltungsmaßnahmen im ganzen Bundesgebiet allein in Berlin eine Milliarde DM investiert. Den größten Nutzen davon werden gar nicht wir selbst, sondern Ost-Berlin und die DDR haben. Um so dringlicher sind Verabredungen mit und Maßnahmen durch die DDR-Führung, die der Reinhaltung unserer gemeinsamen Berliner Luft dienen.

Meine Damen und Herren, erlauben Sie mir, Ihnen noch einen abschließenden Gedankengang vorzutragen:

Der Generalsekretär der SED hat im Gespräch mit mir auf eine Erklärung zum Frieden in der Welt Bezug genommen, die im Sommer dieses Jahres in Vancouver in Kanada auf der Versammlung des Weltrates der Kirchen angenommen worden ist. Dafür habe ich Herrn Honecker gedankt und auch meinerseits ein Stück aus diesem Dokument zitiert, ein Stück, welches besagt, daß Frieden mehr ist als das Schweigen von Waffen und als Sicherheitspolitik. Das Entscheidende ist vielmehr, wie es dort heißt, ein menschengerechter Frieden. Wir müssen und wir werden in den Anstrengungen um Rüstungskontrolle und Rüstungsverminderung nicht nachlassen. Weniger Waffen, aber nicht ihre ständige Vermehrung, ist nicht nur gefordert, sie ist auch möglich. Die Vernichtungskraft moderner Systeme legt uns existenzielle Verantwortungen auf, nach einer Sicherheit zu suchen, die die Gefahren mindert. Zugleich aber dürfen wir entscheidende Fragen nach dem Inhalt des Friedens, und das heißt eben nach seiner Menschengerechtigkeit, nicht aus dem Auge verlieren. Deswegen erheben sich immer wieder die Stimmen auf Synoden und bei anderen Anlässen in Berlin (Ost) und in der DDR, die nach Recht und Gerechtigkeit für die Menschen als Grundlage und Inhalt des Friedens rufen.

In diesen Tagen hat die beratende Versammlung der EG-AKP-Staaten hier in Berlin begonnen. Dies ist kein Kongreß wie jeder andere. Die Politiker aus Afrika, der Karibik und dem Pazifik, die unsere Gäste sind, lehren uns vielmehr, daß jeder Schritt, Armut zu überwinden und Gerechtigkeit herzustellen, dem Frieden langfristig mehr dient als eine sicherheitspolitische Besessenheit im Ost-West-Verhältnis.

[Beifall bei der CDU]

Diese Stimme dürfen und wollen wir gerade in Berlin nicht überhören,

[Thomas (SPD): Sehr gut! Aber da hätten Sie vor zehn Minuten dran denken sollen!]

denn wir haben die Möglichkeit und die Absicht, als Hochburg für eine entwicklungsorientierte Ausbildung ausländischer Studenten und mit anderen entwicklungspolitischen Institutionen einen wirklich spürbaren Beitrag für die friedliche Zukunft der jungen Menschen zu leisten. Menschengerechter Frieden, das sollte uns in Berlin stets daran erinnern, daß wir hier ein Fadenkreuz von Ost- und West- und Nord- und Südaufgaben bilden können.

[Kunzelmann (AL): Fadenkreuz? Meinen Sie das ernst? Das ist doch etwas anderes!]

In der Ost-West-Politik heißt es, daran zu denken, daß die Beschränkung auf sicherheitspolitische Fragen der Rüstung oder Abrüstung den Frieden kaum bringen würde. Entscheidend ist vielmehr die Zusammenarbeit zwischen Ost und West, wo immer sie möglich ist, denn - und das ist mir besonders

## RBM Dr. von Weizsäcker

(A) wichtig - es sind nicht die isolierten Rüstungs- und Abrüstungsfragen, die den Weg zum Frieden sichern, sondern es sind die friedlichen Beziehungen, welche sowohl die Abrüstung wie die Menschengerechtigkeit eines Friedens voranzubringen vermögen.

[Beifall bei der CDU und bei der F.D.P. - Kunzelmann (AL):  
Korrigieren Sie doch erst einmal „Fadenkreuz“!]

Dafür treten wir in Berlin ein. Diesem Ziel diene auch das Gespräch mit Honecker. Auf diesem Weg wollen wir - so gut es geht - auch hier gemeinsam vorankommen, denn es dient den Ost-West-Beziehungen, es dient der Deutschlandpolitik, und es dient dem Wohle Berlins.

[Anhaltender Beifall bei der CDU und bei der F.D.P.]

**Stellv. Präsident Longolius:** Ich eröffne die Besprechung über beide Verhandlungsgegenstände. Das Wort für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Ristock.

[Kunzelmann (AL): Bitte weiterklatschen! -  
Zurufe von der CDU: Ah, Herr Ristock!]

**Ristock (SPD):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eine Passage in der Rede des Regierenden Bürgermeisters, die nicht zur Sache gehörte und nicht der Sache diene, erfordert von mir vier Vorbemerkungen. Ich habe geglaubt, Herr Regierender Bürgermeister, daß Sie in dem, was Sie dort besprochen haben, und über das, über das Sie nicht in jeder Phase reden können - auch hier nicht -, doch eine Reihe von Dingen erreicht haben, die uns hoffen ließen und hoffentlich auch noch lassen. Aber Ihre heutige Ausführung zur SPD läßt eher den Eindruck entstehen, daß Sie so wenig mitgebracht haben, daß Sie Nebenkriegsschauplätze brauchen.

[Kunzelmann (AL): Der Wahlkampf fängt schon an! -  
Beifall bei der SPD]

(B) Aber es gibt noch eine zweite Vermutung, die ich habe. Ich schaue einmal hier in die CDU-Fraktion hinein. Was Sie hier vorgetragen haben, dafür wäre vor zwei oder drei Jahren noch eine Palastrevolution ausgebrochen, wenn das jemand von der SPD gesagt hätte. Dann hätte es ein Gebrüll gegeben, und Herr Lummer hätte dies noch hier oben und nach außen artikuliert und hätte noch zusätzlich Benzin in das Feuer gegossen; so war das.

Es muß wohl so sein, Herr von Weizsäcker, daß Ihnen die CDU-Fraktion soviel Druck entgegengebracht hat, daß Sie diese Passage eingefügt haben.

[Widerspruch bei der CDU - Buwitt (CDU): Lächerlich!  
Diepgen (CDU): Das ist der Nebenkriegsschauplatz!]

Drittens: Sehr geehrter Herr von Weizsäcker! Die SPD weist mit Betroffenheit, aber auch mit Empörung, jede Bezugnahme zurück, die bei Ihnen in einem Nebensatz hinsichtlich des Abschusses des koreanischen Zivillflugzeuges zu finden war. Wir Sozialdemokraten und unser Vorsitzender haben uns dazu deutlich geäußert. Wir hätten von Ihnen gern zur gleichen Zeit ein Wort dazu gehört.

[Beifall bei der CDU]

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Bericht des Senats über die Durchführung des Viermächte-Abkommens und ergänzende Vereinbarungen gibt mir hier die Möglichkeit, den Gewinn zu würdigen, den Berlin aus diesem Abkommen gezogen hat. Es ist an dieser Stelle erneut denen zu danken, die mit dieser Politik angefangen haben, denn diese Politik hat zu einer wesentlichen Verbesserung der Lage Berlins geführt. Daß wir das heute gemeinsam so sehen, ist gut.

[Beifall bei der SPD]

Aber gehen wir noch einmal an den Anfang zurück. Es war der Regierende Bürgermeister dieser Stadt, Willy Brandt, der 1961 nach dem Bau der Mauer in Berlin jene Zielsetzung formulierte, die dann später im Interesse der Menschen in Deutschland -

(C) vor allem aber auch für die Menschen in unserer Stadt - so große Verbesserungen mit sich brachte. Heute, nach 22 Jahren, zitiere ich Brandt aus dem Jahre 1961. Er sagte damals:

Es geht um eine Politik der Transformation. Wirkliche politische und ideologische Mauern müssen ohne Konflikt nach und nach abgetragen werden. Es geht um eine Politik der friedlichen Veränderung dieses Konfliktes, um eine Politik der Durchdringung, um eine Politik des friedlichen Risikos, des Risikos deshalb, weil bei dem Wunsch, den Konflikt zu transformieren, wir selbst für die Entwicklung der anderen Seite auch offen sind und sein müssen.

Dieser Satz, vor 22 Jahren gesprochen, gilt für mich auch heute noch als ein Kernsatz der Entspannungspolitik. Sie, Herr Regierender Bürgermeister, haben nun vor einigen Tagen einen Schritt getan, der auch aus unserer Sicht in die richtige Richtung geht. Sie haben mit Ihrem Gespräch erstmals einen eigenständigen Beitrag der Berliner CDU zur Berlin- und Deutschlandpolitik gemacht. Das registrieren und erkennen wir an. Sie haben rechtliche Bedenken gegen die gebotene politische Vernunft abgewogen und einen Weg gesucht, wie man in Deutschland und für diese Stadt Politik machen kann, ohne die rechtlichen Grundlagen unserer Existenz zu gefährden, aber auch, ohne sich vom politischen Rankenwerk die Grenzen der Politik vorschreiben zu lassen. Sie sind dabei sehr weit gegangen. Wir werden sehen, welche Früchte dieser neue Weg trägt, und zwar nach außen durch substantielle Entwicklungen, die mit der anderen Seite erzielt werden, und nach innen dadurch, daß Ihnen die CDU bundesweit auf dem Weg zu einem vernünftigen Umgang zwischen den Verantwortlichen der deutschen Staaten folgt.

[Adler (CDU): Das ist doch längst geschehen!]

(D) - Na ja, es sind halt einige von Ihnen gereift. Das sehen wir durchaus mit Aufmerksamkeit. Wir müssen unsere Möglichkeiten hinsichtlich der Weiterentwicklung und Verbesserung immer wieder überprüfen. Ihr Besuch bei Honecker, das von Ihnen abgesprochene oder akzeptierte Protokoll - das ist nicht so ganz klar geworden - zeigt mir, daß wir in dieser Auffassung im wesentlichen übereinstimmen. Die Politik, zu der Sie sich mit Ihrem Weg nach Ost-Berlin bekannt haben, könnte auch eine Grundlage dafür sein, in ein Gespräch zwischen uns über die künftige Berlin- und Deutschlandpolitik einzutreten. Wer sich ernsthaft mit den Vorstellungen auseinandersetzt, die in meiner Partei diskutiert werden, ich meine zum Beispiel - eine Nebenfrage - die Frage der Erfassungsstelle in Salzgitter, - auch wenn Sie sich sicher heute noch nicht dazu äußern, ob Sie in solchen Fragen eine Initiative ergreifen wollen, so darf ich Ihr Verhalten doch wohl so verstehen, daß Sie die Anwürfe des Senators Scholz, die Sozialdemokraten vernachlässigten stattsichernde Gegebenheiten, und die Kritik des Herrn Diepgen an Diskussionen innerhalb des Berliner Landesverbandes der SPD oder frühere Verdächtigungen des Kollegen Lummer gegen die Statustreue der Sozialdemokraten, wohl jetzt als der Sache nicht mehr dienlich und belanglos ansehen. Und wir finden das gut so!

Ich muß aber mal, Herr Regierender Bürgermeister - eher heiter -, die Frage stellen, ob Sie mit dieser Ihrer Politik noch eine Mehrheit im Senat haben. Oder wollen Sie vor einem möglichen Weggang doch noch zu einem Revirement kommen? Um Inhalt und Personen wieder gleich zu haben? - Das ist nur mal so eine Frage.

[Buwitt (CDU): Heiter!]

Wir begrüßen, daß Sie sich entschlossen haben, der Politik Willy Brandts zu folgen. Ich habe Ihnen eben ein Zitat aus dieser Anfangsphase der Entspannungspolitik gebracht. Ich erinnere hier heute an eine der schwierigsten Situationen unserer Nachkriegsgeschichte, in der Willy Brandt nach dem Bau der Mauer Berlin erfolgreich durch eine tiefe Krise seiner Existenz gebracht und geführt hat. Wer erinnert sich hier unter uns heute nicht mehr an jenen denkwürdigen Januar und Februar,

[Dr. Köppl (AL): Bißchen mehr Power!]

Ristock

(A) als Willy Brandt mit seiner mutigen Entscheidung für einen Neuanfang in der Berlin- und Deutschlandpolitik gemeinsam mit unseren Alliierten und besonders ermuntert durch die führenden Männer der Vereinigten Staaten Verbesserungen für unsere Stadt ins Werk gesetzt hat, die wir heute aus unserem Leben nicht mehr wegdenken können? Einige unter Ihnen von der CDU erinnern sich sicher noch schmerzlich an Ihre damalige engstirnige, provinziell beengte Behinderung dieser Politik. Sie verkannten das Ziel, das im Interesse unserer Menschen lag. Sie verkannten den Mut von Willy Brandt und den der Berliner Sozialdemokraten. Sie verkannten die Absichten unserer Schutzmächte, und Sie irren sich blamabel in der Meinung, in der Zustimmung der Berliner.

[Adler (AL): Sie sind ja nostalgisch! - Heiterkeit bei der CDU]

Die Berliner haben 1963 - im Februar - Ihnen dann eine Quidung erteilt.

[Kunzelmann (AL): Mehr Feuer, Harry!]

Ich nehme heute hier mit Befriedigung zur Kenntnis, daß Sie, Herr von Weizsäcker, diese Politik, die wir angefangen haben, nun weiterführen wollen. Ich kann aber nicht vergessen, daß dies erst eine neuere Entwicklung ist. In den entscheidenden Jahre, als es darum ging, diese Politik gegen den einen oder anderen, gegen einen erbitterten Widerstand der Vorgestrigen auf der rechten Seite des Spektrums, als es darum ging, diese neue Politik durchzusetzen, da hat sich auch der heutige Regierende Bürgermeister von Berlin, der nun die Früchte dieser Politik genießt, vornehm zurückgehalten. Ich sage dies an dieser Stelle mit einiger Schärfe, weil ich an dem Bericht des Senats besonders befremdlich fühle, daß der Beginn der Deutschlandpolitik auf den 13. Oktober 1982 datiert werden soll. Das ist ja nun wirklich sehr verwunderlich! Das ist ein Datum, von dem ich hoffe, daß es für die Deutschlandpolitik gänzlich belanglos bleiben wird, weil die große Wende, von der einige Ihrer Parteifreunde immer noch sprechen, aus Einsicht in die Realität und aufgrund des guten Rats sicher auch unserer alliierten Freunde ausbleiben wird.

(B)

Wenn Sie den gegenwärtigen Bundeskanzler mit der Formel von der strikten Einhaltung und vollen Anwendung des Viermächte-Abkommens zitieren, dann sollten Sie nicht unterschlagen, daß Willy Brandt in seinem Gespräch mit Breschnew mit ungeheurer Mühe die Verbindlichkeit gerade dieser Formel für die Bundesrepublik Deutschland und die Sowjetunion ausgehandelt hat.

[Rasch (F.D.P.): Das war Scheel!]

Das war lange vor dem 13. Oktober 1982! Wenn Sie hervorheben, daß der gegenwärtige Bundeskanzler Berlin als Prüfstein der Beziehungen zwischen Ost und West betrachtet, so würde es sicher ehrlicher sein, auch an das sogenannte Junktim zu erinnern, mit dem Führende der Bundesregierung ihre Ostpolitik unwiderrufbar an die Verbesserung der Lage in und um Berlin gebunden haben.

Ich erwarte, Herr von Weizsäcker, auch schon gar nicht, daß Sie öffentlich eingestehen, wie sich eine solche Politik von dem beschämenden Vorgang im Frühjahr 1958 unterscheidet, als eine Bundesregierung, der keine Sozialdemokraten angehörten, mit der Sowjetunion einen Konsularvertrag abgeschlossen hat, obwohl die Sowjetunion die Einbeziehung Berlins abgelehnt hatte.

[Beifall bei der SPD]

Herr Regierender Bürgermeister! Wenn Sie Gemeinsamkeit in der Berlin- und Deutschlandpolitik glaubwürdig vertreten wollen, dann bitte ich Sie, diesen Gegenstand nicht einseitig zur Selbstdarstellung einer Partei zu mißbrauchen. Ich äußere diesen Wunsch nicht nur, weil Sie vielleicht schon bald ein Amt übernehmen könnten, in dem Sie für alle Deutschen sprechen werden, sondern ich wünsche mir dies auch von dem Regierenden Bürgermeister von Berlin.

Uns Sozialdemokraten glaubt man gerade in diesen Tagen, und ich meine, das wird verleumderisch getan, ein gespanntes

Verhältnis zu unserer wichtigsten Schutzmacht vorwerfen zu sollen. (C)

[Kraetzer (CDU): Was denn sonst!]

Ich weise dieses zurück! Ich sage für die Sozialdemokraten - -

[Simon (CDU): Dann fassen Sie auch andere Beschlüsse!]

- Wo waren Sie da, verehrter Zwischenrufer! Ich weise auf Louise Schroeder hin, auf Franz Neumann, auf Ernst Reuter und auf Willy Brandt, mit ihnen die Berliner Sozialdemokraten, mit ihnen die Menschen in Berlin und mit den Schutzmächten: Wir haben in den entscheidenden Jahren - 1946, 1948, 1958, 1961 - die äußeren Bedrohungen abgewendet.

[Beifall bei der SPD - Simon (CDU): Weiter so!]

Wir haben die Lebensfähigkeit der Stadt erhalten. Wir taten das mit allen unseren Kräften, mit allem unserem Mut, und wir waren tagtäglich neu engagiert.

[Landowsky (CDU): Heute ist das vorbei! Wo stehen Sie heute?]

Wenn wir heute eine Bedrohung in der Form der Auszehrung unserer wirtschaftlichen Lebensfähigkeit in dieser Stadt erfahren, so erwarten wir von Ihnen - Sie Zwischenrufer! -, daß ein gleiches Engagement von der Berliner CDU aufgebracht wird auf diesem Feld. Da warten wir auf Sie, da warten wir auf Ihre Lösungen.

[Beifall bei der SPD]

Wir haben uns immer an einer langfristigen Existenzsicherung orientiert und nach Wegen gesucht, durch eine Politik der Entspannung die Gegnerschaft zwischen den beiden deutschen Staaten durch Zusammenarbeit zu ersetzen, weil diese Politik Berlin und allen Berlinern - im Westen und im Osten - nützt. Berlin ist eben eine Nahtstelle zwischen den Mächten. Das birgt die Chance, Berlin zu einer Stadt des Friedens zu machen. Wenn die Verantwortlichen in beiden deutschen Staaten darin übereinstimmen, daß von deutschem Boden nie wieder ein Krieg ausgehen darf, dann muß eine von solcher Überzeugung getragene Politik von Berlin ausgehen und sich in Berlin bewähren.

[Beifall bei der SPD]

Es geht um die Politik, um die Herstellung einer Politik gutnachbarschaftlicher Beziehungen. Für uns gibt es einen einzigen Maßstab, das sind die Menschen, die dort und hier wohnen. Die berlinpolitischen Leistungen, die Ihr Bericht aufweist, ich meine jetzt den Bericht, sind mager. Sie verwalten das Werk, das vor mehr als einem Jahrzehnt für diese Stadt geschaffen worden ist. Das reicht nicht aus! Die Stadt braucht neue Impulse, von ihr müssen neue Anregungen für die Deutschlandpolitik ausgehen. Mit dem Besuch bei Honecker haben Sie gezeigt, wozu Sie fähig sind,

[Heiterkeit bei der CDU]

aber bisher war das ein einmaliges Ereignis. Ich hätte es besser gefunden, Herr Regierender Bürgermeister, wenn der Bundespräsident die Einladung zu einem Besuch in Ost-Berlin und in der DDR angenommen hätte.

[Beifall bei der SPD]

Meine Fraktion hat den Herrn Bundespräsidenten gebeten, und er hat ihr auch geantwortet, selbstverständlich unter der Wahrung des Status von Berlin und unter Beachtung der besonderen Rechtslage Deutschlands die Einladung zur staatlichen Luther-Feier in Ost-Berlin anzunehmen, damit die Geschichtsgemeinschaft der Deutschen zu manifestieren und zugleich mehr und intensivere Kontakte herzustellen, um die Lage der Menschen weiter zu verbessern. Wir haben dem Bundespräsidenten unsere Unterstützung angeboten - wir schließen aus Ihrem Besuch bei Honecker die grundsätzliche Übereinstimmung mit unserer Auffassung, daß solch ein Besuch des Herrn Bundespräsidenten möglich gewesen wäre, und fragen Sie, warum Sie den Herrn Bundespräsidenten nicht zu einem solchen Entschluß ermuntert und die Bremser in Bonn nicht in

Ristock

- (A) die Schranken verwiesen haben. Ihre Entscheidung, mit Honecker in Ost-Berlin zusammenzutreffen, wäre dann nicht ein Einzelfall gewesen, sondern Teil einer Gesamtpolitik Ihrer Partei.

Wir wollen weiter von Ihnen wissen, wie Ihre Politik dazu beiträgt, die Entspannung voranzutreiben und weitere Erfolge für Berlin zu erzielen. Frieden und Zusammenarbeit der Staaten und zwischen den Staaten gehören zu den Politikfeldern, auf denen Interessenidentität auch zwischen der Bundesrepublik und der DDR möglich scheint. Ihrem Bericht über das Gespräch mit Honecker entnehme ich, daß Sie insoweit Übereinstimmung festgestellt haben; ich frage Sie aber auch, welche Möglichkeiten der Zusammenarbeit bei technischen und wirtschaftlichen Problemen Sie zum Nutzen Berlins sehen. Entspannungspolitik muß für die Menschen Erfahrung werden, sie darf sich nicht nur auf ein entkrampftes Verhältnis im Umgang zwischen den Regierenden oder den Austausch von Gas und Weizen reduzieren. Die Sozialdemokraten fordern daher nicht zum erstenmal ein stärkeres Engagement auch für die Menschen in der DDR, und wir fragen Sie, was Sie in Ihrem Gespräch mit Honecker für die Erleichterung und Verbesserungen bei West-Reisen von Einwohnern der DDR angesprochen haben. Wenn Sie wie ich häufiger mit Menschen der DDR zusammentreffen, dann wissen Sie, wie stark der Erfolg unserer Politik auch daran gemessen wird, wann man einen Besuch bei Verwandten und Freunden im Westen machen kann. Wir haben mit der Regelung für dringende Familienangelegenheiten einen ersten Erfolg erreicht. Wir erinnern Sie aber daran, daß gerade der Regierende Bürgermeister von Berlin verpflichtet ist, sich in seinem Handeln für die Menschen drüben mehr zu engagieren als andere und ihre Interessen nachdrücklich zu berücksichtigen bei seinem Tun.

- (B) Berlin muß seine Rolle als Motor der Deutschlandpolitik in vollem Umfang wahrnehmen. Wir Sozialdemokraten haben die Politik des Machbaren begonnen, das Geschrei vermieden, aber auch die Konfrontation. Und nur dadurch konnten wir in manchem Bereich der Politik erfolgreich sein. Diese Politik hat nun Verkrustungen erfahren, und ich sage hier: In Ausfüllung der Verträge und unter Einbeziehung auch der längerfristigen Perspektiven im nachbarschaftlichen Verhältnis zwischen Berlin und der DDR sind neue Schwerpunkte von Berlin aus zu setzen. Es geht um eine verbesserte Qualität der Beziehungen zu unserem Umland, zur DDR. Im Interesse beider Seiten, im beiderseitigen Geben und Nehmen sind die kommunalen, die wirtschaftlichen, die sportlichen, die kulturellen Beziehungen aufzubauen. Berlin, die Nahtstelle zweier sich gegnerisch gegenüberstehenden Weltssysteme, bedeutet gleichzeitig die Chance - wie schon erwähnt - für eine Stadt des Friedens. Zitiert sei dazu einmal Ezhard Reuter, Unternehmer und Sozialdemokrat, der vor wenigen Wochen vor Unternehmern in Düsseldorf sagte - er sagte da übrigens noch viel mehr, darauf werden wir aber in anderen Sitzungen dieses Hauses noch zurückkommen -, „daß hier in Berlin der sicherste Ort Europas sei“. - Eine vielleicht ein wenig provokante These, lassen Sie sie sich aber einmal im Gehörgang zergehen!

Hier in Berlin realisiert sich zum Beispiel auf die 750-Jahrfeier hin deutsche Geschichte in den beiden Teilen der deutschen Metropole. Ich zitiere hierzu einmal die „New York Times“, die in diesem Sommer in einem großen Artikel geschrieben hat,

[Dr. Köppl (AL): Aber in Englisch, bitte!]

- ich übersetze es gleich -, „warum Berlin und nicht nur West-Berlin, sondern ebenfalls die kommunistische östliche Seite die aufregendste und unterhaltsamste Stadt in jedem Deutschland ist“. - In jedem Deutschland, in Ost und West! Die DDR wird großartige Leistungen in ihrer Dimension und ihrem historischen Verständnis für den östlichen Teil der Metropole Berlin bringen. Wir, Herr Regierender Bürgermeister, wir, das sind nicht nur die Berliner, das sind alle Bürger der Bundesrepublik Deutschland, das sind die Bundesregierung und die Länderregierungen, das sind die Gewerkschaften und die Unternehmen, wir alle haben auf die 750-Jahrfeier hin unseren Beitrag für

den westlichen Teil der deutschen Metropole Berlin zu leisten - aber da fehlt noch sehr viel.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Unser Ziel ist hier - was beide Seiten begreifen -, daß unser politisches Handeln eben beiden Seiten Nutzen bringt und beiden Seiten dient; hier darf es kein Gegeneinander, sondern - wenn es schon der Eingrenzung bedarf - nur das Nebeneinander, möglichst auch das Miteinander geben. Die DDR hat vor einigen Monaten im „Neuen Deutschland“ - das war kurz vor der Regierungserklärung des Herrn Kohl - etwas über die Spielräume der beiden deutschen Staaten ausgesagt. Sie schreibt: „Spielräume ergeben sich aus der gemeinsamen Arbeit für den Frieden“ - und zweitens - „Spielräume ergeben sich auch bei der Herstellung gutnachbarschaftlicher Beziehungen.“ Dieses meine ich und unterstreiche ich: Es geht um die Herstellung gutnachbarschaftlicher Beziehungen im Interesse der Menschen - ich meine auch, im Interesse der Regierungen -, aber es geht in jedem Fall um die Interessen der Berliner. Wir sind dabei, unseren Teil zu leisten, engagiert, mutig und nach vorn gerichtet. Herr Regierender Bürgermeister und Sie, die CDU, tun Sie das Ihre!

[Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsident Longolius:** Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Diepgen.

[Zurufe von der AL: Ah! - Noch mal! -

Unerträglich! Unerträglich!

und weitere Zurufe des Abg. Kunzelmann (AL)]

**Diepgen (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Mittelpunkt der Erklärung des Regierenden Bürgermeisters stand der Bericht über den Besuch Richard von Weizsäckers bei Herrn Honecker. Die CDU-Fraktion des Berliner Abgeordnetenhauses - -

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Kollege Diepgen, ich möchte Sie bitten, für einen Moment zu unterbrechen. - Ich möchte am Anfang der Ausführungen von Herrn Diepgen eine Bemerkung machen, die vielleicht später etwas schärfer gemacht werden müßte. Herr Kunzelmann, ich möchte Sie bitten, dieser Diskussion - vielleicht deswegen auch besonders aufmerksam, weil es eine besonders wichtige Diskussion ist - jedenfalls mit dem gebotenen Ernst zu folgen. Ich vermeide an dieser Stelle bewußt Wörter, die in unserer Geschäftsordnung stehen; ich bitte Sie einfach und fordere Sie auf, diese Zwischenrufe, die ich nicht qualifiziere, zu unterlassen.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der F.D.P. -

Mertsch (SPD): Man sollte ihm gar nicht soviel Aufmerksamkeit widmen!]

- Bitte, Herr Kollege Diepgen!

**Diepgen (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die CDU-Fraktion des Berliner Abgeordnetenhauses begrüßt hier nachdrücklich die Initiative Richard von Weizsäckers.

[Beifall bei der CDU]

Gerade vor dem Hintergrund wachsender Spannungen im Verhältnis zwischen Ost und West werten wir dieses Gespräch zwischen zwei deutschen Politikern über innerdeutsche Beziehungen, internationale Beziehungen und die Berliner Probleme als Beitrag zu einer notwendigen und wünschenswerten Verständigung. Richard von Weizsäcker hat für Berlin und die Berliner einen sehr positiven Schritt nach vorn getan. Seine Begegnung mit Erich Honecker ist nicht nur bei den Medien, sondern auch in besonderem Maß bei der Berliner Bevölkerung auf große Resonanz und Zustimmung gestoßen. In diesem Gespräch wurden essentielle Fragen angesprochen, die für uns alle von großer Bedeutung sind, ich nenne den Mindestumtausch, ich nenne die Probleme auf den Transitstrecken, ich nenne die Reinhaltung der Luft, die Spandauer Schleuse und

## Diepgen

- (A) auch die S-Bahn. Als besonders erfreulich werten wir den verabredeten Informationsaustausch über die bestehenden Pläne zur 750-Jahrfeier – ein noch vor kurzem undenkbarer Vorgang. Das alles erscheint zunächst vielleicht als kleiner Schritt, aber es ist ein sehr wichtiger Schritt. Durch dieses Gespräch des Regierenden Bürgermeisters mit Erich Honecker sehen wir im übrigen Statusfragen – denen wir stets unsere ganze Aufmerksamkeit und Wachsamkeit widmen, und zwar deswegen widmen, weil sie von weitreichender Bedeutung für die Zukunft und Lebensfähigkeit unserer Stadt sind – in keiner Weise berührt. Und man sollte sie auch nicht herbeireden.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Zum einen ist die DDR für uns selbstverständlich kein Ausland, und insofern stehen Gespräche dieser Art unter ganz anderen Gesetzen als Gespräche mit einer auswärtigen Macht; zum anderen aber wurden Statusfragen in diesem Gespräch ausdrücklich und von beiden Seiten ausgeklammert. Hier hat also das gleiche Prinzip Anwendung erfahren, das auch im Hinblick auf die fortbestehenden Differenzen bei der Rechtsauffassung über Berlin zwischen den westlichen Schutzmächten und der Sowjetunion im Zusammenhang mit dem Viermächte-Abkommen Anwendung gefunden hat. Es gibt also keine wirkliche Begründung für statusmäßige Probleme. Aufgabe und Ziel des im Jahre 1971 abgeschlossenen Viermächte-Abkommens war und ist es, der Stadt Berlin eine gesicherte Entwicklung zu ermöglichen. Es ist ein Dokument des Ausgleichs gegensätzlicher Standpunkte und Absichten zwischen Ost und West. Es hat den Berlinern Verbesserungen und Erleichterungen gebracht, die für die Lebensbedingungen unserer Stadt von großer Bedeutung sind und eine gute Basis für die zukünftige Entwicklung darstellen. Dies gilt für die Bindungen Berlins an den Bund, die es aufrechtzuerhalten und zu entwickeln gilt, dies gilt auch für das Verhältnis zur DDR, unser Verhältnis zur Europäischen Gemeinschaft und für die Einordnung Berlins in die Beziehungen zu anderen ausländischen Staaten.

- (B) Die uneingeschränkte Verlässlichkeit und Kontinuität der Schutzmächte sind im Hinblick auf die angespannte weltpolitische Lage für Berlin besonders bedeutsam. Ihre Garantien und ihre Haltung zu Berlin sind unverändert – dies gilt auch für das Vertrauen der Berliner in die Schutzmächte. Die alliierten Garantien, für die wir uns hier ausdrücklich bedanken, werden ergänzt durch die Solidarität der nordatlantischen Bündnispartner der Bundesrepublik, die über die förmlichen Verpflichtungen hinaus stets betont haben, daß die strikte Einhaltung und konsequente Anwendung des Viermächte-Abkommens ein wesentliches Element der Beziehungen zwischen Ost und West ist.

Ungeachtet der fortbestehenden, die grundsätzlichen Berlin betreffenden Unterschiede zwischen den Auffassungen der drei Schutzmächte und der Sowjetunion und ungeachtet der Versuche der DDR und der Sowjetunion, ihrer Interpretation des Abkommens Geltung zu verschaffen, läßt sich zu diesem Viermächte-Abkommen feststellen: Insgesamt sind die mit diesem Abkommen getroffenen und praktizierten Regelungen beispielhaft für ein gemeinschaftliches westliches Vorgehen und gleichzeitig auch ein Beispiel für einen möglichen und erforderlichen Interessenausgleich zwischen Ost und West.

[Beifall bei der CDU]

Auf der Basis dieses Viermächte-Abkommens wurden konkrete Regelungen und Verbesserungen erzielt. Ich erinnere an die Abkommen zu den Gewässerschutzmaßnahmen, zur Einbeziehung Berlins in das Erdgas-Verbundsystem, an wesentliche Baumaßnahmen auf den Transitstrecken und, meine Damen und Herren, ich nenne auch die Verbesserungen im Reise- und Besucherverkehr. Es gibt auch positive Entwicklungen insgesamt im Zusammenhang mit dem Status der Stadt, mit dem Viermächte-Abkommen, mit den Absicherungen, die dieses Abkommen gebracht hat, – und ich denke hierbei an die Zahlen im Transitverkehr, aber auch beispielsweise an die steigenden Zahlen im Passagieraufkommen beim Flugverkehr. All dies sind positive Feststellungen, die es zu treffen gilt, insbesondere

- auch angesichts mancher kritischer Äußerungen der letzten Zeit, die in politischen Magazinen erschienen sind. (C)

Die besondere politische Aufmerksamkeit verdienen für die Zukunft vier Punkte:

1. die mit zum Teil erheblichen psychologischen Belastungen für den einzelnen Reisenden verbundenen Abfertigungs- und Kontrollpraktiken der DDR im Transitverkehr;
2. die Praxis der Einreiseverweigerung;
3. die nach wie vor erhöhten Mindestumtauschsätze, welche nach Auffassung meiner Fraktion die gravierendste Belastung im Reise- und Besucherverkehr darstellen, und
4. möchte ich noch die Verbesserung der Verkehrswege von und nach Berlin nennen – dabei meine ich die Einbeziehung des Berliner Rings in das Transitsystem genauso wie die Elektrifizierung, die ein wesentlicher Punkt der Anbindung Berlins in verkehrsmäßiger Hinsicht sein könnte.

Wenn wir uns die allgemeine gegenwärtige außen- und sicherheitspolitische Lage verdeutlichen, wenn wir uns die finanzielle und wirtschaftspolitische Lage der DDR vor Augen halten, werden wir zweierlei feststellen:

1. Die DDR-Führung steht einerseits unter einem nicht unbeträchtlichen wirtschafts- und finanzpolitischen Druck; hohe Auslandsschulden, gestiegene Ansprüche der Bevölkerung und ein schwerfälliges Wirtschaftssystem sind die Gründe;
2. zum anderen hat die DDR im östlichen Sicherheitssystem insbesondere seit den 70er Jahren und bedingt durch die Lage in Polen erneut an Bedeutung gewonnen und sich so einen gewissen minimalen Handlungsspielraum auch gegenüber der Sowjetunion verschafft. (D)

Honeckers Befürchtungen gelten daher, so ist zu vermuten, der Situation, daß im Zuge einer stärkeren Ost-West-Konfrontation eine Verhärtung der Blocksituation entstehen könnte. Die DDR-Führung versucht, sich diesem Problem dadurch zu entziehen, indem sie einerseits lautstark Bündnistreue bekundet und sich massiv an der östlichen Propaganda im Zusammenhang mit der Nachrüstung beteiligt; gleichzeitig aber versucht sie durch eine Intensivierung der innerdeutschen Kontakte ihren begrenzten Handlungsspielraum und ihre gewonnene Eigenständigkeit zu wahren. Auf dem Hintergrund dieses Zwiespalts in der Politik der DDR-Führung – nämlich einerseits Furcht und andererseits Hoffnung – gilt es deutschlandpolitisch aktiv zu werden. Es gilt dies mit einer Politik der Steigerung des Interesses der DDR an der Lebensfähigkeit Berlins zu koppeln. Dies scheint mir eine der wichtigen Grundlagen für Initiativen von unserer Seite zu sein. Für eine solche behutsame grundsatzgetreue Politik, wie ich sie hier versuchte anzudeuten, steht Richard von Weizsäcker, steht der Besuch bei Erich Honecker, und dafür möchte ich ihm namens meine Fraktion ausdrücklich danken.

[Beifall bei der CDU]

Zugleich, meine Damen und Herren, möchte ich ausdrücklich aber auch vor zu großen Erwartungen hinsichtlich möglicher Gesprächsergebnisse warnen. Die DDR ist selbstverständlich nach wie vor ein totalitärer Staat, sie hat nach wie vor Angst vor Westkontakten und hat Furcht vor dem sogenannten polnischen Syndrom. Zu hohe, in der Öffentlichkeit und in den Medien geweckte Erwartungen – ich erinnere dabei übrigens auch an den Schmidt-Besuch in Güstrow – könnten sich als ausgesprochen hinderlich und kontraproduktiv erweisen. Tatsächlich erreichbare, essentielle Verbesserungen und Erleichterungen könnten auf diese Weise allzu schnell als nicht ausreichend und nicht substantiell beiseite geschoben werden. Meine Damen und Herren, davor gilt es ausdrücklich zu warnen und darauf hinzuweisen, daß eine solche Politik und eine solche Er-

## Diepgen

- (A) wartungshaltung die gesamte deutschlandpolitische Initiative im Keim ersticken könnte – nämlich in der Relevanz gegenüber der Bevölkerung.

[Beifall bei der CDU]

In dem Zusammenhang muß ich auch vor unausgegorenen und in ihrer Konsequenz nicht ausreichend durchdachten Gedankenspielen in der Deutschlandpolitik warnen. Dabei muß ich insbesondere Bezug nehmen auf das, was mein Vordredner vorgetragen hat und was dieser auch gestern vorgetragen hat. Zunächst gestatten Sie mir allerdings einen Hinweis auf seinen Redebeitrag hier heute: Meine Damen und Herren, der wesentliche Unterschied zwischen den Fraktionen ist der: Sie, Herr Ristock, haben sich weitestgehend in Nostalgie ergangen, wir wenden uns an die Zukunft!

[Landowsky (CDU): Richtig! – Beifall bei der CDU]

Das ist ein wichtiger Unterschied. Dabei, Herr Kollege Ristock, gönne ich Ihnen Ihre Art von Zukunfts- und Vergangenheitsbewältigung. Aber eines müssen Sie der Vollständigkeit halber dabei aber auch nennen, und insoweit darf ich Sie ergänzen: Es war einer der Kernpunkte sozialdemokratischer Politik und Propaganda – bei allen Wahlkämpfen – bei Landtagswahlkämpfen, beim Bundestagswahlkampf und auch hier in Berlin, daß Sie die Behauptung aufgestellt haben, in dem Augenblick, wo die Union Regierungsverantwortung übernehmen würde, würde es zu einer Spannung der Steigerungen zwischen Ost und West kommen. Sie sollten der Glaubwürdigkeit halber hier heute feststellen, daß dieses mit Sicherheit nicht eingetreten ist, sondern daß es jetzt Fortschritte gibt.

[Beifall bei der CDU]

Meine Damen und Herren, erlauben Sie mir noch einige Anmerkungen zur Position der Sozialdemokraten und damit der Perspektive der Opposition in diesem Hause. Es ist zum Teil schon vom Regierenden Bürgermeister angesprochen worden. Acht von zwölf Berliner Kreisverbänden lehnen den NATO-Doppelbeschluß und die darin vorgesehene Nachrüstung mit amerikanischen Mittelstreckenraketen ab und stellen sich damit in direkten Gegensatz zu den drängenden Bitten ihres eigenen Bundesvorstandes, vor dem im November angesetzten außerordentlichen Bundesparteitag keine Festlegung vorzunehmen. Das müssen Sie doch auch erwähnen, Herr Kollege Ristock, wenn Sie sich mit dem auseinandersetzen, was der Regierende Bürgermeister vorgetragen hat. Erst in der vergangenen Woche – auch das müssen Sie hier zur Kenntnis nehmen und in Ihre Argumentation einbeziehen und können es nicht einfach zur Seite schieben, wenn es Ihnen hier vom Regierenden Bürgermeister vorgehalten wird – hat Helmut Schmidt erneut und eindringlich vor der SPD-Bundestagsfraktion vor einer vorweggenommenen ablehnenden Entscheidung zur Nachrüstung gewarnt, vor einer Entscheidung, mit der man sich zudem der Möglichkeit beraube, eventuell positive Ergebnisse der Genfer Verhandlungen politisch zu verantworten und zu vertreten.

Und ich muß Sie auch fragen, Herr Kollege Ristock, gerade wegen der Kontroverse, die Sie vorhin aufgenommen haben, warum denn in den Papieren des Landesvorstandes Ihrer Partei, denen Sie ja zugestimmt haben im Hinblick auf die politische Begründung und den politischen Leitfadens, gänzlich überflüssige antiamerikanische Tendenzen enthalten sind.

[Beifall bei der CDU]

Sie brauchen nicht, wenn Sie eine Politik begründen, in unverfrorener und polemischer Weise gegen einzelne Vertreter der amerikanischen Regierung vorzugehen! Das war überflüssig, selbst von Ihrer Argumentation her! Und die Argumentation selbst war auch falsch.

[Beifall bei der CDU]

Diese Entwicklung, die ja hier vorhin schon Gegenstand der Erörterungen war, wird nun ergänzt durch bedenkliche deutschlandpolitische Zielsetzungen und Aktivitäten.

[Zuruf des Abg. Thomas (SPD)]

– Der Herr Thoams kann sich nachher zu Wort melden. – In die Debatte wird von den Sozialdemokraten

[Verschiedene Zurufe – Glocke des Präsidenten]

die Anerkennung oder die sogenannte Respektierung der DDR-Staatsbürgerschaft geworfen. Die Rückwirkungen auf die Menschen dieser Stadt, die Gefahr laufen, staatenlos zu werden, die Rückwirkungen auf die Bürger der DDR bei ihren Besuchen im westlichen Teil Deutschlands werden dabei offenbar einfach zur Seite geschoben.

[Ulrich (SPD): Sie wissen ganz genau, daß das nicht so ist. Sie fangen schon wieder an zu demagogisieren!]

Und besonders bedenklich ist für mich dabei, daß die notwendigen – Hören Sie zu, Herr Kollege Ulrich, hören Sie sich auch den nächsten Satz noch an, sonst muß ich den Vedacht äußern, daß Sie die Kulturtechniken nicht beherrschen, nämlich nicht richtig lesen und nicht richtig hören, was man sagt, was man aber in der politischen Diskussion sollte.

[Ulrich (SPD): Das ist bei Ihnen der Fall! – Momper (SPD): Sie haben ja Schaum vor dem Mund!]

Deshalb muß ich hier deutlich betonen, daß ich als besonders bedenklich an diesem Sachverhalt finde, daß die notwendigen korrespondierenden Pläne und Überlegungen – wenn man schon glaubt, das Thema der Staatsbürgerschaft ansprechen zu müssen – zu einer Stärkung der Bindung Berlins an den Bund in allen Papieren der SPD fehlen. Das ist ein ganz entscheidender Mangel!

[Ulrich (SPD): So ein Unsinn! So ein Unsinn!]

Und einen draufgesetzt hat – ich darf das so sagen – der bisher noch selbst ernannte Spitzenkandidat der SPD, Harry Ristock,

[Zuruf von der SPD: Na, na!]

mit Bemerkungen am gestrigen Tag – der Regierende Bürgermeister hat das hier nur in einem Nebensatz kurz angesprochen. Herr Ristock hat gesagt, in fünf oder zehn Jahren könne es an der Zeit sein – so mußte er verstanden werden –, Ost-Berlin als Hauptstadt der DDR anzuerkennen.

[Zuruf: Hört, hört!]

War das, meine Damen und Herren, war das, Herr Ristock, ein Versuchsballon, oder war das ein unglaubliches Ausmaß deutschlandpolitischer Naivität? – Ich glaube, das letztere trifft zu.

[Beifall bei der CDU]

Die Anerkennung Ost-Berlins als Hauptstadt der DDR bedeutet doch – und, Herr Kollege Ristock, auch in fünf oder zehn Jahren – die Anerkennung der vollen Einordnung des Ostteils der Stadt Berlin in die DDR.

[Thomas (SPD): Nein!]

Und die logische Folge davon wäre die Aufgabe des Viermächte-Status für ganz Berlin und damit die Aufgabe der Rechtsgrundlagen für diesen Teil der Stadt.

[Beifall bei der CDU – Ulrich (SPD): Auch falsch!]

Und wenn ich davon gesprochen habe, daß bei den ja richtigen Bemühungen – ich sage das ausdrücklich –, den richtigen Bemühungen, Gesprächskontakte zu pflegen, mit ausreichender Sorgfalt vorgegangen werden muß, dann deswegen, weil es aus meiner Sicht abenteuerlich wäre, wenn in Gesprächen, die – ich sage, Gott sei Dank – keine Verhandlungen sind, bei DDR-Funktionären bestimmte Erwartungen geweckt würden, Erwartungen etwa im Hinblick auf die weitere Entwicklung, die von ihnen als akzeptabel angesehen wird, und das in Bereichen, wo sie wahrlich nicht akzeptabel wäre.

[Ulrich (SPD): Das ist verleumderisch, was Sie da sagen!]

## Diepgen

- (A) Mir drängt sich hier immer mehr die Frage auf, ob Sozialdemokraten es als Ziel ihrer Politik ansehen, unsere Stadt Berlin zu einem Beispiel einer staatlichen Einheit zwischen den Blöcken zu machen.

[Momper (SPD): Das ist eine dumme Unverschämtheit!  
Nicht nur eine dumme, sondern eine . . .! -  
Schaum haben Sie auch vorm Mund! -  
Glocke des Präsidenten]

Das wäre ein Verstoß gegen alle Überlegungen zur Sicherung der inneren Lebensfähigkeit unserer Stadt,

[Zuruf des Abg. Thomas (SPD)]

und es wäre eine Gefährdung der äußeren Sicherheit dieser Stadt.

[Beifall bei der CDU - Ulrich (SPD): So wird alles kaputt gemacht, was an Gemeinsamkeiten da ist! - Momper (SPD): Nein! Weil Sie Schaum vor dem Mund haben!]

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Diepgen, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

[Zuruf des Abg. Thomas (SPD) - Unruhe]

**Diepgen (CDU):** Ich weiß, daß der Kollege Thomas immer dann so heftig reagiert, wenn er sich getroffen fühlt, und das ist er insbesondere deshalb, weil er ähnliche Ausführungen genau in der Vergangenheit gemacht hat bei allen Seminaren, wenn wir gemeinsam diskutierten. Da überholen Sie mich doch immer rechts, und jetzt versuchen Sie, dies zu kompensieren.

[Beifall bei der CDU]

In die deutschlandpolitischen Zielsetzungen und Aktivitäten müssen auch die Ergebnisse der KSZE einbezogen werden, das ist in diesen Tagen - -

(B)

[Unruhe - Glocke des Präsidenten - Momper (SPD): Sie müssen Staatsmann werden, Staatsmann, wenn Sie Regierender Bürgermeister werden wollen! - Staatsmann müssen Sie werden!]

- Der Herr Momper wird das nie lernen, ruhig zuzuhören!

[Momper (SPD): Nein, das fällt mir bei Ihnen immer schwer!]

- Schütteln Sie richtig, dann platzt die Flasche noch eher!

[Zuruf: Er müßte Oberlehrer werden! -  
Kunzelmann (AL): Ihr Teelöffel, Herr Diepgen! -  
Glocke des Präsidenten]

Das in diesen Tagen mit einem guten Ergebnis abgeschlossene KSZE-Folgetreffen in Madrid ist ein Beispiel dafür, daß trotz aller Belastungen der Ost-West-Beziehungen - man denke an Afghanistan, Polen oder auch an die Flugzeugkatastrophe im Fernen Osten -, trotz bestehender Spannungen wichtige Vereinbarungen zwischen Ost und West möglich sind. Das Ergebnis dieser Konferenz von 35 Staaten beruht in starkem Maße auf westlichen Interessen und ist von westlichen Wertvorstellungen geprägt. Einigkeit und Entschlossenheit der westlichen Demokratien haben dies möglich gemacht. Der Helsinki-Prozeß wurde hier um weitere Verpflichtungen ergänzt,

[Momper (SPD): Donnerwetter!]

darunter Bestimmungen, die sich mit den Menschenrechten, dem Terrorismus, den zum Beispiel in Polen verletzten Freiheiten der Gewerkschaften, der religiösen Freiheit und dem freien Informationsfluß befassen.

[Momper (SPD): Eberhard Diepgen und die Weltpolitik!]

Zwei Expertentreffen auf dem Gebiet der Menschenrechte und der menschlichen Kontakte sind vorgesehen. Wir werten dieses als einen Erfolg.

Der KSZE-Prozeß hat - so formulierte es der Bundesaußenminister - die Funktion eines Katalysators für die Hoffnungen

der Menschen. Vertragstreue und Vertrauensbildung stehen hier erneut auf dem Prüfstand. Den hier feierlich abgegebenen Erklärungen müßten jetzt Taten folgen. Die Menschen im geteilten Europa haben ein Recht auf Fortschritte im Alltag ihres Zusammenlebens, und zwar über die Grenzen hinweg. Und dies gilt ganz besonders für uns Deutsche. - Ich möchte deshalb von dieser Stelle aus die DDR-Führung auffordern, daß sie auf die Impulse der von der Bundesregierung und von führenden deutschen Politikern ausgesandten Signale jetzt auch reagiert, und zwar mit konkreten Maßnahmen zum Wohle der Menschen.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Ich fordere Sie auf, erfüllen Sie, erfüllen Sie im Sinne des Schlußdokuments von Madrid das Wort Vertrauen gegen Vertrauen mit Inhalt. Das Feld der Themen ist dabei weit - wirtschaftlich, kulturell und auch bei dem immer dringender werdenden Schutz unserer Umwelt -, es reicht vom Mindestumtausch über die Grenzkontrollpraxis bis hin zu konkreten Verbesserungen bei den Reisemöglichkeiten für die Menschen.

Die DDR muß einen Beitrag dazu leisten, daß wir dem Ziel des Grundlagenvertrags näherkommen, der Normalisierung und den gut nachbarlichen Beziehungen. Und am Ende des KSZE-Prozesses, am Ende des langfristigen historischen Prozesses der Überwindung der Gegensätze zwischen Ost und West muß eine dauerhafte Friedensordnung stehen, eine Friedensordnung, die auf gegenseitigem Vertrauen, auf der Verwirklichung des Selbstbestimmungsrechts der Völker und der Verwirklichung der Menschenrechte beruht.

Das Gespräch, das Richard von Weizsäcker mit Herrn Honecker hatte,

[Dr. Kunze (F.D.P.): Der Regierende Bürgermeister!]

diente diesem Ziel. Berlin hat sich in diesem Zusammenhang als ein Motor der Deutschlandpolitik bewiesen, und dieses Gespräch unterstützt und unterstreicht die deutschlandpolitische Verantwortung des Regierenden Bürgermeisters von Berlin. Und Richard von Weizsäcker ist für diese Funktion geradezu maßgeschneidert!

(D)

[Anhaltender Beifall bei der CDU und bei der F.D.P.]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Tietz.

**Tietz (AL):** Meine verehrten Damen und Herren! Ich freue mich, daß ich meine erste Rede zu einem Zeitpunkt halten kann, der eventuell eine gewisse Wende markieren könnte, eine Wende, weg von der Konfrontationslinie der CDU/CSU gegenüber der Sowjetunion, eine Wende, weg von der bedingungslosen Unterordnung der bundesrepublikanischen Republik unter das Motto des US-Präsidenten Reagan „Kampf des Guten gegen das Böse!“ Doch ist dies wirklich eine Wende oder ist es nur eine Reaktion auf die auch unter CDU-Mitgliedern grassierende Angst vor dem atomaren Endkampf, den verschiedene Vertreter der US-Administration zu gewinnen hoffen?

Ich glaube, wir können alle festhalten, daß der Besuch des Regierenden Bürgermeisters in der DDR unter den gegenwärtigen Bedingungen in der Hauptsache positiv zu bewerten ist. Gespräche, Dialoge auf allen Ebenen, insbesondere aber auf der Ebene der Menschen, sind positiv zu bewerten und können dem Frieden dienen. Die Frage ist nur, was wurde besprochen? Welche Perspektive verbirgt sich hinter solchen politischen Aktivitäten? Hat Herr von Weizsäcker im Vergleich zu seiner im Oktober 1982 gehaltenen Bundestagsrede, in der er in begrüßenswerter Offenheit darlegte, daß er keine Antwort auf die Probleme des geteilten Deutschland, des Aufeinanderprallens der atomaren Supermächte auf deutschem Boden weiß, heute eine Antwort gefunden? Diese Fragen beziehen sich auf das Faktum des Besuchs. Es ist zwar zu begrüßen, daß sich Herr Honecker und Herr von Weizsäcker flexibel über Statusfragen hinweggesetzt haben. Liegt aber in der De-facto-Anerkennung der DDR-Interpretation des Viermächte-Abkommens - und zu einer solchen würde es kommen, wenn die Besuche auf dieser

## Tietz

- (A) Ebene fortgesetzt werden – die Perspektive? Wir meinen Nein! Meines Erachtens ist dieser Besuch Ausdruck der politischen Schizophrenie, die gegenwärtig unter den Regierungsparteien in Berlin und Bonn grassiert. Anders als mit diesem Begriff aus dem Bereich der Pathologie läßt sich eine Politik nicht bezeichnen, die einerseits durch die Stationierung der US-Mittelstreckenraketen die Gefahr eines Weltkrieges und damit das Ende der Zivilisation heraufbeschwört und sich andererseits vom politischen Gegner erhofft, daß er dialogbereit bleibt.

Ich kann gegenwärtig nur konstatieren, daß sich verschiedene politische Strömungen innerhalb der CDU auf den Früchten der von ihr ehemals vehement bekämpften Entspannungspolitik und des Viermächte-Abkommens ausruhen. Ein Konzept, das von den Interessen der Menschen ausgeht, die sowohl in der Bundesrepublik als auch in der DDR als erste und als einzige sicher selbst von der niedrigsten Schwelle eines atomaren Krieges ausgerettet werden, ist bei Ihnen, Herr von Weizsäcker, nirgends zu erkennen! Konsequente Entspannungspolitik kann heute nur heißen, die geplante Stationierung der amerikanischen Mittelstreckenraketen abzulehnen!

[Beifall bei der AL]

Jede weitere Aufrüstung des Westens verschärft die Spannungen zwischen den Blöcken und damit auch zwischen den beiden deutschen Staaten. Sie dient angesichts der Fähigkeit beider Blöcke, sich gegenseitig dutzendfach auszurollen, nicht unserer Sicherheit, ja im Gegenteil, sie verhindert Sicherheit und macht uns zum potentiellen Angriffsziel, wie wir das ja heute wörtlich von Herrn von Weizsäcker mit dem Hinweis auf das Fadenkreuz gehört haben.

Wenn wir den Zusammenhang herstellen zwischen dem Besuch des Regierenden Bürgermeisters und dem Bericht über das Viermächte-Abkommen, stellt sich auch die Frage: haben wir eine Normalisierung der Verhältnisse? Keineswegs! Ja es besteht sogar bei einem Scheitern der Genfer Verhandlungen und durch die Stationierung der Mittelstreckenraketen die Gefahr einer Verschlechterung der Lage im Ost-West-Verhältnis. Normale Verhältnisse haben wir aber auch nicht mit dem jetzigen Stand der Beziehungen und insbesondere der Vereinbarungen mit der DDR. Die Notwendigkeit, den Mindestumtausch zu senken, ist allgemein bekannt, immer wieder Gesprächsthema, und das vertreten wir auch. Bis jetzt ist noch nichts passiert.

- (B) Darüber hinaus gibt es aber eine Reihe von Forderungen, die unbedingt verhandelt werden müssen und die im Interesse des Zusammenlebens der Menschen in beiden deutschen Staaten und insbesondere für Berlin (West) von großer Bedeutung sind. Es muß für die Berliner möglich werden, erstens, eine Visaerteilung direkt an den Grenzstellen für Mehrfachbesuche zu erhalten.

Zweitens, es müssen unkompliziertere Modalitäten auch für solche Besuche geschaffen werden, die eine Übernachtung einschließen.

[Landowsky (CDU): Jawohl!]

Drittens, es muß die Einreise mit Motorrad und Fahrrad in die DDR möglich werden.

Viertens fordern wir die Offenhaltung des Grenzüberganges Staaken für Transitreisende, auch mit dem Fahrrad, und insbesondere in Richtung Lüchow-Dannenberg.

[Beifall bei der AL]

Fünftens greifen wir einen alten Vorschlag auf, einen Zeitungsaustausch zu organisieren, so daß sich die Menschen in beiden deutschen Staaten besser informieren können.

Sechstens, wir fordern die Öffnung neuer S-Bahn-Verbindungen und Übergänge in die Umgebung von West-Berlin, um so mehr Freizeitmöglichkeiten für die Westberliner zu schaffen.

[Simon (CDU): Auch einverstanden!]

Siebtens, die Probleme des Umwelt- und Naturschutzes, wie die Gewässerverschmutzung im Teltow-Kanal, der Havel und der Panke müssen umgehend durch Verhandlungen geklärt werden.

[Simon (CDU): Das ist richtig!]

Achtens eine Anmerkung bzw. Forderung unsererseits zur 750-Jahr-Feier: Es ist beeindruckend, wie man in dieser Stadt mit historischen Bauten die Stadt wieder neu aufpäppeln will, nachdem man Jahre zuvor abgerissen, zugeschüttet und historische Bauten zerstört hat.

[Landowsky (CDU): Richtig!]

Es sei kritisch angemerkt, daß die jetzt geplanten Milliardenausgaben falsch gewichtet sind, wenn nicht gleichzeitig die Verbesserung der Lebensqualität in unserer Stadt angegangen wird. Die Gefahr ist, daß man mehr Geld für die Touristen ausgibt als für die Menschen, die hier leben. Unser Wunsch im Verhältnis zu Ost-Berlin in diesem Punkt ist freier Besucherverkehr in beiden Richtungen, das heißt für uns, daß die Ost-Berliner eine Besucherregelung spätestens zur 750-Jahr-Feier erhalten müssen und für West-Berliner eine Besucherregelung ohne Eintrittsgeld möglich werden muß.

[Beifall bei der AL - Simon (CDU): Sehr gut!]

Neuntens, ein letzter Punkt unserer politischen Forderungen betrifft die unabhängige Friedensbewegung in der DDR, bekannt geworden durch ihre Parole „Schwerter zu Pflugscharen“. Wir fordern, jegliche Unterdrückung zu unterlassen. Es muß möglich sein, einen freien Gedanken-, Informations- und Meinungsaustausch zu erhalten, insbesondere mit der unabhängigen Friedensbewegung, die den blockübergreifenden Charakter betont und sich gegen jegliche Atomraketen in Ost und West wendet.

Als letztes möchte ich zu diesem Komplex noch anmerken, daß wir es für sinnvoll halten, wenn die zwanzig Bezirke unserer Stadt untereinander Kontakte aufnehmen, in einen gegenseitigen Erfahrungsaustausch treten und Partnerbeziehungen zu anderen Stadtteilen von Berlin (Ost) aufnehmen.

Die Aktualität der Lage erfordert es auch, darauf hinzuweisen, daß die Verträge mit der DDR für West-Berlin bisher unzureichend bzw. mangelhaft waren, insbesondere der Müllvertrag, der dazu führte, daß kostenträchtige Nachteile für uns entstanden.

[Beifall bei der CDU]

Ähnliches droht uns bei abgeschlossenen Verträgen zum Südgelände und den Vereinbarungen zur S-Bahn. Wir fordern den Senat auf, die ewige Geheimnistuerei mit diesen Vertragswerken aufzugeben und sie der Öffentlichkeit zugänglich zu machen.

[Beifall bei der AL]

Nun noch zum Viermächte-Abkommen, ein Abkommen, in dem sich die vier Siegermächte erst einmal vorrangig ihre gewachsenen Besatzungsrechte gegenseitig bestätigen, bevor es um Bindungen oder irgend etwas anderes geht. Das Viermächte-Abkommen hat endgültig die These des Chruschtschowschen Ultimatums vom November 1958 bestätigt. Dreizehn Jahre lang versuchte die Sowjetunion West-Berlin als völkerrechtlich völlig selbständiges, von der Bundesrepublik wirtschaftlich und politisch getrenntes Staatsgebiet zu definieren, die sogenannte Drei-Staaten-Theorie. Seit 1971 sind die Bindungen Berlins an den Bund, wenn auch unterschiedlich interpretiert, anerkannt. Die Zufahrtswege sind garantiert, die Außenvertretung festgeschrieben. Ein Entspannungsschritt war getan. Aber das Ziel der Normalisierung ist nicht erreicht worden. 1982 sagte der damalige Senator Dr. Blüm in der Besprechung des Senatsberichts zum Viermächte-Abkommen: „Ich meine, daß Berlin nicht einfach eine Stadt unter vielen tausend anderen Städten ist, daß wir die Abnormalitäten wie unter einem Brennglas hier in Berlin versammeln.“ Wo werden aber diese Erkenntnisse vom damaligen Senator konzeptionell bei der SPD oder CDU oder beiden umgesetzt? Dies ist eine halbierte



## Tietz

- (A) Stadt, in deren westlichem Teil drei Militärregierungen die oberste staatliche Gewalt ausüben. So gütig sie im allgemeinen mit uns auch zukünftig umgehen, so wissen sie doch ihre Interessen vorrangig wahrzunehmen. In West-Berlin haben sie entscheidende verfassungsmäßige Rechte außer Kraft gesetzt, ohne daß dies aufgrund von Status-Fragen notwendig wäre. Wir bezweifeln deshalb, daß es notwendig ist, erstens, das Post-, Brief- und Telefongehheimnis immer noch zu verweigern und Kontrollen durchzuführen; zweitens, die deutsche Gerichtsbarkeit nach Lust und Laune aufzuheben, obwohl lediglich gegen den Senat von Berliner Bürgern wegen der Verletzung deutschen Baurechts geklagt wird, wie damals 1978 in Düppel, als auf einer landwirtschaftlichen Nutzfläche 450 Wohnungen für Armee-Angehörige gebaut wurden; oder wenn Bürger wegen des Versoßes gegen deutsche Lärmschutzbestimmungen, wie gerade jetzt geschehen beim kürzlich notwendigen größten Schießplatz der Briten in Gatow, klagen wollen; drittens daß die Alliierten im amerikanischen Sektor einen Sender unterhalten müssen, der keinen deutschen Rundfunk als demokratisches Kontrollgremium besitzt; viertens, daß die deutschen Polizeioffiziere erst bestätigt werden müssen.

Wir meinen, solange es keine friedensvertraglichen Regelungen gibt, akzeptieren wir, daß die Alliierten anwesend sind und allerhöchstens die äußere Sicherheit West-Berlins politisch garantieren. Für politische Garantien ist es allerdings nicht notwendig, 12 000 alliierte Soldaten in dieser Stadt zu halten, für die die bundesdeutschen Steuerzahler rund 1,7 Milliarden pro Jahr zahlen. Wir wollen, daß die vier Alliierten die territoriale Integrität, die politischen Institutionen und die politischen Bindungen politisch garantieren und dann ihre Truppen auf symbolische Einheiten reduzieren.

[Beifall bei der AL]

- (B) Nirgends auf der Welt gibt es so viele Militärparaden wie in dieser Stadt. Deshalb fordern wir - wie schon öfter an dieser Stelle - die Verantwortlichen in beiden Teilen der Stadt auf, endlich ihre militärischen Machtdemonstrationen zu beenden und damit einen kleinen, praktischen Beitrag zum Frieden zu leisten.

[Beifall bei der AL]

Ich möchte an ein Zitat aus dem Potsdamer Abkommen erinnern:

Ziel und Aufgabe dieses Abkommens ist es, Berlin eine gesicherte Entwicklung zu ermöglichen.

Nur, dafür muß politisch agiert werden. Dafür müssen einige verstaubte politische Tabus in Frage gestellt werden. Eines dieser Tabus ist, daß allein die Anwesenheit der vier Besatzungsmächte auf deutschen Boden Sicherheit und Stabilität gewährt. Jeder ehrliche und normal denkende Mensch muß konstatieren, daß die Konfrontation von NATO und Warschauer Pakt zu einer Situation geführt hat, die noch nie so instabil und gefährlich war wie heute. Eine langfristige Perspektive, auf die sich aber jeder kleinste Schritt des tagtäglichen politischen Lebens beziehen muß, kann nur in Emanzipation der europäischen Völker und Staaten - unabhängig von den Interessen der beiden Supermächte - liegen. Erst wenn die Europäer - und darunter auch die Deutschen - in der Lage sind, ihr Schicksal selbst zu bestimmen, besteht die Chance, der Konfrontation der atomaren Großmächte zu entgehen. Es ist deshalb bezeichnend für die Bündnistreue von SPD, CDU/CSU oder F.D.P., daß sie den diesbezüglichen Vorschlägen der europäischen Friedensbewegungen in Ost und West, aber auch der Blockfreienbewegung und der neutralen Staaten, keinerlei Aufmerksamkeit widmen.

Allein durch eine Loslösung von den beiden Blöcken werden sich Chancen auftun, die unnatürlichen und auch unmenschlichen Grenzen des Viermächte-Abkommens in einem selbstbestimmten Sinn zu überwinden. Wir sind sicher, daß es unter solchen Bedingungen auch möglich sein wird, der Lösung des deutschen Problems näherzukommen. Von uns angestrebte Ziele wie die Konföderation beider deutscher Staaten, die enge Zusammenarbeit mit Menschen, Organisationen und Institu-

- (C) nen beider deutscher Staaten wird unter den Bedingungen der Blockzugehörigkeit beider Staaten nicht möglich sein. Damit wird sich auch keine langfristige Perspektive für Berlin entwickeln lassen. Darum kann für uns die Alternative nur heißen: Keine Stationierung der amerikanischen Mittelstreckenraketen, der Abbau der SS 20, Unterstützung der unabhängigen Friedensbewegungen in Ost und West, Entwicklung einer Entspannungspolitik auf neuer Grundlage mit dem Ziel der Paktfreiheit für beide deutsche Staaten, eine Zukunft mit einer atomwaffenfreien Zone für ganz Europa.

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Longolius:** Das Wort hat jetzt der Kollege Rasch.

**Rasch (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Fraktion begrüßt eindeutig und nachhaltig, daß dieses erste Gespräch zwischen dem Regierenden Bürgermeister von Berlin, Richard von Weizsäcker, und dem Staatsratsvorsitzenden, Herrn Honecker, möglich war und stattgefunden hat. Dies ist eine Politik, die durch den Regierenden Bürgermeister umgesetzt und entwickelt wird, die die F.D.P. und die SPD gemeinsam in der Vergangenheit eingeleitet haben. Es ist eben diese Politik, die es auch der F.D.P.-Fraktion im Abgeordnetenhaus möglich gemacht hat, diesen Regierenden Bürgermeister im Jahre 1981 zu wählen, und die es auch ohne Zweifel erheblich erleichtert hat, in diesem Jahre mit der CDU unter diesem Regierenden Bürgermeister in eine förmliche Koalition einzutreten. Hier ist ein Stück Kontinuität, das ja auch entwickelt worden ist, vorhanden, das wir außerordentlich begrüßen und auf dessen Erfolge wir gemeinsam hoffen.

Dieser Gesprächsfaden, der hier zunächst ausgelegt worden ist, muß weitergesponnen werden, wie wir meinen, durch Richard von Weizsäcker und auch in diesem Amt.

[Beifall bei der F.D.P. und vereinzelt bei der CDU]

Folgendes sage ich auch etwas heiter zu dem Kollegen Ristock: Dies ist natürlich auch eine Wende der CDU-Politik in der Stadt; sie wird hier greifbar und deutlich.

[Kunzelmann (AL): Herrn Rasch zu verdanken!]

- Natürlich, Herr Kunzelmann, trotz der etwas niveaulosen Versuche Ihrer Zwischenrufe ist es natürlich auch ein Beitrag, den Sie der F.D.P. verdanken, auch wenn Sie das nicht wahrhaben wollen.

[Kunzelmann (AL): Wir verdanken alles der F.D.P.!]

- Das werden Sie noch lernen müssen, Herr Kunzelmann. Das ist ohne Zweifel eine Wende in der CDU-Politik, und wir begrüßen sie auch ausdrücklich, denn sie stellt natürlich ein Stück Kontinuität her.

Es ist auch faszinierend, daß die CDU heute eine Praxis mitträgt, die früheren Regierenden Bürgermeistern in dieser Stadt - auch im Einvernehmen mit der Bundesregierung, die ja damals auch Träger der Entspannungspolitik war - nicht möglich war und nicht möglich werden konnte aufgrund ganz bestimmter politischer Grundannahmen.

[Dr. Köppl (AL): Weil die CDU Amok gelaufen ist!]

Wir sollten das positiv bewerten, daß hier eine Entwicklung stattgefunden hat. Man muß auch fairerweise zugeben - ich sage das an die Kollegen der CDU auch ganz offen -, daß Freude, vielleicht auch Euphorie jetzt in der Berliner CDU herrscht, weil ein Stück Ballast gegenüber alten Vorbehalten abgeworfen werden konnte in dem Erfolg, ein derartiges Gespräch mit einer ganz bestimmten Inaussichtnahme von Ergebnissen führen zu können. Dieses Gefühl der Erleichterung ist natürlich ein legitimes Gefühl der Freude, das wir als ein klares Bekenntnis zu einer gemeinsamen Politik verstehen.

Es nützt nichts, in diesem Moment - das sage ich auch für meine Partei ganz offen, und ich sage es auch an die Adresse

## Rasch

- (A) der SPD – wehmütig nun daran zu erinnern, welche herbe Kritik wir erfahren hätten, wäre ein derartiger Besuch von uns so vollzogen worden. Wehmut nützt hier nichts; wir müssen im Gegenteil gemeinsam daraus die Konsequenz ziehen, daß die Chance derartiger Gespräche für diese Stadt, für die Bürger in beiden Teilen der Stadt und für beide Teile des Landes genutzt und eben fortgesetzt wird. Das setzt auch voraus, daß wir in einem hohen Maß von gegenseitigem Vertrauen in diesem Hause derartige Gespräche nicht nur präziser und vertrauensvoller vorbereiten, sondern sie auch präzise und vertrauensvoll nacharbeiten; denn keiner wird leugnen – und schon gar nicht diejenigen, die diese Politik jahrelang betrieben haben –, daß eine derartige Politik nicht ohne Risiken wäre. Keiner wird das leugnen, und deswegen sollten wir das hier gemeinsam deutlich machen.

Ich will jetzt nicht intensiv auf die Statusfrage eingehen – Herr Kollege Diepgen hat hier eine sehr deutliche Aussage gemacht –, ich gehe auch davon aus, daß nach der klaren Erklärung des Regierenden Bürgermeisters in dem Gespräch mit Herrn Honecker und der Bestätigung dieses sehr wesentlichen statusrelevanten Vorbehalts durch Herrn Honecker, daß damit für uns auch die statusrelevante Debatte beendet ist. Davon gehe ich aus, auch wenn alle insider wissen, daß wir hier eine deutliche Veränderung gegebenenfalls in der Position auch der DDR zu verzeichnen haben.

Die Gespräche müssen fortgesetzt werden. Ich habe gesagt, daß sie eine reale Chance für die Stadt bieten. Wir knüpfen ja auch eine Fülle von konkreten Forderungen daran. Ich will die Ihnen hier nicht alle vortragen; sie sind ja angesprochen worden. Es betrifft den Transit, die Einreise, den Mindestumtausch; es betrifft die Frage der Nutzung aller Übergänge für alle Richtungen. Es betrifft die Frage, die gar nicht angesprochen worden ist, wie der Flugverkehr von und nach Berlin in Zukunft geregelt wird – ich sage das bewußt so global. Dies sind Fragen und Wünsche, die wir in einem langen Katalog vortragen könnten, aber der liegt ja vor.

- (B) Ich habe mit einem gewissen Vergnügen feststellen müssen, daß der AL-Beitrag, was diese Punkte angeht, hemmungslos vernünftig war,

[Heiterkeit]

und ich nehme auch mit großem Interesse zur Kenntnis, – –

[Kunzelmann (AL): Dann haben wir was Falsches gemacht!]

– Ja, Sie haben nämlich einen Zwischenruf gemacht, Herr Kunzelmann, das fiel mir schon auf! – Ich nehme auch zur Kenntnis, daß aufgrund dieses Beitrags in der Zukunft die Frage der Übernahme von Bundesgesetzen für die AL wohl erledigt ist. Das jedenfalls nehme ich aus dieser Rede ebenfalls mit nach Hause.

[Zuruf von der AL: Na, na!]

Meine Damen und Herren, dieses Gespräch Honecker/von Weizsäcker ist geprägt von der Formel des „Vertrauens gegen Vertrauen“. Dies ist eine wichtige Grundlage, und sie ist, wenn ich da an die CDU denke, in mancher Beziehung auch neu. Wir haben insgesamt in der Politik gegenüber der DDR Vorleistungen erbracht und uns dazu bekannt, ich denke da an den Milliarden-Kredit unter anderem. Wir müssen aber – und ich meine: gemeinsam – abmahnen, daß diese Form des Vertrauens gegen Vertrauen auch eine zeitliche Dimension hat, das heißt, daß die Gegenleistung auch in einem zeitlich begrenzten Rahmen erfolgen muß. Wir sind da optimistisch aufgrund der Aussagen des Regierenden Bürgermeisters, daß dem so sein wird; diese Vertrauensformel ist ja seinerzeit durch den Bundeskanzler Schmidt in seinen Gesprächen am Werbellinsee benutzt worden, sie findet hier ihre Fortsetzung, ihre Entwicklung und muß natürlich, meine Damen und Herren, darauf müssen wir großen Wert legen, auch mit konkreten Entscheidungen seitens der DDR eingelöst werden. Es sind da Erwartungshaltungen entwickelt worden, die nur durch Gegenleistungen seitens der DDR des Charakters der Illusion beraubt wer-

- den können, denn sonst würde natürlich auf Hoffnung bloße Enttäuschung folgen. Was wir uns wünschen, ist – und das sollte auch eine gemeinsame Position aller Parteien hier im Hause sein –, daß nicht nur die Gespräche auf dieser Ebene fortgesetzt werden, sondern daß wir alle Chancen nutzen, sie auch auf verschiedenen Ebenen zu entwickeln bzw. fortzusetzen; zum einen also auf einer höheren Ebene, und ich habe es für meine Partei sehr deutlich begrüßt, wenn der Bundespräsident die DDR besucht hätte; die Bürger der DDR hätten es uns gemeinsam gedankt; aber ich wünsche mir, daß wir die Gespräche auch auf einer wesentlich niedrigeren Ebene, nämlich auf der kommunalen Ebene führen und fortsetzen. Es ist sehr wichtig für die Stadt und zur Zeit noch eine große Barriere im innerstädtischen Verhältnis der beiden Teilstädte zueinander, daß die Gespräche auf dieser Ebene geführt werden, nämlich im Rathaus Schöneberg zum Roten Rathaus, wenn Sie das so bildhaft sehen wollen. Und ich finde es sehr begrüßenswert und nenne es ein Stück realer Möglichkeiten und Chancen, daß z. B. in der wichtigen Frage der Gestaltung der 750-Jahrfeier der Senatsdirektor Fest mit dem Staatssekretär Löffler sprechen wird, um Informationen miteinander auszutauschen. So gut und so richtig das ist, es wäre viel besser, wenn Senatsdirektor Fest sein Pendant im Roten Rathaus finden würde. – Da also haben wir Wünsche und Erwartungshaltungen, wenn das in der Politik so weitergehen sollte.

Meine Damen und Herren, die Verbesserung der innerdeutschen Beziehungen – und diese Kommunikation dient ja der Verbesserung der innerdeutschen Beziehungen – ist nach Auffassung meiner Partei ein Beitrag zum Frieden nicht nur in der Stadt und innerhalb Deutschlands, sondern ein Beitrag zum Frieden innerhalb Europas. Wir, meine Damen und Herren, und hier spreche ich einmal für die Bundesrepublik Deutschland einschließlich Berlin (West), bedrohen doch nach unserer Überzeugung niemanden; wir bedrohen auch nicht die DDR. Und ich gehe auch soweit, zu sagen, daß die DDR uns auch nicht bedroht; wir wollen ja gerade Vertrauen schaffen, daß das auch deutlich wird, daß uns die DDR nicht bedroht. Wir bedrohen auch nicht die Sowjetunion, meine Damen und Herren. Wir nicht, wir bedrohen sie nicht!

[Kunzelmann (AL): Wer denn?]

Deswegen haben wir auch kein Verständnis dafür, daß sie uns bedroht, denn nicht wir haben unter Bezugnahme auf den NATO-Doppelbeschluß SS 20-Raketen aufgestellt, auch nicht unsere Bündnispartner innerhalb Europas, sondern diese Raketen hat, obwohl eine objektive Bedrohung nicht vorlag, die Sowjetunion aufgebaut. Insofern ist es notwendig, auch in der Öffentlichkeit – und das sage ich auch zu den Kollegen in der SPD – diese reale Ausgangsbasis klarzumachen und nicht den Hauch eines Anscheins entstehen zu lassen, als käme die reale Bedrohung von seiten der USA und die Sowjetunion würde nur auf eine innereuropäische Bedrohung seitens der USA reagieren. Dies ist falsch und tödlich zugleich, meine Damen und Herren, und wir sollten uns beim Zungenschlag sehr hüten, daß auch nicht der Hauch eines solchen Mißverständnisses oder einer solchen Unterstellung entsteht.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

Insofern können wir nur hoffen, daß die innerdeutschen Gespräche und dieses Gespräch, das stattgefunden hat zwischen dem Regierenden Bürgermeister und Herrn Honecker, dazu beitragen, daß die Vertrauensebenen sich ausbreiten und auch die Sowjetunion erkennt in den Genfer Verhandlungen, daß sie nicht von uns bedroht wird und deshalb ohne Risiko auf ihre Waffensysteme verzichten kann, weil damit ein ganz erheblicher Beitrag zur Entspannung innerhalb Europas geleistet werden würde und auch das Problem der Nachrüstung, das von SPD und F.D.P. in einem NATO-Doppelbeschluß seinerzeit unter Bundeskanzler Schmidt ganz eindeutig dargestellt worden ist, vom Tisch wäre und der Gegenzug, die Nachrüstung, nicht mehr benötigt werden würde.

Meine Damen und Herren, auch ich habe Sorge – das sage ich in aller Offenheit – vor einer Diskussion, die ohne Zweifel hier und dort geführt wird, ob nicht ein begrenzter atomarer

## Rasch

- (A) Krieg innerhalb Europas führbar sein könnte. Ich halte so etwas für nicht möglich und auch die Diskussion darüber für sehr gefährlich. Aber auch dazu darf ich die Damen und Herren einmal sehr nachdrücklich fragen: Wer hält denn diese Möglichkeit für realistischer, die UdSSR oder wir? Da liegt die Antwort doch wohl ganz eindeutig auf der Seite der UdSSR. Für mich ist ein derartiger begrenzter atomarer Konflikt in Europa nicht denkbar, weil er tödlich und vernichtend für uns alle wäre. Deswegen ist der innerdeutsche Dialog, und ganz besonders, wenn er in und von Berlin aus geführt wird, so notwendig und so richtig; deswegen begrüßen wir dieses Gespräch; wir sind auch optimistisch, was die angekündigten Ergebnisse angeht, und gehen davon aus, daß die DDR das, was wir erhoffen, in absehbarer Zeit auch realisieren wird.

Wenn man das so formuliert, Herr Regierender Bürgermeister, lassen Sie mich das vielleicht mit einer gewissen Heiterkeit abschließend sagen, dann ist es nicht so wichtig, ob der Regierende Bürgermeister, wie in der Presse verlautbart, rübergefahren und der deutsche Politiker Richard von Weizsäcker zurückgekommen ist, es kommt eben darauf an, daß der Erfolg in diesem Falle trägt. - Herzlichen Dank!

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Löffler.

**Löffler (SPD):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist verständlich, daß der Bericht, der eigentlich der erste Anlaß für die Debatte dieser Probleme wäre, etwas in den Hintergrund getreten ist angesichts des ersten Treffens des Regierenden Bürgermeisters mit dem Generalsekretär der SED; insofern werden meine ergänzenden Ausführungen sich auch vorrangig auf dieses - wie in manchen Presseorganen dargestellt wurde - „sensationelle Treffen“ beziehen.

- (B) Ich sage ganz lapidar, Herr Regierender Bürgermeister: Ihr Treffen mit dem Generalsekretär der SED weitet den politischen Spielraum und Handlungsraum für deutsch-deutsche Politik aus.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das begrüßen wir ausdrücklich, und wir tragen es auch politisch mit, weil es unserem gemeinsamen Ziel dient, nämlich, die Weiterentwicklung der deutsch-deutschen Beziehungen zu ermöglichen. Dabei sind wir bereit, zu kreditieren, auf die Zukunft zu kreditieren, und wir bemängeln nicht den Satz: Vertrauen gegen Vertrauen. - Wir wiederholen nicht den Fehler früherer Oppositionsparteien, jetzt eine Rechenschaft der Effizienz dieses Treffens zu verlangen.

[Beifall bei der SPD und der F.D.P.]

Und ich füge dem hinzu, Herr Regierender Bürgermeister, wenn Sie entspannungspolitische Schritte tun, wenn Sie sich also in der Kontinuität sozialdemokratischen Konzepts von Entspannungspolitik bewegen, wenn Sie gerade angesichts zunehmender Spannungen der beiden Weltmächte aus deutscher Interessenlage anerkennen, daß es keine vernünftige Alternative zur Entspannungspolitik gibt, dann können Sie auf unsere Unterstützung bauen!

[Beifall bei der SPD und der F.D.P.]

Sie haben damit gleichsam, Herr Regierender Bürgermeister, von Hause aus einen größeren Bewegungsspielraum als frühere Regierende Bürgermeister, die jeweils in Rechnung stellen mußten eine erbitterte Polemik seitens der Opposition. Das haben Sie bei uns bei kalkulierten Schritten in der Entspannungspolitik nicht zu befürchten. Sie wissen dies, und Sie handeln danach, und das ist auch richtig. Wir würden Ihnen einen Vorwurf machen, wenn Sie auf diese grundsätzliche Übereinstimmung in der Fortentwicklung deutsch-deutscher Verhältnisse und Beziehungen nicht bauen würden.

Sie wissen auch, daß unsere Rückendeckung in dieser Frage Ergebnis unserer Erfahrung bei der Handhabung entspannungspolitischer Grundsätze ist. Ich will ein Beispiel nennen:

- (C) Sie können sich auf uns verlassen, wenn Sie heute formulierten, daß angestrebte Lösungsmöglichkeiten nicht öffentlich erörtert werden sollen. Ihre Partei als Opposition hat erbittert von uns verlangt, von diesem Katheder in diesem Hohen Hause, daß wir angestrebte und chancenreiche Lösungsmöglichkeiten unter dem Gesichtspunkt einer Politik des Alles-oder-Nichts erörtern sollten. Wir haben das abgelehnt. Aber das war eine Erschwerung unserer Politik, als wir Senatsverantwortung trugen.

Wir bringen Erfahrung in dieses Unterstützungsgeschäft - darf ich salopp sagen - mit. Unsere Erfahrungen, die wir hier immer von der Regierungsverantwortung her vertreten haben, waren: Die deutsch-deutschen Beziehungen müssen von Behutsamkeit getragen sein, unter Beachtung des übermäßigen Prestigebedürfnisses der anderen Seite, unter Beachtung von deren Überempfindlichkeit, wenn gewisse Dinge öffentlich erörtert werden. - Ich will wieder ein Beispiel bringen: Als unter einem früheren Senat, den wir trugen, die Verdachtskontrollen sich innerhalb eines Vierteljahres verdreifachten, da sagten wir und warnten: Dies kann jetzt nicht öffentlich so erörtert werden, daß man öffentlich der DDR Bedingungen stellt, die es ihr schwer machen, zurückzukehren auf einen normaleren Standpunkt. - Sondern wir sagten: Das muß bei Beachtung der Sensibilität, die dort herrscht, durchgeführt werden. - Aber das waren es Politiker Ihrer Seite, die forderten: Sanktionen, Strafmaßnahmen! - Sie brauchen das alles nicht zu befürchten unsererseits; insofern ist Ihr Handlungsspielraum größer.

Zu unseren Erfahrungen gehört auch die Maxime, daß in den deutsch-deutschen, in den berlinpolitischen Fragen eine Politik des Alles-oder-Nichts ergebnislos sein muß, daß man in kleinen Schritten vorangehen muß; das hat Herr Ristock heute noch mal ausgeführt.

[Landowsky (CDU): Aber unvollkommen, Herr Kollege Löffler!]

- (D) Wenn wir heute aus guten Gründen, Herr Regierender Bürgermeister, nicht nach der Effizienz dieses Treffens, das ein Durchbruch sein kann, fragen, dann bleiben uns zwei andere Hauptfragen.

Die erste lautet - und da gab Ihre Rede keine Auskunft: Wie ordnen Sie dieses Treffen, das ja nicht ein letztes Treffen - ein erstes und gleichzeitig letztes - sein soll, in eine langfristige deutschland- und berlinpolitische Konzeption ein? - Nun wissen wir wieder, wenn wir diese Frage stellen, daß Sie hier und heute nicht mit ganz konkreten Punkten kommen können - Vertrauen gegen Vertrauen; die Formel haben wir anerkannt -, aber wir sagen, Herr Regierender Bürgermeister: Prüfen Sie doch bitte, ob Ihre Politik nicht erfordert einen stärkeren Dialog mit der großen Oppositionspartei, die die Entspannungs- und Deutschlandpolitik begonnen hat und, wenn sie fortgesetzt wird, sie weiter trägt, ob nicht ein intensiverer Dialog - der muß nicht in der ersten Runde hier geschehen, aber er muß mit uns Sozialdemokraten geschehen - notwendig ist und ob Sie da nicht ein oder zwei Schritte auf uns zukommen sollten.

Dieser Dialog mit Sozialdemokraten ist allein schon deshalb notwendig, weil Sie in dieser von uns unterstützten Frage die Opposition pfleglich behandeln müssen. Und dieses Stichwort verlangt einfach, daß ich jetzt auf die Passagen Ihrer Rede eingehe, in denen Sie, Herr Regierender Bürgermeister, sehr hart mit Sozialdemokraten ins Gericht gegangen sind. Sie haben zwei Tage vor unserem Parteitag, auf dem wir Sozialdemokraten unsere Linie festlegen wollen, den Eindruck erweckt, als ob diese Linie schon festgelegt sei, und Sie haben in Widerspruch gehandelt zu der eigenen Maxime: Es ist unsere ureigenste Angelegenheit - der Berliner Sozialdemokraten -, ihre Linie festzulegen.

[Beifall bei der SPD]

Sie haben mehr als Landesvorsitzender der CDU gesprochen als als Regierender Bürgermeister,

[Beifall bei der SPD]

## Löffler

- (A) und das, was Sie gesagt haben, wäre besser auf einem CDU-Parteitag zu sagen gewesen als hier vor dem Abgeordnetenhaus.

[Beifall bei der SPD]

Ich billige Ihnen zu, Herr Regierender Bürgermeister, daß Sie aus Ihrer Verantwortung für Berlin als gewählter Regierender Bürgermeister nach Festlegung der Linie auch Ihre kritische Anmerkung hier machen können. Das billige ich zu in fundamentalen Fragen, etwa wenn Sie den Eindruck haben, daß Berliner Sozialdemokraten Grundlagen, die sie aufgebaut haben - die Sozialdemokraten mit der Bevölkerung - verlassen wollen, nämlich die Freundschaft mit den Amerikanern.

[Landowsky (CDU): Richtig!]

Herr Ristock hat ganz klare Aussagen hierzu gemacht.

[Landowsky (CDU): Na?]

Aber, Herr Regierender Bürgermeister, ich gehe weiter: Ich empfinde es, Herr Regierender Bürgermeister, als unfair, zwei Tage vor unserem Parteitag diese Aussagen vor dem Parlament zu machen.

[Dr. Köppl (AL): Welche Amerikaner meinen Sie denn?]

Und ich finde sie auch töricht, denn Sie können nicht wissen, ob Sie nicht diese Aussagen nach zwei Tagen korrigieren müssen. Sie werden es hier nicht tun, weil Sie dafür den Beifall der CDU nicht erreichen würden.

[Landowsky (CDU): Doch!]

- Na gut, na gut, dann warten wir ab.

Aber, Herr Regierender Bürgermeister, ich sage ein Drittes: Wir sind nicht in einer Spezial-Abrüstungsdebatte, aber hier haben alle Redner das auch erwähnt, auch Herr Kollege Dieppen - legitimerweise. Wenn Sie die SPD zitiert haben, dann haben Sie die Motive nicht gebracht, die Sorge nämlich, die hinter mancher Aussage steht, die ich nicht unbedingt als einzelner Sozialdemokrat teilen muß - da streite ich für meine Position -, daß eine Überrüstung in West und Ost in jeweiligen Antworten auf Vorrüstung uns an einen kritischen Punkt bringt, wo die Existenz der Menschheit in Frage gestellt wird und wo die tödlichen Systeme der politischen Kontrolle entgleiten könnten.

[Beifall bei der SPD]

Redlicherweise hätte dieses Motiv bei der kritischen Auseinandersetzung mit der Sozialdemokratie hier genannt werden können, müssen. Und deswegen bitte ich Sie, Herr Regierender Bürgermeister, in Zukunft diese Linie nicht fortzusetzen. Sie führt zu nichts, sie gefährdet höchstens das, was Sie eigentlich pflegen müssen - die Unterstützungswilligkeit der Sozialdemokratie in der Fortsetzung berlin- und deutschlandpolitischer Konzeptionen.

Herr Regierender Bürgermeister, es liegt im übrigen auch in Ihrem eigenen Interesse, die Opposition pfleglich zu behandeln, denn Sie können nicht so ohne weiteres auf die uneingeschränkte, aus Überzeugung erwachsene Zustimmung aller Ihrer christ-demokratischen Freunde rechnen.

[Beifall bei der SPD]

Sie haben, Herr Regierender Bürgermeister, die erbitterten Debatten in diesem Hause zu gleichen Themen nicht miterlebt. Es fehlt Ihnen diese Erfahrung, aber wir haben sie. Nach dem, was ich in den Protokollen dieses Abgeordnetenhauses noch einmal nachgelesen habe - zu Fragestellungen gleicher Art -, frage ich mich: Wie kann Herr Lummer, wenn ich ihn an seinen Maximen messe, die er als Oppositionspolitiker hier vertreten hat, noch in diesem Senat bleiben, wenn der Regierende Bürgermeister eine nahtlose Fortsetzung sozialdemokratischer Konzepte uns vorexerziert?

[Beifall bei der SPD - Simon (CDU): So gut ist der!]

- Ich muß zum Ende kommen, die Redezeit ist beendet. Ich will abrupt schließen, macht nichts.

Herr Regierender Bürgermeister, ich habe das nicht polemisch gemeint, sondern ernsthaft: Die Richtlinien der Politik können Sie nur im Einvernehmen mit dem Senat formulieren und durchsetzen, und ich frage mich: Gibt es nicht in Ihrem Kollegium Politiker, die absolut entgegengesetzt denken und handeln möchten und im Wahlkampf, als es um Stimmen der Bevölkerung ging, Maximalösungen in der deutschen Politik vertreten haben?

[Beifall bei der SPD]

Ich wäre gespannt, wenn Herr Lummer uns erklärte, wann sein Saulus-Paulus-Erlebnis war, wann er die Umkehrung in deutschland- und berlinpolitischen Fragen vollzogen hat, und wenn er diesem Parlament auch einmal Rechenschaft darüber ablegen würde.

[Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsident Longolius:** Das Wort hat jetzt der Kollege Fabig.

**Fabig (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bekenne, daß sich die F.D.P. freut, in dem Regierenden Bürgermeister Richard von Weizsäcker einen Koalitionspartner zu haben, mit dem neue Fortschritte in der Deutschlandpolitik möglich erscheinen. Der Regierende Bürgermeister von Weizsäcker hat den Mut, mit diesem Gespräch neue Bewegung in die Deutschland- und Berlinpolitik zu bringen, und er hat diesen Schritt - so denke ich - im vollen Bewußtsein des Risikos getan. Politik auf diesem Gebiet ist ja nie ohne Risiko. Richard von Weizsäcker als Regierender Bürgermeister ist der Mann und die Person, die dieses Risiko erkennen kann, abwägen kann, überwinden kann und in Erfolge ummünzen kann.

Das Gespräch des Regierenden Bürgermeisters mit dem SED-Generalsekretär und Staatsratsvorsitzenden Honecker ist in der Tat, wie er sagt, ein Markstein in den innerdeutschen Beziehungen. Es fragt sich nur: Markstein auf welchem Wege, zu welchem Ziel? Was kann heute Ziel der Deutschlandpolitik sein? Ich sage: Ziel kann und muß die Erhaltung der Nation, die Begegnung der Menschen, muß die menschliche Wiedervereinigung sein.

[Beifall bei der F.D.P., der CDU und vereinzelt bei der SPD]

Ziel ist der möglichst freie Reiseverkehr zwischen Ost und West, von West nach Ost und vor allen Dingen auch von Ost nach West und nicht zuletzt die weitere Sicherung der Existenz West-Berlins.

Aber deshalb muß man auch die Frage nach den Erfolgsaussichten dieser Deutschlandpolitik stellen. Gespräche sind wichtig auf allen Ebenen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik, Gespräche zwischen den Parteien der Bundesrepublik und der DDR, zwischen den Parlamentariern in Ost und West und Gespräche zwischen den Parlamenten. Deshalb fordere ich die CDU insbesondere in Bonn auf, ihre Scheu vor Kontakten zwischen dem Bundestag und der Volkskammer abzulegen.

[Beifall des Abg. Dr. Kunze (F.D.P.)]

Aber Gespräche haben alle einmal ein Ende, sie müssen dann in konkrete Verhandlungen mit konkreten Zielen einmünden. Und diese Ziele sind - ich wiederhole es -: der freie Reiseverkehr, die menschliche Wiedervereinigung, die Sicherung West-Berlins und seiner Bindungen an die Bundesrepublik Deutschland. Hier werden Gespräche allein auf Dauer nicht weiterführen. Die Berliner F.D.P. sagt: Wenn wir im Grundsätzlichen weiterkommen wollen, dann müssen wir auch grundsätzliche Fragen lösen. Dabei denken wir, wie auch der Kollege Dieppen vorhin gesagt hat, an die Zukunft.

Die Berliner F.D.P. denkt in folgende Richtung: Wenn wir im Grundsätzlichen weiterkommen wollen, muß die Frage der Staatsangehörigkeiten in Deutschland neu gedacht und neu gelöst werden. Die Frage der Staatsangehörigkeiten in Deutschland ist ein fundamentales Hindernis auf dem Weg zu mehr

## Fabig

- (A) menschlichen Erleichterungen in beiden deutschen Staaten. Es geht nicht nur um die reine Respektierung der Staatsbürgerschaft der DDR, sondern es wird wohl um die Regelung der Staatsangehörigkeit der Bundesrepublik, um eine Staatsangehörigkeit im Bunde gehen müssen. Es muß, das sage ich in aller Deutlichkeit, eine Staatsangehörigkeitsregelung sein, die die Berliner voll mit einschließt, nur mit Berlin und nur so.

[Beifall bei der F.D.P. und der SPD]

Aber viele Probleme, die bei der praktischen Regelung von Fragen, die zwischen der Bundesrepublik und der DDR gelöst werden müssen, scheiterten bisher an der Unmöglichkeit auf unserer Seite, definieren zu können, was ein Bundesbürger ist und was ein DDR-Bürger ist. Für uns sind alle nach dem Grundgesetz gleich. Daran scheiterten Kulturabkommen, Rechts-hilfeabkommen und alle anderen Dinge, die wir bisher - unseres Erachtens allein aus diesem Grunde - nicht haben regeln können. Dabei soll allerdings - das sage ich auch ganz deutlich - die deutsche, die gesamtdeutsche Staatsbürgerschaft entsprechend Artikel 116 Grundgesetz erhalten bleiben. Es war ja die Absicht des Parlamentarischen Rates, nach Gründung der Bundesrepublik eine solche Staatsbürgerschaft im Bunde zu schaffen. Die Väter des Grundgesetzes haben im Grunde erwartet, daß eine solche gesetzliche Regelung geschaffen wird. Zu dieser Regelung ist es nicht gekommen, und so haben wir das Kuriosum, daß wir aus diesem Versäumnis heraus uns auf eine Staatsangehörigkeitsregelung berufen, die die Nationalsozialisten geschaffen haben, indem sie die deutschen Länder abgeschafft haben, indem sie mit der Abschaffung der deutschen Länder auch die Staatsangehörigkeit in den Ländern abgeschafft haben. Es ist Zeit, daran zu denken, wenn es etwas für die Lösung der deutschen Probleme bringt, hier zu neuen Anstrengungen zu kommen.

Es ist eine Frage des Verhandeln mit der DDR und was wir damit erreichen können. Wir wollen einen neuen Prozeß in Gang setzen, der zu konkreten Ergebnissen führt, und ich wiederhole es - zum drittenmal: zu einem freieren Reiseverkehr auch von Ost nach West zur menschlichen Wiedervereinigung. Die scheinbarweise Herabsetzung des Reisealters für DDR-Bürger ist keine Perspektive für die DDR-Bürger und schon gar nicht für die Jugend in der DDR. Damit erhalten wir die Nation nicht, sondern das führt über kurz oder lang zu einer Entfremdung zwischen den Deutschen in der Bundesrepublik Deutschland und in der Deutschen Demokratischen Republik. Kritiker werden uns vorhalten, daß diese Regelung der Staatsangehörigkeiten in Deutschland zu keinem greifbaren Erfolg führen wird. Ich bin der Meinung, das sollten wir erst ausloten. Bisher hat die DDR immer weitergehende Regelungen - -

[Kunzelmann (AL): Sagen Sie das doch Ihrem Parteivorsitzenden, Herrn Genscher!]

- Herr Kunzelmann, der Herr Genscher ist ja gar nicht hier, und ich habe ausdrücklich gesagt, die Berliner F.D.P. denkt in diese Richtung und hat schon einmal in den sechziger Jahren intensiv über die deutsche Frage nachgedacht.

[Zuruf des Abg. Kunzelmann (AL)]

- Herr Kunzelmann, als wir über Deutschlandpolitik nachgedacht haben, haben Sie noch über Molotow-Cocktails nachgedacht.

[Heiterkeit bei der CDU, der SPD und der F.D.P. - allgemeiner Beifall]

Ich sage, wir sollten ausloten, was eine solche Regelung bringen kann. Wenn das zu einem Mißerfolg führen sollte, werden wir es nicht tun. Aber die Berliner F.D.P., ich sage es hier ganz deutlich, bringt das in die Diskussion.

[Kunzelmann (AL): Welcher Flügel?]

An ein zweites muß aber auch gedacht werden, und dies hängt eng mit der Staatsangehörigkeitsregelung zusammen. Der freie Reiseverkehr wird um so wahrscheinlicher, wenn die Lebensverhältnisse in der DDR verbessert werden. Ein freier Reiseverkehr ist ja auch nicht ohne Risiko für die DDR. Um die

Lebensverhältnisse in der DDR, Strukturhilfen und wirtschaftliche Kooperation zu verbessern, müssen wir über einen deutsch-deutschen Lastenausgleich nachdenken. Der Milliardenkredit im Sommer war ja so etwas wie ein Schritt in die richtige Richtung. Wir müssen darüber nachdenken, ob wir die Staatsangehörigkeitsregelung mit dem Angebot eines deutsch-deutschen Lastenausgleichs, vielleicht im Rahmen eines Wirtschaftsabkommens zwischen der Bundesrepublik und der DDR, durchführen können. Ich weiß, daß wir die Berliner Interzonenhandelsregelung haben, warum soll es aber nicht weitergehende Regelungen geben, die mehr bringen. Das ist das Diskussionsangebot der Berliner F.D.P. Wir meinen, nur mit neuen Ideen können wir auch zu neuen Erfolgen kommen. Vielen Dank!

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Kollege Wachsmuth.

**Wachsmuth (AL):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mit einer Bemerkung beginnen, und zwar kann man meines Erachtens heute schon den Eindruck gewinnen, der Wahlkampf 1985 hat bereits begonnen. Der Regierende Bürgermeister, bei dem man nie genau weiß, ob die Regierungserklärung, die er gerade abgibt, nicht vielleicht die letzte war, weil er sich dann vielleicht für höhere Aufgaben entschieden hat, die Vorlesungen des zukünftigen SPD-Spitzenkandidaten, die dieser uns hier gehalten hat, schließlich ein Herr Diepgen, der, wenn man das einmal in diese ganze Dimension einordnet, schon von der „Welt am Sonntag“ den Tip bekommen hat, einen Teelöffel mehr von der Weisheit zu naschen, und schließlich der Herr Löffler in großer Koalition und Einheit mit der CDU tragen dazu bei. Der einzige Lichtblick in der ganzen Debatte

[Schneider (SPD): ... steht da oben! -  
Ulrich (SPD) und Wohlrabe (CDU): ... ist Wachsmuth! -  
Heiterkeit bei allen Fraktionen]

von den anderen Fraktionen, das muß man schon einmal sagen, ist doch zumindest von Herrn Rasch gekommen. Wenn Sie also, Herr Rasch, die Gewinnbarkeit von atomaren Konflikten in Europa in Zweifel ziehen, dann frage ich Sie, warum bleiben Sie denn eigentlich bei dem halben Schritt stehen und gehen nicht den nächsten Schritt, indem Sie sagen, man muß alles tun, damit dieser atomare Konflikt in Mitteleuropa verhindert wird. Diese Verhinderung erreicht man am besten dadurch, daß keine neuen Mittelstreckenwaffen in Mitteleuropa stationiert und die anderen im Ostblock abgerüstet und verschrottet werden.

[Beifall bei der AL - Simon (CDU): Kein Streit!]

Ich begrüße diesen Denkprozeß und hoffe, daß er auch noch in der richtigen Richtung zu Ende geht.

Meine Damen und Herren! Der Regierende Bürgermeister sprach vom Fadenkreuz. Er hat es in seiner Rede sicherlich anders gemeint. Aber wenn von einem Fadenkreuz die Rede ist, finde ich es schon wichtig zu bedenken, daß Deutschland und insbesondere unsere Stadt im Fadenkreuz der Supermächte liegt, und Deutschland und Mitteleuropa der potentielle Schießplatz der Supermächte werden soll. Ich finde, daß gerade die gegenwärtige US-Regierung mit ihrer Politik genau in die Richtung geht, daß eben Europa zum Schießplatz der Supermächte wird. Zwar, und das ist ja das Dilemma, in dem sich die SPD befindet, geht der NATO-Doppelbeschluß auf Anregung und die kräftige Mitarbeit des damaligen SPD-Bundeskanzlers zurück, aber daß heute auch in der SPD diese Frage neu erörtert und wieder intensiver aufgegriffen wird, verdient volle Unterstützung. Wir meinen nur, daß eben Abrüstung nicht nur durch Verhandlungen zu erreichen ist, sondern auch mit konkreten Schritten im eigenen Lager beginnen muß.

[Beifall bei der AL]

## Wachsmuth

- (A) Dazu gehört eben auch, daß man in der Tat bei dem gegenwärtigen Vernichtungspotential, das auf beiden Seiten vorhanden ist, sehr wohl zu eigenen einseitigen Schritten in der Abrüstung bereit sein kann, ohne deswegen die eigene Sicherheit aufs Spiel zu setzen. Die Bereitschaft zur Abrüstung muß doch greifbar werden. Man kann doch nicht immer nur davon reden, daß man die Abrüstung will, die eine Seite muß doch der anderen signalisieren, daß sie auch zu konkreten Schritten bereit ist. In diesem Sinne ist es also auch unbedingt erforderlich, daß - und wir können ja jetzt nur für den Westen reden - auch von der westlichen Seite entsprechende Schritte gemacht werden. Und deshalb frage ich Sie noch einmal, Herr Regierender Bürgermeister, da Sie an einer Stelle in Ihrer Rede davon sprechen, daß von unserem Boden die Sowjetunion nicht bedroht werden soll, daß wir das nicht wollen. Natürlich wollen wir das nicht. Aber auf deutschem Boden sollen diese Waffen stationiert werden. Dann meine ich, müßten Sie auch so konsequent sein, und sich gegen diese Stationierung wenden, wenn Sie das ernst meinen, was hier steht.

[Beifall bei der AL]

Meines Erachtens kann man eine glaubwürdige Entspannungspolitik nur dann vertreten, wenn man tatsächlich den Verzicht auf die Stationierung verlangt. Das sollte man nicht nur in Sonntagsreden zum Ausdruck bringen, das sollte man in aller Öffentlichkeit sagen. Man muß es vor allem von seinen Bündnispartnern verlangen, nur dann wird diese Aussage tatsächlich glaubwürdig. Ich befürchte nur, Herr Regierender Bürgermeister, daß Sie mit Ihren Vorstellungen von Entspannungspolitik sich innerhalb Ihrer Partei - sowohl auf Landes- wie auf Bundesebene - nicht gegen die Herren Dregger, Geißler oder Lummer durchsetzen können und daß Sie sich dann in Ihren Einschätzungen und Darstellungen zu solchen Erklärungen bekennen, die letztendlich zu keinen konkreten Schritten in der Regierungspolitik der Bundesregierung führen, weil sie dort nicht durchsetzbar sind.

- (B) Um es hier noch einmal ganz klar zu sagen, wir gehen davon aus, daß es weder im Westen gute noch im Osten böse Mittelstreckenraketen gibt, sondern wir wenden uns dagegen, daß überhaupt Atomwaffen in Europa stationiert werden, und zwar auf beiden Seiten. Wir dürfen auch eins nicht vergessen, und damit komme ich zum Ausgangspunkt zurück und gleichzeitig zum Ende, daß wir in Deutschland und vor allen Dingen in Berlin den ganzen Kram abbekommen werden, wenn es einmal losgeht. Ich finde, daraus erwächst auch jedem, der es ernst mit Frieden, Entspannung und Abrüstung meint, die Verpflichtung, auch als nationale Verpflichtung, sich gegen die Nachrüstung zu wenden und gegen die Stationierung von Mittelstreckenraketen in Ost und West.

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Dr. Köppl.

**Dr. Köppl (AL):** Ich möchte eigentlich nur auf einen Punkt eingehen, den besonders der Kollege Löffler hier vorgetragen hat. Kollege Löffler hat in wirklich bejammernswerter Art und Weise das Dilemma der SPD geschildert und den Kollegen Weizsäcker gelobt, der einen wichtigen Schritt in der Deutschland- und Innenpolitik gegangen ist. Dies sollten Sie sich wirklich einmal genau überlegen, warum heute die CDU auf einem ureigenen Feld der SPD-Politik erfolgreiche Politik machen kann und die SPD nicht in der Lage war, als sie noch selbst hier etwas zu sagen hatte, einen notwendigen und wichtigen inhaltlichen Schritt zu unternehmen.

[Beifall des Abg. Baetge (F.D.P.)]

Sie sollten sich mal genau überlegen, warum heute die CDU auf einem ureigenen Feld der SPD-Politik erfolgreiche Politik machen kann und die SPD nicht in der Lage war, einen notwendigen und wichtigen inhaltlichen Schritt zu unternehmen, als sie selbst noch etwas zu sagen hatte.

[Beifall bei der AL]

Wenn Sie damals das Gleiche wie von Weizsäcker heute getan hätten, hätten Sie unter einem Dauerbeschuß der CDU gestanden, Ihnen wäre vorgeworfen worden, Sie würden den Viermächte-Status von Berlin in Frage stellen, Sie würden Berlin an die Sowjetunion verkaufen und Sie wären eine „fünfte Kolonne“ der Sowjetunion, Moskaus im eigenen Land. Aufgrund dieser Situation haben Sie es nicht gewagt, einen notwendigen, der Entspannung dienenden Schritt, der das innen- und das außenpolitische Klima in diesem Lande betrifft, zu machen. Sie haben es nicht gewagt, und heute macht es die CDU, die damit die politischen Erfolge für ihre Partei einfährt. Das sollten Sie sich mal wirklich überlegen.

[Beifall bei der AL]

Insgesamt muß man sehen: Das ist eine Frage von gestern, „der Schnee von gestern“.

[Landowsky (CDU): Richtig!]

Die innenpolitische Situation hat sich mittlerweile so entschärft, daß die CDU diese notwendige Korrektur machen kann, auch wenn sie damit innerparteilich einige Schwierigkeiten hat. Offensichtlich hat hier der Regierende Bürgermeister soviel Spielraum, daß er selbst durch die Rechten im eigenen Lager dabei nicht gebremst werden kann.

Heute geht es um eine viel wichtigere Frage, heute geht es um die Frage der Nachrüstung. In gleicher Art und Weise sind Sie dem gleichen Dilemma wieder ausgeliefert - wie in der Frage der Innenpolitik und des Ausgleichs mit der DDR. Heute wie damals stehen Sie, wenn Sie einen notwendigen Schritt vollziehen wollen, nämlich die notwendige Korrektur des Nachrüstungsbeschlusses, hier unter dem gleichen Dauerbeschuß der Herren von rechts. Sie sind wieder die „fünfte Kolonne“ Moskaus - das haben Sie gerade von Geißler gehört - und verkaufen die eigenen Bürger an die Sowjetunion -, wie der Originalton der CDU lautet. Ich befürchte - das sage ich Ihnen sehr ehrlich - Sie werden es wieder nicht wagen, einen notwendigen Schritt zu gehen, auf grundsätzlicher Ebene den NATO-Doppelbeschluß in Frage zu stellen und sich eindeutig der Friedensbewegung anzuschließen, auch wenn Sie der letzte sind, der sich dem anschließt.

[Beifall bei der AL]

Nach der Debatte, die heute im Rahmen der Auseinandersetzung gelaufen ist, wie Deutschlandpolitik zu betreiben ist, sage ich Ihnen und schreibe Ihnen in das Stammbuch: Warten Sie nicht wieder solange, bis die innenpolitischen Verhältnisse in der Bundesrepublik und in West-Berlin soweit gediehen sind, daß der NATO-Doppelbeschluß absolut nicht mehr durchsetzbar ist und dann vielleicht Kollege Weizsäcker als Präsident oder Kohl selbst diese innenpolitische Korrektur vornehmen wird und sich wieder etwas an die Brust heften kann, was unverdient ist. Korrigieren Sie diesen falschen Beschluß von damals früher und geben Sie der CDU nicht solche Chancen, politisches Profil für sich zu gewinnen, denn das gehört ihr nicht! Es gehört eigentlich auf die andere Seite!

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Longolius:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Besprechung beider Punkte ist damit abgeschlossen.

Wir kommen zur

**Ifd. Nr. 1 b:****Aktuelle Stunde zum Thema „Planungsverweigerung am Schöneberger Südgebiet“**

Das Wort für die antragstellende Fraktion hat der Abgeordnete Freudenthal.

(A) **Freudenthal (AL):** Ja, mach nur einen Plan und sei ein großes Licht, und mach noch einen zweiten Plan - geh'n tun sie beide nicht! - Daran fühlt man sich erinnert, wenn man die Planung von Großprojekten sieht, die der Senat vornimmt. Dieses Brecht-Zitat scheint das Motto bei der Planung von Großprojekten zu sein.

[Landowsky (CDU): „Daraus schließt er messerscharf - -!“ - Zuruf von der F.D.P.]

Dieses Problem sehen wir an vielen Dingen. Zum Beispiel nehmen Sie bei der Kraftwerksplanung jetzt den fünften, sechsten Anlauf; auch bei der „berühmten“ Westtangente, die mal kurzfristig als parkway auftauchte, haben Sie auch x-mal probiert, und heute heißt das lapidar Nord-Süd-Verbindung und geistert in Ihren Plänen immer noch herum. Wegen der Autobahn nach Tegel haben Sie ein Dilemma vor dem Verwaltungsgericht erlitten. Beim Südgüterbahnhof gibt es das Problem: erster Anlauf gescheitert, zweiter Anlauf wird wesentlich modifiziert, und jetzt sind Sie praktisch beim dritten Anlauf. In dieser Situation erscheint nun plötzlich in der Öffentlichkeit ein Vermerk, der davon ausgeht, daß man vielleicht besser gleich bauen sollte und gar nicht mehr plant. Konsequenz aus Ihren Fehlplanungen ist, daß Sie praktisch eine Form durchsetzen wollen, ohne Bürger und Parlament zu fragen. Auch nach Äußerungen im Ausschuß, die dort schon etwas anders geklungen haben, müssen wir das noch immer befürchten, weil Sie nach dem Erscheinen des Knipp-Papiers - vielleicht schon etwas früher - das Institut für deutsches und internationales Baurecht befragen, ob das, was im Knipp-Papier steht - daß man nämlich mit diesem Planfeststellungsverfahren scheitern wird und deswegen lieber gleich mit dem Bau beginnen sollte und die Munitiionsuche als bauvorbereitende Maßnahme verstehen sollte -, durchführbar ist, wobei man statt eines Planfeststellungsverfahrens, das der demokratischen Ordnung angemessen ist, auf Planungs- bzw. Durchführungsinstrumente aus dem Jahre 1934 zurückzugreifen gedenkt. Wir hätten dann die fatale Situation, daß eine Speersche Planung aufgegriffen wird und obendrein noch die Speerschen Durchsetzungsinstrumente herangezogen werden. Das ist eine entscheidende Sorge, weswegen wir diese Angelegenheit besprechen wollen. Wir hoffen, dazu noch etwas von Ihnen zu hören, nämlich, daß dem nicht so ist. Eine andere Konsequenz, die Sie daraus ziehen könnten, wären praktisch neue Verhandlungen. Sie könnten mit der DDR neu darüber verhandeln, indem Sie der DDR auch klarmachen, daß Sie nicht auf Planungsinstrumente des nationalsozialistischen Staates zurückgreifen wollen, was Sie sonst praktisch tun würden. Wir haben ein ähnliches Problem, das schon der Kollege Fabig angesprochen hat, daß man aus Versäumnissen bzw. wegen auftauchender Schwierigkeiten auf fortgeltendes Recht aus dieser Zeit zurückgreift und sich dabei nicht einmal schämt.

[Beifall bei der AL]

Allerdings muß man dazu noch mehr sagen: Wir haben das ganze Planungsverweigerung am Beispiel des Südgeländes genannt. Planungsverweigerung geschieht in einem noch größeren Ausmaß, gerade bei diesem Beispiel. Denn wenn Sie neu verhandeln würden, sollten Sie sich vorher auch Gedanken machen, wie denn eigentlich ein solcher Güterbahnhof in Berlin überhaupt sinnvoll geplant werden kann. Ob er in dieser Stadt überhaupt einen Sinn hat. Dabei sollte man vielleicht den Planungshorizont nicht nur von 12 Uhr bis mittags nehmen, sondern etwas weiter. Ich könnte mir sogar einen utopischen Fall vorstellen - das klingt heute vielleicht utopisch -, daß dieses Gebiet West-Berlin in irgendeiner Konstellation hier in Europa in das umliegende Land wieder integriert würde. Dazu frage ich Sie: Was soll denn dann ein Rangiergüterbahnhof auf diesem Gebiet? Dann brauchen wir vielleicht einen vernünftigen Zugstellbahnhof für Personenzüge, wie er etwa beim Ostbahnhof existiert, aber im Westteil der Stadt liegt, aber keinen Rangiergüterbahnhof, von denen es vor dieser Stadt genügend gibt. Darauf könnte man dann zurückgreifen.

Also: Sie müßten mal ein Konzept entwerfen, das etwas weiter geht und etwas länger zielt, und sich mal Gedanken machen

über ein Eisenbahnkonzept für diese Stadt und wie das in den Gesamteisenbahnplan eingebaut werden kann. (C)

Dann stellt sich doch erst die Frage nach einem Güterbahnhof, und dann stellt sich erst die Frage nach dem Standort.

[Beifall bei der AL]

Dann stellt sich mit Sicherheit nicht mehr die Frage, ob er in Schöneberg gebaut wird. In einem innerstädtischen Gebiet einen Güterbahnhof zu planen, das ist heute in der Eisenbahnplanung fast unmöglich.

[Swinne (F.D.P.): In München wird zur Zeit auch gebaut!]

- Das möchte ich mir gern noch einmal ansehen, was da geplant wird. Wahrscheinlich doch nicht so zentral wie in Schöneberg vorgesehen. Das ist doch wohl kaum mitten im Wohngebiet der Fall? Außerdem würde wohl auch kaum ein Grüngelände, das sich in Schöneberg entwickelt hat, in einem Planungswirrwarr zerstört werden. Das ist ein Punkt, an den wir auch denken müssen. Es ist also hier so, daß es praktisch überhaupt keine Planung und kein Konzept gibt. Ich habe noch einmal in alten Protokollen nachgesehen. Es wird von der Bauverwaltung klar zugegeben, daß es völlig egal sei, ob der Güterbahnhof in irgendeiner Weise dem Eisenbahnverkehr dient, da dieser doch nur gebaut werden soll, um andere Dinge - die wir übrigens genauso unsinnig finden - hier in der Stadt durchführen zu können.

[Zuruf von der CDU: Wie die Grünstreifen!]

- Wenn Sie eine Grünplanung vorlegen würden, fände ich das nicht unsinnig. Ich meine aber hier eher Ihre Autobahn- oder Autostraßenplanungen.

[Sen Franke: Das ist doch aus der Luft gegriffen!]

- Das ist überhaupt nicht aus der Luft gegriffen. Da brauchen Sie doch nur nachzulesen, was der Senatsdirektor von der Lancken gesagt hat. Es geht um die Straßenplanung am Sachsendamm, an den Yorckbrücken und parallel zur S-Bahn, der sogenannten Nord-Süd-Verbindung. Das sind genau die Planungen, um die es Ihnen geht. Um etwas anderes geht es nicht. Nur deswegen wollen Sie einen Güterbahnhof bauen, den man überhaupt nicht braucht und den man an einer Stelle bauen will, wo er überhaupt nicht hingehört. Das ist doch genau der Punkt. (D)

[Beifall bei der AL - Wachsmuth (AL):  
Nun noch eins drauf, Klaus!]

- Da weiß ich nicht, ob ich das jetzt schon schaffe. Jedenfalls müßten nach unserer Vorstellung neue Unterlagen beigebracht werden, um diese Planung erneut überdenken zu können. Ich könnte mir vorstellen, daß vorübergehend ein Güterbahnhof im Bereich des Grunewaldes oder in Charlottenburg

[Liepelt (CDU): Da müßten aber Bäume gefällt werden!]

- wo einer schon existiert, der umgebaut werden müßte, damit er zweckmäßig funktioniert - gebaut werden könnte. Bäume müssen da nicht gefällt werden, es ist alles auf dem bereits existierenden Eisenbahngelände unterzubringen. Das können Sie nachlesen. Sie müssen mich nicht für ganz dumm halten, ich -

[Simon (CDU): Nicht ganz!]

- Na ja, also dann nicht für dümmer halten, als ich aussehe.

[Gelächter bei und Zurufe von der CDU]

- Das kann ich aber leicht verkraften. Das nächste Problem ist das S-Bahn-Konzept, und da fürchten wir, daß da eine Planung durchgesetzt wird, die für die Stadt absolut gefährlich sein wird.

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Giesel.

**Giesel (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stelle fest, daß alle mit dem Projekt Südgüterbahnhof zusam-

**Giesel**

(A) menhängenden Fragen in der Vergangenheit ausführlich besprochen worden sind. Erst vor drei Tagen haben wir im Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr darüber gesprochen. Insofern ist die Beantragung einer Aktuellen Stunde dazu höchst überflüssig gewesen.

[Zurufe von der CDU: Sehr richtig! - Kunzelmann (AL): Sie hätten sie doch absetzen können!]

Die Rede meines Vorredners hat an dieser Überflüssigkeit nichts geändert.

Lassen Sie mich darauf hinweisen, daß wir in der Ausschußsitzung vor drei Tagen gehört haben, daß - und das möchte ich in aller Deutlichkeit hier festhalten - ein verwaltungsinterner Vermerk noch lange keine Weichenstellung für die Senatspolitik darstellt, ganz abgesehen von dem Problem, daß solche Vermerke plötzlich in die Öffentlichkeit gelangen und versucht wird, sie politisch auszuschlachten. Ich halte dies für kein gutes Verfahren. Es bleibt der Verwaltung unbenommen, nachzudenken. Dafür ist sie da, und dafür wird sie bezahlt. Ich halte also als Ergebnis der Ausschußberatung fest, daß die Beschlußsituation des Senats unverändert ist und daß das Planfeststellungsverfahren zum Südgüterbahnhof ohne Abstriche fortgesetzt wird. Bezüglich des Verfahrensfortganges hat Senator Vetter in der besagten Sitzung eine weitere Unterrichtung des Parlaments versprochen. Die werden wir abwarten, und erst dann ist es an der Zeit, über die eine oder andere Neuigkeit zu reden.

Da jetzt aber von meinem Vorredner eine Reihe von Anmerkungen gemacht worden sind, die nicht unwidersprochen bleiben dürfen, erlauben Sie mir bitte, in der gebotenen Kürze noch etwas zum Thema zu sagen. Wie war die Entwicklung? Es hat in den 60er Jahren erste Verhandlungen zwischen Ost und West - auch über den Bereich Verkehr - gegeben. 1974 wurde eine Grundsatzvereinbarung geschlossen, an die sich Expertengespräche anschlossen. Im März 1979 erfolgte die Schlußabstimmung mit der anderen Seite, die zum Senatsbeschluß vom 8. Mai 1979 führte. Bereits drei Tage später lag dem Parlament eine Beschlußvorlage des Senats vor, und der damalige Senator Ristock drängte und drängte, daß dieses Problem möglichst schnell verhandelt und beschlossen werden müsse, so daß bereits am 17. Mai und am 28. Juni 1979 die betreffenden Debatten im Parlament stattgefunden haben. Ich rufe das in Erinnerung, weil die daraus resultierende parlamentarische Zustimmung von großer Bedeutung für die heutige Situation ist. Aber ich

[Kunzelmann (AL): Da waren wir aber noch nicht hier!]

rufe das auch in Erinnerung, weil der damalige Senator Ristock und auch der damalige SPD-Fraktionschef Ehrke so gedrängt haben, die CDU beschworen haben, dem Projekt zuzustimmen. Wir sind damals von der Wichtigkeit des gesamten Vorhabens überzeugt worden, und deshalb war auch die CDU-Fraktion trotz großer Bedenken dafür, diesem Vorhaben zuzustimmen. Ich stelle also fest, daß das, was der Senat heute tut, aufgrund damaliger Planungsentscheidungen und einer Entscheidung des Parlaments getan wird.

Man muß sich aber auch daran erinnern, was denn damals mit der anderen Seite vereinbart worden ist. Im Grunde beinhaltet die Vereinbarung zwei wesentliche Punkte. Da geht es einmal darum, daß sowohl für eine verbesserte räumliche Anbindung der Bezirke Kreuzberg und Neukölln an die westliche City als auch für eine umfassende städtebauliche Neuordnung der Gebiete nördlich der Yorkstraßenbrücken das Land Berlin eine Fläche zur Nutzung übernimmt, die bisher die Stadt zerschnitten hat. Das sind insgesamt 68 Hektar. Auf dieser Fläche, die nicht ganz zusammenhängend ist, sollen erhebliche städtebauliche Aktivitäten entwickelt werden, es sollen Grünanlagen geschaffen werden, Sportanlagen, der Bau des Museums für Verkehr und Technik mit einem großen Freigelände und vieles mehr. Das ist für uns aus der Interessenlage Berlins der Hauptpunkt in diesem Vertrag.

(C) Dann gibt es noch einen weiteren Punkt. Im Gegenzug wird auf dem Schöneberger Reichsbahngelände südlich des S-Bahn-Ringes ein neuer Güterbahnhof gebaut. Diesen Zusammenhang des einen mit dem anderen muß man sehen.

Dieser Bahnhof, um das gleich zu klären, ist als ein Knotenbahnhof mit Ortsgüteranlage und nicht als ein Rangierbahnhof konzipiert.

[Freudenthal (AL): Na und, das macht das ganze auch nicht besser!]

Dieser Bahnhof beruht auf einem Konzept des Betreibers. Betreiber der Eisenbahn im Fernverkehr von und nach Berlin ist die Reichsbahn, das heißt, daß das verkehrliche Konzept, das Ausmaß und die technischen Einzelheiten des geplanten Bahnhofs hauptsächlich von diesem Betreiber festgelegt und dann mit uns vereinbart worden sind. Es gibt dafür also eine Planung, aber es ist schlicht falsch, wenn gesagt wird, dies sei eine reine Senatsplanung, ganz abgesehen davon, daß dies nicht die Planung des jetzigen Senats wäre, sondern die eines früheren. Aber auch dieser Senat hat nicht allein entscheiden können, sondern konnte dies nur im Einvernehmen mit der Reichsbahn. Das muß einfach festgehalten werden.

[Dr. Köppl (AL): Wer regiert denn Berlin, die Reichsbahn?]

Diese Planung benutzt überwiegend vorhandenes Eisenbahnbetriebsgelände. Auch das wird immer übersehen. Und nun muß man feststellen, daß an diesem Teil des Vertrages, an dem Bau des Südgüterbahnhofs die andere Seite das größte Interesse hat

[Behr (AL): Den Senat in Pension schicken!]

(D) Ich wiederhole: Unser Interesse liegt darin, städtebaulich wichtige Gebiete in die Nutzung durch das Land Berlin übernehmen zu können. Das Interesse der anderen Seite liegt darin, daß der Südgüterbahnhof gebaut wird, so, wie sie ihn haben will.

Die Reichsbahn drängt auf Erfüllung. Ich erinnere: Der Baubeginn war ursprünglich für 1979 vorgesehen! Auch der auf Anfang 1983 verschobene Beginn konnte nicht eingehalten werden. Meine Damen und Herren! Wer an dieser Stelle Neuverhandlungen fordert, der riskiert zwei Dinge: Erstens wird die städtebauliche Nutzung des Anhalter Personen- und des Anhalter und Potsdamer Güterbahnhofs gefährdet oder gar unmöglich; und dies wäre eine Katastrophe für die Stadt.

[Zurufe von der AL: Wie bitte? Wie bitte?]

Ich meine, daß der Schaden für die Stadtentwicklung zwischen Schöneberg und Kreuzberg wirklich unermesslich wäre.

[Dr. Köppl (AL) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

**Stellv. Präsident Longolius:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Giesel (CDU):** Nein! Ich bin gerade in einem Gedankengang, den ich zu Ende führen möchte.

[Kunzelmann (AL): Das ist die parlamentarische Debatte, daß der Redner keine Zwischenfrage zuläßt! - Glocke des Präsidenten]

Zweitens: Ich erinnere an den Grundsatz, der von so vielen Seiten in so vielen anderen Situationen immer wieder unterstrichen worden ist: pacta sunt servanda - Verträge sind einzuhalten.

Die Weigerung, den Südgüterbahnhof trotz des vorliegenden Vertrages in der vereinbarten Weise zu bauen, stellt nach meinem Dafürhalten in der gegenwärtigen Situation die deutschlandpolitische Glaubwürdigkeit Berlins in Frage. Und dies in einer Zeit, wo durch die verschiedensten Kontakte und



## Giesel

- (A) Gespräche gerade der Versuch gemacht wird, für die Menschen in Berlin und in Deutschland erhebliche Verbesserungen zu erreichen.

[Behr (AL): Sie haben doch gehört, daß der Spielraum größer geworden ist! - Dr. Köppl (AL): Nutzen Sie ihn aus, den Spielraum!]

Ein Nebenaspekt dabei ist vorhin auch genannt worden: Das ist die Frage, daß die Reichsbahn die Freigabe der Brücken über den Sachsendamm auch vom Baubeginn des Südgüterbahnhofs abhängig macht. Ich frage Sie, wie will man ernsthaft verantworten, daß sich das dortige Verkehrschaos noch weitere Jahre hinziehen wird. Davon müssen wir herunter!

Ich fasse zusammen; für die CDU-Fraktion stellt sich dieser Komplex folgendermaßen dar:

1. Wir haben eine vertragliche Vereinbarung, die 1979 vom damaligen Senat abgeschlossen wurde und die vom Abgeordnetenhaus von Berlin gebilligt worden ist.

[Kunzelmann (AL): Ohne die AL! - Heiterkeit]

2. Dieser Vertrag beinhaltet die Übernahme von stadtentwicklungspolitisch äußerst wichtigen Flächen, die bisher als Bahngelände genutzt wurden, ebenso wie den Bau des Südgüterbahnhofs.

3. Der Vertrag muß, sowohl wegen der hervorragenden Bedeutung der neu zu nutzenden Flächen wie auch wegen der deutschlandpolitischen Glaubwürdigkeit erfüllt werden.

4. Wir halten fest, daß die Beschlußsituation des Senats unverändert ist und daß das Planfeststellungsverfahren ohne Abstriche fortgesetzt wird.

Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

## (B)

**Stellv. Präsident Longolius:** Das Wort hat jetzt der Kollege Barthel.

**Barthel (SPD):** Meine Damen und Herren! Ich darf noch mit der Distanz eines Neulings einmal feststellen, daß das Interesse an dem, was mit dem Schöneberger Südgelände geschieht, offensichtlich außerhalb des Parlaments größer ist als hier drin. Das bedrückt mich etwas.

[Beifall bei der AL - Kunzelmann (AL): Ihre Fraktion ist aber auch kaum da! Die AL ist fast vollzählig hier!]

- Herr Kunzelmann, ich danke Ihnen für Ihre Unterstützung.

[Simon (CDU): Man muß sich seine Freunde aussuchen!]

Zu meiner großen Freude ist das Interesse in letzter Zeit gewachsen. Ich glaube, der Grund dafür, daß das Interesse größer geworden ist, liegt an einem Papier, das hier schon zweimal genannt wurde. Ich nenne es, obwohl mir der Name nicht gefällt, schlicht und einfach auch Knipp-Papier, weil offensichtlich der Herr Knipp der Verfasser dieses Vermerks aus der Senatsbauverwaltung ist. Ich bin diesem Papier insofern dankbar, als es erreicht hat, dieses Thema wieder in die Öffentlichkeit zu bringen. Was mich etwas überrascht hat, das war - weil Herr Giesel auf die Sitzung am Montag hinwies und meinte, dieses Thema sei deshalb heute hier überflüssig -, daß die CDU dieses Papier nicht einmal kannte.

[Giesel (CDU): Wir beschaffen uns keine Papiere so durch die Hintertür!]

- Aber Sie lesen vielleicht Zeitung; das sollten Sie vielleicht doch mal machen!

[Giesel (CDU): Da ist man mißtrauisch!]

- Da ist man mißtrauisch! Das sagen Sie mal Herrn Matthes vom „Tagesspiegel“; da stand es nämlich drin. - Es überrascht mich also, daß Sie dies nicht kannten und offensichtlich dieser Draht zum Ohr des Volkes nicht ganz funktioniert.

## (C)

Das Positive an diesem Papier ist meines Erachtens, daß wir wieder alle - und vor allen Dingen der Senat - unter Druck gesetzt werden, in dieser Richtung mal wieder etwas zu tun und weiter nachzudenken und zu entscheiden. Ich glaube, in Sachen Südgelände muß endlich mal wieder etwas in Bewegung geraten. Zur Zeit ist nur eine große Unsicherheit vorhanden, über das, was da läuft. Diese Unsicherheit ist gerade durch dieses Papier noch verstärkt worden. Die in der betroffenen Bevölkerung entstandene Verunsicherung liegt eigentlich weniger an dem Papier selbst, sondern daran, daß vom Senat in dieser Sache bisher keine Informationspolitik betrieben wird. Oder sagen wir besser: nur eine miserable! Ich freue mich, daß das der F.D.P.-Vertreter im Ausschuß genauso gesehen hat. Vielleicht würde dieses Knipp-Papier im Moment wenigstens das erreichen, daß eine bessere Informationspolitik in Sachen Südgelände - woanders auch - geleistet wird.

[Beifall bei der SPD]

Das zweite, und deshalb muß ich immer wieder auf dieses Knipp-Papier zurückgehen: Die Verunsicherung liegt auch darin, was in diesem Papier angedacht wurde; „Denkspiele“ wurde das hier genannt, obwohl es sicher mehr ist; dabei muß man doch leider davon ausgehen, daß man nicht nur denkt, sondern bereits handelt. Darin liegt der zweite Grund der Verunsicherung. Ich freue mich, daß der Herr Franke jetzt hier ist, er kann vielleicht versuchen, etwas zu vermitteln, was die Betroffenen und auch ich noch immer nicht ganz begriffen haben: wie er bei zwei Sachen, die meines Erachtens in einem Zusammenhang stehen, diesen Zusammenhang wieder auflösen will. In diesem Papier steht ein für mich sehr denkwürdiger Satz; ich zitiere:

Der Unterzeichnende geht allerdings davon aus, daß der beabsichtigte Planfeststellungsbeschluß im Falle der Anfechtung keinen Bestand hat, so daß der Baubeginn überhaupt unmöglich wird und damit der zwischenstaatliche Vertrag vom Januar 1980 nicht abgewickelt werden kann.

## (D)

So! Und der kurze Schluß lautet dann: Wir müssen schnell anfangen zu bauen und - ich darf wieder zitieren:

Nach Auffassung des Unterzeichnenden verschlechtert sich die Angriffsposition der Gegner des Südbahnhofs bei sofortigem Baubeginn erheblich.

Man sieht aus der Analyse, das wird nichts, die ganze Geschichte. Jetzt setzt man etwas drauf, wie es vielleicht doch noch gehen kann: Man soll schnell anfangen! Und das ist eben kein Denkspiel, weil - man staune, man hat gestaunt, und man staunt immer noch - am 8. September frühmorgens die Bagger kamen und zu buddeln anfangen. Nun, Herr Senator, ich will da jetzt ganz höflich fragen: Versuchen Sie zu erklären, wie das zusammenhängt und wie es nicht zusammenhängt! - Es wird immer gesagt, es ging dabei um Munitionssuche. Nun haben wir häufig darauf hingewiesen, sobald Gefahr irgendwo vorhanden ist, muß sie beseitigt werden. Das ist kein Punkt, über den wir diskutieren müssen. Das ist selbstverständlich! Ich frage mich nur, ob dieser komische Zufall wirklich ein Zufall ist: daß man auf der einen Seite sagt, wir müssen schnell anfangen, und auf der anderen Seite schnell anfängt zu buddeln. Dieses bitte ich doch einmal zu klären, vor allem für die Leute, die davon betroffen sind, weil sie dort wohnen.

Nun hat in der letzten Sitzung der Herr Senator Vetter gesagt, - das war erfreulich, das möchte ich extra betonen -, daß er einen Bericht über Stand und Fortführung der Planung baldmöglichst vorlegen will. Das begrüßen wir, obwohl man auch sagen könnte, das ist eine Selbstverständlichkeit, das hätte schon längst vorliegen müssen. Aber wir freuen uns immer, wenn etwas kommt. Wenn das kommt, werden wir in der Tat auf einer vielleicht realeren Grundlage weiter reden können. Aber wo wir uns jetzt befinden, das ist immer noch so eine Standposition. Wir müssen über diese momentane Situation hinaus denken. Und wenn wir ehrlich sind: Wir haben doch alle Bauchschmerzen, was dort passieren könnte auf dem Südgelände. Ich höre das auch von Kollegen aus Ihrer Partei, daß sie

**Barthel**

- (A) Bauchschmerzen haben mit dem, was am Südgelände losgeht. Ich habe eine große Sorge, daß wir dort eine riesige Investitionsruine in den Sand setzen. Eigentlich wäre es noch schlimmer: Wir setzen sie nicht in den Sand, sondern wir setzen sie möglicherweise in ein ökologisch sehr wertvolles Gebiet. Und dann wird die Sache noch problematischer!

Was wir heute benötigen, ist, daß wir endlich einmal ein Gesamtkonzept über die Entwicklung des West-Berliner Güterbahnverkehrs bekommen. Auf dieser Grundlage könnten wir dann endlich mal über den neuesten Stand nach verkehrspolitischen, wirtschaftspolitischen und ökologischen Gesichtspunkten sehen, wie das jetzt eigentlich weitergehen soll. Diese Grundlage, diese Unterlage fehlt uns noch, und ich glaube, hier ist der Senat sehr gefordert, insoweit nun endlich einmal etwas zu bewegen, denn bisher befindet er sich wirklich noch in den Jahren, die nun schon lange vorüber sind.

Immer wieder - das möchte ich abschließend noch einmal aufgreifen - kommt der Hinweis, daß das alles Verträge des alten Senats seien.

[Zuruf des Abg. Simon (CDU)]

Wissen Sie, Sie müssen sich einmal auf eine Linie einigen. Wir haben vorhin von Herrn Diepgen gehört - und das habe ich mir aufgeschrieben -, daß er glaubte, Herrn Ristock folgenden Satz vorwerfen zu müssen: „Sie haben sich in Nostalgie ergangen, wir wenden uns der Zukunft zu“. Wofür gilt denn das nun? - Das verwenden Sie immer nur, wenn Sie es benötigen, auf der anderen Seite reiten Sie - und das war auch im Ausschuß so - auf dem alten Senat herum: „Das hat der alte Senat gemacht“ und so weiter. Ich bin ja auch traurig, daß es diesen Senat nicht mehr gibt, aber im Moment ist die Lage so, daß wir ihn leider nicht haben - ich hoffe jedoch, wir bekommen ihn bald wieder, dann wäre das sicher einfacher über die Bühne zu bekommen.

[Simon (CDU): So schlechte Qualität kommt nicht wieder!]

- (B) Aber Sie müssen sich einmal entscheiden; Sie können zwar eine ganze Zeit lang Ihre Politik darauf beschränken, den alten Senat anzugreifen, aber irgendwann müssen Sie auch einmal selbst etwas aus den Schubladen herausholen und einen Schritt weiter gehen. Ich glaube, mit dem Hinweis auf den alten Senat ist es jetzt langsam nicht mehr getan. Sie sollten doch einmal versuchen, in Sachen Südgelände - weil das mehr ist als nur eine verkehrspolitische Frage - endlich einmal Nägel mit Köpfen zu machen. - Danke schön!

[Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsident Longolius:** Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Swinne.

**Swinne (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Giesel hat natürlich recht, wenn er sagt, daß die heutige Aktuelle Stunde im Grunde genommen eine Fortsetzung der Beratung vom letzten Montag im Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr ist. Es ist auch wirklich bedauerlich, daß Herr Freudenthal keine neuen Argumente eingeführt hat; ich dachte, Sie wollten sich in der Ausschußsitzung schlaue machen in einigen Detailfragen und sich anschließend hier profilieren und die Argumente der AL vortragen. Das habe ich bis jetzt vermißt, aber es gibt ja vielleicht noch eine Runde, so daß man von Ihnen noch mehr hören kann.

Aus der Sicht meiner Fraktion sind ja viele Prognosen bezüglich der Veränderungen der Eisenbahnanlagen im Südgelände von Berlin - so hieß die damalige Vorlage, die das Abgeordnetenhaus beschlossen hat und auf die ich mich auch bereits im Namen meiner Fraktion vor einem Jahr aus Anlaß unseres Antrags über eine andere Möglichkeit, wie man das Problem Südgelände lösen kann, bezogen habe - inzwischen Wirklichkeit geworden und durch die jüngsten Ergebnisse auch bestätigt worden.

[Jungclaus (SPD): Welche denn, Herr Swinne?]

- (C) Schon damals habe ich vor dem alternativen Lösungsansatz der AL gewarnt, das Projekt unbefristet zu vertagen. Auch das Verhalten der Verwaltung, den Südgüterbahnhof - komme, was wolle - zu bauen, halte ich nicht für befriedigend. Heute zeigt sich, daß diese überdimensionale Planung des Südgüterbahnhofs, die in der Blütezeit der 70er Jahre entwickelt wurde, das Kernproblem darstellt, weil sie neuesten Erkenntnissen über die Entwicklung des Güterfernverkehrs nicht mehr Rechnung trägt: Der Güterfernverkehr zur Bahn ist in den vergangenen drei Jahren etwa um ein Drittel geschrumpft.

Ein weiterer Mangel am Planungsverfahren des Südgüterbahnhofs ist - aus meiner persönlichen Sicht - die sture Geheimniskrämerei der Verwaltung um die Hintergründe des Projekts. Typisch für diese mangelnde Bereitschaft der Verwaltung, der Öffentlichkeit klaren Wein einzuschenken, ist und bleibt die Tatsache, daß die alte Drucksache aus dem Jahre 1979, die in der vergangenen Legislaturperiode beschlossen wurde, in ihrem Inhalt vorn und hinten nicht mehr stimmt. Bis heute hat sich aber niemand in der Verwaltung aufgerafft, eine neue Vorlage für das Parlament zu erstellen, die den tatsächlichen Gegebenheiten Rechnung trägt. Dieses von der Verwaltung - egal, unter welcher Regierung - zu verantwortende Defizit an Information gegenüber dem Parlament und der Berliner Öffentlichkeit, begleitet von zwei gescheiterten Planfeststellungsverfahren, hat die Berliner Gerüchteküche in der letzten Zeit kochen lassen, so daß es kaum noch möglich ist, Richtiges von Falschem und Wichtiges von Unwichtigem zu unterscheiden. Da werden verwaltungsinterne Vermerke als Gutachten der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen gehandelt, da wird ein von einer Fraktion aufgegebenes Gutachten als Partei-Gutachten bezeichnet, da werden Maßnahmen zur Munitionssuche als Abräumung der gesamten Spontan-Vegetation auf dem Südgelände verkauft - alles das stimmt in dieser Weise nicht.

- (D) Ich kann an dieser Stelle dem Senat nur empfehlen, Schluß zu machen mit der langjährigen kanzeimäßigen, geheimen Kabinettpolitik. Der Senat wäre gut beraten, durch eine neue Vorlage an das Abgeordnetenhaus eine Flurbereinigung in dem vorliegenden Mief von Desinformation in Fragen des Südgüterbahnhofsneubaues durchzuführen.

[Staffelt (SPD): Na, dann fordern Sie mal Ihren Senator dazu auf!]

Selbstverständlich weiß ich auch, daß der Senat an die vertraglichen Vereinbarungen mit der Reichsbahn gehalten ist; ich bin aber auch der festen Überzeugung, daß die Mehrheit der Berliner durchaus bereit ist, die Notwendigkeit der Einhaltung von Verträgen anzuerkennen. Das Problem ist jedoch, daß unter der Federführung des vorhin schon zitierten ehrenwerten Herrn Ristock ein Vertrag mit der Reichsbahn abgeschlossen worden ist, der offenbar im Innenverhältnis aufgrund unserer gesetzlichen Rahmenbedingungen nicht fristgerecht durchsetzbar ist. Der mit der alten Drucksache in der vergangenen Legislaturperiode beschlossene zeitliche Rahmen wurde nicht eingehalten - das dürfte inzwischen wohl auch jedermann klar geworden sein. Wie man zum Wohl dieser Stadt jedoch aus dem Teufelskreis - einerseits Vertragstreue, andererseits Einhaltung unserer Gesetze - herauskommen will, kann nicht durch Geheimniskrämerei, sondern nur durch eine offene politische Diskussion in unserer Stadt und auch in diesem Haus gelöst werden. Politisch absurd wäre es jedoch, wenn gerade in Berlin nach juristischen Wegen gesucht würde, die nicht mehr das moderne Planfeststellungsverfahren anwenden, sondern aus Gründen der politischen Opportunität nach einer Rechtskonstruktion Ausschau halten, die es möglicherweise nur in Berlin geben mag, aber nicht in der Bundesrepublik. Eine Planfeststellung, die hinter die Normen der Bundesrepublik zurückfällt - ohne Bürgerbeteiligung und möglichen verwaltungsgerichtlichen Rechtsschutz -, was man auch schon hören konnte in dieser Stadt, wäre ein Preis, der sehr hoch wäre und nicht der Rechtseinheit mit der Bundesrepublik diene.

Meine Fraktion steht dazu, daß abgeschlossene Verträge eingehalten werden sollen. Wir können in diesem Zusammenhang

## Swinne

- (A) nur erneut die Forderung erheben, daß gerade in dem sich jetzt abzeichnenden verbesserten Klima der deutsch-deutschen Beziehungen versucht werden sollte, zu einer Revision dieses Vertrags mit dem Ziel zu kommen, daß der Bau in einer Weise durchgeführt wird, die dem heutigen tatsächlichen Verkehrsaufkommen entspricht.

Ich fasse zusammen:

Erstens: Meine Fraktion erwartet vom Senat eine aktualisierte Vorlage über die Veränderungen von Eisenbahnanlagen im Südgelände von Berlin.

Zweitens: Meine Fraktion ist der Überzeugung, daß trotz der planungsrechtlichen Schwierigkeiten bei dem Bau der Bahnanlagen keine Rechtskonstruktion gesucht werden sollte, die hinter das bestehende Planfeststellungsrecht der Bundesrepublik zurückfällt.

Und drittens: Der Senat sollte bei zukünftigen deutsch-deutschen Gesprächen auf eine Revision des Vertrags über diese überdimensioniert geplante Bahnanlage, die auch für die Reichsbahn betriebswirtschaftlich nicht mehr sinnvoll ist, drängen. - Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

**Stellv. Präsident Longolius:** Das Wort hat Herr Senator Franke.

**Franke, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Swinne, dieser Senat betreibt keine geheime Kabinettpolitik, aber er ist auch nicht dazu da, um die Gerüchteküche mit anzuhetzen. Wir werden - wie es Herr Senator Vetter bereits zugesagt hat - eine neue Vorlage erstellen; diese Vorlage wird das aufarbeiten, was vielleicht an Information - das gebe ich Ihnen gern zu - in der letzten Zeit gefehlt hat. Aber alle Fraktionen dieses Hauses sind ja frei, ihre Fragen zu stellen - vielleicht haben die sich auch nicht so sehr dafür interessiert, und auch die Alternative Liste will ja bloß wieder die Gerüchteküche anheizen und nichts anderes;

[Wachsmuth (AL): Ach, Herr Franke, lassen Sie doch das! Legen Sie doch mal 'ne neue Platte auf!]

denn präzise Vorstellungen hat sie ja heute auch nicht vorgebracht.

Ich kann mir die Vorgeschichte bis zum Abschluß des Vertrags sparen - dazu sind bereits von einigen Kollegen Ausführungen gemacht worden -, ich wiederhole aber noch einmal für den Senat: Wir beabsichtigen - wie das auch der frühere Senat getan hat -, geschlossene Verträge einzuhalten. Wir müssen auch ganz deutlich sehen und abwägen, wie hier Leistung und Gegenleistung zu beurteilen sind. Sicherlich kann man der Auffassung sein, daß das, was die andere Seite von uns fordert, groß ist, überdimensioniert ist - mancher mag sogar sagen: überflüssig ist -, aber auf der anderen Seite müssen wir auch sehen, was wir dafür bekommen. Auch dazu ist vorhin schon einiges gesagt worden, ich wiederhole es noch einmal: Zum Teil ein erheblicher Flächengewinn, Beseitigung des Eisenbahnriegels mitten in der Stadt - Politik aller drei Fraktionen in diesem Haus seit Jahren -, wir werden in die Lage versetzt, wichtige, erforderliche Straßenbauvorhaben zwischen dem Landwehrkanal im Norden und dem Prellerweg im Süden Schönebergs durchzuführen und damit auch die Lücke im Autobahnnetz am Sachsenamm zu schließen. Wenn wir zu diesem Bauvorhaben kommen, wird es das Museum für Verkehr und Technik geben, sonst wird es dies vermutlich nicht geben - auch das darf man dabei nicht vergessen, denn auch hier ist die Standortfrage damit verbunden. Und es wäre mit Sicherheit falsch und auch angreifbar, die Notwendigkeit des Südgüterbahnhofes nur von dem Verkehrsaufkommen des Schienengüterverkehrs herzuleiten, sondern wir müssen die Gesamtvorgänge und -zusammenhänge betrachten, über die ich schon kurz berichtet habe. Wir werden weiterhin in der Öffentlichkeit

deutlich machen, zu welchem außerordentlichen politischen Gewinn an stadtplanerischen Entwicklungsmöglichkeiten der Bau dieses Güterbahnhofes durch das Freiwerden von Eisenbahnflächen im innerstädtischen Bereich nördlich der Yorckstraße führt. Ich möchte noch folgendes sagen: Wir haben selbstverständlich Verständnis dafür, wenn hier Kritik geäußert wird und wenn gerade die Betroffenen - Herr Barthel, es ist wohl gerade Ihr Wahlkreis, Sie sind wohl Schöneberger Abgeordneter - die möglichen negativen Auswirkungen stärker beurteilen als andere Bewohner dieser Stadt. Aus diesem Grunde werden wir die Betroffenen beteiligen, so wie es sich gehört und wie das Gesetz es vorschreibt. Im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens hat bereits zweimal eine öffentliche Auslegung stattgefunden, die zahlreichen Einwendungen, ich glaube über zweitausend oder beinahe dreitausend, sind überarbeitet worden und sind in die ergänzenden Planunterlagen eingeflossen. Es wird an einer zusätzlichen Auslegung noch in diesem Jahr gearbeitet. Damit ist eine weitere Beteiligung der Betroffenen im Planfeststellungsverfahren sichergestellt. Der Abschluß des Planfeststellungsverfahrens mit dem Planfeststellungsbeschluß und der Baugenehmigung ist für Ende Juli 1984 vorgesehen.

Das zeigt auch ganz klar und deutlich, daß die Munitionssuche, die vor einigen Tagen begonnen hat, keinen vorgezogenen Baubeginn und keine vollendeten Tatsachen schafft. Sie erinnern sich alle an die Munitionsfunde der letzten Tage, daß gerade in Tiergarten wieder Munition gefunden wurde. Wir halten es für dringend erforderlich, dort endlich auch zu suchen; die Munitionssuche wird auf einen sehr kleinen Teil, nämlich vier Hektar, begrenzt und auch - weil diese Frage gleich kommt - unter absoluter Schonung des zum Teil vorhandenen wertvollen Baumbestandes, nämlich am westlichen Rand des Eisenbahngeländes. Erst nach Auswertung der jetzigen Erkenntnisse bei der Munitionssuche ist darüber zu beschließen, ob eine weitere Munitionssuche in dieser Gegend erforderlich ist. Und nun zu dem Knipp-Papier. Es ist immer sehr schön, wenn man glaubt, man habe nun einmal aus der Verwaltung irgendwelche Informationen bekommen und das sei nun die Meinung der Verwaltung. Ich sage Ihnen für den Senat: Es handelt sich um einen Vermerk eines Mitarbeiters meiner Verwaltung, eines Juristen. In dieser Verwaltung ist es durchaus üblich, daß Mitarbeiter ihre Meinung sagen. Das haben sie bei Harry Ristock getan, das haben sie bei Ulrich Rastemborski getan und das werden sie auch bei mir mindestens in den nächsten Jahren tun, und darüber wollen wir uns alle im klaren sein.

[Dr. Köppl (AL): Ist der schon befördert worden? - Heiterkeit bei der AL]

Das ist die Aufgabe meiner Mitarbeiter, sie haben mir ihre Informationen zu geben, sie haben mir ihre Sachkunde zu vermitteln. Das bedeutet nicht, daß ich alles akzeptiere. Wenn Sie aber das Papier sorgfältig gelesen hätten und nicht nur das herausgesucht hätten, was Ihnen gerade paßt, dann hätten Sie festgestellt, daß einige Beiträge rechtlich durchaus relevant sein könnten. Aber es gibt genauso viele Teile, die für uns nicht akzeptabel sind. Aus diesem Grunde hat meine Verwaltung noch ein Gutachten in Auftrag gegeben, nämlich bei dem Institut für deutsches und internationales Baurecht, das diese Frage noch einmal überprüfen soll. Wir werden das Ergebnis vermutlich Ende des Jahres haben und werden dann weitere Entscheidungen treffen. Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Freudenthal.

**Freudenthal (AL):** Es ist eine ganz entscheidende Frage offen geblieben: Was machen Sie, wenn dieses Gutachten vom Institut für deutsches und internationales Baurecht genau zu dem Ergebnis kommt, wie Herr Knipp es vorgezeichnet hat? Dies würde mich ganz besonders interessieren, Herr Franke; werden Sie dann so vorgehen, wie es Herr Knipp vorgeschlagen hat? Das ist die aktuelle Frage, die die Bürger in der Stadt

## Freudenthal

- (A) beunruhigt. Dann würden Sie nämlich ein ökologisch wertvolles Gebiet zerstören, und zwar vom Südgelände bis hoch zum Gleisdreieck. Das sind nämlich Ihre Pläne! Genau das befürchtet die Bevölkerung.

Es kommt öfter der Hinweis auf den damaligen oder den jetzigen Senat; einmal positiv, einmal negativ, je nachdem, wer es sagt. Ich werde mich in Zukunft daran halten, daß ich immer sage: Der Senat. Es interessiert mich gar nicht, ob es der damalige oder jetzige Senat ist. Wenn der Senat Mist macht, dann macht er Mist, und dann werde ich das auch sagen, wenn ich dieser Meinung bin.

[Beifall bei der AL]

Der zweite Punkt, weshalb ich sagen werde: Der Senat, - ist eine Erfahrung, die ich als normaler Bürger in der Stadt gemacht habe, zum Beispiel in der Umweltschutzverwaltung. Ob es bei Senator Pätzold war, Senator Ueberhorst, Senator Hassemer oder jetzt Senator Vetter - ich habe mit diesen Herren als Bürger noch nie zu tun gehabt, aber immer mit den gleichen Beamten!

[Dr. Köppl (AL): Die Senatoren kommen und gehen, die Verwaltung aber bleibt bestehen!]

Insofern hat sich gar nichts verändert, sicher ist es in der Bauverwaltung ganz genauso. Ich kann mir deshalb nicht vorstellen, daß Herr Franke mehr über Planfeststellungsverfahren weiß als sein Vorgänger, daß er deshalb genauso auf seine Beamten angewiesen ist. Und er ist auch darauf angewiesen, seine Straßenbauabteilung, die ja wohl die größte ist, zufriedenzustellen.

Die Munitionssuche! In dem Knipp-Papier steht es, weshalb man die Munitionssuche braucht! Die Munition, die dort eventuell liegt, wird doch nur zur Gefahr, wenn man bauen will. Und dies ist der Hintergrund: Es handelt sich um eine bauvorbereitende Maßnahme. Wenn Sie nicht dieser Ansicht wären, dann müßten Sie in dem benachbarten Kleingartengebiet viel dringender suchen. Sehen Sie sich doch die Luftbilder einmal an, die geben darüber Auskunft. Wie ich aus sicherer Quelle weiß, müßten Sie dort nach Munition suchen. Es ist ja auch schon öffentlich zugegeben worden, daß es stimmen könnte, nur, die kleingärtnerische Nutzung ist ja kein Problem und stellt keine Gefahr dar. Dies gilt auch für das jetzige Südgelände. Eine Gefahr entsteht nur dann, wenn der Güterbahnhof gebaut werden soll. Insofern sind es also bauvorbereitende Maßnahmen und nichts anderes, selbst wenn Sie erklären, Sie seien nach dem ASOG zur Suche verpflichtet. Auf diese Weise vernebeln Sie die Tatsache, daß Sie hier ein ökologisches Gebiet zerstören.

- (B) Ich komme zum Schluß. Der Güterbahnhof! Wir werden schon aus ökologischen Gründen dafür sein, daß der Eisenbahnverkehr in dieser Stadt wieder verstärkt wird; nur kann man dies nicht mit fehlgeplanten Bahnhöfen erreichen, das kann man auch nicht mit Bahnhöfen erreichen, auf denen es große Schwierigkeiten beim Rangieren geben wird, und das kann man auch nicht damit erreichen, daß man in Berlin gleich zweimal rangiert. Insofern wäre es sinnvoll, daß ein Güterbahnhof an einer Stelle besteht, wo vielleicht später einmal auch ein Bahnhof für den Personenverkehr untergebracht werden könnte. Dies ist die Forderung, die wir haben.

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Longolius:** Das Wort hat jetzt der Kollege Ueberhorst.

**Ueberhorst (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der zweiten Runde hat man ja die gute Möglichkeit, das zu würdigen, was die Kollegen und der Senat gesagt haben, und da muß ich zur AL sagen: Es ist ein zu einfaches Weltbild, zu sagen, die Senatoren kommen und gehen, aber die Beamten bleiben bestehen - zum einen unterschätzt das die Dynamik, die in einem Beamtenapparat steckt, da ist man auch nie vor Überraschungen sicher.

[Heiterkeit bei der SPD]

Aber was viel wichtiger ist, wir müssen bei diesem Projekt erkennen, daß es in die Reihe der Projekte zu stellen ist, die einmal hier im Abgeordnetenhaus beschlossen sein mögen, für die - und insbesondere in bestimmten Teilen - es sehr gute Gründe gegeben hat, zu denen aber im Verlauf der Entwicklung - beispielsweise im Verkehrsbereich, wie auch im Energiebereich - infolge der Wachstumsbedingungen, infolge unseres gewachsenen Umweltschutzbewußtseins neuere Überlegungen notwendig sind. Regierungsfähig und politikfähig ist man nicht dann, wenn man sagt, wir haben unsere Schubladen, wir haben unsere Pläne, und das ist unsere Politik, sondern regierungs- und politikfähig ist man nur dann, wenn man deutlich macht, daß man auch Dinge überdenken und weiterentwickeln kann.

[Liepelt (CDU): Das haben wir schon am letzten Montag gemacht, als Sie nicht da waren!]

Und genau in diese Reihe gehört für die Sozialdemokraten das Problem Südgüterbahnhof.

Und dann muß ich sagen, von der CDU habe ich heute zwei Dinge erwartet: Erstens, daß die Irritation, die Verwirrung beseitigt wird, die infolge dieses Verwaltungspapiers in der Öffentlichkeit entstanden ist. Und wenn sich eine BVV schon damit befaßt hat und einstimmig etwas festgestellt hat, dann dürfen Sie das ernst nehmen. Und zweitens müssen Sie sich an der Meßlatte messen lassen, wie ernst Sie die Bedenken nicht nur von Anwohnern und nahe Betroffenen nehmen, sondern auch die Bedenken, die stadtwweit Bürger haben. Wie ernst nehmen Sie die? - Herr Giesel, in Ihrem ganzen Beitrag - der hatte eine Schlagseite - tauchte kein Wort auf zu dem Problem Dimensionierung des Südbahnhofs, kein Wort zum ökologischen Problem in bezug auf das Bahnhofs Gelände und seine Funktion in dieser an schützenswertem Grüngelände armen Stadt. Aber warum taucht darüber bei Ihnen nichts auf? - Das ist die Schlagseite.

[Giesel (CDU): Weil wir keinen Spielraum haben!]

Ich sage also, Sie hätten die Irritation beseitigen sollen, Sie hätten zweitens Verständnis für Bedenken zeigen sollen. Herr Swinne hat das dankenswerterweise getan.

Die SPD wird - das kündige ich Ihnen an - einen Antrag einbringen, der uns als Parlament die Möglichkeit geben wird, den notwendigen Prozeß der Weiterentwicklung der Südgüterbahnhof-Politik voranzubringen. Wir haben mit Interesse zur Kenntnis genommen, daß wir zwar einen Senat haben, aber zwei diesen Senat tragende Fraktionen, die hier mit verschiedener Zunge gesprochen haben. Die eine sagt, der Vertrag darf auf keinen Fall neu verhandelt werden, die andere sagt, wir brauchen eine Revision des Vertrags - das ist die Einheit dieser Koalition! Man wird mit Interesse abwarten dürfen, was sich da letzten Endes durchsetzt; wir brauchen ja auch für das Parlament Klarheit, ob die CDU-Fraktion letztendlich dem Koalitionspartner folgen wird oder umgekehrt. Wer hier wen beeinflussen kann, ist offen. Ich würde mir jedenfalls wünschen im Sinne der Sache, daß in diesem Fall die Argumente des Herrn Swinne ein größeres Gewicht bekommen als die sehr nach rückwärts gerichteten Bemerkungen des Herrn Giesel. - Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der AL]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Kollege Simon.

**Simon (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Ueberhorst, um mit dem letzten anzufangen - ich verstehe das ja - ich bin lange genug in diesem Haus -, daß man versucht, aus solchen Dingen Honig zu saugen, wenn man glaubt, bei Rednern der Koalitionsfraktionen einen unterschiedlichen Zungenschlag feststellen zu können, daß man meint, da könne man Differenzen konstruieren. Wir werden Sie enttäuschen, wir werden das ganz ordentlich miteinander weiterbesprechen wie in der Vergangenheit;

[Zuruf von der SPD: War das eine Warnung an Herrn Swinne?]

Simon

- (A) und Sie werden keine Chance haben, daraus irgendwelchen Honig zu saugen; das verspreche ich Ihnen hier von dieser Stelle aus.

Herr Kollege Barthel, ich habe bei Ihnen vorhin, glaube ich, aufmerksam zugehört. Was ich bei Ihnen vermisst habe, waren Lösungsansätze für das Problem. Dafür gab es überhaupt keinen Ansatz; sondern es gab nur ein - ich sage es jetzt einmal so - „Mäkeln“ an Positionen, die Sie in der Vergangenheit selber aufgebaut haben. Nun kann man ja klüger werden, man kann ja Dinge besser erkennen und sehen, das sei jedermann zugestanden und das sollte man auch jederzeit tun. Aber sich hierherzustellen und zu sagen: Ihr sagt immer nur, das haben wir früher gemacht, das sollt ihr aber nicht, das ist uns nicht so angenehm! - aber nicht zu sagen, was man an der Stelle jetzt tun würde und wollte, finde ich schwach. Das ist tatsächlich eine schwache Position. Kommen Sie her und sagen Sie konkret, wie Sie die Dinge anders früher lösen wollen.

Ich teile auf der einen Seite die Meinung des Kollegen Swinne, daß hier eine neue Vorlage an das Haus notwendig ist, denn die alte Vorlage ist in weiten Teilen tatsächlich überholt, sie ist nicht mehr aktuell, und ich begrüße insofern ausdrücklich die Zusage des Senats - gegeben in der letzten Sitzung des Ausschusses für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr durch den Kollegen Vetter, den Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz, und heute wiederholt durch den Kollegen Franke, den Senator für Bau- und Wohnungswesen -, daß wir eine solche Vorlage bekommen werden. Insofern besteht keinerlei Dissens in der Sache.

Es besteht auch kein Dissens, wenn es darum geht, festzustellen, daß es in dem Vertrag Dinge gibt, die auch nach unserer Auffassung nicht das Optimum dessen darstellen, was man unter einem guten und vernünftigen Vertrag in dieser Sache sich vorstellt. Und wenn es Chancen gibt, hier etwas zu revidieren, dann werden auch wir diese Chancen zweifelsohne positiv begleiten, wenn sie wahrgenommen werden können. Nur, die bisherigen Versuche in dieser Richtung sind eben nicht erfolgreich gewesen, das muß man sehen.

[Dr. Köppl (AL): Kennen Sie den Vertrag überhaupt?]

Und wenn das so ist, dann allerdings sagen wir in aller Deutlichkeit, so wie in anderen Fällen auch, wo uns das überhaupt nicht schmeckt, dann müssen wir das einhalten, was ausgehandelt worden ist, auch wenn wir selber das nicht ausgehandelt haben. Insofern gilt tatsächlich, das ist ein Senat, ganz gleich, ob hier der vorige Senat oder der jetzige Senat gehandelt hat, das kann man nicht bestreiten.

[Dr. Köppl (AL): Kennen Sie den Vertrag überhaupt?]

Lassen Sie mich noch einmal in aller Deutlichkeit sagen: Es ist ja ganz einfach, dieses oder jenes kritisch herauszupicken, aber ich möchte doch auch in Erinnerung rufen, wie in diesem Haus debattiert worden ist, unter welchen Vorzeichen wir die Geländezugewinne und was sie bedeuten im Nordbereich, gesehen haben. Wer sich hierherstellt und nicht sagt: Für den Bezirk Kreuzberg bedeutet der Zugewinn dieses Geländes planungsrechtlich eine ganz entscheidende Verbesserung seiner Situation, der handelt ohne jede Verantwortung für einen Bezirk, der in dieser Stadt benachteiligt ist. Lassen Sie mich das mit aller Deutlichkeit sagen.

[Freudenthal (AL): Das wissen die Kreuzberger

aber besser! - Zuruf von der SPD:

Die AL ist doch dagegen!]

Eine Anmerkung auch zu den zwei gescheiterten Planungsverfahren. Es ist ja nicht das erste Mal, daß so etwas scheitert, und auch in Berlin nicht das erste Mal. Wir kennen das von einer Fülle von Projekten. Ich meine, hier zeigt sich in aller Klarheit, daß das heutige Planungsrecht viel zu kompliziert und viel zu schwer zu handhaben ist, daß der normale, gut ausgebildete Beamte im Grunde nicht mehr in der Lage ist, es zu handhaben.

[Kunzelmann (AL): Abschaffen!]

Ich möchte daher in aller Klarheit sagen, daß das, was die Bundesregierung zur Zeit tut in Person des Bundesbauamministers Oskar Schneider, nämlich ein Baugesetzbuch vorzubereiten, das diese Dinge zusammenfaßt, komprimiert und überhaupt wieder handhabbar macht, der richtige Weg ist. Nur, zur Zeit haben wir ein Recht, das offensichtlich weitgehend nicht mehr genügt. Daran sind frühere Senate gescheitert, dieser Senat bisher nicht, aber ich will nicht behaupten, daß er nicht auch in dieser Gefahr steht bei der Kompliziertheit der Materie. Herr Kollege Ulrich, da sind wir uns sicher einig, das ist kein parteipolitisches Problem.

Man konnte erwarten, daß in der heutigen Debatte nichts zur Sprache kommt, was nicht schon in der letzten Sitzung des zuständigen Ausschusses am Montag debattiert worden ist. Herr Kollege Ueberhorst, Sie waren in dieser Sitzung nicht anwesend, es gibt ja dafür manchmal Gründe. Ich meine, diese Debatte hier hat nichts Neues gebracht; insofern hat, lassen Sie mich das auch sagen, heute hier eine überflüssige Aktuelle Stunde zu diesem Thema stattgefunden. Es ist nichts gesagt worden, was nicht schon im Ausschuß besprochen worden ist.

Lassen Sie mich für alle Fraktionen übereinstimmend feststellen, daß es hier gewisse Bedenken gibt, lassen Sie uns daran arbeiten, diese Bedenken auszuräumen.

Und noch eine Schlußbemerkung: Lassen Sie uns auf jeden Fall, ganz gleich, wie die Dinge sich voranbewegen, gemeinsam dafür sorgen, daß das Maß an Umweltschutz, das für die Bewohner erreichbar ist, von uns auch tatsächlich mit durchgesetzt wird. Denn es gibt Tausende von Menschen, die unter dieser Baumaßnahme, wenn wir nicht alle Akribie darauf verwenden, zu leiden haben würden. Lassen Sie uns dafür sorgen, daß dies in einem Höchstmaß ausgeschlossen wird. - Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Stellv. Präsident Longolius:** Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

## **Hfd. Nr. 2, Drucksache 9/1289:**

**II. Lesung des Antrags der Fraktion der F.D.P. über Gesetz zur Änderung des Berliner Naturschutzgesetzes - Drucksache 9/52 - (gemäß Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr vom 8. September 1983)**

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und sehe dazu keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Artikel I und II, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Beschlussempfehlung, Drucks. 9/1289. - Das Wort hat der Abgeordnete Swinne.

**Swinne (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die heutige abschließende Lesung zur Änderung des Berliner Naturschutzgesetzes ist ein Fortschritt in Richtung des Erhalts und der Sicherung des Berliner Grüns. Für mich als Liberalen ist es trotz der Irrungen und Wirrungen, die diese Gesetzesnovellierung bei den Ausschußberatungen fand, ein handfester Beweis dafür, daß diese Koalition Verbesserungen im Sinne des Naturschutzes, der Landschaftspflege und des Umweltschutzes durchsetzt.

Die vorgelegte Beschlussempfehlung enthält zunächst Verfahrensverbesserungen, Naturschutzbelange zügiger im Rahmen des Verwaltungshandelns durchzusetzen und umzusetzen. Zu diesen mehr technischen Änderungen zähle ich die Änderungen in den §§ 18 bis 22. In Konsequenz der Beschlüsse des Abgeordnetenhauses zum Straßenwinterdienst konnte auf den Hinweis auf Ausnahmeregelungen des Straßen-

**Swinne**

- (A) reinigungsgesetzes betreffend Streusalz und andere Auftaumittel verzichtet werden. Im Zuge dieser Novellierung wurde der Begriff „Auftausalze“ durch den umfassenderen Begriff „Auftaumittel“ ersetzt. Dies ist sehr sinnvoll, da auch mit anderen umweltfeindlichen chemischen Substanzen, die nicht Salze sind, Schnee beseitigt werden kann. Berlin als Großstadt ist mit seinem weitgehend salzfreien Winterdienst inzwischen für die Bundesrepublik vorbildlich geworden.

Kernstück der Gesetzesnovellierung ist die Einführung der Verbandsklage in Berlin. Damit wird den nach dem Bundesnaturschutzgesetz anerkannten Naturschutzverbänden unter bestimmten Voraussetzungen erstmalig in Berlin die Möglichkeit eingeräumt, bei Befreiungen, Verboten und Geboten, die zum Schutz von Naturschutzgebieten erlassen worden sind, und beim Planfeststellungsverfahren über Vorhaben, die mit Eingriffen in Natur und Landschaft verbunden sind, Klage vor dem Verwaltungsgericht zu erheben. Mit der Verbandsklage haben also die anerkannten Naturschutzverbände die Möglichkeit, gegen Verwaltungsakte vorzugehen, wenn es keine Einzelkläger gibt.

Diese sogenannte kleine Verbandsklage besteht bereits heute in ähnlicher Weise in den Bundesländern Hessen und Bremen. Ich weiß, daß die CDU-Fraktion mit einer gewissen Zurückhaltung der von uns politisch in dieses Haus eingebrachten Verbandsklage zustimmt. Die Form, die wir jetzt in Berlin gefunden haben, ist auch von uns zu akzeptieren. Diejenigen, die mehr wollen, sollen sich erst einmal in anderen Bundesländern durchsetzen, wo sie die Mehrheit haben.

Diese Novellierung mit dem neuen Rechtsinstrument der Verbandsklage zeigt, daß diese Koalition die Kraft hat, sich für berechnete Forderungen der Naturschutzverbände zu öffnen, und daß diese Koalition den Belangen des Naturschutzes, der Landschaftspflege und des Umweltschutzes einen hohen Rang einräumt.

- (B) [Beifall bei der F.D.P. und des Abg. Krüger (CDU)]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Liepelt.

**Liepelt (CDU):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege Swinne hat hier schon darauf hingewiesen, daß diese Änderung des Naturschutzgesetzes, basierend auf einer Grundlage der F.D.P.-Fraktion, mit Änderungen aus der CDU-Fraktion für uns auch einen wichtigen Schritt darstellt, um in der Tat Naturschutz wirkungsvoller und effizienter in dieser Stadt umsetzen zu können. Und es ist sicherlich auch eine der wenigen Ausnahmen, bei der wir mit einer Gesetzesänderung gleichzeitig auch Bürokratie abbauen wollen. Dies haben wir in unseren Änderungsvorschlägen in den §§ 18, 19 und 20 erreicht, indem wir Unterschutzstellungen zügiger handhaben wollen, machbar nur durch den zuständigen Senat, indem wir auch bei der Ausnahme genehmigung bei minder schweren Eingriffen dieses den Bezirken überlassen wollen.

Ich möchte an dieser Stelle betonen, daß die Vorschläge und Vorstellungen der CDU auch hierüber weit oder zumindest etwas weit hinausgingen. Wir haben in einem Änderungsvorschlag vorgeschlagen und hätten es gerne gesehen, wenn beispielsweise auch die Einzel-Unterschutzstellung, also die Unterschutzstellung von einzelnen Naturdenkmälern und von anderen Einzelobjekten durch die Bezirke gehandhabt werden könnte. Wir haben uns im Laufe der umfangreichen Beratungen zu diesem Gesetz nicht in der Lage gesehen, den Rechtsproblematiken, die hier anstehen, entgegenzutreten. Wir werden aber dieses Ziel, auch in diesem Bereich nach unten in die Bezirke Kompetenzen zuzuweisen, auf anderem Wege weiter verfolgen.

Kollege Swinne hat ebenfalls hier die Verbesserung, die in der Tat redaktioneller Art ist, im Bereich der Auftaumittel angesprochen. Aber, was viel wichtiger ist, es gibt endlich das Verbot der Taubenvergrämungspaste, um hier einer jahrelang geduldeten Mißhandlung von Vögeln durch dieses Gesetz

- einen Riegel vorschieben und auch die administrativen Voraussetzungen zum Eingreifen bieten zu können. (C)

Die Notwendigkeit, diese Punkte zu ändern, ergibt sich aus der bisherigen Praxis des bestehenden Naturschutzgesetzes. Ich mache hier aus unseren Bedenken gar keinen Hehl und lasse niemanden im Unklaren, daß sich die Novellierung des § 39 erst noch in der Praxis zu bewähren hat. Die Anwendung der Möglichkeit eines Klagerechts dort, wo der einzelne Betroffene sich nicht artikulieren kann, ist in der Tat ein Novum und muß sich im vernünftigen Gebrauch dieser Möglichkeit bewähren. Wenn dies so ist, habe ich keinen Zweifel, daß wir mit dieser Novellierung des Naturschutzgesetzes einen weiteren und wichtigen Schritt zu einem aktiven Umwelt- und Naturschutz in dieser Stadt getan haben. - Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsident Longolius:** Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Dr. Rüter.

**Dr. Rüter (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fraktion der F.D.P. hat im Juli 1981 eine Änderung des Berliner Naturschutzgesetzes, nämlich die Einführung der Verbandsklage in diesem Hause beantragt. Damals fand dieser Antrag einhellige Zustimmung bei der Mehrheit des Hauses, und sogar die CDU-Fraktion fand diesen Antrag bemerkenswert interessant. Diese Zustimmung war ermutigend, weil ja eine Verbandsklage nicht unbedingt das Regieren und Verwalten erleichtert. Seitdem sind mehr als zwei Jahre ins Land gegangen, begleitet von vielen Änderungsanträgen und Änderungsantragsänderungen, übriggeblieben ist leider nur ein klägliches Ergebnis!

- (D) Die positiven Aspekte einiger Änderungen sind angesprochen worden, die Frage der Einführung des Streusalzes und der Vergrämungspaste für Tauben. Dies ist ein Problem, das vor allen Dingen unsere ältere Bevölkerung immer beschäftigt hat. Aber das eigentliche Problem und der eigentliche Antrag, der Änderungsantrag zur Verbandsklage, ist leider zu einem Skelett abgemagert, nahezu zu einem Nullum. Denn im Vergleich zum ursprünglichen Antrag der F.D.P. ist die Möglichkeit einer Klage nach § 29 Abs. 1 Nr. 2 des Bundesnaturschutzgesetzes fortgefallen, das heißt den Verbänden ist es verwehrt, klageweise im Rahmen von Landschaftsplänen tätig zu werden.

Nun will ja Berlin nicht nur über Flächennutzungspläne, sondern gerade auch über Landschaftspläne die Gestalt der Stadt ins Positive verändern. Diese Landschaftspläne sind eigentlich ein Jahrhundertwerk. Ihre Aufstellung sollte von den Verbänden begleitet werden. Sie kann nicht begleitet werden, wenn hier nicht einmal eine Klagemöglichkeit gegeben wird.

[Beifall des Abg. Jungclaus (SPD)]

Als Schimäre erweist sich dieser reduzierte Antrag der Verbandsklage dann, wenn wir einmal das Klagerecht betrachten. Dieses Klagerecht ist in einem sehr schnellen Verfahren durch die CDU in der letzten Sitzung des Ausschusses für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr eingebracht worden. Danach ist es den Verbänden nur dann gegeben zu klagen, wenn kein anderes Klagerecht besteht. Das heißt, in der Regel steht einzelnen Personen ein Klagerecht zu. Nehmen sie es nicht wahr, dann kann auch der Verband und können auch die Verbände nicht klagen. Mit anderen Worten: Die Lücke, die eigentlich die Verbandsklage füllen sollte, nämlich dann eine Klagemöglichkeit zu haben, wenn ein Einzelbetroffener nicht gegeben ist, diese Lücke kann nicht gefüllt werden. Mich verwundert eigentlich, daß beispielsweise die Alternative Liste in der entsprechenden Sitzung des Ausschusses sich gegen eine solche Abmagerung, Entleerung dieses Änderungsantrags nicht gewandt hat.

Nicht so sehr erstaunlich für uns - fast schon gewohnt sind wir es - ist die fast 180 % Wendung der F.D.P. im Vergleich zu

Dr. Rüter

(A) ihrem ursprünglichen Antrag, der noch Fleisch hatte, der aber nach der jetzigen Zustimmung durch die F.D.P. ein Nullum ist.

Nun zum Verfahren: Ich erwähnte schon, daß der gesamte Beratungsprozeß ein mühsamer Prozeß gewesen ist - vornehmlich von der CDU hervorgerufen, die dann mit einem Schuß aus der Hüfte in der letzten Ausschußsitzung diesen verkümmerten Antrag eingebracht hat und dieses dann auch noch unter brutaler Ausnutzung ihrer Mehrheit, unter trickreicher Anwendung der Geschäftsordnung.

Das Gesetz enthält darüber hinaus noch einige andere Schlampigkeiten. Ich darf auf den § 39 hinweisen, wo durch eine Rechtsverordnung Tatbestände geregelt werden sollen, die nicht regelungsbedürftig und teilweise auch noch nicht einmal regelungsfähig sind.

Zusammengefaßt: Dieses Gesetz ist Flickwerk. Damit dieses Flickwerk nicht zu einem Jahrhundertwerk wird, beantragen wir eine nochmalige Beratung der Änderung des Naturschutzgesetzes im Rechtsausschuß und im Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr und damit auch eine III. Lesung. - Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsident Longolius:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Freudenthal.

**Freudenthal (AL):** Zur Regelung der Verbandsklage muß ich auch noch etwas sagen: In der Änderung des § 39 heißt es einfach nur lapidar:

Das Nähere regelt eine Rechtsverordnung.

So lapidar kann man so etwas aber nicht schreiben. Nach aller Regel sollte dort auch drinstehen, was der Verordnungsgeber da regeln darf. Das muß schon nach Umfang und Ausmaß ein bißchen mehr bestimmt sein. Dies geht aber aus der gewählten Form nicht hervor. Insofern ist es sehr bedenklich, was da mit einer heißen Nadel schnell mal eingefügt und geändert worden ist.

(B)

Die Abmagerung der Verbandsklage, die ja praktisch bis zum Nichts geht, was bedeutet, daß die Verbände nicht mal mehr Klagen eines einzelnen beitreten können, ist so gravierend, daß sicher noch einmal eine Beratung erfolgen muß. Die Alternative Liste ist der Ansicht, daß hier noch einmal ausführlicher beraten werden muß und daß dies zum größten Teil geändert werden muß.

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Longolius:** Herr Senator Vetter!

**Vetter, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sicher ist es richtig, daß in der Verbandsklage - in diesem Punkt - Kompromisse stattgefunden haben, die vom ursprünglichen Antrag Abstriche machten. Aber ich bitte zu bedenken, daß in der Bundesrepublik Deutschland Berlin erst das dritte Land ist, das überhaupt eine Verbandsklage einführt. Selbst das sozialdemokratisch geführte Land Nordrhein-Westfalen hat sich dazu bisher noch nicht in der Lage gesehen, so daß ich das als ersten wertvollen Schritt - -

[Dr. Rüter (SPD): Aber Bremen und Hessen!]

- Ja, Bremen und Hessen, ich habe ja auch vom dritten Land gesprochen, das dies einführt. Entschuldigung, ich kann noch bis drei zählen, wenn Sie es nicht können, dann tut es mir leid.

Hier ist ein wesentlicher Schritt getan worden. Ich höre jetzt mit Entsetzen, daß die SPD-Fraktion noch einmal die Prozedur von vorn beginnen will. Ich hatte im Ausschuß deutlich gemacht, daß die Bezirke Schwierigkeiten haben bei der Unterschutzstellung. Es gibt ja Gerichtsurteile, die eine Rechtsverordnung verlangen. Ich war sehr dankbar, daß innerhalb dieses

Verfahrens, des Antrages der F.D.P.-Fraktion zur Verbandsklage, der ja eine Änderung des Naturschutzgesetzes ist, dies alles hier unter Mitarbeit der Fraktionen - meine Verwaltung hatte dies wunschgemäß formuliert - miterledigt werden konnte. Die Bezirke haben dringend appelliert, daß sie die Möglichkeit der Unterschutzstellung auch bekommen. Ich würde es sehr bedauern, wenn hier noch einmal das Verfahren von vorn begonnen würde. Ich bitte dringend darum, die Novellierung zu verabschieden, damit wir auch in der Frage der Unterschutzstellung in Naturschutzgebieten die Rechtsgrundlage haben und wir weiterverfahren können. - Vielen Dank!

[Beifall bei der F.D.P. und bei der CDU]

**Stellv. Präsident Longolius:** Das Wort hat der Abgeordnete Simon.

**Simon (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin erstaunt, wenn ich den Ablauf der Dinge sehe. Die Sozialdemokraten haben sich im Hause - im übrigen gemeinsam mit der CDU - über lange Zeit überhaupt gegen die Einführung einer Verbandsklage gewehrt. Die F.D.P. hat jetzt erneut einen Antrag gestellt, wie schon in vorangegangenen Legislaturperioden, der damals immer mit Mehrheit abgelehnt worden ist. Wir haben zwei Jahre lang miteinander debattiert; wir haben miteinander gerungen. Wir haben jetzt eine Formel gefunden, die exakt die Lücke ausfüllt: Wenn nämlich kein anderes Klage-recht mehr gegeben ist, dann soll es eine Verbandsklage geben.

Ich halte den Versuch einer erneuten Rücküberweisung nunmehr für eine Verzögerung und im Grunde für den Versuch, auf kaltem Wege zu erreichen, was man über Jahre hier offiziell formuliert hat - jetzt nur anders ausdrückt -, indem man plötzlich das Gegenteil dessen behauptet, was man vorher gesagt hat.

Die angesprochene Lücke wird ausgefüllt mit diesem Antrag.

(D)

[Kunzelmann (AL): Sie sind jetzt alle da; Sie können jetzt aufhören!]

- Aber ja, das lassen Sie mal meine Sorge sein, wann ich aufhöre. Die Lücke ist gefüllt. Ich meine, für eine Rücküberweisung ist keine Notwendigkeit vorhanden. Wir haben zwei Jahre lang diskutiert. Wir widersprechen der Rücküberweisung und bitten das Plenum, diesem Antrag jetzt die Zustimmung zu geben.

[Beifall bei der CDU und bei der F.D.P.]

**Stellv. Präsident Longolius:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir stimmen zunächst ab über den Antrag auf Rücküberweisung an den Rechtsausschuß und den Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr. Wer dieser Rücküberweisung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Letzteres war die Mehrheit.

Dann ist damit die Einzelberatung abgeschlossen, und ich kann jetzt die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung verbinden.

Wer dem Ersten Gesetz zur Änderung des Berliner Naturschutzgesetzes im Wortlaut der Beschlußempfehlung - Drucksache 9/1289 - seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Gegen zahlreiche Stimmen und einige Enthaltungen angenommen.

Ich rufe auf

### Ifd. Nr. 3, Drucksache 9/1224:

#### I. Lesung der Vorlage - zur Beschlußfassung - über Drittes Gesetz zur Änderung des Erschließungsbeitragsgesetzes

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Gibt es Wortmeldungen zur I. Lesung? - Das ist ebenfalls

**Stellv. Präsident Longolius**

- (A) nicht der Fall. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen sowie an den Hauptausschuß. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4, Drucksache 9/1226:****I. Lesung der Vorlage - zur Beschlußfassung - über Gesetz für psychisch Kranke**

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Bitte, Herr Senator Fink!

**Fink**, Senator für Gesundheit, Soziales und Familie: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem es seit langem - spätestens seit dem Bericht der Bundesregierung von 1975 über die Lage der Psychiatrie - unter den Fraktionen des Berliner Abgeordnetenhauses unstrittig ist, daß das Berliner Unterbringungsgesetz für Geisteskranke und Süchtige aus dem Jahre 1958 unzureichend ist, liegt Ihnen nun der Entwurf des Senats von Berlin über ein Gesetz für psychisch Kranke vor.

Der vom Senat beschlossene Gesetzentwurf läßt sich auf die Kurzformel bringen: So viel Hilfe wie möglich, so wenig Einschränkungen für die betroffenen Patienten wie nötig.

Die Ansprüche zur Versorgung der psychisch Kranken haben sich gewandelt. Deshalb kann ein Gesetz für psychisch Kranke nicht allein Vorkehrungen zum Schutze Dritter treffen. Wir haben die Forderung erfüllt, die Rechtstellung der psychisch Kranken zu verbessern, aber auch die Hilfsmöglichkeiten gesetzlich zu verankern.

[Frau Schulz (AL) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

- (B) **Stellv. Präsident Longolius:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Fink**, Senator für Gesundheit, Soziales und Familie: Ich möchte gerne im Zusammenhang vortragen; die Fraktion hat ja dann nachher noch Gelegenheit, sich selbst zu äußern.

Mit vier zentralen Punkten will ich verdeutlichen, daß wir auch auf diesem Gebiet der Gesundheitspolitik eine Trendwende anstreben.

1. Psychisch Kranke sind genauso Kranke wie somatisch Kranke. Jedermann muß verstehen lernen, daß eine psychische Erkrankung ebenso eine Krankheit ist wie jede körperliche Erkrankung auch. Jedermann kann nicht nur von einer körperlichen, sondern genauso gut auch von einer geistig-seelischen Erkrankung betroffen werden. Der einzige Unterschied ist dann der, daß man sich mit einer körperlichen Erkrankung in ein somatisches Krankenhaus begibt, während man im andern Fall eine Nervenklinik aufsucht. Das ist dann aber auch der einzige Unterschied.

So ist unser Gesetzentwurf auch darauf angelegt, daß die Behandlung und Betreuung mit dem Ziel geschieht, den psychisch Kranken auf Dauer wieder in die Gesellschaft einzugliedern.

Auch fehlten im bisherigen Unterbringungsgesetz die „Hilfen für psychisch Kranke“. Da wir in jeder Behandlungsphase die Verantwortlichen an alle möglichen Angebote erinnern wollen, haben wir diese Hinweise ausdrücklich ins Gesetz aufgenommen.

Andererseits haben wir die denkbaren psychiatrischen Hilfsangebote nicht bis ins einzelne beschrieben, weil sie im ambulanten, komplementären und rehabilitativen Bereich einem sehr raschen Wandel unterworfen sind. Die Pluralität der Möglichkeiten und die Eigeninitiativen der helfenden Berufe oder Gruppen sollen nicht durch unnötige gesetzliche Festschreibungen beeinträchtigt werden, wie es - so meine ich - überhaupt auf

die Wirklichkeit, nicht aber auf die juristischen Formulierungen allein ankommt. Jeder Rechtsanspruch ist nur soviel wert, wie ihm an Verwirklichungsmöglichkeiten gegenübersteht. Wir werden die vielfältigen Möglichkeiten der Versorgung psychisch Kranker noch in diesem Jahr im sogenannten Psychiatrie-Plan festlegen. Mit dem Gesetz und dem Psychiatrie-Plan wird dann den Ärzten, den Krankenpflegeberufen und den auf diesem Gebiet tätigen Selbsthilfegruppen ein ausreichendes und, wie ich glaube, dann auch wesentlich verbessertes Instrumentarium zur Beratung und Behandlung von psychisch Kranken zur Verfügung stehen.

2. Fachkrankenhäuser werden auch in Zukunft ihren festen und gesicherten Platz in der Versorgung psychisch Kranker haben. Sie sind der Ort, an dem der größte und am stärksten spezialisierte ärztliche Sachverstand versammelt ist. Der für die Gesundheitspolitik des Senats kennzeichnende Grundsatz, so viel ambulant wie möglich, so viel stationär wie nötig, gilt aber für die Versorgung psychisch Kranker in nicht geringerem Maße als für die Versorgung somatisch Kranker.

Im ambulanten Bereich gibt es vielfältige Angebote in Berlin. Eine große Zahl von Neurologen und Psychiatern, aber auch Psychotherapeuten, steht den Patienten zur Verfügung; und worauf wir noch besonders stolz sind, das ist der von den Vorgängersensaten geschaffene Sozial-psychiatrische Dienst in Berlin.

Besonders froh bin ich darüber, daß es in den letzten Jahren gelungen ist, auch therapeutische Wohngemeinschaften für psychisch Kranke zu errichten. 130 Plätze sind mittlerweile vorhanden. Ich meine, daß dieses Angebot bei weitem noch nicht ausreicht; wir wollen es erhöhen, denn niemand kann es vertreten, daß auch nur ein psychisch Kranker, der in einer solchen Wohngemeinschaft leben könnte, aus Mangel an solchen Plätzen in ein Krankenhaus eingewiesen werden muß.

Ein weiterer Schwerpunkt des Gesetzentwurfs ist die Rechtstellung des Untergebrachten. Um es vorwegzusagen: Ich halte einen völligen Verzicht auf Zwangsmaßnahmen leider für utopisch, aber es besteht sicher Einvernehmen darüber, daß Zwangsmaßnahmen immer die ultima ratio bleiben müssen und alle Zwangsmaßnahmen unter strengen Kriterien überprüfbar sein müssen.

[Zurufe des Abg. Dr. Köppl (AL)]

Wir sondern auch, Herr Köppl, einen somatisch Kranken, der eine Ansteckungsgefahr für andere bildet, ab, und ebenso sieht es hier aus, wenn Gefahr die Allgemeinheit besteht. Erst dann erfolgt die Absonderung, aber sie soll erstens immer unter ganz strengen Kriterien nachprüfbar sein und zweitens immer nur die ultima ratio darstellen.

[Frau Schulz (AL): Aber dazu brauchen wir doch kein neues Gesetz.]

- Doch, natürlich brauchen wir dafür ein neues Gesetz, weil bisher lediglich der Gesichtspunkt der allgemeinen Gefahrenabwehr im Vordergrund gestanden hat, während hier in diesem Gesetz zum erstenmal die Hilfe für den psychisch Kranken im Vordergrund steht.

[Beifall bei der CDU]

Das schließt ein, daß die Einschränkungen für den gegen seinen Willen untergebrachten Patienten so gering wie nötig getroffen werden.

[Beifall bei der CDU]

Um die Rehabilitation zu erreichen, müssen sich die Bedingungen der Unterbringung wo immer möglich an den allgemeinen Lebensbedingungen außerhalb der Einrichtungen orientieren. Dem Patienten soll möglichst viel Raum zur freien Entfaltung seiner Persönlichkeit gewährt werden. Zur Stärkung seiner Rechtsposition auch in der Phase der Unterbringung gehört, Besuch und Post empfangen und schriftlichen Kontakt zur Außenwelt unterhalten zu können. Diese Rechte dürfen nur in besonders aufgeführten Ausnahmefällen beschränkt werden.



## Sen Fink

(A) Wir haben aber auch an die Patienten gedacht, die zur Wahrnehmung ihrer Rechte nicht allein in der Lage sind. Wir schaffen einen Patientenführer, der von der psychiatrischen Einrichtung unabhängig und somit in der Lage ist, Mängel der inneren Struktur der Einrichtung, die einer bedarfsgerechten Patientenversorgung entgegenstehen, anzugehen. Zum Patientenführer können nur Personen mit der Befähigung zum Richteramt bestellt werden.

Schließlich kann der Untergebrachte gegen jede Maßnahme zur Regelung einzelner Angelegenheiten eine gerichtliche Entscheidung beantragen.

Das künftige Gesetz stellt mit all seinen Regelungen - gerichtliches Verfahren zur Unterbringung, Rechtsmittelverfahren, Ansprüche des Patienten, Patientenführer, Rechtsweg-eröffnung für Teilmaßnahmen, Einrichtung eines Psychiatrie-Beirats, Schaffung von beratenden Kommissionen - eine Art Magna Charta für psychisch Kranke dar.

Es ist nicht gerechtfertigt, Mängel, die es hier und da gibt, einzelnen Krankenhäusern oder den in der Psychiatrie hauptberuflich Tätigen anzulasten. Die Arbeit mit psychisch Kranken ist wahrhaftig keine leichte Arbeit. Denen, die sich für die psychisch Kranken beruflich mit voller Hingabe einsetzen, sollten wir dankbar sein. Ich glaube, Dankbarkeit, aber nicht Mißtrauen gegenüber den Mitarbeitern ist vor allem am Platz. Wir müssen ihnen helfen, mit ihrer schweren Aufgabe fertig zu werden. Und, dies sage ich mit aller Deutlichkeit, diese Unterstützung dürfen wir nicht allein vom Staat verlangen, sondern es ist zuerst ein Aufruf an jedermann, hier entsprechend mitzuhelfen. Wir haben deshalb auch vorgesehen, daß die psychiatrischen Krankenhäuser und Sozial-psychiatrischen Dienste die ehrenamtliche Hilfe für psychisch Kranke sowie die Selbsthilfe fördern sollen. Ehrenamtliche Mitarbeit kann die fachlichen Hilfen vor, während und nach der Unterbringung ganz wirkungsvoll ergänzen. Wer nicht zu einer solchen ehrenamtlichen Hilfe bereit oder in der Lage ist, den bitten wir zumindest um Aufgeschlossenheit gegenüber psychisch kranken Mitbürgern. Wir wissen, daß wir noch viel Öffentlichkeitsarbeit betreiben müssen, um das Bewußtsein da zu verändern. Auch und gerade unseren Kindern muß beigebracht werden, daß psychisch Kranke ebenso Verständnis und Hilfe brauchen wie die somatisch Kranken. Deshalb, lassen Sie mich dies zum Abschluß sagen, ist mir - stärker vielleicht noch als in anderen Bereichen der Gesundheitspolitik - daran gelegen, die Thematik der Verbesserung der Möglichkeiten für die psychisch Kranken nicht in die Turbulenzen der parteipolitischen Auseinandersetzungen hineinzuziehen. Erfreulicherweise stimmt der von der Fraktion der SPD vorgelegte Entwurf mit den Vorstellungen des Senats in weiten Teilen überein, so daß am Ende wohl eine einvernehmliche Lösung vorgelegt werden kann.

(B) Deshalb kann ich mir gut vorstellen und wäre auch im Interesse der psychisch Kranken sehr dankbar dafür, daß der Entwurf bald Gesetzeskraft erlangt. - Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Das Wort in der I. Lesung hat Frau Reichel-Koß.

**Frau Reichel-Koß (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Kolleginnen und Kollegen! Herr Senator Fink! Ihr Versprechen, mit der gesetzlich regelungsbedürftigen Einschränkung der persönlichen Freiheit bei geschlossener Unterbringung zu koppeln die Verankerung der Rechte der gleichen betroffenen Personen, haben Sie allerdings mit dem Gesetz in entscheidenden Punkten, so meint die SPD-Fraktion, nicht erfüllt. Wenn Sie der Auffassung sind, daß die Maßnahmen für seelisch Kranke in geschlossener Unterbringung nicht anders anzusehen sind als die Isolierung bei ansteckenden Krankheiten, dann hat die AL-Fraktion recht, daß es dazu keiner gesonderten gesetzlichen Regelung bedarf. Aber hier gibt es andere Voraussetzungen, die die gesetzliche Regelung notwendig machen, denn hier werden der Postverkehr, die Besuchsregelungen u. ä. und auch

die Freiheit, selbst zu bestimmen, wann man nach der Inkubationszeit oder nach der Ansteckungsgefahr das Krankenhaus wieder verläßt, eingeschränkt. Und ich finde es auch gefährlich, seelische Erkrankungen mit ansteckenden Krankheiten zu vergleichen und in einen Topf zu werfen.

Wir meinen, daß gerade der Personenkreis derer, die seelisch erkranken und in geschlossener Unterbringung landen müssen, häufig auch zu den sozial Schwachen gehört. Denn für die anderen - jeder kann davon betroffen sein - lassen sich leicht andere Regelungen treffen. Es müssen nicht immer gleich Sanatorien in der Schweiz sein, aber ähnliche Möglichkeiten lassen sich finden, so daß von der geschlossenen Unterbringung häufig eben die, die auch sozial benachteiligt sind, die sozial Schwachen, betroffen sind.

Diese Situation verstärkt sich noch, wenn die Lebensbedingungen des betroffenen Personenkreises in den Sparhaushalten noch verschlechtert werden.

Wenn wir in dieser gesetzlichen Grundlage die Rechtsstellung des Patienten verbessern wollen, dann gilt das sowohl für die Unterbringung wie auch für die Behandlung. Wir müssen feststellen, daß schon bei der Unterbringung ja der Normalfall, der in Ihrem und in unserem Gesetz geregelt wird, selten eintritt, sondern häufig der Ausnahmefall nachts und am Wochenende, die Kranken über die Polizei oder andere Einrichtungen eingeliefert werden und gar nicht erfahren, warum; natürlich randalieren sie. Die Zahl der Richter, die für diese Entscheidungen über die endgültige Unterbringung zuständig sind, ist viel zu gering, so daß eine Vielzahl von Fällen an einem Gerichtstag entschieden wird und man sich dann ausrechnen kann wieviel Zeit der Betroffene selbst hat, dort angehört zu werden; er kann sogar noch ausgeschlossen werden, was die SPD-Fraktion nicht will, von dem Verfahren, wenn es seiner Gesundheit nicht guttut - wer will das entscheiden? -, auch die Rechtsanwältinnen können das, was Sie ihnen als Pflicht auferlegen in diesem Gesetz, gar nicht mehr realisieren.

(D) Wir meinen, daß der Rechtsanspruch der Patienten bei Unterbringung und bei der Behandlung stärker festgelegt werden muß. In diesem Gesetz sollen nicht die Pflichten der Anwältinnen geregelt werden - das ist Angelegenheit der Anwaltskammer -, aber es muß geregelt werden, daß die Anwältinnen rechtzeitig von der Sache erfahren, sich eingehend sachkundig machen können und ausreichend Zeit haben, mit dem Patienten Kontakt aufzunehmen, und zwar vor der Gerichtsverhandlung und nicht erst am gleichen Tage, damit sie auch in der Lage sind, die Interessen des Unterzubringenden zu vertreten. Die Schwierigkeit ist die, daß häufig bei der Unterbringung, die nicht dem Normalfall entspricht, die Zwangsbehandlung bereits eingesetzt hat und der Anwalt mit einem Patienten konfrontiert ist, der ruhiggestellt ist, und sich von da her kaum noch einen Eindruck verschaffen kann, wie er dem Patienten wirklich gerecht werden kann.

Die Erwähnung der Rahmenbedingungen in dem Gesetz ist auch bei uns nicht näher geregelt, aber wir müssen uns doch einmal überlegen, auf welche Art und Weise wir die ambulanten Hilfen verstärken können, und wir müssen regeln, wie nachgewiesen werden soll, daß ambulante Hilfen nicht gegriffen haben, denn das ist ja die Voraussetzung dafür, daß zwangsweise geschlossen untergebracht wird.

Ich meine, daß, um dem entgegenzuwirken, daß die Ausnahmeregelungen bei der Unterbringung zur Regel werden, man überlegen sollte, wie man die Dienstzeiten der sozialpsychiatrischen Dienste verändern kann oder ob man gar, wie es Hamburg getan hat, einen sozialpsychiatrischen Notdienst, der auch nachts tätig ist, einrichten kann.

Wir meinen allerdings, Herr Senator Fink, daß in wesentlichen Punkten der Gesetzesentwurf des Senats von dem der SPD abweicht. Einmal ist es bei den Unterbringungsgründen. Denn wir haben es abgestellt auf die Gefährdung des eigenen und des Lebens anderer. Der Begriff „gesundheitliche Gründe“ ist so schwammig, daß damit im Grunde eigentlich jeder geschlossen untergebracht werden kann. Und die Unterbringung

## Frau Reichel-Koß

- (A) wegen der Gefährdung des Rechtsgutes anderer ist eine Anlegenheit. Die Unterbringung dient dann nicht dem Wohle des Patienten. Der Schutz des Rechtsgutes anderer ist in anderen Gesetzen geregelt und sollte hier nicht besonders geregelt werden.

Die Regelung, was geschlossene Unterbringung ist, hat mich total verblüfft. Daß bei Ihnen eine offene Unterbringung, bei der dem Patienten aber das Verlassen der Einrichtung versagt wird, als eine offene Unterbringung bezeichnet wird, ist Zynismus. Er darf nicht raus. Also dient diese an sich offene Einrichtung für ihn der geschlossenen Unterbringung und nicht der offenen.

Den Anwalt des Vertrauens haben Sie etwas sehr schwammig beschrieben. Wir meinen, daß in jedem Falle ein Anwalt des Vertrauens des Patienten oder des Vertrauens seiner Angehörigen zugezogen und wie ein beigeordneter Anwalt auch behandelt werden soll und daß dieser Anwalt auch für die Dauer der Behandlung zuständig ist.

Es fehlt völlig in Ihrem Gesetz die Forderung nach einem Behandlungsplan.

[Swinne (F.D.P.): Der ist drin!]

- Ja, der ist drin, aber er ist sehr schwammig gegriffen und nicht so differenziert, wie wir es gemacht haben, und wir meinen, daß dieser Behandlungsplan eine wichtige Voraussetzung für die Überprüfbarkeit der Behandlung ist.

Der Begriff der Zwangsbehandlung ist umgangen worden. Wir haben ihn in unserem Gesetz ausdrücklich genannt. Allerdings haben wir niemals als Grund dafür die Sicherheit der Einrichtung vorgesehen, denn dann ist es keine Zwangsbehandlung mehr, sondern ist eine Zwangsmaßnahme, die unter diesen Umständen als Strafe aufgefaßt werden muß. Wir meinen, daß wir alles daransetzen müssen, Zwangsbehandlungen überflüssig zu machen, denn gerade bei psychischen Erkrankungen ist eine Behandlung gegen den Willen des betroffenen Patienten ja so gut wie völlig erfolglos.

(B)

Was die Einschränkung der persönlichen Freiheit betrifft, so möchte ich Sie fragen, wie Sie beim Schriftwechsel denn von dem Brief von außen erkennen wollen, ob in ihm zu strafbaren Handlungen aufgerufen wird oder die anderen Tatbestände zutreffen, die Sie genannt haben. Es geht nur so, daß der Brief in Gegenwart des Patienten geöffnet wird und er ihm übergeben wird, wenn diese Vermutungen und Befürchtungen nicht zutreffen. Und ich meine, daß so starke Einschränkungen nicht zu einem vernünftigen Behandlungsplan gehören können.

Wir haben nicht den Patientensprecher, sondern eine Besucher- und Beratungskommission für seinen Rechtsschutz vorgesehen und würden eher noch in Richtung Ombudsmann oder Ombudsfrau gehen, weil wir meinen, daß eine solche Kommission, die auch zur Beratung der Institution da ist - was eine schwierige Situation ist -, eben auch auf die Patienten zugehen kann, die nicht von sich aus Beschwerde führen, und das ist ja gerade ein großer Teil der Betroffenen. Was aber der Patientensprecher nun soll, wenn er ausschließlich aus dem Richteramt kommen soll, verstehe ich überhaupt nicht mehr. Er kann ja gar nicht feststellen, wo die Schwierigkeiten liegen, er kann nur die juristische Situation feststellen. Dafür ist aber die Überprüfung durch die Gerichte da.

Wir meinen, daß alle Zwangsmaßnahmen nachprüfbar sein müssen, und haben deshalb eine entsprechende Eintragung über Isolation und Fixierung in einem über Zwangsmaßnahmen zu führenden Buch vorgesehen. Wir wünschten uns, daß Fixierungen überflüssig sind und die Zwangsmaßnahmen auch. Aber nach der Realität der heutigen Situation ist dies anders und damit regelungsbedürftig.

Wir sind von vielen Seiten angesprochen worden, Herr Senator Fink, und wir werden auch unseren Gesetzentwurf in bestimmten Bereichen ändern: beim Krankheitsbegriff, bei der Zwangsbehandlung und anderem. Allerdings nähern wir uns dabei nicht Ihren Vorstellungen an, sondern wir entfernen uns eher ein Stück. Ich hoffe sehr, daß das, was Sie hier bekundet haben, kein Punkt der parteipolitischen Auseinandersetzung

sein wird, sondern im Ausschuß zur offenen Aussprache mit Anhörung der Betroffenen führt, zu einer offenen Aussprache, die auch mit gegenseitigen Überzeugungen endet und nicht nur in ein großes Palaver führt und nachher mit den bekannten Stimmenverhältnissen über dieses Gesetz abgestimmt wird. Wir alle haben gemeinsam Verantwortung für die Betroffenen. Wenn wir auch nicht unbedingt die Betroffenen sein werden, sollten wir es uns doch vorstellen, wie es ist, eingesperrt zu werden in einem Zustand von Verzweiflung, Erregung, Depression, eingesperrt zu bleiben, von engagiertem Personal, aber zu wenigem Personal betreut zu werden, so daß häufig dem Personal dann nichts anderes übrig bleibt als Ruhigstellung, damit sie sich um andere Patienten kümmern können - um der Ruhigstellung und nicht um der Behandlung willen.

Die Strukturen der Institutionen, in die diese Kranken geschickt werden, müssen verbessert werden. Ich weiß, daß dies über den Pflegesatz geregelt wird. Aber wir müssen uns für eine Verbesserung der Pflegesätze einsetzen und dafür, daß nicht alle Maßnahmen und Einrichtungen der Beratung, die nicht unbedingt zum Krankenhausbetrieb gehören, über den Pflegesatz abgerechnet werden müssen, sondern daß wir als Verantwortliche des Staates ebenfalls etwas zu leisten haben.

Sie haben sich auf die Ehrenamtlichkeit berufen. Herr Senator Fink. Wir müssen die Bedingungen in den Krankenhäusern so gestalten, daß ehrenamtliche Tätigkeit auch greifen kann und nicht als zusätzliche Belastung empfunden werden muß, weil die Zahl der Mitarbeiter noch nicht einmal ausreicht, um die Kranken ausreichend zu betreuen.

[Beifall bei der SPD]

Ich hoffe sehr, daß es uns gelingt, aus der persönlichen Betroffenheit und der Kenntnis, daß es sich auch um Kinder handelt, die über lange Zeit eingeschlossen werden, vernünftige, kontrollierbare Lösungen zu finden und ein Gesetz zu schaffen, das geeignet ist, Zwangsmaßnahmen so gering wie möglich zu halten oder gar auszuschließen. - Danke!

[Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Das Wort für die AL-Fraktion hat nun die Frau Abgeordnete Schulz.

**Frau Schulz (AL):** Meine Damen und Herren. Seit 200 Jahren ungefähr, seit denen es die Psychiatrie gibt, streiten sich die Psychiater darüber, ob es für die Betroffenen überhaupt gut ist, untergebracht zu werden. Der Berliner Senat hat jetzt beschlossen, diesen endlosen Streit der sogenannten Fachleute zu beenden. So schreibt Senatsdirektor Hasinger in der Zeitschrift „Die Berliner Ärztekammer“ vom Januar 1983:

Die Realisierung von Vorstellungen, die psychiatrischen Fachkrankenhäuser aufzulösen, wie sie in Italien einmal entwickelt worden sind, wäre ein Verbrechen gegenüber den Patienten.

Dieser Zynismus des Herrn Hasinger gegenüber zirka 20 000 Menschen in dieser Stadt, die jährlich in Krankenhäusern, in Anstalten untergebracht werden, können nicht dazu beitragen, daß die Diskussion über die Unterbringung und über die Auflösung der Anstalten selbst vom Tisch gewischt wird.

So viel Senatsdirektor Hasinger über die furchtbaren Auswirkungen der Psychiatriereform in Italien weiß, so wenig weiß der Senat über die Praxis des geltenden Unterbringungsgesetzes in Berlin. Mit den Antworten auf eine Reihe von Kleinen Anfragen, die mein Kollege Manfred Rabatsch gestellt hat, stellte sich heraus, daß der Senat nicht weiß,

- wie oft Menschen mit der Begründung „Selbstgefährdung“, „Fremdengefährdung“ oder „Gefährdung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung“ untergebracht wurden.

- Der Senat weiß nicht, wie viele Menschen ohne Anhörung vom Amtsgericht untergebracht wurden und in wie vielen Fällen eine einstweilige Unterbringung beschlossen wurde. Der Senat weiß nicht, wie oft das Gericht ohne mündliche Verhandlung

(C)

(D)

## Frau Schulz

(A) durch unanfechtbaren Beschluß die Unterbringung angeordnet hat und wie oft durch die Bezirksämter eine vorläufige Unterbringung ohne gerichtliche Entscheidung durchgeführt wurde.

- Der Senat weiß nicht, wie viele Anträge auf Unterbringung außerhalb der Dienstzeiten der sozialpsychiatrischen Dienste gestellt wurden.

- Der Senat weiß nicht, ob überhaupt jemals vom Amtsgericht ein Antrag auf Unterbringung abgelehnt wurde.

- Der Senat weiß nicht, wie viele drogenabhängige Jugendliche sich in Krankenhäusern in Berlin befinden.

- Der Senat kann keine Angaben machen, wie der Personalschlüssel und die Qualifikation der Beschäftigten in den psychiatrischen Anstalten in dieser Stadt ist.

- Der Senat konnte keine Auskunft geben, wie oft und wie das Isolationszimmer in den psychiatrischen Anstalten angewandt wird, und er konnte uns auch keine Quellen nennen, welche Auswirkungen diese Isolierung auf die Betroffenen hat.

- Der Senat weiß nicht, wie viele Kinder und Jugendliche sich in den Anstalten Berlins befinden und warum sie dort sind.

Aus dieser „Wissensbilanz“ des Senats, die ich erst einmal abbrechen möchte, wird deutlich, wie wenig der Senat Ahnung hat, was eigentlich in der Psychiatrie mit diesem Unterbringungsgesetz abgelaufen ist. Wenn er einmal etwas weiß, zum Beispiel, daß der Anteil der Zwangsunterbringungen 10 bis 15 % an den Unterbringungen in Berlin ausmache, wie Herr Senator Fink angegeben hat, dann haben demgegenüber unsere Recherchen und bisher nicht widerlegte Quellen ergeben, daß im Durchschnitt 48 % aller Unterbringungen in dieser Stadt Zwangseinweisungen sind. Was weiß eigentlich der Senat über das, was mit den Menschen aufgrund des Unterbringungsgesetzes, und zwar des geltenden, alles gemacht wird? Das einzige, was er weiß, ist, daß dieses Unterbringungsgesetz novelliert und um die Zwangsbehandlung erweitert werden muß.

(B)

[Beifall bei der AL]

Alle vorliegenden Entwürfe sind von Juristenverbänden, sozialpsychiatrischen Diensten, psychosozialen Arbeitsgemeinschaften und vor allem auch von Selbsthilfegruppen, die Herr Fink so gern beschwört, heftig kritisiert worden. Ich werde mich daher auf die entscheidenden Punkte dieser Vorlage beschränken.

In § 1 Abs. 2 definiert diese Vorlage:

Psychisch Kranke im Sinne dieses Gesetzes sind Personen, die an einer Psychose, einer psychischen Störung, die in ihren Auswirkungen einer Psychose gleichkommt, einer geistigen Behinderung oder einer mit dem Verlust der Selbstkontrolle einhergehenden Abhängigkeit von Suchtstoffen leiden

Und in der Begründung zu diesem Absatz heißt es, daß jetzt ausschließlich Begriffe nach dem medizinischen Sprachgebrauch gewählt worden seien. Aber genau das ist das Problem bei der Psychiatrie.

Davon abgesehen, daß bereits der Begriff „psychisch krank“ umstritten ist, sind die Diagnosestellungen von Arzt zu Arzt völlig unterschiedlich. Bezeichnungen wie „Psychose“ oder „Neurose“ beschreiben keine Krankheiten, sondern sie beschreiben verschiedene Symptome und Verhaltensweisen. Und welche Verhaltensweisen zum Beispiel zu einer Psychose gehören, entscheidet der Psychiater beziehungsweise die Lehrmeinung, der er angehört. So kann man sagen, daß in der Bundesrepublik alle Lehrmeinungen, die seit 60 Jahren von irgend jemandem ausgedacht wurden, nebeneinander her existieren und der Betroffene hat, je nachdem, zu wem er gerade kommt, mehr oder weniger Glück oder Pech. Als Beispiel für eine dieser Definitionen möchte ich Ihnen die Definition aus dem Pschyrembel, dem Nachschlagwerk, das in keinem Arztzimmer fehlt, für die Psychose vorlesen. Da heißt es:

Die Psychose ist eine zentral bedingte Störung der psychischen Funktionen,

(C)

- jetzt kommt es -

die über den bis daher Gesunden schicksalhaft hereinbricht und ihn auch weitgehend verändert.

Vor einigen Jahren führte der Psychologe Rosenhan in Amerika ein Experiment durch. Gemeinsam mit sieben anderen Psychologen täuschten sie eine Schizophrenie vor und wurden sofort eingewiesen. Erst nach Wochen gelang es ihnen, wieder aus den Anstalten herauszukommen. Und erst als Rosenhan ankündigte, dieses Experiment zu wiederholen, ging in Amerika die Dauer der Unterbringungen und die Zahl der Einweisungen rapide zurück.

Statt solche Erfahrungen zu berücksichtigen, ist das Problem dieser Krankheitsdefinition in diesem Unterbringungsgesetz, daß sie gerade nicht den Kreis der Betroffenen definiert oder einschränkt, sondern daß sie dem jeweiligen Psychiater mit seiner Lehrmeinung die Frage überläßt, wer „psychisch krank im Sinne dieses Gesetzes“ ist. Und für den, der die ihm gestellte Diagnose nicht akzeptiert, fehlt die Krankheitseinsicht, was ein weiteres Symptom für die Krankheit sein soll.

Noch problematischer wird die Senatsvorlage bei den Voraussetzungen der Unterbringung. Anstelle der Gefährdung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung nennt die Vorlage des Senats als Unterbringungsgrund die Gefährdung bedeutender Rechtsgüter. Diese Ausweitung der Unterbringungsgründe läßt sich daran erkennen, daß zu bedeutenden Rechtsgütern nicht nur Leben, Gesundheit und Freiheit, sondern auch Eigentum, Besitz, Ehre, Recht am eigenen Bild, Hausrecht und vieles andere mehr gehört.

Hinter den Einweisungsgründen steht der juristisch äußerst umstrittene Begriff der Gefahrenabwehr. Denn die Prognose, ob jemand, der als psychisch krank bezeichnet wurde, seine Drohung wahr machen wird, läßt sich genauso schwer sowohl von Fachleuten als von anderen voraussagen, wie bei jedem anderen Bürger. Menschliche Verhaltensweisen sind immer prozeßhaft und hängen in erheblichem Umfang von der sozialen Umwelt ab. Durch diesen Senatsentwurf ist es die Diagnose „psychisch krank“ selbst, die die bloße Vermutung der Gefährlichkeit ausreichen läßt, einen Menschen in Vorbeugehaft zu nehmen. Nach dem derzeit geltenden Unterbringungsgesetz mußte immerhin etwas passiert sein. Die jetzt geplante Regelung behält die Schnelleinweisung bei, die schon in der jetzigen Praxis des Unterbringungsgesetzes die Regel ist. Der Senat hat nichts getan, um zu verhindern, daß erneut die Schnelleinweisung zur Regel wird.

(D)

Und nicht verändert im Senatsentwurf sind gerade die Teile, die bisher besonders der Kritik ausgesetzt waren. Kritisiert und nicht verändert wurde, daß dem Betroffenen die Gründe für seine Unterbringung nicht mitgeteilt werden müssen, wenn ein ärztlicher Gutachter erhebliche Nachteile für den Gesundheitszustand des Betroffenen befürchtet.

Kritisiert und nicht verändert wurde, daß das Gericht immer noch ohne mündliche Verhandlung eine vorläufige Unterbringung bis zu vierzehn Tagen anordnen kann, wobei dieser Beschluß nicht anfechtbar ist.

Kritisiert und nicht verändert wurde, daß auf Antrag des Bezirksamtes oder des Polizeipräsidenten und eines Arztes oder des Abteilungsleiters des Krankenhauses eine Unterbringung bis zu 48 Stunden ohne Gerichtsbeschluß angeordnet werden kann.

Neu aufgenommen hingegen, und das ist eine ganz wilde Sache, wurde in das Gesetz die nun mögliche Zwangsuntersuchung für das Gutachten im Unterbringungsverfahren.

Das Hauptproblem der Senatsvorlage und eben auch des SPD-Entwurfes ist die Vermischung ordnungsrechtlicher Regelungen mit der Fürsorgepflicht des Staates. Dagegen ist das Unterbringungsgesetz von 1958 ein reines Polizeirecht. Diese Beschränkung wurde bewußt damals auferlegt, der Behand-

## Frau Schulz

- (A) lungsauftrag bewußt damals nicht mitformuliert und die Kompetenz soweit wie möglich auf die Richter verlagert. Denn noch deutlich war damals zu dieser Zeit die Erinnerung an die sogenannten Euthanasieprogramme des deutschen Faschismus, die die Ermordung von Tausenden von Menschen zur Folge hatten. Und nun werden hier in diesem Gesetz - und das muß man auch der SPD vorwerfen - diese beiden Teile zusammengefaßt.

Zwangsbearbeitung hat es in der Psychiatrie, auch wenn die Methoden wechselten, immer gegeben. Noch bis Anfang der 70er Jahre wurde sie mit der Begründung für zulässig gehalten, daß sie sich aus der Anstaltsgewalt ergebe oder daß der Zweck des Unterbringungsgesetzes die Zwangsbearbeitung ermögliche. Die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 14. März 1972 hat aber dieses Institut des besonderen Gewaltverhältnisses als Rechtsgrundlage für Grundrechtseinschränkungen verworfen und die Notwendigkeit einer speziellen gesetzlichen Regelung hergeleitet. Dies ist der eigentliche Grund, warum wir heute über diese Senatsvorlage diskutieren. Denn für ambulante Hilfen und Unterstützung von Selbsthilfe braucht man kein Gesetz, dafür braucht man Geld. Auch die Veränderungen in bezug auf die Zwangsunterbringung werden die bisherige Unterbringungspraxis kaum verändern. Das Ziel dieser Gesetzesvorlage ist es deshalb vor allem, eine Rechtsgrundlage für die Einschränkung der Grundrechte in psychiatrischen Anstalten zu schaffen.

Da durch die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts diese Rechtsgrundlage für die Zwangsbearbeitung entfallen ist, kann diese im Moment nur gestützt auf die gesetzlichen Notfallregelungen oder auf die Vorschriften der Geschäftsführung ohne Auftrag durchgeführt werden. Das Problem dabei ist, daß diese Rechtsgrundlagen voraussetzen, daß der Arzt die Beweise dafür liefern muß, daß eine akute Notlage vorliegen hat und daß schwerwiegende gesundheitliche Gefahren für den Betroffenen abzuwehren waren. Es stimmt nicht, was Herr Fink gerade vorhin gesagt hat, daß man die Rechtsstellung verbessern würde, jetzt braucht der Arzt gar nicht mehr beweisen, ob die Zwangsbearbeitung wirklich notwendig war.

- (B) Ich erinnere noch einmal daran, daß die psychiatrischen Meinungsstreite dazu führen, daß es dort keine anerkannten Regeln der ärztlichen Kunst gibt. Unbestritten ist aber, daß auftretende Konflikte im sozialen Bereich und bei absoluter Freiwilligkeit gelöst werden müssen.

Für den Hintergrund dieser Auseinandersetzungen in der Psychiatrie erfährt der zwangsbehandelnde Arzt erst durch einen Prozeß, eventuell durch einen Strafprozeß, ob er gegen oder ohne den Willen des Betroffenen handeln durfte. Diese Senatsvorlage wird den Forderungen der zwangsbehandelnden Anstaltspsychiater voll gerecht. Das rechtliche Risiko des Arztes soll vermindert werden, es soll die rechtliche Notwendigkeit aufgehoben werden, in jedem Einzelfall die Erforderlichkeit der Zwangsmaßnahme zu begründen.

Die Zwangsbearbeitung verstößt gegen das Grundrecht auf körperliche Unversehrtheit. Dieses Grundrecht, das erst vor kurzem bei der Diskussion um die Zwangsernährung bei Hungerstreikenden eine große Rolle spielte, wird nun durch diese Senatsvorlage einzig und allein in das Ermessen des Psychiaters gestellt.

Das stört mich, wenn Sie da reden.

[Schicks (CDU): Das müssen Sie dann auch Ihren Kollegen sagen, wenn sie immer dazwischenrufen!]

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Darf ich bitte um Ruhe auf der Senatorenbank bitten. Die Rednerin fühlt sich gestört. Bitte sehr, Frau Kollegin!

**Frau Schulz (AL):** Danke sehr! - Und das gilt ebenso für die Einschränkung anderer Grundrechte wie des Briefgeheimnisses und die Unverletzlichkeit der Wohnung.

Daß der Senatsentwurf in diesem Zusammenhang  
[Glocke des Präsidenten]

(C)

von Heilbehandlung spricht, wirft die Frage auf, mit welchen Fachleuten der Senat hier eigentlich zusammengearbeitet hat. Wie jeder weiß, sind Zwangsbearbeitungen keine Heilmaßnahmen, sondern sind auf Symptome ausgerichtet, und zwar ausschließlich. Das gilt für die Anwendung von Elektroschocks als auch für die Psycho-Pharmaka, für Isolierungen als auch für operative Eingriffe. Eine Heilbehandlung gibt es in der Psychiatrie nicht.

All die schönen Begriffe wie Hilfe, Fürsorge und Heilbehandlung sollen nur darüber hinwegtäuschen, daß dieser Entwurf für die Situation der Betroffenen nur Verschlechterungen bringen wird. Es ist kein Gesetz für psychisch Kranke, es ist ein Gesetz für Anstaltspsychiater. Dieser Entwurf verstärkt die Macht der Psychiater sowohl in bezug auf den Kreis der Betroffenen als auch in der Rechtsstellung im Unterbringungsgesetz und nicht zuletzt bei der Einschränkung der Grundrechte. Die Senatsvorlage schränkt die Rechte der Unterbrachten weiter ein, und das, wo spätestens seit dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts die Einschränkung der Grundrechte in der Psychiatrie ins Ziellicht geraten ist. Die Notwendigkeit der öffentlichen Kontrolle muß im Vordergrund stehen, der geplante Patientenführer täuscht diese Kontrolle nur vor.

Darüber hinaus verkündet der Senat, daß die geschlossene Unterbringung über den Bereich der psychiatrischen Anstalten - nicht heute hier in Ihrer Rede - und Abteilungen hinaus ausgedehnt werden soll. Im Ergebnisprotokoll eines Gesprächs zwischen den Leitenden Ärzten der Krankenhäuser - Abteilung Chronisch Kranke - mit Frau Dr. Mattheis, Senatsdirektorin,

[Frau Dr. Laurien (CDU): Senatsrätin!]

vom Januar dieses Jahres heißt es; ich zitiere aus diesem Protokoll, das von der Krankenhausleitung oder von den Ärzten geschrieben worden ist:

(D)

Vor besondere Probleme werden die Krankenhäuser - Abteilungen für Chronisch Kranke - durch die sogenannten bett- und hausflüchtigen Patienten gestellt, die sowohl somatisch als auch psychiatrisch krank sind und die niemand aufnehmen will. (Frau Dr. Mattheis kündigt an, daß im Zusammenhang mit der Neufassung des Unterbringungsgesetzes eine Regelung beabsichtigt ist, die es ermöglichen soll, solche Patienten mit richtiger Zustimmung in nicht psychiatrischen Einrichtungen zu belassen und zu sichern, zum Beispiel durch Einschließen in Haus oder Zimmer, um ihnen eine Verlegung in ein Krankenhaus für psychisch Kranke zu ersparen.

Das hat der Senat sehr geschickt im § 10 untergebracht. Als ich das gelesen habe, fragte ich mich, was der Senat am Ende dieses Jahres als Psychiatrieplan eigentlich vorlegen wird, was er eigentlich alles mit diesem Gesetz, das uns vorliegt, auf eine Rechtsgrundlage stellen will und welche Maßnahmen er noch ergreifen will, um die Undurchsichtigkeit der Psychiatrie und die fehlenden Kontrollmöglichkeiten zu fördern.

Ich bin mir der Mehrheitsverhältnisse in diesem Hause wohl bewußt, besonders, was die Psychiatrie angeht - die AL steht hier wohl allein da -, ich fordere Sie aber auf, die vielen grundsätzlichen Einwände - die bereits von mir genannten - - Gerade sehe ich am Leuchtzeichen das Ende meiner Redezeit. Meine Fraktion wird dafür sorgen, daß bei der Anhörung zu diesem Gesetz alle grundsätzlichen Einwände von Juristen und Betroffenen wirklich geprüft werden, damit die Anhörung nicht nur eine Alibifunktion hat. Wir halten diesen Gesetzentwurf für gefährlich, und wir fordern den Senat auf: Machen Sie mit diesem Entwurf das, was mit den vielen anderen Psychiatrie-Entwürfen gemacht wurde, nämlich ziehen Sie ihn zurück!

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Nun hat für die CDU-Fraktion das Wort Frau Abgeordnete Blankenburg.

(A) **Frau Blankenburg (CDU):** Frau Präsidentin! Ich freue mich besonders, diese Anrede wählen zu können. Meine Herren und Damen! Frieden ist gegenwärtig die Hauptsorge vieler Menschen in unserem Land, weil sie sich sichern wollen gegen Rüstung und vor einer Übermacht von bedrohlichen Waffen. Das ist ein Grundbedürfnis von Menschen, wenn sie sich wehrlos fühlen. Wehrlos, weil sie das Beschützende nicht mehr durchschauen und es nicht kontrollieren können. Diese Lage läßt sich nur dadurch verändern, daß Durchsicht und Klarheit hergestellt und das Schutzsystem kontrollierbar wird. Sie werden sich fragen, was diese Einführung mit dem Gesetzentwurf zu tun hat, der ihnen vorliegt und der Ihre Aufmerksamkeit gefunden hat. Ich denke, daß es für einen Kranken bedrohlich erscheinen muß, wenn seine Befindlichkeit Gegenstand eines Gesetzes ist, während die Befindlichkeit anderer Kranker keiner besonderen Gesetzesmaterie bedarf, denn der somatisch Kranke unterliegt nur gewissen allgemeinen Regelungen. Daneben gibt es aber eben den Sondertatbestand der psychisch oder psychiatrisch Kranken, bei denen die organischen Befunde untergeordneter Art oder nicht erklärbar sind. Seine Psyche bestimmt ihn, er wird unfaßbar. Deshalb bedarf es aber nach unserer Meinung eines gesonderten Gesetzes, welches die Hilfe für diese Menschen regelt, damit sie eben auch für sie überschaubar werden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Insoweit ist dieser Gesetzentwurf meines Erachtens auch ein Beitrag dazu, daß friedliches und geordnetes Zusammenleben möglich wird, daß alles getan wird, was gemeinsames Leben mit diesen Menschen ermöglicht oder sich - nach Trennung - wiederherstellen läßt.

Diese Grundsätze beachtend, bewerten wir den eingebrachten Entwurf eines Gesetzes für psychisch Kranke positiv, weil er an erster Stelle die versorgenden Hilfen als Unterstützung zum geregelten Miteinander benennt und erst an zweiter Stelle die stationären Leistungen, die hier schon sehr kritisch bewertet worden sind, enthält. Wir meinen, daß gerade der psychisch kranke Mensch, der bislang vielfach ins Abseits Gestellte, alle Unterstützungen erfahren muß, die ihn befähigen, unter normalen Bedingungen zu leben. Das heißt, er soll soviel Hilfe erwarten können, daß seine Umgebung mit ihm und er in ihr leben kann. Deshalb sind in diesem Gesetz auch Aufklärung und aktives Mittun aller anderen Beteiligten in den §§ 3 und 7 gesondert verankert.

[Dr. Köppl (AL): Warum Zwangsmaßnahmen?]

Die Zusammenfassung der Hilfen im Vorfeld der Psychiatrie und ihre Benennung im Gesetzentwurf ist neben der Konkretisierung und Absicherung dieses Bereichs deshalb auch als Angebot an die Mitbürger zu verstehen, die bisher vorwiegend ausgegrenzt und als behandlungsbedürftig stigmatisiert ausschließlich der sogenannten Schulmedizin überantwortet waren. Dies kann nicht unsere Zielsetzung sein, weil christlich-demokratische Politik immer auch an die Verantwortlichkeit für das eigene Dasein anknüpft. Wir wollen Hilfe zur Selbsthilfe, und danach erst die institutionelle Unterstützung, die dem einzelnen gezielte Behandlung bieten muß, damit er wieder selbständiger wird. Wir werden deshalb in den anstehenden Ausschußberatungen zu diesem Gesetzentwurf und auch dem der SPD zu einzelnen Passagen unsere Auffassung dazu noch verdeutlichen.

Wir sind uns einig darüber, daß die Schwierigkeiten bereits bei der Definition des Personenkreises beginnen, der von diesem Gesetz erfaßt wird bzw. seine Hilfen erfahren soll. Die Abgrenzung zum somatisch Erkrankten scheint besonders schwierig, wenn wir uns auch an die kürzlich durchgeführte Anhörung psychosomatischer Fachärzte im Ausschuß für Gesundheit, Soziales und Familie erinnern, bei der zu hören war, daß Patienten der Ersten-Hilfe-Stationen zu Grenz- oder psychiatrischen Fällen und damit nachgehender fachärztlicher Betreuung bedürftig erklärt wurden, obwohl diese Patienten es gar nicht wünschten oder wollten. Auch die dabei erhobene Frage, wieviel „normale“, das heißt somatische Patienten eines Kran-

kenhauses psychotherapeutischer Hilfe bedürften, darf nicht allein Fachärzten überlassen bleiben, sondern muß der Miteinscheidung des für behandlungsbedürftig erklärten Bürgers unterliegen. „Normal ist leichter Schwachsinn“, hat Friedrich Heer in seinem Buch „Windarzt und Apfelsinen-Pfarrer“ - für viele recht nachlesenswert - formuliert. Beachten wir also, daß die Grenzen für den Diagnostiker fließend sind und sich auch auf von uns für normal Gehaltenes beziehen können; dann werden wir der Verantwortung für die Betroffenen bei der Gesetzesfassung gerecht werden. Wir werden daher bei den Beratungen vor allem den Regelungen Aufmerksamkeit widmen, die die Rechte des Kranken betreffen. Wir halten auch den Patientenfürsprecher - dazu gibt es sicher noch Änderungsmöglichkeiten, die einzubeziehen sind - für bedeutsam, wie eben auch der Behandlungsplan dem Kranken garantieren soll, daß seine Unterlagen letztendlich dem Ziel der Wiedereingliederung dient. Insoweit wird die CDU-Fraktion diesen und auch den von der SPD eingebrachten Entwurf prüfen und würdigen, daß bei der Verabschiedung des Gesetzes dieses eine Hilfe für den „Nächsten“ ist, der jeder von uns selbst sein könnte.

Der heute vorgelegte Gesetzentwurf bliebe jedoch Stückwerk, wenn nicht auch der Bereich der nachgehenden Hilfe ausgebaut würde. Meine Fraktion begrüßt es daher, daß der Senat zum Jahresende den Psychiatrieplan als Teilfortschreibung der Krankenhausbedarfsplanung vorlegen wird, weil dieser Plan entsprechend den Empfehlungen der Psychiatrie-Enquete die Aspekte der Gemeindenähe berücksichtigt und das soziale Umfeld wird schaffen helfen, das psychisch kranke Menschen benötigen, um soweit wie möglich selbstverantwortlich ihre Lebensführung gestalten zu können. Beides zusammen - dieser Gesetzentwurf bzw. die Schaffung eines solchen Gesetzes zusammen mit dem Psychiatrieplan - sind wichtige gesundheitspolitische Schritte, die den betroffenen Menschen in dieser Stadt ein überschaubares Konzept bieten für bisher nicht oder unzureichend geregelte Bereiche.

Ich denke, wir gehen in die Zeilenkritik dann, wenn wir uns im Ausschuß damit befassen. Ich möchte aber noch an dieser Stelle dem Senat für die geleistete Vorarbeit danken. Ein Dank auch an Sie für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und des Abg. Dr. Dittberner (F.D.P.)]

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Das Wort für die F.P.D.-Fraktion hat der Abgeordnete Swinne.

**Swinne (F.D.P.):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit 1958 hat sich die Psychiatrie in Deutschland weiterentwickelt. Dieser Weiterentwicklung muß sich die Gesetzgebung anpassen. Die Koalitionsfraktionen des alten sozial-liberalen Senats haben schon am 7. Dezember 1979 eine Aufforderung an den Senat gerichtet, diesen Bereich neu zu regeln. Im Gegensatz zu den Kollegen von der SPD habe ich keine Schwierigkeiten, mich an solche Dinge zu erinnern. Im damaligen Antragstext waren bereits die Grundsätze formuliert, die ein modernes Gesetz für psychisch Kranke beinhalten muß. Es wurde damals in einem angenommenen Antrag gefordert

1. Regelungen über Hilfe und Schutzmaßnahmen für psychisch Kranke und Suchtkranke,
2. das Verfahren der Aufnahme und Betreuung in psychiatrischen Kliniken,
3. die Behandlung in Therapiekliniken, also keine Bewahrung in Kliniken,
4. Abbau der Diskriminierung psychisch Kranker in unserer Gesellschaft.

Inzwischen haben sowohl die SPD-Fraktion als auch die CDU-Fraktion eigene Gesetzesentwürfe zu diesem Thema eingebracht. Der Senat ist mit seiner heutigen Vorlage seinem Auftrag aus dem Jahre 1979 nachgekommen. Damit scheint nun der Weg geebnet zu sein, daß in Berlin in dieser Legislaturperiode noch ein neues Gesetz für psychisch Kranke verabschiedet wird. Um es gleich vorweg zu sagen, ich habe nicht die

## Swinne

- (A) Hoffnung, daß es dazu kommen wird. Der zuständige Fachausschuß ist derzeit zu sehr mit nicht erledigten Anträgen und Besprechungspunkten zugedeckt. Dazu kommt noch die anstehende LKG-Novellierung, die nach meiner Einschätzung auch erst Ende des Jahres oder im nächsten Jahr abgeschlossen sein wird, so daß auch unter Berücksichtigung der vielen aktuellen Fragen im Bereich der Gesundheits-, Familien- und Sozialpolitik kaum ausreichend Zeit vorhanden sein wird, noch vor der Sommerpause 1984 die Beratung über die vorliegenden Gesetzesentwürfe abzuschließen. Ein neues Berliner Psychiatriegesetz in der bereits emotional aufgeladenen Vorwahlkampfzeit im Frühwinter 1984/85 zu verabschieden, halte ich für bedenklich. Mir soll es recht sein, wenn meine Skepsis nicht begründet ist und es doch noch vor der Sommerpause gelingt. Aber ich glaube das nicht.

Ich habe vorhin die Kriterien erwähnt, die man aus meiner Sicht an ein modernes Gesetz für psychisch Kranke anlegen soll. Schon der § 1, der Anwendungsbereich des Gesetzes, kann unter dem Gesichtspunkt der Vermeidung der Diskriminierung der psychisch Kranken problematisiert werden. Ich bin mir gegenwärtig noch recht unsicher, ob es richtig ist - ähnlich, wie es auch die SPD-Fraktion in ihrem Entwurf gemacht hat -, in einem Gesetzentwurf die Gesamtheit der psychisch Kranken zu berücksichtigen, das heißt, daß auch die Fragen der Unterbringung aufgrund strafrechtlicher Entscheidungen aufgenommen werden. Dieser durchaus ehrenwerte ganzheitliche Ansatz birgt die Gefahr, daß ungewollt durch eine Vielzahl von Paragraphen, die sich nur auf den Patientenkreis beziehen, indirekt eine Stigmatisierung der Mehrheit der psychisch Kranken erfolgt. Dieser Hinweis soll nicht so verstanden werden, daß meine Fraktion eine derartige Lösung grundsätzlich ablehnt oder sich ihr verschließt. Ich erwarte jedoch in den Ausschußberatungen Erläuterungen, da auch dieser Weg so außergewöhnlich sinnvoll sein soll.

[Dr. Köppl (AL): Warum möchten denn auch Sie die Zwangseinweisung?]

(B)

Der gesamte Abschnitt II über Hilfen für psychisch Kranke ist in seinen Absichtserklärungen nur zu begrüßen. So stellt sich die Frage, wie diese durchaus sinnvolle Erklärung zur ambulanten Behandlung und zur Nachsorge in der Praxis umgesetzt werden könnte. Dazu haben sich auch schon andere Fraktionen geäußert. Gerade wenn ich an die letzte Sitzung des Ausschusses für Gesundheit denke, als wir eine kurze Anhörung über Rettungsstationen durchführten und hören mußten, wie groß allein dort der Anteil der nicht organisch Erkrankten war, frage ich mich, wie dies alles, was als notwendig erkannt wurde und auch richtig ist, umgesetzt werden kann.

Breiten Raum nehmen im Senatsentwurf die Regeln der Unterbringung ein. Ich bin zwar kein Kenner der deutschen Sprache, aber es scheint mir doch bezeichnend für die Situation der Psychiatrie in Deutschland zu sein, daß nach dem Abschnitt „Hilfen für psychisch Kranke“ dieses unpassende Wort des Abschnittes III „Unterbringung“ folgt. Untergebracht wird jemand, der isoliert, vereinsamt, kontaktarm und hilflos ist. Unterbringung mag ein rechtstechnischer Begriff sein. Er beinhaltet und ist auch belastet durch das Elend der psychisch Kranken. Der Untergebrachte ist meist nicht mehr Subjekt, sondern nur noch Objekt. In diesem Zusammenhang erscheint mir auch der § 8 problematisch. Aus meiner Sicht bedarf es einer Präzisierung hinsichtlich der Rechtsgüterverletzung und der anderweitigen Gefahrenabwehr. Zwar wird in der Begründung zu diesem Paragraphen eine Erläuterung zu diesen Begriffen gegeben, jedoch sollte überlegt werden, ob es nicht sinnvoll wäre, eine praktikable Formulierung für die Bereiche der Nichtanwendung des § 8 in das Gesetz aufzunehmen. Es ist eben richtig, daß Belästigungen, Beschimpfungen oder Beleidigungen nicht ausreichen können, um in eine psychiatrische Klinik eingewiesen werden zu können.

[Beifall des Abg. Vetter (CDU)]

Insbesondere dann, wenn ich daran denke, wie im Abschnitt II die Hilfen für psychisch Kranke sinnvoll formuliert wurden, fällt

der § 8 nach einer ersten Durchsicht weit hinter diesen Erkenntnisstand zurück. So bedarf es nur eines in der Psychiatrie erfahrenen Arztes - also keines Facharztes für Psychiatrie -, um festzustellen, ob eine Unterbringung aus medizinischer Sicht geboten ist. Ausgerechnet dann, wenn der Staat mit hoheitlicher Gewalt gegen das Individuum vorgeht, scheint jeder Arzt geeignet zu sein, entscheidend in die Lebensverhältnisse eines Patienten einzugreifen. Ob dies so stromlinienförmig gehen muß, das muß im Ausschuß noch eingehend besprochen werden.

(C)

Der Entwurf des Senats für psychisch Kranke enthält in den Paragraphen 30 bis 35 eine Reihe von Vorschriften, die die Grundrechte des Patienten - z. B. Art. 2, 4 und 10 des Grundgesetzes - in teilweise sehr präziser Weise einschränken. Dieser Eingriffskatalog wird durch den Auffangtatbestand des § 29 ergänzt, nach dem auch solche Beschränkungen zulässig sind, die im Hinblick auf den Zweck der Unterbringung oder der Aufrechterhaltung der Sicherheit der Einrichtung sowie eines geordneten Zusammenlebens in der Einrichtung unerlässlich sind. Ähnlich wie im § 8, wo erhebliche Rechtsgüter, die verletzt sein müssen, um eingewiesen werden zu können, besprochen werden, gilt auch hier die nähere Beschreibung der Eingriffe, an die gedacht wurde. Was hier fehlt, ist eine klare Beschreibung, wann derartige Sicherungsmaßnahmen ergriffen werden dürfen und welcher Art diese Sicherungsmaßnahmen sind. Dazu gehört auch, daß jede Sicherungsmaßnahme ärztlich zu überwachen und unverzüglich aufzuheben ist, wenn die Voraussetzung für ihre Anordnung weggefallen ist.

Es ist aus der Sicht meiner Fraktion auch die Diskussion wert, ob § 30 Abs. 1 in dieser Form in ein Gesetz eingebracht werden sollte. Nach meinem positiven Verständnis gehe ich davon aus, daß ein Patient, der in ein Krankenhaus kommt oder anderweitig von einem Arzt behandelt wird, stets nach den anerkannten Regeln der ärztlichen Kunst behandelt wird. Es bedarf auch der Erklärung, wie es - zwar in vereinfachter Form, wie auch von der Fraktion der SPD favorisiert - dazu kommt, daß auch der Behandlungsplan für einen Patienten auftaucht. Ich habe erhebliche Zweifel, ob durch die Aufstellung eines Behandlungsplanes für einen Patienten diesem tatsächlich geholfen wird. Ich habe noch nie gehört, daß es zur ärztlichen Kunst in Allgemeinkrankenhäusern gehört, daß vor einer Operation oder einer Therapie ein solcher Behandlungsplan aufgestellt wird. Tatsache ist, daß zur Aufstellung und Kontrolle eines Behandlungsplanes viel Bürokratie erforderlich ist, die dann wieder vom Arzt erledigt werden muß. Das Vorhandensein eines Behandlungsplanes garantiert keinesfalls eine optimale Versorgung in einem Krankenhaus.

(D)

[Beifall des Abg. Vetter (CDU)]

Schließlich noch der Hinweis auf den Patientenführer, der im § 40 auftaucht. Ein Patientenanwalt mit der Qualifikation zum Richteramt scheint mir übertrieben. Es sollte kein Sonderrecht für psychiatrische Krankenhäuser geben, wenn es nicht unbedingt notwendig erscheint. In diesem Zusammenhang scheint es mir sinnvoll zu sein, allgemein das Ehrenamt eines Patientenführers für die Bereiche der chronisch und der psychisch Kranken in den Krankenhäusern unseres Landes einzuführen. Für Beschwerden aller Art sind auch jetzt schon bei den psychisch Kranken der Richter und der Anwalt des Patienten zuständig. Mit dem Patientenführer ohne ausdrückliche juristische Qualifikation sollte es genügen. - Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der CDU und bei der F.D.P.]

**Stell. Präsident Frau Wiechatzek:** Nächster Redner für zwei Minuten ist der Abgeordnete Momper von der Fraktion der SPD.

**Momper (SPD):** Das reicht auch. Ich möchte hier nämlich meine Betroffenheit über einen Vorgang im Zusammenhang mit den Beratungen dieses Gesetzesentwurfes zum Ausdruck bringen, meine persönliche Betroffenheit. Draußen hat ein Bürger versucht, eingelassen zu werden, weil er Betroffener in dem

**Momper**

- (A) Sinne war, daß er selbst lange Jahre in einer Anstalt nach dem Unterbringungsgesetz untergebracht war. Er wollte sich diese Diskussion, von der er empfand, daß sie ihn existenziell betrifft, anhören. Er wurde unter Berufung auf die Hausordnung nicht hineingelassen. Da haben die Beamten sicher ihre Pflicht getan. Ich muß sagen, mich macht das betroffen. Ich habe mich dafür eingesetzt, daß dieser Mann hier hereingelassen wurde, obwohl sein Erscheinungsbild nicht dem entsprach, wie wir aussehen. Leider ist mir das nicht gelungen, weil ich niemanden gefunden habe, der dafür zuständig war, ihn hereinzulassen. Ich muß sagen, ich schäme mich dafür.

[Beifall bei der SPD und bei der AL]

Ein Parlament, das Politik für Menschen machen will, muß diese Menschen auch ertragen können, auch solche Menschen. Ich muß allerdings feststellen, und dafür schäme ich mich auch, daß wir davon sehr weit entfernt sind.

[Beifall bei der SPD, der AL und des  
Abg. Dr. Dittberner (F.D.P.)]

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Herr Kollege Momper, ich habe von diesem Vorkommnis erst durch Sie erfahren. Ich werde veranlassen, daß man der Sache nachgeht.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen die Überweisung an den Ausschuß für Gesundheit, Soziales und Familie - der auch gleichzeitig federführend sein soll -, an den Rechtsausschuß sowie an den Hauptausschuß. Wer der Überweisung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist der Überweisung einstimmig zugestimmt worden.

- (B) Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 5, Drucksache 9/1250:****I. Lesung der Vorlage - zur Beschlußfassung - über Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für das Haushaltsjahr 1984 (Haushaltsgesetz 1984)**

Auf Empfehlung des Ältestenrats habe ich die Vorlage vorab an den Hauptausschuß überwiesen. Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen, die I. Lesung in der nächsten Sitzung durchzuführen. Erhebt sich dagegen Widerspruch? - Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 6, Drucksache 9/1255:****I. Lesung des Antrags der Fraktion der F.D.P. über 1. Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Verfahren der Berliner Verwaltung**

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Wortmeldungen zur I. Lesung? - Das ist auch nicht der Fall. Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen Überweisung an den Ausschuß für Schulwesen, an den Rechtsausschuß sowie an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung, der federführend sein soll. Wer dem seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Den Überweisungen ist zugestimmt worden.

Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen,

**Ifd. Nr. 7, Drucksache 9/1256:****I. Lesung des Antrags der Fraktion der SPD über 3. Gesetz zur Änderung des Studentenwerksgesetzes****Ifd. Nr. 8, Drucksache 9/1257:****I. Lesung des Antrags der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. über Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes und des Studentenwerksgesetzes****Ifd. Nr. 9, Drucksache 9/1262:****I. Lesung des Antrags der Fraktion der AL über 3. Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes**

und

**Ifd. Nr. 10, Drucksache 9/1263:****I. Lesung des Antrags der Fraktion der AL über 2. Gesetz zur Änderung des Studentenwerksgesetzes**

in der I. Lesung zu verbinden. Erhebt sich dagegen Widerspruch? - Das ist nicht der Fall. Dann können wir so verfahren.

Den Gesetzesantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. - Drucksache 9/1257 - habe ich vorab an den Ausschuß für Wissenschaft und Forschung überwiesen und möchte die nachträgliche Zustimmung hierzu feststellen. - Es erhebt sich kein Widerspruch; Sie haben nachträglich Ihre Zustimmung gegeben.

Wird das Wort zur Begründung eines der Anträge gewünscht? - Herr Dr. Kremendahl, bitte!

**Dr. Kremendahl (SPD):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als die Mehrheit des Abgeordnetenhauses im Juni 1982 das Studentenwerksgesetz mit dem Ziel novellierte, die Grundlage für die Einführung von Studentenwerksbeiträgen zu schaffen, hat meine Fraktion diese Änderungen abgelehnt. Sie hat dies aus drei Gründen getan: Erstens, weil die soziale Lage zahlreicher Studenten sich zunehmend verschlechtert und sich auch zur damaligen Zeit bereits verschlechtert hatte. Zweitens, weil es durchaus angemessen ist, einen Berlin-Bonus analog zu anderen Bevölkerungsgruppen auch den Studenten einzuräumen. Bis zu diesem Zeitpunkt war Berlin das einzige Bundesland ohne derartige Beiträge. Und drittens, weil ein sinnvoller Verwendungszweck für die Sozialbeiträge nicht nachgewiesen werden konnte. Sie wurden vielmehr lediglich dazu benutzt, den Landeszuschuß für das Studentenwerk entsprechend zu kürzen.

Aus diesen Gründen haben wir damals der Einführung der Beiträge nicht zugestimmt. Daher haben wir als Sozialdemokraten heute durchaus auch Sympathie für den Antrag, den die Alternative Liste hier eingebracht hat und der das Ziel hat, die Rechtsgrundlage für die Erhebung der Beiträge wieder zurückzunehmen. Aber mit realistischem Blick auf die Mehrheitsverhältnisse in diesem Hause ziehen wir es vor, einen anderen Weg zu beschreiten, nämlich auch die Koalitionsfraktionen aufzufordern, sich mit uns gemeinsam daranzumachen, eine sozialgerechte und eine tragfähige Lösung des Problems zustande zu bringen. Dies ist das Ziel unseres Gesetzesentwurfs.

Ich will an einigen Punkten deutlich machen, worum es geht, und ich will auch den Vergleich ziehen zu dem Gesetzentwurf, den CDU und F.D.P. hier eingebracht haben. Im SPD-Entwurf ist deutlich zum Ausdruck gebracht, daß wir eine soziale Härte-regelung wollen. Wir wollen, daß Studenten, für die die Zahlung der Beiträge eine soziale Härte bedeutet, diese Beiträge erlassen werden können, daß sie gestundet werden können, daß sie in zu bestimmenden Fällen gemindert werden können. Der CDU/F.D.P.-Entwurf schließt diese Möglichkeiten expressiv verbis aus.

Wir wollen - zweitens -, daß auf eine solche Härte, eine solche Erlaß-, Stundungs- oder Minderungsregelung ein

(C)

(D)

## Dr. Kremendahl

- (A) Rechtsanspruch besteht. Der CDU/F.D.P.-Entwurf sieht lediglich in nicht definierten Fällen Befreiungstatbestände vor, die dann praktisch einer willkürlichen Verwaltungsentscheidung unterliegen. Dies halten wir für nicht zureichend.

Wir wollen - drittens - keine Änderung des Berliner Hochschulgesetzes, die die Möglichkeit, Studenten, die mit dem Beitrag in Verzug geraten, zu exmatrikulieren, noch verschärft. Es sind damals bei der Novellierung des Studentenwerkesgesetzes die entsprechenden Passagen in das Berliner Hochschulgesetz aufgenommen worden, und ich sehe überhaupt nicht ein, wieso es einer abermaligen Novellierung des Berliner Hochschulgesetzes bedarf, es sei denn, man hat die politische Absicht, die Exmatrikulation leichter zu machen.

Nun gibt es seit Monaten die Boykott-Kampagne zahlreicher Studenten. Es gibt widersprechende Zahlen, wieviele sich daran beteiligen; aus der Senatsverwaltung für Wissenschaft und Forschung verlautet, es seien nicht so viele; die Allgemeinen Studentenausschüsse selbst sprechen von bis zu 10 000 Studenten, die sich an Boykott-Maßnahmen beteiligen und denen möglicherweise die Exmatrikulation droht als Folge dieses Verhaltens.

Nun bin ich als Mitglied einer gesetzgebenden Körperschaft weit davon entfernt zu billigen, daß geltendes Recht nicht befolgt wird, geschweige denn, daß ich jemand dazu ermuntere oder ermutigen will. Ich muß aber auf der anderen Seite sagen, es mutet sehr seltsam an, wenn heute schon Exmatrikulationen als Folge angedroht werden, andererseits aber die die Regierung tragenden Fraktionen hier herkommen und eine Gesetzesnovellierung begehren, die Exmatrikulationen offenbar erst möglich machen soll. Da geht etwas nicht zusammen! Da stimmt etwas nicht! Da ist die Absicht offensichtlich, eine Maßnahme abzusichern, über deren Rechtsgrundlage man sich bei geltendem Recht nicht so sicher sein kann.

- (B) Ich möchte eines hier ganz deutlich sagen: Nachdem die ständige Senatsverwaltung über ein Jahr lang in einer äußerst chaotischen Weise verfahren ist, was die Einziehung der Studentenwerksbeiträge sowie mögliche Erlaß- oder Stundungsregelungen angeht, halte ich es für nicht angemessen, auch nur einen einzigen Studenten auf einer so dürren Basis und nach einem so widerspruchsvollen eigenen Verhalten der Senatsverwaltung zu exmatrikulieren. Ich kündige also hier schon an, daß wir uns dagegen wenden werden, wenn zu solchen Maßnahmen im weiteren Verlaufe der Auseinandersetzungen gegriffen werden sollte.

Wie war denn die bisherige Praxis des Hauses Wissenschaft und Forschung? - Da gab es den Entwurf einer Rechtsverordnung, die dann auch in Kraft getreten ist, die gemäß der mittelfristigen Finanzplanung einen Semesterbeitrag von 30 DM vorgesehen hat. Es gab dann in Korrektur dieses Entwurfs einen Auflagenbeschluß des Abgeordnetenhauses im Zusammenhang mit dem Haushalt 1983, der die Reduktion der Beiträge auf 20 DM pro Semester vorsah plus eine Staffelung für Langzeitstudenten. Der Senator hat damals erklärt, für das Sommersemester 1983 sei eine solche Regelung nicht mehr administrierbar. Sie entsinnen sich vielleicht, daß wir hier die kontroverse Debatte und Abstimmung darüber hatten, nachdem der Wissenschaftsausschuß eine Senkung auf 20 DM schon in der jetzt noch geltenden Verordnung empfohlen hatte. Nachdem dies hier mehrheitlich so entschieden worden war, stellte dann die Senatsverwaltung Monate später fest, daß es zur Einführung der Staffelung einer abermaligen Gesetzesänderung bedürfe. Ich frage mich, warum war es einer Senatsverwaltung, die doch sicher kundige Juristen ihr eigen nennt, nicht möglich, dies gleichzeitig mit dem Auflagenbeschluß des Abgeordnetenhauses zum Haushalt festzustellen und für die notwendige Gesetzesänderung früh genug zu sorgen. Warum erst später? Nämlich mit der Folge, daß dann wiederum auch für das nun bald beginnende Wintersemester 1983/84 eine solche Staffelnungsregelung nicht administrierbar ist, weil nach der jetzt geltenden Interpretation die Rechtsgrundlagen dazu fehlen.

Es hat Beschlüsse des Kuratoriums der Technischen Universität gegeben, gefaßt mit der Stimme seines Vorsitzenden, des

Senators für Wissenschaft und Forschung, die Stundungsregelungen vorsahen - wenige Tage später hat der gleiche Senator für Wissenschaft und Forschung per Rechtsaufsicht diese Beschlüsse wieder aufgehoben. Es hat Beschlüsse des Verwaltungsrats des Studentenwerks gegeben, wiederum in Anwesenheit des Senators für Wissenschaft und Forschung, die ähnliche Regelungen vorsahen - wenige Tage später wurden auch diese Beschlüsse wieder kassiert. Meine Damen und Herren, Sie sehen, hier ist ein Hin und Her in Gang gesetzt worden, hier ist Chaos produziert worden,

[Schürmann (SPD): Sehr wahr!]

und hier ist Rechtsunsicherheit in ganz erheblichem Maß für die Betroffenen produziert worden. Dieser Rechtsunsicherheit muß das Parlament nunmehr durch seine Tätigkeit schleunigst ein Ende setzen.

[Beifall bei der SPD]

Dem dienen unser aller Gesetzentwürfe, aber sie unterscheiden sich in ihren Zielsetzungen.

Lassen Sie mich von da her noch einmal kurz zusammenfassen, was das Ziel unseres Gesetzentwurfs ist: Wir wollen dazu beitragen, daß, wenn es schon nicht möglich ist - und es erscheint mir aufgrund der Mehrheitsverhältnisse nicht möglich -, die Studentenwerksbeiträge ganz wegzubekommen, wenigstens dafür gesorgt wird, daß eine sozial gerechte Regelung gefunden wird, eine verlässliche Regelung und eine kalkulierbare Regelung. Wir wollen, daß Erlaßregelungen großzügiger Art geschaffen werden. Wir werden beispielsweise im weiteren Verlauf der Beratungen konkretisiert vorschlagen, daß für alle Empfänger von Darlehen nach dem Bundesausbildungsförderungsgesetz und vergleichbarer Stipendien die Beiträge erlassen werden. Wir werden vorschlagen, daß eine solche Erlaßregelung auch für Studenten aus Familien gilt - und die sind ja häufig noch stärker betroffen -, deren Familieneinkommen knapp über der Bemessungsgrenze für Leistungen nach dem Bundesausbildungsförderungsgesetz liegt. Wir werden vorschlagen, daß Minderungen oder Erlaß in Frage kommen für Längerstudierende, die länger studieren müssen, weil sie neben dem Studium einer Berufstätigkeit nachgehen müssen, um ihre Existenz zu sichern. Es wird aber noch andere Tatbestände und Fälle geben, über die wir im einzelnen reden müssen.

Für uns ist klar, daß Studentenwerksbeiträge kein Einstieg in Studiengebühren sein dürfen. Es darf nicht wieder so sein, daß der Zugang zu weiterführenden Bildungsinstitutionen, auch zu den Hochschulen, vom Geldbeutel des Elternhauses abhängig gemacht wird. Wir sagen ein klares und eindeutiges Nein zur Einführung von Studiengebühren.

Unsere Maßnahmen, sowohl die Veränderungen des Gesetzestextes als auch eine ihnen notwendig folgende Rechtsverordnung, die sich dieses Haus auch sehr genau wird ansehen müssen, müssen der Verschlechterung der sozialen Lage vieler Studenten Rechnung tragen. Diese Verschlechterung der sozialen Lage ist unter anderem bedingt durch Mietsteigerungen; sie ist bedingt durch Fahrpreiserhöhungen, durch Erhöhungen öffentlicher Tarife, für die dieser Senat weitgehend die Verantwortung trägt; sie ist bedingt durch die Verschlechterung der Ausbildungsbedingungen an den Berliner Hochschulen durch eine konzeptionslose Sparpolitik, wie sie auch von diesem Senat betrieben wird; und sie ist vor allen Dingen bedingt - und dadurch ist eine dramatische Verschlechterung der Lage eingetreten - durch die Umstellung der BAföG-Leistungen auf Voll-Darlehen, wie sie uns der Bundesgesetzgeber aufgedrückt hat.

Alle diese Vorgänge, alle diese sozialen Verschlechterungen, die einen großen Teil der Studenten treffen, sind mit dafür maßgebend, daß die bisherige Praxis der Beitragserhebung so nicht weitergeführt werden kann und daß das, was unser Antrag begehrt, das Mindeste ist, was um der sozialen Gerechtigkeit willen geschehen muß. Wir werden dies in den Ausschüssen weiter zu beraten haben. Ich fordere das gesamte Haus auf, sich



**Dr. Kremendahl**

- (A) mit uns gemeinsam daran zu beteiligen, eine gerechte und eine sozial vertretbare Regelung zu finden.

[Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Das Wort zu einer weiteren Begründung hat nun der Abgeordnete Behr.

**Behr (AL):** Meine Damen - und bei dem Wort „Damen“ beziehe ich unsere Präsidentin mit ein -, meine Damen und Herren also! Ich bin Herrn Dr. Kremendahl dankbar für seine Bemerkung, daß er dem Gesetzesvorschlag der Alternativen Liste sympatisch gegenübersteht - aber er hält ihn nicht für realisierbar. Ich meine, er ist doch realisierbar, und möchte das begründen. Zunächst aber eine polemische Bemerkung hin zur CDU gerichtet: Ich habe neulich in einem CDU-Papier als Begründung für die Einführung unter anderem auch dieser Studentengebühren von 30 Mark gelesen: „Das müssen wir machen, denn unser Ziel ist ja, die Schere gegenüber Westdeutschland zu beseitigen“. Nun, eine Schere zu beseitigen, kann eine gute Sache sein - ich weiß aber nicht, warum die Schere immer in der Richtung beseitigt werden soll, daß dies zu Nachteilen führt. Warum kann die Schere nicht in der anderen Richtung beseitigt werden? - Ich habe gehört, daß zum Beispiel in Hessen diese Studentenwerkgebühren - in Berlin: 30 Mark - bereits 60 Mark betragen, und ich frage nun die CDU, ob sie weiß, daß die hessische CDU sich etwa bemüht hat, in Hessen zu erreichen, daß man dort nun von den 60 Mark auf unsere 30 Mark heruntergeht; denn das würde ja auch zu einer sinnvollen Interpretation der Schere gehören. - Das also, das ist mir klar, war eine Polemik.

- (B) Zu dem ersten Teil der Dinge, zunächst zu dem Problem Exmatrikulation. Die Alternative Liste hat einen klaren Gesetzesänderungsvorschlag eingebracht, der es ausschließt, daß Exmatrikulationen aus diesen Gründen eintreten. Herr Dr. Kremendahl hat schon die chaotische Art und Weise beschrieben, in der in einem Hauruck-Verfahren diese 30 Mark eingeführt wurden. Wir alle - quer durch alle Fraktionen - sehen heute, daß das nicht der richtige Weg war; denn sonst wäre jetzt ein anderer Vorschlag von CDU, F.D.P. und SPD nicht gekommen. Die Vorschläge sind aber gekommen, und es ist auch eine Menge Vernünftiges darin - das zeigt, daß man heute eingesehen hat, daß die Studenten ungerecht behandelt werden, und wenn Studenten ungerecht behandelt werden, muß man verstehen, daß sie sich wehren. Wir sehen es also als ein Unrecht an, wenn irgendwelche Konsequenzen in Richtung Exmatrikulation eintreten.

[Beifall bei der AL]

Dann zu dem Punkt - und da unterscheide ich mich nun von der Vorstellung der SPD - der Härteregelung. Das klingt im ersten Moment vernünftig, ich frage mich aber auf der anderen Seite, ob dadurch nicht ein Verwaltungsaufwand entsteht zur Prüfung, ob nun ein Härtefall vorliegt oder nicht - ein Verwaltungsaufwand, der wieder einen Teil des Geldes aufhebt. Es kommt noch etwas anderes hinzu - das mag Sie vielleicht wundern, daß ich mich hier etwas zum Sprecher mache von Bürgern, die viel Steuern zahlen; denn das würde man von der AL wohl nicht erwarten -, aber ein Bürger, der viel Steuern zahlt, dessen Söhne und Töchter dann eben nicht unter diese Härteregelung fallen würden, würde mit einem gewissen Recht sagen: Bitte schön, ich zahle doch schon überproportional viel Steuern, warum werde ich denn jetzt doppelt zur Kasse gebeten? - Es sind also zwei Gründe, die für mich gegen eine solche Regelung sprechen. Dann kommt das Problem der Staffelung - Herr Dr. Kremendahl hat dazu eine Menge Richtiges gesagt. Ich möchte noch einen weiteren Aspekt einbringen. Herr Dr. Kremendahl sagte, es müßten die Studenten aus dieser Staffelung herausgenommen werden, die auf Berufstätigkeit angewiesen sind und aus dem Grunde lange studieren - mir geht es aber noch um etwas anderes: Zum Teil müssen Studenten ja lange studieren, weil ihre Studiensituation sich verschlechtert hat - zum Beispiel dadurch, daß die Tutoren-Regelung mehr und mehr verschlechtert worden ist. Das wirkt sich für die Stu-

denten in zweifacher Hinsicht aus: Erstens wird dadurch ihr Studium erschwert, zweitens wird manchem Studenten dadurch zusätzlich eine Einnahmequelle genommen.

(C)

[Auf der Zuschauertribüne wird ein Transparent gezeigt.]

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Herr Kollege, darf ich Sie einmal für einen Moment unterbrechen? - Ich möchte Sie im Zuschauerraum auffordern, das Transparent sofort einzurollen, weil ich den Zuschauerraum sonst räumen lassen muß.

[Zurufe von der AL: Das ist doch schön! - Das stört doch überhaupt niemand!]

- Bitte sehr, Herr Kollege!

**Behr (AL):** Danke schön! - Ein letzter Punkt dazu: Diese Belastung der Studenten wird dazu führen, daß sie auf den Arbeitsmarkt drücken, daß andere im Arbeitsmarkt heruntergedrückt werden, daß es zu erhöhter Arbeitslosigkeit kommt und daß letztlich der Steuerzahler dann doch wieder die Last dessen tragen muß. Aus dem Grund halte ich den Beitrag - ganz egal, in welcher Weise Studentenwerkgebühren eingeführt werden sollen - in jedem Fall auch unter dem Aspekt der finanziellen Belastung nicht für sinnvoll und insofern den AL-Vorschlag auch für einen realistischen. Wir machen also zwei Vorschläge: Erstens: keine Konsequenzen für Studenten, die die Studentenwerkbeiträge nicht bezahlt haben, zweitens: Einführung der alten Regelung, nämlich keine Studentenwerkgebühren. - Danke schön!

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht mehr vor. Ich eröffne dann die I. Lesung über die vier Anträge. Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Heyden.

(D)

**Dr. Heyden (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Aus zeitökonomischen Gründen habe ich es mir erspart, hier eine Diskussionsrunde zur Begründung zu eröffnen. Ich will jetzt in der Aussprache einige Begründungen für unseren CDU/F.D.P.-Antrag nachschieben und besonders auf die Redebeiträge des Kollegen Kremendahl eingehen. Ich muß vorausschicken, daß ich nicht daran denke, alle grundsätzlichen Debatten, die wir vor mehr als Jahresfrist bei Einführung eines Studentenwerkbeitrags geführt haben, zu wiederholen. Ich glaube, diese Schlachten sind geschlagen, dies gehört auch nicht in die I. Lesung; Sie haben ausreichend Gelegenheit, diese Argumente, wenn es gewünscht wird, in den Ausschußberatungen noch einmal auszutauschen.

Ich bitte Sie, Herr Kollege Kremendahl, Ihr Gedächtnis dahingehend aufzufrischen, daß es doch ganz so chaotisch, wie Sie es mit vehementen Worten geschildert haben, nicht zugegangen ist. Zunächst muß ich sagen, daß wir die Studentenwerkbeiträge zusammen mit der Novellierung des Berliner Hochschulgesetzes eingeführt haben; beide Gesetze wurden gleichzeitig im November 1981 eingebracht, wir haben sie endgültig verabschiedet in der letzten Sitzung vor der Sommerpause 1982; im Zusammenhang mit der Beratung des Haushalts 1983-1984 war bei Ihnen wohl ein Versprecher - sind im September bzw. Oktober die Beschlüsse im Haushaltsausschuß gefallen, so daß also, nachdem das Gesetz verabschiedet war und einen starren Beitrag von 30 DM pro Student und Semester festgelegt hatte, die flexible Regelung aus dem Hauptausschuß erst später gekommen ist. Sie konnte aber nicht mehr berücksichtigt werden, da das Gesetz bereits im Gesetz- und Verordnungsblatt verkündet worden war. Soweit zur Richtigstellung; ich hoffe, daß Sie dieser kleinen Auffrischung Ihres Gedächtnisses zustimmen werden.

Damit bin ich beim eigentlichen Kernpunkt der Novellierung. Kernpunkt ist die Fassung des § 10 Abs. 3, womit diese Hauptausschußbeschlüsse eingefügt werden sollen, und zwar in der

Dr. Heyden

- (A) Weise, daß für die Studenten, die sich in der Höchsthilfsförderungs-  
dauer plus zwei Semester befinden, ein Beitrag von 20 DM  
erhoben wird; für diejenigen aber, die länger studieren, soll der  
Studentenwerksbeitrag steigen. Diese Regelung wurde im  
Hauptausschuß mit großer Mehrheit angenommen. Wenn ich  
Sie richtig verstanden habe, wollen Sie liebend gern von Ihren  
Vorstellungen, die - ich darf das mal so sagen - auf Ihrem eigen-  
en Mist gewachsen sind, wieder Abschied nehmen, weil Sie in  
die Richtung der AL geschickt haben. Man darf sich als Opposition  
nicht wundern, wenn Anträge, die gestellt werden, auch  
angenommen werden. Nun hat sich die Koalition entschlossen,  
Ihre Anträge anzunehmen, jetzt müssen Sie dies auch mittra-  
gen. Daß gelegentlich einer Gesetzesänderung auch einige -  
ich darf das auch einmal so nennen - Aufräumarbeiten mit  
erledigt werden, ist doch wohl klar. Der § 8 Abs. 1 enthält ein  
Redaktionsversehen, das muß geändert werden. Es gibt weiter  
noch die Möglichkeit, eine bessere Gesetzssystematik ein-  
zuführen, insbesondere dadurch, daß der § 10 befreit wird von  
den Bestimmungen zu Personalvorschriften; dies muß alles im  
§ 11 zusammengefaßt werden. Sie haben das sicher alles ge-  
lesen, und es wird Sie auch nicht besonders aufgeregt haben,  
schließlich sind Sie darauf auch nicht eingegangen. Man muß  
allerdings auch sagen - dies beschäftigt sich dann wieder mit  
Ihren Argumenten, Herr Kollege Kremendahl -, weshalb noch  
das Hochschulgesetz geändert werden soll. Sie behaupten, das  
könne doch nur daher kommen, weil es noch keine Rechts-  
grundlage für eine Exmatrikulation gebe. Mitnichten! Die  
Rechtsgrundlage für eine Exmatrikulation ist bereits heute  
gegeben. Das können Sie daran sehen, daß alle diejenigen, die  
bis heute nicht gezahlt haben, inzwischen ihren Exmatrikula-  
tionsbescheid erhalten haben und keine Möglichkeit gesehen  
haben - so meine Information -, dagegen gerichtlich vorzuge-  
hen, weil die Regelungen eindeutig sind.

Warum wir das trotzdem ändern, will ich Ihnen erklären. Es  
wird Ihnen sicher nicht entgangen sein, daß an den verschiede-  
nen Hochschulen des Landes Berlin - trotz dieser eindeutigen  
Regelung - ein unterschiedlicher Verfahrensgang bei der  
Exmatrikulation beschritten worden ist. Um auch dies auszu-  
schließen - -

(B)

[Zuruf von der AL: Zu erleichtern!]

- Nicht erleichtern, das hat mit Erleichterung nichts zu tun! Das  
hat etwas damit zu tun, daß alle Studenten einen Anspruch dar-  
auf haben, gleichbehandelt zu werden.

[Dr. Köppl (AL): Gleich schlecht!]

- Das ist Ihre Auffassung. Ich nehme es zur Kenntnis, bin aber  
trotzdem nicht Ihrer Meinung.

Ich darf zusammenfassen: Schwerpunkt ist die Ausgestal-  
tung des § 10 Abs. 3 im Hinblick auf die Erhebung flexibler Bei-  
träge. Sie haben in Ihren Entwurf des § 10 Abs. 3 hineinge-  
schrieben, daß Sie eine Stundung bzw. einen Erlaß wünschten.  
Sie haben dazu ausgeführt, es müsse hierauf einen Rechtsan-  
spruch geben mit einer flexiblen Handhabung. Eine flexiblere  
Regelung ist nicht möglich, dem steht die Landeshaushaltsord-  
nung entgegen. Die Landeshaushaltsordnung können Sie nicht  
ändern bzw. wollen Sie nicht ändern. Nach der Landeshaus-  
haltsordnung sind Stundung und Erlaß an die wirtschaftlichen  
Verhältnisse dessen, der gebühren- oder beitragspflichtig ist,  
gebunden. Wir haben in der Vergangenheit gesehen, daß die  
Verhältnisse, die die Landeshaushaltsordnung fordert, für viele  
Studenten, die um die Stundung bzw. den Erlaß ihrer Beiträge  
nachgesucht haben, nicht zutreffen, denn es ist nicht eine ein-  
zige Stundung bzw. ein einziger Erlaß ausgesprochen worden.  
Ihre Regelung, wenn Sie sie so durchbringen wollen, geht fehl,  
weil kein einziger davon begünstigt wird. Wenn dagegen unse-  
rem Antrag gefolgt wird, wo von Befreiung gesprochen wird,  
dann sind wir unabhängig von der Prüfung der wirtschaftlichen  
Verhältnisse der Studenten, weil hier die Landeshaushaltsord-  
nung nicht greift. Damit die Bestimmungen nicht willkürlich  
gehandelt werden, wie Sie, Herr Kremendahl, befürchten, ist  
in unseren Regelungen besonders vorgeschrieben, daß eine  
Rechtsverordnung erlassen wird, die die Tatbestände eindeutig  
regeln soll. Damit kann sich jeder von vornherein darauf ein-

richten, und es gibt nicht eine reine Ermessensentscheidung der  
Behörde. Ihre Befürchtung kann ich deshalb in keiner  
Weise teilen.

(C)

Abschließend noch zu den AL-Anträgen. Nach den Debatten,  
die wir vor Jahresfrist hier geführt haben, wundert es mich nicht,  
daß Sie Ihren Antrag wiederholen, was Ihr gutes Recht ist. Ihre  
Initiative kann deshalb hier nur angemerkt werden, die Debatte  
ist aber bereits vor Jahresfrist geführt worden. - Ich danke für  
Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU]

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Nächster Redner ist  
der Abgeordnete Dittberner.

**Dr. Dittberner (F.D.P.):** Frau Präsidentin! Meine Damen und  
Herren! Daß wir heute noch einmal über das Studentenwerks-  
gesetz und das Berliner Hochschulgesetz diskutieren müssen,  
liegt daran, daß es in unserer Stadt Studenten gibt, die nicht  
gewillt sind, Beschlüsse und Gesetze, die vom Abgeordneten-  
haus verabschiedet worden sind, einzuhalten. Ein anderer  
Grund ist der, daß es offensichtlich in der Verwaltung - in der  
Wissenschaftsverwaltung und in den Hochschulen - Bedien-  
stete und Gremien gibt, die nicht in der Lage gewesen sind, mit  
diesen Problemen der Verweigerung fertig zu werden - viel-  
leicht deshalb, weil es für sie zu überraschend gekommen ist.  
Ich bin - wie der Kollege Heyden - der Auffassung, daß wir  
Debatten, die wir schon geführt haben, nicht wiederholen soll-  
ten; dazu gehört zum Beispiel der Hinweis darauf, daß die Erhe-  
bung von Gebühren für das Studentenwerk mit den Studien-  
gebühren, worüber gerade bildungspolitische Diskussionen  
stattfinden, überhaupt nichts zu tun hat. Die AL hat mit Aus-  
nahme dessen, was Herr Behr selber als Polemik bezeichnet  
hat, ihre alten Positionen noch einmal skizziert, sie sind aus-  
diskutiert.

Ich möchte besonders zu dem Vorschlag von Herrn Kremendahl,  
soziale Härten im Gesetz schon zu definieren und Ausnah-  
meregeln zu schaffen, einige Ausführungen machen. Dies  
ist der Versuch, die eingeschlagene Richtung zu verlassen und  
wieder einen Schritt zurückzugehen und Ihre nicht ganz alte  
Position, die Sie nach den Zeiten von Senator Gaus hatten, ein-  
zunehmen. Aber Senator Gaus hatte vorher ausgeführt, daß  
Studiengebühren mindestens in Höhe von 30 DM eingeführt  
werden müßten. Ich meine, daß man das in der Tat nicht so  
machen kann; es gibt, Herr Heyden hat darauf hingewiesen,  
entsprechende Regelungen für Stundung und Erlaß, weiterge-  
hende brauchen wir nicht.

(D)

Zu der Forderung: Keine verschärften Exmatrikulationsbe-  
stimmungen - sind wir der Meinung, daß, wenn wir zu dem  
Ergebnis kommen, es sollen keine Studiengebühren erhoben  
werden, aber Gebühren für das Studentenwerk in Höhe von  
30 DM - so war der ursprüngliche Antrag -, wir dann natürlich  
auch etwas sagen müssen über die Konsequenzen, die zu zie-  
hen sind in dem Fall, daß jemand die Zahlung dieser Gebühr  
verweigert. Und darum geht es gerade, das ist der Punkt, wes-  
halb wir diesen Antrag auf erneute Änderung der Gesetze ein-  
bringen müssen. Und ich bin der Auffassung, daß das, was hier  
vorgeschlagen worden ist aufgrund der Erfahrungen des letz-  
ten Jahres, einfach notwendig ist: Es muß derjenige, der sich  
hartnäckig weigert, diese Leistung zu erbringen, eben auch mit  
der Konsequenz der Exmatrikulation bzw. der Nicht-Immatriku-  
lation rechnen. Dies muß möglich sein.

Wir sind natürlich der Auffassung, daß der Boykott, der in  
Teilen der Hochschulen durchgeführt worden ist, zunächst ein-  
mal sachlich ungerechtfertigt war, weil immer über die Studien-  
gebühren gesprochen worden ist, und darum ging es gar nicht,  
und zum anderen wirklich nicht hingenommen werden kann,  
auch nicht vom Abgeordnetenhaus, wenn solche Dinge hier  
ausführlich beraten und beschlossen werden.

Eine letzte Bemerkung: Ich meine, wir sollten in den Beratun-  
gen im Ausschuß dann darauf achten, daß wir eine Regelung  
finden, bei der wir uns darauf verlassen können - und dazu wird

**Dr. Dittberner**

- (A) die Verwaltung uns einiges sagen müssen, Herr Senator Kewenig -, daß zu dem Zeitpunkt, zu dem die Sozialwerkgebühr von 30 DM je Semester, das heißt 5 pro Monat, erhoben wird, die Administration die Vorbereitung getroffen hat an den Hochschulen, diese Gebühr auch entsprechend einziehen zu können. Dies scheint mir wichtig zu sein; sonst haben wir das gleiche Chaos wieder, das wir in der Zwischenzeit gehabt haben, und das wollen wir ja gerade verhindern. - Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

**Stellv. Präsident Longolius:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt, die Anträge an den Ausschuß für Wissenschaft und Forschung sowie an den Hauptausschuß zu überweisen. Wer der Überweisung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke! Das ist so beschlossen.

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 11, Drucksache 9/1258:**

**Große Anfrage der Fraktion der AL über die friedenspolitische Aufgabe Berlins**

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Bitte schön, Frau Kollegin Schulz!

**Frau Schulz (AL):** Zu Beginn möchte sich meine Fraktion noch einmal dafür bedanken, daß Herr Dr. von Weizsäcker sich extra mit Herrn Honecker getroffen hat, um Teile unserer Großen Anfrage beantworten zu können, obwohl es ja immer noch nicht klar ist, ob Herr von Weizsäcker als Regierender Bürgermeister von Berlin oder schon als Bundespräsident in Ost-Berlin war.

[Vetter (CDU): Das lassen Sie mal unsere Sorge sein!]

- Ja, der Grund für unsere Große Anfrage, Herr Vetter, ist, wie Sie sich unschwer vorstellen können, der Beginn der letzten Verhandlungsrunde in Genf über die Stationierung atomarer Mittelstreckenraketen in Europa. Doch wenn wir diese Gespräche in Genf genau betrachten, müssen wir feststellen, daß dort gar nicht über atomare Sprengköpfe diskutiert wird, sondern über das Leben der Menschen in Europa über die Köpfe dieser Menschen hinweg. Abschreckungspolitik ist nichts anderes als der Handel mit Menschenleben, und wir haben eine Bundesregierung, und das ist erschreckenderweise nicht die erste, die die Bevölkerung dieses Landes als Verhandlungsmasse zur Verfügung stellt. Und wir haben einen Senat, der sich bisher darüber in Schweigen hüllt, welche Auswirkungen die sogenannte Nachrüstung auf die politische Situation Berlins haben könnte. Es geht hier um existentielle Fragen dieser Stadt, zum Beispiel, ob die Sowjetunion damit droht, im Falle der Stationierung die Lage Berlins als Druckmittel zu benutzen, oder ob die USA Kurzstreckenwaffen stationiert haben, die auf Ziele unmittelbar in der Nähe der Umgebung Berlins gerichtet sind. Alles das sind Fragen, die die Bevölkerung interessieren, die entweder unter den Tisch gefallen lassen werden oder bewußt heruntergespielt werden.

Bundeskanzler Kohl sagte in einer seiner vielen Pressekonferenzen im August, daß die politischen Entscheidungen nicht auf den Straßen der Bundesrepublik getroffen werden - und ich sage Ihnen eines: Die politischen Entscheidungen werden entweder auf den Straßen getroffen, und zwar nicht nur in der Bundesrepublik, oder in Genf.

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Frau Schulz (AL):** Von wem? - Von Dieter, ja.

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Bitte, Herr Kunzelmann! (C)

**Frau Schulz (AL):** Jetzt frage aber so, daß ich etwas Anständiges antworten kann!

[Heiterkeit - Vetter (CDU): Sie ist wenigstens ehrlich!]

**Kunzelmann (AL):** Kordula, wie schätzt Du es denn ein, daß bei dieser entscheidenden Sache, der friedenspolitischen Aufgabe dieser Stadt, wo heute mehrfach über Viermächte-Status und Gespräch Honecker/Weizsäcker gesprochen worden ist, daß in dem Moment, in dem es wirklich um die Zielsetzung friedenspolitischer Aufgaben und Möglichkeiten geht, weder der Regierende Bürgermeister Weizsäcker an der Diskussion teilnimmt, noch irgendeine der drei etablierten Fraktionen in diesem Hause das geringste Interesse daran hat, hier eine Debatte zu führen über die Friedenspolitik in der Stadt?

[Zemla (CDU): Euer Gequatsche anzuhören!]

**Frau Schulz (AL):** Also, lieber Dieter, ich möchte Dir darauf antworten, daß es mich insofern nicht erstaunt, weil es in diesem Hause nie üblich ist zuzuhören.

[Frau Müller (SPD): Aber Sie auch nicht!]

- Woher wissen Sie denn, daß ich Ihnen nicht zuhöre? - Sie haben hier ja noch gar nichts gesagt, seit ich hier im Haus bin.

[Zuruf: Sie lesen doch ab! - Weitere Zurufe]

- Aber dafür sage ich etwas vernünftigeren Sachen als die, die nicht ablesen.

[Heiterkeit bei der AL]

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Frau Kollegin, darf ich bitten, daß Sie fortfahren. (D)

**Frau Schulz (AL):** Vielleicht könnten Sie dann auch dafür sorgen, daß Herr Poritz nicht dauernd dazwischenruft.

[Vetter (CDU): Wie Herr Kunzelmann vorhin!]

- Schicks (CDU): Sorgen Sie mal bei Ihrer eigenen Fraktion dafür!]

- Ich verlange doch nicht von Ihnen, daß Sie Herrn Kunzelmann nachahmen, das können Sie auch gar nicht.

[Beifall bei der AL - Heiterkeit]

So gut sind Sie nämlich überhaupt nicht!

[Zurufe - Gelächter bei der AL]

Sie sollten sich langsam daran gewöhnen, daß ich eine Berliner Schnauze habe. Sie können gern so weitermachen.

[Glocke des Präsidenten]

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Meine Kollegen, ich weiß nicht, ob das etwas bringt, wenn wir hier in Zwiegespräche verfallen. Frau Kollegin, Sie wollten den Ernst der Debatte gerade unterstreichen, von da her, meine ich, ist es besser, wenn Sie in Ihrer Rede fortfahren. Bitte, Sie haben das Wort.

**Frau Schulz (AL):** Vielen Dank, Frau Präsidentin! - Jetzt muß ich wieder Anschluß finden. - Ich war vor der Unterbrechung gerade dabei zu sagen, daß der Bundeskanzler Kohl in einer Pressekonferenz gesagt hat, wo die politischen Entscheidungen nicht getroffen würden, und ich habe gesagt, daß sie entweder auf den Straßen, aber nicht nur in der Bundesrepublik, oder in Genf getroffen werden.

Schauen wir uns einmal an, wer da am Pokertisch in Genf eigentlich sitzt. Dort verhandeln zwei Supermächte, von denen wir ständig erleben müssen, wie sie weltweit ihre Einflußgebiete abstecken, wie der Kampf um die wirtschaftliche Vorherrschaft,

## Frau Scholz

- (A) um die politischen Weltmachtinteressen die Politik aller Länder bestimmt. Das Reden vom Frieden erweist sich als Geschwätz durch die Taten dieser Supermächte. Sei es der Einmarsch der Sowjetunion in Afghanistan, die Drohung gegenüber Polen usw. usw. oder seien es die USA, die hier in Berlin unter dem Motto „Freiheit und Demokratie“ als Schutzmacht auftreten und zur gleichen Zeit, zum Beispiel in Mittel- und Südamerika, faschistische Regime unterstützen, bei denen Folter und Mord an der Tagesordnung sind.

In der Zeitschrift „US News“ – das ist für die USA vielleicht ganz interessant –, die über jeden Verdacht erhaben ist, kommunistisch unterwandert zu sein, war im August dieses Jahres eine Aufzählung amerikanischer Truppen, die sich außerhalb der USA im Einsatz befinden. Fest stationiert sind: in Europa 333 000 Soldaten, auf Okinawa in Japan 48 000 Soldaten, in Südkorea 41 000 Soldaten, auf den Philippinen 18 000 Soldaten, in Panama 9 500 Soldaten,

[Zemla (CDU): Ich denke, wir sprechen über Berlin?!]

In Guantanamo 2 300 Soldaten. Und in der auf See befindlichen Flotte gibt es 74 500 Soldaten.

Darüber hinaus gab es im August folgende Einsatzpunkte amerikanischer Armeen: In Mittelamerika befinden sich 1 500 amerikanische Soldaten im gemeinsamen Manöver mit der Diktatur Honduras; außerdem findet dort ein Marinemanöver vor den Küsten Mittelamerikas statt mit Flugzeugträgern und Schlachtschiffen. In Südamerika findet ein gemeinsames Manöver mit den Diktaturen Brasilien, Chile, Peru, Uruguay, Ecuador und Venezuela statt. In Afrika findet das Wüstenmanöver Bright Star mit 5 000 Soldaten in Ägypten statt. 450 amerikanische Soldaten befinden sich in einer Manöverübung mit den Sudanern. Zwei Aufklärungsflugzeuge, Panzer und 550 amerikanische Soldaten stehen abrufbereit für den Konflikt im Tschad. Und im Projekt Eastern Wind bilden 2 800 amerikanische Soldaten somalische Truppen aus. Im Nahen Osten befinden sich 1 200 Soldaten in der sogenannten Friedenstruppe im Libanon. 1 000 Soldaten sind auf dem Sinai stationiert und vier Aufklärungsflugzeuge, und 600 Soldaten sind für die Ölfelder in Saudi Arabien abgestellt. Im Indischen Ozean sind zur Zeit ein Flugzeugträger, 17 Kriegsschiffe und 12 000 amerikanische Soldaten im Einsatz, und im Herbst sollen Manöver in Europa mit 17 000 amerikanischen Soldaten stattfinden. Das sind fast 600 000 amerikanische Soldaten außerhalb des amerikanischen Gebietes, die auf allen Kontinenten die Interessen der USA militärisch absichern, und ähnliches gilt für die Sowjetunion.

(B)

Diese USA und diese Sowjetunion sind also diejenigen, die in Genf am Pokertisch sitzen und über das Leben der Menschen in Europa verhandeln. Es ist bekannt, daß die Alternative Liste für allseitige Abrüstung eintritt. Und wir halten es für eine der wichtigsten Voraussetzungen, daß einzelne Länder, und damit meine ich auch die Sowjetunion und die USA, beginnen, konsequent abzurüsten. In Genf aber wird gefeilscht um das Gleichgewicht des Schreckens.

Es ist allgemein bekannt, daß die Alternative Liste auch die Mittelstreckenraketen der Sowjetunion, besonders die SS 20, immer abgelehnt hat. Aber in Genf geht es aktuell um die sogenannte Nachrüstung der USA und damit um ein erneutes Anknüpfen der Rüstungsspirale. Das ist die Politik einer US-Regierung, die in Wildwestmanier in den letzten Jahren einen verschärften Konfrontationskurs gegenüber der Sowjetunion angeschlagen hat. Das zeigt sich durch die sogenannte Nachrüstung, deren einziges Ziel es ist, das qualitative Kräfteverhältnis zugunsten der USA zu verändern. Das zeigt sich durch die Drohung führender Politiker der US-Administration, in Europa einen begrenzten und gewinnbaren Atomkrieg zu führen. Und das zeigt sich nicht zuletzt an der allgemeinen Aufrüstung auf allen Gebieten, die nicht einmal Gegenstand von Verhandlungen sind.

[Beifall bei der AL]

Die Berliner Bevölkerung weiß u. a. aus den Zeiten des Kalten Krieges, welche Auswirkungen derartige Spannungen im

- (C) Ost-West-Verhältnis auf das Leben in dieser Stadt haben. Und schließlich hat die Umfrage des ZDF gezeigt, daß drei Viertel der Bevölkerung in der Bundesrepublik die Stationierung amerikanischer Mittelstreckenraketen ablehnen.

[Beifall bei der AL]

Und so haben wir hier die Situation, daß die Bundesregierung nicht mehr die große Mehrheit der Bevölkerung vertritt. Und wir haben einen Berliner Senat, der es bisher versäumt hat, das besondere Interesse Berlins am friedlichen Zusammenleben aller Völker offensiv darzustellen. Wir haben einen Senat, der es versäumt hat, Berlin als Stadt des Friedens darzustellen, als Stadt, in der die blockunabhängigen und blockübergreifenden Friedensbewegungen in Ost und West ihre Vorstellungen offensiv vor der Weltöffentlichkeit vertreten können.

Wir haben eine Bundesregierung, die es nicht für nötig hält, die Interessen der Mehrheit der Bevölkerung gegenüber den USA zu vertreten.

[Beifall bei der AL]

Und so haben wir die Situation, daß es die Friedensbewegungen in Ost und West sind und also auch in Berlin, die den Mehrheitswillen der Bevölkerung ausdrücken. Wenn die verantwortlichen Politiker die politischen Entscheidungen an die Supermächte delegieren, dann findet die Demonstration des Friedenswillens auf den Straßen statt durch gewaltfreie Aktionen und zivilen Ungehorsam.

[Beifall bei der AL]

Und weder den Politikern in der DDR noch in der Bundesrepublik und hier in dieser Stadt wird es gelingen, durch Diffamierung und Kriminalisierung den Friedenswillen der Bevölkerung zu unterdrücken.

[Beifall bei der AL]

(D) Aufgrund der Geschichte und der geopolitischen Lage Berlins hält es die Alternative Liste für eine ganz besondere Aufgabe West-Berlins, Konfrontationen abzubauen und durch Appelle an die beiden Blöcke die Bereitschaft zur Abrüstung zu fördern. Schon lange wird über den Frieden geredet. Es wird Zeit, daß er gemacht wird!

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Wiechatzek:** Das Wort zur Beantwortung hat Herr Senator Dr. Scholz.

**Dr. Scholz, Senator für Bundesangelegenheiten:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eine Große Anfrage über die friedenspolitische Aufgabe Berlins läßt sich im Grunde genommen mit einem einzigen Satz beantworten, einem Satz, der durch die Nachkriegsgeschichte unserer Stadt wahrhaft und permanent belegt wird. Berlin, im Herzen Europas gelegen und Symbol der Teilung Deutschlands und Europas, lebt seit fast 40 Jahren im Bewußtsein um das Erfordernis der Sicherung des Friedens in Deutschland, in Europa und in der Welt.

[Beifall bei der CDU]

Die Bevölkerung ganz Berlins weiß aus zahllosen Erfahrungen um die Notwendigkeit dauerhafter und aktiver Friedenspolitik, dauerhaften und aktiven Friedensbewußtseins in der Politik wie im Herzen eines jeden Menschen.

Frieden und Sicherheit Berlins werden auf der Grundlage der bestehenden Vereinbarungen durch die alliierten Schutzmächte und die Bundesregierung bewahrt. Das Engagement der Schutzmächte für und in Berlin ist, wie auch an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich hervorzuheben ist, nicht nur Ausdruck der fortbestehenden alliierten Verantwortung für Berlin und Deutschland als Ganzes in der Folge des Zweiten Weltkrieges, sondern auch Ausdruck der besonderen friedenspolitischen Verantwortung, die die Schutzmächte in besonderer Weise in Berlin übernommen haben und für die sie stets eingestanden haben. Dies weiß jeder Berliner, und deshalb er-

**Sen Dr. Scholz**

(A) übrig ist jedes Eingehen auf Fragen, Behauptungen, Unterstellungen, die gerade im Hinblick auf die Genfer Abrüstungsverhandlungen namentlich die Friedens- und Abrüstungsbereitschaft unseres amerikanischen Bündnispartners zu diskreditieren oder in Zweifel zu ziehen suchen.

Das westliche Bündnis bildet nach wie vor die tragende Grundlage der Friedenssicherung in Berlin, Deutschland und Europa.

[Beifall bei der CDU]

Nach wie vor sind die Grundprinzipien dieses Bündnissystems, Wahrung der Verteidigungsfähigkeit und Bereitschaft zur aktiven Entspannungspolitik, verbindlich. Mit dieser Maßgabe werden auch die Genfer Abrüstungsverhandlungen geführt, mit dieser Maßgabe wurde der NATO-Doppelbeschluß gefaßt, mit dieser Maßgabe lebt Europa seit fast vier Jahrzehnten in Frieden. Daß der langandauernde kalte Krieg nicht zum heißen Krieg wurde, ist vor allem dem Bündnissystem der NATO und der Verteidigungsbereitschaft des Westens und der entschlossenen Friedensliebe der europäischen Völker und gerade hier in Berlin dem Engagement der Schutzmächte wie der Bundesregierung zu danken.

[Beifall bei der CDU]

Meine Damen und Herren von der AL, Sie fragen, welche Auswirkungen für den besonderen Status Berlins zu erwarten seien, falls die Genfer Abrüstungsverhandlungen scheitern sollten. Zunächst, man sollte auch durch überflüssige Fragen keine sogenannten Folgen herbeizureden versuchen. Auch ein Scheitern der Genfer Verhandlungen berührt den Status Berlins in gar keiner Weise. Dieser Status steht bekanntlich auf der Grundlage strikter Vereinbarungen seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges fest. Er ist durch das Viermächte-Abkommen und seine Folgerregelungen stets bestätigt und bekräftigt worden. Niemand, ich sage niemand, kann ein Interesse daran haben, an diesen Status zu rühren. So sollten auch Sie nicht davon sprechen, daß die Sowjetunion bei einem Scheitern der Genfer Verhandlungen Berlin geradezu als ein Druckmittel benutzen könnte. Auch die Sowjetunion kann kein Interesse daran haben, am Status Berlins zu rütteln. Soweit in und um Berlin in den vergangenen Jahren Entspannung und Beruhigung erreicht worden sind, basiert dies auf einem besonderen Verständigungsprozeß zwischen den Beteiligten in West und Ost.

(B)

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Herr Senator, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kunzelmann?

**Dr. Scholz,** Senator für Bundesangelegenheiten: Bitte!

**Kunzelmann (AL):** Herr Senator, sind Ihnen zuverlässige Meldungen der letzten Zeit, die auch in den von den Parteien der DDR und der Sowjetunion kontrollierten Zeitungen erschienen sind, bekannt, in denen eindeutige Bemerkungen dahin gehend gefallen sind, daß, wenn die Genfer Verhandlungen scheitern, das Problem des Viermächte-Status dieser Stadt erneut problematisiert werden wird seitens der Sowjetunion? Sind Ihnen derartige Meldungen bekannt?

**Dr. Scholz,** Senator für Bundesangelegenheiten: Herr Kunzelmann, es ist freundlich von Ihnen, daß Sie fragen, ob ich Zeitung lese. Ich lese auch Zeitungen. Und ich verfolge natürlich auch Meldungen dieser und jener Art. Ich sage aber dennoch und noch einmal: Niemand kann ein Interesse daran haben, das liegt auch im wohlverstandenen Interesse sowohl der Sowjetunion als auch der DDR, an den Status von Berlin zu rühren, und davon gehe auch ich definitiv aus.

[Kunzelmann (AL): Das sagen Sie!]

(C) - Das sage ich! Und ich bitte Sie, das entsprechend zuhörend zur Kenntnis zu nehmen. Wenn Sie andere Folgen herbeireden wollen, dann ist das Ihre Sache!

[Kunzelmann (AL): Durch Genf wird das doch produziert, nicht durch Bemerkungen!]

Das ist doch überhaupt keine Antwort, die Sie gegeben haben! - Zuruf von der CDU: Quatschkopf!]

- Ich bedauere, daß ich mich auf Ihre Zwischenfrage eingelassen habe, Herr Kunzelmann!

[Beifall bei der CDU]

Ich halte gleichzeitig fest, daß selbstverständlich und nach wie vor wir in Berlin, wir in Deutschland und wir in Europa und der ganzen Welt ein dringendes Interesse daran haben, daß die Genfer Abrüstungsverhandlungen nicht scheitern.

Damit wir uns jedoch im übrigen nicht mißverstehen: Der Senat hofft auf diesen erfolgreichen Abschluß, und er hofft um so mehr darauf angesichts der bevorstehenden Schlußrunde in Genf. Diese Verhandlungen hätten auf der anderen Seite keinerlei Erfolgchancen, wenn die Sowjetunion glauben könnte, daß sie ihr Ziel auch ohne ein erfolgreiches Genfer Verhandlungsergebnis erreichen könnte - etwa dadurch, indem sie in anderen Bereichen politischen Druck einsetzte oder gar darauf vertrauen könnte, daß ihr durch andere innenpolitische Bewegungen im Westen ein Erfolg zufiele, den sie in Genf nicht erreichen kann.

Ich sage noch einmal: Wir alle gehen davon aus und hoffen auf einen Erfolg der Genfer Verhandlungen. Nach wie vor stehen wir jedoch - und das ist die entscheidende Erfolgsvoraussetzung - vor der Situation, wie Europa vor den sowjetischen Mittelstreckenraketen namentlich des Typs SS 20 geschützt werden kann.

Wenn Sie von der Alternativen Liste fragen, ob dem Senat bekannt sei, ob in der Einsatzplanung der Pershing II und der Cruise Missiles Ziele in der Umgebung Berlins vorgesehen seien, so wissen Sie sehr wohl, daß die Antwort auf diese Frage nur lauten kann: Auf Ziele auch in der Bundesrepublik Deutschland sind sowjetische Raketen des Typs SS 20 gerichtet; Raketen des Typs Pershing II und Marschflugkörper sind bisher in Westeuropa überhaupt nicht aufgestellt worden, und wir hoffen nach wie vor, daß eine solche Aufstellung, eine solche Nachrüstung, nicht erforderlich werden muß.

(D)

Unser Ziel ist Fortführung des gegenseitigen Verständnisprozesses, und dies bedingt zunächst, den anderen in dem, was ihm wichtig ist, besser zu begreifen. Je enger das Feld der Verständigung und Zusammenarbeit wird, desto weniger werden Rüstungsprobleme die Entspannung hemmen und den Frieden gefährden können. Der Friede muß gesichert werden, das ist wahr. Wahr ist auch, daß wirklicher Frieden uns erst als Ergebnis konkreter und verständigungsbereiter Kooperation zuwachsen kann. Hierzu gehören freie Kommunikation, freie Begegnung, freier Besuchs- und Reiseverkehr, hierzu gehören aber auch Aufgaben der Energie- und Umweltpolitik. Auf allen diesen Gebieten sind bereits viele Hindernisse auf dem Weg zu einem friedlichen Zusammenleben ausgeräumt worden. Das Viermächte-Abkommen, das Transit-Abkommen, die Reise- und Besuchsregelung, der Grundlagenvertrag - alles dies sind heute bereits verschiedentlich angesprochene Stationen weg vom Gegeneinander und hin zum friedlichen Miteinander. Ich verweise in diesem Zusammenhang ausdrücklich auch auf die 33. Berliner Festwochen; sie verkörpern ein besonderes Beispiel für unseren Wunsch nach Zusammenarbeit und fruchtbarer Begegnung mit der großen russischen Kultur. Auch diese kulturpolitische Begegnung verkörpert einen wirklichen Beitrag Berlins zur aktiven Friedens-, Entspannungs- und Verständigungspolitik.

Die Schlußakte der KSZE definiert drei sogenannte Körbe, die jeweils das zusammenfassen, was zwischen Ost und West zur Verständigung und Entspannung beitragen kann. So wichtig der erste Korb ist, die Sicherheitsfragen, und so wichtig der

## Sen Dr. Scholz

(A) dritte Korb, die Menschenrechtsfragen, sind, so sehr ist gerade für uns in Berlin auch der Korb 2, nämlich der Bereich und Auftrag der Kooperation, von herausragender Bedeutung. Den Weg der aktiven Kooperationspolitik voranzugehen, bedeutet gerade für uns in Berlin aktive Friedenspolitik. Letztlich sichert nicht bloß Abrüstung den Frieden, sondern erst friedliche Kooperation, friedliches Miteinander sichern den Frieden und ermöglichen damit auch den Weg zur Abrüstung.

Spannungen entstehen nicht deshalb, weil und wenn Atomwaffen auf beiden Seiten des Eisernen Vorhangs stationiert werden. Deshalb können Spannungen auch nicht allein dadurch beseitigt werden, daß man Atomwaffen aus einem bestimmten Bereich entfernt oder in einem anderen Bereich nicht aufstellt. Waffen werden stationiert, weil es politische Spannungen oder Konflikte gibt oder weil man solche befürchtet. Wenn wir Spannungen reduzieren und beseitigen wollen, müssen wir folglich nach politischen Lösungen suchen, deren Wege und Inhalte gerade die Schlußakte der KSZE deutlich vorzeichnet.

Solange jedoch keine wirksame und allseitige Entspannung erreicht ist, bedürfen wir auch des Schutzes durch die nötigen Rüstungsmaßnahmen. Der Einmarsch der Sowjetunion in Afghanistan hat deutlich gemacht, wohin Schutzlosigkeit führt: nicht zu friedlichen Beziehungen aller jeweiligen Nachbarstaaten, sondern zu Krieg, Unterdrückung und Aggression. Es hat Afghanistan nichts genutzt, daß es keinem Bündnis angehörte und frei von Atomwaffen war. Wieviele blutige kriegerische Auseinandersetzungen fanden seit 1945 in Ländern statt, die atomwaffenfrei waren?

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Herr Senator, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Thomas?

(B) **Dr. Scholz,** Senator für Bundesangelegenheiten: Was ich Herrn Kunzelmann nicht verweigerte, ist für Sie immer frei, Herr Thomas.

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Bitte sehr, Herr Thomas!

**Thomas (SPD):** Herzlichen Dank, Herr Senator! Herr Senator, darf ich Sie als einen vorzüglichen Juristen fragen, ob Ihnen nicht bekannt ist, daß im Interventionsjahr der Sowjetunion in Afghanistan im Juni jenes Jahres die Sowjetunion mit der Regierung in Kabul einen Vertrag über Freundschaft, Zusammenarbeit und gegenseitigen Beistand abgeschlossen hat, wodurch das dortige Regime in die gleiche Lage kam wie alle Regimes in Osteuropa?

**Dr. Scholz,** Senator für Bundesangelegenheiten: Herr Thomas, das ist vollkommen richtig. Aber zu einem Bündnis-system in diesem Sinne zählen für mich keine Vereinbarungen oder Bündnisse, die an die Breschnew-Doktrin erinnern. Und nichts anderes ist das gewesen, nämlich eine Doktrin, die den Weg dazu öffnet, die Souveränität von Staaten schon im Vorfeld zu unterminieren.

[Thomas (SPD): Okay, da sind wir uns einig. -

Petersen (fraktionslos): Und was ist in El Salvador?]

- Wir sind uns einig; ich bin beruhigt. Ich darf fortfahren: Mit dieser Feststellung, die ich eben traf, meine ich, ist auch die Frage der AL beantwortet, wie der Senat die Forderung beurteilt, Berlin als atomwaffenfreie Zone zu deklarieren. Abgesehen davon, daß Berlin atomwaffenfrei ist, liegen Entscheidungen dieser Art - mit gutem Grund und aller Berechtigung - bei unseren Schutzmächten. Für Berlin ist nach wie vor der entmilitarisierte Status verbindlich. Berlin untersteht nach wie vor und ausschließlich dem militärischen Schutz unserer Schutzmächte, und Berlin vertraut mit gutem Grund auf diesen schützenden Schirm. Im übrigen sind „atomwaffenfreie Zonen“ kein geeignetes Mittel der Rüstungskontrolle und bieten kein wirksames Mittel für wirklich tragende Verhandlungslösungen.

(C) Denn atomwaffenfreie Zonen bieten nicht den geringsten Schutz gegen Kernwaffeneinsatz von außen. Abgesehen von alledem: Die Ausrufung sogenannter atomwaffenfreier Zonen steht weder in der Kompetenz noch in der Legitimation Berlins. Die Außenvertretung Berlins obliegt bekanntlich der Bundesregierung. Ihre Friedenspolitik wird vom Senat nachhaltig unterstützt; Berlin vertraut auf die aktive Friedenspolitik der Bundesregierung und unserer Schutzmächte.

[Beifall bei der CDU]

Meine Damen und Herren von der AL, Sie fragen den Senat, ob er die Auffassung teile, daß die Aktivitäten der Berliner Friedensbewegung den Friedenswillen der Berliner Bevölkerung - ich zitiere: ganz „hervorragend“ - darstellten. Ich kann Ihnen hierzu nur eines sagen: Der Senat bewertet nicht Menschen und Gruppen danach, wie und auf welche Weise sie den Friedenswillen der Berliner repräsentieren. Der Senat weiß um den Friedenswillen aller Berliner, er bekräftigt diesen auch an dieser Stelle ganz ausdrücklich. Er respektiert auch denjenigen und diejenigen, die für den Frieden mit Auffassungen, Argumenten und politischen Forderungen auf- und eintreten, die der Senat für nicht überzeugend hält. Dies gilt auch für die Friedensbewegung. Der Senat respektiert jedoch keine Bewegung - selbst wenn sie sich selbst „Friedensbewegung“ nennt -, die gerade in Berlin Protestaktionen gegenüber der amerikanischen Schutzmacht propagiert und gar zu „Blockaden“ amerikanischer Einrichtungen in Berlin aufruft.

[Beifall bei der CDU]

Gerade der Berliner weiß nur allzu gut, was eine „Blockade“ wirklich bedeutet und wem er den Schutz vor die Existenz des freien Berlins bedrohenden Blockaden zu verdanken hat. Wer in Berlin zu Blockaden gegen die Schutzmächte oder deren Einrichtungen aufruft, der weiß entweder nichts von Berlin oder der will vom Friedenswillen und der Friedensbereitschaft der Berliner letztlich nichts Wirkliches wissen.

[Beifall bei der CDU]

(D) Berlin braucht auch keine äußerlichen Symbole für seinen Friedenswillen und seine Bereitschaft zur aktiven Friedenspolitik. Berlin ist selbst seit fast vier Jahrzehnten ein solches Symbol, das in der ganzen freien Welt so verstanden und so gewürdigt wird. Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der CDU]

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Ich eröffne die Besprechung der Großen Anfrage. Das Wort für die AL-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Köppl.

**Dr. Köppl (AL):** Ich möchte anknüpfen an das Wort, das Senator Dr. Scholz ganz zum Schluß gesagt hat: Berlin vertraut auf die Friedenspolitik der USA-Regierung. - Auf was vertrauen wir denn da? Wir vertrauen auf Leute, die von einem gewinnbaren Atomkrieg ausgehen, natürlich nicht in den USA, sondern in Europa, wo wir dann die Opfer sind. Berlin vertraut demnach auf Leute, die eindeutig auf eine Vorrüstung bauen, um diesen gewinnbaren Atomkrieg von ihrer Seite in Szene setzen zu können. Nach meiner Meinung können wir unmöglich - von den eigenen Interessen ausgehend - auf die USA-Regierung bauen, denn die USA-Regierung vertritt natürlich die Interessen der USA, und das sind Sicherheitsinteressen für ihre eigene Bevölkerung und von der jetzigen Regierung eben in einer Art und Weise ausgelegt, die zu einer eindeutigen Rüstungsbedrohung der ganzen Welt führt. Wir haben eigene Interessen, und die müssen in die Waagschale geschmissen werden.

Ich möchte versuchen, das an zwei historischen Beispielen aufzuzeigen.

Von Ihnen wird immer wieder angebracht die Berlin-Blockade, und deswegen möchte ich auch mit der anfangen. In dieser zehnmönatigen Berlin-Blockade hat die Sowjetunion in verbrecherischer Art und Weise die Bevölkerung von Berlin als Geisel benutzt, um politische Interessen in ihrem Sinne durch-

## Dr. Köppl

(A) zusetzen. Dies war eindeutig gegen das bestehende Völkerrecht und ist in keiner Art und Weise zu entschuldigen. Seit dieser Zeit besitzen die USA sozusagen ein blindes Vertrauen der Berliner in ihre Politik, und die sowjetische Regierung ist leidlich verhaßt bei der Bevölkerung von Berlin. Das sind die Gründe.

Mittlerweile sind etwa 35 Jahre vergangen; in dieser Zeit hat sich soviel geändert, daß die Ausgangsbedingungen für die Friedenspolitik heute unmöglich an die damalige Blockade-Situation angeknüpft werden können, und es ist ein Unding, daß die Ängste, die die Berliner Bevölkerung damals durchlebt hat, heute Ausgangspunkt dafür sind, wie Friedenspolitik gemacht wird. Die Zeit der „Rosinen-Bomber“ ist wirklich vorbei, das müßten auch Sie eigentlich mittlerweile mitgekriegt haben. Heute liefern die USA keine Care-Pakete mehr, sondern sie liefern andere Sachen, und zwar Sachen, die uns tödlich bedrohen, die so gefährlich sind, daß wir unsere eigenen Interessen unmittelbar in die Waagschale schmeißen müssen.

Die USA-Regierung unter dem Präsidenten mit dem Spitznamen „Ray Gun“ verfolgt in ihrem großen Wahn ein logisches Konzept: Wenn man einen Atomkrieg von der Perspektive her gewinnbar führen will, muß man eine Rüstung aufbauen, die dem Gegner den entscheidenden Schlag versetzen kann und in der Lage ist, mit dem ersten Schlag die wesentlichen Kommandozentralen der anderen Seite auszulöschen. Dies ist möglich, wenn es der USA-Regierung gelingt, ihre Mittelstreckenraketen auf dem Territorium der BRD zu installieren.

Das ist das sicherheitspolitische Interesse der USA. Was ist das eigene Interesse?

Das eigene Interesse ist, daß wir ausgehen müssen von einem Schutzbedürfnis der eigenen Bevölkerung, denn sie ist nach der Rechnung der USA-Strategen das Millionenopfer, das als feste Größe eingebaut ist. Dieser antagonistische Gegensatz, der sich herausgebildet hat zwischen den Sicherheitsinteressen der USA und dem Überlebenswillen der eigenen und europäischen Bevölkerung, ist in ihrem Sinne nicht auflösbar. Es ist die Pflicht der von der deutschen Bevölkerung gewählten Regierung, die Interessen der eigenen Bevölkerung zu vertreten und nicht untertänigst die Interessen einer Großmacht. Dies gilt übrigens für beide Seiten. Weder die Sprüche der DDR-Regierung, die immerwährende Freundschaft und Waffenbrüderschaft mit der Sowjetunion, noch die gleichartigen Unterwerfungserklärungen an die USA-Regierung, die besonders von Berlin aus mit verständlicher Tradition immer wieder vorgetragen werden, sind geeignet, diese Schutzbedürfnisse der eigenen Bevölkerung zu befriedigen. Jede Nation, und das sage ich sehr klar, hat ihre eigenen Interessen, und die müssen in die Waagschale geschmissen werden.

[Beifall bei der AL]

Aus diesem Grunde ist es notwendig, eine Zurückdrängung des Großmächteinflusses in Europa auf beiden Seiten zu erreichen, die Notwendigkeit eine blockübergreifenden Friedensbewegung zu bekräftigen, die Notwendigkeit eines umfassenden Abbaus der Atomwaffen auf beiden Seiten zu fordern, und von unserer Seite ausgehend ist es absolut notwendig, daß wir unter keinen Umständen, und ich sage nochmals: unter keinen Umständen die Stationierung der tödlichen USA-Raketen auf unserem eigenen Gebiet zulassen.

Ich möchte das noch einmal begründen anhand der Reflexion eines zweiten historischen Beispiels, nämlich der Kuba-Krise.

Es gibt eine vergleichbare historische Situation, in der die USA sich existenziell bedroht gefühlt haben durch den Versuch der Stationierung von sowjetischen Raketen auf Kuba. Zur damaligen Zeit wurde die Welt an den Rand eines Atomkrieges geführt; die Bundesregierung hat die eigene Bevölkerung aufgefordert, Notvorräte an Lebensmitteln einzulagern. Es war der Versuch sozusagen von der Sowjetunion aus, ihr atomares Rüstungspotential unmittelbar vor die amerikanische Küste zu bringen und einen eminenten strategischen Vorteil zu erringen. Was damals geschehen ist, das hat die Welt an den Rand eines Atomkrieges gebracht. Was heute geschieht in der BRD, ist in

diesem Sinne vergleichbar. In ähnlicher Art und Weise wird die Sowjetunion heute durch die Stationierung der amerikanischen Mittelstreckenraketen bedroht. (C)

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Dr. Köppl (AL):** Selbstverständlich!

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Bitte schön, Herr Röseler!

**Röseler (CDU):** Herr Kollege, stimmen Sie mir dann zu, daß sich die Sowjetunion durch die Stationierung der SS 20 bereits heute einen erheblichen strategischen Vorteil verschafft hat?

**Dr. Köppl (AL):** Nein, da stimme ich Ihnen nicht zu. Die sowjetischen Mittelstreckenraketen haben ein anderes technologisches Niveau; sie sind gefährlich, die müssen abgelehnt werden, sie haben aber nicht zu dieser unmittelbaren Bedrohung des Weltfriedens geführt, wie die Raketen führen werden, die von den USA in Westeuropa stationiert werden. Ich kann Ihnen das auch begründen.

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Herr Kollege, gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

**Dr. Köppl (AL):** Nein, ich möchte jetzt erst einmal weiterreden! – Aufgrund der hohen Treffsicherheit sowie der verkürzten Vorwarnzeit von acht Minuten, meine Damen und Herren, sieht sich die Sowjetunion berechtigt existenziell bedroht, und sie wird, wie es im Rahmen der Logik angelegt ist, wie eine imperialistische Großmacht reagieren, sie wird die entsprechenden Schritte einleiten. Sie wird noch mehr Mittelstreckenraketen installieren, und zwar möglichst nahe am Gebiet der BRD, nämlich in der DDR, und sie wird, wie es wissenschaftliche Studien mittlerweile zeigen, ein automatisches Gegenschlagsgewicht vielleicht installieren; und dann, meine Damen und Herren, hängt unsere Lebenszeit von jeweils noch acht Minuten ab. Jede 8 Minuten, die wir durchleben, können wir froh sein, denn im Rahmen von acht Minuten wird dieses automatische Gegenschlagsystem reagieren müssen, und in dieser Zeit ist keine vernünftige Kommandostruktur aufbaubar, sondern im Rahmen dieses automatischen Gegenschlagsystems wird unser Leben unmittelbar bedroht sein. (D)

Ich möchte Ihnen zum Schluß noch ein makabres Argument liefern gegen die Nachrüstung, damit all den Aufrüstungsfanatikern in den anderen Parteien doch mal ein Licht aufgeht. In den letzten beiden Kriegen haben die Rüstungslobby und die Vertreter dieser jeweiligen Industrien hervorragend verdient. Während das gemeine Volk die Blutopfer zahlen mußte und die Bewohner, wenn sie es überhaupt überlebt haben, mit lebenslangen Schäden nach Hause gekommen sind, blühten die Geschäfte der Rüstungslobbyisten, und sie gingen fett und zufrieden aus den Weltkriegen hervor. Aber diesmal, das sage ich Ihnen, diesmal werden sie nicht so zufrieden daraus hervorgehen, denn diesmal gehen sie mit unter; diesmal hört das Leben für alle auf, und da hilft ihnen dann auch kein Bunker mehr. Für Sie, für die Rüstungsfanatiker und -lobbyisten gilt die gleiche Weisheit wie für uns: Die Lebenden werden die Toten beneiden.

[Beifall bei der AL]

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Das Wort für die CDU-Fraktion hat nun der Kollege Adler.

**Adler (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Gebrauch der Sprache zum Zweck der Einvernahme dafür empfänglicher Gemüter nimmt auch hier in erheblichem Maße

## Adler

(A) zu. In diesem Kontext muß man die Beschlagnahme des Wortes „Frieden“ durch die bunten Scharen von Protestbewegungen, auch unter parlamentarischer Beteiligung, wohl betrachten. Dabei wäre es eigentlich ein Leichtes, einzusehen, daß die Vermeidung von Krieg und die Bewahrung des Friedens zu den Anliegen wohl der allermeisten Menschen gehören. So gesehen müßten wir uns eigentlich – und tun wir ja wohl auch – alle zur Friedensbewegung zählen.

Allerdings würde – und das stört wiederum andere – dieser Begriff dann nicht mehr der Ausgrenzung dienen, nicht mehr zum Vor-sich-Hertragen eines Ausschließlichkeitsanspruchs. So möchte ich deshalb lieber von einer Friedensdiskussion sprechen. Durch diese Diskussion ist in der Tat bisher viel erreicht worden –, Nachdenklichkeit darüber, wohin das Wettüben führt. Die Einsicht, daß ein fortgesetztes Wettüben in der Entwicklung von Kernwaffensystemen nicht nur kostspielig und gefährlich, sondern eigentlich auch völlig unnötig ist. Eine wirkungsvolle Abschreckung kann durch nukleare Bewaffnung auch auf einer sehr viel niedrigeren Ebene erreicht werden. Die Entscheidung, auf welcher Höhe diese Ebene liegt, sollte eigentlich nicht außerhalb der Fähigkeiten der beiden Supermächte liegen. Wir hoffen auf Genf.

Solange in der politischen Landschaft allerdings unkritische Propaganda Trumpf ist und Hysterie geschürt wird, solange die Medien die Protestszene selbst für etwas Interessanteres und Bedeutsameres halten als die Probleme, um die es dabei geht, solange wird es keine wirkliche Erörterung der diesbezüglichen Fragen geben, fürchte ich.

Immerhin ist es ein weiteres Ergebnis dieser Friedensdiskussion, daß z. B. ein spätes Heimatrecht für Pazifisten in den Kirchen gewährt wird, jedenfalls wenn man Carola Stern in ihren Ausführungen folgt. Der Menschen also, die sich z. B. – und ich habe das hier wenigstens in Zwischenrufen gehört – für ihre Ablehnung gegenüber jeder Form der Bewaffnung auf die Bergpredigt berufen. Mit der Bergpredigt – gemeint ist damit ja die absolute Ethik des Evangeliums – ist es eine ernstere Sache, als manche Zitierende glauben: Von ihr muß gesagt werden, was auch für die Kausalität in der Wissenschaft gilt: Sie ist kein Wagen, den man beliebig halten lassen kann, um ein- oder auszusteigen. Ganz oder gar nicht, – das ist ihr Sinn.

(B) Die Liebesethik heißt: dem Übel nicht zu widerstehen mit Gewalt. – Für den Politiker aber gilt umgekehrt der Satz: Du sollst dem Übel widerstehen, sonst bist du für seine Überhandnahme mit verantwortlich. – Hier liegt die wesentliche Unterscheidung.

[Beifall bei der CDU]

Wobei sich das Widerstehen nicht etwa auf militärische Mittel beschränken darf, sondern es muß die finanziellen, wirtschaftlichen, technologischen und auch die politischen Kräfte des Westens zu einem Instrumentarium zusammenfassen und im Sinne eines Konzeptes der aktiven Friedenssicherung einsetzen. Dahinter steht – das wissen wir, und das befrworten wir – der Zweiklang von Entspannungspolitik und Verteidigungsbereitschaft, was übrigens nicht eine Erfindung erst der 70er Jahre ist, sondern viel weiter zurückgeht.

[Dr. Meisner (SPD): Und den sehen Sie weiter als gegeben an?]

Nichts anderes meinte wohl auch der Regierende Bürgermeister, als er ausführte, die Tendenz, nur noch von sicherheitspolitischen Fragen zu sprechen, sei gerade für den Frieden kaum erfolgversprechend. Die Erfahrung lehre, daß nicht Abrüstung den Weg zum Frieden weise, sondern friedliche Beziehungen den Weg zur Abrüstung bereiten. Dies gilt doch insbesondere für unsere Stadt, die im Spannungsverhältnis zwischen Ost und West existiert und berufen ist, Antworten zu geben auf Fragen nach der Zukunft der Deutschen.

Dies ist – und das ist eine der Antworten auf die Große Anfrage der Alternativen Liste – mit Sicherheit eine friedenspolitische Aufgabe. Politik ist abstrakt ein Komplex menschlichen Handelns und der dieses bestimmenden Bedingungen, der wohl nicht ausschließlich, aber wohl doch entscheidend da-

(C) durch definiert ist, daß er es mit der Zukunft des Verbandes zu tun hat, innerhalb dessen und für den diese Politik betrieben wird.

Dabei ist es der Politik aufgegeben, die verfügbaren Mittel und Möglichkeiten so einzusetzen, daß die derzeitigen auf die zukünftigen Verhältnisse bezogen werden und so neben der Erhaltung auch die Chance der Verbesserung dieser Verhältnisse entsteht.

So gehen wir davon aus, daß die Prinzipien der guten Nachbarschaft und der Entspannung in vollem Maße auf das Verhältnis zwischen den Menschen und Institutionen der beiden Teile Anwendung finden. Danach wird auch gehandelt. Die vielfältigen Aktivitäten des Senats von Berlin beweisen dies. Die lange Debatte um den Besuch des Regierenden Bürgermeisters beim Generalsekretär der SED hat Vieles davon aufgezeigt. Sie wissen auch um andere Aktivitäten, und manchmal habe ich das Gefühl – ich habe es vorhin schon einmal dazwischengerufen, ich bedauere, es noch mal sagen zu müssen –, das Sich-in-Nostalgie-Ergehen bringt Sie in dieser Frage nicht wirklich weiter. Es hat den Eindruck, man hat Ihnen ein ostpolitisches Spielzeug weggenommen, um das es Ihnen auch heute noch geht.

[Beifall bei der CDU]

Die Frage ist, ob Sie nicht vielmehr wieder zurückfinden zu einem deutschlandpolitischen Konsens, den wir Ihnen übrigens schon seit Jahren angeboten haben, auch als Sie noch in der Regierung waren und dem Sie sich immer aus parteitaktischen Gründen entzogen haben.

[Dr. Meisner (SPD): Sie als Person, ja! –  
Staffelt (SPD): Fragen Sie mal Herrn Legien,  
Herr Kollege Adler!]

(D) Die vielfältigen Aktivitäten des Senats können Sie – auch das ist in der Beantwortung durch Herrn Senator Scholz doch klar geworden – nicht ableugnen. So handelt auch die Opposition. Nach dem Inhalt der Pressekonferenz der Kollegen Ristock und Longolius gestern unterhält die SPD Kontakte mit führenden Vertretern der SED, um Verkrustungen zu lockern und unter Beachtung des Status der Stadt Verbesserungen für die Menschen und neue Formen der Zusammenarbeit zu erreichen. Wir begrüßen dies.

Nichts anderes tat die Synode des Kirchenbundes der DDR in Potsdam, wo die Regierung der DDR aufgefordert worden ist, mehr Reisen als bisher zwischen beiden deutschen Staaten im Spielraum bestehender Verträge zu ermöglichen. Die Synode nahm auch den Gedanken der gemeinsamen Sicherheit auf. Neben den Sicherheitsbemühungen zwischen den Staaten müsse es auch einen friedensfördernden Umgang miteinander geben.

[Dr. Meisner (SPD): Die Synode hat auch etwas zur Atomrüstung gesagt, Herr Kollege Adler!]

Dies unter anderem ist Aufgabe unserer Stadt. Dies dient dem Frieden und der Freiheit. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der CDU]

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Das Wort für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Thomas.

**Thomas (SPD):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf meiner charmanten Vorrednerin sowie meinen beiden Kollegen Vorrednern einen gewissen Tadel nicht ersparen, der partiell auch Sie, Herr Senator, trifft: Ich habe mich bei Ihren Beiträgen gefragt: Sind Sie denn gerade erst vor einigen Wochen in unsere Stadt gekommen oder sind Sie bar jeder historischen Kenntnisse? – Wenn Sie sich überlegen, wie Berlin inmitten einer antagonistischen Umwelt seit 1945 ohne militärische Auseinandersetzung überlebt hat, so meine ich, daß gerade dieses Überleben ein friedenspolitisches Modell ist,

[Adler (CDU): Das hat er doch gesagt!]



**Thomas**

- (A) – Ich habe gesagt: partiell, – denn der Senator, klug, wie er ist, hat sich natürlich auf einen Bereich beschränkt, der für seine Argumentation günstig war, ohne andere Vorkommnisse der Berliner Nachkriegsgeschichte dabei zu streifen. Ich glaube, daß das Modell Berlin gerade deshalb so überzeugend ist, weil in Berlin unter variablen internationalen Bedingungen immer wieder demonstriert wurde, daß es möglich ist, den Frieden zu erhalten, wenn entweder klare Demonstrationen stattfinden oder Lösungen gefunden werden, die im Interesse aller Beteiligten liegen.

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Röseler?

**Thomas (SPD):** Aber bitte sehr, lieber Herr Kollege Röseler, bei Ihnen doch selbstverständlich! Bitte schön, legen Sie los!

**Röseler (CDU):** Lieber Herr Kollege Thomas, hat die Tatsache, daß es um Berlin keine direkte Konfrontation kriegerischer Art gab, nicht auch etwas damit zu tun, daß die Russen immer davon ausgehen mußten, daß es bei einem unfriedlichen Zugriff auf West-Berlin zu einem Krieg kommt?

**Thomas (SPD):** Das wollte ich gerade am Beispiel der Blockade 1948/49 erläutern. Die Entschlossenheit der Bevölkerung Berlins, einem Angriff auf ihre Freiheit zu widerstehen, und die Bereitschaft der drei Westmächte, unter diesen Bedingungen auch einem militärischen Risiko nicht auszuweichen, waren das Unterpfand für das Überleben in der damaligen Phase.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

- (B) Aber das ist nicht die einzige Erfahrung, die wir in Berlin gemacht haben. 1953 und 1961, als sich das uns umgebende Regime in einer tödlichen Krisis befand, was ja häufig, wie die Geschichte lehrt, durch außenpolitische Abenteuer kompensiert wird, war es wieder möglich, durch Standhaftigkeit und Berücksichtigung der Interessen der anderen Seite dieser Stadt den Frieden zu bewahren. Und 1958/59, bei einer weiteren Berlin-Krise, ist es durch Standhaftigkeit und Entgegenkommen gelungen zu vermeiden, daß sich in Berlin eine internationale Zuspitzung vollzog. Gestützt auf all diese Erfahrungen haben dann die Westmächte, die Bundesregierung und der Senat von Berlin in den Jahren 1970 und 1971 eine Verhandlungsplattform gefunden, die auch für die andere Seite erträglich und akzeptabel war. Das Berlin-Abkommen beruht auf dem Prinzip, daß grundsätzliche Unterschiede zwischen den beiden Weltsystemen nicht aufhebbar sind, daß es aber unter Hintanstellung der Grundsätze beider Seiten – wobei beide Seiten möglicherweise ihr Endziel vertagen müssen – möglich ist, in praktischen Fragen zu Übereinkünften zu gelangen. Berlin lehrt, daß es möglich ist, wenn alle Beteiligten die Interessenlage der Partner respektive Gegner berücksichtigen, zu friedfertigen Lösungen zu gelangen.

Mir scheint heute, daß diese Lehre, die Berlin aller Welt geben kann, nicht überall hinreichend berücksichtigt wird. Die Sowjetunion hat durch ihr Rüstungsprogramm, insonderheit durch ihre Umstellung auf eine moderne Mittelstreckenrakete, den Beweis geliefert, daß sie – eher altrussischen als bolschewistischen Vorstellungen folgend – Sicherheit allein in der militärischen Überlegenheit sucht, und zwar in einer militärischen Überlegenheit, die alle anderen soweit erdrücken muß, daß sie sich verunsichert fühlen müssen. Jedermann wird anerkennen, daß ein Führer in Moskau aufgrund der Erfahrungen des russischen Volkes in den vergangenen Jahrhunderten und auch in unserem Jahrhundert ein höheres Gefühl für Sicherheitsfragen besitzen muß als etwa ein Präsident der Vereinigten Staaten.

[Beifall des Abg. Dr. Köppl (AL)]

Das haben wir zu respektieren. Wir müssen aber zugleich deutlich machen, daß Sicherheit des Russischen Reiches oder der Sowjetunion nicht bedeuten kann, daß sich alle Staaten, die sich in der geographischen Nähe der Sowjetunion befinden,

(C) ihrerseits verunsichert fühlen müssen. Und gerade dies erreicht die Sowjetunion durch ihre Überrüstung bei den Mittelstreckenwaffen.

Wenn wir uns die Frage der Interessen vorlegen, dann muß natürlich auch deutlich gemacht werden, daß dies nicht gar so einfach ist, Herr Kollege Adler und Herr Senator: Was für die Vereinigten Staaten richtig ist, muß für die Bundesrepublik Deutschland und unsere Stadt in jedem einzelnen Punkt nicht richtig sein.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Wir haben am 17. Juni 1953, am 13. August 1961 erlebt, daß deutsche Interessen weiter reichten als die der Alliierten. Und ich frage in aller Deutlichkeit: Wenn die Vereinigten Staaten von Amerika davon ausgehen, daß ihre gegen die Sowjetunion gerichteten Interkontinentalraketen nicht in dichtbesiedelten Zonen der Vereinigten Staaten disloziert werden dürfen, darf dann eine Dislozierung von gegen die Sowjetunion gerichteten Mittelstreckenraketen in dichtbesiedelten Gebieten der Bundesrepublik Deutschland erfolgen? Sollte nicht innerhalb des Bündnisses ein gleiches Risiko gelten? Ist nicht das, was für die Vereinigten Staaten unzumutbar ist, auch für uns unzumutbar?

Verschiedene Partner eines Bündnisses müssen nicht immer völlig identische Interessen haben; die Interessen in einem Bündnis können durchaus auch divergierender Natur sein. Natürlich müssen die Grundinteressen übereinstimmen.

[Dr. Köppl (AL): Das tun sie nicht!]

Es ist Pflicht deutscher Politik innerhalb des atlantischen Bündnisses, unsere Interessen mit der gleichen Deutlichkeit zu vertreten, wie es andere Bündnispartner auch tun.

[Beifall bei der SPD]

(D) Ich habe mir vorhin einen Zwischenruf erlaubt, und ich sage das jetzt ganz abstrakt: Ich wäre bestürzt, gäbe es je in der Bundesrepublik Deutschland einen Kanzler, der den Ehrgeiz hat, beim Präsidenten der Vereinigten Staaten die Rolle zu übernehmen, die Herr Honecker – notgedrungen oder willentlich – beim Generalsekretär der KPdSU spielt.

[Dr. Köppl (AL): Ist doch das Gleiche bei uns!]

– Ja, Sie meinen das so, aber ich gehe davon aus, daß ein Staatsmann der Bundesrepublik Deutschland innerhalb unseres Bündnisses eher die Möglichkeit hat, deutsche Interessen zu vertreten, als es einem Generalsekretär des ZK der SED möglich ist.

Wenn es darum geht, Interessen auszugleichen, sollten wir nicht nur die Frage an die eine Seite richten, an die Sowjetunion, ob sie mit ihrer Vorrüstung etwa uns zu viel zumutet. Wir müssen uns auch fragen, ob auf unserer Seite Verständnis vorhanden ist für die berechtigten Sicherheitsinteressen der Sowjetunion. Wenn die Sowjetunion in letzter Konsequenz, nach der Aufstellung von Mittelstreckenraketen auf dem Boden der Bundesrepublik Deutschland und anderer westeuropäischer Staaten, von mehr Raketen bedroht ist als das Territorium der Vereinigten Staaten, dann ist damit das globale Gleichgewicht zwischen den beiden Weltmächten aufgehoben. Ich glaube, wir können dem Sicherheitsinteresse der Sowjetunion wohl nur gerecht werden, wenn wir die Sowjetunion als eine gleichwertige Weltmacht neben den Vereinigten Staaten behandeln, wobei ich weiß, daß die Sowjetunion nur in militärischer Hinsicht eine wirkliche Weltmacht ist, während sie auf anderen Gebieten eher Staaten anderer Kategorie zuzuordnen ist. Um so ernster wird man sicherlich die sowjetische Militärmacht – im Positiven wie im Negativen – zu nehmen haben, und ich bitte Sie, sorgfältig zu prüfen, ob eine zusätzliche Bedrohung sowjetischen Territoriums außerhalb der interkontinentalen Raketen diesem von mir soeben aufgestellten Gesichtspunkt gerecht wird.

[Röseler (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

– Lieber Kollege Röseler, aber selbstverständlich!

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Ich wollte erst einmal meine Frage formulieren, bevor Sie antworten.

(A) **Thomas (SPD):** Oh, Pardon!

**Stellv. Präsident Frau Wiechatzek:** Bitte sehr!

**Röseler (CDU):** Lieber Kollege Thomas! Sollte das Sicherheitsbedürfnis der Sowjetunion nicht bereits dadurch erfüllt worden sein, daß bei all deren Aktivitäten - 17. Juni, Mauerbau, Tschechoslowakei-Besetzung, Polenkrise, Afghanistan - niemals der Versuch der Amerikaner gemacht wurde, militärisch zu intervenieren? Sollte da nicht bereits für die sowjetische Führung erkennbar geworden sein, daß eine Bedrohung vom Westen gegenüber der Sowjetunion nicht ausgeht?

**Thomas (SPD):** Herr Kollege Röseler, nach den Erfahrungen, die wir gemacht haben, will ich Ihnen zustimmen, nur, Sie dürfen eines nicht übersehen: Nach den militärischen Erfahrungen der Sowjetunion braucht dieser Staat ganz offenkundig eine zweifache bis dreifache Überlegenheit, ehe er sich sicher fühlt.

[Röseler (CDU): Das ist pathologisch!]

- Das ist nicht pathologisch, das ist beispielsweise aus den Kräfteverhältnissen und den Verlusten des Zweiten Weltkrieges ohne weiteres nachrechenbar.

[Beifall des Abg. Behr (AL)]

Lieber Kollege Röseler, die Sowjetunion hat ihre eigenen Erfahrungen gemacht, und Sie müssen der Sowjetunion schon zubilligen, daß sie aufgrund ihrer Erfahrung zu Schlußfolgerungen gelangt. Es ist nicht angängig, daß wir versuchen, unsere Vorstellungen zum Maßstab der Kremelführung zu erheben.

Aber ich wollte noch eine andere Frage stellen: Meinen Sie nicht, daß die Sowjetunion sich auch bedroht fühlen muß, wenn etwa im Bericht des amerikanischen Verteidigungsministeriums für die Jahre 1983/84 eine horizontale Ausweitung von zunächst territorial begrenzten Konflikten ins Auge gefaßt wird, wenn es also wörtlich heißt, daß ein Konflikt in der Golfregion in Abstimmung mit den Verbündeten - zu denen gehören wir auch - in anderen Teilen der Welt beantwortet werden kann.

[Dr. Kunze (F.D.P.): Das kann ja heiter werden!]

Wenn Sie nun die amerikanische Absicht, möglicherweise eine horizontale Ausweitung von regionalen Konflikten vorzunehmen, mit der Stationierung amerikanischer Mittelstreckenraketen auf unserem Boden verknüpfen, dann können Sie nicht übersehen, daß sich die Sowjetunion von deutschem Boden aus bedroht fühlen muß, denn Sie wissen ganz genau: Die Pershing 2 ist keine Gegenwaffe zur SS 20, weil sie eine geringere Reichweite hat. Sinn kann offenbar diese Nachrüstung nur in einem Zusammenhang haben, der sich einfach so darstellt, daß die Vereinigten Staaten versuchen, die Sowjetunion durch ein System interkontinentaler Raketen und Mittelstreckenraketen gleichsam atomar einzumauern. Ich warne davor, eine sicherheitsempfindliche Macht wie die Sowjetunion atomar einzumauern, weil jederzeit die Gefahr droht, daß eine verunsicherte Sowjetunion irgendwo einen - aus ihrer Sicht - Befreiungsschlag führt. Und ich möchte unserem Volk wünschen, daß wir nicht in der Region leben, wo der Befreiungsschlag geführt wird.

[Dr. Köppl (AL): Ja wo denn sonst!]

- Entschuldigen Sie, ich habe ja genau Ihre Sorgen, und deswegen habe ich sie gerade formuliert. Ich habe Angst davor, daß die Sowjetunion, die längst wirklichen Eroberungskriegen valet gesagt hat, zu einem Krieg kommt aus Angst davor, überundet zu werden. Und das ist die eigentliche Aufgabe heutiger Friedenssicherung, zu verhindern, daß die Sowjetunion, geängstigt, daß sie wirklich Nummer zwei in der internationalen Politik wird, irgendwo nach einem Befreiungsschlag strebt. Und wenn man der sowjetischen Führung androht, sie zu enthaupten - auch dies steht im Jahresbericht 1983/84 des amerikanischen Verteidigungsministers -, dann verstärkt sich diese Gefahr. Meine Damen und Herren, ich will zusammenfassen.

Berlin bietet das Modell einer einvernehmlichen Lösung, weil es zeigt, wenn alle beteiligten Interessen Berücksichtigung finden, dann kommt man auch trotz antagonistischer Widersprüche zu einem Kompromiß. Von dieser Stadt aus sollte der Appell an die beiden Weltmächte, aber auch an die beiden deutschen Regierungen gerichtet werden, alles zu unternehmen, um durch Berücksichtigung der Interessen des Gegners respektive Partners, denn er ist beides, zu einem Kompromiß zu kommen, der in besserem Maße als bei einer Hochrüstung den Frieden in Europa garantiert.

Meine Damen und Herren! Wir sollten uns alle darüber im klaren sein, daß der Friede nicht mehr zu gewährleisten ist, wenn wir allein uns sicher fühlen. Friede in unserer Zeit nach einer qualitativen Änderung auch der atomaren Rüstung ist nur erreichbar, wenn wir Frieden und Sicherheit allen Beteiligten garantieren.

[Beifall bei der SPD]

Ich glaube, dies wird man in Washington und auch in Moskau erst in letzter Konsequenz und in vollem Umfange noch lernen müssen. Und ich glaube, wir in Berlin als diejenigen, die garantiert durch unsere Schutzmächte Frieden empfangen haben, sind verpflichtet, diese unsere Erfahrung allen anderen weiterzugeben. Darin besteht die friedenspolitische Aufgabe unserer Stadt, nicht in einzelnen Aktionen, sondern in der Präsentation dessen, was Berlin seit 1945 erlebt und vorgelebt hat. Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Rebsch:** Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Fabig.

**Fabig (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Schluß, Herr Kollege Thomas, haben Sie meine Konfusion, die ich bei der Diskussion gefühlt habe, wieder ein bißchen zurückgeschraubt und mich wieder ein wenig beruhigt. Denn ich habe immer gedacht, wenn man zu einem Thema redet, das auf der Tagesordnung steht, dann bleibt man immer so eng wie möglich am Thema. Ich habe das wohl ein bißchen mißverstanden, aber ich habe in der Zwischenzeit auch gelernt, daß man zu jedem Tagesordnungspunkt alles mögliche sagen kann.

Die große Anfrage lautete ja über die friedenspolitische Aufgabe Berlins. Ich habe einen großen Teil der Diskussion ein bißchen weit weg von der Anfrage gesehen, aber zum Schluß, Herr Thomas, sind Sie ja dann wieder darauf zurückgekommen. Und da würde ich Ihnen eigentlich nur beistimmen. Trotzdem sage ich, diese Anfrage, auch wie sie begründet worden ist und wie die Diskussion von der fragstellenden Fraktion geführt worden ist, erscheint mit etwas konfus, obwohl ich den moralischen Impetus, der dahinter zu erkennen ist, akzeptierend ernst nehme. Aber ich kann die Welt und die Gedanken der AL nicht mehr so richtig verstehen, wenn ich unter Frage zwei lese, daß nach der angedrohten Stationierung von Mittelstreckenraketen die besondere Lage West-Berlins seitens der Sowjetunion als Druckmittel benutzt wird. Nun ist dies eine Vermutung gewesen, die sonst immer von der anderen Seite kam, daß dies so läuft. Ich nehme also mit Interesse zur Kenntnis, daß die Alternative Liste ähnliches vermutet. Nun sage ich ja nicht, daß die Alternative Liste ein Freund der Sowjetunion ist, sondern durchaus kritisch gegenüber dieser Großmacht steht. Die naheliegende Frage entsteht dann, wenn die Kollegin Schulz detailliert die US-amerikanischen Truppen aufzählt, die außerhalb der USA stationiert sind,

[Dr. Köppl (AL): Eine ganze Masse, was?]

und dabei das Kontingent der amerikanischen Truppen in West-Berlin verißt. Das ist ja auch außerhalb der USA.

[Dr. Köppl (AL): Das haben wir schon abgeschafft!]

Das haben Sie schon abgeschafft! Daß in der Vermutung, daß es Druck auf West-Berlin geben könnte, auch eine Legitimation gesehen werden könnte für die Stationierung westlicher

Fabig

(A) Truppen in West-Berlin, auf diese Vermutung sind sie offensichtlich gar nicht gekommen.

Dann vermisse ich natürlich ebenso detaillierte Aufzählung sowjetischer Truppen außerhalb der Sowjetunion. Ich sage Ihnen, das sind mindestens 600 000.

[Dr. Köppl (AL): Das haben wir auch gesagt!]

Nein, Sie haben ganz allgemein gesagt: und die Sowjetunion ähnlich. Ich sehe die Problematik US-amerikanischer Außenpolitik ganz gewiß. Ich denke da zum Beispiel an Lateinamerika. Ich kenne aber auch die Rolle der USA und der anderen Westalliierten, die sie für den Schutz der Demokratie spielen und nicht zuletzt hier in Deutschland und hier in Berlin. Und ich sage, so unbefriedigend das letztlich ist, das ist das Doppelgesicht von Großmächten.

[Thomas (SPD): Sehr gut!]

Damit, glaube ich, müssen wir leben,

[Frau Schulz (AL): Und vor allem sterben!]

und das müssen wir, nein, Entschuldigung, jetzt würde ich mich verrennen, wenn ich sagen würde, wir müssen das akzeptieren und hinnehmen. Aber wir können und müssen hier in Berlin in allererster Linie die Rolle sehen, die die Amerikaner und ihre Truppen zusammen mit den anderen Westalliierten hier spielen, und deren grundsätzliche Bedeutung für die Freiheit dieser Stadt. Wir müssen die Rolle sehen, die die Amerikaner und die anderen Westalliierten für den Schutz Berlins spielen.

Unter diesem Schutz können wir hier in Berlin Politik für den Frieden, Entspannungspolitik, Vertragspolitik machen, und ich denke, die machen wir. Insofern, Herr Thomas, ist die Rolle Berlins für die Erhaltung des Friedens durchaus ein Modell und ein Symbol, wie Mächte entgegenstehender Interessenlage an einem Punkt zusammenarbeiten können. Mit diesen Antworten könnte man fast meinen, daß die Anfrage der AL im wesentlichen erledigt ist. Alle anderen Fragen im Detail sind Fragen nach der Außenpolitik West-Berlins, die es nicht gibt und nicht geben kann. West-Berlin kann meines Erachtens nicht der Lehrmeister der USA sein. Auf der anderen Seite müssen wir natürlich gegenüber den USA unsere Interessen darlegen und den Dialog mit den USA führen.

[Dr. Köppl (AL): Das machen wir aber nicht!]

Ich sage ja, da müssen wir! Ich denke, denn es geht nicht anders, daß wir auf die Bundesregierung vertrauen müssen.

[Dr. Köppl (AL): Es wäre aber ein deutliches Signal, wenn wir etwas Kritisches sagen würden!]

- So richtig und diskussionswürdig manches ist, was Sie, Herr Kollege Köppl, vorgetragen haben, übersteigt dies die Möglichkeiten des West-Berliner Parlaments und der West-Berliner Regierung. In dieser Grundsätzlichkeit, wie Sie und auch teilweise der Kollege Thomas dies diskutiert haben, ist es ein Thema des Bundestages. Diese Entscheidung müssen wir tragen und vielleicht ertragen. Das Parlament und der Parlamentarismus - und auf diesen Tatbestand möchte ich Sie auch gerne hinweisen, insbesondere Sie von der AL - ist nämlich auch ein Instrument des Friedens. Und zwar in dem Sinne, daß es ein Instrument zur gesellschaftlichen und politischen Gestaltung ist und zur Regelung und Lösung von Problemen vorhanden ist. So zweifelhaft manche Entscheidung der Parlamente sein mag, diese Entscheidungen müssen solange gelten, bis durch bessere Einsichten auch Entscheidungen korrigiert werden, bis sich auch einmal das Parlament selbst korrigiert. Und ich denke, daß wir genügend Möglichkeiten, Einfluß- und Einwirkungsmöglichkeiten auf das Parlament haben, und zwar geordnete Einflußmöglichkeiten. Das Instrument der Diskussion, der Demonstration meine ich hier.

[Dr. Köppl (AL): Was möchten Sie denn korrigieren?]

- Ich sage es am Schluß. Oder nein, da Sie mich direkt fragen, antworte ich gleich. Ich bin gegen jede Stationierung von Mittelstreckenraketen in Westeuropa.

[Beifall bei der SPD und der AL]

(C) Ich bin gegen die Pershing 2 und die Cruise Missiles. Ich habe diese Entscheidung auch immer öffentlich vorgetragen und vertreten. Ich habe allerdings, auch das muß ich Ihnen sagen, die Politik der Sowjetunion nicht verstanden, die ich durchaus als eine aus ihrer Sicht militärpolitisch und rüstungstechnisch sinnvolle Ersatzmaßnahme für die veralteten SS 4 und SS 5 gesehen habe, daß sie in einem so hohen Maße ohne in gleicher Weise SS 4 und SS 5 abzubauen, SS 20 Raketen stationiert. Ich verstehe das nicht. Für mich hat sich die Entscheidung oder das Eintreten gegen die Pershing 2 und die Cruise Missiles dadurch relativiert. Ich verstehe sie nicht mehr, weil hier mehr getan worden ist, als nur veraltete Technik durch etwas verbesserte Technik auszutauschen. Das muß ich Ihnen sagen, und da bin ich sehr nachdenklich.

[Zuruf des Abg. Dr. Köppl (AL)]

- Herr Köppl, ich weiß, diese Diskussion würde ich gern mit Ihnen führen, ich führe aber hier die Diskussion über die Frage, welche friedenspolitische Aufgabe hier Berlin spielen kann. Ich sage Ihnen, hier ist der Senat und hier sind wir schlicht überfordert. Wir können Entscheidungen treffen, welche wir auch wollen, wir können keine konkurrierenden Entscheidungen gegenüber dem Bundestag fällen, das halte ich für ein Unding und für einen Unsinn.

An dieser Stelle sei der AL gesagt: Das Instrument des Parlaments als Instrument des Friedens zu akzeptieren, hindert natürlich niemanden an Demonstrationen gegen Entscheidungen oder anstehende Entscheidungen eines Parlaments - ganz im Gegenteil. Ich meine nur, wir müssen die Grenzen finden, wo Demonstration umschlägt in eine Gefahr für den Parlamentarismus. - Vielen Dank!

[Beifall bei der F.D.P. und des Abg. Krüger (CDU)]

Präsident Rebsch: Das Wort hat nunmehr Herr Behr. (D)

Behr (AL): Meine Damen und Herren! Ich möchte ein Wort vorausschicken! Ich bin wirklich erschüttert über das Niveau der Argumentation sowohl von Herrn Adler wie auch von Herrn Senator Scholz. Ich habe vor einigen Tagen eine Diskussion in meiner Schule erlebt - ich bin Lehrer - zwischen Schülern, die der Friedensbewegung nahestehen, und Schülern der Jungen Union. Sie könnten etwas lernen von der Art, wie dort auch von der Jungen Union argumentiert wurde, nämlich mit dem Bemühen, auch die Ernsthaftigkeit der Argumentation des andern zu verstehen. Das habe ich hier leider vermißt.

Es gibt in diesem Hause eine Reihe von Abgeordneten - dazu gehöre ich auch -, die den 1. September 1939 erlebt haben - den Ausbruch des 2. Weltkrieges. Anlaß der Anfrage der AL war ja gerade dieser Tag. Diejenigen, die das erlebt haben, werden mir zustimmen, daß damals das Gefühl in der Bevölkerung ein ganz anderes als 1914 war, wo es eine rauschhafte Kriegsbegeisterung gab. Am 1. September 1939 war eher ein Gefühl der Lähmung in der Bevölkerung zu beobachten und auch ein Gefühl der Hilflosigkeit, so ein dumpfes Ahnen, es kommen bestimmt schlimme Dinge auf uns zu, aber was kann ich kleiner Mann denn da tun. - Mir ist klar, man muß immer vorsichtig sein mit Vergleichen. Ich möchte aber doch den Vergleich zur heutigen Situation ziehen. Ich habe nämlich den Eindruck, daß bei der älteren Generation heute vielfach dieses lähmende Gefühl vorhanden ist: Schlimme Dinge kommen auf uns zu, aber was kann ich denn tun? Bei der jüngeren Generation sieht es Gott sei Dank anders aus, das haben wir gemerkt, ganz egal, welche Positionen sie haben, sie wollen etwas tun und sie haben die Überzeugung, sie können etwas tun. Die Älteren haben diese Überzeugung nicht. Unsere Aufgabe ist es, gerade dort etwas zu tun. Es geht nicht nur um den Friedensbereich, ich möchte ganz konkret werden: die kleinen Sorgen des Bürgers. Auch darin hat der ältere Bürger immer den Eindruck, nicht ernst genug genommen zu werden. Ich ziehe einmal den Vergleich mit Hans-Jochen Vogel und Herrn von Weizsäcker. Bei Herrn Vogel war der Eindruck, daß die kleinen Sorgen

Behr

(A) ernstgenommen werden, doch das wird bei Herrn von Weizsäcker vermißt.

Es geht mir noch um etwas anderes. 1939 waren die Menschen auch von den schlimmen Vorstellungen des „Feindes“ geprägt. Der Feind waren die Franzosen, die Juden, die Polen, überhaupt die ganzen Ostvölker. Ich möchte eine persönliche Erfahrung einbeziehen: Ich war damals Schüler. Ein Lehrer von mir hatte den Mut zu sagen, er habe vor einem guten Franzosen Respekt, vor einem miesen Deutschen nicht. Natürlich kann sich heute ein Lehrer leisten, das zu sagen, denn mit den Franzosen ein gutes Verhältnis zu haben, paßt heute gut in den Kram. Ich frage mich aber, wie es heute einem Lehrer geht, der zum Beispiel sagt: Ich habe Respekt vor einem Kommunisten, der Widerstandsarbeit unter dem Nationalsozialismus geleistet hat. Kommunisten werden ja mit diesem nebelhaften Begriff Osten identifiziert. Dazu möchte ich jetzt Frau Laurien ansprechen: Frau Laurien hat bekanntlich die Verordnung erlassen, daß Mitglieder der VVN – das sind in der Regel Kommunisten – in Schulen nicht sprechen dürfen. Frau Laurien hat allerdings auch hinzugefügt, sie habe Respekt vor der Widerstandsarbeit dieser Menschen unter dem Nationalsozialismus. Nur: Dieser Punkt, Frau Laurien, daß Sie sagen, die dürfen in der Schule nicht sprechen, macht diese Menschen zu Unpersonen, und darin liegt das Gefährliche.

[Beifall von der AL und des Abg. Dr. Kunze (F.D.P.) –  
Zuruf von der CDU]

Genauso, wie 1939 die Polen und die Russen und die Juden Unpersonen waren. Und da müssen wir etwas tun. Wir haben es in schlimmster Weise erlebt, wie die Springer-Presse den schlimmen Vorfall des Abschusses des koreanischen Verkehrsflugzeuges ausgenutzt hat; sie hat diesen Vorfall in einer solchen Weise dargestellt, daß bei dem einfachen Menschen, der nicht die Möglichkeit hat, die ganze Nachrichtenentwicklung zu verfolgen, der Eindruck besteht – offenbar ganz bewußt bestehen soll –: Da ist dieser Dämon im Osten, der hat nichts anderes im Sinn, als irgendwo unschuldige Menschen abzuschießen. Da ist es unsere Aufgabe, dagegen etwas zu tun. Martin Jänicke hat im Parlament hier den Antrag eingebracht: Wir müssen etwas tun gegen das Fast-Monopol der Springer-Presse. Das wäre gesetzlich möglich gewesen. Sie haben aber nichts getan.

(B) Zusammengefaßt: Unsere Aufgabe ist es, dafür zu sorgen, daß sich der „kleine Mann“ ernstgenommen fühlt und daß gegen diese weitere Dämonisierung etwas getan wird. Dann tragen wir zur Verminderung der Kriegsgefahr etwas bei. – Danke!

[Beifall bei der AL]

**Präsident Rebsch:** Meine Damen und Herren! Die Große Anfrage hat damit ihre Erledigung gefunden.

Die lfd. Nrn. 12 und 13 sind vertagt worden.

Die lfd. Nr. 14 ist durch Verbindung mit lfd. Nr. 1 a erledigt worden.

Ich rufe nunmehr auf

### lfd. Nr. 15, , Drucksache 9/1203:

#### **Bericht des 1. Untersuchungsausschusses des Abgeordnetenhauses von Berlin - 9. Wahlperiode - über die Verfahrensweise der Berliner Ausländerbehörde**

Das Wort in der Besprechung hat für die Fraktion der CDU Frau Saß-Viehweger.

**Frau Saß-Viehweger (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Uns liegt heute ein ausführlicher Bericht des 1. Untersuchungsausschusses dieser Legislaturperiode zur Beratung vor, ein Bericht, dem man ansieht, daß darin sehr viel

Arbeit und intensive Beratungen gesteckt haben. Ich möchte daher zunächst allen Mitgliedern dieses Ausschusses und allen Mitarbeitern im Namen meiner Fraktion für ihre Arbeit herzlich danken.

(C)

[Teilweiser Beifall bei der CDU]

Dieser Dank erstreckt sich auch auf die Mitarbeiter des Ausschusses, die das Ihre auch dazu beigetragen haben. Insbesondere muß man wohl sehen, daß die Kollegen, die sich diesem Thema gewidmet haben, sicherlich eine nicht erfreuliche Tätigkeit hatten; es war eine dornenvolle Arbeit, die sie zu leisten hatten, zumal sie sich in einem Umfeld von Vermutungen, Verdächtigungen und ähnlich unangenehmen Dingen zu bewegen hatten. Insofern sind wir ihnen besonders zu Dank verpflichtet, daß sie sich dieser Aufgabe mit dem vorliegenden Bericht so gut entledigt haben.

**Präsident Rebsch:** Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Ulrich?

**Frau Saß-Viehweger (CDU):** Bitte!

**Präsident Rebsch:** Bitte sehr!

**Ulrich (SPD):** Frau Kollegin Saß-Viehweger! Vermissen Sie nicht auch den Innensenator?

**Frau Saß-Viehweger (CDU):** Sehr geehrter Herr Kollege Ulrich! Wir besprechen hier einen Untersuchungsausschuß-Bericht, der Maßnahmen des Parlaments vorbereiten soll, indem er uns Tatsachen liefert.

[Beifall bei der CDU]

Insofern ist es mir in erster Linie wichtig, daß die Vertreter des Parlaments hier anwesend sind, um diesen Bericht zu diskutieren. Ich bin sicher, daß der Senat in der Weise, die erforderlich ist, dann auf das, was wir als Parlament aus dem Bericht für Folgerungen ziehen, auch eingehen wird.

(D)

[Zurufe von der SPD]

Ich darf weiterhin sagen, daß dieser Bericht uns gezeigt hat, daß – wie auch immer man die Ergebnisse werten will – die Mitarbeiter der Ausländerbehörde in Berlin sicherlich einen nicht leichten Stand bei ihrer Arbeit haben, und ich möchte diese Gelegenheit benutzen, auch ihnen ausdrücklich im Namen meiner Fraktion für ihre schwere Arbeit, die sie in unser aller Interesse leisten, von dieser Stelle aus zu danken.

[Beifall bei der CDU]

Wenn wir uns an den Ausgangspunkt dieses Themas zu erinnern versuchen, so ist uns allen vielleicht noch gegenwärtig, daß aufgrund von Presseberichten seinerzeit die Vermutung auftrat, Mitarbeiter der Ausländerbehörde hätten möglicherweise in Zusammenarbeit mit Abgeordneten nicht korrekt gearbeitet. Dies führte damals dazu, daß im Innenausschuß, der diese Themen beriet, in sehr großer Eile ein Bericht über diese Vorgänge angefordert wurde, der – wie der jetzt vorliegende Untersuchungsausschußbericht zeigt – sicherlich in nicht allen Punkten zu zutreffenden Ergebnissen kam und angesichts des Umfangs der Untersuchungen wohl auch nicht kommen konnte.

[Dr. Köppl (AL): Wie hieß der doch gleich noch einmal, Schmitz oder so?]

Wenn man den Bericht dann im einzelnen liest, muß man allerdings feststellen – ich möchte hier aus Zeitgründen nicht alle Einzelpunkte darlegen –, daß die Verdächtigungen und Vermutungen, die am Anfang gestanden haben, durch den Bericht in keiner Weise erwiesen worden sind, daß vielmehr da, wo insbesondere aus den Bereichen des Minderheitenberichtes vermutet oder angegeben wird, es sei doch erwiesen worden, Formulierungen verwendet werden, aus denen man nur entnehmen kann, daß man bestimmte Dinge gern erwiesen gesehen hätte,

**Frau Saß-Viehweger**

- (A) in der Tat jedoch nicht nachweisen kann. Da gibt es eine Formulierung: Es ist zwar nicht ersichtlich, aber es könnte so gewesen sein, daß es sich so abgespielt haben könnte, vielleicht hätte es sich dann so und so weiterentwickelt. Es dürfte außer Zweifel stehen, daß dies keine Tatbestandsfeststellung ist. Es steht sicher jedem frei, seine Vermutungen anzustellen über das, was er da an Tatsachen serviert bekommt, aber ich glaube nicht, daß man das als eine Tatsachenfeststellung sehen kann.

[Schicks (CDU): Das ist typisch!]

Für mich bleibt das Fazit, daß die erhobenen Vorwürfe nicht als bestätigt angesehen werden können. Wie wir erfahren haben, sind auch die Strafverfahren gegen den Kollegen Schmitz eingestellt worden, so daß auch der Vorwurf unkorrekten Verhaltens insofern wohl als entkräftet angesehen werden muß.

[Krüger (CDU): Sehr richtig!]

Es bleibt festzuhalten, daß offensichtlich auch aus Unverständnis der Verfahrensweise der Ausländerbehörde, auch aus Unkenntnis der dort oft herrschenden bedrängten Arbeitssituationen, Dinge aufgrund von fehlenden Seitenzahlen und fehlenden Vermerken in nichts anderem ihre Ursache haben als darin, daß für diese Dinge die Zeit einfach nicht vorhanden ist. Das ist in der Tat ein Punkt, der zu Konsequenzen Anlaß geben müßte, denn derartige Arbeitsbedingungen sollten schon aufgrund der Fürsorgepflicht des Dienstherrn ein Zustand sein, der nicht hingenommen werden sollte. Insofern gehe ich davon aus, daß dies noch zu weiteren Maßnahmen führen sollte und müßte. Wenn man aber den Bericht im übrigen sieht und sich an den am Anfang stehenden internen Verwaltungsbericht erinnert - den sogenannten Lange-Bericht -, so gab es in diesem einen Satz, den ich Ihnen sicher ohne Verletzung der Vertraulichkeit zur Kenntnis geben kann. Er lautete leicht gekürzt: Die Prüfung konnte weder eine persönliche Begünstigung völlig ausschließen, noch ergeben sich aber andererseits konkrete

- (B) Anhaltspunkte für einen solchen Verdacht. Das heißt mit anderen Worten: Daß Herr XY einen Mord begangen hat, kann ich zwar nicht völlig ausschließen, da ich keine Leiche finde. Aber andererseits mag eine solche Leiche möglicherweise irgendwo versteckt sein, und demzufolge könnte es auch sein, daß vielleicht doch irgend etwas vorgekommen wäre. Es handelt sich hier also wirklich nur um bloße Vermutungen, die man nicht näher erhärten konnte.

Der Untersuchungsausschuß hätte sicher den hundertprozentigen Beweis nur dann führen können, wenn er sämtliche in Frage kommenden Akten studiert hätte. Allein für die jüdischen Zuwanderer soll es sich um 3 000 Fälle gehandelt haben. 76 davon wurden untersucht. Schon daraus ergibt sich, daß das sicherlich kein repräsentativer Querschnitt war, sondern eine Zufallsprüfung. Wir kommen daher insofern zu der Feststellung, daß die erhobenen Verdächtigungen das geblieben sind, was sie waren, Verdächtigungen. Zu stellen bleibt allerdings die Frage, ob nicht die Möglichkeit einer unzulässigen Interessenverknüpfung zwischen Abgeordnetenmandat und Beruf generell ein Problem ist, dem wir uns näher widmen sollten. In diesem Zusammenhang wird immer wieder das Wort von der inneren Inkompatibilität erwähnt. Dieser Begriff ist - ich möchte das an dieser Stelle einfügen - an sich der klassischen Staatslehre fremd, denn dort bedeutet Inkompatibilität die Trennung der Aufgabenbereiche der Organträger mit dem Ziel der Gewaltenteilung. Dem gegenüber soll innere Inkompatibilität die Verknüpfung parlamentarischer und außerparlamentarischer Tätigkeit verhindern, es soll also niemand aus seiner Abgeordneteneigenschaft Vorteile für seine sonstige Tätigkeit ziehen.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Dem hier anstehenden Fall ist zu entnehmen, daß alle Kenntnisse, die für die Bearbeitung der Rechtsangelegenheiten erforderlich waren, so hat es der Kollege Ulrich als Zeuge bekundet, allgemein zugänglich waren. Jeder hätte dies wissen können, es handelte sich schließlich um keine Geheimnisse. Ebenso hat die Behörde, auch dies ergibt die Zeugenvernehmung, im Fall des Kollegen Schmitz keine andere Verfahrensweise als in

(C) anderen Fällen gewählt. Man mag darüber streiten, ob sie richtig verfahren ist, sie ist aber auf keinen Fall anders als in anderen Fällen verfahren. Immerhin muß dieser Vorgang uns Anlaß zum Nachdenken geben, wie wir als Parlament von Beginn an dazu beitragen können, daß auch nur der Anschein einer solchen Interessenverknüpfung vermieden wird. Hier kann man nicht schematisch auf die Zugehörigkeit zu bestimmten Berufsgruppen abstellen und etwa sagen, es gehöre prinzipiell kein Lehrer in den Schulausschuß oder so ähnlich, denn es kann nicht beabsichtigt sein, den Sachverständigen aus den Gremien fernzuhalten. Dieser Sachverständige ist vielmehr erwünscht. Das gilt auch für die Erfahrungen, die die Abgeordneten aus den jeweiligen Lebensbereichen mitbringen, um eben wirkliche Volksvertreter zu sein. Wenn man auf Dauer verhindern wollte, daß jemand, der einen Beruf ausübt, parlamentarisch tätig sein sollte, dann würde man dem Parlament damit im Grunde den Charakter einer Volksvertretung nehmen. Schon 1881 hat Bismarck in einer Reichstagsrede darauf hingewiesen, daß der Ausschluß derer, die auch noch andere Geschäfte haben, in der Konsequenz zu einer neuen Gattung erblicher Parlamentarierfamilien führen würde, so daß jemand - so Bismarck - sagen könnte, ich will Abgeordneter lernen. Diese Konsequenz ist heute so wenig wünschenswert wie vor hundert Jahren. Wir brauchen nicht den gelehrten Abgeordneten, sondern den engagierten Volksvertreter. Unsere Sache muß es deshalb sein, selbstkritisch und sensibel darauf zu achten, daß auch nur der Anschein einer ungerechtfertigten Vorteilsziehung vermieden wird. Hier sind Ansatzpunkte darin zu sehen, daß künftig derartige Fälle in einem Ehrenrat behandelt werden sollen. Dies ist in jedem Bereich, in dem wir tätig sind, eine Aufgabe, der wir uns alle verpflichtet fühlen sollten. - Danke schön!

[Beifall bei der CDU und bei der F.D.P.]

**Präsident Rebsch:** Das Wort hat nunmehr der Kollege Schneider. Bitte sehr!

(D) **Schneider (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich vermute, daß der Innensenator gleich wieder herein schauen wird.

[Buwitt (CDU): Der steht da hinten!]

- Aha, da ist er. Ich gehe dann davon aus, daß seine vorherige körperliche Abwesenheit keine Mißachtung des Parlaments als Ganzes bedeutet, sondern er offenbar nur im Wissen darum, was seine Fraktionskollegin zu sagen hatte, den Gang hierher nicht unternahm.

Lassen Sie mich mit dem erfreulichen Teil meiner Ausführungen beginnen, dem Dank einmal an die tüchtigen Mitarbeiter des Büros sowie an den Kollegen Franke, der als Ausschußvorsitzender die Verhandlungen und Untersuchungen stets fair und unparteiisch geleitet hat.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der F.D.P.]

Dieses Lob, Herr Kollege Franke, hätte allerdings noch uneingeschränkter ausfallen können, wenn Sie sich von den Fraktionszwängen wenigstens soweit hätten befreien können, um zum Beispiel das künstliche Hereinziehen des Kollegen Hans-Georg Lorenz auf eine - wie wir meinen - mehr als zweifelhafte Art zu verhindern. Die Art und Weise, mit der auf Seite 25 des Ihnen allen vorliegenden Untersuchungsberichtes von der Mehrheit des Untersuchungsausschusses nach dem Motto, etwas wird schon hängen bleiben, versucht wird, den Kollegen Lorenz hereinzuziehen, ist als Versuch des Rufmordes zu bezeichnen und wird von uns entschieden zurückgewiesen.

[Beifall bei der SPD]

Lassen Sie mich mit den weniger erfreulichen Aspekten des Untersuchungsausschusses fortfahren. Auch mit einem durch die Sommerpause verursachten längeren inneren Abstand bleibt der Eindruck bestehen, es war für uns alle, die wir diesem Ausschuß angehörten, ein Herumstochern in Sumpf und Nebel. Das Ausmaß der Erinnerungslücken der Beteiligten übertraf das Übliche. Dabei habe ich sogar schon den Garski-Ausschuß

## Schneider

- (A) hinter mir. Was die beiden wichtigsten Zeugen betrifft, so verweise ich auf eine erfreulicherweise gemeinsam getroffene Feststellung im vorliegenden Bericht. Ich zitiere: Soweit in dem Untersuchungsbericht Tatsachen nicht aufgrund von Aktenstücken einwandfrei festgestellt werden konnten, war der Untersuchungsausschuß vor allem auf die Aussagen der Zeugen Schmitz und Hollenberg angewiesen. Bei der Bewertung der Aussagen dieser beiden Zeugen muß jedoch die vom Untersuchungsausschuß getroffene Feststellung berücksichtigt werden, daß beide Zeugen während der Zeit ihrer Vernehmung vor dem Untersuchungsausschuß mehrfach miteinander gesprochen haben. Ich zitiere weiter: Dieser Umstand, daß sich die Zeugen Schmitz und Hollenberg in anderen, noch nicht abgeschlossenen Verfahren und Vorgängen, die Gegenstand der Untersuchung waren, zu verantworten haben, ließ es angeraten erscheinen, von einer Beendigung dieser beiden wichtigsten Zeugen - aber auch anderer Zeugen - abzusehen. Die nun genau zwei Tage vor der Erörterung dieses Untersuchungsberichts bekanntgegebene Einstellung eines Verfahrens gegen den Rechtsanwalt Schmitz ändert an der Notwendigkeit dieser Zurückhaltung, die vom Ausschuß geübt wurde, nichts. Wir haben die harten Worte nicht vergessen, die der Richter bei der Begründung des erstinstanzlichen Urteils gegen die Mitarbeiterin des Rechtsanwalts vor einigen Monaten für dessen Tatbeteiligung gefunden hat.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich im übrigen feststellen, die Berliner Staatsanwaltschaft verdient nicht nur wegen dieses Vorgangs - einer selbstverständlich rein zufälligen Mitwirkung bei Vorgängen von politischer Bedeutung - wirklich unsere allergrößte Aufmerksamkeit.

Meine Damen und Herren! Mehrheits- und Minderheitsbericht unterscheiden sich vor allem dadurch, daß es meine Fraktion für unbedingt erforderlich hielt, bei der Schilderung des Sachverhalts mehr Fakten bei den Verfahrensabläufen bei der Ausländerbehörde aufzuführen, als es die Fraktionen der CDU und der F.D.P. für notwendig erachteten. Der Grund ist einfach: Wir hielten diese zusätzlichen Fakten für hilfreich, weil sie allein aufmerksam gelesen schon für sich sprechen.

- (B) Hieraus ergeben sich zweifelsfrei folgende Feststellungen:

Erstens: Rechtsanwalt Schmitz hat den damaligen Leiter des Ausländerreferats so häufig zu persönlichen Gesprächen aufgesucht, wie es für keinen anderen in Berlin zugelassenen Rechtsanwalt auch nur annähernd nachgewiesen werden konnte.

Zweitens: Die Feststellungen des Untersuchungsausschusses lassen weiterhin erkennen, daß die Bearbeitung der von Rechtsanwalt Schmitz an Herrn Hollenberg herangetragenen Fälle mit bemerkenswerter Schnelligkeit und oft durch den Leiter des Ausländerreferats persönlich - ohne Beteiligung seiner mit der Sache vertrauten Mitarbeiter - erfolgte.

[Kraetzer (CDU): Ist denn Schnelligkeit in der Verwaltung vorwerfbar?]

Drittens: Diese Bearbeitungsweise brachte es mit sich, daß der mit anderen Aufgaben an sich voll ausgelastete und immens fleißige Beamte entscheidungserhebliche Tatsachen, die bei einem gründlichen Aktenstudium durchaus zu erkennen gewesen wären, übersah. Dies führte dann zu einer Reihe von positiven Entscheidungen, bei denen die Belange der Bundesrepublik Deutschland oft nur cursorisch geprüft wurden und naheliegende Ermittlungen, etwa über Scheinehen und vor allem auch Scheinwohnsitze, unterlassen wurden, dies insbesondere dann, wenn Rechtsanwalt Schmitz die Informationen als anwaltliche Erklärungen abgegeben hat.

Viertens: Bei den Entscheidungen der Ausländerbehörde zu Gunsten Krimineller, ich meine hier wirklich echt kriminelle Ausländer - ich erinnere hier an den Größtbetrüger Herrn Vardi oder den Herrn Sharif-Mohammadi, bekannt aus der Bleibtreustraßen-Schießerei, mit einem ellenlangen Vorstrafenregister -, die jeweils von Rechtsanwalt Schmitz vertreten wurden, hat in den meisten Fällen die Verheiratung mit einer deutschen Frau eine Rolle gespielt und den Ausschlag für eine positive Ent-

scheidung gegeben. Das Ausländerreferat, vor allem in der Person seines seinerzeitigen Leiters, hat sich mit den Grenzen, die auch nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts bei einem Aufenthalt deutsch verheirateter krimineller Ausländer gezogen sind, nicht sonderlich intensiv auseinandergesetzt. Der Gutachter, der vom Ausschuß herbeigezogen wurde, Herr Dr. Kanzein aus München, hat zweifellos recht, wenn er nach vollständiger Prüfung der ihm übersandten Unterlagen in den Fällen Sharif-Mohammadi und Vardi zu dem Schluß kommt, ich zitiere:

Da eine positive Entscheidung keinesfalls unbedingt erforderlich war, bleibt festzuhalten, daß die Ausländerbehörde nach Lage der Akten in beiden Fällen teils rechts- und ermessensfehlerhaft entschieden, die Vorgänge ferner nicht allenthalben sachgerecht behandelt hat, indem die Behörde zumindest nicht die gebotene Beschleunigung beobachtet und es unterlassen hat, angesichts der vorliegenden Fallkonstellationen durch eine negative Entscheidung die richterliche Nachprüfung zu ermöglichen. Das gilt umso mehr, als, soweit richterliche Entscheidungen gefällt wurden, sie durch Anträge der Bevollmächtigten ausgelöst worden sind und ausnahmslos zu negativen Ergebnissen geführt haben.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang eine - ich gebe es zu - etwas emotionale Wertung hinzufügen. Irgendwo ist man fassungslos über das, was sich auf der gleichen rechtlichen Grundlage in diesem Ausländerbereich abspielt. Einerseits die Fälle Sharif-Mohammadi, Vardi, Kriminelle größten Ausmaßes, in denen mehr oder weniger anstandslos das Verbleiben in der Bundesrepublik Deutschland hinbekommen wurde; andererseits Fälle, wie wir sie mit dem Türken Altun erlebt haben oder einem türkischen Mädchen, wo es auf einmal heißt, die Belange der Bundesrepublik Deutschland erfordern die Auslieferung oder Abschiebung. Hier stimmt doch irgend etwas nicht!

[Beifall bei der bei der SPD und der AL]

Der Untersuchungsausschuß hat sich dann bemüht, Ursachen und Gründe für dieses fehlerhafte Verhalten der Ausländerbehörde herauszufinden. Ich gestehe, wir waren in dieser Beziehung, nicht zuletzt aufgrund der eingangs geschilderten Umstände, alles andere als erfolgreich. Obwohl es seinerzeit Gespräche zwischen Herrn Schmitz und Herrn Hollenberg über die Beförderungsmöglichkeiten des Letzteren gegeben hat, möchten wir feststellen, daß es sich nach unserer Auffassung um keinen Fall von Bestechlichkeit handelt. Es handelt sich eher um Leichtgläubigkeit in bezug auf sogenannte anwaltliche und sonstige Erklärungen des Rechtsanwalts Schmitz sowie auch um Schludrigkeit und Schlamperei in der konkreten Bearbeitung dieser Fälle, wo noch nicht einmal ins Auge springende widersprüchliche Angaben beachtet und gewürdigt wurden. Und vielleicht war auch eine gewisse, menschlich sicher verständliche Scheu der Beamten, vor allem auch der höheren, im Spiel, sich mit einem ja nicht ganz unbedeutenden Politiker anzulegen.

Einen Fall für sich, der vor allem eine menschlich tragische Seite aufweist, bildet die Zuwanderung sowjetischer Juden. Hier handelte es sich und handelt es sich in der Regel um einen Personenkreis, der materiell nicht allzu gut gestellt war, der kein leichtes Schicksal hinter sich hatte. Und es war richtig und gut, daß dieser Personenkreis bei einer beabsichtigten Zuwanderung nach Berlin großzügig behandelt werden sollte. Die nachträglich erhobene Behauptung, es habe bei der Behandlung der Fälle eine unklare Weisungslage der politischen Führung gegeben, hat sich aufgrund der Befragungen und Tatsachenfeststellungen des Untersuchungsausschusses als eine reine Schutzbehauptung erwiesen. Niemand aus der Ausländerbehörde hat in dem betreffenden Zeitraum bei der Aufsichtsbehörde wegen angeblich unklarer Weisungslage auch nur einmal Vorstellung erhoben. Jedem Mitglied der seinerzeit parlamentarisch zuständigen Ausschüsse - sei es Innenausschuß, vor allem auch der seinerzeitige Sicherheitsausschuß - war bekannt, daß es hier ein großzügiges Verfahren geben sollte. Desto unverständlicher

**Schneider**

- (A) ist es, wenn von einem Mitglied dieser Ausschüsse reihenweise die anwaltliche Vertretung dieser Menschen übernommen wurde, die von einer Mitarbeiterin seines Büros geradezu von Wien hierher gelockt wurden, obwohl die anwaltliche Vertretung sowohl nach übereinstimmenden Aussagen als auch nach der objektiven Lage nicht zwingend erforderlich war. Dies geschah dann zu pauschalen Gebührensätzen, die zwar formaljuristisch möglich, nach der tatsächlichen Schwere der Aufgabe aber nicht gerechtfertigt waren. Die betreffenden Personen mußten nach Aussagen des Vorsitzenden der Jüdischen Gemeinde zu Berlin dadurch häufig den Weg zum Sozialamt antreten. Ich muß sagen, was hier geschah, war die schamlose Ausnutzung der Notlage von bedauernswerten Menschen; es war ein Geschäft mit der Not.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Meine Damen und Herren! Aus der ganzen unerfreulichen Angelegenheit sollten nach Auffassung meiner Fraktion folgende Schlußfolgerungen gezogen werden:

Erstens: Die Behörde hat unverzüglich die untersuchten Fälle der kriminellen Ausländer zu überprüfen und erforderlichenfalls auch vor dem Bundesverwaltungsgericht eine Klärung herbeiführen zu lassen.

Zweitens: Alle Beamten der Ausländerbehörde, auch die vorgeschätzten, sind nachdrücklich auf ihre Pflichten hinzuweisen, vor allem anderen bei ausländerrechtlichen Entscheidungen zu prüfen, ob die Belange der Bundesrepublik Deutschland gewahrt sind. Anhängige Disziplinarverfahren sind zügig voranzutreiben.

Drittens: Die Ausländerbehörde ist angesichts der Schwere und Vielzahl der von ihr zu behandelnden Fälle personell erheblich zu verstärken. Die Sachbearbeiter müssen mindestens die theoretische Chance haben, die Akten sorgfältig zu prüfen.

- (B) Viertens: In unserem ureigensten Interesse als Abgeordnete und um des Ansehens des Parlaments willen müssen die Regeln für das Verhalten von Abgeordneten insbesondere in beratenden Berufen im Sinne einer erweiterten Meldepflicht gegenüber dem Präsidenten überprüft werden.

[Beifall bei der SPD]

Und über den Vorschlag eines Ehrenrates werden wir in diesem Zusammenhang nachdenken müssen. Allerdings sage ich dazu auch: Es schützen die schönsten Verhaltensregeln und der am besten zusammengesetzte Ehrenrat nicht vor Fehlverhalten; letztendlich kommt es auf jeden einzelnen von uns selbst an, auf seine moralische Einstellung, auf seine Fähigkeit, den „inneren Schweinehund“ zu überwinden und eben dieses Mandat nicht profitabel zu vermarkten.

[Beifall bei der SPD]

Im Sinne des zuletzt Gesagten verzichtet meine Fraktion ganz bewußt darauf, dem betroffenen Kollegen und seiner Fraktion hier etwa einen Rat zu erteilen. Er selbst und Sie von der CDU-Fraktion müssen wissen, was Sie zu tun haben, welche Schlußfolgerungen aus dem Vorgefallenen Sie meinen ziehen zu müssen. Dem „Stern“ von heute entnehme ich, daß bei Ihnen bereits nachgedacht wird, und ich finde, das ist gut so. - Danke sehr!

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Rebsch:** Das Wort hat nunmehr die Frau Abgeordnete Zieger.

**Frau Zieger (AL):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Recht und Gerechtigkeit sind im Deutschen sehr unterschiedliche Begriffe; da entscheidet einer - sei es ein Berliner Gericht -, daß die Ausländerbehörde im Recht ist, wenn sie ein elfjähriges Mädchen in die Türkei abschiebt - ein Akt bürokratischer Ungerechtigkeit -, und da erhält andererseits ein mehrfach krimineller Prügel-Perser namens Sharif-Mohammadi durch die gute Kooperation mit dem Rechtsanwalt Schmitz und

dem Chef der Ausländerbehörde den Aufenthalt in Berlin. Wo ist da Recht, wo ist da Gerechtigkeit? (C)

[Beifall bei der AL]

Da stürzt sich der türkische Asylbewerber Cemal Altun in den Tod, weil er an der Erbarmungslosigkeit, mit der Bundesinnenminister Zimmermann seine Auslieferung an die Türkei betreibt, verzweifelt, und da erhält der Millionenbetrüger Vardi alias Wintner, ein Klient von Rechtsanwalt Schmitz, seine Aufenthaltserlaubnis in Berlin trotz offensichtlichem Schein-Wohnsitz und trotz sogar von den Behörden festgestellter Schein-Ehe.

Es ist schon so - und dies ist auch die Konsequenz, die sich aus dem Untersuchungsausschußbericht herausfiltern läßt -: Wenn man das ganze Paragraphengestrüpp des Ausländerrechts beiseite schiebt, kommt man da hin, daß Geld und Einfluß entscheiden über das Sein oder Nichtsein der Ausländer hier in Berlin.

[Beifall bei der AL]

Zumindest der Minderheitsbericht der SPD- und der AL-Fraktion kommt im Fall der russisch-jüdischen Emigranten, die ja fast alle von Rechtsanwalt Schmitz vertreten wurden, zu dem Ergebnis, daß Rechtsanwalt Schmitz von der Ausländerbehörde durch seine Kontakte zu Hollenberg bevorzugt behandelt wurde. Es geht uns in der Beurteilung dieser Fälle nicht darum, daß in den Anträgen von Rechtsanwalt Schmitz für diese Menschen falsche Angaben gemacht wurden und daß Verwandte und Berufe erfunden wurden, daß die Ausländerbehörde offensichtliche Ungereimtheiten in den Aufenthaltserlaubnisanträgen nicht störte, sondern es geht uns vor allem auch darum, daß Rechtsanwalt Schmitz und die Dolmetscherin Sadowski skrupellos die Not dieser Menschen ausnutzten. Diese Menschen wurden mit falschen Versprechungen nach Berlin gelockt - statt der versprochenen Arbeitsplätze mußten sie ihre Existenz dann mit Sozialhilfe sichern. Frau Sadowski wurde mittlerweile wegen dieser Schlepper-Tätigkeit verurteilt, Rechtsanwalt Schmitz, der mit Frau Sadowski zweimal in Wien war, um diese merkwürdigen Anträge zu stellen, will von alledem nichts gewußt haben - er kassierte trotzdem pro Person 1 000 DM. (D)

Das Geschäft mit der Not dieser Menschen ist moralisch auch deshalb verwerflich, weil die Notwendigkeit einer anwaltlichen Vertretung für diese Menschen gar nicht existierte; es bestand die Möglichkeit einer unentgeltlichen Beratung durch die Jüdische Gemeinde. Rechtsanwalt Schmitz hat sein Wissen, das er als Mitglied des Abgeordnetenhauses über die jeweilige vertrauliche und auch wechselnde Weisungslage des Innensensors an die Ausländerbehörde erhielt, in diesen Fällen für seine geschäftlichen Interessen ausgenutzt, und er wurde - anders als andere Anwälte - vom Chef der Ausländerbehörde oft persönlich beraten. Diese Verfilzung von dunklen Geschäften und schwarzer Politik des Abgeordneten Schmitz ist es, die wir kritisieren. Einem solchen Politiker gegenüber kann niemand mehr Respekt aufbringen, und es ist ein moralischer Tiefpunkt, wenn Herr Schmitz bisher von sich aus noch nicht bereit war, sein Mandat niederzulegen.

[Dr. Köppl (AL): Und die CDU ihn nicht dazu aufgefordert hat! - Beifall bei der AL]

- Und daß die CDU bisher nicht bereit war, auch jetzt noch nicht, nach der Veröffentlichung dieses Berichts, ihr Parteimitglied Schmitz aufzufordern, sein Mandat niederzulegen, spricht für das Fehlen politischer Moral und Glaubwürdigkeit.

[Beifall bei der AL]

Zu erwähnen sei schließlich der Fall Giora Vardi alias Wintner. Es ist nur mit dem guten Einvernehmen von Rechtsanwalt Schmitz mit Regierungsdirektor Hollenberg zu erklären, daß dieser Gangster in Berlin eine Duldung und dann eine Aufenthaltserlaubnis erhielt. Vardi wurde 1969 wegen Betrügen von Landgericht München zu einer Gesamtstrafe von einem Jahr und sechs Monaten verurteilt; einem Haftbefehl von 1977 wegen des Verdachts des Betrugs entzieht sich Vardi durch seine Flucht nach Israel - wo er sich übrigens jetzt wieder aufhält. Obwohl die Deutsche Botschaft in Israel am

## Frau Zieger

- (A) 4. Dezember 1978 von sich aus die Erteilung der Aufenthaltserlaubnis in Form eines Sichtvermerks für Vardi ablehnt, weil dies nicht im Interesse der BRD liegt, und am 15. Oktober die Berliner Ausländerbehörde wegen der kriminellen Vergangenheit Vardi eine Aufenthaltserlaubnis versagt, erreicht Rechtsanwalt Schmitz über seinen guten Draht zu Hollenberg erst eine zweijährige Duldung und schließlich eine Aufenthaltserlaubnis für Vardi.

[Dr. Köppl (AL): Wieviel hat er denn dafür bezahlt?]

- Mach doch mal eine Mündliche Anfrage! - Die Widersprüche sind hier so mannigfaltig, daß jeder leicht erkennen kann, daß es hier nicht mit rechten Dingen zugeht. Vardi begründete seine Einreise nach Berlin 1978 damit, er wolle das Heimatvertriebenen-Verfahren seiner Mutter betreiben - obwohl das Verfahren bereits 1977 eingestellt worden war. Vardi meldete sich im Mai 1979 in Landsberg am Lech an, um dort an einem Filmmanuskript zu arbeiten - davon ist nie wieder die Rede. Als er sich am 31. August dort abmeldete, gab er als Familienstand „geschieden“ an - mittlerweile hatte er wohl vergessen, daß er gerade dabei war, eine Schein-Ehe zu führen. Am 19. Juni 1977 teilt Rechtsanwalt Schmitz der Ausländerbehörde die Hochzeit des Herrn Vardi mit - der im August angegeben hatte, er wäre geschieden -, die Hochzeit mit einer deutschen Staatsbürgerin in Kopenhagen. Als Wohnung gibt Rechtsanwalt Schmitz die Anschrift seiner Tochter, Sabine Schmitz, an. Die Ausländerbehörde berücksichtigt weder die Anhalte für eine Schein-Ehe - was sie sonst mit Vorliebe und sehr häufig tut -, denn Frau Vardi war sehr schnell nach Düsseldorf gezogen und schließlich angeblich zum Studium nach Paris. Obwohl dieser Verdacht sogar durch einen Mitarbeiter der Ausländerbehörde geäußert wurde, wird auch der offensichtliche Schein-Wohnsitz Vardis nicht zur Kenntnis genommen. - All dies ist im Untersuchungsbericht nachzulesen. Wir wollten das nur noch einmal darstellen, weil es im krassen Gegensatz zu der sonst üblichen Praxis der Ausländerbehörde steht.

- (B) Zum gesamten Fall Vardi kommt der vom Untersuchungsausschuß beauftragte juristische Gutachter, Dr. Werner Kanein, zu folgender Schlußfolgerung - ich zitiere -:

Hiernach hat die Ausländerbehörde zumindest verabsäumt, die erforderlichen Prüfungen vorzunehmen, angesichts der zugegebenermaßen tatsächlich und rechtlich komplizierten Situation gegebenenfalls eine richterliche Entscheidung herbeizuführen. Die Sachbehandlung durch die Ausländerbehörde hätte berücksichtigen müssen:

- illegale Einreise und unerlaubten Aufenthalt infolge visumfreier Einreise trotz von Beginn an beabsichtigten endgültigen Aufenthalts in der Bundesrepublik und entsprechende Erwerbstätigkeit;
- ausnahmsweise Verwertbarkeit der früheren Vorgänge trotz eingetretener Tilgungsvoraussetzung und Verfolgungsverjährung.

Keinesfalls bestand die Verpflichtung der Behörde, über die Aufenthaltserlaubnis unabdingbar positiv zu entscheiden.

Ich meine, dies spricht für sich.

Auch in dem Fall Sharif-Mohammadi, dessen Aufenthalt in Berlin Rechtsanwalt Schmitz ohne die bereitwillige Unterstützung des Herrn Hollenberg nicht erreicht hätte - eines Ausländers aus dem Bereich der Gewaltkriminalität, der schon bei dem berühmten Bandenkrieg in der Bleibtreustraße 1970 mitmischte -, gibt es Wunder über Wunder. Dr. Kanein kommt in diesem Fall unter anderem zu folgendem Ergebnis:

Eine positive Entscheidung durch die Aufenthaltsgestattung war weder aus tatsächlichen noch aus rechtlichen Gründen geboten. Im Gegenteil wäre die Entfernung des Ausländers durchzusetzen gewesen. Zumindest hätte die Behörde entsprechende Verfügungen treffen müssen, die erforderlichen Maßnahmen durchführen und gegebenenfalls einer richterlichen Prüfung überlassen müssen, ob

das Vorgehen der Behörde etwa als nicht rechtmäßig hätte angesehen werden können. Die Behörde hat hier nicht nur ermessens-, sondern auch rechtsfehlerhaft gehandelt, insbesondere durch die nachträgliche Befristung der Ausschlusswirkung und die damit verbundene zumindest befristete und dann unbefristete Aufenthaltserlaubnis.

Und dann wären da noch die Fälle der indischen Staatsangehörigen Singh und Rai, die als Landarbeiter nach Berlin gekommen sind und durch Herrn Schmitz im Kontakt mit Herrn Hollenberg zu indischen Spezialitätenköchen wurden.

Welche Konsequenzen sind nun aus der Affaire Schmitz - Hollenberg zu ziehen?

Erstens: Es müssen personelle Konsequenzen gezogen werden. Wir meinen nicht nur die Versetzung von Herrn Hollenberg! Wie lange sich die CDU diesen Abgeordneten Schmitz noch leisten kann, ist eine Frage, die sie schnell klären sollte. Richard von Weizsäcker hat einmal markig formuliert: „Die Parteien dürfen sich den Staat nicht zur Beute machen.“ Dies sollte wohl auch für Abgeordnete im Verhältnis zu Mandaten und zur Ausländerbehörde gelten.

Zweitens: Daß dieser Skandal gerade im Bereich der Ausländerbehörde erfolgte, ist sicherlich kein Zufall. Kaum eine Berliner Behörde ist so undurchschaubar für den einzelnen, in einem Gestrüpp von Bürokratie, Rechts- und Verwaltungsvorschriften, Erlassen und Gesetzesparagrafen verfangen wie die Ausländerbehörde. Nirgends ist es deshalb so leicht, gerechte Regelungen des Einzelfalls zu umgehen. Es ist eine vordringliche Aufgabe des Ausländerausschusses des Abgeordnetenhauses, hier Transparenz zu schaffen.

[Beifall bei der AL]

Drittens: Die Inkompatibilitätsregelungen müssen klarer gefaßt werden. Der Fall Schmitz ist kein Einzelfall, wenn man an die Namen Peter Vetter und Bahner erinnert. Wir sind aber gegen Lösungen, wie sie etwa die CDU favorisiert, die am Kern der Sache vorbeigehen. Es geht nicht darum, daß etwa kein Lehrer mehr im Schulausschuß sein darf, sondern es geht darum, die geschäftlichen Interessen des Abgeordneten von seinem Mandat klar zu trennen.

[Beifall bei der AL, teilweise bei der SPD]

Viertens: Wir erwarten schnelle Ermittlungen der Staatsanwaltschaft in den Fällen Sharif-Mohammadi und Vardi. Der Untersuchungsbericht selbst müßte für die Staatsanwaltschaft Anlaß genug sein, erneut Ermittlungen gegen diese Personen aufzunehmen.

[Beifall bei der AL]

**Präsident Rebsch:** Das Wort hat nunmehr für die Fraktion der F.D.P. der Kollege Dr. Dittberner.

**Dr. Dittberner (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Umgang unserer Gesellschaft mit Menschen aus anderen Ländern verbürokratisiert fortwährend, und die unmenschlichen Folgen daraus können wir leider tagtäglich in der Tagespresse nachlesen. Heute haben wir gerade zwei Punkte auf der Tagesordnung, die in dem Zusammenhang zu nennen wären. Das liegt wohl daran, daß auf der einen Seite ein Bemühen besteht, die sich ständig wandelnden ausländerpolitischen Konzeptionen für die Verwaltung immer weiter zu operationalisieren; auf der anderen Seite sollen aber auch Grundsätze des Rechtsstaates nicht verletzt werden. So verschwinden individuelle Schicksale immer mehr hinter Gesetzen, Verordnungen, Erlassen und Dienstanweisungen. Unser Formalfanatizismus hat aber gerade dort, wo die Bundesrepublik Deutschland Ausländern gegenübertritt und über ihre Lebensschicksale entscheidet, häufig menschenunwürdige Konsequenzen.

Solche Konsequenzen ergeben sich nicht nur für die betroffenen Ausländer selbst, sondern auch für diejenigen Staatsdiener, denen die Aufgabe übertragen ist, die ausländerpolitischen



## Dr. Dittberner

(A) Entscheidungen anderer - auch unsere - zu exekutieren. Wir verstehen sehr wohl die Klagen der Menschen aus fremden Ländern über die kalte und schematische Abfertigung in unseren Ausländerbehörden, aber auch die Bitterkeit der in diesen Behörden Beschäftigten, die Enttäuschungen, Wut und Haß ihrer Klienten über sich ergehen lassen müssen. Der Ausländerausschuß des Abgeordnetenhauses hat zu diesem Thema einen Brief der Personalvertretung der Ausländerbehörde erhalten, der in der Tat bewegend ist.

Aus diesen Überlegungen heraus, meine Damen und Herren, hat die F.D.P.-Fraktion zum Jahresende 1982 die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses über die Berliner Ausländerbehörde gefordert, als damals im „Stern“ über dort vorkommende Unregelmäßigkeiten berichtet wurde. Wir waren und sind der Auffassung, daß der Untersuchungsausschuß und natürlich auch das Parlament die Staatsanwaltschaft und das Gericht, Gewissen und Partei und auch die Dienstbehörde nicht ersetzen können. Was parlamentarisch zu klären ist, meine Damen und Herren, war und ist letzten Endes die schlichte Frage: Lassen sich die Beziehungen zwischen Deutschen und den hier anwesenden Ausländern am neuralgischen Punkt Ausländerbehörde menschenwürdiger gestalten? Dazu sind nach Vorliegen des Berichts des Untersuchungsausschusses einige, auch wertende Anmerkungen zu machen, das ist ja auch der Sinn dieser Diskussion.

Wer diesen Bericht des 1. Untersuchungsausschusses liest, dem drängt sich der Eindruck auf, daß es sozusagen zwei Bearbeitungswege bei der begehrten Erteilung oder Verweigerung von Aufenthaltserlaubnissen oder ähnlichem gegeben hat: den häufigeren und im Zweifel auftretenden Routineweg, bei dem das entscheidende Kriterium „Belange der Bundesrepublik Deutschland“ jedenfalls für uns Deutsche meist in verständlicher Weise die Grundlage für positive aber auch für negative Entscheidungen gewesen ist, und den selteneren - und damit hat sich der Ausschuß vor allen Dingen zu befassen gehabt -, ich nenne ihn einmal Königsweg, bei dem nur der richtige Bevollmächtigte mit dem richtigen Mann in der Behörde zusammenkommen mußte, damit in völlig unverständlicher Weise ausgerechnet der Aufenthalt auch noch von Kriminellen mit den Belangen der Bundesrepublik Deutschland in Einklang zu bringen war. Menschlich rücksichtsvoll - so hat man den Eindruck - wurde manchmal gerade dann entschieden, wenn man Konsequenzen von der Behörde erwartet hätte. Gerade aber das ist es, meine Damen und Herren, was dem Bürokratismus, den wir schon bedauern, noch seine schlimme Krone aufsetzt. Was sich aus all dem strafrechtlich und disziplinarrechtlich ergibt, ist nicht unser Thema. Und wenn die in Rede Gekommenen insofern rehabilitiert werden, so sei ihnen dafür gratuliert. Ich bin aber der Auffassung, daß in erster Linie sie selber über die Folgen und über die Ergebnisse, die nun zu Tag getreten sind, zu entscheiden haben.

Der Untersuchungsausschuß - das steht ausdrücklich in dem Bericht - wollte und sollte nicht werten. Aber daß in dem Bericht die Tatsache der mangelnden Aktenführung bei der Ausländerbehörde dokumentiert wird, ist an sich schon eine Wertung. Die unleserlichen oder nicht vorhandenen Namenskurzel in den Akten, die mangelhafte Numerierung sowie die nicht chronologische Abheftung sind zu rügen. Zu rügen ist nach meiner Ansicht auch, daß es unter dem Dach einer Behörde - des Polizeipräsidenten in Berlin - nicht möglich war, entscheidende kriminalpolizeiliche Ermittlungen rechtzeitig in die entsprechenden Ausländerakten zu bringen, wo sie zu der Entscheidung etwas hätten beitragen können.

Der Innensenator hat im Zusammenhang mit den Mißständen bei der Ausländerbehörde Konsequenzen gezogen; dies wird im Bericht auch dargestellt. Aber alle Reformen werden wenig nutzen, wenn nicht zwei Bedingungen erfüllt sind:

Erstens: Die Ausländerbehörde muß personell entsprechend dem Andrang, der unvorhersehbar ist und schwankt, besser ausgestattet werden;

Zweitens: Die Rechtsgrundlagen für die Arbeit der Behörde müssen so vereinfacht und formuliert werden, daß jeder Sach-

bearbeiter zuerst und vor allem aufgrund persönlicher Schicksale von Menschen und nicht anhand toter Kategorien entscheiden kann. Auf beides hat das Abgeordnetenhaus Einfluß. Wir müssen uns vornehmen, diese Ziele im Laufe der Zeit zu erreichen.

Ich möchte hierzu auch eine aktuelle Anmerkung machen. Wir haben gehört, daß in der letzten Zeit, nach Abschluß des Berichts des Untersuchungsausschusses, die Ausländerbehörde dazu übergehen soll, solchen Ausländern, die eine befristete Aufenthaltserlaubnis bereits haben, diese nicht zu verlängern, wenn sie nicht in einem Arbeitsverhältnis stehen, mit dem Hintergedanken, wir werden einmal sehen, wie die Betroffenen darauf reagieren und ob dagegen gerichtlich vorgegangen wird. Dies wäre, wenn es zutreffen sollte, eine praktizierte Ausländerpolitik einer Behörde, die hier im Abgeordnetenhaus in dieser Form niemals zur Diskussion gestanden hat. Ich würde mich freuen, Herr Innensenator Lummer, wenn diese Information, die wir erhalten haben, nicht der Wahrheit entspräche.

Lassen Sie mich dann noch einige Anmerkungen zu hier heute auch schon angesprochenen Einzelheiten des Berichts machen. Der Problembereich der russisch-jüdischen Emigranten ist nach meiner Meinung von manchen Verfahrensbeteiligten außerhalb der Behörde und außerhalb der Verwaltung sehr bigott gehandhabt worden - um es vorsichtig auszudrücken. Anzuerkennen ist das Bemühen des seinerzeitigen Innensensors Ulrich und seiner Mitarbeiter wie auch des jetzigen Innensensors, Juden gerade in Berlin eine Ansiedlung zu ermöglichen. Aber auch die entsprechenden Weisungen, die seinerzeit ergangen sind und die dann überarbeitet wurden, sind ja eigentlich super-bürokratisch formuliert und können, wie der Bericht zeigt und beweist, hinsichtlich der entscheidenden Kriterien für eine Aufenthaltserlaubnis ganz leicht und ganz frech unterlaufen werden. Die Bigotterie, die ich ansprach, besteht darin, daß mit dem Schicksal dieser russisch-jüdischen Emigranten Geschäfte gemacht wurden, Geschäfte nicht nur pekuniärer Art - das ist ein weites Feld . . .

Die Erkenntnisse über Herrn Vardi alias Wintner und die Behandlung seiner Angelegenheit in der Ausländerbehörde legen Tatsachen frei, die nach meinem Verständnis eigentlich unglaublich sind. Dieser mit unserer Rechtsordnung mehrfach in Konflikt geratene Mann ist sozusagen mit einem Doppelpaßspiel zwischen Anwalt und Behördenleiter in die Bundesrepublik am Ende doch noch mit einer Aufenthaltserlaubnis, mit einem legalen Status, hineingeschossen worden. Und warum der Behördenleiter da mitgespielt hat, bleibt mir jedenfalls unerfindlich.

Sharif-Mohammadi ist ein stadtbekannter Rechtsbrecher; auch bei ihm halfen advokatische Kunststücke, die als solche ja kein Nachteil sind, die als solche ja nicht zu rügen sind, aber daß sie verfangen und erreichen, ursprünglich negative Entscheidungen der Behörde in ihr genaues Gegenteil umzukehren, das ist das Problem. Solche Vorgänge fördern nach meiner Einschätzung die Ausländerfeindlichkeit in unserem Land mehr als manches andere.

Ich unterstreiche gerade im Hinblick auf diese beiden Fälle das Fazit des begutachtenden Rechtsanwalts Dr. Kanein, der gesagt hat, „daß die Ausländerbehörde, Polizeipräsident Berlin, nicht bedenkenfrei entschieden und die Vorgänge nicht sachgerecht behandelt hat.“

Auch wegen der fortgeschrittenen Zeit verzichte ich darauf, weitergehende Anmerkungen zu machen zu einigen Vorgängen, z. B. zu der wunderbaren Wandlung, die indische Landarbeiter vollzogen haben zu indischen Spezialitätenköchen, die dann hierbleiben konnten.

Ich mache auch keine Bemerkung weiter zu jener Randepisode, die fast aus einem Theaterstück stammen könnte, in der ein wirklich ausgeschlafener Rechtsanwalt seinem zugegebenermaßen manchmal etwas linkisch wirkenden Kollegen am Rande einer Plenarsitzung in diesem Hause ein paar väterliche Tips gibt, und die Sache läuft dann offensichtlich auch ganz gut.

## Dr. Dittberner

(A) Ich sage auch nichts zu jenem Abteilungsleiter - das war mein erster Untersuchungsausschuß, in dem ich als stellvertretendes Mitglied einmal anwesend sein durfte -, der bei der Anhörung zu dem Gebiet, für das er eigentlich zuständig sein sollte, gar nichts wußte, und nicht nur deshalb, weil er gerade aus dem Urlaub kam, sondern auch deswegen, weil er die Zeitschrift, in der Dinge über seine Behörde berichtet worden sind, nicht in seinem Haus geführt hat. Auch das ist ein Thema, das sicherlich sehr interessant ist. Aber das sind alles Facetten, die das Leben immer bieten wird und die durch einen solchen Untersuchungsausschuß eben einfach bloßgelegt werden.

Ich muß aber ausdrücklich und namens meiner Fraktion die Vorgänge um den Einbruch in die Kanzlei des Rechtsanwalts Schmitz, wovon hier heute noch nicht gesprochen worden ist, mißbilligen. Ich meine auch, daß die AL-Fraktion sich hier wirklich nicht in einem positiven und moralisch sie gerade heraushebenden Licht gezeigt hat.

Das Wichtige lassen Sie mich zum Schluß auf einen Nenner bringen: Lassen Sie uns aus diesem Untersuchungsausschuß lernen, daß wir es bei der Ausländerbehörde wirklich mit einer Institution zu tun haben, die das Bild unserer Stadt - das muß doch wenigstens ein Argument sein - in ganz erheblichem Maße mit prägt. Mehr vielleicht als manches Juwel, das wir auf anderem Gebiet vorzuweisen haben, seien es die Philharmoniker oder anderes, prägt die Ausländerbehörde das Bild unserer Stadt in der Öffentlichkeit im Ausland mit. Das ist eine wichtige Erkenntnis. Lassen Sie uns also gemeinsam daran wirken, hier sowohl für die Mitarbeiter als auch für die Klienten menschenwürdigerer Verhältnisse zu schaffen, denn beides gehört zusammen. In diesem Sinne danke ich auch im Namen meiner Fraktion - wie es meine Vorredner getan haben - allen, die beim 1. Untersuchungsausschuß mitgearbeitet haben. Und ich hoffe sehr, daß Ihre Arbeit nicht umsonst gewesen ist.

[Beifall bei der F.D.P., der CDU und der SPD]

(B)

**Präsident Rebsch:** Das Wort hat nunmehr der Kollege Schütze.

**Schütze (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich seinerzeit schon gefragt und tue das heute noch ein bißchen, nachdem ich hier einen Teil der Diskussionsbeiträge gehört habe, warum dieser Untersuchungsausschuß eigentlich eingesetzt worden war, denn zumindest für die SPD-Fraktion schien damals bereits das Ergebnis von vornherein festzustehen. Der Kollege Pätzold sagte nämlich in seiner Antragsbegründung - das will ich hier noch einmal mit Genehmigung des Herrn Präsidenten zitieren:

Es ist eine Vielzahl höchst mysteriöser Vorgänge und ungewöhnlicher Vorfälle und Zusammenhänge zu verzeichnen. Die Dinge sind zum Teil so myteriös, daß sie schon wieder eindeutig werden. Die Wertungen des „Stern“ werden nach allem, was wir im Innenausschuß erfahren haben, immer wahrscheinlicher.

- So der Kollege Pätzold. Am Anfang seiner Antragsbegründung hatte er noch gesagt, „uns geht es nicht darum, über einen Kollegen“ - nämlich den Kollegen Schmitz - „zu Gericht zu sitzen“. Doch dann holte er anschließend gleich zum großen Schlag aus und fuhr wie folgt fort:

Sollte sich ein Teil dieser Dinge bestätigen, wirft dies ein schlimmes politisches, moralisches Bild auf gewisse Äußerungen, die gerade dieser CDU-Kollege hier im Abgeordnetenhaus im Namen seiner Fraktion zum Ausländerproblem getan hat.

Meine Damen und Herren, ich sage hierzu in aller Kürze zwei Dinge. Erstens: Ich frage mich, warum angesichts dieser Antragsbegründung des Kollegen Pätzold die SPD überhaupt noch für eine Einsetzung des Untersuchungsausschusses war, zumal hier vom Kollegen Schneider Ergebnisse vorgetragen wurden, die zu einem wesentlichen Teil mit dem Untersuchungsausschußbericht nicht in Einklang zu bringen sind.

Und zweitens: Ich muß auch ganz offen sagen, das, was der Kollege Pätzold damals gesagt hat, empfinde ich als junger Abgeordneter auch als ausgesprochen unkollegial.

Ich möchte ganz kurz zu dem wesentlichen Komplex kommen, um den es hier ging, nämlich den Komplex der russisch-jüdischen Emigranten, der ja quasi der auslösende Faktor für diesen Untersuchungsausschuß war. Hinsichtlich der Problematik und der Verfügungslage möchte ich auf den Bericht verweisen und nun zu der Bewertung der einzelnen Vorwürfe anhand der Feststellungen, die wir getroffen haben, kommen.

1. In den öffentlichen Erörterungen - und gerade die AL hat heute auch wieder diesen Eindruck zu erwecken gesucht - ist der Eindruck entstanden, daß der Kollege Schmitz nahezu den gesamten Personenkreis der russisch-jüdischen Emigranten vertreten habe. Tatsache ist, und dies muß man sich hier einmal vorhalten lassen, daß er von etwa 3 000 Fällen nur 76 Fälle vertreten hat.

2. Es wird der Ausländerbehörde der Vorwurf gemacht, daß in den Fällen, in denen Rechtsanwalt Schmitz den Personenkreis vertreten hat, nicht etwa ein Sachbearbeiter, sondern Herr Hollenberg persönlich entschieden habe, eben weil Rechtsanwalt Schmitz Verfahrensbevollmächtigter gewesen sei. Und Tatsache ist, meine Damen und Herren - und dies muß hier, glaube ich, besonders deutlich hervorgehoben werden -, daß die Weisung vom 19. September 1980 am 21. März 1981 dahin gehend modifiziert wurde, daß der Zustimmungsvorbehalt des Senators für Entscheidungen in diesem Bereich entfiel und die Entscheidungskompetenz wieder auf die Ausländerbehörde verlagert wurde. Diese Modifizierung enthält den Zusatz, daß die Einheitlichkeit der Entscheidungspraxis gewährleistet werden soll.

[Momper (SPD): Durch Herrn Schmitz!]

Und dies sollte zum Beispiel nach Aussage des ja unverdächtigen Zeugen Brinckmeier eben dadurch gewährleistet werden, daß gerade Herr Hollenberg sich diese Fälle vornahm und im Einzelfall entschied.

Drittens, meine Damen und Herren, das ist auch eine Tatsache, daß Herr Hollenberg aufgrund dieser Verfügungslage in acht von Rechtsanwalt Schmitz vertretenen Fällen gegen die Mandanten von Schmitz entschieden hat. Das hat bisher noch gar keiner erwähnt.

[Momper (SPD): Nicht zu fassen!]

Und dann ziemlich überraschend, das wird Sie vielleicht auch überraschen, Herr Kollege Momper, daß dann erst der Senatsdirektor Brinckmeier dann wieder gegen Hollenberg und für Schmitz entschieden hat. Ich glaube, das sollte hier auch einmal festgestellt werden.

[Momper (SPD): Was beweist das denn?]

Und dann ein weiterer Vorwurf,

[Ulrich (SPD): Sind Sie vorsichtig, provozieren Sie nicht wieder!]

und ein nächster Vorwurf, der hat an sich mit dem Untersuchungsausschufauftrag nicht viel zu tun, bloß der Kollege Schneider hat es hier auch schon wieder angesprochen, das war der Vorwurf, der Kollege Schmitz habe auch von diesen Personen noch reichlich Gebühren kassiert und dies sei doch moralisch verwerflich. Es hat sich in den Befragungen herausgestellt, daß es sich bei diesem Personenkreis zum Teil keineswegs um die Ärmsten der Armen handelte. Zweitens, und das muß auch klar gesagt werden, ein Rechtsanwalt darf nach anwaltlichem Standesrecht gar nicht unentgeltlich tätig werden. Und drittens, aus dem dem Untersuchungsausschußbericht beigelegten Gutachten der Anwaltskammer - und Sie werden es ja sicherlich gelesen haben - ist zu entnehmen, daß Rechtsanwalt Schmitz mit den vereinbarten 1 000 Mark pro Fall teilweise noch unter dem lag, was er bei Abrechnung nach der Bundesrechtsanwaltsgebührenordnung hätte nehmen können. Und in diesem Zusammenhang muß auch darauf hingewiesen werden, daß die Behauptungen der Frau Sadowski, die zu

## Schütze

- (A) Recht verurteilt worden ist, sie habe nämlich nur 1 000 Mark und der Kollege Schmitz habe 2 500 Mark kassiert, nach den vorliegenden Zeugenaussagen eindeutig widerlegt ist und sogar der „Stern“ nicht einmal seinerzeit Derartiges behauptet hatte.

Wenn trotzdem gerade angesichts des Vorstehenden der Rechtsanwalt und Abgeordnete Dr. Gerl in seiner Aussage vor dem Untersuchungsausschuß behauptet hat, Rechtsanwalt Schmitz habe sich seine angeblich guten Beziehungen zu Hollenberg gerade auch im Fall der indischen Spezialitätenköche, die ja mal kurz angesprochen wurden, auch noch gut bezahlen lassen, ist dies nach meiner Auffassung eine sehr böswillige Unterstellung, die zudem noch von einem Abgeordneten kommt, der auf Befragen der Ausschußmitglieder versichert hat, in den letzten fünf Jahren lediglich soviel Asylanten vertreten zu haben, daß man sie an einer Hand abzählen könne, wobei sich dann hinterher herausstellt, daß Dr. Gerl, so hat es ein Zeuge im Ausschuß formuliert, offensichtlich Tausendfüßler sein muß, denn er hat im Jahre 1978 innerhalb von vier Monaten allein 320 Asylanten vertreten.

[Zurufe von der CDU: Hört, hört!]

Die 76 Fälle von Rechtsanwalt Schmitz nehmen sich daneben vergleichsweise bescheiden aus, wobei - und das muß auch gesagt werden - Rechtsanwalt Dr. Gerl hier nun wirklich die Ärmsten der Armen vertreten hat, und dies nicht etwa unentgeltlich, wie wir auch im Untersuchungsausschuß festgestellt haben. Wenn man dies weiß, meine Damen und Herren, dann weiß man auch, wie und wo man die eingangs zitierte Aussage des Dr. Gerl vor dem Untersuchungsausschuß einzuordnen hat.

Zwei Dinge zum Schluß: Meine Fraktion hat jedenfalls keine rechtserheblichen Unkorrektheiten erkennen können, erst recht ist es nicht zu einer Begünstigung von Schmitz' Mandanten gekommen.

- (B) Zweiter Punkt: Das, was der „Stern“ gemacht hat, ist ausgesprochen verantwortungslos. Ich glaube, diese Zeitung ist sich der hohen Verantwortung, die die Presse gerade gegenüber Personen hat, die im öffentlichen Leben stehen, nicht bewußt. Obwohl der Untersuchungsausschußbericht vorliegt, hat der „Stern“ auch heute noch in einer ziemlich unverschämten Weise - muß ich schon sagen - die Vorwürfe wiederholt, die nach dem Untersuchungsausschußbericht eindeutig widerlegt sind.

Und ein letztes: Der Kollege Schneider hat hier gesagt, es bliebe unserer Fraktion überlassen, was wir nun daraus für Konsequenzen ziehen. Unsere Fraktion hat Konsequenzen gezogen.

[Momper (SPD): Dann müssen Sie das auch machen!]

Unsere Fraktion hat beim Präsidenten die Bildung eines Ehrenrates beantragt. Und wir hätten uns gefreut, wenn Sie sich dem angeschlossen hätten. Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Rebsch:** Bitte sehr, Herr Kollege Hildebrandt!

**Hildebrandt (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Schütze, wenn Sie hier feststellen, daß Ihre Fraktion keinerlei rechtserhebliche Probleme in diesem Ausschußbericht entdeckt hat, dann kann ich daraus nur schließen, daß entweder Ihre Fraktion den Bericht nicht gelesen hat oder daß da nur Blinde reingeguckt haben.

[Momper (SPD): Das wird es sein! -  
Beifall bei der SPD]

Zumindest hätte Ihnen doch auffallen müssen, Herr Kollege Schütze, daß Ihre Fraktion, daß Ihre Kollegin Frau Saß-Viehweg, daß Sie die einzigen hier sind, die das in Abrede stellen, was der Kollege Schneider und andere hier behauptet haben. Die F.D.P. konnte sich als Koalitionspartner Ihrem Urteil jeden-

falls nicht anschließen. Und insoweit möchte ich hier einmal feststellen, daß es offensichtlich nur Ihre Fraktion ist, die ja die Unschuld eines bestimmten Anwaltes und Kollegen feststellt, und zwar deswegen, weil ich meine, daß Sie sich das ganze Problem ein wenig zu leicht gemacht haben. Denn natürlich zeigt die Untersuchung ganz eindeutig, daß hier Vorgänge abgelaufen sind, die mit den normalen moralischen Ansprüchen, die man an einen Anwalt zu stellen hat, nicht in Einklang zu bringen sind.

[Beifall bei der SPD und der AL]

Ein Anwalt hat das Recht und die Pflicht, sich auf sein Anwaltsgeheimnis zu berufen, das ist richtig so. Aber eine Zeugin, die seine Tochter ist, hätte ihn reinwaschen können. Sie hätte sich nur an ein paar Fakten erinnern müssen. Und was war? Für meine Begriffe - und ich bitte um Entschuldigung, daß ich diesen Begriff benutze - ihre Gedächtnisschwäche grenzte an Schwachsinn!

[Zurufe von der F.D.P.: Junge, Junge!]

Dies war legitim, niemand ist verpflichtet, sich selbst vor einem Ausschuß zu beschuldigen. Niemand ist verpflichtet, seinen Vater vor einem Ausschuß zu beschuldigen. Nur, meine Damen und Herren, läßt dieses tiefer blicken, und ich meine, es ist korrekt und berechtigt, wenn die Abgeordneten, die in diesem Ausschuß sitzen, daraus ihre Schlüsse ziehen.

Und, Herr Kollege Schütze, was war eigentlich nach diesem Ausschußbericht falsch an dem, was der Kollege Pätzold in der Forderung eingangs gesagt hat, was Sie hier zitieren? - Ich jedenfalls verbitte mir, daß Sie mir unterstellen, daß ich nicht versucht habe, in diesem Ausschuß die Wahrheit zu finden. Ich bin sogar sicher, Herr Kollege Schütze, daß ich die Wahrheit gefunden habe. Ich bin aber genauso sicher, daß ich sie nicht beweisen kann; zwischen beiden Dingen liegt aber ein feiner Unterschied!

Und im übrigen, Herr Kollege Schütze, lassen Sie mich auch eines noch sagen: So manches Problem wäre vielleicht in diesem Ausschuß klarer geworden, wenn Sie nicht selbst immer wieder den Zeugen die Gelegenheit gegeben hätten, durch Ihre Frage ihre vorhergehende Antwort zu relativieren. Jeder, der das Wortprotokoll nachliest, wird das feststellen können.

[Beifall bei der AL]

Eine weitere Feststellung: Über das, was insbesondere hier mit den russischen Juden geschehen ist, glaube ich, gibt es gar keinen Streit; die Unmoral, die hier ablief, war offensichtlich, eben weil nicht, wie Sie eben gesagt haben, Herr Kollege Schütze, die Vermögenslage aller gut war, sondern eine Vielzahl - dies haben wir doch im Ausschuß erfahren - war von der Sozialhilfe der Bezirksämter abhängig, und nur der Datenschutz hat verhindert, daß wir dies im Protokoll hätten namentlich aufzählen können.

Und als letztes: Sie haben hier einen Fehler begangen, den ich revidieren möchte. Frau Sadowski hat auf die Befragung, die ich dort durchgeführt habe, nicht gesagt, daß sie 1 000 Mark bekommen hätte und der Rechtsanwalt Schmitz 2 500, sondern sie hat auf meine Frage geantwortet, Herr Schmitz habe 1 000 Mark bekommen, und als ich gefragt habe: Und Sie? - Da hat sie die Antwort verweigert. Ich glaube, auch das läßt tief blicken.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Rebsch:** Nunmehr hat für wenige Minuten das Wort der Abgeordnete Baetge.

**Baetge (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen! Meine Herren! Daß der Kollege Hildebrandt als alter Schutzmann ein Verhör führen kann, das muß ich ihm allerdings bestätigen. Das hat er im Ausschuß blendend gemacht. Und ich will ihm auch bestätigen, daß er manches herausgeholt hat, was wir als Laien sicherlich nicht erfahren hätten. Dies ehrt ihn!

**Baetge**

- (A) Im übrigen aber war mein Eindruck von diesem Ausschuß, daß wir es lieber gelassen hätten, ihn einzusetzen, weil er im Endergebnis zu wenig gebracht hat. Hier stand ein Mann, nämlich der Regierungsdirektor Hollenberg, völlig überfordert und im Grunde genommen auch von allen im Stich gelassen. Ich sage sehr deutlich, daß die Dienstaufsicht über ihn von den Vorgängern von Herrn Senator Lummer geführt worden ist. Er war dauernd in einer Zwickmühle, und genau so kam er uns auch vor, als er vor dem Ausschuß ausgesagt hat. Ich meine, hier sind entscheidende Führungsfehler begangen worden; Führungsfehler, die dazu geführt haben, daß ein völlig überforderter Mann sicher hier und da - und vielleicht sogar häufig - daneben gehauen hat.

Ich meine, das Problem der Ausländerbehörde werden wir so sicherlich auch nicht lösen. Eine Veränderung der Gesetze und Verordnungen kann wohl nicht in Betracht gezogen werden; Und daß der Ermessensspielraum in dieser Behörde wie ein Gummiband auszudehnen ist, das weiß jeder. Es ist nun einmal furchtbar schwer für einen Beamten, in einer solchen Situation voll über die Runden zu kommen. Herrn Hollenberg ist das nicht gelungen, und natürlich hat er sich hin und wieder auch - und da hat die Kollegin von der Alternativen Liste recht - unter Druck gefühlt. Da gab es den Kollegen Schmitz, Rechtsanwalt und Abgeordneter - und nun sage ich mal etwas Ketznerisches -, der etwas getan hat, was eigentlich jeder Anwalt tun muß, er hat seine Mandanten in jeder Form und in jeder Art vertreten. Ich will ihn hier nicht in Schutz nehmen. Jedenfalls steht eines fest - und das hat ja die Staatsanwaltschaft nun festgestellt -, ein Rechtsmißbrauch ist ihm nicht nachzuweisen. Das ist unbestritten.

**Präsident Rebsch:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Baetge (F.D.P.):** Ja, bitte!

(B)

**Hildebrandt (SPD):** Herr Kollege, würden Sie das gleiche dann etwa dem Kollegen Dr. Gerl konzedieren?

**Baetge (F.D.P.):** Aber selbstverständlich! Und ich finde es vom Kollegen Dr. Gerl auch ganz vernünftig, daß er zu dem erfahrenen Anwalt Schmitz gegangen ist und sich von ihm auch hier im Abgeordnetenhaus hat Tips geben lassen. Das finde ich vernünftig.

[Allgemeine Heiterkeit und Gelächter]

Auch er hat die Pflicht, als Anwalt seine Leute so zu vertreten, daß auch etwas herauskommt.

[Ulrich (SPD): Du bringst wieder alles durcheinander! - Weitere Zurufe von der SPD- und der CDU-Fraktion]

- Natürlich! Ja, ja, es ist aber ehrlich gemeint, und es muß auch so sein.

Vielleicht müssen wir uns überlegen - auch meine Fraktion muß sich das überlegen -, ob es richtig und vernünftig ist, einen Untersuchungsausschuß einzusetzen, wenn man von vornherein weiß, daß diese Dinge auch in den normalen Ausschüssen des Parlaments zu regeln sind. Immerhin hat dieser Untersuchungsausschuß - wie wir inzwischen wissen - allein zum Druck des Berichts rund 60 000 DM verbraucht. Damit hätte man vielleicht manchen Ausländer besser stützen können. Daneben sind mindestens 50 000 bis 60 000 DM für Berge von Kopien draufgegangen. Jede Akte der Staatsanwaltschaft wurde x-mal kopiert. Für Arbeitszeit, für Personalkosten sind weitere Gelder verausgabt worden. Also, ich würde sagen, das Parlament ist gut und kann auch teuer sein, aber 150 000 DM waren mir zuviel - trotz der berechtigten Feststellungen des Kollegen Dr. Dittberner. Wir sollten in Zukunft nicht ganz so leichtfertig an diese Dinge herangehen und sollten sehen, ob nicht unsere regulären Ausschüsse in der Lage sind, die Dinge auch so zu klären.

[Beifall bei der F.D.P. und bei der CDU]

**Präsident Rebsch:** Ich schließe nunmehr die Aussprache und erteile dem Kollegen Hans-Georg Lorenz das Wort zu einer persönlichen Bemerkung nach § 65 unserer Geschäftsordnung, in der er persönliche Angriffe zurückweisen darf.

(C)

**Lorenz, Hans-Georg (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In Erfüllung eines Auftrags, „das Verhalten der Ausländerbehörde gegenüber Ausländern und ihren Rechtsbeiständen, die der Ausländerbehörde gegenüber unkorrekt aufgetreten sind und mangelhafte oder gefälschte Unterlagen beigebracht haben“, zu untersuchen, hat eine CDU/F.D.P.-Mehrheit des Untersuchungsausschusses es für angezeigt erachtet, folgendes zu bemerken:

Der Untersuchungsausschuß konnte auch nicht der Frage nachgehen, ob zum Beispiel Mitglieder des Abgeordnetenhaus von Berlin, die Ausländer bei der Ausländerbehörde vertreten haben, wie zum Beispiel der Abgeordnete Hans-Georg Lorenz (SPD) und die Abgeordnete Rita Kantemir (AL), im Hinblick auf ihr Mandat eine besondere Behandlung erfahren haben.

Ich erkläre dazu folgendes: Das ist eine unverschämte Verdächtigung, deren Ziel es ist, Rita Kantemir und mich in die Reihe jener CDU-Politiker zu stellen, die ihr Mandat zu privater Geschäftemacherei mißbrauchen und dabei vor Unkorrektheiten nicht zurückschrecken.

[Beifall bei der SPD und bei der AL - Zurufe von der CDU: Pfui, pfui! - Schütze (CDU): Unverschämtheit!]

Dieser Versuch ist für Insider auch gänzlich offenbar:

1. Rita Kantemir ist kein Rechtsbeistand, sondern Schreibkraft. Ihr Einsatz für die Ausländer konnte also überhaupt nicht Gegenstand der Untersuchung des Ausschusses sein, weil dies gar nicht der Auftrag war.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wer diese Passage schrieb, hat als Mitglied des Ausschusses nicht einmal begriffen, was der Auftrag dieses Ausschusses war, oder er hat in seiner Begierde, Kollegen zu verleumden, diesen Auftrag darüber vergessen.

[Beifall bei der SPD und bei der AL]

2. Wer Rita Kantemir unterstellt, sie habe durch ihr Mandat Vorteile bei der Ausländerbehörde erringen können, der kennt diese Ausländerbehörde nicht oder er hat vergessen, was er erfahren hat während dieses Untersuchungsausschusses, oder aber seine Verleumdungssucht ließ ihn alles vergessen.

[Beifall bei der SPD und bei der AL - Unruhe bei der CDU]

3. CDU-Anwälte, die bei der Ausländerbehörde neben Dr. Schmitz wirken, wie zum Beispiel Herr Dr. Mahlo, werden nicht erwähnt.

So offenbar die verleumderische Absicht war, man darf sie nicht unbeachtet lassen. Hier werden Kollegen, ohne jeden Anlaß gegeben zu haben, in widerlicher Weise verdächtigt, ihr Mandat zu mißbrauchen und sich persönlich zu bereichern.

Und obwohl es im Rechtsstaat gebräuchlich ist, daß der Ankläger seine Behauptungen zu belegen hat und nicht der Angeklagte verpflichtet ist, sich zu entlasten, habe ich der CDU einen Brief geschrieben und gesagt, daß ich bereit sei, meine sämtlichen Ausländerakten - nach Rücksprache mit meinen Mandanten - den CDU-Mitgliedern dieses Ausschusses zugänglich zu machen, damit sie ermitteln können, daß es falsch ist, wenn sie behaupten, ich hätte irgendwelche Vorteile aus meinem Mandat ziehen können.

[Buwitt (CDU): Der Brief ist eine Beugung der Geschäftsordnung!]

Die CDU hat darauf nicht einmal reagiert.

[Anhaltende Unruhe bei der CDU]

**Lorenz, Hans-Georg**

(A) Sie nimmt in Kauf, eine nunmehr erwiesene Lüge zur weiteren Verleumdung eines Kollegen zu benutzen,

[Unruhe bei der CDU - Hoffmann (SPD): Seien Sie doch nicht so nervös, wenn Sie beschämt werden!]

denn es stimmt ja jetzt nicht mehr, daß Sie nicht in der Lage gewesen wären, zu ermessen, ob ich Vorteile gehabt habe oder nicht.

Dieser Vorgang hat mich tief berührt, und ich werde daraus meine Konsequenzen ziehen. Bislang habe ich nicht gescheut, Informationen über das Fehlverhalten von Kollegen öffentlich zu machen, selbst dann, wenn ich wußte, daß ich damit nichts weiter offenbart hätte als die Wahrheit; es sei denn, ich hätte auch gerichtskundig machen können, was ich behaupte. Ich wollte mich nicht auf meine Indemnität berufen müssen. Von dieser meiner Grundhaltung, die auch die Grundhaltung meiner Fraktion ist, werde ich abrücken. Sie ist nicht mehr die Maxime meines Handelns.

Und damit Sie merken, was ich meine, gebe ich ihnen auch gern ein Beispiel: Als über das hier untersuchte Verhalten des Kollegen Schmitz unter meinen Kollegen diskutiert wurde, da haben mir drei ehemalige Senatoren, zwei ehemalige Senatsdirektoren und ein hoher Beamter gesagt: Der Schmitz, der war doch ein Waisenknabe gegen einen anderen damaligen Abgeordneten, der ganz offen und prinzipiell verlangte, daß Fälle seiner Mandanten bevorzugt und nach ihrem Begehren entschieden wurden. Der ist ja nicht einmal davor zurückgeschreckt - so sagten sie wörtlich -, politische Konsequenzen anzudrohen. Ich weiß nun nicht, ob meine Informanten bereit sind, mir zu gestatten, daß ich ihre Namen nenne, aber ich bin überzeugt von dem Wahrheitsgehalt dieser Behauptungen, und ich werde in Zukunft bei passender Gelegenheit mit Namensnennung die gleiche Behauptung wieder aufstellen, wenn dieser Kollege, der sich zur Zeit auf Dienstreise befindet, wieder in Berlin ist und dann dazu auch Stellung nehmen kann.

(B) Ich finde es schlimm, meine Damen und Herren, - -

[Lebhafter Widerspruch bei der CDU]

- Ich finde es schlimm, daß es so kommen mußte, aber ich sage Ihnen: Sie müssen merken, daß wir Ihrer Lüge und Verleumdung auch mit der Wahrheit effektiv begegnen können; wir werden dabei allerdings unsere feine Zurückhaltung solange aufgeben müssen, bis Sie gemerkt haben, daß zwischen einer politischen Auseinandersetzung und einer Schlammschlacht ein Unterschied besteht.

[Anhaltender Beifall bei der SPD und der AL]

**Präsident Rebsch:** Herr Kollege Lorenz, ich rüge ausdrücklich die Worte „Lüge“ und „Verleumdung“.

[Beifall bei der CDU]

Meine Damen und Herren! Wir kommen nunmehr zur

**Hd. Nr. 16:**

**Wahl von Beisitzern gemäß §§ 11 und 12 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin**

Ich darf annehmen, daß die Fraktionen sich vor der Benennung des Einverständnisses der Vorgeschlagenen versichert haben. Vorgeschlagen sind von der Fraktion der CDU und der Fraktion der AL die Herren Manfred Paris bzw. Dieter Kunzelmann. Wir kommen zur Abstimmung.

[Zurufe von der CDU: Einzelabstimmung!]

Es wird Einzelabstimmung gewünscht; ich lasse zuerst abstimmen über den Vorschlag der Fraktion der CDU, den Abgeordneten Manfred Paris zu wählen. Wer diesen Kollegen in das Präsidium zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr! Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Bei wenigen Stimmenthaltungen ist der Kollege Paris gewählt.

[Beifall bei der CDU]

(C) Wir kommen nunmehr zum Vorschlag der Fraktion der AL, den Abgeordneten Dieter Kunzelmann in das Präsidium zu wählen.

[Kunzelmann (AL) meldet sich zu Wort]

- Herr Kollege Kunzelmann, bei uns ist bei einer Wahl eine Aussprache nicht möglich.

[Kunzelmann (AL): Stimmt nicht! Sie haben bei der Präsidiumswahl am 11.6.81 gefragt: Wünscht jemand das Wort?]

- Bitte sehr, Herr Kunzelmann, sprechen Sie zu der Wahl.

**Kunzelmann (AL):** Meine Damen und Herren! Ich habe mich nicht zu diesem Amt gedrängt.

[Heiterkeit]

Sie wissen, daß das Präsidiumsmitglied der AL-Fraktion von der AL-Fraktion ausgelost wird.

Nun zur aktuellen Brisanz dieser Wahl. Es sind gegen mich unhaltbare Vorwürfe erhoben worden,

[Heiterkeit bei der CDU]

und ich fordere doch mal alle Teilnehmer der nichtöffentlichen Sitzung am Montag auf, sich klar dazu zu äußern, ob ich in der nichtöffentlichen Sitzung und nach der nichtöffentlichen Sitzung in irgendeiner Form einen Vertrauensbruch begangen habe; insbesondere fordere ich auf den Ausschußvorsitzenden Lippschütz, den Innensenator Lummer und den Verfassungsschutzdirektor Natusch, sich dazu zu äußern, ob ich Vertrauensbruch begangen habe. Diese Herren wissen, daß das nicht der Fall ist. Dann muß die Frage gestellt werden, wieso dieses Theater überhaupt gespielt wird. Und ich will Ihnen auch eine Antwort darauf geben: Sie wollen doch mit diesen dummdreisten Verdächtigungen gegen meine Person nichts anderes erreichen, als von dem unglaublichen Zustand abzulenken, daß ein finanziell und besonders politisch äußerst brisanter Etat nicht den geringsten parlamentarischen Kontrollrechten ausgesetzt ist. Das ist doch das Ziel der Diffamierung, und nichts anderes!

[Beifall bei der AL]

Und der Hintergrund für diese Vorgehensweise aller drei Parteien ist doch ganz einfach der, daß alle drei etablierten Parteien fürchten müssen, daß Licht in das Dunkel des Verfassungsschutzes gebracht wird. Ich meine, Herr Ulrich kennt das Problem der Aussage von V-Männern durch den Schmücker-Prozeß mindestens genauso gut, wie Herr Lummer es in der Zwischenzeit kennengelernt hat, und so weiter, und so fort.

Im übrigen, meine Damen und Herren, ich habe hier den - -

[Allgemeine Unruhe]

- Es wäre vielleicht gut, wenn Sie sich etwas konzentrieren würden!

[Heiterkeit]

**Präsident Rebsch:** Herr Kunzelmann, ich darf Sie bitten, zu Ihrer Wahl zu sprechen! Wir sind hier in einer Aussprache zu Ihrer Wahl.

**Kunzelmann (AL):** Ich würde Sie bitten, Herr Präsident, mich aussprechen zu lassen ohne Unterbrechung.

Ich habe hier den ausgedruckten Etat des Landesamtes für Verfassungsschutz

[Zuruf: Vorlesen!]

vom Jahre 1981/82. Sie brauchen nicht zu erschrecken, es ist der Etat des Landesamtes für Verfassungsschutz des Landes Baden-Württemberg, bekanntlich ein CDU-Land. Dieser Etat wird bis heute veröffentlicht. Vielleicht ist einigen wenigen Damen und Herren dieses Hauses auch bekannt, daß der - -

(A) **Präsident Rebsch:** Herr Kollege Kunzelmann, ich fordere Sie nun zum zweiten Mal auf, zur Sache zu sprechen; und die Sache ist Ihre Wahl hier. Ich entziehe Ihnen sonst das Wort beim dritten Mal.

[Beifall bei der CDU]

**Kunzelmann (AL):** Das ist unglaublich! - Als im Ältestenrat der „Vertrauensbruch“ behandelt worden ist, kam eine sehr interessante Antwort vom Herrn Abgeordneten Dieppen und von Herrn Rasch, daß das Problem dieses angeblichen Vertrauensbruches sei, daß die Verwaltung tendenziell diesem Parlament keine Unterlagen mehr zur Verfügung stellen könnte. Das ist eine totale Umdrehung der Aufgabenstellung dieses Parlaments! Wir sind verpflichtet, die Verwaltung zu kontrollieren, und wir können doch nicht nur unter dem Gesichtspunkt, daß die Verwaltung nicht mehr alles rausrückt, den Bedürfnissen und Interessen der Verwaltung nachgeben.

[Beifall bei der AL]

Was hat das noch mit parlamentarischer Demokratie zu tun?

**Präsident Rebsch:** Herr Kunzelmann, - -

**Kunzelmann (AL):** Und nun komme ich zum letzten Punkt, der betrifft ja nun Sie, und es wäre wirklich sehr unangenehm, Herr Rebsch, wenn Sie genau an dem Punkt mir das Wort entziehen würden, denn jetzt geht es im letzten Punkt um Sie als Präsidenten dieses Abgeordnetenhauses. Sie haben sich vorgestern in einer Form geäußert, mit dem Zitat: „Das lasse ich mir nicht bieten!“, die eines Parlamentspräsidenten unwürdig und deplaciert ist. Denn Sie haben ohne die geringste Sachkenntnis versucht, ein Mitglied dieses Hauses zu diffamieren, und das kritisiere ich schärfstens, daß Sie als Parlamentspräsident, ohne sich sachkundig zu machen, ein Mitglied dieses Hauses in dieser Form diffamieren.

**Präsident Rebsch:** Herr Kollege Kunzelmann, ich entziehe Ihnen nunmehr das Wort. Das hat nichts mehr mit dem Vorgang Ihrer Wahl zu tun.

[Kunzelmann (AL) verläßt protestierend das Rednerpult.]

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Vorschlag, Herrn Dieter Kunzelmann in das Präsidium zu wählen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr! Die Gegenprobe! - Danke sehr! Das letzte war die Mehrheit. Die Wahl ins Präsidium ist damit abgelehnt.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der F.D.P. -

Kunzelmann (AL): Die Enthaltungen!]

- Ich bin gebeten worden, auch die Enthaltungen festzustellen. Wer enthält sich der Stimme? - Bei sechs Enthaltungen.

Ich rufe auf

### **Lfd. Nr. 17, Drucksache 9/1279:**

#### **Beschlußempfehlung - -**

[Wachsmuth (AL): Habe ich die Möglichkeit, eine persönliche Erklärung abzugeben bzw. für meine Fraktion?]

- Nein, eine persönliche Erklärung nicht, denn Sie können nur entweder einen Angriff zurückweisen oder etwas richtigstellen für sich, oder Sie können nach § 66 eine Erklärung abgeben, wenn ein entsprechender Punkt hier vorhanden wäre. Das ist aber nicht der Fall.

### **Lfd. Nr. 17, Drucksache 9/1279:**

#### **Beschlußempfehlung und Bericht des Petitionsausschusses vom 30. August 1983 zu den Eingaben 4127/9, 4345/9 und 4505/9 wegen Aufenthalt nachgezogener Ehefrauen im Fall der Scheidung oder des Getrenntlebens**

Wird das Wort in der Beratung gewünscht? - Das ist nicht der Fall.

[Wachsmuth (AL): Doch!]

- Bitte schön!

**Wachsmuth (AL):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich nehme die neue Konstellation in diesem Hause zur Kenntnis, und ich sage Ihnen einen Satz: Wir werden damit umzugehen wissen. Damit ist der Fall noch nicht erledigt, da können Sie sicher sein.

[Allgemeine Unruhe]

Dürfte ich jetzt mal um Ihre Aufmerksamkeit bitten, auch wenn bei einigen die Aufmerksamkeit schon etwas nachgelassen hat.

[Zurufe von der CDU]

- Sie sollten besser zuhören, wenn Ihr Präsident die Tagesordnung aufruft, dann wüßten Sie, wo wir sind.

[Weitere Unruhe]

- Ich werde mich hier solange in Ruhe fassen, bis Sie sich wieder beruhigt haben.

Also folgendes zum Bericht des Petitionsausschusses: Die Gesamtproblematik von Ausländerpetitionen hat in letzter Zeit stark zugenommen. Das liegt daran, daß wir eine restriktive Auslegung des Ausländerrechts verstärkt zur Kenntnis nehmen müssen. Die zunehmenden Fälle werfen auch vermehrt Fragen auf, die darauf zurückzuführen sind, daß es sich um Fälle handelt, die sehr unklar sind und wo die bestehenden gesetzlichen Bestimmungen nicht ausreichen.

Der Petitionsausschuß hat sich einstimmig - wie die beiden Fachausschüsse, der Frauenausschuß und der Ausschuß für Ausländerfragen - mit den Stimmen aller Fraktionen dafür ausgesprochen, daß den betroffenen Frauen in diesem Fall geholfen werden muß. Die Ausländerbeauftragte, Frau John, ist gleicher Auffassung.

Ich möchte trotzdem noch zwei Sätze zu diesem Komplex sagen:

Wenn diesen drei Frauen nicht geholfen wird in der Form, daß ihrem Petition stattgegeben wird, dann muß jedes Mitglied des Abgeordnetenhauses von Berlin sich die Frage stellen, was damit für Konsequenzen für diese drei Frauen verbunden wären. Man würde sie doppelt bestrafen: einerseits weil sie teilweise von den Männern verlassen wurden, sich in Abwesenheit die Männer von ihnen getrennt haben, sie schwer mißhandelt wurden, sie letztendlich nur den Ausweg ins Frauenhaus dieser Stadt finden konnten, um dort mit ihren Kindern den Mißhandlungen ihrer Ehemänner zu entgehen, und man würde sie das zweite Mal bestrafen, wenn sie ausgewiesen würden, denn die Situation, die sie in der Türkei erwartet, würde darauf hinauslaufen, daß sie praktisch überhaupt keinen sozialen Halt mehr finden würden und mehr oder weniger Freiwild wären unter den dortigen gesellschaftlichen Bedingungen. Ich finde, daß wir hier als Abgeordnetenhauses von Berlin die Pflicht haben - und an sich kann man das ja auch nach den Voten aller drei Fachausschüsse so sehen -, diesen Frauen zu helfen.

Deshalb ist es um so bedauerlicher, daß der Herr Innensenator in diesem Moment nicht im Raum ist, weil an ihn sich natürlich die Frage richtet, wie er sich denn nun eigentlich verhalten wird, nachdem diese drei Ausschüsse des Abgeordnetenhauses einstimmig mit den Stimmen aller vier Fraktionen sich dafür ausgesprochen haben, diesen Frauen zu helfen.

[Pätzold (SPD): Ohne den Innensenator geht das hier nun wirklich nicht, Herr Präsident!]

## Wachsmuth

- (A) - Ich würde es sehr begrüßen, wenn der Herr Lummer jetzt hereinkäme, wenn er überhaupt noch da ist, und dazu etwas sagen würde. Oder müssen wir am Ende wieder feststellen, daß sich der Innensenator über Entscheidungen des Parlaments und der zuständigen Ausschüsse hinwegsetzen will? - Ich möchte, daß das hier geklärt wird. Wenn der Herr Lummer jetzt nicht hereinkommt, kann man daraus vielleicht auch seine Schlüsse ziehen. Ich hoffe jedenfalls, daß sich alle Fraktionen dieses Hauses der Beschlußempfehlung des Petitionsausschusses anschließen und daß das letztendlich bedeutet, daß allen drei Frauen das Aufenthaltsrecht in unserer Stadt genehmigt wird. - Danke!

[Beifall bei der AL und der SPD - Bm Lummer betritt wieder den Plenarsaal.]

**Präsident Rebsch:** Das Wort hat nunmehr die Kollegin Blankenburg.

**Frau Blankenburg (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Namens der CDU-Fraktion möchte ich Sie um Zustimmung zu der Beschlußempfehlung bitten, die der Petitionsausschuß - wie vorher andere Ausschüsse - von der Sachlage her einstimmig gebilligt hat.

Die geltende Rechtslage - das ist hier die Ziffer 2.3.4 des Ausländererlasses - läßt den betroffenen Frauen nur die Wahl zwischen gleichermaßen inhumanen Alternativen: entweder das Martyrium einer völlig zerstörten Ehe weiterhin solange zu ertragen, bis sie mindestens fünf Jahre in Deutschland sind, oder aber in die sichere soziale Ächtung und finanzielle Unsicherheit in die Heimat zurückzukehren.

Im Einzelfall wird man diese Rückkehr zumuten können und müssen: etwa wenn die Ehe sehr kurz war oder wenn keine Kinder betroffen sind. In anderen, wie hier dem Petitionsausschuß vorgetragenen Fällen scheint nach Abwägung aller Umstände eine andere Entscheidung geboten. Der Beschlußempfehlung geht es gerade darum, eine sachgerechte Einzelfallentscheidung nach Prüfung aller rechtlichen und sozialen Umstände zu ermöglichen und den Automatismus der Ziffer 2.3.4 des Ausländererlasses zu durchbrechen.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Wir können nicht gleichgültig bleiben, wenn wir wissen, daß diesen Frauen, die von ihren Männern verlassen wurden oder vor ihnen geflüchtet sind, die einen Unterhaltsanspruch und das Sorgerecht für die Kinder erstritten haben, bei der Rückkehr in die Heimat eine - wie es bei der Aussprache hieß - „soziale Hinrichtung“ droht. Auf der anderen Seite sollte mit einer Änderung des Ausländererlasses sinnvollerweise gewartet werden, bis die Reform des Ausländerrechts auf Bundesebene abgeschlossen ist. Daher soll auf diesem Weg, wie er hier gewählt worden ist, ein vernünftiges, den Zielen unserer Ausländerpolitik - und unserer Frauenpolitik - entsprechendes Verwaltungshandeln ermöglicht werden.

Lassen Sie mich jedoch in diesem Zusammenhang einen weiteren Aspekt ansprechen. Die Arbeit dieses Hauses und seiner Ausschüsse auf dem Gebiet der Ausländerpolitik war in letzter Zeit durch Versuche gekennzeichnet, Einzelfallentscheidungen der Exekutive immer wieder durch Parlamentsentscheidungen zu ersetzen. Dies ist aber nicht nur nicht Aufgabe des Abgeordnetenhauses, sondern kann auch zu einer Gefährdung der Rechtssicherheit und der Gleichheit vor dem Gesetz führen. Dem Ziel, Rechtssicherheit und Gerechtigkeit im Einzelfall möglichst zur Deckungsgleichheit im Einzelfall zu verhelfen, dienen wir am besten durch die Qualität unserer Gesetzgebungsarbeit, nicht aber dadurch, daß wir der zweiten und der dritten Gewalt die Arbeit abnehmen. Auf diesem Wege könnten für künftige Fälle bessere Lösungen geschaffen werden, als es gegenwärtig der Fall ist. - Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Rebsch:** Das Wort hat nunmehr für die Fraktion der SPD die Kollegin Frohnert.

**Frau Frohnert (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte gleich mit dem letzten anfangen, was die Kollegin Blankenburg gesagt hat. Ich glaube, wir würden uns über diese Sache gar nicht unterhalten, wenn Herr Senator Lummer diese Fälle schon positiv entschieden hätte,

[Pätzold (SPD): Sehr richtig! -  
Beifall bei der SPD]

und zwar nicht nur in diesen drei Fällen positiv entschieden hätte, sondern auch in manchen anderen.

[Beifall bei der SPD]

Im Ausländerrecht könnte manches doch positiver entschieden werden, wenn man sich nicht so restriktiv verhielte. Ich habe da einige Erfahrungen gesammelt, und dieses Thema ist auch beim Bericht des Untersuchungsausschusses angesprochen worden. Deshalb, Kollegin Blankenburg, sind Entscheidungen im Parlament notwendig geworden. Ich hoffe, daß dies künftig nicht mehr der Fall sein muß.

Ich will nicht die Dinge erneut aufzählen, die die Vorredner schon angesprochen haben. Ich hoffe auch, daß diese Fälle positiv entschieden werden; vielleicht hat es Herr Senator Lummer bereits getan oder zumindest in seiner Behörde vorbereitet. Weil es sich aber nicht um Einzelfälle handelt, sollte überlegt werden, wie der Ausländererlaß so geändert werden kann, daß er menschlicher und humaner ist und besonders dabei die Frauen berücksichtigt. - Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der AL]

**Präsident Rebsch:** Bitte sehr, Herr Kollege Baetge!

**Baetge (F.D.P.):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu der Beschlußempfehlung ist alles gesagt.

[Beifall bei der AL]

Ich bin erfreut, daß der Kollege Wachsmuth die Beschlußempfehlung nicht zerredet hat, so daß sie vielleicht am Ende noch abgelehnt worden wäre.

[Landowsky (CDU): Genau!]

Ich bitte alle, ihr zuzustimmen.

[Beifall bei der F.D.P. und der CDU]

**Präsident Rebsch:** Meine Damen und Herren! Erkenntlich liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor, so daß ich nunmehr zur Abstimmung komme. Wer dieser Beschlußempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr! Die Gegenprobe! - Stimmenthaltung? - Einstimmig so beschlossen.

[Beifall bei der SPD und der AL]

## Lfd. Nr. 18, Drucksache 9/1288:

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr vom 8. September 1983 zum Antrag der Fraktion der AL über Verwendungsverbot des Werkstoffs Asbest bei öffentlichen Bauten, Drucksache 9/182**

Auf Empfehlung des Ältestenrats soll diese Beschlußempfehlung an den Ausschuß für Arbeit und Wirtschaft zurückverwiesen werden. Ich bitte um Ihre Zustimmung. - Danke sehr! So beschlossen.

## Lfd. Nr. 19, Drucksache 9/1290:

**Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten und des Hauptausschusses zum Antrag der Fraktion der AL über Finanzierung zur Herausgabe eines Gemeinschaftsplakates BERLINER THEATERGRUPPEN im Berliner Kulturrat, Drucksache 9/747**

**Präsident Rebsch**

- (A) Wird das Wort in der Beratung gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Der Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten empfiehlt, den Antrag abzulehnen. Wer dem Antrag Drucksache 9/747 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr! Die Gegenprobe!

[Frau Brinckmeier (SPD): Ersteres war die Mehrheit – eindeutig! – Zurufe von der AL: Auszählen!]

– Ich wiederhole die Abstimmung. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr! Die Gegenprobe! – Meine Damen und Herren! Das Präsidium ist sich einig, daß letzteres die Mehrheit war.

[Zurufe: Schiebung!]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 20, Drucksache 9/1291:****Beschlußempfehlung des Hauptausschusses vom 7. September 1983 zum Antrag der Fraktion der SPD über Abbau von Kohlenhalden, Drucksache 9/1044**

Im Einvernehmen mit den Fraktionen schlage ich vor, das Berichtsdatum „30. September 1983“ auf den „31. Januar 1984“ festzusetzen. Wird das Wort in der Beratung gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich über den Antrag Drucksache 9/1044 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 9/1291 und der von mir genannten Änderung des Berichtsdatums abstimmen. Wer zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

**lfd. Nr. 21, Drucksache 9/1292:**

- (B) **Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Jugend vom 8. Juni 1983 und des Hauptausschusses vom 7. September 1983 zum Antrag der Fraktion der AL über die Förderung von Ferienreisen für Kinder- und Jugendgruppen in Sonderprojekten, Drucksache 9/1147**

Wird das Wort in der Beratung gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Der Ausschuß für Jugend empfiehlt, den Antrag abzulehnen. Wer dem Antrag Drucksache 9/1147 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Abgelehnt!

**lfd. Nr. 22, Drucksache 9/1293:****Beschlußempfehlung des Hauptausschusses vom 7. September 1983 zum Antrag der Fraktion der CDU über Mietpreiserhöhungen bei landeseigenen Grundstücken, Drucksache 9/1163**

Wird das Wort in der Beratung gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich über den Antrag in der Fassung der Beschlußempfehlung Drucksache 9/1293 abstimmen. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr! So beschlossen!

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 23, Drucksache 9/1294:****Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 6. Juni 1983 und des Hauptausschusses vom 7. September 1983 zum Antrag der Fraktion der SPD über Essenversorgung des Klinikums Charlottenburg, Drucksache 9/1193**

Bitte sehr!

[Landowsky (CDU): War aber einstimmig, Frau Kollegin!]

- (C) **Frau Schulz (AL):** Sie brauchen keine Angst zu haben, wir werden diesem Antrag zustimmen.

[Landowsky (CDU): Wir auch!]

Wir haben auch grundsätzlich nichts gegen Konzepte. Der Herr Senator Fink kommt gerade rein – für die Privatisierung in den Krankenhäusern sind Sie ja zuständig, denn das Klinikum Westend hat seit einiger Zeit eine private Küche. Ich wollte nur sagen, daß es heute im Klinikum Westend Rotkohlsalat gab, der ungenießbar war.

[Heiterkeit]

Ich hätte Ihnen gern Proben mitgebracht, aber die Essensportionen sind bei dieser privaten Firma so gering, daß dies nicht möglich war. Ich möchte den Senat bitten, wenn er seine Konzeption vorlegt, daß er davon abgeht, alles von privaten Firmen machen zu lassen.

[Beifall bei der AL und der SPD]

**Präsident Rebsch:** Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nun aber nicht mehr vor. Dann lasse ich über den Antrag in der Fassung der Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung, Drucksache 9/1294, abstimmen. Wer hier zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr, so beschlossen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 23 a, Drucksache 9/1310:****Beschlußempfehlung des Hauptausschusses zur Vorlage – zur Beschlußfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (Nr. 19/1983 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

(D) Der Dringlichkeit haben Sie bereits zugestimmt. Wir hier zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr, so beschlossen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 24, Drucksache 9/1271:****Antrag der Fraktion der AL über Rücknahme der Zinsanhebungen für öffentliche Wohnungsbau-darlehen**

Der Ältestenrat empfiehlt hier die Überweisung an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen sowie an den Hauptausschuß. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr, damit überwiesen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 25, Drucksache 9/1272:****Antrag der Fraktion der AL über Änderung der Mietobergrenzenregelung bei Sozialwohnungen**

Der Ältestenrat empfiehlt hier Überweisung an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen sowie an den Hauptausschuß. Wer so überweisen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr!

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 26, Drucksache 9/1273:****Antrag der Fraktion der AL über die geplanten Mieterhöhungen bei 500 000 Berliner Sozialwohnungen zum 1. Januar 1984**

Hier empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen sowie an den Hauptausschuß. Wer auch hier so überweisen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr, so beschlossen.



**Präsident Rebsch**

(A) Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 27, Drucksache 9/1277:**

**Antrag der Fraktion der SPD über verbesserte Ausstattung der zentralen Sozialhilfestelle für Asylbewerber**

Die AL-Fraktion hat die Überweisung an den Ausschuß für Ausländerfragen sowie an den Hauptausschuß beantragt.

[Zuruf von der AL-Fraktion: Sofort abstimmen!]

- Wird der Antrag zurückgezogen? - Einverstanden, dann lasse ich direkt darüber abstimmen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr, dann ist das so beschlossen.

[Momper (SPD): Es muß nach den Gegenstimmen gefragt werden! Herr Buwitt möchte dagegen stimmen! - Buwitt (CDU): Herr Momper soll sich doch lieber da heraushalten!]

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 28, Drucksache 9/1278:**

**Antrag der Fraktion der SPD über Integration der Fachhochschulen für Sozialarbeit und Sozialpädagogik**

Hier meint der Ältestenrat, daß an den Ausschuß für Wissenschaft und Forschung sowie an den Hauptausschuß überwiesen werden soll. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr!

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 29, Drucksache 9/1296:**

(B) **Antrag der Fraktion der AL über Festlegung des zulässigen Wohnwertzuschlages in Altbauwohnungen ab 1. Januar 1984**

Hier schlägt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen vor. Wenn Sie dem zustimmen, bitte ich hierüber um Ihr Handzeichen. - Danke sehr!

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 30, Drucksache 9/1297:**

**Antrag der Fraktion der AL über Beurlaubung von Schülern und Lehrern am 22. Oktober 1983 wegen Teilnahme an Friedensveranstaltungen**

Hierzu liegt Ihnen ein Änderungsantrag der AL-Fraktion vor. Das Wort in der Beratung hat Herr Behr. Bitte sehr!

**Behr (AL):** Meine Damen und Herren! Der Antrag ist in dem Sinne zu verstehen, daß er sich auf die Zeit vom 15. bis zum 22. Oktober bezieht. Da ist ein kleines Versehen passiert. Es geht also um einen Tag Beurlaubung in dieser Zeit. Dazu möchte ich kurz etwas sagen. Es ist bekannt geworden, daß die Schulsenatorin den Schulen eine Anweisung gegeben hat, im Rahmen der Friedensaktivitäten keinen Urlaub für Schüler auszusprechen. Frau Laurien hat andererseits vor einiger Zeit für Schüler, die die Teilnahme am Kirchentag wünschten, den Schulen ausdrücklich die Anweisung gegeben, daß Urlaub dafür erteilt werden müsse. Ich kann die Stellungnahme von Frau Laurien weder moralisch, noch politisch, noch pädagogisch verstehen.

Moralisch: Herr von Weizsäcker hat auf Stellungnahmen des Weltkirchenrates zu der Friedensfrage hingewiesen. Er hat einen Punkt jedoch nicht erwähnt. Der Weltkirchenrat hat jede Beteiligung an der Aufstellung von nuklearen Vernichtungsmitteln - als Waffen kann man sie wohl nicht mehr bezeichnen - als Verbrechen gegen die Menschlichkeit bezeichnet. Es wäre nun wahrhaft beunruhigend, wenn Schüler nicht danach drängten, hierzu auch öffentlich Stellung zu nehmen.

Zum Politischen: Sie, Frau Dr. Laurien, sind als eine gute Taktikerin bekannt. Es ist darum nicht zu verstehen, daß Sie sich hier so verhalten haben, denn Sie machen es hier Ihren Gegnern sehr leicht, zu sagen, sie haben den Eindruck, die ganze Richtung paßt Ihnen nicht. (C)

Zum Pädagogischen: In Niedersachsen hat man die Entscheidung so gefällt, daß den Schulen, also den Lehrern die Entscheidung überlassen wird, zu erkennen, daß es um ein ernstes Anliegen der Schüler geht. Ein neuer Bescheid kommt aus Österreich, und zwar, daß dort in derselben Weise entschieden worden ist. Ich habe mich selber im dänischen Unterrichtsministerium erkundigt, wie man sich in solchen und vergleichbaren Fällen verhält. Man hat mir in Dänemark gesagt, wir begreifen überhaupt nicht, wovon Sie eigentlich reden. Natürlich entscheiden die Schulen das. Nachdem ich mehrmals noch von Beispielen berichtet habe und fragte, ob es denn keine Verordnung über solche Dinge in Dänemark gebe, wurde mir gesagt, entschuldigen Sie, Sie sagten doch, Sie kommen aus West-Berlin, nicht wahr? - Ich glaube, diese Frage sagt eine ganze Menge.

[Simon (CDU): Schicken Sie doch Ihre Kinder nach Dänemark!]

Wir erwarten also, daß der Schule in solchen Dingen das Urteil überlassen wird, und halten es für nicht angebracht, daß die Entscheidung von einer Administration getroffen wird. Danke!

[Beifall bei der AL]

**Präsident Rebsch:** Meine Damen und Herren! Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuß für Schulwesen einschließlich des Änderungsantrages. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr!

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 31, Drucksache 9/1298:**

**Antrag der Fraktion der AL über Einsatz von Familienhelfern**

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuß für Gesundheit, Soziales und Familie und an den Hauptausschuß.

[Schicks (CDU): An den Jugendausschuß, nicht an den Ausschuß für Gesundheit, Soziales und Familie!]

- Gut, ich wiederhole. Es ist nunmehr beantragt worden, den Antrag an den Ausschuß für Jugend und an den Hauptausschuß zu überweisen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr, so beschlossen.

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 32, Drucksache 9/1299:**

**Antrag der Fraktion der AL über Konzeption für den Einsatz von Familienhelfern**

Nunmehr schlage ich vor, die Empfehlung des Ältestenrats dahin gehend zu interpretieren, daß er Überweisung an den Ausschuß für Jugend meint. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr, so beschlossen.

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 33, Drucksache 9/1300:**

**Antrag der Fraktion der AL über Schutz von Kleingärten**

Hier gibt es eine umfangreiche Überweisungsempfehlung, und zwar an den Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr - federführend -, an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen, an den Hauptausschuß sowie an den Ausschuß für Arbeit und Wirtschaft. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr!

**Präsident Rebsch**

(A) Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 33 a, Drucksache 9/1307:**

**Antrag der Fraktion der SPD über Änderung des Ausländererlasses aus Anlaß der drohenden Abschiebung von Kiray Inci**

Der Dringlichkeit haben Sie ja bereits zugestimmt. Bis jetzt ist kein Antrag auf Überweisung gestellt worden.

**Landowski (CDU):** Wir beantragen die Überweisung an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung - federführend - und an den Ausschuß für Ausländerfragen.,

[Pätzold (SPD): Ausländerfragen genügt!]

- Nein, in diesem Fall nicht.

**Präsident Rebsch:** Es ist beantragt worden, diesen Antrag an den Ausschuß für Ausländerfragen und an den Innenausschuß - federführend - zu überweisen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr!

**Ifd. Nr. 33 b, Drucksache 9/1314:**

**Antrag der Fraktion der AL über Schenkung oder Enteignung des Watteau-Bildes „Einschiffung nach Cythera“**

Die Dringlichkeit haben Sie vorhin bereits anerkannt. Das Wort in der Beratung hat der Abgeordnete Kunzelmann. - Bitte sehr!

**Kunzelmann (AL):** Die erfrischende Empörung der Berlinerrinnen und Berliner, die heute morgen im Sender Freies Berlin sehr deutlich zu spüren war, ist vollkommen berechtigt, weil niemand einsieht, für ein Bild spenden zu sollen, das noch nie einem anderen als der Bevölkerung gehört hat. Denn sie war es nun, durch deren Steuern und Akzisen auch die Geheimschattullen von Friedrich dem Großen gefüllt wurden und das finanziert worden ist. Angeblich braucht Prinz Louis Ferdinand von Preußen Geld. Dies braucht jeder,

[Zuruf von der F.D.P.: Wir auch!]

- Genau, besonders in Zeiten der ökonomischen Krise. Deshalb meinen wir von der AL, es wäre auch gut, wenn Prinz Louis Ferdinand von Preußen arbeiten gehen würde, soweit er einen Arbeitsplatz bekommt;

[Heiterkeit - Beifall bei der AL]

und wie jeder andere Mensch auch, kann unseres Erachtens Prinz Louis Ferdinand um das Bild mit Abs, Springer und Garski pokern, aber die Berliner Bevölkerung sollte bei diesem Pokerspiel außen vorgelassen werden. Wir haben überhaupt nichts gegen den Künstler Watteau und gegen das Bild „Einschiffung nach Cythera“, aber diese Kampagne, die im Moment hier geführt wird, die Bevölkerung aufzufordern, zu spenden, ist verlogen und skandalös. Das Haus der Ackerbürger Kraatz in Charlottenburg wird abgerissen, bei den Bauten bei AEG im Wedding steht die Abrißkugel bereit, und der gesamte Denkmalschutz des Senats hat mehr mit Zerstörung von kulturhistorischen Bauten zu tun als mit ihrem Schutz. Deshalb fordern wir Sie alle auf, dem Antrag zuzustimmen. Lassen Sie mich abschließend nur noch sagen - der Herr Regierende ist leider nicht da, er hat wahrscheinlich wichtige, dringende Termine -: Er hat heute morgen im Sender sich als Republikaner vorgestellt und das Zitat gebracht: „Der Bürger kann nicht alles vom Staat erwarten!“ Das hören wir von der CDU häufig. Ich bin der Auffassung: Eines kann der Bürger wirklich erwarten, daß er nicht ständig vom Staat verarscht wird.

[Anhaltende starke Unruhe - Heiterkeit - Beifall bei der AL]

**Präsident Rebsch:** Das Wort hat jetzt Herr Dr. Lehmann-Brauns.

**Dr. Lehmann-Brauns (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die erfrischende Haltung der AL, die hinter diesem Antrag steht, ist, wenn man den Antrag liest: „Willst Du nicht mein Bruder sein . . .“ Das heißt: Willst du es nicht freiwillig hergeben, dann nehmen wir es dir weg! - Das ist eine Haltung, die wir prinzipiell ablehnen, weil sie nicht in unsere Gesellschaftsordnung paßt, die grundsätzlich vom Prinzip der Gewaltfreiheit ausgeht, auch was die Besitzverhältnisse angeht.

[Kunzelmann (AL): Verfassung!]

- Herr Kunzelmann, das wird Ihnen nicht passen, das kann ich mir vorstellen, doch es ist nun einmal so - das ist Gott sei Dank Konsens der großen Mehrheit der Gesellschaft.

Es ist richtig, daß jeder Mensch bei einem Preis von 15 Millionen sagt: Muß das sein für ein Bild, kann das nicht billiger gemacht werden? - Soweit ich informiert bin, ist aber der Wert des Bildes auf dem Kunstmarkt erheblich höher als der Preis, der hier verlangt wird. Ich finde die Lösung, die sich hier anzubahnen scheint, nämlich eine Zusammensetzung aus verschiedenen Elementen, nicht unangemessen: Wenn die Leute fünf Millionen sammeln, dann gibt der Staat etwas zu. Das ist ein angemessener Weg. - Ich will Sie nicht an Ihrer Zwischenfrage hindern.

**Präsident Rebsch:** Also, Herr Kollege Thomas, Sie dürfen die erste Zwischenfrage stellen.

**Thomas (SPD):** Nachdem Sie sich für das Prinzip der Gewaltfreiheit ausgesprochen haben, darf ich fragen, ob Sie der Meinung sind, daß das Vermögen der Hohenzollern völlig gewaltfrei zustande gekommen ist?

[Starke Heiterkeit - Beifall bei der SPD und der AL]

**Dr. Lehmann-Brauns (CDU):** Herr Thomas, Sie gelten in Ihrer Fraktion - und wollen gelegentlich diese Geltung auch darüber hinaus verstanden wissen - als jemand, der in scharfen Extremen mal rechts außen, mal links außen denkt. Ich kann Ihre Frage, Ihre unhistorische Frage kaum beantworten.

[Gelächter bei der SPD - erhebliche Unruhe]

Prinzipiell bin ich der Ansicht, daß wir unsere Herkunft von einem Staat ableiten, der allerdings seine Einnahmen gewaltfrei erlangt hat - das ist richtig. Wenn Sie bestimmte gewaltsame Aneignungen meinen, müssen Sie die Frage konkreter stellen, damit ich dann versuchen kann, sie zu beantworten. In dieser pauschalen Art, in der Sie versuchen, Preußen zu diffamieren, muß ich das ablehnen.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Rebsch:** Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Köppl?

**Dr. Lehmann-Brauns (CDU):** Gerne!

**Präsident Rebsch:** Bitte sehr!

**Dr. Köppl (AL):** Herr Abgeordneter! Sie haben eben sehr großzügig gesagt, der Staat darf nicht Bürger, wenn diese nicht freiwillig etwas hergeben, quasi berauben. Nun hat gerade die Bundesregierung beschlossen, daß Arbeitslose fünf Prozent weniger an Einkommen haben. Was sagen Sie denn zu dieser Tatsache?

[Beifall bei der AL]

**Dr. Lehmann-Brauns (CDU):** Also, mir ist der Unterschied zwischen einem Raub und einer Beschlußfassung bisher noch so klar, daß ich Ihre Frage, Herr Kollege, nicht beantworten will.

Ich möchte abschließend sagen, daß für alle, die bei der Höhe des Preises empfindlich reagieren, zu bedenken ist: Der

**Dr. Lehmann-Brauns**

- (A) Umfang dessen, was das ehemalige preußische Königshaus für Berlin auch heute noch tut,

[Widerspruch bei der AL und der SPD]

neben sehr wertvollen Leihgaben und sozialen Leistungen, gestattet es - alles in allem -, der vorgesehenen Lösung zuzustimmen. - Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Rebsch:** Das Wort in der Beratung hat nunmehr der Kollege Momper.

**Momper (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Buwitt, wir haben manchmal schon bei kleineren Beträgen länger geredet.

[Beifall bei der SPD]

Ich möchte das auch nicht darauf begrenzen, daß es hier um Beträge geht, sondern hier geht es um ein nationales Kulturdenkmal, um ein Stück unserer eigenen Identität. Ich finde, das sollte man schon ernsthaft behandeln, denn das Thema ist viel zu ernst, als daß man das so leichtfertig und so unter Lächerlichkeiten abhandeln sollte.

Was Gewaltfreiheit anbelangt: Ich möchte Louis Ferdinand nicht für die Vergangenheit seines Staates und seines Hauses verantwortlich machen. Ich glaube, das ist unfair gegenüber diesem Manne. Der zweite Gesichtspunkt ist, daß ich wirklich kein Verständnis dafür aufbringen kann, daß der Vertreter und jüngste Sproß dieses Hauses es der deutschen Bevölkerung - oder jedenfalls einem Teil davon - zumutet, dieses Objekt aus seinem Besitz zu erwerben, und zwar aus zwei Gründen: Einmal hat das Bild im Schloß bei seinen Vorgängern immer gehangen. In diesem Sinne ist das längst Eigentum des deutschen Volkes gewesen.

- (B) [Beifall bei der SPD und des Abg. Wachmuth (AL)]

Es möge derjenige aus Ihren Reihen, Herr Dr. Lehmann-Brauns, hier hervortreten, der sagt, er habe vor fünf Jahren gewußt, in wessen formalrechtlichem Eigentum das Bild gestanden habe. In diesem Sinne meine ich, ist es unsere Aufgabe, hier auch an das Haus Preußen und an Louis Ferdinand zu appellieren, sich in diesem Sinne volkverbunden zu verhalten.

[Beifall bei der SPD]

Ich muß sagen, ich habe angesichts dieses Hintergrundes, der auch ein lebendiges Element deutscher Geschichte ist, es nicht verstanden, daß der Regierende Bürgermeister dieser Stadt sich vor den billigen Karren des Hauses Springer hat spannen lassen, um aufzurufen, dieses Werk zu kaufen - vom deutschen Volk zu erwerben.

Um aber dem Hintergrund, den ich hier versucht habe kurz darzustellen - ein lebendiges Stück deutscher Geschichte -, gerecht zu werden, möchte ich Ihnen den Vorschlag machen - und der ist nicht haushaltswirksam bzw. würde er nur Geld sparen und könnte deshalb noch heute Abend hier beschlossen werden -, den Punkt 2 des Antrages, weil der rechtlich sowieso nicht wirksam werden kann, fallenzulassen und den Punkt 1 mit einer Ausnahme zu beschließen, nämlich in der dritten Zeile die Worte „Land Berlin“ durch „dem deutschen Volke“ zu ersetzen. Dann würde ein Schuh daraus werden. - Danke schön!

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Rebsch:** Nächster Redner, Herr Senator Dr. Hassemer!

**Dr. Hassemer, Senator für Kulturelle Angelegenheiten:** Herr Kollege Momper! Meine Damen und Herren! Ich glaube, folgendes ist wichtig - und das hatten Sie ja eingangs auch betont - bei einer Angelegenheit, die wirklich ein Bild betrifft, die ein Kunstwerk betrifft, das nicht nur zum Bestandteil des Schlosses gehört, sondern das Bestandteil Berliner Kultur ist: Es geht

darum, daß die Berliner Bevölkerung insgesamt, aber insbesondere das Abgeordnetenhaus, sich darüber im klaren ist, daß die Aufgabe steht, daß es uns gelingt, dieses Bild, dieses Kunstwerk schließlich für Berlin zu erhalten. Das steht als Aufgabe!

Dazu muß man wissen, daß der Eigentümer dieses Bildes - und die Eigentumsituation ist eindeutig! - in einer Teilungsaktion des Jahres 1918 an vielen Stellen enteignet wurde.

[Tietz (AL): Bravo!]

Er wurde im Großteil seines Vermögens enteignet. Dieses Bild aber - mir geht es wirklich nur um den Versuch, die Situation aufzuklären, vor der wir stehen - ist zweifelsfrei in die private Verfügungsgewalt dieses Eigentümers gekommen. In einer solchen Situation können wir, wie ich denke, dankbar sein, daß es uns gelungen ist, mit Leuten wie Abs und anderen ein Engagement zu entwickeln, das nicht selbstverständlich ist und das uns die zeitweise geringe Chance, dieses Bild in Berlin und im Schloß zu halten, jetzt groß hat werden lassen. Diese Chance darf nicht in einer späten und schnellen Diskussion über die Fakten, die dann nicht richtig dargestellt werden, vielleicht wieder aus den Händen gleiten. Ich denke, wir würden das irgendwann noch einmal sehr bereuen!

[Starker Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Wir haben denen, die mit großem privaten Einsatz sich im Augenblick um dieses Bild bemühen, und auch denen, die sich etwa im publizistischen Bereich diesen Bemühungen anschließen, zu danken, weil sie uns die Chance eröffnen, daß das Bild hierbleibt. Das ist das Ziel, das der Regierende Bürgermeister und ich - und ich glaube, wir alle sollten es - intensiv anstreben.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Präsident Rebsch:** Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Dr. Köppl.

**Dr. Köppl (AL):** Wir haben heute mehrere Male über Krieg und Frieden geredet: Das Haus Preußen, das hier angesprochen wurde, hat in verbrecherischer Weise einen Weltkrieg angezettelt.

[Protestrufe von der CDU]

und es ist infolge dieses Weltkrieges zusammengebrochen. Infolge dieses Weltkrieges ist das Haus Preußen teilweise enteignet worden. Dieses Bild ist dabei offensichtlich vergessen worden, und so ist es nur recht und billig, zu versuchen, die bürgerliche Revolution, die damals teilweise unternommen wurde, weiterzuführen und dieses Bild in den Besitz des deutschen Volkes zurückzugeben.

[Anhaltende Protestrufe von der CDU]

In diesem Sinne übernehmen wir den Änderungsantrag von Herrn Kollegen Momper; es soll in Punkt 1 geändert werden, daß nicht an das „Land Berlin“ zurückgegeben werden soll, sondern an das „deutsche Volk“.

[Buwitt (CDU): Wirklich reichlich dümmlich, was Sie da sagten!]

**Präsident Rebsch:** Meine Damen und Herren! Wenn ich meine Geschäftsordnung richtig kenne, dann muß ich bitten, mir das schriftlich einzureichen. Sowohl Anträge als auch Änderungsanträge sind schriftlich vorzulegen.

Nunmehr hat der Abgeordnete Landowsky das Wort.

**Landowsky (CDU):** Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich nur ein kurzes Wort zu dieser Frage sagen, weil ich glaube, daß hier Fronten errichtet werden, die der Stadt insgesamt schaden. Hier wird versucht, dieser Stadt mit privater Hilfe ein Bild zu erhalten, das anerkanntermaßen, und zwar nicht nur von einem Verlag, sondern von der ganzen befähigten Presse - vom „Tagesspiegel“ zum Haus Springer bis zur „Zeit“ vom heu-

## Landowsky

- (A) tigen Tage - als für die Identität dieser Stadt wichtig erachtet wird.

[Ulrich (SPD): Das bezweifelt doch auch keiner!]

Es schreibt Petra Kipphoff in der heutigen „Zeit“: Vor 16 Jahren haben die Bürger von Basel die Abwanderung von zwei Bildern Picassos aus ihren Museen durch eine private Sammlungsaktion verhindert. Jetzt sind die Berliner und ihre Freunde dran.

Liebe Freunde!

[Heiterkeit]

Ich empfinde das als einen ganz großen Vorteil. - Ich meine jetzt die Kulturfreunde, die sich nämlich auf allen kulturellen Veranstaltungen als Kulturförderer zeigen und hier einer Diskussion Vorschub leisten, die mit Neidkomplexen

[Protestrufe von der SPD und der AL]

letztlich dazu führen kann, daß ein wichtiges Kulturwerk für diese Stadt vielleicht verlorengeht. Ich bitte Sie, einmal zu berücksichtigen: Wir haben in den letzten zwei Jahren einen Aufwand in der Selbsthilfe gehabt. Wir haben die „Freunde der Nationalgalerie“, wir haben die „Freunde der Deutschen Oper“, wir haben am letzten Sonntag - da habe ich auch Sozialdemokraten gesehen - die „Karl-Hofer-Gesellschaft“ gegründet zur Förderung von Künstlern. Wir haben also ein Mäzenatentum, das sich in den letzten 2, 3 Jahren in einem nennenswerten Umfang entwickelt hat. Wir haben mit über Mäzenatentum ein umkämpftes Bild von Barnett Newman für die Nationalgalerie angeschafft. Da war es auch eine Spendenaktion der berühmtesten deutschen Künstler in Höhe von 1 Millionen DM! Warum, so frage ich Sie, soll es denn verwerflich sein, wenn der Regierende Bürgermeister zusammen mit Herrn Abs, zusammen mit Herrn von Simson und an sich auch zusammen mit der gesamten befaßten Kulturöffentlichkeit die Berliner bittet - die, die es freiwillig wollen -, in Höhe von 3,5 Millionen DM zum Erhalt dieses Kunstwerks in dieser Stadt beizutragen?

(B)

[Starker Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

Ich habe heute im SFB nicht angerufen. Ich habe es aber als ausgesprochen unangenehm empfunden, als heute früh im Sender Freies Berlin mit der Argumentation des Neides Kunst dem Plebiszit ausgesetzt worden ist. Meine Damen und Herren, da kommt mir ganz schaler Geschmack in den Mund!

[Starker Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

- Protestrufe von der SPD und der AL -  
Tietz (AL): Die herrschende Kultur . . . !]

Ich habe mich für ein umstrittenes Bild von Barnett Newman seinerzeit eingesetzt, wo die Bevölkerung auch gesagt hätte: Dieses Bild soll nicht für soviel Geld gekauft werden. Ich finde es aber für die Eigeninitiative der Bevölkerung und der Freunde dieser Stadt wichtig, daß wir alle Anstrengungen unternehmen, Kulturgüter, die für Berlin objektiv wichtig sind, auch durch Privatinitiative und Mäzenatentum zu erhalten.

[Beifall bei der CDU und der F.D.P.]

**Präsident Rebsch:** Meine Damen und Herren! Der nunmehr hier vorliegende Antrag lautet:

Das Abgeordnetenhaus fordert den Eigentümer des Watteau-Bildes „Einschiffung nach Cythera“, Prinz Louis Ferdinand von Preußen, auf, dieses Bild, das 1765 von Friedrich II. aus Steuermitteln gekauft worden ist, dem deutschen Volk zu schenken.

Es liegen keine Überweisungsanträge vor. Deshalb lasse ich über diesen Antrag direkt abstimmen. Wer dem Antrag in der verlesenen Form seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr! Die Gegenprobe! - Das letzte war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

[Kunzelmann (AL): Unglaublich!  
Damit der noch mehr Geld hat!]

Ich rufe auf

(C)

**Ifd. Nr. 34, Drucksache 9/1274:**

**Vorlage - zur Beschlußfassung - über den 30. Änderungsplan vom 5. April 1982 zum Flächennutzungsplan von Berlin vom 30. Juli 1965**

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Der Ältestenrat empfiehlt Überweisung an den Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr - federführend - sowie an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr! So beschlossen.

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 35, Drucksache 9/1280:**

**Vorlage - zur Beschlußfassung - über den 19. Änderungsplan vom 18. November 1980 zum Flächennutzungsplan von Berlin vom 30. Juli 1965**

Auch hier empfiehlt der Ältestenrat Überweisung an den Ausschuß für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Verkehr - federführend - sowie an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen. Wenn Sie damit einverstanden sind, bitte ich um Ihr Handzeichen. - Danke sehr! Gegenprobe! - Die Überweisungen sind so beschlossen.

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 36, Drucksache 9/1281:**

**Vorlage - zur Beschlußfassung - über Neufassung des Tarifs für das laufende Entwässerungsentgelt bei den Berliner Entwässerungswerken - Eigenbetrieb von Berlin -**

(D)

verbunden mit

**Ifd. Nr. 37, Drucksache 9/1284:**

**Vorlage - zur Beschlußfassung - über Neufassung der Tarife für Straßenreinigung und Abfallbeseitigung der Berliner Stadtreinigungsbetriebe (BSR)**

**Ifd. Nr. 38, Drucksache 9/1302:**

**Vorlage - zur Beschlußfassung - über Neufassung des Wassertarifs unter Änderung der Tarifzonen bei den Berliner Wasserwerken**

und

**Ifd. Nr. 39, Drucksache 9/1303:**

**Vorlage - zur Beschlußfassung - über Neufassung der Verkehrstarife der BVG**

Ich darf Sie davon in Kenntnis setzen, daß Herr Senator Wronski wegen der vorgeschrittenen Zeit seine Begründung gemäß § 36 Abs. 6 der Geschäftsordnung schriftlich zu Protokoll gegeben hat.

[Starker Beifall - siehe Anlage (S. 2857)]

Der Ältestenrat empfiehlt hier Überweisung an den Ausschuß für Betriebe sowie an den Hauptausschuß. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke sehr! Gegenprobe! - Es ist beschlossen.

Wir sind damit am Ende der Tagesordnung und sehen uns am Donnerstag, dem 13. Oktober 1983, um 13 Uhr wieder. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluß der Sitzung: 22.50 Uhr]

**(A) Anlage**

Zu Protokoll gegebene Rede von **Senator Wronski** zu den lfd. Nrn. 36 bis 39

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Senat unterbreitet Ihnen heute vier Vorlagen, die Tarifierhebungen bei vier Eigenbetrieben der Stadt bedeuten. Daß diese Tarifierhebungen notwendig sind, will ich Ihnen hier erläutern, zunächst aber lassen Sie mich eines feststellen: Der Senat schlägt Ihnen nicht leichten Herzens Tarifierhebungen vor, er ist sich bewußt, daß Preiserhöhungen bei den öffentlichen Verkehrs- und Versorgungsunternehmen Belastungen für den Bürger bedeuten. Es ist jedoch sinnvoll, jährlich die wirtschaftliche Entwicklung der einzelnen Betriebe zu überprüfen und – wenn notwendig – die Gebühren anzupassen. Solche Gebührenanpassungen halten die Belastungen der Verbraucher für den Bürger in erträglichen Grenzen, wenn sie notfalls jährlich durchgeführt werden und nicht etwa über einen längeren Zeitraum aufgeschoben werden. Ein solches Aufschieben würde lediglich später zu überproportionalen Belastungen der Verbraucher führen. Eine solche Vorgehensweise des Senats entspricht also vollkommen dem Tarifkonzept für die Berliner Eigenbetriebe. Im einzelnen müssen wir folgende Tarife erhöhen: Berliner Wasserwerke um durchschnittlich 9,8 %, Berliner Entwässerungswerke um durchschnittlich 9,4 %, die Berliner Stadtreinigungs-Betriebe im Bereich Abfallbeseitigung um 4,2 %, im Bereich Straßenreinigung um 7,4 % und die Berliner Verkehrsbetriebe um durchschnittlich 6,8 %. Diese Tarifmaßnahmen sollen mit Ausnahme der BVG-Tarife zum 1. Januar 1984 in Kraft treten, die Verkehrstarife der BVG zum 1. Juli 1984. Der Preisbeirat beim Senator für Wirtschaft hat den Entgelterhöhungen für die Wasserwerke, die Entwässerungswerke und die Stadtreinigungs-Betriebe zugestimmt, für die BVG allerdings hat er empfohlen, die Erhöhung auf ca. 3 % zu begrenzen. Dieser Empfehlung kann der Senat leider nicht folgen; ich werde später darauf eingehen, warum nicht.

**(B)**

Die Tarifierhöhungen bei den Wasserwerken und den Entwässerungswerken werden notwendig, weil zum einen drohende Verluste aufgefangen werden müssen und weil zum anderen erhebliche Investitionen vorgenommen werden sollen. Maßnahmen, die dem Umweltschutz dienen, kosten selbstverständlich auch Geld, und ihre Finanzierung schlägt zwangsläufig auf die Tarife durch. Ich will hier nur beispielhaft die Oberflächenwasseraufbereitungsanlagen und die Grundwasseranreicherungsanlagen in Spandau und Jungfernheide sowie den Ausbau der 2. Reinigungsstufe in Ruhleben erwähnen.

Bei den BSR haben die Bemühungen des Senats um eine überaus sparsame Wirtschaftsführung in den letzten Monaten spürbare Erfolge gezeigt. So wurden betriebliche Rationalisierungsmöglichkeiten ausgeschöpft sowie Investitionen für bauliche Erneuerungen und Erweiterungen auf das unverzichtbare Minimum beschränkt. Dennoch ist eine Tarifmaßnahme notwendig, um die wirtschaftliche Gesundung des Betriebes voranzutreiben. Der Ende 1984 zu erwartende Verlustvortrag soll abgeschmolzen werden, künftig sollen angemessene Investitionen auch wieder möglich sein, und schließlich sind für

strukturelle Verbesserungen bei der Kostendeckung der einzelnen Leistungen im Bereich Müllabfuhr nötig. **(C)**

Es ist gelungen, die Tarifmaßnahme in einer – ich meine – maßvollen Größenordnung zu halten, und dies trotz Verzichtes auf eine Erhöhung im laufenden Jahr. Sie liegt erheblich niedriger als die Sätze, die in der Vergangenheit notwendig waren.

Die Anhebung der BSR-Tarife wäre meines Erachtens völlig überflüssig, wenn die technischen Möglichkeiten des Betriebes umfassend ausgeschöpft werden könnten und wenn der Betrieb im Personalsektor flexibel sein dürfte. Das Lohngefälle z.B. zwischen den Betriebszweigen Abfallbeseitigung und Straßenreinigung ist eine fast unüberwindbare Barriere und die Ursache für die fehlende Flexibilität.

Auch die bei der BVG notwendigen Tarifierhöhungen haben zwei Aspekte: Wenn man den Verlustanstieg dieses Betriebes und damit den Anstieg des Zuschusses aus dem Landeshaushalt dämpfen will, wirken sich die Erhöhungen der allgemeinen Personalkosten überproportional auf die Tarife aus. Das liegt in der Tatsache begründet, daß der Kostendeckungsgrad der BVG noch unter 40 % liegt. Rein rechnerisch würde z.B. eine Personalkostenenerhöhung von 3 % zu einer Tarifierhöhung von ebenfalls 3 % führen, wenn der Kostendeckungsgrad 100 % betrüge. Tatsächlich erfordert jedoch allein der Ausgleich einer 3 % Steigerung der Lohn- und Lohnnebenkosten bei dem Kostendeckungsgrad von weniger als 40 % (Inkasso) ein Anheben der Tarife um fast 6 %, denn allein der Lohnkostenanteil des Betriebes beträgt 75 %. Der zweite Aspekt in diesem Zusammenhang ist das Ziel des Senats, die überhöhten Rabatte bei den Zeitfahrtafeln schrittweise abzubauen. Ich betone ausdrücklich, die **überhöhten** Rabatte abzubauen, denn es ist unstrittig, daß Zeitfahrtafeln gegenüber den Einzelfahrscheinern für die BVG-Kunden finanzielle Vorteile bringen müssen. Je höher allerdings die Vergünstigungen bei den Zeitfahrtafeln sind, desto größer ist der Anteil, den der Käufer des Einzelfahrscheiners aufzubringen hat, um insgesamt den Kostendeckungsgrad der BVG zumindest zu halten. **(D)**

Die Ihnen, meine Damen und Herren jetzt unterbreitete BVG-Tarifvorlage berücksichtigt in keiner Weise Aufwendungen, die mit Sicherheit durch eine Ausweitung des Verkehrsangebots z.B. bei der Realisierung des S-Bahn-Vorhabens entstehen werden. Ich bitte Sie deshalb, dieser Vorlage in der vorgelegten Form zuzustimmen, weil andernfalls die Finanzprobleme der BVG und damit auch des Berliner Landeshaushaltes noch größer werden.

Lassen Sie mich abschließend noch einmal zusammenfassen, daß die vorgeschlagenen Tarifierhebungen aus vielerlei Aspekten heraus notwendig sind, die letztendlich aber die Versorgung der Bürger mit öffentlichen Dienstleistungen sicherstellen sollen. Ich meine, die vorgesehenen Tarifmaßnahmen bringen insgesamt für den Bürger nur maßvolle Mehrbelastungen. Für einen Vier-Personen-Haushalt ergeben sich aus allen vier Tarifmaßnahmen monatliche Mehraufwendungen von 14,15 DM.

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie daher um Zustimmung.

