

31. Sitzung

am Mittwoch, dem 19. Oktober 1983, 9.00 Uhr,
in München

Geschäftliches	1660, 1688, 1695, 1704, 1712	Schuhmann (SPD)	1664
Nachruf auf den ehem. Leiter des Landtags- amtes Ministerialdirigent Dr. Pflster	1660	Staatssekretär Dr. Rosenbauer	1664
Würdigung der 30jährigen parlamentarischen Tätigkeit von Landtagspräsident Dr. Heubl		7. Sozialpolitik als „größter Hemmschuh für die Beschäftigung von Arbeitnehmern“ und Rechtsprechung der Arbeitsgerichte als „größter Arbeitsplatzverhinderer“ in der Bundesrepublik	
Vizepräsident Klamm	1705	Kaiser Willi (SPD)	1664
Mündliche Anfragen gem. § 76 GeschO		Staatssekretär Dr. Rosenbauer	1664, 1665
1. Schußwaffengebrauch von US-Soldaten ge- genüber Demonstranten		8. Haftung der Staatsregierung zu Anlegen von Sicherheitsgurten und zur Bußgeldbeweh- rung	
Franzke (SPD)	1660, 1661	Dr. Merkl (CSU)	1665
Staatssekretär Dr. Stoiber	1660, 1661	Staatssekretär Neubauer	1665
Schmitt Hilmar (SPD)	1660	9. Nordumgehung der Stadt Wasserburg; hier Verzögerung der Einigungsgespräche über den Einspruch im Planfeststellungsverfah- ren	
Klasen (SPD)	1661	Falter (SPD)	1665, 1666
2. Einstellung des Gütertransports zwischen Bahnhof Steinbach/Wald und Tettauer Win- kel durch die Deutsche Bundesbahn		Staatssekretär Neubauer	1665, 1666
Daum (CSU)	1661, 1662	Schlosser (SPD)	1666
Staatssekretär Dr. Freiherr von Walden- fels	1661, 1662	10. Ortsumgehung in Zellingen-Retzbach im Zuge der Verlegung der B 27 und des Baues einer neuen Mainbrücke; Finanzie- rung und Baubeginn	
Schuhmann (SPD)	1661	Mehrlich (SPD)	1666
3. Gutachten des DIW zur Energiesituation in Bayern		Staatssekretär Neubauer	1666
Schuhmann (SPD)	1662	11. Änderung der Wechselschichtdienstzeit für den Polizeivollzugsdienst in Bayern	
Staatssekretär Dr. Freiherr von Waldenfels	1662	Neuburger (SPD)	1666, 1667
4. Stand der Bemühungen um den Erhalt der Bahnpostämter Würzburg und Nürnberg		Staatssekretär Neubauer	1666, 1667
Loew (SPD)	1662, 1663	12. Aussage des Landesanwalts im Verwal- tungsgerichtsprozeß Helmut Leonhardt ge- gen Freistaat Bayern	
Staatssekretär Dr. Freiherr von Waldenfels	1663	Schimpl (SPD)	1667
5. Maßnahmen gegen Verstöße gegen die So- zialvorschriften im Fernlastkraftwagen-Ver- kehr		Staatssekretär Neubauer	1667, 1668
Weber (SPD)	1663, 1664	Langenberger (SPD)	1667, 1668
Staatssekretär Dr. Rosenbauer	1663, 1664	Frau Haas (SPD)	1667
6. Planbettenzahl des Kreiskrankenhauses Schnaittach			

S. 1655

- | | | |
|---|--|------------------|
| 13. Rodungs- und Baumaßnahmen der Brauneck-Bergbahn AG an der Garland-Abfahrt | Koch (SPD) | 1676 |
| Starzmann (SPD) 1668 | Naumann (SPD) | 1676 |
| Staatssekretär Neubauer 1668 | Dr. Seebauer (SPD) | 1676 |
| 14. Maßnahmen der Staatsregierung gegen Ausschreitungen der Wiking-Jugend im Raum Aschaffenburg | 22. Modellversuche Erlangen-Höchstadt und Miesbach in der Müllvorsortierung; Erfahrungen mit der Erfassung von Problemmüll | |
| Schmitt Hilmar (SPD) 1668, 1669 | Will (CSU) | 1676, 1677, 1678 |
| Staatssekretär Neubauer 1668, 1669 | Vogele (CSU) | 1676, 1677 |
| 15. Anteil Bayerns an den Fernstraßenbaumitteln des Bundes | Staatssekretär Dr. Fischer | 1676, 1677, 1678 |
| Naumann (SPD) 1669, 1670, 1671 | Messerer (SPD) | 1677 |
| Dr. Seebauer (SPD) 1669, 1670, 1671, 1672 | Franz (SPD) | 1678 |
| Staatssekretär Neubauer 1669, 1670, 1671, 1672 | Klasen (SPD) | 1678 |
| Moser (SPD) 1670, 1671 | 23. Fortführung des Müllheizkraftwerks im Landkreis Roth; Beschluß des Kreistages vom 25. Juli 1983 | |
| Koch (SPD) 1671 | Fichtner (SPD) | 1678, 1679 |
| Klasen (SPD) 1672 | Staatssekretär Dr. Fischer | 1678, 1679 |
| 16. Sonderfinanzierung für die A 7 | Dr. Weiß (CSU) | 1679 |
| Werner (SPD) 1672 | 24. Stand der Planung der 380 kV-Leitung der RWE von Wersau (Hessen) nach Grundremmingen im unterfränkischen Teilabschnitt durch den hinteren Odenwald | |
| Staatssekretär Neubauer 1672 | Dr. Kaiser (SPD) | 1680 |
| Naumann (SPD) 1672 | Staatssekretär Dr. Fischer | 1680, 1681 |
| 17. Sicherstellung der Vorrangigkeit von Ortsumfahrungen, Beseitigung von Unfallschwerpunkten und Lückenschließungen | 25. Verwendung von Material für den Autobahnbau Landshut-Dingolfing aus Anlaß des Abbruchs des ehemaligen Kernkraftwerkes Niederaichbach | |
| Dr. Schlittmeier (SPD) 1673 | Huber Erwin (CSU) | 1681, 1682 |
| Staatssekretär Neubauer 1673, 1674 | Staatssekretär Dr. Fischer | 1681, 1682 |
| Will (CSU) 1673 | Lechner Ewald (CSU) | 1681 |
| Klasen (SPD) 1674 | Zierer (SPD) | 1681 |
| Koch (SPD) 1674 | Kolo (SPD) | 1682 |
| 18. Benachteiligung Bayerns durch den Bund im Fernstraßenbau | 26. Abschaltung des Kernkraftwerkes Grafenrheinfeld am 16. Oktober 1983 | |
| Schlosser (SPD) 1674 | Hollwich (SPD) | 1682, 1683 |
| Staatssekretär Neubauer 1674 | Staatssekretär Dr. Fischer | 1682, 1683 |
| 19. Fertigstellung der Bundesautobahn Regensburg-München | Baumann (CSU) | 1683 |
| Wolf (SPD) 1674 | 27. Anerkennung einer Internationalen Europäischen Universität in nichtstaatlicher Trägerschaft; Voraussetzungen und Dauer des Anerkennungsverfahrens | |
| Staatssekretär Neubauer 1674, 1675 | Regensburger (CSU) | 1683, 1684 |
| Naumann (SPD) 1675 | Staatsminister Dr. Maier | 1683, 1684 |
| Klasen (SPD) 1675 | 28. Übernahme des Lehrers Helmut Lednhardt in den Staatsdienst | |
| Koch (SPD) 1675 | Langenberger (SPD) | 1684 |
| 20. Auswirkungen der Mittelkürzung im Bundesfernstraßenbau auf die Verkehrsübergabe des Autobahnteilstückes Straubing-Deggendorf und den Autobahnbau Deggendorf-München | Staatsminister Dr. Maier | 1684 |
| Brandl (SPD) 1675 | | |
| Staatssekretär Neubauer 1675 | | |
| 21. Entlassungen im Tiefbau aus Anlaß von Mittelkürzungen für den Fernstraßenbau in Bayern | | |
| Frau Harrer (SPD) 1675 | | |
| Staatssekretär Neubauer 1675, 1676 | | |

29. Voraussetzungen von Zuschüssen nach Art. 1 und Art. 6 Satz 2 des Privatschulleistungsgesetzes an staatlich genehmigte Ersatzschulen

Dr. Goppel (CSU) 1684, 1685
Staatsminister Dr. Maier 1684, 1685

30. Rückgabe des Hofer Altars an die Stadt Hof

Börner (SPD) 1685, 1686
Staatsminister Dr. Maier 1685, 1686
Kopka (CSU) 1686

31. Lehrerplanstellen im Bereich der Volksschulen im Regierungsbezirk Unterfranken

Franz (SPD) 1687
Staatsminister Dr. Maier 1687
Eykmann (CSU) 1687
Messerer (SPD) 1687
Kurz (SPD) 1687

Aktuelle Stunde gem. § 78 GeschO auf Antrag der Fraktion der CSU zum Thema:

Störung des Schulfriedens durch Aufrufe der GEW zur Agitation in den bayerischen Schulen in Zusammenhang mit sogenannten Friedensaktionen

Tandler (CSU) 1688
Kurz (SPD) 1689
Dr. Glück (CSU) 1690
Werner (SPD) 1691
Staatsminister Dr. Maier 1691
Dr. Matschl (CSU) 1693
Engelhardt Karl Theodor (SPD) 1694
Dr. Goppel (CSU) 1695
Zierer (SPD) 1697
Leeb (CSU) 1698
Jena (SPD) 1699
Dr. Rost (CSU) 1700
Warnecke (SPD) 1701

Persönliche Erklärung nach § 113 GeschO

Dr. Goppel (CSU) 1703
Zierer (SPD) 1703
Leeb (CSU) 1703
Kurz (SPD) 1703

Antrag der Abg. Meier Christa, Kurz u. a. betr. **Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Beamtengesetzes** (BayBG) – Drs. 10/1495 –

– Erste Lesung –

Frau Meier (SPD) 1704
Beschluß 1704

Antrag der Abg. Hofmann Herbert, Feneberg, Krinner betr. **Gesetzentwurf über Gastschülerbeiträge für kommunale Schulaufwandsträger land- und forstwirtschaftlicher Fachschulen** (Drs. 10/1824)

– Erste Lesung –

Beschluß 1704

Entwurf eines Gesetzes über die Bayerische Rechtsanwaltsversorgung (Drs. 10/1844)

– Erste Lesung –

Beschluß 1704

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über das berufliche Schulwesen (Drs. 10/1846)

– Erste Lesung –

Beschluß 1704

Antrag der Abg. Diethel, Glück Alois, Huber Erwin u. a. betr. Gesetzentwurf zur Änderung des Gesetzes über den Schutz der Natur, die Pflege der Landschaft und die Erholung in der freien Natur (BayNatSchG) – Drs. 10/1848 –

– Erste Lesung –

Beschluß 1705

Gesetz über die Sammlung des bayerischen Landesrechts (BayRSG) – Drs. 10/1474 –

– Zweite Lesung –

Beschlußempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 10/1853)

Dr. Merkl (CSU), Berichterstatter 1705

Abstimmung 1705

Schlußabstimmung 1705

Gesetz zur Änderung von Vorschriften des bayerischen Kommunalwahlrechts (Drs. 10/1158)

– Zweite Lesung –

Beschlußempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 10/1756)

Mittermeier (CSU), Berichterstatter 1706

Abstimmung 1706

Schlußabstimmung 1707

Einberufung des Ältestenrats

Tandler (CSU) 1707

Dr. Rothemund (SPD) 1707

(Unterbrechung der Sitzung)

Schreiben des Bayer. Verfassungsgerichtshofs vom 30. Juni 1983 betr. Antrag des Klaus Neumann, Oberscheinfeld, auf **Feststellung der Verfassungswidrigkeit der Gemeinsamen Bekanntmachung der Bayerischen Staatskanzlei, der Bayerischen Staatsministerien und des Bayerischen Staatsministers für Bundesangelegenheiten** vom 21. März 1983

Beschlußempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 10/1761)

Warnecke (SPD), Berichterstatter 1708

Beschluß 1708

Schreiben des Bayer. Verfassungsgerichtshofs vom 26. Juli 1983 betr. Antrag des Studien-

direktors a. D. Stöhr, Oberstdorf, auf **Feststellung der Verfassungswidrigkeit des § 83 der Wahlordnung für die Gemeinde- und Landkreislwahl vom 15. September 1977** (GVBlS. 612)

Beschlußempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 10/1765)

Langenberger (SPD), Berichterstatter . . . 1708
Langenberger (SPD) 1709

Beschluß 1709

Schreiben des Bayer. Verfassungsgerichtshofs vom 1. August 1983 betr. Verfassungsbeschwerde der

1. Terrafinanz Terrain und Wohnungsbau GmbH und Co KG,

2. Firma Wohnungsbauverwaltung Terrafinanz wegen **Verletzung verfassungsmäßiger Rechte durch den Beschluß des Bayerischen Landtags vom 23. März 1983**

Beschlußempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 10/1862)

Langenberger (SPD), Berichterstatter . . . 1709
Geys (SPD) 1710

Beschluß 1711

Schreiben des Bayer. Verfassungsgerichtshofs vom 9. August 1983 betr. Antrag

1. des Landesverbandes Bayern der freien und unabhängigen Wählergemeinschaften e.V., München,

2. Weißenhorner Überparteiliche Wähler e.V., Weißenhorn

auf **Feststellung der Verfassungswidrigkeit des Art. 22 Abs. 2 Satz 1 des Gesetzes über die Wahl der Gemeinderäte und der Bürgermeister (Gemeindewahlgesetz-GWG), § 42 Abs. 2 der Wahlordnung für die Gemeinde- und Landkreislwahlen (Gemeindewahlordnung - GWG) und des Art. 3 Ziff. 4 des Gesetzes über die Wahl der Kreistage und Landräte (Landkreislwahlggesetz - LkrWG)**

Beschlußempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 10/1764)

Schnell (SPD), Berichterstatter 1711

Beschluß 1711

Schreiben des Bayer. Verfassungsgerichtshofs vom 16. August 1983 betr. Antrag des Herrn Prof. Dr. Löw, Baiernbrunn, auf **Feststellung der Verfassungswidrigkeit des Art. 48 Abs. 1 Satz 2 der Gemeindeordnung für den Freistaat Bayern (Gemeindeordnung - GO)**

Beschlußempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 10/1763)

Mittermeier (CSU), Berichterstatter 1711

Beschluß 1711

Schreiben des Bayer. Verfassungsgerichtshofs vom 19. August 1983 betr. Antrag des Herrn Keller, Collenberg, auf **Feststellung der Verfassungswidrigkeit des Art. 4 Abs. 1 des Kommunalabgabengesetzes (KAG) und des Art. 23 Abs. 1 des Bayerischen Feuerwehrgesetzes (BayFwG)**

Beschlußempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 10/1762)

Daum (CSU), Berichterstatter 1711

Beschluß 1712

Besetzung des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs; Neuwahl eines berufsrichterlichen Mitglieds mit gleichzeitiger Wahl zum weiteren Stellvertreter des Präsidenten des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs sowie Wiederwahl eines berufsrichterlichen Mitglieds

Dr. Rothemund (SPD) 1712

Beschluß 1712

Antrag der Abg. Kolo u. a. betr. Lebend-Tiertransporte (Drs. 10/344)

Beschlußempfehlungen des Landesentwicklungs-, des Landwirtschafts- und des Wirtschaftsausschusses (Drs. 10/1286, 10/1381, 10/1772)

Schuhmann (SPD), Berichterstatter 1713

Neuburger (SPD), Berichterstatter 1713

Geisberger (SPD), Berichterstatter 1713

Beschluß 1713

Antrag der Abg. Tandler, Dr. Rost, Widmann u. Frakt. betr. Schulkenntnisse über Deutschland (Drs. 10/488)

Beschlußempfehlung des Kulturpolitischen Ausschusses (Drs. 10/1829)

Oswald (CSU), Berichterstatter 1713

Messerer (SPD) 1714

Dr. Rost (CSU) 1715

Beschluß 1716

Antrag des Abg. Franzke betr. Einstellung der Bauarbeiten in Ohu II (Drs. 10/515)

Beschlußempfehlungen des Wirtschafts- und des Landesentwicklungsausschusses (Drs. 10/988, 10/1800)

Naumann (SPD), Berichterstatter 1717

Dr. Ritzer (SPD), Berichterstatter 1717

Franzke (SPD) 1717, 1720

Huber [Landshut] (CSU) 1718

Staatssekretär Dr. Fischer 1719

Kolo (SPD) 1719

Huber Erwin (CSU) 1720

Namentliche Abstimmung 1721

Antrag der Abg. Glück Alois u.a. betr. Erfahrungen mit der Naturschutzwacht (Drs. 10/566)		Verbesserung der Behandlungsmöglichkeiten bei Nierensteinleiden und bei der Durchführung von Nierentransplantationen in Bayern (Drs. 10/1451, 10/1788)	
Beschluß	1721	und	
Antrag der Abg. Dr. Goppel u.a. betr. Maßnahmen gegen den Jugendalkoholismus (Drs. 10/713, Drs. 10/1002, 10/1323, 10/1775)		Antrag der Abg. Knipfer u.a. betr. Zentrum für Nierensteinzertrümmerung und Nierentransplantationen (Drs. 10/1496, Drs. 1789)	
Beschluß	1721	Beschluß	1724
Antrag des Abg. Moser betr. Wahlunterricht (Drs. 10/812, Drs. 10/1831)		Antrag der Abg. Dobmeier u.a. betr. Fort-schreibung des Abfallbeseitigungsplans (Drs. 10/1499, 10/1837)	
Beschluß	1721	Beschluß	1724
Antrag der Abg. Kolo u.a. betr. Wasserwirt-schaftlicher Rahmenplan Isar (Drs. 10/897, Drs. 10/1305, 10/1807)		Dringlichkeitsantrag der Abg. Dr. Rothemund, Meier Christa, Schmolcke u. Frakt. SPD betr. Neuregelung des Zulassungsverfahrens zu den medizinischen Studiengängen (Drs. 10/1880)	
Beschluß	1722	Schmolcke (SPD)	1724
Antrag der Abg. Kopka, Dr. Goppel, Eykmann u.a. betr. Verbrauchermärkte (Drs. 10/936, Drs. 10/1306, 10/1808)		Dr. Schosser (CSU)	1725
Beschluß	1722	Klasen (SPD)	1725, 1726
Antrag der Abg. Dr. Glück Gebhard, Kobler betr. Sicherung der Arbeitsplätze bei den Holzwerken Hauzenberg, Landkreis Passau (Drs. 10/968)		Frau Staatssekretärin Dr. Berghofer-Weich-ner	1726
und		Beschluß	1727
Antrag des Abg. Brandl betr. Abbau von Ar-beitsplätzen bei den Holzwerken Hauzenberg (Drs. 10/1015)		Dringlichkeitsantrag der Abg. Dr. Rothemund, Meier Christa, Engelhardt Karl Theodor, Messe-ner, Jungfer u. Frakt. SPD betr. Auswirkung der Neuregelung bei der Schulwegkostenfreiheit (Drs. 10/1881)	
Beschlußempfehlungen des Grenzland-, des Wirtschafts- und des Sozialpolitischen Aus-schusses (Drs. 10/1349, 1350; 10/1778, 1779; 10/1833, 1834)		Frau Meier (SPD)	1727
Neder (CSU), Berichterstatter	1722	Beschluß	1728
Lechner Ewald (CSU), Berichterstatter	1722	Dringlichkeitsantrag der Abg. Dr. Rothemund, Meier Christa, Engelhardt Karl Theodor, Kurz u. Frakt. SPD betr. Verbesserung der Situation der Unterrichtsversorgung (Drs. 10/1882)	
Kobler (CSU), Berichterstatter	1722	Engelhardt Karl Theodor (SPD)	1728
Brandl (SPD), Berichterstatter	1722	Beschluß	1728
Dr. Schlittmeier (SPD), Berichterstatter	1722	Dringlichkeitsantrag der Abg. Dr. Rothemund, Müller Karl Heinz, Meier Christa, Franz u. Frakt. SPD betr. Überprüfung der Einhaltung der Sozialvorschriften im Straßenverkehr (Drs. 10/1883)	
Brandl (SPD)	1723	Beschluß	1728
Beschluß	1723	Dringlichkeitsantrag der Abg. Dr. Rothemund, Müller Karl Heinz, Jena, Schimpl u. Frakt. SPD betr. Zusätzliche Landesmittel - Förderpro-gramme - zur Verbesserung der Ausbildungs- und Arbeitsplatzsituation Jugendlicher (Drs. 10/1884)	
Antrag der Abg. Bauereisen u.a. betr. Verhin-derung der „Eierfabrik“ (Drs. 10/1203, 10/1382, 10/1785)		Beschluß	1728
Beschluß	1723	Dringlichkeitsantrag der Abg. Dr. Rothemund, Müller Karl Heinz, Fröhlich u.a. u. Frakt. betr.	
Antrag der Abg. Gastinger, Huber Erwin, Kling u.a. betr. Änderung des Bayerischen Beam-tengesetzes zum Zweck der Überwachung und Genehmigung von Nebentätigkeiten (Drs. 10/1226, 10/1751)			
Beschluß	1723		

Dringlichkeitsantrag der Abg. Dr. Rothmund, Müller Karl Heinz, Jena, Schimpl u. Frakt. SPD betr. **Jugendarbeitslosigkeit** (Drs. 10/1885)

Beschluß 1729

Schluß der Sitzung 1729

Beginn der Sitzung: 9 Uhr

Erster Vizepräsident Kamm: Guten Morgen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 31. Sitzung des Bayerischen Landtags.

Sie kennen den Vers mit Hörfunk und Fernsehen. Die Aufnahmegenehmigung wurde erteilt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor Eintritt in die Tagesordnung bitte ich Sie, eines Verstorbenen zu gedenken.

(Die Anwesenden erheben sich)

Am 15. Oktober starb im Alter von 80 Jahren der ehemalige Leiter des Landtagsamtes, Herr Ministerialdirigent Dr. Wilhelm Pfister.

Unter vier Präsidenten hat Dr. Pfister mehr als 17 Jahre der bayerischen Volksvertretung gedient. Sein Name ist mit dem Wiederaufbau der parlamentarischen Demokratie in Bayern eng verbunden. Durch seine von großer Sachkenntnis und Loyalität getragene Arbeit hat Dr. Wilhelm Pfister wesentlich dazu beigetragen, die Wirksamkeit des Parlaments zu stärken und dessen Ansehen in der Öffentlichkeit zu vertiefen.

Der Bayerische Landtag ist Herrn Dr. Wilhelm Pfister zu Dank verpflichtet.

Sie haben sich zum Zeichen der Trauer und der Ehrung des Verstorbenen von den Plätzen erhoben. Ich danke Ihnen.

Ich rufe auf Punkt 6 der Tagesordnung:

Mündliche Anfragen gemäß § 76 der Geschäftsordnung

Ich darf zunächst den Herrn Staatssekretär in Vertretung des Herrn Ministerpräsidenten um die Beantwortung der ersten Anfragen bitten.

Erster Fragesteller ist Herr Kollege Franzke. Bitte, Herr Kollege!

Franzke (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär! Nachdem aufgrund der Antwort der Staatsregierung auf meine Schriftliche Anfrage keine Anweisung zum Schußwaffengebrauch von US-Soldaten gegenüber Demonstranten besteht, frage ich Sie, ob aufgrund der aktuellen Situation hierzu neue Erkenntnisse vorliegen?

Erster Vizepräsident Kamm: Bitte, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Dr. Stoiber: Herr Kollege, nein. Der Bayerischen Staatsregierung liegen keine neueren Erkenntnisse vor. Eine Ergänzung der mit Datum vom 18. August 1983 abgegebenen Antwort des Bayerischen Ministerpräsidenten auf Ihre Schriftliche Anfrage vom 27. Juni 1983 ist nicht veranlaßt.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Franzke (SPD): Herr Staatssekretär, ist also eine Situation in Neu-Ulm auszuschließen, in der Schußwaffengebrauch in Frage kommen könnte?

Staatssekretär Dr. Stoiber: Herr Kollege, ein Blick ins Truppenstatut und ins Zusatzabkommen zum Truppenstatut würde Ihnen zeigen, daß die Angehörigen von NATO-Staaten ihre Liegenschaften innerhalb der Grenzen der Liegenschaften nach den Gesetzen der Deutschen zu bewachen haben, und nach Artikel 53 des Zusatzabkommens zum Truppenstatut dürfen sie innerhalb der Liegenschaften überhaupt nur eigenes Recht anwenden, soweit dieses eigene Recht dem deutschen Recht gleichwertig ist oder gar höherwertige Anforderungen stellt.

Deswegen verstehe ich nicht ganz die Frage. Es gibt kein eigenes Polizeirecht der Angehörigen von NATO-Staaten in der Bundesrepublik Deutschland, das über den Rechtszustand Deutschlands hinausgeht.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Franzke (SPD): Herr Staatssekretär, ist die Militärpolizei auch an die Verhältnismäßigkeit der Mittel gebunden, oder gelten für die Militärpolizei andere Wertvorstellungen oder Anweisungen?

Staatssekretär Dr. Stoiber: Herr Kollege Franzke, ich habe es soeben ausgeführt. Nach Artikel VII Absatz 10a des Truppenstatuts in Verbindung mit Artikel 53 Absatz 1 des Zusatzabkommens gilt, was ich gerade gesagt habe.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Schmitt. Bitte, Herr Kollege!

Schmitt Hilmar (SPD): Herr Staatssekretär, sieht die Staatsregierung selbst Veranlassung, auf die US-Truppen einzuwirken, damit das Risiko einer solchen Auseinandersetzung oder eines Schußwaffengebrauchs vermindert wird?

Staatssekretär Dr. Stoiber: Herr Kollege, die Bayerische Staatsregierung sieht aufgrund der geschichtlichen Entwicklung überhaupt keinen Anlaß, die Angehörigen von NATO-Truppeneinheiten auf die Rechtslage besonders hinzuweisen. Dies wird von den eigenen Vorgesetzten laufend getan. Es finden laufend interne Absprachen und Gespräche statt. Ich glaube, daß in diesem Zusammenhang in der Vergan-

(Staatssekretär Dr. Stoiber)

genheit überhaupt alles getan worden ist, was in diesem Zusammenhang zu tun ist.

Ich möchte deutlich noch einmal zum Ausdruck bringen, daß die Dinge seit den fünfziger Jahren längstens geregelt sind. Die Rechtslage ist eindeutig. Ich verstehe deswegen die Fragestellung nicht. Ich weiß nicht, worauf letzteres abzielt, so als ob in Deutschland Amerikaner oder andere nach anderen Rechtslagen operieren als angeführt.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage Herr Kollege Klasen!

Klasen (SPD): Herr Staatssekretär, nachdem Sie oben sagten, es fänden laufend Gespräche statt: Kann ich davon ausgehen, daß die taktischen Einsatzpläne auf seiten der Amerikaner auf die taktischen Einsatzpläne der deutschen Polizei abgestimmt sind, so daß also nach denselben Grundsätzen mit größeren Menschenmengen umgegangen wird?

Staatssekretär Dr. Stoiber: Herr Kollege Klasen, diese Fragestellung geht ein bißchen ins Leere, weil ich gesagt habe, daß der Schutz innerhalb der Liegenschaften den Truppenangehörigen obliegt. Die Gesamtverantwortung bzw. der Schutz der Liegenschaften von außen obliegt allein deutschen Polizeidienststellen.

Erster Vizepräsident Kamm: Letzte Zusatzfrage, Herr Kollege Franzke!

Franzke (SPD): Herr Staatssekretär, Sie haben in Ihren Antworten immer wieder darauf hingewiesen, daß Sie die Frage nicht verstehen, daß seit 1953 eigentlich kein Anlaß dazu bestehe. Sind Sie nicht auch der Auffassung, daß die momentane und die vor uns stehende Situation eigentlich doch Anlaß sein müßte, derartige Fragen zu stellen, da Krisensituationen, wie sie früher nicht bekannt waren, heute eintreten können?

Staatssekretär Dr. Stoiber: Herr Kollege Franzke, ich habe deswegen gesagt, daß ich die Frage nicht ganz verstehe, weil Sie damit den Eindruck erwecken, als könnten Angehörige fremder Nationen in Deutschland außerhalb von militärischen Liegenschaften sozusagen eingreifen.

(Zurufe von der SPD: Innerhalb!)

Dies ist nicht der Fall. Die Verantwortung und der Schutz der Liegenschaften obliegt eindeutig der deutschen Polizei. Nur innerhalb der Liegenschaften wird nach ausländischem Recht vorgegangen, wenn dieses ausländische Recht gleichwertige oder höhere Anforderungen stellt als das deutsche Recht. Ich sehe also aufgrund der Rechtslage überhaupt kein Problem in diesem Zusammenhang, was Ihre Frage unterstellt.

Erster Vizepräsident Kamm: Die nächsten Fragen werden vom Bayerischen Staatsministerium für Wirt-

schaft und Verkehr beantwortet. Herr Staatssekretär, ich darf Sie bitten.

Nächster Fragesteller, Herr Kollege Daum!

Daum (CSU), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, trifft es zu, daß die Deutsche Bundesbahn den Gütertransport zwischen Bahnhof Steinbach/Wald und dem Tettauer Winkel, der mittels Koulemeyer-Fahrzeuge erfolgt, einzustellen beabsichtigt, und was gedenkt die Bayerische Staatsregierung zu tun, um ein solches Vorgehen im Hinblick auf die nachteiligen Auswirkungen für die Industrie in diesem extremen Grenzgebiet zu verhindern?

Staatssekretär Dr. Freiherr von Waldenfels: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es trifft zu, daß die Deutsche Bundesbahn längerfristig beabsichtigt, den Straßenrollerverkehr zwischen dem Bahnhof Steinbach a. Wald und dem Tettauer Winkel einzustellen. Auf eine Anfrage des Staatsministeriums für Wirtschaft und Verkehr im April 1983, ob derartige Planungen bestehen, hat die Bundesbahndirektion Nürnberg mitgeteilt, daß die Straßenrollerbedienung im Raum Tettau wegen der dort vorliegenden Besonderheiten und entgegen den bestehenden allgemeinen Planungen über den offiziellen Aufhebungstermin (Auslauf Ende 1983) hinaus fortgeführt wird. Allerdings müssen, so die Deutsche Bundesbahn, wegen der Überalterung des Fahrzeugparks Überlegungen angestellt werden, wie langfristig eine gleichwertige Transportlösung gefunden werden kann.

Das Staatsministerium für Wirtschaft und Verkehr hat sich in Verhandlungen mit der Deutschen Bundesbahn für die Aufrechterhaltung dieses Sonderverkehrs, zumindest aber für eine gleichwertige Ersatzbedienung eingesetzt, weil gerade dieser revierferne und in äußerster Zonengrenzlage befindliche Raum auf die bestehende Straßenroller- und Schienengüterverkehrsbedienung unbedingt angewiesen ist.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Daum (CSU): Herr Staatssekretär, zeichnen sich konkrete Möglichkeiten ab, wie der Ersatzverkehr in diesem Gebiet aussehen soll, nachdem auch bereits private Bewerber aufgetreten sind?

Staatssekretär Dr. Freiherr von Waldenfels: Wir führen derzeit Verhandlungen sowohl mit der Deutschen Bundesbahn wie auch mit Privatfirmen aus dem dortigen Raum, die möglicherweise dann im Auftrag der Deutschen Bundesbahn die Ersatzbedienung vornehmen.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Schuhmann!

Schuhmann (SPD): Herr Staatssekretär, ist die Staatsregierung bereit, die bisher gegebenen Zuschüsse auch neuen Auftraggebern zu geben?

Staatssekretär Dr. Freiherr von Waldenfels: Ich gehe davon aus, daß wir dazu in der Lage sein werden.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Daum!

Daum (CSU): Kann man in Verfolg der Frage des Herrn Kollegen Schuhmann davon ausgehen, daß bei einem Ersatzverkehr der Wirtschaft im Tettauer Winkel kostenmäßig keine höhere Belastung entstehen wird?

Staatssekretär Dr. Freiherr von Waldenfels: Wir wollen eine kostenneutrale Lösung finden, weil wir wissen, daß gerade die Wirtschaft dort oben schon genügend Lasten zu tragen hat. Wie es im einzelnen aussehen wird, kann im Moment nicht gesagt werden. Aber wir gehen davon aus, daß eine kostenneutrale Lösung gefunden wird.

Erster Vizepräsident Kamm: Nächster Fragesteller Herr Kollege Schuhmann. Bitte, Herr Kollege!

Schuhmann (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, sind Pressemeldungen richtig, nach denen ein von der Staatsregierung in Auftrag gegebenes Gutachten zur Energiesituation in Bayern durch das Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung in Berlin erst im Dezember veröffentlicht werden soll, obwohl es schon Mitte dieses Monats abgegeben worden ist und eine erste Ausarbeitung schon im Mai dieses Jahres vorlag, da man im Staatsministerium für Wirtschaft und Verkehr befürchtet, daß sich seine Energieprognosen negativ auf den am 21./22. November stattfindenden Prozeß von Bürgerinitiativen gegen das geplante Atomkraftwerk Ohu II auswirken würden?

Staatssekretär Dr. Freiherr von Waldenfels: Diese Meldung trifft nicht zu. Es handelt sich auch, Herr Kollege, nicht um Pressemeldungen, sondern um eine Pressemeldung in einer neuen, seit einem Monat existierenden Zeitung, die offensichtlich noch immer Profil sucht und meint, mit einigen spektakulären falschen Meldungen die Aufmerksamkeit selbst von Landtagskollegen auf sich ziehen zu können.

Die Abgabe des vom Staatsministerium für Wirtschaft und Verkehr in Auftrag gegebenen Prognosegutachtens ist vom DIW für Mitte Oktober zugesagt worden; es wird voraussichtlich noch in dieser Woche vorgelegt werden. Die Ergebnisse werden, wie dies auch bei früheren Gutachten immer der Fall war, unverzüglich der Öffentlichkeit bekannt gegeben. Von einer Veröffentlichung erst im Dezember kann also überhaupt nicht die Rede sein, wenn wir das Gutachten in dieser Woche bekommen.

Es ist richtig, daß das DIW, wie dies bei Gutachten üblich ist, vor der endgültigen Abfassung einen Entwurf vorgelegt hatte, der mit dem Auftraggeber erörtert wurde. Der Entwurf wurde in einigen Punkten überarbeitet, das ist auch ganz normal, und zwar in

den Punkten, die nicht die Bedarfsprognose, sondern Aussagen tatsächlicher Art betrafen, z. B. tatsächliche Planungen der EVUs hinsichtlich Kraftwerksbauten oder Stillelegungen.

Weder der vorab vorgelegte Gutachtensentwurf noch die endgültige Bedarfsprognose, soweit sie vorab vom DIW mitgeteilt wurde, gibt dem Staatsministerium für Wirtschaft und Verkehr Anlaß zu der Befürchtung, daß das Gutachten sich negativ auf das verwaltungsgerichtliche Verfahren in Sachen Ohu II auswirken könnte. Die Strombedarfsprognose, die in der Endfassung sogar noch leicht nach unten korrigiert wurde, ist vielmehr als eine Bestätigung der Notwendigkeit des Kernkraftwerks Ohu II wie auch der anderen in Bau und konkreter Planung befindlichen Kernkraftwerke in Bayern zu sehen.

Das Staatsministerium für Wirtschaft und Verkehr hat im übrigen auch wegen anderer unwahrer Behauptungen in dem genannten Artikel eine förmliche Gegendarstellung der Redaktion gefordert.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Schuhmann (SPD): Herr Staatssekretär, sind die Prognosen über den Energiebedarf so, daß die bisherigen Ausbaupläne im Kraftwerksbau Makulatur werden?

Staatssekretär Dr. Freiherr von Waldenfels: Mit Sicherheit nicht, Herr Kollege. Ich möchte dem Gutachten, das uns, wie gesagt, erst in dieser Woche endgültig zugeht, nicht vorgreifen; aber Makulatur werden deswegen die Ausbaupläne sicher nicht.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Schuhmann!

Schuhmann (SPD): Herr Staatssekretär, ist, nachdem das Gutachten ja schon im Mai vorlag, zumindest die Aussage möglich, daß die Energieprognose erheblich unter den bisherigen Prognosen liegt?

Staatssekretär Dr. Freiherr von Waldenfels: Herr Kollege, im Mai lag das Gutachten noch nicht vor; es war ein Vorentwurf. Ich kann Ihnen nur sagen, daß wir uns in unseren Energieprognosen im Rahmen der dritten Fortschreibung des Energieprogramms der Bundesregierung sowieso am unteren Rand bewegen. Ich glaube, daß sich das bisher als realistisch erwiesen hat.

Erster Vizepräsident Kamm: Nächster Fragesteller Herr Kollege Hans Werner Loew. Bitte, Herr Kollege!

Loew (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, haben sich nach Ansicht der Staatsregierung für den angestrebten Erhalt der Bahnpostämter in Würzburg und Nürnberg durch die laufenden Verhandlungen mit dem Bundespostministerium in letzter Zeit neue positive Aspekte ergeben?

Staatssekretär Dr. Freiherr von Waldenfels: Die Staatsregierung sieht aufgrund der bisherigen Verhandlungen mit dem Bundespostminister durchaus positive Aspekte für den Erhalt der Bahnpostämter in Würzburg und Nürnberg. Nach den jetzigen Planungen der Post sollen beide Dienststellen als Außenstellen erhalten bleiben. Mit der Neuordnung der Aufbauorganisation im Bahnpostdienst sind in Würzburg und Nürnberg nur noch wenige Arbeitsplätze im Verwaltungsdienst gefährdet.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Loew (SPD): Herr Staatssekretär, wann glauben Sie, daß die laufenden Verhandlungen mit der Bundespost in diesem Falle abgeschlossen sein werden?

Staatssekretär Dr. Freiherr von Waldenfels: Herr Kollege, die Neuordnungspläne der Deutschen Bundespost laufen schon sehr lange. Wir stehen in ständigem Kontakt. Mir ist es aber derzeit nicht möglich zu sagen, ob wir in einem halben Jahr schon endgültige Sicherheit haben werden, wie die neuen Pläne aussehen. Wir gehen jedenfalls in unserem Hause davon aus, daß wir in die Verhandlungen unmittelbar eingeschaltet bleiben, um eine mögliche negative Entwicklung der Arbeitsplätze verhindern zu können.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege!

Loew (SPD): Hat Ihr Haus, Herr Staatssekretär, von der Bundespost die Zusicherung erhalten, daß bei der Entscheidung über die künftigen Standorte der Bahnpostämter auch strukturpolitische Gründe und Gründe der regionalen Arbeitsmarktpolitik mit berücksichtigt werden?

Staatssekretär Dr. Freiherr von Waldenfels: Das war unser Ziel in den bisherigen Verhandlungen mit der Deutschen Bundespost. Sie wissen, Herr Kollege, daß der Vorgänger des jetzigen Bundespostministers, Ihr sozialdemokratischer Kollege, weit rigorosere Pläne verfolgt hat, nämlich die Auflösung der gesamten Bahnpostämter und eine Neuorientierung. Uns ist es in Verhandlungen gelungen, im wesentlichen zumindest die 300 Arbeitsplätze zu erhalten, die dort für die Abwicklung des Bahnpostverkehrs notwendig sind, während wir davon ausgehen, daß lediglich die Verwaltungsstellen auf die dann möglicherweise noch vier bis fünf Bahnpostämter in der Bundesrepublik zentralisiert werden.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Loew!

Loew (SPD): Wenn es Ihnen nicht gelingen sollte, auch die Zentralisierung der Verwaltungsdienststellen zu verhindern, welchen Verlust an Arbeitsplätzen würde dies für den nordbayerischen Raum, speziell in Würzburg und Nürnberg, bedeuten?

Staatssekretär Dr. Freiherr von Waldenfels: Wir gehen derzeit davon aus, daß es jeweils 15 Verwaltungsarbeitsplätze bei den Bahnpostämtern in Nürnberg und in Würzburg sind.

Erster Vizepräsident Kamm: Ich darf jetzt den Herrn Staatssekretär im Bayerischen Staatsministerium für Arbeit und Sozialordnung bitten.

Nächster Fragesteller ist der Herr Kollege Max Weber. Bitte, Herr Kollege!

Weber (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, was gedenkt die Staatsregierung zu tun, um die Verstöße gegen die Sozialvorschriften im Fernlastkraftwagen-Verkehr zu reduzieren?

Staatssekretär Dr. Rosenbauer: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Kollege Weber, die Beachtung der Sozialvorschriften im Straßenverkehr, die ja nicht nur dem Schutz des betroffenen Arbeitnehmers dient, sondern auch im Interesse der übrigen Verkehrsteilnehmer liegen muß, ist auch nach Auffassung der Staatsregierung noch nicht im gebotenen Umfang erreicht. Das Sozialministerium hat daher bereits Ende Juli 1983 die Gewerbeaufsichtsämter beauftragt, an Straßen und Grenzübergängen in verstärktem Umfang Kontrollen durchzuführen. Landpolizei und Grenzpolizei wurden außerdem vom Innenministerium angewiesen, die Gewerbeaufsichtsämter über Verkehrskontrollen der Polizei zu informieren und ihnen eine Teilnahme daran zu ermöglichen.

Die Kontrollen an Straßen und Grenzübergängen, obwohl gerade letztere wegen möglicher Verkehrsbehinderungen nicht so ganz unproblematisch sind, haben sich als besonders effektiv erwiesen, weil durch die vorübergehende Untersagung der Weiterfahrt bei Überschreitung der zulässigen Lenkzeit oder bei Überschreitung der Tagesruhezeit Gefahren für den Fahrer wie für die anderen Verkehrsteilnehmer verhindert werden können. Wir erwarten uns von den verstärkten Kontrollen vor allem eine Reduzierung gerade der Verstöße im Fernlastkraftwagen-Verkehr.

Selbstverständlich führen die Gewerbeaufsichtsämter daneben wie in der Vergangenheit weiterhin alle zwei Jahre Sonderaktionen an Straßen und Grenzübergängen durch. Die nächste Sonderaktion wird im Frühjahr 1984 stattfinden.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Weber (SPD): Herr Staatssekretär, in der Münchner Tageszeitung „tz“ wurde über Fahrtensschreiber-Manipulationen berichtet. Liegen Erkenntnisse vor, in welchem Ausmaß bei Fernfahrern a) Manipulationen von Fernschreibern, b) Mißachtung gesetzlich vorgeschriebener Ruhepausen, c) Überschreitung der Tageshöchstkilometerzahl und d) Schlucken von Aufputschmitteln festgestellt wurde?

Staatssekretär Dr. Rosenbauer: Darüber liegen mit Sicherheit Erkenntnisse vor, aber nicht dergestalt, daß ich Ihnen, möglichst noch mit den Kommastellen hinter den Prozentzahlen, aufgeschlüsselt sagen könnte, dieses war so, und jenes war so. Ich kann Ihnen aber versichern: Ich habe mich einige Male persönlich in Kontrollen eingeschaltet und dabei in der Tat einige bemerkenswerte Erlebnisse gehabt, angefangen von Manipulationen bis hin zu schlichten Überschreitungen ohne Manipulationen. Dabei muß allerdings gesagt werden, daß das deutsche Güterverkehrsgewerbe nicht am stärksten betroffen ist, sondern daß wir in Bayern sehr häufig Fahrer aus Südosteuropa erleben müssen, die ihre Fahrten-schreiber manipuliert haben oder die die Vorschrift, einen solchen zu führen oder etwa die Schreiber der letzten Tage mitzuführen, überhaupt nicht beachten. Da haben wir einige bössartige Überschreitungen erlebt.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Weber!

Weber (SPD): Herr Staatssekretär, die Unfallziffern im ersten Halbjahr 1983 sind gegenüber dem Vorjahr um 6 Prozent angestiegen. Die Zahl der Verkehrsverletzten ist ebenfalls um 6 Prozent, die Zahl der Verkehrstoten um über 3 Prozent angestiegen. Liegen Erkenntnisse darüber vor, wie weit an der höheren Zahl von Unfällen Fernlastkraftwagen beteiligt waren?

Staatssekretär Dr. Rosenbauer: Solche Erkenntnisse sind mir derzeit nicht bekannt.

Erster Vizepräsident Kamm: Nächster Fragesteller ist der Herr Kollege Schuhmann anstelle des Herrn Kollegen Dr. Ritzer. Bitte, Herr Kollege!

Schuhmann (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, treffen Behauptungen zu, daß die Planbettzahl des Kreiskrankenhauses Schnaittach um 20 Betten erhöht werden soll, und muß, wenn dies zutrifft, befürchtet werden, daß diese Betten auf die nach dem Krankenhausbedarfsplan festgesetzten Planbetten der übrigen Kreiskrankenhäuser des Landkreises Nürnberger Land angerechnet werden?

Staatssekretär Dr. Rosenbauer: Herr Kollege, zu Behauptungen, daß die Planbettzahl des Kreiskrankenhauses Schnaittach um 20 Betten erhöht werden soll, ist folgendes festzustellen:

Der Landkreis Nürnberger Land hatte im April 1983 zwar beantragt, die im Krankenhausbedarfsplan für das Kreiskrankenhaus Schnaittach ausgewiesene Zahl der geförderten Betten von derzeit 40 auf 60 zu erhöhen. Die Höhe des gesamten Bettenangebots in den 5 Akutkrankenhäusern im Landkreis Nürnberger Land ließ jedoch eine Zustimmung des gesetzlichen Krankenhausplanungsausschusses zu dieser Bettenvermehrung wenig wahrscheinlich erscheinen. Deshalb und wegen möglicher Konsequenzen, die sich aus diesem Antrag für andere Krankenhäuser im

Landkreis ergeben könnten, hat der Krankenhausträger gegenüber dem Sozialministerium erklärt, daß er vorerst keine Weiterbehandlung seines Antrags wünscht.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Schuhmann!

Schuhmann (SPD): Herr Staatssekretär, was sagen Sie zu den Behauptungen des stellvertretenden Landrats Krämer, daß Sie und Herr Staatsminister Dr. Pirkel ihm feste Zusagen gegeben hätten, die Planbettzahl zu erhöhen?

Staatssekretär Dr. Rosenbauer: Über eine feste Zusage von Herrn Staatsminister Dr. Pirkel kann ich keine verbindliche Aussage machen, aber ich kann sagen, daß von mir eine solche verbindliche Zusage nicht vorliegt.

Erster Vizepräsident Kamm: Nächster Fragesteller Herr Kollege Willi Kaiser. Bitte, Herr Kollege!

Kaiser Willi (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, entspricht es der Ansicht der Staatsregierung, daß die Sozialpolitik der größte Hemmschuh für die Beschäftigung von Arbeitnehmern und die Rechtsprechung unserer Arbeitsgerichte der größte Arbeitsplatzverhinderer in der Bundesrepublik ist?

Staatssekretär Dr. Rosenbauer: Herr Kollege Kaiser, ich antworte in aller Entschiedenheit mit Nein.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Kaiser!

Kaiser Willi (SPD): Herr Staatssekretär, wie erklären Sie sich dann die Tatsache, daß unwidersprochenen Pressemeldungen zufolge der Herr Staatssekretär im Wirtschaftsministerium, Dr. von Waldenfels, die von mir in der ersten Frage zitierten Äußerungen vor dem Verband der nordbayerischen Textilindustrie gebraucht und weitere Aussagen ähnlich witzer Art hinzugefügt hat?

Staatssekretär Dr. Rosenbauer: Herr Kollege Kaiser, ich kenne diese Äußerungen des Herrn Kollegen von Waldenfels nicht, ich kenne aber das soziale Engagement des Kollegen von Waldenfels.

(Oho! bei der SPD)

Ich kann mir deshalb nur vorstellen, daß diese angeblichen Äußerungen entweder aus dem Zusammenhang gerissen oder ganz falsch dargestellt worden sind.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Kaiser!

Kaiser Willi (SPD): Unterstellt, daß diese Aussagen zutreffen, und davon muß man ausgehen, nachdem der Meldung nicht widersprochen wurde: Muß man

(Kaiser Willi [SPD])

davon ausgehen, daß in Zukunft Äußerungen dieses Mitglieds der Staatsregierung zu Beschlußfassungen im Kabinett in bezug auf ihren Wahrheitsgehalt mit größter Vorsicht zu genießen sind?

(Beifall bei der SPD)

Staatssekretär Dr. Rosenbauer: Dies ist eine Unterstellung, die mit absoluter Sicherheit nicht zutrifft. Darum geht es aber gar nicht. Es geht hier nicht um den Wahrheitsgehalt, sondern darum, ob diese Presseerklärung, die Sie offenbar in der Hand haben, die Äußerungen des Herrn Kollegen von Waldenfels richtig wiedergibt. Daß es Aussagen gibt, über die man diskutieren kann, ist eigentlich selbstverständlich.

(Abg. Dr. Seebauer: Jetzt brauchen wir ein Dementi!)

Erster Vizepräsident Kamm: Zur Beantwortung der nächsten Fragen darf ich das Staatsministerium des Innern bitten.

Nächster Fragesteller ist der Herr Kollege Dr. Merkl.

Dr. Merkl (CSU), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, in Anbetracht der am Wochenende veröffentlichten Statistik, wonach im ersten Halbjahr 1983 im Vergleich zum Vorjahreszeitraum die Verkehrsunfälle mit tödlichem Ausgang innerhalb von Ortschaften zunahmen, andererseits aber innerorts die Gurtanlagequote von 50 auf 44 Prozent sank, frage ich, ob die bisherige Haltung der Staatsregierung, weiterhin für freiwilliges Anlegen der Gurte – ohne Bußgeldbewehrung – zu werben, revidiert werden muß?

Staatssekretär Neubauer: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Staatsregierung ist der Auffassung, daß die notwendige Anhebung der Gurtanlagequote primär über die Information der Kraftfahrer und Fahrzeuginsassen und durch den Appell an ihre Eigenverantwortung erreicht werden sollte. Die Fragen des Sicherheitsgurts sind daher auch Bestandteil der diesjährigen Aktion „Sicher auf Bayerns Straßen“, die im Rahmen der bundesweiten Kampagne des Bundesverkehrsministeriums und des Deutschen Verkehrssicherheitsrats durchgeführt wurde.

Das Ergebnis dieser Aktion sollte daher unserer Meinung nach abgewartet werden, bevor die Frage der Bußgeldbewehrung der Gurtanlagepflicht erneut geprüft wird.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Dr. Merkl (CSU): Herr Staatssekretär, sind Sie mit mir der Meinung, daß der sogenannte Gurtmuffel nicht nur sich selbst, sondern auch die Allgemeinheit gefährdet: nämlich dadurch, daß die Allgemeinheit in vielerlei Hinsicht am Unfall beteiligt ist, z. B. durch Kosten für den Notarztwagen, für den Krankenhausauf-

enthalt, für die Sozialhilfe der Hinterbliebenen und dergleichen?

Staatssekretär Neubauer: Sicherlich, Herr Kollege Merkl, gefährdet der Gurtmuffel, wie Sie sagen, nicht nur sich selbst, sondern er beeinträchtigt auch andere. Dies muß selbstverständlich mit berücksichtigt werden. Wir wollen aber trotzdem zunächst noch an der Eigenverantwortung festhalten und darauf vertrauen, daß sich diese durchsetzen wird. Ich meine, daß auch eine verstärkte Aufklärung dahingehend erforderlich ist, daß sich beispielsweise arbeitsrechtliche und versicherungsrechtliche Konsequenzen aus dem Nichtanlegen des Gurts ergeben. Wenn einmal mehr als bisher bekannt ist, daß derjenige, der den Gurt nicht anlegt, auch Nachteile versicherungsrechtlicher Art hat, wenn ein Alleinverschulden des anderen Verkehrsteilnehmers vorliegt, wird sich, so meine ich, die Gurtanlagequote erhöhen. Aber man wird diese Frage, wenn die Entwicklung so weitergeht, noch einmal überprüfen müssen.

Dr. Merkl (CSU): Danke schön.

Erster Vizepräsident Kamm: Nächster Fragesteller Herr Kollege Falter. Bitte, Herr Kollege!

Falter (SPD), Fragesteller:

Ist der Bayerischen Staatsregierung bekannt, daß der Bezirk Oberbayern den Baubeginn einer Nordumgehung der Stadt Wasserburg dadurch blockiert, daß die Einigungsgespräche über den Einspruch im Planfeststellungsverfahren seit 2 1/2 Jahren verzögert werden, und was gedenkt die Bayerische Staatsregierung dagegen zu unternehmen?

Staatssekretär Neubauer: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist nicht richtig, daß der Bezirk Oberbayern den Bau der Nordumgehung von Wasserburg seit 2 1/2 Jahren durch Verzögerung der Einigungsgespräche beim Planfeststellungsverfahren blockiert. Dieses Verfahren, Herr Kollege Falter, wurde nämlich erst im November 1982, also vor knapp einem Jahr, eingeleitet.

Im übrigen ist nach Mitteilung der Regierung von Oberbayern mit dem Bezirk bereits Einigung erzielt worden. Der Bezirk hat seine Einwände im Planfeststellungsverfahren zurückgenommen und sich zudem bereit erklärt, für Betroffene Ersatzland in erheblichem Umfang zur Verfügung zu stellen.

Der Planfeststellungsbeschluß wird Anfang 1984 erwartet.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Falter (SPD): Kann dann am Ostufer des Inns bereits begonnen werden?

Staatssekretär Neubauer: Damit kann jetzt nicht begonnen werden, Herr Kollege Falter, weil nicht be-

(Staatssekretär Neubauer)

kannt ist, ob gegebenenfalls gerade auf der Ostseite Einwendungen kommen.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Schlosser!

Schlosser (SPD): Herr Staatssekretär, bis zu welchem Zeitpunkt kann mit der Fertigstellung gerechnet werden, und ist die Finanzierung gesichert?

Staatssekretär Neubauer: Im Haushalt 1984 ist ein Betrag für Grunderwerb und für den Baubeginn festgesetzt. Wir wollen 1984 mit dem Bau dieser wichtigen Nordumgehung anfangen und rechnen damit, daß sie dann auch zügig durchgeführt werden kann.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Falter!

Falter (SPD): Falls sich durch Einsprüche und Schwierigkeiten eine Verzögerung ergeben sollte, werden dann auch Ersatztrassen geprüft?

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Falter, ich bin der Meinung, daß Ersatztrassen im Augenblick nicht in den Vordergrund gestellt werden sollten. Es sollte das Planfeststellungsverfahren rasch durchgeführt werden, damit möglichst schnell mit dem Bau begonnen werden kann.

Erster Vizepräsident Kamm: Nächster Fragesteller Herr Kollege Mehrlich. Bitte, Herr Kollege!

Mehrlich (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, ist die Staatsregierung bereit, nachdrücklich darauf hinzuwirken, daß die seit langem geplante und von den Kommunen und den Bürgern immer wieder geforderte Ortsumgehung in Zelligen-Retzbach im Zuge der Verlegung der B 27 und des Baus einer neuen Mainbrücke spätestens 1986 anfinanziert und mit dem Gesamtprojekt begonnen wird?

Staatssekretär Neubauer: Der Staatsregierung ist die Dringlichkeit des Bauvorhabens bekannt. Die notwendigen planerischen Vorarbeiten werden in Kürze mit Genehmigung des Vorentwurfes abgeschlossen. Im Rahmen der Vorarbeiten hat das Projekt die weitgehende Zustimmung der Bürger und der Träger öffentlicher Belange, also der Gemeinden und vor allen Dingen auch der Deutschen Bundesbahn, die ja dort mitbetroffen ist, gefunden.

Das erforderliche Planfeststellungsverfahren wird 1984 eingeleitet. Gegenwärtig kann nicht überblickt werden, ob sich durch Einsprüche zeitliche Verzögerungen bei der Durchführung des Planfeststellungsverfahrens ergeben.

Die Staatsregierung wird bemüht sein, auch die Finanzierung des sehr aufwendigen Vorhabens – die Kosten betragen nach derzeitigen Schätzungen etwa 35,5 Millionen DM – so zu sichern, daß die in den

Ausbauplänen vorgesehenen Termine eingehalten werden können. Mit dem Bau der Mainbrücke im Zuge der Staatsstraße 2299 soll im Jahre 1985 begonnen werden.

(Abg. Dr. Seebauer: Wenn das Geld da ist!)

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Mehrlich (SPD): Herr Staatssekretär! Muß ich Ihrer Antwort entnehmen, daß mit dem Baubeginn der Ortsumgehung der Bundesstraße 27 erst im zweiten oder in einem weiteren Bauabschnitt zu rechnen ist?

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege, Sie kennen die Situation besser als wir, es ist doch zweckmäßig und sinnvoll, zunächst einmal die Mainbrücke zu bauen, dann die S 2299, die beide Straßen verbindet, neu herzustellen und aus dem Ort herauszuverlegen. Wenn dies geschehen ist, wird man sinnvollerweise die Verlegung der B 27 beginnen.

Erster Vizepräsident Kamm: Nächster Fragesteller Herr Kollege Ambros Neuburger. Bitte, Herr Kollege!

Neuburger (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär! Ist es richtig, daß Ihr Haus in absehbarer Zeit eine Veränderung der Wechselschichtdienstzeiten für den Polizeivollzugsdienst in Bayern plant, und ist auch bekannt, daß jegliche Änderung der seit mehr als 20 Jahren unverändert sachgerechten und familienfreundlichen Ablösezeiten gegen den erklärten Willen der betroffenen Polizeibeamten erfolgen würde?

Staatssekretär Neubauer: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es trifft zu, daß das Bayerische Staatsministerium des Innern konkrete Überlegungen zur Änderung des Wechselschichtdienstes anstellt. Diese gehen auf die langjährigen Überlegungen zurück, die eine humanere Gestaltung des Wechselschichtdienstes zum Ziele haben.

Das Bayerische Staatsministerium des Innern wird demnächst das Mitbestimmungsverfahren nach Artikel 75 Absatz 3 Nummer 1 des Bayerischen Personalvertretungsgesetzes einleiten. Der gesetzlich vorgesehenen Abstimmung zwischen Dienstherr und Personalvertretung sollte nicht vorgegriffen werden.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Neuburger (SPD): Herr Staatssekretär, werden Sie sich bei Ihrer Entscheidung nur auf die Ihrem Hause bereits vorliegende Stellungnahme der bayerischen Polizeipräsidenten stützen, die diese Neuregelung befürworten, oder werden Sie auch die gegenwärtig laufende Unterschriftenaktion der Gewerkschaft der Polizei bei den Betroffenen, die ja überwiegend gegen eine Änderung der Schichtdienstzeiten sind, mit einbeziehen?

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Neuburger, es ist selbstverständlich, daß alle Argumente und die

(Staatssekretär Neubauer)

Vorstellungen aller Beteiligten entsprechend geprüft und gewürdigt werden.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Kollege Neuburger!

Neuburger (SPD): Haben Sie bzw. Ihr Haus zeitliche Vorstellungen über die Mitwirkung nach dem Personalvertretungsgesetz, und ist für die Änderung der Schichtdienstzeiten der vorgegebene und im Augenblick im Gespräch befindliche Termin 1. Januar 1984 realistisch?

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Neuburger, ich habe vorhin erwähnt, daß jetzt das Mitbestimmungsverfahren eingeleitet werden soll, und zwar so bald wie möglich. Man wird das Ergebnis dieses Mitbestimmungsverfahrens abwarten und die Stellungnahmen prüfen müssen. Dann wird zum gegebenen Zeitpunkt entschieden werden.

Erster Vizepräsident Kamm: Nächster Fragesteller Herr Kollege Schimpl. Bitte, Herr Kollege!

Schimpl (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär! Wie beurteilt die Staatsregierung die hier sinngemäß wiedergegebene Aussage des Landesanwalts im Verwaltungsgerichtsprozeß Helmut Leonhardt gegen Freistaat Bayern, „den zuständigen Stellen würden für die nächste Instanz schon neue Ablehnungsgründe einfallen“?

Staatssekretär Neubauer: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der zuständige Landesanwalt erklärt, eine solche Äußerung nicht getan zu haben.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Kollege Schimpl!

Schimpl (SPD): Würden Sie mir dann erklären, bei welchem Prozeß ich an dem Tag war, weil ich es selbst mit eigenen Ohren gehört habe?

(Heiterkeit bei der SPD)

Staatssekretär Neubauer: Sie haben, Herr Kollege, in Ihrer Frage selber erklärt, daß es sich um eine sinngemäß wiedergegebene Aussage handelt.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Langenberger!

Langenberger (SPD): Herr Staatssekretär, nachdem Sie jetzt gerade mehr oder weniger zugegeben haben, daß diese Aussage sinngemäß gefallen ist,

(Widerspruch von Staatssekretär Neubauer und des Abg. Möslein)

müßten Sie, wenn Sie sich auch Presseberichte anschauen, in denen diese Aussage ebenfalls wiedergegeben und darauf hingewiesen worden ist, daß sogar

der Richter gemeint hat, das wäre eine Mißachtung des Gerichts, doch Stellung beziehen können.

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege, zunächst einmal eine Klarstellung: Ich habe nicht zugegeben, daß diese Aussage sinngemäß so gefallen ist, sondern ich habe gesagt, daß der Fragesteller, der Kollege Schimpl, seine Wiedergabe als sinngemäß bezeichnet hat. Nur dies habe ich festgestellt. Dies vorweg.

Zur Frage: Ich war bei der Äußerung nicht zugegen, ich muß mich auf das verlassen, was mir bei Feststellung des Sachverhalts mitgeteilt wird. Wenn der Landesanwalt sagt, er habe eine solche Äußerung nicht abgegeben, dann muß ich mich an diese Erklärung halten.

Es wird dargelegt, daß in diesem Verfahren vom Gericht angekündigt worden sei, daß der Prozeß für den Staat voraussichtlich negativ ausgehen werde. Daraufhin habe der Landesanwalt in seinem Plädoyer angekündigt, daß von seiten des Staates aller Voraussicht nach Berufung eingelegt werde; einige Fragen seien nicht genügend geklärt worden, insoweit sei es nötig, noch anderes Tatsachenmaterial beizubringen und zusätzliche Beweisanträge zu stellen. Das ist, was hier dargelegt wird.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Frau Kollegin Haas!

Frau Haas (SPD): Herr Staatssekretär! Wie begründen Sie dann die Tatsache, daß der Landesanwalt während der Verhandlung überhaupt keine Begründung der ablehnenden Haltung des Freistaates gegeben hat?

Staatssekretär Neubauer: Nach meinen Informationen hat der Landesanwalt angekündigt, daß gegen das Urteil voraussichtlich ein Rechtsmittel eingelegt werde.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Kollege Schimpl!

Schimpl (SPD): Nachdem der Landesanwalt, wie ich eben gesagt habe, ausführte, es sei gleich, welche Begründung jetzt abgegeben werde, denn es werde ohnehin gegen das Urteil, ganz gleich, wie es ausgehe, ein Rechtsmittel eingelegt; Kann man dann davon ausgehen, daß, ganz gleich, wie die Entscheidung des Gerichts in diesem Fall ausgeht, die Praxis der Berufsverbote wichtiger ist und Entscheidungen des Gerichts von der Staatsregierung schlichtweg mißachtet werden?

Staatssekretär Neubauer: Nach meinen Informationen hat der Landesanwalt ein Rechtsmittel angekündigt, und das wird er ja wohl in einem anhängigen Verfahren noch tun dürfen.

Erster Vizepräsident Kamm: Letzte Zusatzfrage, Herr Kollege Langenberger!

Langenberger (SPD): Herr Staatssekretär! Sind Sie bereit, der Sache durch eine Nachfrage beim Gericht, wo sich dies ja ermitteln lassen müßte, nachzugehen und eventuell, wenn die Äußerung sinngemäß so gefallen ist, disziplinarische Maßnahmen zu ergreifen?

Staatssekretär Neubauer: Wir wollen nicht nur die sinngemäße Äußerung, sondern wir wollen die Äußerung möglichst im Wortlaut. Wenn von Teilnehmern dieser Verhandlung bezeugt wird, die Äußerung sei anders gefallen, sind wir selbstverständlich bereit, auch durch Rückfrage beim Gericht den tatsächlichen Wortlaut der Äußerung zu erfragen.

Erster Vizepräsident Kamm: Nächster Fragesteller Herr Kollege Gustav Starzmann. Bitte, Herr Kollege!

Starzmann (SPD), Fragesteller:

Trifft es zu, daß die Brauneck-Bergbahn AG an der Garland-Abfahrt sowohl Bergwald gefällt als auch einen Bach verrohrt und ein Feuchtgebiet verschüttet hat, ohne daß die in das Bauvorhaben schon einmal eingeschaltete untere sowie obere Naturschutzbehörde offiziell davon in Kenntnis gesetzt wurde, geschweige denn zugestimmt hat?

Staatssekretär Neubauer: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das Landratsamt Bad Tölz-Wolfratshausen hat der Brauneck-Bergbahn AG am 11. September 1981 unter Beteiligung sowohl der Regierung von Oberbayern als höherer Naturschutzbehörde als auch der hauptamtlichen Fachkraft für den Vollzug der Naturschutzgesetze beim Landratsamt und mit Zustimmung des Naturschutzbeirates die Genehmigung für Baumaßnahmen zur Sicherung der durch Lawinen und Wasserführungen gefährdeten Garland-Abfahrt erteilt. Im einzelnen richten sich die Baumaßnahmen nach einem landschaftspflegerischen Begleitplan, der in allen drei Abschnitten unter anderem Wiederaufforstungsmaßnahmen vorsieht. Im unteren Streckenabschnitt wurden auf einer Fläche von rund 2000 Quadratmetern die Reste eines vor Jahren vom damaligen Eigentümer gerodeten Waldbestandes beseitigt. Um ein Abrutschen des Geländes zu verhindern, wird im mittleren Streckenabschnitt eine bereits vorhandene Drainage vergrößert. Ein Feuchtbiotop zum Ausgleich für diese Maßnahme ist bereits angelegt worden. Die Baumaßnahmen finden in einem für den Skibetrieb erschlossenen Gelände statt. Sie sind so geplant, daß größere Eingriffe in die Landschaft durch Kunstbauten vermieden werden.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Starzmann (SPD): Herr Staatssekretär, kann es sein, daß die von Ihnen zitierte Beteiligung der Naturschutzbehörden in einem anderen Verfahren stattgefunden hat, das dann nicht zum Zuge gekommen ist, und die in diesem Verfahren gemachten Auflagen jetzt nicht mehr eingehalten werden?

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Starzmann, diese Informationen werden bei der Kürze der Zeit telefonisch eingeholt. Nach den mir vorliegenden Informationen bezieht sich die am 11. September 1981 erteilte Genehmigung konkret auf den von Ihnen angesprochenen Fall.

Erster Vizepräsident Kamm: Nächster Fragesteller Herr Abgeordneter Hilmar Schmitt. Bitte, Herr Kollege!

Schmitt Hilmar (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, welche Maßnahmen wird die Staatsregierung gegen die wiederholten Ausschreitungen der rechtsradikalen Wiking-Jugend im Raum Aschaffenburg ergreifen?

Staatssekretär Neubauer: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das Staatsministerium des Innern beobachtet die Bestrebungen extremistischer Organisationen aufmerksam, um gegebenenfalls die erforderlichen Maßnahmen einleiten zu können. Beweisbare Verstöße gegen Strafgesetze wurden und werden stets verfolgt.

Die Wiking-Jugend trat 1983 im Raum Aschaffenburg durch Verbreiten von Propagandamaterial in Erscheinung, das auf Schaukästen und Bauzäune geklebt wurde. Strafanträge wurden insoweit nicht gestellt.

Weiter wurden am 8. September 1983 in Aschaffenburg-Stadt Plakatstände der SPD mit entsprechenden Handzetteln der Wiking-Jugend beklebt. Die SPD zeigte letzteres am 8. September 1983 bei der Polizeiinspektion an und stellte einen entsprechenden Strafantrag. Da ein konkreter Tatverdächtiger nicht ermittelt werden konnte, mußte die Staatsanwaltschaft beim Landgericht Aschaffenburg das Ermittlungsverfahren gemäß § 170 Absatz 2 der Strafprozeßordnung einstellen.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Schmitt Hilmar (SPD): Herr Staatssekretär, muß ich Ihrer Antwort entnehmen, daß anderweitige Ausschreitungen der Wiking-Jugend nicht bekannt sind – z.B. die Tatsache, daß Personen laufend Morddrohungen unter Namensnennung dieser Gruppe erhalten und erst im Sommer dieses Jahres bei einer tätlichen Auseinandersetzung zwei Personen schwer verletzt wurden, eine davon mehrere Tage und sogar Wochen im Krankenhaus behandelt werden mußte – und daß Sie diese Tatsache offenbar nicht im Zusammenhang mit der Wiking-Jugend sehen?

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Schmitt, Ihre Frage bezieht sich wohl in erster Linie auf die hier von mir genannten Vorgänge. Vor wenigen Minuten habe ich eben eine weitere Information erhalten, wonach die Wiking-Jugend in der Zeit vom 28. bis 31. Mai 1982 ein Zeltlager auf einem privaten Grundstück bei Iphofen im Landkreis Kitzingen durchgeführt hat und es zu Schwierigkeiten gekommen ist, als sich Journalisten zu diesem Lager begeben wollten.

(Staatssekretär Neubauer)

(Abg. Dr. Seebauer: Was heißt „Schwierigkeiten“?)

Die Wiking-Jugend wollte auf dem Feldweg eine Sperre dadurch errichten, daß man sich unterhakte und die Leute so am Weitergehen in Richtung Zeltlager hinderte. Dabei soll es zu heftigen Diskussionen gekommen sein. Eine gewaltsame Auseinandersetzung wurde durch eine herbeigeholte Polizeistreife verhindert. Die Angehörigen der Wiking-Jugend trugen nach Feststellung der Polizei mit wenigen Ausnahmen Uniformen. Die Staatsanwaltschaft beim Landgericht Würzburg hat das Ermittlungsverfahren gegen drei Jugendliche bzw. Heranwachsende an die zuständigen Staatsanwaltschaften Essen und Berlin abgegeben, da der hinreichende Verdacht bestand, daß sie sich an der Sperrung des Weges beteiligt und dabei Uniformen getragen haben. Gegen einen Beschuldigten wurde Anklage wegen eines Vergehens der gemeinschaftlichen Nötigung in Tateinheit mit einem Vergehen des Verstoßes gegen das Uniformverbot beim Amtsgericht Kitzingen erhoben. Das Verfahren gegen die übrigen Beschuldigten wurde mangels ausreichenden Tatverdachts eingestellt. Das Amtsgericht Kitzingen hat am 29. September 1983 den Beschuldigten, gegen den Anklage erhoben wurde, freigesprochen. Die Staatsanwaltschaft beim Landgericht Würzburg hat gegen dieses Urteil Berufung eingelegt.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Schmitt!

Schmitt Hilmar (SPD): Herr Staatssekretär, ist der Staatsregierung bekannt, daß diese Gruppe im Raum Aschaffenburg bereits mehrfach Waffenübungen im Stil der Wehrsportgruppe Hoffmann durchgeführt hat und regelmäßig Sitzungen abhält, bei denen es zu offener Naziverherrlichung mit Absingen nazistischer Lieder und Zeigen verfassungsfeindlicher Kennzeichen kommt?

Staatssekretär Neubauer: Die von Ihnen soeben genannten Einzelheiten liegen meinen Informationen nicht zugrunde. Wir werden dem aber selbstverständlich weiter nachgehen.

(Abg. Dr. Seebauer: Was heißt „weiter“?)

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Schmitt.

Schmitt Hilmar (SPD): Herr Staatssekretär, kann ich sicher sein, daß Sie durch Einschalten der zuständigen polizeilichen und staatsanwaltschaftlichen Stellen in Zukunft verhindern werden, daß diese Gruppe, die immerhin 40 bis 50 Personen umfaßt, die Bevölkerung, insbesondere Schüler und Besucher von Jugendfortbildungskursen, terrorisiert?

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Schmitt, ich glaube, es gibt Tatbestände, die überzeugend darlegen, daß die Bayerische Staatsregierung extremisti-

schen Organisationen von rechts ebenso wie von links intensiv nachgeht.

Erster Vizepräsident Kamm: Nächster Fragesteller Herr Abgeordneter Alfons Braun. Der Herr Kollege Braun ist nicht anwesend; die Frage verfällt somit.

Als nächsten Fragesteller rufe ich auf Herrn Abgeordneten Hans-Günter Naumann. Bitte, Herr Kollege!

Naumann (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, welche Erfolge hatte die Bayerische Staatsregierung bei Ihren Versuchen, den Anteil Bayerns an den Fernstraßenbaumitteln des Bundes nicht auf 15,1 Prozent absinken zu lassen, sondern gegenteilig auf über 17,3 Prozent zu erhöhen?

Erster Vizepräsident Kamm: Herr Staatssekretär, kann ich die Frage des Herrn Abgeordneten Dr. Seebauer gleich mit aufrufen, weil sie einen ähnlichen Sachverhalt betrifft? – Bitte, Herr Abgeordneter Dr. Seebauer!

Dr. Seebauer (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, trifft es zu, daß der bayerische Anteil am BAB-Bau in den folgenden Jahren um den Betrag gekürzt wird, um den er vorher über der Regelquote von 17,3 Prozent lag?

Erster Vizepräsident Kamm: So, und jetzt haben wir dann zehn Zusatzfragen. Bitte, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Neubauer: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Zunächst zur Frage des Herrn Kollegen Naumann:

Das Absinken des bayerischen Anteils an den Hauptbautiteln auf 15,1 Prozent im Jahre 1984 bzw. auf 17,3 Prozent im Mittel der Jahre 1981 bis 1985 geht noch auf die Festlegungen der früheren Bundesregierung unter Bundeskanzler Helmut Schmidt zurück.

Eine Quote von 17,3 Prozent ist von Bayern nie anerkannt worden, weil sie den Strukturdaten Bayerns und dem anerkannten Nachholbedarf bei weitem nicht entspricht. Die Forderung nach einer angemessenen Erhöhung der bayerischen Quote hat die Staatsregierung sowohl an die frühere Bundesregierung unter Bundeskanzler Helmut Schmidt wie auch an die jetzige von Bundeskanzler Helmut Kohl geführte Bundesregierung, und zwar mit dem gleichen Nachdruck, herangetragen. In dieser Frage stehen der bayerische Ministerpräsident und die gesamte Bayerische Staatsregierung sowie der CSU-Fraktionsvorsitzende in mündlichem und schriftlichem Kontakt mit dem Bundeskanzler, dem Bundesverkehrsminister und der CSU-Landesgruppe im Deutschen Bundestag. Ziel der Verhandlungen ist neben einer angemessenen Quote Bayerns auch eine Erhöhung des Haushaltsansatzes für den Bundesfernstraßenbau.

Diese Verhandlungen sind noch nicht abgeschlossen. Der bisherige Verlauf läßt jedoch erwarten, daß sich eine Erhöhung der nach gegenwärtigem Stand für

(Staatssekretär Neubauer)

Bayern eingeplanten Mittel ergeben wird. Ich bitte um Verständnis, daß ich im Hinblick auf die laufenden Verhandlungen und, ich bitte auch dies zu beachten, die sich für andere Länder daraus möglicherweise ergebenden Folgerungen gegenwärtig keine weiteren Einzelheiten nennen kann. Zu gegebener Zeit werden wir selbstverständlich dem Hohen Hause berichten.

Zur Frage des Herrn Kollegen Dr. Seebauer:

Die Regelquote von 17,3 Prozent bezieht sich als Mittelwert auf den gesamten Zeitraum des Dritten Fünfjahresplanes von 1981 bis 1985. Zusätzliche Mittel, die Bayern während des Zweiten Fünfjahresplanes von 1976 bis 1980 über die auch damals geltende Regelquote von 17,3 Prozent hinaus bekommen hat, werden nicht angerechnet.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Naumann!

Naumann (SPD): Herr Staatssekretär, habe ich Sie richtig verstanden, daß Ihre Versuche, eine Erhöhung des bayerischen Anteils zu erreichen, bislang zu keinem Erfolg geführt haben, sondern daß Bayern nach dem derzeitigen Verhandlungsstand sogar mit einem niedrigeren Anteil von nur 15 Prozent rechnen muß?

Staatssekretär Neubauer: Ich habe gesagt, daß der Anteil von 15 Prozent vom früheren Verkehrsminister unter dem früheren Bundeskanzler festgelegt worden ist und wir uns gegenwärtig noch in Verhandlungen befinden und für 1984 eine wie auch immer geartete Verbesserung erwarten. Für 1983 haben wir vom Bundesverkehrsminister bereits einen zusätzlichen Betrag erhalten.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Dr. Seebauer!

Dr. Seebauer (SPD): Herr Staatssekretär, treffen Meldungen und Prognosen aus Kreisen der Bundesregierung zu, wonach der bayerische Anteil demnächst auf etwa 14 Prozent absinken wird?

Staatssekretär Neubauer: Mir sind solche Meldungen in der Form nicht bekannt. Wir werden uns aber mit allem Nachdruck weiter dafür verwenden, Herr Kollege Dr. Seebauer, daß der bayerische Anteil wie auch immer erhöht wird.

Wir fordern selbstverständlich eine Erhöhung unserer Quote, ob nun über eine Erhöhung der Haushaltsansätze oder gegebenenfalls über Verpflichtungsermächtigungen im Bundeshaushalt 1984. Wir wollen jedenfalls mehr Mittel zur Verfügung haben. Wir sind Ihnen sehr dankbar, wenn Sie uns dabei nicht nur hier, sondern auch bei Ihren Parteifreunden in Nordrhein-Westfalen, Hessen, Bremen und Hamburg so nachdrücklich unterstützen, wie Sie sich hier der Sache annehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir hätten es gerne gesehen, wenn Sie sich mit dem gleichen

Nachdruck von Anfang an, auch vor dem politischen Wechsel in Bonn, dafür eingesetzt hätten.

(Zustimmung bei der CSU – Lebhafter Widerspruch bei der SPD)

Ich leugne nicht – –

(Zuruf des Abg. Klasen)

– Lassen Sie mich doch ausreden. Man muß immer einen Satz nach dem andern sagen können. Wir haben nicht übersehen, daß Sie sich sehr wohl an die damalige Bundesregierung gewandt haben. Nur habe ich nicht erlebt, daß zu diesem Thema damals acht Anfragen von der SPD-Fraktion im Bayerischen Landtag gestellt worden sind.

(Zuruf von der SPD)

– Ja, so ändern sich die Zeiten. Ich leugne nicht, daß sich der Fraktionsvorsitzende Rothmund damals mit einem Schreiben an seinen Parteifreund Hauff gewandt hat. Wir hätten es jedoch gerne gesehen, wenn Sie sich damals nachhaltiger, überzeugender und vor allen Dingen früher für eine Verbesserung des bayerischen Anteils eingesetzt hätten, so wie Sie dies offenbar jetzt tun.

Erster Vizepräsident Kamm: Nächster Fragesteller, Herr Kollege Moser!

Moser (SPD): Herr Staatssekretär, Sie demontieren eine Meldung der Süddeutschen Zeitung vom 14. Oktober nicht, in der festgestellt wird, daß entgegen der Festlegung der bayerischen Quote von 17,3 Prozent im Zweiten Fünfjahresplan von 1976 bis 1980 der bayerische Anteil durchschnittlich bei 23,3 Prozent und im Dritten Fünfjahresplan von 1981 bis 1985 bei 20,3 Prozent gelegen hat und daß diese Quote in den vergangenen Jahren in sämtlichen Haushaltsberatungen als zu gering erachtet wurde? Nunmehr erklärt Staatssekretär Stoiber, daß der Anteil von 23,3 Prozent zwar optimal wäre, aber realistischere nicht erreicht werden könne.

(Beifall bei der SPD)

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Moser, wir haben nie ein Hehl daraus gemacht, auch nicht zur Zeit der verflissenen Bundesregierung, daß wir im Zweiten Fünfjahresplan Mittel über die Soll-Ansätze hinaus erhalten haben. Diese zusätzlichen Mittel haben wir vor allem deswegen erhalten, weil wir sie auch verbauen konnten, da Planungen für unsere Projekte im Gegensatz zu anderen Ländern vorgelegen haben.

(Zuruf des Abg. Klasen)

Die Mittel, die sonst verfallen wären, wurden uns gegeben. Wir konnten sie zwar gut gebrauchen, haben aber immer noch einen gewaltigen Nachholbedarf, weil die bayerische Situation durch einen Anteil von 17 Prozent ganz einfach nicht angemessen berücksichtigt wird.

(Abg. Klasen: Die neue Bundesregierung sieht das anders! – Abg. Wolf: Der Anteil war erhöht!)

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Koch!

Koch (SPD): Herr Staatssekretär, finden Sie es nicht merkwürdig, nachdem die Bundesregierung in anderen, viel schwierigeren Fragen völlig von Festlegungen der alten Regierung abgewichen ist, wenn Sie sich aber darauf berufen, daß die frühere Bundesregierung die Quoten festgelegt hätte? Finden Sie es nicht merkwürdig, uns plötzlich aufzufordern, nachdem Sie früher nie auf die anderen Bundesländer hingewiesen haben, bei diesen Ländern darauf hinzuwirken, daß die Quote für Bayern verbessert wird?

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Koch, die derzeitige Bundesregierung hat sich aufgrund der katastrophalen Haushaltssituation, die sie übernehmen mußte, gezwungen gesehen --

(Lebhafter Widerspruch bei der SPD)

-- Das pfeifen doch die Spatzen von den Dächern. Meine Damen und Herren, eine solche Binsenweisheit wird man ja wirklich nicht in Frage stellen können.

(Die Scheinwerfer für das Fernsehen werden ausgeschaltet. -- Zuruf von der SPD: Da geht sogar das Licht aus! -- Heiterkeit bei der SPD -- Glocke des Präsidenten)

Die derzeitige Bundesregierung sah sich vor die Notwendigkeit gestellt, wegen der katastrophalen Finanzsituation in einer ganzen Reihe von Fällen anders zu entscheiden.

(Zuruf bei der SPD)

Nachdem wir alle gemeinsam einen höheren Mittelanteil wollen, werde ich doch wohl noch an Sie die Bitte richten dürfen, uns bei Ihren Parteil Freunden in den anderen Ländern zu unterstützen. Mit Ihren Anträgen wollen Sie offenbar dasselbe erreichen, so daß meine Bitte an Sie gar nicht abwegig sein kann, nachdem die anderen Bundesländer mit Argusaugen darüber wachen, daß Bayern nicht mehr bekommt.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Naumann!

Naumann (SPD): Herr Staatssekretär, können Sie uns plausibel erklären, was die Haushaltsprobleme mit der Benachteiligung Bayerns, die sich in einer ständig sinkenden Quote niederschlägt, zu tun haben?

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Naumann, Ihrer Aufmerksamkeit scheint entgangen zu sein, daß ich festgestellt habe, daß die Gesamtquote von 17,3 Prozent im Fünfjahresplan von 1981 bis 1985 im Jahr 1975 festgelegt worden ist und der damalige Bundesverkehrsminister Hauff angeordnet hat, daß im Dritten Fünfjahresplan die Gesamtquote von 17,3 Prozent durch Unter- und Überquotierung zu erreichen sei.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Dr. Seebauer!

Dr. Seebauer (SPD): Herr Staatssekretär, habe ich Sie richtig verstanden, daß Sie längst nicht mehr darüber verhandeln, ob Bayern eine höhere oder gleichbleibende Quote bekommt, sondern nur noch darüber, wie tief die bayerische Quote absinken darf?

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Seebauer, diese Frage betrachte ich als Scherzfrage,

(Lachen bei der SPD)

weil ich vorher eindeutig erklärt habe, daß wir nach wie vor nicht nur eine Erhöhung der Haushaltsmittel erreichen wollen, sondern auch eine Verbesserung der bayerischen Quote. Ich habe Ihnen gesagt -- vielleicht sollten Sie sich angewöhnen zuzuhören --, daß die Verhandlungen darüber noch nicht abgeschlossen sind, wir mit einer Verbesserung gegenüber der derzeitigen Situation rechnen, aber im Augenblick wegen der noch nicht abgeschlossenen Verhandlungen nicht darüber reden können.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Moser!

Moser (SPD): Herr Staatssekretär, welche konkreten Auswirkungen haben die nun bekanntgewordenen Pläne über ein Absenken der bayerischen Quote auf 15,1 Prozent für den Bundesautobahn- und Bundesfernstraßenbau in Bayern, und trifft es zu, daß in Ihrem Hause bereits Pläne ausgearbeitet werden, um die bisherigen Planungen zeitlich zu strecken?

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege, wenn die Straßenbaumittel weniger werden, muß die Baufertigstellung zwangsläufig verzögert werden. Das ist so sicher wie das Amen in der Kirche. Wenn wir interne Umschichtungen vornehmen -- darauf komme ich bei der Beantwortung weiterer Fragen noch zurück -- und außerdem konkret damit rechnen, noch weitere Beiträge zu erhalten, werden sich die Verzögerungen in Grenzen halten. Wir hoffen, daß die Umschichtungen und weitere Mittel, die wir erwarten, nennenswerte Verzögerungen vermeiden.

(Lachen des Abg. Klasen)

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Dr. Seebauer!

Dr. Seebauer (SPD): Herr Staatssekretär, Sie sagten gerade, daß Sie über eine bessere Quote verhandeln. Verhandeln Sie über die Wiederherstellung der überdurchschnittlichen Bevorzugung Bayerns durch die 20prozentige Quote, über die Durchschnittsquote von 17,3 Prozent, über eine Verbesserung der realen Quote von 15,1 Prozent oder darüber, daß die Quote nicht noch weiter absinkt?

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Seebauer, wir streben eine Verbesserung der bayerischen Quote über 17,3 Prozent hinaus an. Ich habe Ihnen vorhin gesagt, daß wir darüber hinaus auch hinwirken auf eine Erhöhung der Haushaltsansätze und auf den Erhalt zusätzlicher Mittel. Damit hätten wir eine Verbesserung gegenüber der jetzigen Veranschlagungssituation.

Erster Vizepräsident Kamm: Nächste Zusatzfrage, Herr Kollege Seebauer!

Dr. Seebauer (SPD): Herr Staatssekretär, Sie haben vorhin eingehend auf die Haushaltsschwierigkeiten der vorigen und auch der jetzigen Bundesregierung erklärt, daß dies gewissermaßen zwangsläufige Notwendigkeiten wären. Darf ich Sie fragen, wie sich dies mit Ihrem ansonsten geäußerten Grundsatz verträgt, gerade im Bereich der Investitionen nicht zu kürzen, sondern eher im Bereich der staatlichen Konsumausgaben? Wie verträgt es sich damit, daß wir die stärksten Rückgänge gerade in den Investitionshaushalten haben?

Staatssekretär Neubauer: Unser Argument, auch gegenüber der jetzigen Bundesregierung, ist dieses, daß wir gerade im Investitionsbereich keine rückläufigen Entwicklungen haben wollen.

(Abg. Diethel: Haben wir auch nicht!)

Erster Vizepräsident Kamm: Nächster Fragesteller Herr Kollege Klasen. Bitte, Herr Kollege Klasen, kommen Sie etwas früher!

Klasen (SPD): Ich mußte zuerst die Antwort abwarten.

Herr Staatssekretär, habe ich Ihre Antwort auf diese Fragen richtig verstanden, daß Ihr Einfluß bei diesem bayerischen Anliegen bei der jetzigen Bundesregierung jedenfalls geringer ist als bei der vorigen?

(Heiterkeit)

Staatssekretär Neubauer: Sie haben mich falsch verstanden.

(Abg. Diethel: Absolut falsch!)

Erster Vizepräsident Kamm: Nächster Fragesteller ist der Kollege Werner. Bitte, Herr Kollege!

Werner (SPD), Fragesteller:

Ich frage die Staatsregierung: Welche Erfolge hatte die Bayerische Staatsregierung bei ihren Versuchen, gegenüber dem Bund eine Sonderfinanzierung für die A 7 durchzusetzen?

Staatssekretär Neubauer: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Bayern hat für die A 7 im Hinblick auf ihren Charakter als überregional bedeutsame Nord-Süd-Verbindung von Anfang an eine Sonderfinanzierung nach dem Beispiel der anderen Ländern gewährten Vorwegbeträge gefordert. Nach dem Fünfjahresplan 1981 bis 1985 erhält Bayern lediglich eine

ab 1985 rückzahlungspflichtige Zwischenfinanzierung in Höhe von 68,3 Millionen DM.

Die Bayerische Staatsregierung besteht selbstverständlich auch gegenüber der neuen Bundesregierung, das werden Sie gelesen haben, mit Nachdruck auf einer echten Sonderfinanzierung der A 7, und zwar aus gutem Grunde. Immerhin ist es im Frühjahr dieses Jahres gelungen, eine Erhöhung des Zwischenfinanzierungsbetrages um weitere 31 Millionen DM auf insgesamt 99,3 Millionen DM zu erreichen und die Rückzahlung im wesentlichen auf die Jahre ab 1988 zu verschieben.

Auch hier sind die Verhandlungen noch im Gange, so daß Endgültiges nicht gesagt werden kann.

Erster Vizepräsident Kamm: Zu einer Zusatzfrage, der Fragesteller!

Werner (SPD): Herr Staatssekretär, wenn ich Sie richtig verstanden habe, wird die Sonderfinanzierung also über Zwischenkredite, nicht über zusätzliche Mittel für Bayern abgewickelt.

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege, so ist es. Aber das ist nicht eine Situation, die wir erst im Jahre 1983 haben, sondern das hat sich ja schon und noch unter der damaligen Bundesregierung ergeben. Nur ist es uns inzwischen gelungen, diese Zwischenfinanzierung dem Betrag nach und was den jetzt vorgesehenen Rückzahlungstermin betrifft hinauszuschieben.

Erster Vizepräsident Kamm: Zu einer Zusatzfrage, Herr Kollege Werner!

Werner (SPD): Wird diese Sonderfinanzierung für sämtliche Teile der A 7 verwendet oder nur für den Teil zwischen Ulm und Würzburg?

Staatssekretär Neubauer: Wir verlangen die Sonderfinanzierung für den bayerischen Teil, Baden-Württemberg hat zumindest früher eine Sonderfinanzierung für den Teil der A 7 gefordert, der in Baden-Württemberg verläuft. Mir ist im Augenblick nicht bekannt, ob die baden-württembergische Landesregierung diese Forderung aufrechterhält. Aber ich gehe davon aus, daß sie dies tut.

Erster Vizepräsident Kamm: Zu einer Zusatzfrage, Herr Kollege Naumann!

Naumann (SPD): Herr Staatssekretär, sind Sie nach wie vor der Meinung, die Sie und andere Regierungsmitglieder vor 1982 vertreten haben, daß eine Sonderfinanzierung dieser Art im jeweiligen Ermessen liegt?

Staatssekretär Neubauer: Wenn Sie dieses Argument in den Raum stellen, dann hätten Sie dies auch gegenüber der verflochtenen Bundesregierung geltend machen müssen.

(Widerspruch bei der SPD)

(Staatssekretär Neubauer)

Also hätte auch die damalige Bundesregierung die Möglichkeit gehabt, im Rahmen ihres Ermessens die Sonderfinanzierung zu gewähren.

Wir sind der Meinung, daß wir zwar keinen Rechtsanspruch – einen Rechtsanspruch auf eine Sonderfinanzierung gibt es nicht –, aber einen De-facto-Anspruch auf eine Sonderfinanzierung haben, weil die A 7 als eine der wichtigsten Nord-Süd-Verbindungen neben der Autobahn Erlangen-Nürnberg-Inntaldreieck überregionale Bedeutung hat, nicht nur für den innerdeutschen Verkehr, sondern auch für den internationalen Ferien- und für den internationalen Güterverkehr.

Nachdem früher anderen Ländern Sonderfinanzierungen, Vorwegfinanzierungen gewährt worden sind, sollten wir diese Forderung, meine Damen und Herren, wirklich gemeinsam als bayerisches Anliegen vertreten.

(Abg. Naumann: Tun wir ja! – Abg. Wolf: Die Frage war anders, und Sie geben jetzt keine Antwort, weil sie Ihnen unangenehm ist!)

Noch deutlicher hätten Sie dies natürlich, wie ich schon sagte, früher tun können, Sie hätten diese Meinung gegenüber der früheren Bundesregierung vertreten sollen. Wir hätten das sehr gerne gehört.

Meine Damen und Herren! Wir sind nach wie vor der Meinung, daß eine Sonderfinanzierung der A 7 im Hinblick auf ihre überregionale Bedeutung erforderlich ist.

(Abg. Klasen: Ist das auch die Meinung des Verkehrsministers?)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Nächster Fragesteller, Herr Kollege Schlittmeier!

Dr. Schlittmeier (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, welche Maßnahmen trifft die Staatsregierung, um angesichts der Mittelkürzungen die Vorrangigkeit von Ortsumfahrungen, Beseitigung von Unfallschwerpunkten und Lückenschließungen sicherzustellen?

Staatssekretär Neubauer: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Schließung von Lücken im Autobahnnetz, der Bau von Ortsumgehungen und die Beseitigung von Unfallschwerpunkten standen schon bisher im Vordergrund der Bemühungen um den Ausbau des Bundesfernstraßennetzes. Die Bayerische Staatsregierung ist bemüht, diesem Anliegen auch weiterhin durch interne Umschichtungen im bayerischen Straßenbauhaushalt im Rahmen des Vertretbaren selbstverständlich Rechnung zu tragen.

(Abg. Klasen: Das sagt gar nichts!)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zu einer Zusatzfrage der Fragesteller!

Dr. Schlittmeier (SPD): Herr Staatssekretär, Sie äußerten früher mit anderen Kabinettsmitgliedern, daß

Bonn Bayern benachteilige, und erhoben in diesem Zusammenhang Vorwürfe gegen die von der SPD geführte Bundesregierung trotz einer Quote von 23,3 Prozent bzw. von 20,3 Prozent im Dritten Fünfjahresplan. Wären Sie nun bereit, Herr Staatssekretär, aufgrund Ihrer neueren Erkenntnisse angesichts einer Quote von 15 Prozent, wie sie die CDU/CSU/FDP-Regierung bereitstellen will, dem Volk bekanntzugeben, daß die neue Bundesregierung Bayern in besonders starkem Maße benachteiligt, während die frühere SPD-geführte Bundesregierung Bayern bevorzugt hat?

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Schlittmeier, abgesehen davon, daß wir diesen Fragenkreis durch mehrere Fragen, durch Zusatz- und Ergänzungsfragen bereits erschöpfend beantwortet haben, möchte ich darauf hinweisen, daß wir, wie ich Ihnen gesagt habe, für eine angemessene Erhöhung der bayerischen Quote gegenüber der neuen Bundesregierung mit dem gleichen Nachdruck verhandeln, wie wir dies gegenüber der alten Regierung getan haben. Da gibt es für uns keinen Unterschied. Wir wollen unsere berechtigten Anliegen selbstverständlich gegenüber der neuen Bundesregierung in gleicher Weise durchsetzen.

(Beifall bei der CSU)

Ich habe Ihnen vorhin schon gesagt, die Verhandlungen sind noch nicht abgeschlossen. Gedulden Sie sich halt noch ein halbes Jahr, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann werden wir noch einmal über die gegebene Situation reden.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zu einer Zusatzfrage, Herr Kollege Will!

Will (CSU): Herr Staatssekretär, kann davon ausgegangen werden, daß begonnene Baumaßnahmen, insbesondere Neubegonnene Umgehungsstraßen, zügig fortgeführt werden?

(Abg. Dr. Seebauer: Zügig nicht!)

Staatssekretär Neubauer: Wir bemühen uns, begonnene Maßnahmen fortzuführen und erst dann wieder neue Maßnahmen anzufangen, wenn begonnene Baumaßnahmen abgewickelt sind, wie dies einer vernünftigen Finanzplanung entspricht.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zu einer Zusatzfrage, Herr Kollege Schlittmeier!

Dr. Schlittmeier (SPD): Herr Staatssekretär, stimmen Sie meiner Meinung zu, daß 15 Prozent weniger als 20 oder 23 Prozent sind, so daß man von einer Benachteiligung Bayerns beim nun geringeren Prozentsatz sprechen kann?

Staatssekretär Neubauer: Daß 15 Prozent weniger als 20 Prozent sind, könnte Ihnen ein noch so gerissener und gewiefter Mathematiker kaum widerlegen.

(Heiterkeit)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zu einer Zusatzfrage Herr Kollege Klasen!

Klasen (SPD): Herr Staatssekretär, werden die Mittelkürzungen dazu führen, daß gewisse geplante Umgehungsstraßen jetzt nicht mehr in dem vorgesehenen Zeitplan verwirklicht werden können?

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Klasen, ich habe vorhin bereits gesagt, wenn wir unter dem Strich weniger Mittel hätten, daß insgesamt eine Verzögerung von Baumaßnahmen eintreten müßte. Das ist doch eine ganz logische Folge, die keiner hinwegdiskutieren kann.

(Abg. Klasen: Ich rede von Umgehungsstraßen!)

Da wird man die Prioritäten sehen müssen, welche Projekte mit welcher Dringlichkeit anstehen.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zu einer Zusatzfrage, Herr Kollege Koch!

Koch (SPD): Herr Staatssekretär, ist es bei der Frage des Herrn Kollegen Dr. Schlittmeier Ihrer Aufmerksamkeit vorhin entgangen, daß es nicht um die Bemühungen geht, die Sie jetzt anstellen werden, sondern um die Begleitmusik, die sich ja früher ein wenig anders angehört hat, wobei es insbesondere um die Benachteiligung durch die Bundesregierung ging?

Staatssekretär Neubauer: Bisher haben wir über die Straßen geredet, und jetzt reden wir über die Begleitmusik. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, warum denn nicht, im Rahmen dieser Frage ist dies vielleicht auch zulässig. Nur habe ich Ihnen sehr deutlich gesagt, daß für uns die Begleitmusik heute nicht anders ist, als sie früher war. Ich habe vorhin unter heftigem Widerspruch von Ihrer Seite festgestellt, daß Ihre Begleitmusik heute eine andere ist, als wir sie früher erwartet hätten, Herr Kollege Koch.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Nächster Fragesteller, Herr Kollege Schlosser!

Schlosser (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, trifft es zu, daß bei der jetzigen Benachteiligung Bayerns durch den Bund im Fernstraßenbau 1984 „nicht einmal mehr an allen im Bau befindlichen Strecken gearbeitet werden kann“ (Staatssekretär Stoiber)?

Staatssekretär Neubauer: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die vom Bundesminister für Verkehr für 1984 eingeplanten Beträge für die Hauptbautitel hätten zur Folge gehabt, daß

– neue Vorhaben nicht hätten begonnen werden können und

– für verschiedene laufende Vorhaben keine Anschlußaufträge hätten erteilt werden können.

Durch interne bayerische Umschichtungen für 1984 zugunsten der Hauptbautitel und durch die vor kurzem vom Bundesverkehrsminister für 1983 zusätzlich zur Verfügung gestellten Mittel, die zu einer Entlastung des Haushalts 1984 beitragen, wird es möglich sein, die laufenden Baumaßnahmen ohne wesentliche Einschränkungen fortzuführen und sogar neue Vorhaben zu beginnen. Im übrigen verweise ich in diesem Zusammenhang auf die vorhin erwähnten laufenden Verhandlungen über eine Verbesserung der bayerischen Mittel.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Nächster Fragesteller, Herr Kollege Wolf!

Wolf (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, verzögert sich durch die Mittelkürzung im Bundesfernstraßenbau die Fertigstellung der BAB Regensburg–München?

Staatssekretär Neubauer: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Strecke Pentling–Elsendorf ist auf voller Länge im Bau. Der Abschnitt Pentling–Bachl wird bereits 1984, der Abschnitt Bachl–Elsendorf im Jahre 1986 dem Verkehr übergeben.

Die Mittelkürzung im Bundesfernstraßenbau hat also keine Einflüsse auf den Fertigstellungstermin der Autobahn Regensburg–München.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Wolf (SPD): Gibt es weitere Strecken, die sich durch diese Mittelkürzungen in der Fertigstellung oder in der Übergabe verzögern werden?

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Wolf, darüber haben wir uns doch gerade vor wenigen Minuten unterhalten; ich habe auf die gleiche Frage eine Antwort gegeben. Wenn der Herr Präsident wünscht, wiederhole ich diese Antwort noch einmal.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Das ist sicherlich nicht notwendig. Herr Kollege Wolf, Sie haben die nächste Zusatzfrage!

Wolf (SPD): Herr Staatssekretär, Sie haben wissentlich ausgespart, konkrete Strecken zu nennen. Wir wären Ihnen aber dankbar, wenn Sie über Kürzungen reden, daß Sie auch die Strecken beim Namen nennen.

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Wolf, nachdem ich Ihnen wiederholt erklärt habe, daß die Verhandlungen, die wir führen, noch nicht abgeschlossen sind und man heute also noch nicht endgültig sagen kann, welche Mittel uns 1984 zur Verfügung stehen, kann Ihnen doch heute beim besten Willen kein Mensch sagen, wo welche Strecke mit welcher Länge in welchem Zeitmaß verzögert wird. Diese Forderung nehmen Sie doch selber nicht ernst!

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Herr Kollege Naumann!

Naumann (SPD): Nachdem Sie gerade vor einer Minute expressis verbis von notwendigen Einschränkungen gesprochen haben, muß es doch möglich sein, daß Sie jetzt einige wesentliche Einschränkungen nennen.

Staatssekretär Neubauer: Ich habe Ihnen vorhin erklärt, daß es Verzögerungen geben wird, wenn wir im Ergebnis 1984 weniger Mittel haben als vorher. Ich habe Ihnen aber wiederholt erklärt, daß wir die Situation im Augenblick nicht übersehen können, weil die endgültig zur Verfügung stehenden Mittel für 1984 noch nicht feststehen. Deswegen kann man auch nicht konkret sagen, welche Strecken sich in welchem Umfang verzögern werden.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Herr Kollege Klasen!

Klasen (SPD): Herr Staatssekretär, haben die bisher feststehenden Mittelkürzungen zu einer Änderung der Priorität von bayerischen Projekten geführt, und wie sehen sie aus?

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Klasen, ich bitte wirklich einzusehen, daß wir über die Frage der Auswirkungen endgültig erst dann entscheiden können, wenn die Verhandlungen in Bonn abgeschlossen sind; wenn wir wissen, welche Mittel uns unter dem Strich für 1984 zur Verfügung stehen. Es kann ja durchaus sein, daß wir noch Verpflichtungsermächtigungen erhalten. Ich sage auch nicht ohne Grund, daß wir möglicherweise Verpflichtungsermächtigungen erhalten, die wir 1984 verplanen können. Dann ergibt sich eine andere Situation.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Letzte Zusatzfrage, Herr Kollege Koch!

Koch (SPD): Herr Staatssekretär, darf ich nach Ihren bisher gegebenen Antworten davon ausgehen, daß, wenn es bei den Mittelkürzungen bleibt, wir wohl für alle Strecken mit einer Verlängerung der Bauzeit rechnen müssen?

Staatssekretär Neubauer: Nein, Herr Kollege Koch, das ist falsch. Ich habe vorhin bereits in bezug auf die Frage des Herrn Kollegen Wolf erklärt, daß sich im Fall der Strecke Regensburg-München keinerlei Verzögerung ergibt. Die Frage kann also so nicht beantwortet werden.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Nächster Fragesteller, Kollege Brandl!

Brandl (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, hat die Mittelkürzung im Bundesfernstraßenbau Einfluß auf den Zeitpunkt der geplanten Verkehrsübergabe des Autobahn-teilstückes Straubing-Deggendorf, und wie wirkt

sich die Mittelkürzung auf den Autobahnbau Deggendorf-München aus?

Staatssekretär Neubauer: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Mittelkürzung im Bundesfernstraßenbau hat keinen Einfluß auf den Zeitpunkt der geplanten Verkehrsübergabe des Autobahn-teilstückes Straubing-Deggendorf. Dieses Teilstück wird wie vorgesehen im Juni 1984, noch vor Beginn der Hauptreisezeit, dem Verkehr übergeben. Dies auch noch als Antwort auf die letzte Zusatzfrage des Herrn Kollegen Koch.

Die Umgehung Landshut im Zuge der A 92 München-Deggendorf ist voll im Bau und wird im Herbst 1984 dem Verkehr übergeben. Inzwischen hat der Bundesminister für Verkehr anläßlich der Bauprogrammsprechung am 17. Oktober 1983 zugestimmt, so daß die Bauarbeiten auch im Abschnitt Freising Ost-Moosburg bereits im Jahre 1984 voll anlaufen können. Hier wurde übrigens bereits 1983 mit einem baubetrieblich wichtigen Bauwerk begonnen. Darüber hinaus hat der Bundesminister für Verkehr dem bayerischen Vorschlag zugestimmt, im nächsten Jahr auch schon zwischen Altheim östlich von Landshut und Wörth mehrere Brückenbauwerke in Angriff zu nehmen.

Die Mittelkürzungen im Bundesfernstraßenbau wirken sich also auf den Autobahnbau München-Deggendorf nicht aus.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Nächster Fragesteller, Frau Kollegin Christa Harrer!

Frau Harrer (SPD), Fragestellerin:

Ich frage die Staatsregierung: Mit welchen Entlassungen im Tiefbau ist in Bayern zu rechnen, wenn die von der Bundesregierung verfügbaren Mittelkürzungen für den Fernstraßenbau in Bayern unverändert bleiben?

Staatssekretär Neubauer: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Bundesfernstraßenmittel sind seit 1979 stetig zurückgegangen. Allein im Zeitraum von 1979 bis 1982 sind sie um 1 Milliarde DM auf 6,2 Milliarden DM gesunken. Ab 1984 sollen für den Bundesfernstraßenbau jährlich noch 6 Milliarden DM bereitgestellt werden.

Auch dies ist eine Folge der zerrütteten Bundesfinanzen, die das Kabinett Schmidt hinterlassen hat.

Die Straßenbauwirtschaft hat bereits seit Anfang der 80er Jahre begonnen, sich auf die veränderte Situation einzustellen und Kapazitäten abzubauen. Wie sich die Beschäftigungslage im Straßenbau im Jahre 1984 darstellen wird, hängt von dem endgültigen Ansatz des Bundesfernstraßenhaushalts 1984 und dem Ergebnis der zwischen Bund und Bayern laufenden Verhandlungen über den bayerischen Anteil ab.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, die Fragestellerin!

Frau Harrer (SPD): Ich frage Sie: Wie stehen Sie zu der Aussage im letzten Wahlkampf: „Wir bauen wieder Autobahnen“?

Staatssekretär Neubauer: Liebe Kollegin Harrer, Ihre Frage bezieht sich, wenn ich richtig sehe, auf die Auswirkungen der Haushaltsansätze auf die Beschäftigungslage. Ich habe Ihnen gesagt, daß die Verhandlungen darüber noch nicht abgeschlossen sind, daß bisher schon Kapazitäten abgebaut worden sind, daß die Mittel in früheren Jahren schon wesentlich reduziert wurden und daß eine endgültige Aussage über die Auswirkungen auf die Beschäftigungslage selbstverständlich erst möglich sein wird, wenn man weiß, wie der Bundesfernstraßenhaushalt endgültig aussehen wird und welche Mittel wir für Bayern erhalten.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Herr Kollege Koch!

Koch (SPD): Herr Staatssekretär, ist es Ihrer Aufmerksamkeit entgangen, daß die Kollegin Harrer gefragt hat, welche Entlassungen erfolgen müßten, wenn es bei den jetzigen Kürzungen bleiben sollte? Es ist doch wohl möglich, darüber etwas zu sagen.

(Abg. Spitzner: Dabei bleibt es nicht!)

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Koch, wenn in einem Haushaltsjahr im Endergebnis weniger Mittel für den Bau bereitstehen als bisher, hat das selbstverständlich Auswirkungen auf die Beschäftigungssituation. Deshalb bemühen wir uns doch in Bonn, die Investitionsmittel entsprechend einsetzen zu können.

(Abg. Klasen: Können Sie quantifizieren?)

Wir wollen auch, was die Investitionen betrifft, so gut wie möglich dastehen.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Herr Kollege Naumann!

Naumann (SPD): Sind Ihnen die Verlautbarungen der bayerischen Bauindustrie über bevorstehende Entlassungen aufgrund der auch von Ihnen zugegebenen erheblichen Mittelkürzungen unbekannt geblieben?

Staatssekretär Neubauer: Sie sind keineswegs unbekannt geblieben. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn heute an dieser Stelle aber nach den Auswirkungen gefragt wird, wie die Situation also sein wird, dann kann ich doch nur wiederholen: Die Situation, nämlich die Auswirkungen auf die Beschäftigungslage, läßt sich endgültig erst absehen, wenn feststeht, welche Mittel zur Verfügung stehen.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Herr Kollege Dr. Seebauer!

Dr. Seebauer (SPD): Herr Staatssekretär, für den doch sehr wahrscheinlichen Fall, daß es zu erheblichen Mittelkürzungen und damit zu Arbeitsplatzverlusten kommt, frage ich Sie: Wären Sie bereit, im Rahmen eines Investitionsprogramms des Freistaates zusätzliche staatliche Investitionsmittel für 1984 und 1985 zu mobilisieren?

Staatssekretär Neubauer: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Frage wird bereits im Rahmen der laufenden Haushaltsberatungen entschieden werden müssen. Wir sind der Meinung, daß unser Landeshaushalt einen weit höheren Investitionsanteil aufweist als die Haushalte der meisten anderen Bundesländer. Dies wird man dabei entsprechend berücksichtigen müssen.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Herr Kollege, Sie haben die letzte Zusatzfrage!

Dr. Seebauer (SPD): Herr Staatssekretär, wenn ich Sie jetzt richtig verstanden habe, ist das ein klares Nein. Sie sind also nicht bereit, fehlende Bundesinvestitionsmittel durch Landesinvestitionsmittel zumindest teilweise zu ergänzen. Anders kann ich Ihren Hinweis auf die angeblich so hohe Investitionsquote des bayerischen Gesamthaushalts nicht verstehen.

Staatssekretär Neubauer: Herr Kollege Dr. Seebauer, wenn ich gesagt habe, daß der Anteil der Investitionen im Entwurf des bayerischen Staatshaushalts ohnedies so hoch ist, daß unserer Meinung nach weitere zusätzliche Programme nicht erforderlich sind, mögen Sie diese Erklärung auslegen, wie Sie wollen.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Ich darf den Herrn Staatssekretär für Landesentwicklung und Umwelt bitten.

Die Fragen der Kollegen Will und Vogele haben einen inhaltlichen Zusammenhang. Darf ich Sie zusammen aufrufen? – Herr Kollege Will, bitte schön!

Will (CSU), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, reichen die staatlich veranlaßten und geförderten Modellversuche Erlangen-Höchstadt und Miesbach in der Müllvorsortierung mit wechselnden Sammelstellen aus, um kurzfristig den Kommunen nach den technischen und organisatorischen Erkenntnissen konkrete Hilfen in der Vorsortierung des Mülls anbieten zu können?

Zweiter Vizepräsident Lechner: Herr Kollege Vogele, bitte!

Vogele (CSU), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, wie bewertet Ihr Haus die bis jetzt vorliegenden Ergebnisse im Zusammenhang mit der Erfassung von Problemmüll, und welche Schritte sind vorgesehen, um ggf. Landkreise und kreisfreie Städte zur schnellstmöglichen Durchführung derartiger Aktionen zu bewegen?

Staatssekretär Dr. Fischer: Herr Präsident, Hohes Haus! Die Frage des Kollegen Will beantworte ich wie folgt:

Die seit Frühjahr 1982 durchgeführten Modellversuche in den beiden Testlandkreisen Erlangen-Höchstadt und Miesbach sowie in der Landeshauptstadt München haben gezeigt, daß durch die Vielzahl der

(Staatssekretär Dr. Fischer)

abgegebenen Problemabfälle der Schadstoffgehalt im Hausmüll verringert werden kann und außerdem durch die Vorsortierung an den Sammelstellen bestimmte Abfälle wie Altöl, Altreifen, Batterien, Fixierbäder einer unmittelbaren Verwertung zugeführt werden können.

Das Staatsministerium für Landesentwicklung und Umweltfragen wird nach Abschluß dieses Modellversuchs einen Leitfaden zusammenstellen, der für die Kommunen praktische Hinweise zur Durchführung derartiger Sammelaktionen sowie zur gezielten Vorsortierung der Abfälle enthalten wird.

Daneben prüft das Staatsministerium für Landesentwicklung und Umweltfragen, ob neben dem bisherigen erprobten Sammelsystem (Öffnung der Sammelstellen nur jeweils an bestimmten Tagen – bisher war es der Samstag – im Frühjahr und Herbst) auch noch feste Sammelstellen in bestimmten Kommunen erprobt werden sollen, zu denen der Bürger das ganze Jahr hindurch seine Problemabfälle anliefern kann.

Die Frage des Kollegen **Vogele** habe ich wie folgt zu beantworten:

Das Staatsministerium für Landesentwicklung und Umweltfragen fördert seit 1982 einen Modellversuch für die getrennte Erfassung von Problemabfällen aus Haushaltungen in den Landkreisen Erlangen-Höchststadt und Miesbach sowie seit 1983 in der Landeshauptstadt München. Jeweils im Frühjahr und Herbst wird den Bürgern die Möglichkeit geboten, an mehreren Samstagen kostenlos Problemabfälle an Sammelstellen, die in Schwerpunktgemeinden des jeweiligen Landkreises eingerichtet sind, abzugeben. Die angelieferten Abfälle werden dann unter fachlicher Aufsicht in Containern, Mulden und ähnlichen Behältern zwischengelagert und den Sondermüllorganisationen zugeführt. Verwertbare Abfälle, wie Autobatterien, Knopfzellen, Altreifen, Altöl und Ähnliches, werden entsprechenden Aufbereitungsbetrieben übergeben.

Bereits aufgrund der bisherigen Ergebnisse läßt sich feststellen, daß durch derartige Aktionen der Schadstoffgehalt im Hausmüll verringert wird, die organisatorischen und technischen Probleme mit vertretbarem Aufwand zu bewältigen sind und die Kosten durch eine nur geringfügige Erhöhung der Müllgebühr gedeckt werden können.

Nach Abschluß des Modellversuchs im Spätherbst dieses Jahres und nach abschließender Auswertung der Ergebnisse wird das Staatsministerium für Landesentwicklung und Umweltfragen einen Leitfaden, wie ich schon gesagt habe, zusammenstellen.

Im übrigen hat das Staatsministerium für Landesentwicklung und Umweltfragen bereits vor kurzem Informationsveranstaltungen für die Abfallexperten der Landkreise und kreisfreien Städte in Holzkirchen bzw. in Höchststadt mit dem Zweck durchgeführt, vor Ort praktische Hinweise zur Einrichtung von Problemsammelstellen zu geben, die Trennung der Problemabfälle nach den einzelnen Bestandteilen im Hinblick

auf ihre spätere Beseitigung zu erörtern und sonstige Fachfragen abzuklären. An den beiden Veranstaltungen nahmen – zu unserer positiven Überraschung – rund 160 Vertreter aus den Landkreisen und Städten Bayerns teil.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Herr Kollege Will!

Will (CSU): Herr Staatssekretär, nachdem im Raum Würzburg ein Modell zur Vorsortierung durchgeführt worden ist und gewisse Erkenntnisse gesammelt werden konnten, frage ich, ob der Leitfaden den Landkreisen, speziell denen, in denen Müllverbrennungsanlagen gebaut werden und 1984 in Betrieb gehen, möglicherweise noch in diesem Jahr zur Verfügung gestellt werden kann und ob dies kostenlos geschieht.

Staatssekretär Dr. Fischer: Wir werden den Leitfaden in diesem Jahr nicht mehr zur Verfügung stellen können, weil wir ihn laut Beschluß der KAV mit den kommunalen Spitzenverbänden abstimmen müssen. Das geschieht derzeit.

Sie sprachen Würzburg an: Wenn ich recht informiert bin, wird das Müllkraftwerk Würzburg im Juli 1984 in Betrieb gehen. Wir sind in der Lage, den Leitfaden bis zu diesem Zeitpunkt zur Verfügung zu stellen.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Herr Kollege Vogele!

Vogele (CSU): Herr Staatssekretär, sicher ist davon auszugehen, daß viele kreisfreie Städte und auch Landkreise den Leitfaden zur Kenntnis nehmen und entsprechende Absichtserklärungen abgeben. Es geht aber sicher darum, wie Sie gesagt haben, daß der Schadstoffgehalt möglichst schnell reduziert wird. Im Grunde genommen müssen die letzten angehalten werden, möglichst rasch aufzusteigen. Welche Maßnahmen sind vorgesehen?

Staatssekretär Dr. Fischer: Ich habe schon ausgeführt, daß wir Informationsveranstaltungen durchführen und durchgeführt haben. Der Leitfaden wird konkret auf diese Dinge eingehen. Meine Damen und Herren, letztlich wird der greifbare und sichtbare Erfolg dieses Testversuchs den Kommunen Veranlassung genug sein, unserem Vorbild zu folgen.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Herr Kollege Messerer!

Messerer (SPD): Herr Staatssekretär, ist Ihnen bekannt, daß der Sondermüll-Zweckverband mit Sitz in Schwabach beabsichtigt, ein Spezialfahrzeug für die mobile Einsammlung von solchem Sondermüll zu erwerben, und ist Ihr Haus bereit, eine solche Anschaffung entsprechend zu fördern?

Staatssekretär Dr. Fischer: Herr Präsident, Hohes Haus! Wenn ein Verband ein solches Fahrzeug anschafft, ist das sicher im Interesse dieser Versuche.

(Staatssekretär Dr. Fischer)

Wieweit dazu Zuschüsse gegeben werden können, Herr Kollege, muß erst entschieden werden, insbesondere, ob dafür Gelder im Haushalt vorhanden sind. Aber wir stehen der Sache sehr aufgeschlossen gegenüber.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Herr Kollege Franz!

Franz (SPD): Herr Staatssekretär, reicht nach Ansicht der Staatsregierung die teilweise niedrige Erfassungsquote tatsächlichen Problemmülls, wenn wir einmal von Altreifen, Altöl, Autobatterien etc., die ohnehin nicht in den Hausmüll dürfen, absehen, bei halbjährlichem Einsammeln in den Landkreisen Erlangen-Höchstadt und Miesbach zur technischen und organisatorischen Beurteilung, wie vorhin ausgeführt, aus, nachdem andere Bundesländer und Landkreise Problemmüll in Abständen von zwei bis drei Monaten einsammeln?

Staatssekretär Dr. Fischer: Herr Kollege Franz, es ist durchaus möglich, daß wir bei der Auswertung unseres Versuches zu einem ähnlichen System kommen. Es gibt aber einige Schwierigkeiten. Die Schwierigkeiten liegen in der Verfügbarkeit des entsprechenden Raumes; darin, daß diese Problemabfälle Komponenten umfassen, die nicht allzu lange in den Behältern liegen können, weil sie aggressiv sind usw. Aber wir werden diese Fragen prüfen und möglicherweise zu einem solchen Ergebnis kommen.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Herr Kollege Klasen!

Klasen (SPD): Herr Staatssekretär, sind Sie bereit, die Argumente des von Ihnen zu erstellenden Leitfadens umgehend in die Mustersatzungen einzuarbeiten?

Staatssekretär Dr. Fischer: Herr Kollege Klasen, das kann sich durchaus ergeben. Es ist kein Geheimnis, daß unter den bisher gemachten Erfahrungen sehr positive sind, die wir so nicht erwartet haben. Es ist durchaus möglich, daß wir vorschlagen, sie in die Mustersatzung einzubauen. Ich bedanke mich für den Hinweis.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Herr Kollege Will!

Will (CSU): Herr Staatssekretär, reichen die Erkenntnisse tatsächlich aus, um sagen zu können, daß die Vorsortierung des Mülls eine absolut konkrete Hilfe darstellt, den schadhaften Ausstoß bei Müllheizkraftwerken wesentlich zu mildern?

Staatssekretär Dr. Fischer: Nachdem wir noch mitten im Versuch stehen, ist es natürlich schwierig für mich, dazu endgültig etwas zu sagen. Die bisherigen Ergebnisse, Herr Kollege Will, veranlassen uns zu einer positiven Stellungnahme.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Herr Kollege Franz!

Franz (SPD): Herr Staatssekretär, sind Sie mit mir der Meinung, daß eine optimale Erfassung des Problemmülls, etwa 90 Prozent, nach direkter Vorsortierung nur durch regelmäßiges Einsammeln in ein Sondergefäß bei den jeweiligen Familienhaushalten gewährleistet werden kann?

Staatssekretär Dr. Fischer: Herr Kollege Franz, das wäre natürlich ideal, das räume ich ein. Es wäre ideal, den Bürgern sagen zu können: Hier steht ein Container für Problemabfälle. Bisher war es nicht so. Eine solche Einrichtung hängt von der Menge des Mülls ab und auch davon, daß die Bürger sich entsprechend einstellen. Es ist Ihnen wahrscheinlich in der Presse aufgefallen, daß bei Versuchen einige interessante Aspekte aufgetreten sind. So sind beispielsweise Gifte in großer Menge angeschleppt und in Behältern abgegeben worden. Das ermutigt uns dazu, wie ich bereits vorhin auf Ihre Frage geantwortet habe, nach Durchführung dieser Modellversuche die Notwendigkeit zu prüfen, ob ortsfeste Stationen auf Dauer eingerichtet werden sollen. Ich möchte mich aber dazu noch nicht endgültig äußern. Ich bitte um Verständnis.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Weitere Zusatzfrage, Herr Kollege Franz!

Franz (SPD): Herr Staatssekretär, wie beurteilen Sie die Vorsortierungen, wie sie etwa in bezug auf Kunststoffe zwischenzeitlich in einer Modellanlage in Neuss bzw. im Landkreis Kleve durchgeführt werden?

Staatssekretär Dr. Fischer: Wir sind immer dankbar, wenn auch andere Länder Versuche durchführen. Es ist für uns selbstverständlich, die Ergebnisse dieser Versuche in unserer Arbeit zu verwerten.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Nächster Fragesteller, Herr Kollege Fichtner!

Fichtner (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, wird die Bayerische Staatsregierung trotz des einstimmigen Beschlusses des Kreistages von Roth vom 25. Juli 1983 gegen das Müllheizkraftwerk im Landkreis Roth dieses Projekt weiterverfolgen?

Staatssekretär Dr. Fischer: Herr Kollege Fichtner, in der Plenarsitzung am 20. Juli 1983 – ich glaube, Sie haben damals die Frage an mich gestellt – habe ich ausgeführt, daß die Errichtung eines Müllheizkraftwerkes in Schwabach grundsätzlich den Zielsetzungen der Abfallbeseitigungsplanung entspricht. Ich darf nochmals klarstellen, daß die Entscheidung für die Errichtung von Abfallbeseitigungsanlagen den zuständigen Landkreisen und kreisfreien Städten in Bayern obliegt und nicht der Bayerischen Staatsregierung. Es handelt sich um eine Aufgabe im Bereich der kommunalen Selbstverwaltung. Aufgabe des Ministeriums und seiner nachgeordneten Fachbehörden.

(Staatssekretär Dr. Fischer)

den ist es, die Kommunen fachlich zu beraten und auf der Grundlage der Abfallbeseitigungspläne zentrale Lösungen zu unterstützen.

Ich bedauere in der Tat, daß der Landkreis Roth sich gegen die Errichtung des Müllheizkraftwerkes in Schwabach trotz der unbestreitbaren Vorzüge dieser Lösung ausgesprochen hat. Bei einem Scheitern der Zusammenarbeit in diesem Raum kann ich derzeit für die Mehrzahl der beteiligten Gebietskörperschaften eine wirtschaftlich und abfalltechnisch zufriedenstellende Lösung bei Abfallentsorgung nicht erkennen.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Fichtner (SPD): Herr Staatssekretär, verfolgt die Staatsregierung ähnliche Projekte im Landkreis Roth an anderer Stelle?

Staatssekretär Dr. Fischer: Wir sind bereit, das Modell, das wir in Schwandorf mit viel Aufwand, aber auch großem Erfolg – als einmalig in Europa von Besuchern vieler Länder besichtigt und sehr gelobt – gemacht haben, jederzeit und überall in Bayern, wo sich die Möglichkeit bietet, wenn die entsprechenden Mittel im Haushalt vorhanden sind, nach Prüfung zu bezuschussen.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Kollege Dr. Weiß!

Dr. Weiß (CSU): Herr Staatssekretär, können Sie zusagen, daß der Landkreis Roth und die Stadt Schwabach ihre vorhandenen und geeigneten Deponien so lange nutzen dürfen, bis sie als zuständige Kommunen eine andere Möglichkeit der Abfallbeseitigung geschaffen haben?

Staatssekretär Dr. Fischer: Ich kann nicht zusagen, wenn ein Landkreis die Möglichkeit hat, sich an einen Zweckverband anzuschließen, es aber nicht tut, dieser Landkreis, solange er es für richtig hält, die Deponie zu benutzen, dies auch tun kann. Das kann ich nicht zusagen, obwohl wir großzügig verfahren, sofern die Dinge umwelttechnisch zu verantworten sind. Das ist das Entscheidende. Im Grundsatz stimmen wir doch alle überein, die Deponien in unserem Lande so schnell wie möglich zu beseitigen.

(Abg. Klasen: Die Verbrennungsanlagen auch!)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Herr Kollege Fichtner!

Fichtner (SPD): Herr Staatssekretär, ist Ihnen bekannt, daß der Kreistag zu Roth dem Projekt deswegen nicht zustimmen können, weil es sich um ein dichtbesiedeltes Gebiet handelt und die gesamte Umgebung derart durch Emissionen und Immissionen belastigt worden wäre, daß dies unververtretbar gewesen wäre?

Staatssekretär Dr. Fischer: Meine Damen und Herren! Es ist natürlich so, daß Müll beseitigt werden muß, und irgendwohin muß er gebracht werden. Selbstverständlich jammern diejenigen, die den Müll bekommen. Trotzdem versuchen wir, den Müll dort zu lagern, wo er ohne besondere Beeinträchtigung der Bevölkerung belassen werden kann. Das ist die Schwierigkeit. Im übrigen ist es nicht meine Aufgabe, die Motive des Kreistages Roth zu untersuchen. Ich habe am 20. Juli eindringlich ausgeführt, daß wir die Zustimmung des Kreistages Roth gerne hätten, wir ihn aber nicht zwingen können, weil die kommunale Selbstverwaltung bei der Bayerischen Staatsregierung einen hohen Stellenwert einnimmt.

(Abg. Klasen: Ja so was! – Beifall des Abg. Diethei)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Herr Kollege Dr. Weiß!

Dr. Weiß (CSU): Herr Staatssekretär, wenn Sie schon, was ich nicht anders erwartet habe, nicht zusagen können, daß der Landkreis Roth und die Stadt Schwabach grenzenlos deponieren können, können wir dann zumindest davon ausgehen, daß man bei der Genehmigung der einzelnen Abschnitte der Deponie nicht durch Schikanen den Landkreis und die Stadt zu einer anderen Abfallbeseitigung zwingt?

(Zuruf des Abg. Klasen)

Staatssekretär Dr. Fischer: Das kann ich ohne weiteres sagen. Denn Schikanen sind bei der Bayerischen Staatsregierung nicht üblich.

(Oh! bei der SPD)

Das käme einem Umgehen der kommunalen Selbstverwaltung gleich. Auch weil ich, wie Sie wissen, selbst längere Zeit Landrat war, würde ich mich dagegen sperren.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Letzte Zusatzfrage, Herr Kollege Fichtner!

Fichtner (SPD): Herr Staatssekretär, wie erklärt sich die Bayerische Staatsregierung, daß die Regierung von Mittelfranken den Abfallwirtschaftsverband Mittelfranken Ost, kurz AMO genannt, trotz des einstimmigen Beschlusses des Kreistages Roth auf dem Gebiet Roth/Schwabach weiter betreiben will, um trotzdem entgegen dem Kreistagsbeschuß ausschließlich auf dem Gebiet des Landkreises Roth eine andere, aber der Form nach gleiche Müllverbrennung einzurichten?

Staatssekretär Dr. Fischer: Natürlich kann die Regierung Sondermüllveranstaltungen, Sondermüllinstitutionen und Sondermüllorganisationen aufbauen, vorschlagen und planen. Dazu bedarf es jedoch gewisser Genehmigungen. Es muß erst geprüft werden, ob eine Genehmigung erteilt werden kann. Ich würde dahinter ein Fragezeichen machen, Herr Kollege.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Nächster Fragesteller, Herr Kollege Dr. Kaiser!

Dr. Kaiser (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär! Wie ist der Planungsstand der vorgesehenen, in ihrer Trassierung von allen Betroffenen abgelehnten 380 kV-Leitung der RWE von Wersau, Hessen, nach Gundremmingen, insbesondere im unterfränkischen Teilabschnitt durch den hinteren Odenwald?

Staatssekretär Dr. Fischer: Herr Kollege Dr. Kaiser, das RWE plant die Errichtung einer 380 kV-Freileitung von einer geplanten 380 kV-Schaltanlage in Gundelfingen, Landkreis Dillingen an der Donau, über Goldshöhe – Kupferzell – Mudau – Wersau, Hessen – Urberach. Nach der vom RWE vorgelegten Planung verläuft die rund 250 km lange Leitung überwiegend auf baden-württembergischem und hessischem Gebiet; Bayern ist lediglich von einem rund 8 km langen Teilstück im Regierungsbezirk Schwaben von Gundelfingen bis zur Landesgrenze im Raum Ulm und von einem rund 11 km langen Abschnitt durch den bayerischen Odenwald im Landkreis Miltenberg betroffen. Für den unterfränkischen Teilabschnitt, der durch die Schutzzone des Naturparks Bayerischer Odenwald laufen soll, ist seit 1978 bei der Regierung von Unterfranken ein Raumordnungsverfahren anhängig. Die vorgesehene Trasse in Schwaben wird derzeit ebenfalls landesplanerisch überprüft. Die Leitung soll nicht nur der Einbindung der im Bau befindlichen Kernkraftwerksblöcke B und C in Gundremmingen in das Verbundnetz dienen, sondern auch Versorgungsaufgaben im südwestdeutschen Raum wahrnehmen.

Angesichts der erheblichen Schwierigkeiten, die mit einer Durchquerung des zentralen Odenwaldes verbunden wären, bemühen sich auf Anregung der Regierung von Unterfranken die zuständigen Behörden der drei berührten Länder gemeinsam mit dem Projektträger, Alternativtrassen für diese Leitung zu finden.

Die bayerische Seite hat alle hier bekannt gewordenen Leitungsalternativen, die bayerisches Gebiet betreffen, vorgeprüft. Hierbei hat sich ergeben, daß eine Änderung der Trassierung, die den zentralen Odenwald ausspart, nicht von vornherein grundsätzlich ausgeschlossen werden kann. Allerdings müßte eine derartige Variante noch im Raumordnungsverfahren sorgfältig geprüft werden. Voraussetzung hierfür ist jedoch, daß eine Weiterführung dieser Trassenvariante auch auf hessischem und baden-württembergischem Gebiet grundsätzlich möglich ist. Die hierzu erbetenen Stellungnahmen von den beiden Nachbarländern stehen trotz Anmahnung noch aus.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Dr. Kaiser (SPD): Herr Staatssekretär, ist die Staatsregierung bereit, angesichts abnehmender Zuwachsraten des Energieverbrauches die energiewirtschaftli-

che Notwendigkeit der Trassenführung überhaupt zu überprüfen und die Trasse ganz fallenzulassen, nachdem hier doch ein erheblicher Eingriff in ein noch intaktes zusammenhängendes Waldgebiet gegeben ist?

Staatssekretär Dr. Fischer: Herr Kollege Dr. Kaiser, ich will Energiefragen, die energietechnischen oder energiepolitischen Fragen hier nicht allzusehr in den Vordergrund stellen, weil ich meine, daß allein die Fragen, die uns und die Landschaft dort betreffen, so zentral und eminent sind, daß möglicherweise schon daran die jetzige Trassenführung scheitern könnte. Das heißt, wir stehen der jetzt beantragten Trassenführung äußerst kritisch gegenüber.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Noch eine Zusatzfrage, Herr Kollege Dr. Kaiser!

Dr. Kaiser (SPD): Herr Staatssekretär, überprüfen Sie auch die energiewirtschaftliche Notwendigkeit, nachdem schon damals, im Jahre 1978, die Trasse mit einer Vorhaltung von Reserveleistungen für das künftige Kernkraftwerk Grafenrheinfeld, das inzwischen in Betrieb ist, begründet worden ist und die Trasse noch nicht da ist, die Trasse von daher gesehen möglicherweise gar nicht notwendig ist?

Staatssekretär Dr. Fischer: Herr Kollege Dr. Kaiser, ich würde jetzt eine falsche Weichenstellung vornehmen, wenn ich diese Prüfung in den Vordergrund stelle.

Ich darf noch einmal sagen, daß die Gründe des Landschaftsschutzes für uns so bedeutend sind, daß wir uns bis jetzt zu einer positiven Stellungnahme zu der beantragten Trasse nicht bereit finden konnten.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Weitere Zusatzfrage, Herr Kollege Dr. Kaiser!

Dr. Kaiser (SPD): Herr Staatssekretär, überprüfen Sie auch, falls es bei der Trasse bleiben sollte, eine Überständerung des hinteren Odenwaldes, um ein Abholzen einer 90 Meter breiten Schneise zu vermeiden?

Staatssekretär Dr. Fischer: Ja, richtig, das überprüfen wir.

(Abg. Dr. Kaiser: Haben Sie schon ein Ergebnis dieser Überprüfung?)

– Das Ergebnis kann uns noch nicht vorliegen, weil wir nur in Abstimmung mit den anderen Bundesländern, Hessen und Baden-Württemberg, überhaupt zu der Trasse Stellung nehmen können.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Letzte Zusatzfrage, Herr Kollege Dr. Kaiser!

Dr. Kaiser (SPD): Herr Staatssekretär, bis wann wird mit einem Abschluß des Raumordnungsverfahrens zu rechnen sein?

Staatssekretär Dr. Fischer: Das kann noch sehr lange dauern.

(Allgemeine Heiterkeit – Zuruf: Sehr gut!)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Nächster Fragesteller, Herr Kollege Huber!

Huber Erwin (CSU), Fragesteller:

Unter welchen Bedingungen ist die Staatsregierung bereit, den Abbruch des ehemaligen Kernkraftwerks Niederaichbach (KKN) durch das Kernforschungszentrum Karlsruhe zu genehmigen, und kommt die Verwendung von Abbruchmaterial für den Autobahnbau Landshut-Dingolfing in Frage?

Zweiter Vizepräsident Lechner: Bitte, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Dr. Fischer: Herr Kollege Huber! Der Abbruch des Kernkraftwerks Niederaichbach bedarf einer atomrechtlichen Genehmigung gemäß § 7 Absatz 3 Atomgesetz. Das Genehmigungsverfahren hat mit der Antragstellung im Jahr 1980 begonnen und ist noch nicht abgeschlossen.

Eine Demontagegenehmigung kann selbstverständlich nur dann erteilt werden, wenn die Voraussetzungen des Atomgesetzes erfüllt sind. Es handelt sich dabei um die gleichen Voraussetzungen, die der Genehmigung aller kerntechnischen Vorhaben zugrunde liegen. Ergänzend sei daran erinnert, daß Staatsminister Dick im Jahr 1979 an gleicher Stelle hier erklärt hat, daß eine Demontagegenehmigung nur dann erteilt wird, wenn auch die Entsorgung der Abfälle aus dem Rückbau des Kernkraftwerks gesichert ist (LT-Drs. 9/44, 19. 12. 1979).

Weitere Bedingungen, unter denen die Demontage zugelassen werden kann, werden als Auflagen Bestandteil einer Demontagegenehmigung sein. Sie liegen beim jetzigen Stand des Verfahrens noch nicht fest. Ich bitte daher um Ihr Verständnis, Herr Kollege, daß Ihre Frage derzeit insoweit nicht beantwortet werden kann.

Bei einer Demontage des Kernkraftwerks Niederaichbach werden etwa 3000 t radioaktive Stoffe und etwa 130000 t inaktive Stoffe, größtenteils Bauschutt, anfallen. Die inaktiven Stoffe unterliegen nach ihrer behördlichen Freigabe nicht mehr dem Atomgesetz. Sie können daher in grundsätzlich beliebiger Weise, also auch beim Bau einer Autobahn, weiter verwendet werden. Den zweiten Teil Ihrer Frage beantworte ich also bezüglich der inaktiven Stoffe grundsätzlich mit Ja. Radioaktive Stoffe kommen dagegen für eine Verwendung beim Autobahnbau nicht in Frage.

Soweit bekannt, haben die Antragsteller noch nicht mit der zuständigen Autobahndirektion Süd gesprochen, ob die fraglichen Stoffe überhaupt beim Bau des Autobahnabschnitts Landshut-Dingolfing verwendbar sind. Daß sie tatsächlich beim Autobahnbau verwendet werden, kann ich daher heute nicht bestätigen.

Da die inaktiven Stoffe nach ihrer Freigabe nicht mehr dem Atomgesetz unterliegen werden, können die Genehmigungsbehörden im Genehmigungsbescheid auch keine Auflage über die spezielle Art ihrer weiteren Verwendung machen. Ich mache aber kein Hehl daraus, daß es den abfallwirtschaftlichen Zielvorstellungen der Staatsregierung entspricht, diese Abfälle nach Möglichkeit wiederzuverwerten, anstatt sie in einer Deponie abzulagern.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Huber Erwin (CSU): Herr Staatssekretär, dem letzten Teil Ihrer Antwort entnehme ich, daß Sie eine Verwendung für den Bau der Autobahn grundsätzlich befürworten. Wären Sie bereit, im Sinne einer Ressourcenschonung bei Kies positiv auf die Autobahndirektion einzuwirken?

Staatssekretär Dr. Fischer: Wenn wir mit keinen Rechtsvorschriften in Konflikt kommen, ja.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Herr Kollege Ewald Lechner!

Lechner Ewald (CSU): Herr Staatssekretär, Sie haben von Abbau gesprochen und haben auch radioaktive Stoffe erwähnt. Wo sollen denn diese radioaktiven Stoffe hingebraucht werden?

Zweite Frage: Wenn es nicht möglich ist, weil gegenwärtig keine Deponie vorhanden ist, wann könnte dann ggf. mit dem Abbruch gerechnet werden?

Staatssekretär Dr. Fischer:

(Abg. Wolf: Das ist eine schwierige Frage!)

– Das ist natürlich eine schwierige Frage, weil der Antragsteller in seinem Antrag bisher erklärt hat, daß er die radioaktiven Abfälle – es sind ungefähr 1200 Tonnen – dem Bundesendlager Konrad zuführen will. Für das Bundesendlager Konrad läuft derzeit ein Planfeststellungsverfahren. Allerdings ist die Eröffnung erst für 1988 geplant. Das heißt also, die Stoffe sollen in das Bundesendlager Konrad kommen, wobei aber das Planfeststellungsverfahren noch nicht abgeschlossen ist. Im übrigen haben wir, um es Ihnen gleich zu sagen, dem Entsorgungskonzept bisher noch nicht zugestimmt.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Herr Kollege Zierer!

Zierer (SPD): Herr Staatssekretär, ist es nicht so, daß Sie auf die Frage, wie lange es dauern wird, bis die Entsorgung für dieses Kernkraftwerk, die Demontage, gesichert ist, eigentlich die gleiche Antwort geben müßten wie auf die Frage des Herrn Kollegen Kaiser, nämlich, daß es noch sehr lange dauern kann?

Staatssekretär Dr. Fischer: Herr Kollege Zierer, das möchte ich nicht sagen, weil es andere Möglichkeiten gibt, diese radioaktiven Stoffe zwischenzulagern. Sol-

(Staatssekretär Dr. Fischer)

che technischen Möglichkeiten gibt es. Es gibt im übrigen auch Versuche bestimmter anderer Gruppen, diese radioaktiven Abfälle entgegenzunehmen.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Herr Kollege Kolo!

Kolo (SPD): Es ist für mich sehr überraschend, wie präzise Sie die Tonnagezahlen von aktiven und inaktiven Stoffen genannt haben. Meine Frage: Gibt es nicht dazwischen auch noch schwach- und mittelaktive Abfälle bzw. woher haben Sie die genauen Tonnagezahlen? Sind die berechnet oder ist es nur vermutet, erwarten Sie ggf. noch Überraschungen?

Staatssekretär Dr. Fischer: Überraschungen, Herr Kollege Kolo, kann man natürlich nie ausschließen.

(Heiterkeit)

Ich kann mich nicht hierherstellen und die genauen Tonnagezahlen sagen.

(Abg. Kolo: Das tun Sie aber!)

Ich kann nicht sagen, wieviel da herauskommen. Das ist völlig ausgeschlossen. Aber nachdem der Antragsteller, also derjenige, der abbauen will, ja auch etwas dafür will, sind entsprechende Berechnungen von Technikern angestellt worden. Es ist keine Vermutung von mir.

Ich könnte Ihnen auch noch sagen, daß die radioaktiven Reststoffe, die Sie gemeint haben, zwar auch wieder beseitigt werden müssen, aber nicht im Bundesendlager Konrad, sondern daß wir die irgendwo in Baden-Württemberg, um das Land zu nennen, aufarbeiten wollen; das wollten Sie wahrscheinlich hören.

(Abg. Kolo: Vor allem das Wort „irgendwo“!)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Letzte Zusatzfrage, Kollege Erwin Huber!

Huber Erwin (CSU): Herr Staatssekretär, darf ich aus Ihrer Antwort schließen, daß Sie eine Zwischenlagerung in Baden-Württemberg als gesicherte und geeignete Entsorgung ansehen, und sind Sie bereit, darauf hinzuwirken, daß die erforderlichen Sachverständigengutachten für eine Abbruchgenehmigung baldmöglichst eingeholt werden?

Staatssekretär Dr. Fischer: Es ist richtig, Herr Kollege Huber, daß wir darauf drängen, daß die Gutachten, die wir nicht haben und die wir noch brauchen, alsbald bei uns eingehen. Ich bitte mich aber richtig zu verstehen, wenn ich von einer Zwischenlagerung in Baden-Württemberg gesprochen habe. Das ist dort nicht nur eine Zwischenlagerung, sondern damit ist auch eine Aufarbeitung der Stoffe verbunden, die der Kollege Kolo angesprochen hat. Demgegenüber müssen wir die direkt im Kessel, im Reaktor vorhandenen hochradioaktiven Stoffe im Bundesendlager Gorleben unterbringen. Hinsichtlich Niederaichbach,

um es einmal scherzhaft zu sagen, haben sich viele schon die Köpfe zerbrochen. Ein Vorschlag war zum Beispiel: Macht einen Riesen-Sandhaufen darüber, baut es ein und macht einen neuen Berg! Auch solche Vorschläge hat es gegeben.

(Abg.: Kolo: Disney-Land!)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Nächster Fragesteller, Herr Kollege Hollwich!

Hollwich (SPD), Fragesteller:

Herr Staatssekretär, was war die Ursache für die erneute plötzliche Abschaltung des Kernkraftwerks Grafenrheinfeld in den Morgenstunden des 16. Oktober?

Staatssekretär Dr. Fischer: Herr Kollege Hollwich, diese Frage kann ich kurz beantworten. Die betrieblichen Wartungszeiten an einer undichten Kleinarmatur im konventionellen Teil der Anlage erforderten das Abfahren der Anlage auf ca. 10 Prozent Reaktorleistung. Das Kernkraftwerk war am 16. Oktober 1983 gegen 11 Uhr schon wieder in Betrieb.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Hollwich (SPD): Herr Staatssekretär, sind Sie, selbst wenn dieser Vorgang relativ harmlos war, mit mir der Meinung, daß auch solche Vorgänge nach Möglichkeit vorher in der Öffentlichkeit bekannt gemacht werden sollen, um Besorgnissen entgegenzuwirken,

(Lachen bei der CSU)

die zwangsläufig dann entstehen, wenn die gewohnte und übliche Kühlturmflagge plötzlich nicht mehr da ist?

(Abg. Leeb: Solche Besorgnisse schürt ihr nur künstlich!)

Staatssekretär Dr. Fischer: Herr Kollege Hollwich, Sie dürfen davon ausgehen, daß ich über diesen Fall selbstverständlich unterrichtet bin. Sie können auch davon ausgehen, daß ich davon unterrichtet bin, wie Sie selber in Ihren Versammlungen informiert haben, was Ihre Sache ist. Nur hat es natürlich, meine Damen und Herren, wirklich keinen Sinn, wegen jeder Bagatellsache,

(Beifall bei der CSU)

die sich – ich sage es ausdrücklich – im konventionellen Teil, also im Sekundärbereich, abspielt, der mit Radioaktivität überhaupt nichts zu tun hat, große Informationen zu geben und das hinauszutragen.

Wir machen bei uns im Haus sowieso offene Presse, das wissen Sie, und versuchen, alles Mögliche und alles, was irgendeine Bedeutung hat, der Öffentlichkeit mitzuteilen. Aber die Bevölkerung ist nach meiner Meinung mehr beunruhigt, als damit Informationswert verbunden ist.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Hollwich (SPD): Herr Staatssekretär, gestehen Sie zu, daß man die Beunruhigung natürlich auch vor dem Hintergrund des Störfalls vom 17. September sehen muß, und sind Sie nicht auch der Meinung, daß eine gute Informationspolitik mit dazu beitragen könnte, daß in Zukunft solche Beunruhigungen der Öffentlichkeit eingedämmt werden?

(Abg. Leeb: So ein Panikmacher!)

Staatssekretär Dr. Fischer: Gute Information ja, selbstverständlich. Wir haben dies in unserem Hause auch so gehalten. Aber wenn der Herr Präsident damit einverstanden ist, sage ich jetzt zu dem zweiten Fall, den der Herr Kollege Hollwich angesprochen hat, der zwar das gleiche Kraftwerk betrifft, aber ein ganz anderer Vorgang ist, nur folgendes: auch hier wieder Sekundärbereich, Abfahren, Abschalten, weil eine Reparatur sowieso notwendig war. Genau das, keine sonstige Beeinflussung.

Meine Damen und Herren! Wenn jede Firma, wenn jede große Fabrik, in der einmal eine Maschine ausfällt, dies sofort an die öffentliche Glocke hängen müßte, wo kämen wir da hin!

(Zurufe von der SPD)

– Im konventionellen Teil, im Sekundärkreislauf, keineswegs im Primärkreislauf; selbstverständlich!

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Kollege Hollwich!

Hollwich (SPD): Herr Staatssekretär, ist Ihnen geläufig, wann ich mit der Beantwortung meiner Schriftlichen Anfrage zum Störfall vom 17. September rechnen kann?

(Abg. Leeb: Wieso „Störfall“? – Abg. Will: Das war doch kein Störfall!)

Staatssekretär Dr. Fischer: Herr Präsident, Hohes Haus! Die Bayerische Staatsregierung ist bemüht, Schriftliche Anfragen jeweils so schnell wie möglich zu beantworten.

(Heiterkeit bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, Kollege Baumann!

Baumann (CSU): Herr Staatssekretär, ist Ihnen bekannt, daß auch der kleinste Störfall sofort dem Oberbürgermeister und dem Landrat mitgeteilt wird?

Staatssekretär Dr. Fischer: Ja, das ist mir bekannt, und das halte ich auch für richtig. Das ist genau die Informationspolitik, die wir betreiben, damit der Oberbürgermeister und die kommunalen Mandatsträger Bescheid wissen, selbstverständlich.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Letzte Zusatzfrage, Herr Kollege Hollwich!

Hollwich (SPD): Herr Staatssekretär, im Hinblick auf die Frage des Kollegen Baumann muß ich Sie fragen, ob bei den letzten Vorgängen diesem Informationsbedürfnis eben doch nicht entsprochen worden ist.

(Abg. Baumann: Nein, im Gegenteil!)

Staatssekretär Dr. Fischer: Herr Kollege Hollwich, meines Wissens nein. Aber ich gehe, wie gesagt, der Sache im Hause noch einmal gründlich nach, wenn Sie darauf Wert legen.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Ich beabsichtige, jetzt noch die an das Kultusministerium gerichteten Fragen aufzurufen, und darf Sie, Herr Staatsminister, bitten.

Nächster Fragesteller, Herr Kollege Regensburger!

Regensburger (CSU), Fragesteller:

Herr Staatsminister, welche Voraussetzungen bestehen nach dem Bayerischen Hochschulgesetz für die Anerkennung einer internationalen Europäischen Universität in nichtstaatlicher Trägerschaft, die durch die Gesellschaft zur Förderung von Wissenschaft und Lehre, München, errichtet werden soll, und mit welcher Laufzeit ist für das Anerkennungsverfahren voraussichtlich zu rechnen?

Staatsminister Dr. Maier: Herr Kollege Regensburger, die Voraussetzungen einer staatlichen Anerkennung für nichtstaatliche Hochschulen sind in Artikel 91 Absatz 2 des Bayerischen Hochschulgesetzes geregelt. Ich möchte jetzt nicht die von diesem Hohen Hause beschlossenen zehn Bedingungen einer Genehmigung im einzelnen vortragen, sondern werde, um Zeit zu sparen, Ihnen nachher eine Fotokopie der vom Hohen Haus beschlossenen Bedingungen übergeben.

Mit welcher Laufzeit für das Anerkennungsverfahren zu rechnen ist, kann im Augenblick noch nicht beurteilt werden. Vor knapp einem Jahr wurden die Vertreter der Gesellschaft in einem Gespräch mit der rechtlichen Situation vertraut gemacht. Ein Anerkennungsantrag ist bisher noch nicht gestellt worden.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Regensburger (CSU): Herr Staatsminister, muß im Prüfungsverfahren auch eine längerfristige Bedarfsprüfung durchgeführt werden?

Staatsminister Dr. Maier: Nein, nein. Forschung und Lehre sind frei und unabhängig vom Bedarf.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Regensburger (CSU): Herr Staatsminister, gewährt der Freistaat Bayern bei der Errichtung einer solchen Universität voraussichtlich in irgendeiner Form eine finanzielle Unterstützung?

Staatsminister Dr. Maier: Ich glaube, solche Fragen zu beantworten, würde den Tatsachen und der Prüfung weit vorauslaufen. Ich ziehe mich hier also in Neutralität, in „interesseloses Wohlgefallen“, wie man zu sagen pflegt, zurück. Denn sage ich jetzt etwas für oder gegen diese Institution, dann gefährde ich ja die Neutralität des staatlich zuständigen Prüfers.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Regensburger (CSU): Herr Staatsminister, kann man davon ausgehen, daß Ihr Haus die Errichtung der Universität genehmigen wird, wenn die Voraussetzungen des Artikel 91 Absatz 2 vollinhaltlich erfüllt sind?

Staatsminister Dr. Maier: Wenn die Voraussetzungen gegeben sind, sind wir nach dem Bayerischen Hochschulgesetz sogar verpflichtet, sie zu genehmigen; das ist klar. Dazu, ob sie gegeben sind, kann im Moment überhaupt nichts gesagt werden.

(Abg. Regensburger: Danke!)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Nächster Fragesteller Herr Kollege Langenberger!

Langenberger (SPD); Fragesteller:

Herr Staatsminister, wird die Bayerische Staatsregierung auf Grund des neuerlichen positiven Urteils des Verwaltungsgerichts Ansbach den Lehrer Helmut Leonhardt nun in den Staatsdienst übernehmen?

Staatsminister Dr. Maier: Herr Kollege Langenberger, die schriftliche Begründung des Urteils des Verwaltungsgerichts Ansbach vom 9. August dieses Jahres in der Sache Helmut Leonhardt, die seit Ende September vorliegt, wurde in der Zwischenzeit überprüft. Im Hinblick auf die Rechtsprechung besonders des Bundesverwaltungsgerichts ergeben sich gegen die Ausführungen des Urteils einige Bedenken. Dennoch beabsichtigt das Staatsministerium für Unterricht und Kultus nicht, gegen das Urteil Berufung einlegen zu lassen.

Demnach wäre, soweit keine anderweitigen Änderungsgründe vorliegen, der Kläger zum nächstmöglichen Zeitpunkt von der Regierung von Mittelfranken in das Beamtenverhältnis auf Probe zu übernehmen.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Langenberger (SPD): Herr Staatsminister, meinen Sie rückblickend auch nicht, daß sich der neunjährige Kampf weder für die Staatsregierung noch für den Herrn Leonhardt gelohnt hat?

Staatsminister Dr. Maier: Herr Kollege Langenberger, man kann im Einzelfall immer verschiedener Mei-

nung sein. Aber generell bin ich der Meinung, daß wir die Lehrer, die unsere Kinder erziehen, gar nicht sorgfältig genug anschauen können.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Langenberger.

Langenberger (SPD): Herr Staatsminister, ist Ihnen aufgefallen, daß in allen Einzelfällen, in denen ich persönlich und wir uns eingesetzt haben, auch immer positive gerichtliche Entscheidungen gefallen sind und es sozusagen nur am Glauben der Staatsregierung uns gegenüber gefehlt hat?

Staatsminister Dr. Maier: Ich meine nicht, Herr Kollege Langenberger, daß dies ein Problem des Glaubens ist; Glaube ist ein theologischer Begriff. Wir sollten uns hier schlicht auf das Verfassungsrecht und das Beamtenrecht zurückziehen. Ich meine, daß die Staatsregierung in vielen Fällen von den Gerichten auch recht bekommen hat. Es ist aber nicht zu verkennen, daß die Gerichte in den letzten Jahren – ich will mich behutsam ausdrücken – sehr großzügige Maßstäbe an die Verfassungstreue von Beamten besonders im Schuldienst anlegen.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Langenberger (SPD): Herr Staatsminister, maßt sich die Staatsregierung da nicht allzu viel, fast richterliche Gewalt an, wenn Sie so interpretieren, und ist sie nun bereit, der Rechtsprechung zu folgen?

Staatsminister Dr. Maier: Ich habe vorhin in dem von Ihnen genannten Fall die Auskunft bereits gegeben.

Erster Vizepräsident Kamm: Nächster Fragesteller, Herr Kollege Dr. Thomas Goppel!

Dr. Goppel (CSU), Fragesteller:

Ist es richtig, daß die Staatsregierung die gesetzliche Bezuschussung gemäß Artikel 1 und Artikel 6 Satz 2 des Privatschulleistungsgesetzes staatlich genehmigter Ersatzschulen weiterhin davon abhängig machen will, daß jeweils zwei Drittel eines Abiturjahrgangs die gymnasiale Abschlußprüfung bestanden haben, und woraus ergibt sich – im Vergleich zur Behandlung der Waldorfschulen – die pädagogische Begründung hierfür?

Staatsminister Dr. Maier: Herr Kollege Goppel, durch das Haushaltsgesetz 1983/84 wurde Artikel 6 des Privatschulleistungsgesetzes ergänzt. Die Gewährung von Leistungen nach Artikel 1 Absatz 1 setzt danach voraus, daß die genehmigte Schule in aufsteigenden Jahrgangsklassen voll ausgebaut ist und Abschlußprüfungen für zwei Jahrgänge erfolgreich durchgeführt sind. Dieses Merkmal wird entsprechend der bisherigen Praxis dahin interpretiert werden, daß bei den Abschlußprüfungen für zwei Jahrgänge jeweils zwei Drittel der im Abschlußjahr-

(Staatsminister Dr. Maier)

gang vorhandenen Schüler mit Erfolg am Abitur teilgenommen haben müssen. Diese Forderung wird bei allen Schulen gestellt werden, die neu in die Rechtsanspruchsförderung nach dem Privatschulleistungsgesetz aufgenommen werden sollen, gleichgültig ob es sich um Waldorfschulen oder andere unter das Privatschulleistungsgesetz fallende Schulen handelt.

Mit dieser Interpretation wird ähnlich verfahren wie bei der staatlichen Anerkennung von Privatschulen, die im Vollzug des Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen ebenfalls davon abhängig gemacht wird, daß in zwei aufeinanderfolgenden Jahren zwei Drittel der im Abiturjahrgang vorhandenen Schüler mit Erfolg die Abschlußprüfung abgelegt haben.

Die pädagogische Begründung für diese Praxis, die übrigens kürzlich in einem Urteil des Verwaltungsgerichts Regensburg gebilligt wurde, ist die Erwägung, daß sich die Güte einer Schule u. a. auch in der Erfolgsquote der Abschlußprüfung niederschlägt, die bei öffentlichen Schulen übrigens bei 90 Prozent oder höher liegt. Entsprechende Überlegungen liegen auch der Interpretation des Privatschulleistungsgesetzes zugrunde.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Dr. Goppel (CSU): Bei der unterschiedlichen Förderungslage, Herr Staatsminister, ergibt sich eine weitere Frage: Wenn die Kriterien in der Zukunft gelten, so wie Sie gesagt haben, wie lassen sich dann die unterschiedlichen Handhabungen in der Vergangenheit erklären?

Staatsminister Dr. Maier: Sie lassen sich erklären einmal durch Einzelfälle, die ja auch Gegenstand von Beratungen dieses Hohen Hauses waren und zu Beschlüssen in diesen Fällen geführt haben; zum anderen durch gewisse Maßnahmen des Vertrauensschutzes; drittens durch die Unmöglichkeit, in Kürze eine freiwillig gegebene Leistung in einen gesetzlichen Anspruch zu überführen. Es dauert ja dann immer einige Zeit, bis es gesetzlich verankert ist und die entsprechenden Mittel in den Haushalten bereitgestellt sind. Ich hoffe, daß alles, was bisher zu Einzelfällen auch von diesem Hohen Hause beschlossen wurde, tatsächlich im Bereich der Einzelfälle bleibt.

Erster Vizepräsident Kamm: Weitere Zusatzfrage, der Fragesteller!

Dr. Goppel (CSU): Beabsichtigt die Staatsregierung, in den jetzt absehbaren neuen Regelungen eine Festlegung zu treffen, die sicherstellt, daß die Schulen, die bisher, unter welchen Voraussetzungen auch immer, schon genehmigt sind, gleich behandelt werden?

Staatsminister Dr. Maier: Ja. Unsere maßgebliche Richtschnur ist die Gleichbehandlung. Ich will nicht verschweigen, daß wir hier in der Vergangenheit oft Schwierigkeiten hatten, wenn Einzelfälle – ich erinnere nur an Würzburg oder Augsburg – uns ganz be-

sonders beschäftigt und zu Einzelbeschlüssen geführt haben.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Dr. Goppel (CSU): Ist die Staatsregierung unter diesen Voraussetzungen deutlich bereit, dies auch für die bis jetzt schon genehmigten Schulen gelten zu lassen?

Staatsminister Dr. Maier: Soweit uns das Hohe Haus in diesem löblichen Bestreben unterstützt: Ja.

Dr. Goppel (CSU): Danke.

Erster Vizepräsident Kamm: Nächster Fragesteller ist der Herr Kollege Alfred Börner. Bitte, Herr Kollege!

Börner (SPD), Fragesteller:

Herr Staatsminister, nachdem das Museum Bayerisches Vogtland, von der Stadt Hof neu errichtet und eingeweiht, allgemein als Schmuckstück und vorbildlich bezeichnet wird, ist die Staatsregierung jetzt bereit, den Hofer Altar an die Stadt Hof zurückzugeben?

Staatsminister Dr. Maier: Herr Kollege Börner, von dem im 15. Jahrhundert geschaffenen Hofer Altar befinden sich zwei von Hans Pleydenwuff gemalte Flügelpaare in Staatsbesitz. Beide sind in der Alten Pinakothek in München ausgestellt; übrigens an hervorragender Stelle. Sie lenken für Hunderttausende von Besuchern die Aufmerksamkeit natürlich auch auf den Hofer Altar; ich unterstreiche: den Hofer Altar. Ich sehe keine Möglichkeit für eine Abgabe der Tafeln an das Städtische Museum in Hof, weil diese künstlerisch überaus wertvollen Werke zu den außergewöhnlichen Bestandteilen der Sammlung der Alten Pinakothek gehören.

Entsprechend einer früheren Ankündigung habe ich jedoch gerne überprüft, ob der Stadt Hof nach Fertigstellung des Museums Bayerisches Vogtland einige andere Kunstwerke als Dauerleihgabe überlassen werden können. Einige geeignete Gemälde, die vom Direktor der Städtischen Gemäldesammlung in Hof ausgewählt wurden, werden derzeit von den Bayerischen Staatsgemäldesammlungen restauriert und Ende November dem Städtischen Museum in Hof übergeben werden.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Börner (SPD): Herr Staatsminister, nach den vorliegenden Unterlagen mußte die Stadt Hof 1811 auf Befehl des Königlich-bayerischen Innenministers und des Generalkommissariats dieses wertvolle Stück an das bayerische Königshaus abgeben. Sind Sie nicht auch der Meinung, daß hier ein Akt der Wiedergutmachung einzuleiten wäre?

(Börner [SPD])

(Beifall bei der SPD – Abg. Otto Meyer: Wir sind nicht die Nachfolger des Königs!)

Staatsminister Dr. Maier: Herr Kollege Börner, ich muß eine kleine historische Korrektur anbringen. Die Flügelpaare sind 1809 im Hof eines Magazingebäudes unter Heu und Stroh aufgefunden worden.

(Zurufe von der SPD: Sie waren versteckt!)

Die Bilder wurden 1811 dem König als Geschenk angeboten und zunächst nach Bayreuth und 1815 an die Königliche Fiallgalerie nach Nürnberg verbracht. 1816 gelangten sie dann als Geschenk der Bürgerschaft nach München. Der Altar ist nachweislich seit 1816 in der Königlichen Galerie Schleißheim, und die Flügelpaare sind seit 1836 in der Alten Pinakothek. Ganz so, wie Sie es darstellen, war es also auch nicht. Ich glaube, der alte Satz vom Propheten, der in seinem Heimatland und oft in seiner Heimatstadt nicht viel gilt, bewahrheitet sich auch hier. Man könnte über Dürer und Nürnberg ähnliche Betrachtungen anstellen.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Kopka!

Kopka (CSU): Herr Staatsminister, so bedauerlich es ist, daß der Hofer Altar nun nicht in die Stadt zurückgeführt werden kann, um so erfreulicher ist es, daß Sie Ersatzexponate für Hof zur Verfügung stellen wollen. Können Sie uns heute schon mitteilen, um welche Exponate es sich handelt, die für Hof ausgewählt worden sind, und haben diese Exponate einen Bezug zur Stadt oder zu ihrem Umland?

Staatsminister Dr. Maier: Es handelt sich um folgende Gemälde; ich habe die Liste dabei.

(Abg. Moser: Das ist alles schon vorbereitet!)

– Ich habe mich auf alle denkbaren Fragen vorbereitet. Sie haben gesehen, daß ich auch auf die historischen Fragen gut vorbereitet war.

(Beifall bei der CSU)

Also: Es handelt sich um ein Bismarck-Porträt – Bismarck war Ehrenbürger von Hof – von Franz von Lenbach, ein Bildnis der Therese von Bayern von Stieler, fünf Bilder des Hofer Malers Karl Enhuber und ein Gemälde von Hugo Kotschenreiter. Die Kunstwerke können, wie ich schon sagte, Ende November dem Städtischen Museum in Hof übergeben werden.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Börner!

Börner (SPD): Herr Staatsminister, ich muß es noch einmal sagen. Ich habe mir heute früh am Telefon vorlesen lassen, daß dieses Gemälde 1811 auf Befehl des Königlich-bayerischen Innenministers abgegeben werden mußte. Sind Sie aufgrund der Tatsache, daß die Stadt Hof sehr, sehr arm an Kunstschatzen ist, nicht mit mir der Meinung, daß die Stadt entgegen

der bisherigen Haltung der Staatsregierung bei der Übergabe dieses auf Befehl überbrachten Gemäldes nach Hof stärker unterstützt werden müßte?

Staatsminister Dr. Maier: Herr Kollege Börner, ich habe allen Respekt vor Ihrem patriotischen Eifer.

(Heiterkeit)

Ich kann durchaus nachvollziehen, daß ein Hofer den Pleydenwurf wieder in Hof haben möchte. Aber seien wir doch bitte – dies gilt ganz allgemein – nicht kleinlich! Dieser Hofer Altar kann in München wirklich Hunderttausende in einem Jahr auf die Stadt Hof und ihre große Vergangenheit aufmerksam machen. Ich glaube, verloren ist damit der Hofer Altar für die Öffentlichkeit keineswegs.

Erster Vizepräsident Kamm: Herr Kollege Börner, eine weitere Zusatzfrage!

Börner (SPD): Herr Staatsminister, ich bin auch der Meinung, daß dieses Gemälde für München nicht verloren sein soll. Aber wären Sie bereit, wenigstens überprüfen zu lassen, ob man nicht für einen befristeten Zeitraum das Gemälde als Leihgabe an die Stadt Hof geben könnte? Befristet!

Staatsminister Dr. Maier: Eine befristete Ausleihe ist durchaus denkbar, Herr Kollege Börner. Das gilt für alle Exponate der Staatsgemäldesammlung. Nur eine dauernde Verpflanzung nach Hof muß ich leider ablehnen, einmal aus konservatorischen Gründen – ich will diese aber gar nicht in den Vordergrund rücken –, sondern hauptsächlich deswegen, weil der Hofer Altar inzwischen einfach ein Teil der Staatsgemäldesammlung ist, die ja als Bayerische Staatsgemäldesammlung für alle Bürger Bayerns da ist.

(Abg. Börner: Sie sind also der Meinung, als Leihgabe kann man den – –)

Erster Vizepräsident Kamm: Herr Kollege!

(Heiterkeit)

Letzte Zusatzfrage, Herr Kollege Kopka!

Kopka (CSU): Herr Staatsminister, wenn eine befristete Übergabe an Hof möglich ist, für welchen Zeitraum wäre diese nach Ihrer Meinung denkbar, und bis zu welchem Zeitpunkt könnten wir mit einer solchen Übergabe rechnen? Schon im nächsten Jahr? Oder welchen Zeitraum sehen Sie dafür als geeignet an?

Staatsminister Dr. Maier: Ich glaube, darüber muß mit der Leitung der Staatsgemäldesammlungen und mit den Fachleuten gesprochen werden. Ich könnte mir eine Ausleihe, wenn sie konservatorisch möglich ist, für etwa ein, zwei, drei Monate durchaus vorstellen.

Erster Vizepräsident Kamm: Die letzte Frage für heute, Herr Kollege Herbert Franz, bitte!

Franz (SPD), Fragesteller:

Herr Staatsminister! Weshalb und mit welcher Begründung wurde Presseberichten vom 13. bzw. 24. September 1983 zufolge für die Festlegung der Klassenstärke und der hieraus resultierenden Lehrplanstellen im Volksschulbereich im Regierungsbezirk Unterfranken nicht mit der Landesrichtzahl von 24,15, sondern 24,36 Schülern je Klasse gerechnet und wurden 37 Lehrer weniger eingesetzt, obwohl 9 Klassen über der Höchststärke liegen und 18 Jahrgangsgemischte Klassen und ca. 300 Klassen mit über 30 Schülern gebildet wurden?

Staatsminister Dr. Maier: Herr Kollege Franz, es ist seit jeher üblich, zweckmäßig und notwendig, daß von den Staatlichen Schulämtern zunächst eine „vorläufige“ Klassenbildung konzipiert wird. Bei dieser vorläufigen Klassenbildung ist es notwendig, die vorgesehenen Maßzahlen zwar anzustreben, insbesondere aber mit dem vorhandenen Kontingent an Lehrerstunden noch sparsam umzugehen, um für eventuelle später auftretende Sonderfälle Reserven zu haben. Es ist deshalb nicht ungewöhnlich, daß die zu Beginn des Schuljahres bekanntgegebenen Zahlen über die Klassenbildung, wie dies auch in Unterfranken der Fall ist, von den Maßzahlen geringfügig abweichen.

Die Meldung über die endgültige Klassenbildung, die nach dem Stand vom 1. Oktober zu erheben und dem Ministerium bis 15. November vorzulegen ist, wird zeigen, ob die Klassenbildung im Regierungsbezirk Unterfranken von der der übrigen Regierungen abweicht. Nach einer Zwischennachricht, die ich fernmündlich am 18. Oktober, also gestern, eingeholt habe, beträgt die Maßzahl im Augenblick schon 24,30 Schüler je Klasse, und die Zahl der Klassen über der Höchststärke ist von 9 auf 7 zurückgegangen. Sie sehen also, daß sich die Zahlen auf die einheitliche Maßzahl zubewegen. Selbstverständlich wird die dann von uns auch in allen Regierungsbezirken gleichmäßig herbeigeführt, wenn Sie uns etwa bis zum Jahresende noch Zeit geben.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, der Fragesteller!

Franz (SPD): Herr Staatsminister! Nachdem ich selbst in einigen solchen Sonderfällen mit im Gespräch war und weiß, wie hartnäckig hier um Festlegungen und Bewilligung weiterer Stunden verhandelt werden muß, richte ich die Frage an Sie: In welche andere Bereiche des Freistaates wurden die uns in Unterfranken demzufolge vorenthaltenen Lehrplanstellen abgezogen?

Staatsminister Dr. Maier: Die werden überhaupt nicht abgezogen. Aber, meine Damen und Herren, wir machen leider die Erfahrung, daß wir um Weihnachten und im Januar immer erhebliche Krankheitsausfälle haben; Grippe usw. Ich kann die Regierungen gut verstehen, daß sie einstweilen noch nicht alle Möglichkeiten nutzen, damit sie noch eine kleine

Reserve haben, zumal ja auch noch die mobile Reserve, Sie wissen es, durch den Stelleneinzug kleiner geworden ist.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Eykmann!

Eykmann (CSU): Herr Staatsminister! Sind Sie mit mir der Meinung, daß die Tatsache dieser 7 Klassen mit Überschreitung der Höchstgrenze durchaus im Interesse der Eltern und Schüler liegen kann, weil gewachsene Klassenbildungen dadurch nicht auseinandergerissen werden, daß diese Klassen manchmal sogar direkt auf Drängen der Eltern zustande kommen?

Staatsminister Dr. Maier: Völlig richtig, ich wollte als Zweites noch hinzufügen. Es gibt oft Anträge von Eltern, die sagen: Mein Gott, ob das jetzt ein oder zwei mehr sind, die kennen sich alle schon, laßt sie doch beisammen! Dann genehmigen wir das auch. Aber das ist eine verschwindend kleine Zahl, nur noch 7.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Messerer!

Messerer (SPD): Herr Staatsminister! Können Sie uns zum derzeitigen Zeitpunkt bereits sagen, ob die Verminderung der Durchschnittszahl von 24,36 auf 24,30 nicht zu Lasten der mobilen Reserve gegangen ist?

Staatsminister Dr. Maier: Das muß ich im einzelnen überprüfen. Ich habe jetzt die genauen Verteilungszahlen natürlich nicht zur Hand. Es wäre vielleicht zweckmäßig, wenn Sie bei der Regierung anfragen; denn, ich betone, die Einzelanweisung gibt die Regierung. Da sollte sich das Ministerium auch gar nicht einmischen.

Erster Vizepräsident Kamm: Zusatzfrage, Herr Kollege Kurz!

Kurz (SPD): Herr Staatsminister, nachdem der BLLV eine Abweichung von 24,6 gegenüber projektierten 24,15 Schülern pro Klasse, und zwar landesweit, bekanntgegeben hat, frage ich Sie: Ist Ihnen diese Zahl bekannt, und wievielen eingesparten Stellen für Junglehrer entspräche diese Zahl landesweit?

Staatsminister Dr. Maier: Es werden keine Stellen eingespart, die nicht im Haushalt ganz klar als Einsparungen ausgewiesen sind. Der in Ihrer Frage liegende Verdacht, es werde anhand von Landeszahlen manipuliert, ist bestimmt unberechtigt. Ich weise ihn zurück.

Erster Vizepräsident Kamm: Damit ist die Mündliche Fragestunde beendet.

Ich rufe auf Punkt 7 der Tagesordnung:

Aktuelle Stunde gemäß § 78 der Geschäftsordnung

(Erster Vizepräsident Kamm)

Mit Schreiben vom 20. September 1983 hat die Fraktion der CSU eine Aktuelle Stunde beantragt zum Thema: Störung des Schulfriedens durch Aufrufe der GEW zur Agitation in den bayerischen Schulen in Zusammenhang mit sogenannten Friedensaktionen.

Die Dauer der Aussprache ist auf eine Stunde begrenzt. Die einzelnen Redner dürfen nicht länger als 5 Minuten sprechen. Wenn ein Mitglied der Staatsregierung in seiner Eigenschaft als Mitglied der Staatsregierung das Wort nimmt, so wird seine Redezeit nicht mitgerechnet. Ich bitte Sie, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, auf mein Signal zu achten.

Als erster hat das Wort der Herr Kollege Tandler. Bitte, Herr Kollege!

Tandler (CSU): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit Jahren erleben wir in der Bundesrepublik Deutschland einen Verfall des Freiheitsbewußtseins und ein Nachlassen der Verteidigungsbereitschaft. Die Ursachen sind eine Verharmlosung der kommunistischen Gefahr, eine systematische Agitation gegen Verteidigungsanstrengungen und Vernachlässigung dieser Fragen an Schulen.

So beklagte sich der damalige Bundeskanzler Brandt im Jahre 1970 beim damaligen rheinland-pfälzischen Ministerpräsidenten Kohl als dem seinerzeitigen Vorsitzenden der Ministerpräsidentenkonferenz darüber, daß in den Schulen Fragen der Verteidigung unterschiedlich, teilweise auch unzureichend behandelt würden. So Brandt damals noch!

Ein Jahr später sagte der damalige Verteidigungsminister und spätere Bundeskanzler Schmidt in einer Regierungserklärung vor dem Deutschen Bundestag:

Die jungen Wehrpflichtigen werden auch an den Schulen nicht sonderlich auf die Notwendigkeit des Wehrdienstes vorbereitet.

Und schließlich Schmidt in einem Brief an den damaligen Vorsitzenden der GEW Frister:

Beobachtungen zeigen, daß sich Verbände und Gruppen im schulischen Bereich etablieren oder wirksam sind und sein können, die die Berufung auf das Recht der Kriegsdienstverweigerung als Täuschungsmittel im politischen Kampf gegen die Grundordnung unseres Staates propagieren und unterschiedslos jeden Wehrunwilligen in besonderen Schulungen regelrecht auf Kriegsdienstverweigerung einpauken und sich öffentlich hierzu anbieten. Es ist bekannt, daß auch Lehrer den angesprochenen Gruppen angehören oder mit ihnen sympathisieren und ihr Gedankengut vertreten. Und hier wird

– so der damalige Bundeskanzler –

der Schluß geradezu herausgefordert, daß manche junge Bürger über unsere Verfassung und Lebensordnung und ihre äußere Gefährdung nicht so informiert sind und werden, daß sie ihren Wert und dessen Verteidigungsbedürftigkeit zu erkennen

vermögen, und daß andere zeitlicher und persönlicher Vorteile wegen die Aufforderung zum Mißbrauch eines Verfassungsrechts annehmen und damit vielleicht unbewußt Kräften dienen, die sich die Zerstörung unseres auf Recht und Freiheit gegründeten Staatswesens zum Ziel gesetzt haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Hohes Haus! Einen neuen Höhepunkt dieser seit Jahren laufenden Agitation sieht die Christlich-Soziale Union in den von der GEW geforderten Aktionen, die morgen auch an bayerischen Schulen stattfinden sollen.

(Beifall bei der CSU)

Unter dem Mäntelchen des Friedens wird Unfrieden in die Schulen getragen;

(Beifall bei der CSU)

unter dem Mäntelchen des Friedens soll die Verteidigungsbereitschaft der Bundesrepublik Deutschland weiter unterminiert werden.

(Starker Beifall bei der CSU)

Unter dem Mäntelchen des Friedens scheut man schließlich auch nicht davor zurück, meine Damen und Herren, führende Politiker aus unseren westlichen Nachbarstaaten zu diffamieren.

(Beifall bei der CSU)

Was soll es denn anderes bedeuten, wenn in entsprechenden Rezepten zum Ablauf und zur Durchführung dieser Friedenstage dazu aufgefordert wird, Reden Hitlers und des amerikanischen Präsidenten Reagan miteinander zu vergleichen.

(Beifall bei der CSU)

Das ist in meinen Augen die Diffamierung eines demokratischen Politikers. Dieses Vorgehen ist geeignet, die Freundschaft zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Vereinigten Staaten von Amerika aufs Spiel zu setzen.

(Starker Beifall bei der CSU)

Diese Leute übersehen, daß sie sich auf diese Art und Weise zu Werkzeugen der Kommunisten machen lassen, meine Damen und Herren. Dabei wird nicht zur Kenntnis genommen, daß wir auch unsere heutige Freiheit der Tatsache zu verdanken haben, daß die Vereinigten Staaten von Amerika treu an der Seite Westeuropas gestanden sind, wenn es um die Verteidigung von Frieden und Freiheit gegangen ist.

(Starker Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich mit einem Zitat aus einer Rede schließen, die der Träger des Friedenspreises des Deutschen Buchhandels, Herr Manès Sperber, kürzlich gehalten hat. Dieser sagte:

Wer glaubt und glauben machen will, daß ein waffenloses neutrales kapitulierendes Europa für alle Zukunft des Friedens sicher sein kann, der irrt sich und führt andere in die Irre. Wer für Kapitulation vor jenem bedrohlichen Imperium eintritt, das seit dem Zweiten Weltkrieg mehrere europäische Staa-

(Tandler [CSU])

ten in Satelliten verwandelt hat, irrt sich und führt andere ebenfalls in die Irre.

(Starker und anhaltender Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Kamm: Nächste Wortmeldung Herr Abgeordneter Kurz. Bitte, Herr Kollege!

(Wortwechsel zwischen Abg. Dumann und Mitgliedern der SPD-Fraktion)

Kurz (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Bereits das von der CSU gewählte Thema verrät die Diffamierungsabsicht.

(Beifall bei der SPD – Lachen bei der CSU)

Der Aufruf der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft an alle bayerischen Lehrer und Erzieher zum Engagement für den Frieden ist weder ein Aufruf zur Arbeitsverweigerung noch zu demagogischer Agitation. Der Aufruf, dessen Text ich zu Protokoll geben möchte*), richtet sich an die Lehrer, die nach Artikel 38 des Erziehungs- und Unterrichtsgesetzes allein die unmittelbare pädagogische Verantwortung für den Unterricht und die Erziehung der Schüler tragen. Da jeder Lehrer frei entscheidet, ob er den Aufruf beachten will oder nicht, ist Ihr Vorwurf einer Agitation schon deshalb von vornherein absurd.

(Beifall bei der SPD)

Nachdem in diesen Tagen die gesamte Bevölkerung der Bundesrepublik mit großer Sorge vor einem weiteren Schritt atomaren Rüstungswahnsinns erfüllt ist, ist es geradezu demokratische Pflicht aller verantwortlichen Gruppen dieser Gesellschaft, von den Kirchen bis zu den Gewerkschaften, dieses Thema in den Mittelpunkt der Gespräche und der Tagesarbeit zu stellen. Weil immer noch der Auftrag des Artikels 131 der Bayerischen Verfassung gilt, die Schüler im Sinne der Völkerversöhnung zu erziehen, kann der Aufruf der GEW, diesen Verfassungsauftrag zu erfüllen, den sog. Schulfrieden doch wohl nicht stören.

(Starker Beifall bei der SPD)

Der Schulfriede ist in diesen Tagen allerdings durch die überreizte, maßlose, das Schulrecht auf den Kopf stellende Reaktion des bayerischen Kultusministers und seine Einschüchterungsversuche massiv gestört worden.

(Beifall bei der SPD – Heftiger Widerspruch bei der CSU)

In dieser Aktuellen Stunde ist deshalb der verantwortliche Minister zu fragen, ob die Handreichungen und der Zielkatalog des Staatsinstituts für Schulpädagogik vom Juli 1980 noch Bestand haben, wonach dieses oberste Bildungsziel für alle Schularten und

Fächer umfassend gilt und nicht einer Disziplin allein zugeordnet ist.

Sie, meine Damen und Herren von der CSU, müssen die Frage beantworten, ob Sie die Friedenserziehung an den bayerischen Schulen weiterhin am Bildungsauftrag der Bayerischen Verfassung orientieren oder ob Sie diesen Bildungszielkatalog in Zukunft jedem amerikanischen Regierungswechsel anpassen wollen.

(Starker Beifall bei der SPD)

Wer heute vor einer militärischen Konzeption warnt, die unsere Heimat zur Abschlußrampe und Zielscheibe von Atomraketen umfunktionieren will, betreibt keine politische Indoktrination, sondern erfüllt eine patriotische Pflicht.

(Erregung bei der CSU – Abg. Tandler: Das ist nicht zu fassen; das ist unglaublich! – Beifall bei der SPD)

Der Kultusminister dieses Landes dagegen traktiert in diesen Tagen die bayerischen Schulen mit dem CDU/CSU-Papier zur sog. Friedenssicherung,

(Fortgesetzte Erregung bei der CSU – Glocke des Präsidenten)

in dem es heißt, daß die dort geäußerte CSU-Meinung die Lehrer von Amts wegen verpflichtet, diese Meinung unbeschadet ihrer persönlichen Ansicht gegenüber Schülern zu vertreten. Deswegen fällt auch der Vorwurf der politischen Indoktrination genau auf Sie zurück, Herr Kultusminister. Sie verstoßen doch gegen das Prinzip der Lehrfreiheit.

(Starker Beifall bei der SPD)

Das Verhalten eines Kultusministers, der ständig in frömmelnden Sonntagsreden lamentiert, wie die Gesellschaft aussehen könnte, wenn sie sich an die obersten Bildungsziele hielte,

(Heftiger Widerspruch und Erregung bei der CSU – Glocke des Präsidenten)

und dann am Werktag Schüler und Lehrer mit Strafsanktionen bedroht, wenn sie ihrer Friedenssehnsucht in den Schulen Ausdruck verleihen, ist doch an Scheinheiligkeit kaum mehr zu überbieten.

(Starker Beifall bei der SPD – Heftiger Widerspruch bei der CSU)

Auch wenn Sie es nicht wahrhaben wollen, so ist dennoch zu betonen, daß nicht der verfassungsmäßige und gesellschaftliche Aufgabenbereich der Bundeswehr in Frage steht. Verantwortungsbewußten Demokraten geht es vielmehr um die Warnung vor einer bedrohlichen Militarisierung der Gesellschaft und vor den Gefahren des atomaren Rüstungswahnsinns, den Sie den Schülern verschweigen wollen.

(Beifall bei der SPD – Fortgesetzte Zurufe der CSU)

Immer mehr verantwortungsbewußte Pädagogen werden sich deshalb nicht mehr dazu hergeben, angesichts einer drohenden atomaren Apokalypse der

*) S. Anlage Seite 1731

(Kurz [SPD])

Menschheit auch nur einem Schüler einzureden, daß immer mehr Rüstung zu Frieden führt.

(Beifall bei der SPD – Abg. Daum: Dann geh' doch nach Moskau!)

Sie werden in diesen Tagen ganz bewußt auch auf deutsche Vorbilder für zivilen Ungehorsam hinweisen, von Schiller über Büchner bis zu Willi Graf und Kurt Huber.

(Beifall bei der SPD)

Nachdem die CSU mit der Formel von der notwendigen Verteidigung der Freiheit derzeit jedes Nachdenken über ihre Stationierungspolitik ersticken will, sage ich Ihnen,

(Abg. Tandler: Das war doch Ihr Bundeskanzler! Gehört Herr Schmidt noch der SPD an? – Abg. Dr. Weiß: Nicht mehr lange wahrscheinlich! – Fortgesetzte Zurufe von der CSU)

daß die Freiheit nicht mit atomaren Raketen verteidigt werden kann. Die Freiheit verteidigt man auch nicht, indem man in den Schulen mit Sekundärtugenden wie blindem Fleiß, Ordnung und Disziplin zu Kadavergehorsam erzieht.

Die Freiheit wird allein durch selbstbewußte und aufrechte Demokraten mit Leben erfüllt und verteidigt, die auch die Friedensfähigkeit in der Schule wie das Einmaleins gelernt haben.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb ist ein Unterricht, der den Aufbau von Feindbildern und die Ruinierung der Volkswirtschaften durch die atomare Rüstungsspirale provoziert,

(Abg. Dr. Weiß: Die sind auch ohne Rüstung schon ruiniert!)

heute nicht nur dringend geboten, sondern eine historische Herausforderung an die pädagogische Verantwortung aller Lehrer und Erzieher.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Kamm: Nächste Wortmeldung Herr Kollege Dr. Gebhard Glück. Bitte, Herr Kollege!

Dr. Glück (CSU): Herr Präsident, Hohes Haus! Herr Kollege Kurz, es geht heute nicht um die Behandlung von Frieden und Freiheit im Unterricht – dazu haben wir uns bekannt; zuletzt in unserem Antrag –, sondern um Agitation und Indoktrination.

(Beifall bei der CSU)

Ein beispielloser Vorgang hat die CSU-Fraktion veranlaßt, diese Aktuelle Stunde zu beantragen:

- Nach dem Willen der GEW soll für einen Tag, nämlich für morgen, die Verantwortung des Staates für das Schulwesen, den Unterricht und seine Inhalte aufgehoben werden und statt dessen politische Agitation im Sinne der GEW stattfinden.

- Im Bayerischen Landtag gibt es einen Kollegen, der im Verbandsorgan der GEW – das können Sie nicht leugnen – Lehrer zur Verweigerung von Anordnungen der Unterrichtsbehörden aufruft und den zivilen Ungehorsam als eine gewerkschaftliche Tugend bezeichnet.

(Zurufe von der CSU, u. a. Abg. Daum: Das sind ja saubere Zustände!)

- In diesem Bayerischen Landtag gibt es eine SPD, die es nicht wagt, sich davon zu distanzieren.

(Lebhafter anhaltender Beifall bei der CSU)

Was sollen eigentlich Eltern davon halten, daß vom Verbandsorgan der GEW empfohlen wird, im Unterricht aufzuzeigen, „wie vollgepumpt mit Waffen, Kasernen, Soldaten und Rüstungsbetrieben Bayern, besonders dessen Süden, ist“, und angeregt wird, Reden von Hitler und Reagan zu vergleichen?

(Abg. Fendt: Unverschämtheit!)

Gilt für die GEW eigentlich noch unser Grundgesetz und der darin enthaltene Auftrag der Bundeswehr zur Verteidigung und damit zur Wahrung unserer demokratischen Freiheiten gegen jede Bedrohung von außen? Gilt das noch für Sie, Herr Kollege Kurz, oder nicht?

Wohin die Agitation der GEW führen kann, hat sich soeben in Berlin gezeigt, wo der Landeselternausschuß von Fällen berichtet hat, in denen Lehrer massiven Druck auf Schüler ausüben, um sie in die ihnen genehme politische Richtung zu drängen.

(Zuruf von der SPD: Wie ist das in Bayern?)

So ließ ein Lehrer eine Unterschriftenliste in der Klasse kreisen, in der sich die Schüler zur Teilnahme an der Großdemonstration bereit erklären sollten.

(Abg. Dumann: Das ist Demokratie!)

Der nordrhein-westfälische Kultusminister **Girgensohn**, der Ihrer Partei angehört, bedauerte in einem Interview mit der dpa, daß es an einzelnen Schulen offenbar eine Indoktrinationswelle gegenüber denen gebe, die nicht an der Demonstration in Bonn am 22. Oktober teilnehmen wollen.

(Hört, hört! bei der CSU)

Das ist Indoktrination, und nicht die harmlose Version, die Sie hier verbreitet haben.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Girgensohn beschrieb die Indoktrinationswelle mit den Worten; ich zitiere nach dem dpa-Kulturdienst:

Es geht Lehrer gegen Lehrer und Schüler sowie Schüler gegen Lehrer und Schüler. Eine Diskussion wird dort geführt, die es dem, der nicht an der Demonstration teilnehmen will, fast unmöglich macht, seinen Standpunkt gegenüber den anderen deutlich zu machen und durchzuhalten. Das geht bis zu der Feststellung: „Dann bist du also für den Krieg, für die Massenvernichtung von Menschen“. Ich kann mir nicht vorstellen,

- so sagt Girgensohn, und davor haben wir Respekt –

(Dr. Glück [CSU])

daß eine solche Auseinandersetzung der Friedensbewegung Freunde zuführt.

Sie wollen dieselbe Auseinandersetzung führen.

Für die CSU-Fraktion gilt deshalb das Wort: Wehret den Anfängen! Wir wollen, daß die Schüler lernen, sich selbst politisch zu entscheiden. Wir wollen nicht, daß Schüler von Lehrern politisch indoktriniert werden.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Wir betrachten dies – in enger Übereinstimmung mit sämtlichen Lehrerverbänden – als Mißbrauch der Amtsstellung des Lehrers. Sollte Landtagskollege Kurz als Lehrer so gehandelt haben wie jetzt als Landesvorsitzender der GEW, dann betrachten wir es als einen Segen für Schüler und Eltern, daß er durch seine Wahl in den Bayerischen Landtag heute nicht mehr als Lehrer tätig ist.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Kamm: Nächste Wortmeldung Herr Kollege Werner. Bitte, Herr Kollege!

Werner (SPD): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Noch das eine oder andere Wort zum zivilen Ungehorsam:

Wenn die Gewerkschaften nicht von Anfang an zum zivilen Ungehorsam und zum Verstoß gegen geltendes Recht bereit gewesen wären, wäre die Lage der Arbeitnehmer heute noch so, wie sie vor hundert Jahren gewesen ist.

(Beifall bei der SPD – Abg. Dr. Weiß: Wir haben heute einen Rechtsstaat! – Zahlreiche Zurufe von der CSU – Große Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Nicht jeder Politiker, der auf demokratische Art und Weise gewählt worden ist, wie etwa der Präsident der Vereinigten Staaten, hat eo ipso immer recht, ganz egal was er sagt, und vor allem dann, wenn wir anderer Meinung sind.

(Zurufe von der CSU)

Ich erinnere an Diskussionen im Mitarbeiterkreis dieses Präsidenten über die Führbarkeit eines Atomkrieges in Europa ohne Nachteile für die Vereinigten Staaten.

(Abg. Will: Schämen sollten Sie sich!)

Dann werden wir uns doch wohl noch Gedanken darüber machen können, ob solche Überlegungen aus dem Kreis um den Präsidenten nicht sehr gefährlich für uns sein können.

(Beifall bei der SPD)

Ich erinnere an Überlegungen des heutigen Verteidigungsministers der Bundesrepublik, ob die NATO-Truppen, damit auch die Bundeswehr, zur Sicherung der Ölquellen eingesetzt werden könnten. Auch solche Äußerungen eines demokratisch gewählten Politikers geben Anlaß zu Bedenken.

(Abg. Dr. Weiß: Lieber den Kopf in den Sand!)

Um klarzumachen, worüber wir eigentlich sprechen, darf ich aus dem Aufruf der GEW zitieren:

Die Aufrüstung in Ost und West geht ungebremst weiter

– in Ost und West –

und führt, wenn nicht jetzt Einhalt geboten wird, zur atomaren Katastrophe für die Menschheit. Dieser Rüstungswahnsinn ruiniert die Volkswirtschaften und die öffentlichen Haushalte.

– Das dürfte für Arbeitnehmer, gleich welcher Art, nicht ganz uninteressant sein.

Jede Mark, die für Panzer und Raketen ausgegeben wird, fehlt: für die Ausbildung unserer Kinder, für den Erhalt der natürlichen Umwelt, für die soziale Sicherheit. Alle Lehrer und Erzieher

– das ist jetzt der Aufruf der GEW, wie er im Flugblatt veröffentlicht wurde –

haben heute die historische Aufgabe, „Halt“ zu sagen und zum Umdenken aufzufordern. Machen wir die uns anvertrauten Kinder immun gegen den Aufbau von Feindbildern und gegen die psychologische Mobilisierung zum Krieg, erziehen wir sie zur Volksversöhnung, ermutigen wir sie zum aufrechten Gang.

Das hat die GEW ihren Mitgliedern in den Schulen angeraten zu tun. Sie gibt einige Vorschläge, wie dies im Unterricht und bei den in dieser Woche ablaufenden Veranstaltungen der Friedensbewegung geschehen könnte. Das ist kein Aufruf, alles und jedes wahllos zu unterstützen.

Die Arbeitnehmer haben ein Recht auf die Forderung, daß jene, die von ihren Steuergeldern bezahlt werden, ihre Kinder so erziehen, daß sie später eine bessere Welt zustandebringen und im täglichen Umgang miteinander dafür sorgen können, daß nicht durch künstlich aufgerichtete Schranken gegenüber vermeintlichen Feinden eine Hysterie erzeugt wird, die zum Holocaust führen muß. Wir von der GEW hoffen, ihn auf die die von uns vorgeschlagene Weise verhindern zu können.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Kamm: Das Wort hat der Herr Staatsminister für Unterricht und Kultus. Bitte, Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Maler: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Eines möchte ich vorausschicken: Die GEW kann nicht für die bayerischen Lehrer sprechen.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Erstens vertritt sie nur einen kleinen Bruchteil dieser Lehrer;

(Abg. Leeb: Gott sei Dank!)

(Staatsminister Dr. Maier)

zweitens haben alle Lehrerverbände, das heißt die Vertreter einer überwältigenden Mehrheit der Lehrer, sich öffentlich gegen die Aktionen der GEW gewandt. Ich danke ihnen dafür.

(Beifall bei der CSU)

Ich kann mich deshalb hier damit begnügen, jene Minderheit unter den bayerischen Lehrern, die der Agitation der GEW Gehör zu schenken bereit ist, noch einmal deutlich zu warnen: Jede Art von Arbeitsniederlegung ist ein Rechtsbruch, der eine disziplinarische Untersuchung zur Folge hat.

(Beifall bei der CSU)

Daß die Schüler dem Unterricht nicht unerlaubt fernbleiben dürfen, meine Damen und Herren, versteht sich von selbst.

Ich glaube, es ist keine Gelassenheit am Platz angesichts der Unterrichtsmaterialien und der Anweisungen zum Thema Frieden, die von der GEW zur Zeit den bayerischen Lehrern und den bayerischen Schulen angedient werden. Einige Zitate haben ja meine Vorredner schon gebracht, so zum Beispiel, wenn dazu aufgefordert wird, „wir können Reden von Hitler und Reagan vergleichen“, und dann in Klammern hinzugesetzt wird: „Ich will den Frieden“; womit die Ungeheuerlichkeit begangen wird, daß die Friedensheuchelei Hitlers in den Jahren 1936 bis 1939 in Beziehung gesetzt wird zur Politik Amerikas zum gegenwärtigen Zeitpunkt.

(Zuruf von der CSU: Unerhört!)

Daß sich hier auch ein Antiamerikanismus entlarvt, der in der deutschen Friedensbewegung immer offenkundiger wird, möchte ich nur am Rande feststellen. Davon abgesehen ist es ein glatter Verstoß gegen das in der Bayerischen Verfassung verankerte Bildungsziel der Erziehung im Sinne der Völkerversöhnung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Dann, Herr Kollege Kurz, wie anmaßend, wenn in diesen Handreichungen, so als ob die GEW den bayerischen Schulen den Lehrplan anzuschaffen hätte, gesagt wird, und zwar als Lernziel hingestellt wird, also als ein Wissen, das dem Schüler beigebracht werden soll; ich darf mit Erlaubnis des Herrn Präsidenten zitieren: „Kenntnis der gängigen Begründung für die NATO-Nachrüstung und deren Fragwürdigkeit“; „Einsicht in die Bedeutung des qualitativen Aspekts der ‚Nach‘-Rüstung: Erstschlagsfähigkeit“; „Einsicht, daß die ‚Nach‘-Rüstung im Widerspruch zum NATO-Auftrag und zum Grundgesetz steht“ – hier kann man sich fast nur an den Kopf greifen –; „Einsicht in die bedrohte Lage der UdSSR im Falle der Nachrüstung und die dadurch möglicherweise ausgelösten Reaktionen“.

(Abg. Dr. Weiß: Da sind wirklich viele Kommunisten dabei! – Abg. Dr. Rost: Das mit der Fünften Kolonne kann man ruhig

sagen! – Weitere Zurufe – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren! Alfred Grosser, lesen Sie bitte die heutige Süddeutsche Zeitung, hat kürzlich auf einem deutsch-französischen Symposium mit einer gewinnenden Ironie festgestellt: Früher habe ich in Deutschland, wann immer die Rede auf die Sowjetunion kam, dazu gemahnt, in ihr nicht einfach den Teufel zu sehen. Jetzt versuche ich zu erklären, sie sei nicht einfach ein armes Land, das Schutz braucht.

(Heiterkeit bei der CSU)

Diesen Eindruck aber erwecken Sie hier.

Es geht weiter mit dem Lernziel: „Erkennen, daß insgesamt betrachtet z. Zt. kein grobes Ungleichgewicht zwischen NATO und Warschauer Pakt besteht.“

Ja, meine Damen und Herren, woher rühren denn der Doppelbeschluß und die Nachrüstung?

(Beifall bei der CSU – Abg. Will: Das gibt's doch nicht!)

Es gehört nun wirklich zur historisch-politischen Allgemeinbildung, daß die Sowjetunion konventionell in Europa weit überlegen ist. Ich glaube, daran wird kein ernsthafter Mensch zweifeln. Auf dem Gebiet der strategischen Rüstung besteht ein annäherndes Gleichgewicht, und im Bereich der Mittelstreckenraketen besteht ein eindeutiges russisches Übergewicht, eine Vorrüstung, die ja gerade durch die Nachrüstung im westlichen Bereich Mitteleuropas ins Gleichgewicht gebracht werden soll.

Meine Damen und Herren! Ganz abgesehen von der politischen Indoktrination, ich frage mich auch, welches Maß intellektueller Unterscheidungsfähigkeit Lehrer, die solches propagieren, noch haben.

(Beifall bei der CSU – Zuruf des Abg. Klasen)

Schließlich, meine Damen und Herren, hat uns der Liebe Gott nicht nur Herz und Gefühl gegeben, die gewiß wichtig sind, sondern auch den Verstand,

(Beifall bei der CSU)

damit wir in einer gegebenen Lage auch analysieren und fragen, wo stehen wir.

(Abg. Klasen: Ihren Verstand möchte ich da nicht haben!)

Ich hoffe, der Herr Kurz heftet diese meine Aussage nicht unter „frömmelnde Sonntagsreden“ ab; ich pflege am Sonntag im Unterschied zur GEW gar nie Reden zu halten.

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU – Abg. Dr. Rothmund: Sie machen es halt samstags!)

Meine Damen und Herren von der SPD! Man könnte das Ganze als einen Fall GEW und auch einen Fall Kurz abheften und mit dem Mantel christlicher Nächstenliebe zudecken. Aber ich muß doch hier die Frage stellen, Herr Kurz ist ein maßgebliches Mitglied

(Staatsminister Dr. Maier)

Ihrer Fraktion: Wie hält es die SPD mit der Landesverteidigung?

(Beifall bei der CSU)

Was ist von der Glaubwürdigkeit dieser Partei zu halten, deren Kanzler Helmut Schmidt zu den Initiatoren des NATO-Doppelbeschlusses gehört und der noch vor wenigen Monaten beschwörend vor der Illusion warnte, daß es „irgend etwas geben könnte, das uns erlauben würde, das politisch-militärische Gleichgewicht als Voraussetzung unserer Sicherheit zu vernachlässigen“.

Wo steht heute die SPD, deren früherer, von mir hochgeschätzter Verteidigungsminister Georg Leber mir einst einmal mit einem Brief im Jahre 1975 aufrichtigen Dank dafür gesagt hat, „daß in den Schulen des Freistaates Bayern auf die Wichtigkeit der Behandlung der Fragen Wehrdienst und Kriegsdienstverweigerung im sozialkundlichen Unterricht hingewiesen wird“. Von dieser SPD ist nichts mehr zu sehen.

(Starker Beifall bei der CSU)

Es ist ein trauriges Faktum, daß es in der SPD in Abweichung von früheren Positionen kein klares Bekenntnis zur Landesverteidigung, zur Bundeswehr als einer wesentlichen Säule der Sicherheitspolitik der Bundesregierung mehr gibt. Ein solches Bekenntnis wird vermieden, ja es herrscht manchmal fast Berührungsangst. Die Bundeswehr wird nicht gesehen als die vom Gesetzgeber gewollte demokratische defensive, dem Primat der Politik unterworfenen Streitmacht. Wir haben ja auf ABC-Waffen verzichtet, und gerade deswegen haben wir doch auch einen Anspruch, daß wir in den atomaren Schutz der Großmächte einbezogen werden. Nein, vielfach wird die Bundeswehr schon gesehen als ein friedensgefährdendes militärisches Potential.

So war es ja auch im Entwurf der SPD-Kultusminister. Dort wird die Sicherheitspolitik in eine allgemeine Friedenspolitik so integriert, daß der militärische Teil der Friedenssicherung im Stellenwert so stark fällt, daß er fast entbehrlich erscheint. Meine Damen und Herren! Der Bundesverteidigungsminister, übrigens auch Henri Ménédiér und – lesen Sie die heutige Frankfurter Allgemeine – der für die internationalen Beziehungen verantwortliche Sekretär der französischen Sozialisten haben übereinstimmend die Meinung geäußert, daß die Sowjets in Genf wesentlich flexibler und kompromißbereiter wären, wenn es nicht die Friedensbewegung gäbe und wenn es nicht den Abfall der SPD von ihrer eigenen Sicherheitspolitik gäbe.

(Starker Beifall bei der CSU – Abg. Diethel:
Sehr richtig!)

Ich bin überzeugt, die Abrüstungschancen, die unseren beiden Fraktionen wie allen Parteien am Herzen liegen, werden in Genf gemindert, wenn die Sowjetunion den Eindruck hat: Diesen kleinen Bürgerkrieg wollen wir den Westeuropäern nicht ersparen; die werden ja in sich selber uneinig; sie werden unsere

Position unterstützen, ob sie es nun wollen oder nicht; wir wollen nur lange genug Widerstand leisten, dann wird ihre Friedensbewegung immer stärker.

Ich glaube, man muß aus der Geschichte genau den umgekehrten Schluß ziehen. Ich ziehe ihn mit Worten des schon erwähnten Friedenspreisträgers Manès Sperber, immerhin eines Mannes, dem ja kommunistische Denkweise nicht fern ist, denn er war in seiner Jugend selber Kommunist. Ich darf zitieren:

In den 30er Jahren wurden meinesgleichen von Goebbels und seinen Tintenkulis als Kriegshetzer beschimpft, sooft wir davor warnten, den stetig wachsenden Forderungen Hitlers nachzugeben und durch Kapitulation am Ende den Krieg unvermeidlich zu machen. Und nun leben wir seit Jahrzehnten in der Ära pseudoideologischer Erpresser. Jeder sollte wissen, daß Erpresser um so mehr verlangen und um so bedrohlicher werden, je öfter man ihnen nachgegeben hat.

(Beifall bei der CSU)

Ich glaube, diesen Worten ist nichts hinzuzufügen, es sei denn die Frage an die SPD, wie sie es mit der Landesverteidigung hält, und die Bitte an die SPD, sich eindeutig und klar von den Aktionen der GEW zu distanzieren.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Kamm: Nächste Wortmeldung, Herr Kollege Dr. Matschl!

Dr. Matschl (CSU): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach den empörenden Vorgängen bei der Rekrutenvereidigung im Bremer Weser-Stadion hat der damalige SPD-Verteidigungsminister Hans Apel die Kultusminister der Länder gebeten, in den Schulen zu verdeutlichen, daß unverzichtbare Voraussetzung der Friedenssicherung das Gleichgewicht der militärischen Kräfte sei und insofern der Dienst in der Bundeswehr Friedensdienst bedeute.

Meine Damen und Herren! Dies war lange Zeit gemeinsame Auffassung der Kultusminister aller Länder dieser Republik. Aber seit etwa einem halben Jahr hat sich die SPD in einer dramatischen Entwicklung aus dieser Gemeinsamkeit in Fragen der Verteidigung und der Bundeswehr verabschiedet. Der Aufruf der GEW ist Teil und sichtbarer Ausdruck dieser Entwicklung. Auf der Tagung der Evangelischen Akademie in Tutzing sagte dieser Tage der Vertreter der GEW, Herr Weinzierl – Ihr Vertreter, Herr Kurz –, auf entsprechende Frage, wo er denn Kriegsvorbereitungen sehe: „In der gegenwärtigen Politik der amerikanischen Regierung“. Darin, meine Damen und Herren, in der gegenwärtigen amerikanischen Politik, sieht Herr Weinzierl Kriegsvorbereitung. Man muß sich vor Augen halten, wie weit die Auffassung der GEW in diesem Punkt geht.

Die Forderung nach Abschaffung von struktureller und personaler Gewalt ist ein rein marxistischer Denkansatz. Denn da strukturelle Gewalt überall gegenwärtig ist, ist sie natürlich im Ergebnis die Recht-

(Dr. Matschl [CSU])

fertigung für Gegengewalt. Meine Damen und Herren, in diesem Verständnis ist strukturelle Gewalt und ist personale Gewalt und die Forderung nach Abschaffung nichts anderes als die alte marxistische Forderung nach „Beseitigung der herrschenden Klasse“ und nach „Änderung der Produktionsverhältnisse“.

Meine Damen und Herren! Der Vorsitzende der SPD, Willy Brandt, wird am kommenden Samstag auf einer Kundgebung der Friedensbewegung sprechen. Nichts zeigt deutlicher als dieser angekündigte Auftritt, daß sich die sicherheitspolitische Position der SPD innerhalb der letzten zwei Jahre grundlegend geändert hat.

(Beifall bei der CSU)

Noch im Oktober 1981 wurde Erhard Eppler wegen eines Rednerauftritts auf einer vergleichbaren Friedenskundgebung von dem damaligen Bundeskanzler Helmut Schmidt energisch gerügt. Heute wird die Ankündigung Willy Brandts angeblich uneingeschränkt geteilt; heute kann Eppler im Fernsehen des Süddeutschen Rundfunks ohne Widerspruch erklären: Die zu erwartende Nachrüstung wird „eine breite Diskussion über die weitere Mitgliedschaft der Bundesrepublik in der NATO auslösen“.

(Abg. Dr. Weiß: Die Fünfte Kolonne Moskaus!)

Meine Damen und Herren! Die Diskussion in der SPD über den Austritt aus der NATO hat schon begonnen!

(Beifall bei der CSU – Abg. Kurz: Bleiben Sie beim Thema der Aktuellen Stunde! – Abg. Karl Heinz Müller: Wozu reden Sie eigentlich?)

Meine Damen und Herren! Eingeladen wurde Willy Brandt von dem Koordinierungsausschuß für die Herbstaktionen der Friedensbewegung, von jenem Ausschuß also, der zur selben Zeit zum „Tag des Antimilitarismus und der internationalen Solidarität“ aufruft und zu diesem Zweck Kasernen und Fabriktore blockiert.

Meine Damen und Herren von der SPD: „Frieden“, „Freundschaft“, „internationale Solidarität“, „Antimilitarismus“ – das sind Formeln, die zur Niederwerfung freier Völker dienen!

(Heftiger Widerspruch bei der SPD – Abg. Karl Heinz Müller: So ein Unsinn! – Weitere Zurufe von der SPD, u. a.: Das ist eine Hetzkampagne! – Das ist üble Demagogie!)

Ganz anders das sozialistische Frankreich! Mitterrand lehnt eine Unterstützung der Friedensbewegung rundweg ab. Jacques Huntzinger hat gestern öffentlich der SPD Deutschlands vorgeworfen, sie trete eine „Flucht nach vorne“ an und es stünde ihr besser an, gemeinsam mit den anderen sozialistischen Parteien darüber nachzudenken, „wie man den Frieden in Europa sichert“.

(Abg. Fichtner: Sprechen Sie doch zum Thema!)

Hier offenbart sich die tief sitzende Angst Frankreichs und anderer Nachbarn vor der deutschen Unberechenbarkeit.

(Widerspruch bei der SPD)

Weil sich die SPD schon auf ein Nein zur Nachrüstung festgelegt hat, müssen die Verhandlungen in Genf als gescheitert erklärt werden. Meine Damen und Herren, mit dieser Politik sind Sie von der SPD in den Augen unserer Nachbarn ein Faktor deutscher Unberechenbarkeit geworden.

(Beifall bei der CSU – Abg. Wolf: Sie kennen das Thema der Aktuellen Stunde nicht!)

Wir wollen uns nicht durch militärische Überlegenheit politisch kontrollieren lassen. Wer es aufgibt, sich zu verteidigen, hat schon verloren. Wäre es allgemeine Meinung, was Herr Weinzierl auf der Tagung der Evangelischen Akademie gesagt hat,

(Abg. Klasen: Wer hat dort die Zustimmung gehabt, Sie oder er?)

dann hätten wir die Auseinandersetzung bereits verloren. Dahin darf es nicht kommen.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Kamm: Nächste Wortmeldung Herr Kollege Engelhardt. Bitte, Herr Kollege!

Engelhardt Karl Theodor (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Was hat der Herr Kultusminister hier getan? Er hat ein Feindbild gegen die kleine GEW aufgebaut;

(Lachen bei der CSU)

an die übrigen Gewerkschaften, die Ähnliches getan haben, hat er sich nicht herangetraut.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens: Er hat es geschickt verstanden, sich durch sophistische Manipulation in der Rede anhand von Materialien

(Abg. Klasen: Die er nicht ganz zitiert hat!)

und aus dem Zusammenhang gerissenen Stücken am Wesentlichen vorbeizumogeln und etwas aufzubauen, was einfach nicht stimmt.

(Beifall bei der SPD)

Er hat zum dritten versucht, die SPD in die Nähe von irgendwelchen Leuten zu rücken, nicht der GEW,

(Zuruf von der CSU: Ja welche denn?)

sondern von Leuten, die irgendwie nicht akzeptabel sind.

(Abg. Dr. Weiß: In die Nähe von Lafontaine?)

Ich muß für die SPD eines sagen: Diese Partei hat nie einen Zweifel an ihrer Treue zum NATO-Bündnis gelassen.

(Beifall bei der SPD – Lachen bei der CSU – Glocke des Präsidenten)

(Engelhardt Karl Theodor [SPD])

Das beweist die Vergangenheit und zeigt die Gegenwart.

(Anhaltendes Lachen bei der CSU – Abg. Dr.

Weiß: Noch nie etwas von Lafontaine gehört?)

Diese Partei hat nie einen Zweifel an ihrer Bereitschaft gelassen,

(Abg. Kalb: Da weiß die Rechte nicht, was die Linke tut!)

für Freiheitsrechte in unserer Demokratie, für die Demokratie sowohl im Innern wie auch nach außen hin einzutreten.

(Beifall bei der SPD)

Ich verwahre mich dagegen, daß man uns wieder in die Rolle der „vaterlandslosen Gesellen“ drängen möchte, in der wir früher einmal

(Heiterkeit bei der CSU)

von Ihnen und Ihren Vorgängern gesehen wurden.

(Beifall bei der SPD – Anhaltende Heiterkeit bei der CSU – Glocke des Präsidenten)

Wo unterscheiden sich die Geister? Nachdem der Weltfriede nicht durch wahnsinniges Wettrüsten garantiert werden kann, lehnen wir eine Stationierung von Raketen der neuen Art ab, ehe nicht alle Verhandlungen ausgeschöpft sind.

(Abg. Dr. Weiß: Bis zum Jüngsten Tag!)

Wir glauben auch, daß diese Raketen niemals Sicherheit bieten können.

(Abg. Dr. Rost: Das ist aber schwach!)

Was hat nun die GEW getan? Sie hat gefordert, fünf Minuten für den Frieden zu mahnen. Sie hat aufgerufen, einen Friedenstag abzuhalten und Friedensaktionen durchzuführen. Bitte, sie steht damit im Einklang mit den Kirchen.

(Widerspruch bei der CSU)

Auch die Kirchen rufen dazu auf.

(Beifall bei der SPD)

Der Papst betet für den Frieden – erschütternd! – und wendet sich gegen das Wettrüsten in West und Ost.

(Abg. Daum: Aber nur gegen das östliche, nicht gegen das westliche!)

Mit Beklemmung verfolgen wir die Friedensbewegung in der DDR, wo auch Christen gegen Raketen auftreten. Dort sind es die russischen. Dort werden sie administrativ bekämpft. Pfarrer werden eingesperrt. Hier versuchen Sie, mit gleichen oder ähnlichen Methoden – –

(Widerspruch bei der CSU)

– Natürlich versuchen Sie, auf ihre Art Leute, die das gleiche tun, mundtot zu machen.

(Fortgesetzte Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Lesen Sie doch die Zeitung: In Mainz verbietet der Kultusminister Friedenspredigten evangelischer Geistlicher. Das ist doch etwas Ähnliches! Drüben sperrt man sie halt ein, bei uns versucht man sie auf andere Weise mundtot zu machen.

(Beifall bei der SPD – Abg. Dr. Glück: In welcher Welt leben Sie denn, Herr Engelhardt?)

als ob es nicht eine große Aufgabe gäbe, nämlich tatsächlich alles zu tun, um den Frieden zu sichern.

Sie haben mit dieser Aktuellen Stunde und mit dem Thema, das Sie heraufbeschworen haben, eine Diffamierung hier in den Landtag hereingetragen und gegen den Geist der Friedfertigkeit und gegen den Gedanken des Christentums, der Bergpredigt, die Aufforderung, einander zu lieben, verstoßen.

(Beifall bei der SPD – Unruhe und Heiterkeit bei der CSU)

Erster Vizepräsident Kamm: Meine Damen und Herren! Es wäre schon besser, wenn wir diese Debatte mit etwas mehr Ruhe durchführen könnten.

Nächste Wortmeldung Herr Kollege Dr. Goppel. Bitte, Herr Kollege!

Dr. Goppel (CSU): Herr Präsident, hochverehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Engelhardt, Sie haben festgestellt, der Herr Kultusminister hätte ein Feindbild aufgebaut gegen die, wie Sie sagten, „kleine GEW“, weil er sich gegen die großen Gewerkschaften nicht traue; der Kultusminister hätte nicht sauber zitiert und die GEW in die Nähe von – Sie haben nicht gesagt, von wem, aber immerhin „von“ – gerückt. Sie sind für alle drei Behauptungen gegenüber dem Herrn Kultusminister auch den Ansatz eines Beweises schuldig geblieben.

(Beifall bei der CSU – Abg. Dr. Rothemund: Den hat vorher der Kultusminister geliefert!)

Es wäre an der Zeit, daß wir uns in Debatten wie dieser, Herr Rothemund, definitiv darauf verständigen, mit klaren und präzisen Äußerungen zu arbeiten. Unsere Aufgabe ist es nämlich, jungen Menschen Sicherheit in diesen Fragen zu geben, nicht, sie mit Platitüden über die wirklichen Probleme hinwegzutäuschen.

(Beifall bei der CSU – Abg. Dr. Rothemund: Was soll das jetzt?)

Sie haben erklärt, lieber Herr Kollege Engelhardt, die SPD sei zweifellos für die NATO – Das hat auch mit dem Thema nichts zu tun, Herr Müller, Sie haben sich vorhin dauernd darüber beschwert, daß wir vom Thema abwichen; ich will nur einmal darauf hinweisen.

(Abg. Dr. Rothemund: Das war eine Replik!)

(Dr. Goppel [CSU])

Ich will mal ganz nüchtern feststellen: Herr Kollege Engelhardt, hören Sie sich an, was Ihre Parteifreunde – Genossen, oder wie immer Sie sie nennen –

(Abg. Dr. Rothmund: Lesen Sie doch mal Zeitung!)

sagen, und sorgen Sie dafür, daß das dann nicht von einem Tag zum anderen in Vergessenheit gerät, und nehmen Sie dann wieder Stellung zu der vorgelegten Frage.

(Beifall bei der CSU)

Zurück zum Thema. Verehrter Herr Vorsitzender der SPD-Fraktion, die Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft ist davon ausgegangen, daß man den bayerischen Schülern und Lehrern zumuten könne, in bestimmten, von ihr vorgegebenen fünf Minuten an einem bestimmten Tag und darüber hinaus an einem anderen Tag nach Wunsch der Friedensbewegung – ein Widerspruch in sich: Friedensbewegung, entweder Frieden oder Bewegung, aber gut, o.k. –

(Abg. Dr. Rothmund: So ein Schmarrn!)

über Frieden zu diskutieren und nach Wunsch der GEW etwas zu unternehmen.

Meine Damen und Herren! Das ist Indoktrination, noch dazu, wenn es im staatlichen Raum stattfindet, noch dazu, wenn Sie andere, die anderer Meinung sind, dadurch zu einseitigen Aktionen zwingen wollen, ob sie nun gerade mögen oder nicht.

(Abg. Dr. Rothmund: Wer zwingt wen?)

Dabei bleiben wir. Wir gehen gemeinschaftlich davon aus: So geht es in unserem Staat nicht.

Nach langen Diskussionen haben wir uns darauf verständigt, daß Debatten zur Friedenserziehung in Zukunft unter anderen Gesichtspunkten geführt werden. Behilflich sind dazu Ihre Lernziele nicht.

Lieber Herr Kurz, welche Aufgabe hat denn der Staat in der Schule? Er hat sicherzustellen, daß die Grundziele der Verfassung wahrgenommen werden. Der Herr Staatsminister hat auf die Völkerversöhnung hingewiesen. Eigenartigerweise verschwiegen das diejenigen, die nach ihm geredet haben. Ich würde gern von Ihnen hören, was nach Ihrer Auffassung Völkerversöhnung ist, nachdem in allen Lernzielen die Freunde angegriffen werden und Feinden von ihrer Bedrohung durch unsere Freunde gesprochen wird. Wo ist da im Lernziel etwas von Völkerversöhnung zu spüren, wenn Sie die „Feindesliebe“ in den Vordergrund rücken, bei den Freunden aber grundsätzlich Mißtrauen unterstellen?

Aus der Sicht dessen, der in der Fraktion für die Jugendpolitik verantwortlich ist, muß ich sagen: Wer so wie Sie in die politische Diskussion in der Schule geht, ist dafür verantwortlich, daß junge Leute keinen objektiven Eindruck von der Friedensdiskussion haben, sondern zu einseitigen Vorstellungen kommen. Das belegen Sie mit Ihren Aktionen in allen Bereichen, vor allem durch das schriftliche Wort. Darüber brauchen wir gar nicht im einzelnen zu reden.

Herr Kollege Kurz, Sie haben in nach meiner Ansicht gefährlicher Weise – so mal schnell danebenhin – aufgezählt, wer alles schon zivil ungehorsam gewesen sei. Sie haben von Schiller geredet, von Huber, und noch einige andere Namen genannt,

(Abg. Kurz: Das waren historische Beispiele!)

und dabei immer unterlegt oder jedenfalls vergessen machen wollen, gegen welche Systeme die jeweiligen Herren damals aufgestanden sind.

(Beifall bei der CSU)

Ich halte es für unverantwortlich, gefährlich und geradezu für brunnenvergifterisch – das muß man in diesem Zusammenhang sagen dürfen –

(Beifall bei der CSU)

wenn der eine oder andere aus der Debatte des Bayerischen Landtages, die ja sicherlich im Wortlaut in Schulklassen besprochen werden wird – das können wir ja nicht verhindern, das werden Sie wohl von sich aus schon praktizieren –, herauslesen kann, das System der Bundesrepublik Deutschland sei ein System, das dem Dritten Reich, der Zeit von Schiller oder irgendeiner anderen Zeit in Deutschland gleichzusetzen sei, obwohl es ein demokratischer Rechtsstaat ist, der derzeit von der Union geführt wird, die sich bemüht, die Ziele, die Helmut Schmidt aufgestellt hat, umzusetzen. Das ist doch unverantwortlich!

(Beifall bei der CSU – Abg. Dr. Rothmund: Mir kommen die Tränen!)

– Daß Ihnen die Tränen kommen, weiß ich schon lange. Ihnen sollten nicht die Tränen kommen, sondern Sie sollten dafür sorgen, daß innerhalb der SPD über den Frieden verantwortungsbewußt und mit einer Zunge geredet wird, Herr Kollege Rothmund.

(Beifall bei der CSU)

Ich halte es außerdem für einen unverantwortlichen Mißbrauch Ihres Amtes, Herr Kollege Kurz, als Mitglied des Bayerischen Landtages und des Kulturpolitischen Ausschusses

(Zuruf von der SPD: Das ist kein Amt, sondern ein Mandat!)

– ein Mandat, danke – in der Öffentlichkeit den Eindruck zu vermitteln, als ob Ihre Äußerungen etwas mit dem Parlament zu tun hätten. In allen Zeitungsberichten heißt es: Der Landtagsabgeordnete der SPD, der Landesvorsitzende der GEW, wünscht, daß wir über die Bedrohung der UdSSR – leider nicht durch die UdSSR – in den Schulen miteinander reden. Gleichzeitig sollen natürlich die Amerikaner irgendwie in Frage gestellt werden. – Ich zitiere jetzt aus Ihrem Lernzielkatalog; den habe ja nicht ich erfunden.

Ich muß Ihnen allen Ernstes sagen: Wenn Herr Kollege Wengenmeier plötzlich einen florierenden Pelzhandel unter dem Titel eines Landtagsabgeordneten betriebe, wenn Herr Kollege Leeb bestimmte Prozesse an sich zöge, weil – –, dann möchte ich nicht wissen, was die SPD hier betriebe! Sie vermischen

(Dr. Goppel [CSU])

Ihre andere Aufgabe mit der als Parlamentarier und vermitteln so den Eindruck, derartige Aktionen seien parlamentarisch gewollt. Das ist unverantwortlich gegenüber Jugendlichen, die noch auf dem Weg der Meinungsfindung begriffen sind!

(Beifall bei der CSU – Abg. Maurer: Genauso ist es!)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Herr Kollege, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Dr. Goppel (CSU): Eine letzte Anmerkung. Herr Kollege Kurz, ich muß Ihnen ganz ernsthaft sagen: Nach allem, was wir hier gelesen und gehört haben, muß man feststellen: Es ist an der Zeit, daß wir, was wir im Landtag beschlossen haben, durchziehen, zum Frieden diskutieren und den Frieden im demokratischen Rechtsstaat als Frieden in Freiheit begreifen. Ihre Lernziele taugen nicht. Insofern ist Ihr Aufruf auch von der Sache her völlig unzulässig, völlig unzulänglich, nicht zu akzeptieren. Er trägt nur zur einseitigen Politisierung der Schule bei. Das können wir Andersdenkenden nicht zumuten.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Nächster Redner, Herr Kollege Zierer!

Zierer (SPD): Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Sie von der CSU müßten sich einmal erleben. An Ihren Gesichtern sieht man, wie ernsthaft Sie der Debatte überhaupt zu folgen gewillt sind.

(Erregung bei der CSU – Abg. Dr. Merkl: So betretene Gesichter wie ihr brauchen wir nicht zu machen!)

Ich will im Gegensatz zu meinem Vorredner Goppel gar nichts durchziehen. Ich kann nur hoffen, daß die Redebeiträge, die in dieser Aktuellen Stunde gehalten worden sind, nicht den Schülern unserer Schulen zur Verfügung gestellt werden.

(Lachen bei der CSU)

Denn was Sie hier aufführen, geht an der Sache dieser Aktuellen Stunde vorbei. Aber genau dies wollen Sie ja.

(Abg. Baumann: Grundgesetz!)

Auf der einen Seite wird ein Sammelsurium von Vorurteilen dargelegt, auf der anderen Seite hält der Kultusminister eine verteidigungspolitische Rede,

(Ach! bei der CSU)

auf die man in 5 Minuten natürlich nicht erwidern kann. Es ist unredlich, Herr Staatsminister, in einer Viertelstunde bzw. in 20 Minuten eine Menge von Vorwürfen uns entgegenzuschleudern, und wir sollen alles in 5 Minuten ausräumen.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Daum)

Wenn Sie, Herr Kultusminister, nicht nur Bundespräsident, sondern auch Bundesverteidigungsminister werden wollen, ist das Ihr Bier.

(Abg. von Redwitz: Zur Sache! – Zuruf des Abg. Nätscher)

Das kann man jedenfalls nicht alles aufarbeiten.

Noch ein Argument zum Kollegen Goppel: Ausgerechnet Sie, Kollege Goppel, werfen uns vor, wir sagten nichts zum Problemkreis Völkerversöhnung. Wer baut denn in diesem Hohen Hause und „draußen im Lande“ permanent Feindbilder auf?

(Erregung bei der CSU – Abg. Baumann: Ihr natürlich nicht!)

Das sind doch nicht wir. Auf der einen Seite umgeben Sie sich mit einer Scheinliberalität, auf der anderen Seite hauen Sie, wenn man nicht aufpaßt, mit dem Knie in die Weichteile. Das ist Ihr Begriff von Versöhnung.

(Beifall bei der SPD – Meldung zu einer Zwischenfrage)

– Ich lasse keine Zwischenfragen zu. Ich halte es mehr mit dem früheren Präsidenten des Bayerischen Jugendrings, Herrn Waibel, der es ein Gebot der Demokratie genannt hat, in gesellschaftlichen Krisensituationen nicht abzugrenzen, nicht abzuspalten, nicht zu stigmatisieren, sondern bis an die Grenze des Möglichen zu gehen und sich um Integration und Verständnis zu bemühen.

(Beifall bei der SPD)

Glauben Sie, daß Ihr heutiger Beitrag ein Stück Integration war? Er war eher ein Stück Verschärfung und Verketzerung!

(Beifall bei der SPD – Abg. Daum: Klarstellung war das!)

Ich begreife wirklich nicht, warum man den Aufruf der GEW

(Zuruf des Abg. Goppel)

derart hochzieht, obwohl er nichts anderes gewesen ist, so sehe ich es, als ein Versuch, den Dialog mit der Jugend in den Schulen zu führen.

(Zuruf des Abg. Karl Heinz Müller – Abg. Diethel: Geschäftsordnung!)

Die maßlose, völlig überzogene, für mich nicht begreifliche Reaktion der CSU

(Zuruf der Abg. Nätscher und Norbert Geis)

zeigt, wie wenig Sie überhaupt bereit sind, dem Wunsch der Jugend nach Diskussion nachzukommen.

(Abg. Dr. Glück: Was sagen Sie dann zu Girgensohn?)

Ich sage Ihnen eines, Sie werden es merken: Es werden Ihnen in den nächsten Wochen und Monaten die Ihnen nahestehenden Verbände haufenweise davonlaufen wie zum Beispiel der BDKJ. Die machen Ihre

(Zierer [SPD])

Politik schon längst nicht mehr mit. Fragen Sie doch mal Ihre Funktionäre.

(Beifall der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Wilhelm)

Auf einer Podiumsdiskussion, ich habe es in der Zeitung gelesen, hat sich der Leiter des Jugendfunks beim Bayerischen Rundfunk, Lindenmeyer, erlaubt, die Diskussion zu leiten. Da muß der Jugendsprecher der CSU einen Brief des Inhalts schreiben, wie denn Herr Lindenmeyer dazu komme, diese Diskussion zu machen. Das ist Ihre innere Toleranz, Herr Kollege Goppel!

(Beifall bei der SPD – Abg. Karl Heinz Müller: Sehr richtig! – Weiterer Zuruf des Abg. Messerer)

Sie sollten sich in einer ruhigen Minute überlegen – sicherlich machen auch wir Fehler –, ob nicht Ihre sture, unsensible Art, auf die kritische Jugend einzugehen, mit dazu beiträgt, ein Stück der viel beklagten Staatsverdrossenheit zu verursachen.

(Zuruf der Frau Abg. Würdinger)

Auf der einen Seite kneifen Sie und überlassen im wesentlichen der SPD draußen in den Versammlungen die Diskussion. Wenn im Landkreis Schwandorf oder Cham die Friedensinitiative einlädt, dann kneifen grundsätzlich sämtliche CSU-Politiker.

(Beifall bei der SPD)

Uns lassen Sie vor Ort im Stich, aber wenn wir uns den Grünen und anderen stellen müssen, dann werfen Sie uns Kumpanei mit den Grünen oder anderen Verbänden vor. Das ist doch das Unredliche!

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Maurer)

Oder Sie verketzern uns. Die Kollegen Stoiber und Geißler sind hierfür beredte Beispiele. Ich darf mit Genehmigung des Präsidenten abschließend aus einem Kommentar der Mittelbayerischen Zeitung vom 17. Oktober auszugsweise zitieren:

Unerträglich hingegen sind die gehässigen Äußerungen Stoibers. Die Grenzen der politischen Kultur überschritt Stoiber endgültig, als er seine Attacken gegen den CDU-Fernsehjournalisten Franz Alt vom Stapel ließ. Jetzt geht es also schonungslos in die Vollen. Nach dem „Ratten- und Schmeißfliegen“-Zitat Stoibers sowie nach dem Versuch, SPD und NSDAP über einen Kamm zu scheren, verwundert es nicht mehr, wenn es jetzt auch den Kritikern aus den eigenen Reihen ans Fell geht. Viele Mitglieder und Anhänger der Unionsparteien sind der permanenten Verteufelung des politischen Gegners überdrüssig. Der Satz „Selig die Sanftmütigen und die Friedfertigen“ scheint auch in der christlichen Partei wieder zunehmend an Gewicht zu gewinnen.

(Abg. Mittermeier: Was soll das Bibelzitat? Das ist Scheinheiligkeit!)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der CSU-Fraktion, wer wie Sie so maßlos auf den Aufruf der GEW, 5 Minuten für den Frieden einzulegen, reagiert, der ist eben nicht friedfertig, der will keine Integration, der scheut den Dialog und wird den Wünschen der Jugend zum Dialog in keinster Weise gerecht.

Zweiter Vizepräsident Lechner: Herr Kollege, darf ich Sie darauf aufmerksam machen, daß Ihre Zeit bereits überschritten ist.

(Zuruf von der SPD: Der Goppel hat auch so lange geredet!)

Zierer (SPD): Wir Sozialdemokraten lehnen eine solche Politik ab.

(Starker Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Nächste Wortmeldung, Herr Kollege Leeb!

Leeb (CSU): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lehrer sollen ein Beispiel geben. Sie gelten für viele Mitbürger als Leitfiguren. In Anbetracht des heutigen Diskussionsthemas muß deshalb die Frage erlaubt sein, ob es Aufgabe von Leitfiguren sein kann, Ideologie in die Schulen zu tragen

(Abg. Kolo: Goppel war ein gutes Beispiel!)

und in der Schule einseitig zu indoktrinieren.

(Beifall bei der CSU – Abg. Dr. Wilhelm: Ausgezeichnet!)

Betrachtet man die Papiere der GEW, insbesondere ihre Zeitschrift „Die demokratische Schule“, dann muß man zwangsläufig zu dem Eindruck kommen, daß es Ziel der GEW ist, einseitige Agitation gegenüber der Verteidigungspolitik der früheren und der heutigen Bundesregierung zu betreiben.

(Beifall bei der CSU)

Man liest in den Handreichungen der GEW nur von den noch nicht vorhandenen US-Raketen, die Papiere schweigen aber absolut über die vorhandene atomare Bedrohung der Sowjetunion gegenüber Westeuropa.

(Widerspruch bei der SPD – So ist es! bei der CSU)

In der Zeitung „Die demokratische Schule“ ist in diesem Zusammenhang dargestellt, daß die Lehrer die Aufgabe hätten,

(Zuruf von der SPD: Lesen Sie es doch einmal!)

den Schülern das Thema Frieden eingeeignet auf die den Frieden bedrohende Aufstellung von 564 Raketen in Westeuropa nahezubringen. Von den Raketen, die in der Sowjetunion und in ihren Satellitenstaaten längst vorhanden sind, schweigen Sie.

(Beifall bei der CSU – Abg. Kurz: Das ist nicht wahr! – Abg. Klauen: Lügner!)

(Leeb [CSU])

– Das ist sehr wohl wahr! Schauen Sie bitte Ihre eigenen Dinge an.

(Abg. Klasen: Lügner! Lügner!)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Ich muß den Vorwurf „Lügner“ zurückweisen. Herr Kollege Klasen, darf ich Sie bitten, sich zu mäßigen.

(Abg. Dr. Rothemund: Aber er sagt die Unwahrheit! – Abg. Kolo: Er sagt bewußt die Unwahrheit!)

Leeb (CSU): Herr Kollege, ich sage nicht die Unwahrheit. Ich habe vor mir einen Auszug aus der Zeitschrift „Die demokratische Schule“, in der zitiert ist:

(Zuruf von der SPD: Auszug!)

Damit stellt sich nun die Frage, welche Aktionen, Methoden, Themen eignen sich am besten, Schülern das Thema Frieden eingeengt auf die den Frieden bedrohende Aufstellung von Raketen in Westeuropa nahezubringen.

(Beifall bei der CSU)

Ich überlasse es dem Hohen Hause, darüber zu befinden, wer hier lügt.

(Abg. Möselein: Sehr richtig! und Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren! Nach dem EUG, das für unsere Schulen verbindlich ist, ist es nicht erlaubt, politische Werbung in die Schule zu tragen. Es ist so, daß man Schülern ohne weiteres das Recht zugestehen muß, sich von einseitiger Indoktrination freizuhalten. In diesem Zusammenhang befindet sich unser Herr Kultusminister in der besten Gesellschaft mit seinem Kollegen **Girgensohn**, der Ähnliches in deutlichen Worten sämtlichen Lehrern in Nordrhein-Westfalen zugänglich gemacht hat.

Meine Damen und Herren! Nach dem Gang der heutigen Debatte muß die schon gestellte Frage erlaubt sein: Wird aus dem Fall GEW nicht allmählich ein Fall SPD?

(Zuruf von der CSU)

Willy Brandt, der heute schon mehrfach zitiert worden ist, hat sich 1970 in einem Brief an die Ministerpräsidentenkonferenz darüber beklagt, daß zu wenig geschehe, beim jungen Menschen Verständnis für die Notwendigkeit einer ausreichenden Verteidigung als Voraussetzung jeglicher Entspannungspolitik zu wecken.

Meine Damen und Herren! Wir kennen den Wandel des Herrn Brandt, und wir kennen den Wandel der SPD. Es muß in diesem Zusammenhang die Frage erlaubt sein: SPD – quo vadis? Es muß auch die Frage erlaubt sein: **Willy Brandt** – quo vadis am kommenden Samstag? Nach dem, was man in den Zeitungen liest, wird die Antwort lauten müssen: Er geht am kommenden Samstag zu einer volksfrontähnlichen Kum-

panei mit Leuten, vor denen sogar **Heinrich Böll** gewarnt hat.

(Starker Beifall bei der CSU – Lebhafter Widerspruch bei der SPD und Zurufe: Unverschämtheit! – Abg. Dr. Rothemund: Eine Schande, was Sie gesagt haben!)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Herr Kollege Jena, Sie haben das Wort!

Jena (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich meine, meine Vorredner haben gezielt diffamiert Sozialdemokraten und Gewerkschafter. Ich zitiere aus dem Aufruf der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft zum 5., zum 20. und zum 22. Oktober. Dieser Aufruf ist überschrieben: „Es ist an der Zeit, sagt nein!“ Darin heißt es:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist fünf vor zwölf. Die Aufrüstung in Ost und West geht ungebremst weiter und führt, wenn nicht jetzt Einhalt geboten wird, zur atomaren Katastrophe für die Menschheit.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU)

Ich frage Sie, welche Diffamierungen Sie heute unter Mißbrauch der Aktuellen Stunde in diesem Hause noch vortragen wollen!

(Beifall bei der SPD)

Sie haben schon gezeigt, welche Toleranz Sie in Ihren eigenen Reihen zu üben bereit sind. Wenn Parteimitglieder der Union eine andere Auffassung als Sie vertreten, dann verbannen Sie diese Herren vom Bildschirm; ich erinnere an das Beispiel des Moderators **Alt**, der in der Öffentlichkeit Äußerungen getan hat, die nicht in Ihr Konzept passen.

Diese Aktuelle Stunde hat wieder deutlich gezeigt, daß Sie, meine Damen und Herren von der CSU, Verfassungsnormen wie die Koalitionsfreiheit der Gewerkschaften nur noch unter Ihrem politischen Blickwinkel sehen und nicht bereit sind, die Koalitionsfreiheit, die auch für die Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft gilt, zu tolerieren. Diese Koalitionsfreiheit heißt, daß die Gewerkschaften bei ihren Mitgliedern und allen Arbeitnehmern für ihre Auffassungen werben können.

(Zuruf von der CSU: Aber nicht in der Schule!)

– Wo denn sonst soll die Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft ihre Mitglieder rekrutieren, doch dort, wo ihre Mitglieder als Lehrer tätig sind.

(Zurufe von der CSU)

Ich meine, daß die Koalitionsfreiheit auch von Ihnen geachtet werden muß, und ich erkläre ausdrücklich, daß dieser vom Deutschen Gewerkschaftsbund unterzeichnete Aufruf von allen anderen Einzelgewerkschaften, auch von den Gewerkschaften im öffentlichen Dienst, befolgt wird. Ich kann Ihnen sagen, daß die Gewerkschaft ÖTV, in deren Landesvorstand ich

(Jena [SPD])

bin, sich ausdrücklich mit dem Aufruf der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft solidarisiert.

(Beifall bei der SPD)

Neben ihrer staatspolitischen Verpflichtung haben die Lehrer auch eine pädagogische Aufgabe zu erfüllen, nämlich in den Schulen für den Frieden zu erziehen. Ich spreche hier auch als Vater eines schulpflichtigen Kindes. Ich wünsche mir Lehrer in die Schulen, die die Kinder zum Frieden erziehen und nicht im Sinne der CSU indoktrinieren.

(Abg. Dr. Glück: Kennen Sie unseren Landtagsantrag?)

Ich darf mit Genehmigung des Herrn Präsidenten zitieren und sage Ihnen gleich, aus welchen Federn es stammt, dies auch in Richtung des Herrn Kultusministers. Hier heißt es in einem Schreiben vom 13. Oktober 1983:

Als Lehrerverband sind wir der Meinung, daß deshalb Pro und Kontra von Nachrüstung und Abrüstung, von ‚Abschreckungsgefahren‘ und ‚Abschreckungsfrieden‘ in den Schulen so sachbezogen wie möglich, ohne Agitation und Indoktrination, behandelt werden müssen. Als Orientierungshilfe können dabei dienen: Aufdecken und Bewußtseinmachen von Angst, Aggressivität, Streß, Vorurteilen, Illusionen, undifferenziertes Mißtrauen.

Dieser Aufruf, meine Damen und Herren, stammt aus einem Rundschreiben des Bayerischen Lehrer- und Lehrerinnenverbands vom 13. Oktober 1983. Ich frage Sie, ob Sie in der Diskussion um die Friedenserziehung die Lehrer, die bei der GEW organisiert sind, und die Lehrer, die beim BLLV organisiert sind, auseinanderdividieren wollen und können. Alle Lehrer in den Schulen sind aufgerufen, für den Frieden zu erziehen. Das ist der Aufruf, den wir als Sozialdemokraten mit unterstützen werden.

(Beifall bei der SPD)

Als letztes: Ich frage Sie, Herr Kultusminister, wer denn den Schulfrieden stört, wenn ein Ableger der Union, nämlich die Schüler-Union, dazu aufruft, Lehrer zu denunzieren. Wer stört hier den Schulfrieden, wenn Schüler zur Denunziation aufgerufen werden? Wohl die Schüler-Union, ich will sie nicht aufwerten, die im Prinzip Denunziation bereits übt wie Indianerspielen kleiner Kinder, wenn es nicht eine Gefahr wäre und so nahe an Aufrufe einer längst vergangenen Zeit anknüpfen würde.

(Pfui! Unerhört! bei der CSU)

Ich frage Sie, Herr Staatsminister: Sind Sie bereit, sich von diesem Aufruf zu distanzieren? Ich frage auch den jugendpolitischen Sprecher der CSU, ob er bereit ist, sich von diesen denunziatorischen Machenschaften der Schüler-Union zu distanzieren. Diese Organisation stört den Schulfrieden, und Sie, Herr Kultusminister, stören den Schulfrieden, wenn Sie nicht bereit sind, sich davon zu distanzieren.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Herr Kollege Dr. Rost, Sie haben das Wort!

Dr. Rost (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es scheint schlecht um die SPD zu stehen, wenn sie nicht in der Lage ist, themenorientiert zu argumentieren,

(Lachen bei der SPD)

sondern immer wieder von dem konkreten Thema ablenkt und darauf nicht antwortet.

(Zuruf von der SPD: Lassen Sie das doch den Minister machen!)

Wenn hier beispielsweise die angebliche Aufforderung zur Denunziation durch die Schüler-Union erwähnt wird, so hat der Herr Kultusminister dazu festgestellt und die Fraktion steht voll dahinter,

(Abg. Dr. Rothmund: Wie immer! – Abg. Diethei: Zu Recht!)

daß die Schüler-Union erstens überhaupt nicht zu einer solchen Denunziation aufgerufen hat und zweitens das Kultusministerium und wir, die CSU-Fraktion, so etwas nicht dulden würden. Kommen Sie also nicht mit derartigen Vorwürfen, die von uns auch nicht akzeptiert werden. Aber es ist ein Zeichen dafür, meine Damen und Herren von der SPD, daß Sie nicht bereit und in der Lage sind, zu dem eigentlichen Anlaß, der die Aktuelle Stunde ausmacht, Rede und Antwort zu stehen.

(Abg. Karl Heinz Müller: Sie haben wohl den Herrn Matschl nicht gehört!)

Es heißt in diesem Aufruf der GEW, auf den ich noch einmal ganz konkret zurückkommen möchte, der uns Sorge bereitet und zu dieser Aktuellen Stunde veranlaßt hat, um es in das Bewußtsein des Hohen Hauses zu rücken: Laut GEW soll man unsere Schule zur atomwaffenfreien Zone erklären.

Meine Damen und Herren! Es ist die Rede von Vorgängen in anderen Ländern gewesen. Lassen Sie mich aus einem unmittelbaren Erlebnisbereich erwähnen, daß es GEW-Lehrer gibt, die an Schulen im Unterricht Listen herumgehen ließen mit der Aufforderung an Schüler, sich einzutragen, um eine atomwaffenfreie Zone an diesem Ort und für diese Schule zu erreichen.

(Abg. Werner: Furchtbar!)

Lassen Sie mich erwähnen, daß es GEW-Lehrer gibt, die, und das ist nun das Raffinierte daran, unter Ausnutzung der Rechtslage nicht in dem Schulgebäude, sondern vor dem Schulgebäude, aber auf dem Gehsteig Flugblätter verteilen,

(Abg. Dr. Rothmund: Unerhört! – Abg. Kolo: Das ist ja kriminell! – Abg. Klasen: Sollen sie sich auf die Straße setzen?)

in denen für „Frieden durch Abrüstung“ und „gegen die Stationierung von Mittelstreckenraketen in Europa“ aufgerufen wird.

(Zuruf von der SPD)

(Dr. Rost [CSU])

Meine Damen und Herren! Es ist das Hinterhältige an der GEW, daß sie genau weiß, in den Schulen darf sie so etwas nicht unternehmen,

(Erregte Zurufe von der SPD)

also geht sie damit auf die Straße, genau wissend, daß mit diesen Flugblättern

(Weitere erregte Zurufe)

die Agitation in die Schule getragen wird.

(Anhaltende Unruhe)

Das, genau das sprechen wir in unserer Aktuellen Stunde an.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren! Was ist denn die Auswirkung dieser GEW-Aktion und -Agitation? Nun, die Auswirkung ist die, daß in den Schulen, von den Lehrern angefangen bis zu den Schülern und bis zu den Eltern,

(Abg. Kolo: Diskutiert wird!)

eine scharfe Konfrontation im Sinne des Klassenkampfes erreicht wird: auf der einen Seite dafür, auf der anderen Seite dagegen.

(Abg. Kurz: Das ist aber keine Rechtskunde; das ist Rost-Kunde!)

Das aber, meine Damen und Herren, entspricht überhaupt nicht dem pädagogischen Auftrag der Schule, in der nach unserer Verfassung und nach unserem Erziehungsverständnis

(Abg. Kurz: Das ist ja Rost-Kunde!)

die Schulen zu umfassenden Informationen, zu Hintergrundinformationen beitragen müssen, um die Schüler zu selbständigem Urteil zu befähigen, nicht aber, wie die GEW es hier praktiziert, die Schüler zu einseitiger Verfahrens- und Verhaltensweise zu bringen. Wie wirkt sich die Rolle der GEW außerhalb der Schule aus? Wir haben es doch erlebt, meine Damen und Herren, daß die GEW zum Dirigenten eines großen Teils der SPD-Landtagsfraktion und darüber hinaus zum Drahtzieher für Agitationen im Lande geworden ist.

(Frau Abg. Stamm: Sehr gut! – Zustimmung von der CSU)

Ich habe beobachtet, wie einige Kollegen von der SPD dem Herrn Kurz nicht Beifall gezollt haben.

(Frau Abg. Stamm: Gott sei Dank!)

Ich begrüße das außerordentlich, weil damit doch sichtbar wird,

(Abg. Dr. Rothmund: Herr Rost, stellen Sie sich vor, bei Ihnen haben auch einige mitgeklatscht! – Weitere Zurufe von der SPD)

daß nicht die ganze SPD diese Aktionen der GEW toleriert.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Herr Kollege, Ihre Redezeit ist ebenfalls abgelaufen. Ich darf Sie bitten, zum Schluß zu kommen.

Dr. Rost (CSU): Ich darf also zusammenfassend feststellen, meine Damen und Herren: Der schulhistorische Aspekt ist, daß wir seit 40 Jahren in den Schulen niemals eine derartige Aktion gehabt haben, wie Sie jetzt durch die GEW praktiziert wird.

(Abg. Dr. Rothmund: Also, sowas!)

Deswegen gilt es für das ganze Hohe Haus und das Kultusministerium, darauf zu achten, daß diese Agitationen in den Schulen unterbleiben. Wir bitten das Kultusministerium um einen Bericht über die Aktionen: in welchen Schulen, durch welche Initiatoren und was dagegen von seiten des Kultusministeriums unternommen worden ist,

(Abg. Kolo: Wer soll denunzieren?)

wobei wir von seiten der CSU-Fraktion und, wie ich annehme, auch von einem Teil der SPD-Fraktion dem Kultusministerium heute schon eine klare Unterstützung zusichern.

(Abg. Jena: Wer denunziert denn hier?)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Letzter Redner, Herr Kollege Warnecke!

(Abg. Münch: Späher von der Schüler-Union ausschicken!)

Warnecke (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren Kollegen! In der „tz“ war vor einiger Zeit eine Karikatur abgedruckt: Da fährt ein Jauchewagen durch die Gegend, und dabei stehen zwei Leute und unterhalten sich. Als der Odelwagen vorbei fährt, sagt der eine zum anderen: Ach, übrigens, gibts etwas Neues von Geißler?

(Beifall bei der SPD – Abg. Herbert Huber [Landshut]: Ach, Sie Witzbold! Das ist aber lustig! – Abg. Daum: „Warnecke“ kann man auch sagen! – Weitere Zurufe von der CSU)

Die Reihe der möglichen Assoziationen ist heute um einige Geißler-Charakterköpfe angewachsen.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU)

Herr Kollege Goppel, Sie haben das unvergängliche Verdienst, vorhin die Friedensdiskussion auf das Niveau des Pelztierhandels gebracht zu haben.

(Abg. Wünsche: Und Sie auf das des Jauchewagens!)

Ich hoffe nur, daß es uns dabei nicht so geht wie den Leoparden und den Tigern, die mühsam vom Washingtoner Artenschutzabkommen gerade noch vor dem endgültigen Aussterben gerettet werden.

(Oh! bei der CSU)

Diese Assoziation, Herr Kollege Goppel, drängt sich bei Ihrem Diskussionsbeitrag auf.

(Warnecke [SPD])

(Abg. Freiherr von Redwitz: Das Jauchewagen-Niveau ist sicher nicht besser!)

Ich bin in diesen 5 Minuten zeitlich nicht fähig, eine verteidigungspolitische Diskussion zu führen. Ich möchte Ihnen nur eines sagen: Für die SPD ist der Austritt aus der NATO kein Thema.

(Frau Abg. Stamm: Das werden wir schon sehen!)

Wenn Sie morgen noch in den Spiegel schauen wollen, dann mögen Sie zur Kenntnis nehmen, daß der Bundesvorstand der SPD diesen Beschluß einstimmig bei einer Abweichung gefaßt hat.

(Abg. Dr. Weiß: Noch! – Abg. Wengenmeier: Heute noch! – Weitere Zurufe von der CSU)

Das heißt allerdings nicht, meine Damen und Herren Kollegen von der CSU,

(Tandler: Die SPD hat die Nachrüstung auch einmal gutgeheißen!)

daß wir nicht Einfluß auf die NATO-Politik in einem Sinn zu nehmen versuchen, der sich sicher in einigen Punkten von dem Ihren unterscheidet.

Der bayerische Kultusminister hat sich heute erstmals als Rüstungsexperte in diesem Hause eingeführt. Ich muß Ihnen sagen, meine Damen und Herren Kollegen: Ich habe Angst vor Kultusministern, die sich als Rüstungsexperten fühlen.

(Beifall bei der SPD – Abg. Diethel: Ach je! – Abg. Kalb: Das ist ungeheuerlich!)

Es hat in der Vergangenheit zu tragischen geschichtlichen Verirrungen geführt, als dulce et decorum est pro patria mori oberstes Bildungsziel war und die Geschichts- und Deutschlehrer ihre 16- und 17jährigen Schüler mit frommen vaterländischen Sprüchen und der Versicherung, der Krieg sei ein gerechter, in den Krieg gehetzt haben.

(Zurufe von der CSU, u. a. des Abg. Otto Meyer: In welcher Zeit leben Sie überhaupt?)

Ich glaube, in unserer Zeit als Kultusminister in dieser Diskussion ein Zeichen setzen zu wollen, heißt, sich auch zu dieser Friedensdiskussion zu bekennen.

Herr Kultusminister, wenn Sie hier wieder einmal mit der abgeleckten Briefmarke Antiamerikanismus kommen, dann kann ich Ihnen nur eines sagen: Reagan ist für uns nicht Amerika und Amerika nicht Reagan.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich persönlich liebe Amerika und habe viele amerikanische Freunde und gedenke auch nicht, mich da von Ihnen in irgendeine andere Ecke drängen zu lassen.

(Abg. Tandler: Reagan ist der demokratisch gewählte Präsident der Vereinigten Staaten!)

Meine Damen und Herren, in der guten Stunde, die wir hier geredet haben, ist weltweit für 100 Millionen Dollar aufgerüstet worden.

(Abg. Daum: Auch Rubel! – Wiederholte Zwischenrufe von der CSU: Rubel!)

– Die Rubel zählen da mit, Herr Kollege.

(Abg. Bauereisen: Sie verwechseln die Währungen!)

Sie begeben sich auf ein Niveau, das wirklich nur noch mit der Entfernung zwischen Daumen und Zeigefinger zu schreiben ist.

(Beifall bei der SPD)

In dieser einen Stunde sind weltweit aber nur 5 Millionen Dollar für Entwicklungshilfe aufgewendet worden.

(Asenbeck: Wieviel Rubel?)

Wer bei dieser Diskrepanz nicht verrückt wird, dem geht es, glaube ich, zu gut.

Wenn der Herr Kultusminister nun angedroht hat – die CSU-Fraktion forderte ihn dazu geradezu auf –, nicht nur den Maulkorb zu drastisch zu praktizieren, sondern auch noch einen Bericht über jeden Lehrer erstellen zu lassen, der sich erdreistet, morgen trotzdem das Thema Frieden zu behandeln,

(Kurz: Und dafür geradzustehen!)

dann kann ich den bayerischen Lehrerinnen und Lehrern nur raten, vielleicht folgendes Pershing-II-Gedicht im Unterricht zu behandeln. Es lautet wie folgt:

(Asenbeck: Reden Sie doch von der SS 20!)

Gefährlich ist's, den Leu zu wecken,
Verderblich ist des Tigers Zahn,
Jedoch der schrecklichste der Schrecken,
Das ist der Mensch in seinem Wahn.
Weh denen, die dem Ewigblinden
Des Lichtes Himmelsfackeln leihn!
Sie strahlt ihm nicht, sie kann nur zünden
Und äschert Städt' und Länder ein.

(Abg. Otto Meyer: Schon ein Gedicht gelernt!)

Sie kennen dieses Gedicht; es ist das Schillersche Gedicht von der Glocke, dessen letzte Zeile heißt:

Friede sei ihr erst Geläute

Vielleicht können wir es auch in Bayern pädagogisch vertreten, daß in den nächsten Tagen wenigstens im Schulgeläute das Thema Frieden mitklingt, ohne daß der „Maulkorbberlaß“ greift.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Meine Damen und Herren! Damit ist die Aktuelle Stunde abgeschlossen.

Das Wort zu einer persönlichen Erklärung hat Herr Kollege Thomas Goppel.

Dr. Goppel (CSU): Herr Präsident, Hohes Haus! Es tut mir außerordentlich leid, daß die völlig neben dem Thema liegenden Erklärungen des Kollegen Zierer zur Person Lindenmeyer mich dazu herausfordern, etwas richtigzustellen.

Er hat mir unterstellt, nicht tolerant zu sein, weil ich mir erlaubt hätte, den von der spk als Abteilungsleiter des Bayerischen Rundfunks angekündigten Moderator einer Diskussion über Jugend- und Kommunalpolitik anzuschreiben und zu fragen, warum er – der Abteilungsleiter – als Moderator zu einer SPD-Veranstaltung gehe, aber zu einer CSU-Veranstaltung sechs Wochen vorher nicht einmal einen Beobachter zu entsenden imstande gewesen wäre. Diese Frage habe ich ihm gestellt. Daraufhin hat mir der Herr Lindenmeyer persönlich geantwortet, daß er als Privatmann und nicht als Abteilungsleiter des Bayerischen Rundfunks zu dieser Veranstaltung gegangen sei. So weit der interne Vorgang. Er hat nicht den jugendpolitischen Sprecher der CSU-Fraktion betroffen, sondern einen Briefwechsel zwischen Herrn Lindenmeyer und mir, dem Abgeordneten der CSU.

(Zurufe von der SPD: Sie machen das wie der Strauß!)

Herr Lindenmeyer hat diese Angelegenheit auf dem SPD-Forum zur Sprache gebracht. Das ist sein eigenes Bier. Inzwischen haben wir die Geschichte geklärt. Gestern habe ich die Einzelheiten dem Herrn Kollegen Zierer auf der Treppe zum Plenum erklärt und dargestellt. Es ist der Gipfel der Unredlichkeit, dann herzugehen und nicht richtige Feststellungen zu treffen, wenn man einen Tag vorher den Sachverhalt richtig dargestellt bekommen hat.

(Beifall und Bravo bei der CSU – Abg. Kolo: „Gipfel der Unredlichkeit“, wo sind wir denn eigentlich! – Weitere Zurufe von beiden Seiten des Hauses)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Das Wort zu einer persönlichen Erklärung erteile ich dem Kollegen Zierer.

Zierer (SPD): Ich benütze gerne die Gelegenheit zu einer persönlichen Erklärung dahin, daß es nach meinem Verständnis von Toleranz intolerant ist, wenn man die schlichte Feststellung, daß ein Journalist in seiner Freizeit als Moderator auf einer Podiumsdiskussion zur Jugendpolitik fungiert, benützt, um einen Brief zu schreiben. Es gibt Arten von Indoktrination, die mit einer solchen seichten Tour beginnen.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU)

Ich stelle fest, daß es dem jugendpolitischen Sprecher einer Fraktion nicht gut zu Gesicht steht, mit solchen kleinkarierten Methoden in die Freiheit eines Redakteurs einzugreifen. Das machen Sie ganz bewußt und gezielt.

(Beifall bei der SPD – Abg. Tandler: Das ist keine Erklärung zur Sache!)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Dazu nochmals Herr Kollege Thomas Goppel!

Dr. Goppel (CSU): Ich darf zu Protokoll wiederholen, Herr Kollege Zierer, daß ich nicht in einer Amtsfunktion geschrieben habe, sondern als Person,

(Heftiger Widerspruch bei der SPD – Zuruf von der SPD: Das ist doch schizophren!)

und daß die Sache längst geklärt ist. Sie haben nicht zu dem Vorwurf Stellung genommen, daß Sie gestern den Sachverhalt erklärt bekommen haben.

(Fortgesetzte Zurufe von der SPD)

Damit geben Sie deutlich zu erkennen, daß Sie eine sehr eigenartige Vorstellung von Wahrheitsliebe und Darlegung von Sachverhalten haben.

(Beifall bei der CSU – Abg. Dr. Rothemund: Das war keine persönliche Erklärung!)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Das Wort zu einer persönlichen Erklärung erteile ich dem Kollegen Leeb.

Leeb (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Während meines Beitrages in der soeben zu Ende gegangenen Aktuellen Stunde haben mir Herr Kollege Dr. Rothemund und einige seiner Fraktionskollegen den Vorwurf der Lüge gemacht. Diesen Vorwurf weise ich zurück. Der Vorwurf der Lüge wurde im Zusammenhang damit erhoben, daß ich auf eine Veröffentlichung der GEW Bezug genommen habe. Damit ist mir unterstellt worden, ich hätte falsch zitiert.

Das von mir herangezogene Zitat ist von mir zutreffend wiedergegeben worden. Es findet sich in der Zeitschrift der GEW „Die demokratische Schule“, Ausgabe September 1983, Seite 17.

Ich meine deshalb, daß diejenigen, die mich der Lüge bezichtigt haben, sich entschuldigen sollten.

(Starker Beifall und Sehr gut! bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Herrn Kollegen Kurz erteile ich das Wort ebenfalls zu einer persönlichen Erklärung.

Kurz (SPD): Auch im Namen des Kollegen Dr. Rothemund möchte ich feststellen, daß der Kollege Leeb bewußt zwei Sätze aus dem Zusammenhang gerissen hat, als er aus einer Verbandszeitung zitierte, weil diese Sätze und Vorschläge private Meinungen waren und nichts mit der Verbandslinie und nichts mit dem zur Debatte stehenden Aufruf zu tun haben.

(Abg. Leeb: Die Redaktion hat das unterschrieben! – Weitere Zurufe von der CSU)

Wer also in diffamierender Absicht einzelne Aspekte herausgreift und damit die Wahrheit bewußt unterdrückt, muß sich den Vorwurf gefallen lassen, daß er die Wahrheit fälscht. Das Hohe Haus mag dies bewerten.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der CSU: Das war allerhand!)

Zweiter Vizepräsident Lechner: Meine Damen und Herren! Jetzt kann ich diesen Tagesordnungspunkt endgültig abschließen. Ich schlage vor, eine Mittagspause bis 14 Uhr einzulegen.

Fortsetzung der Sitzung 14 Uhr.

(Unterbrechung der Sitzung:
12 Uhr 45 Minuten)

Wiederaufnahme der Sitzung: 14 Uhr

Erster Vizepräsident Kamm: Meine Damen und Herren! Die Sitzung wird wieder aufgenommen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 2a: Erste Lesung zum

Antrag der Abgeordneten Christa Meier, Kurz und anderer betreffend Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Beamtengesetzes (BayBG) – Drucksache 10/1495 –

Wird dieser Gesetzentwurf von seiten der Antragsteller begründet? – Das ist der Fall. Frau Kollegin Meier, Sie haben das Wort.

(Abg. Messerer: „Herr Präsident, leeres Haus!“)

Frau Meier (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die SPD vertritt angesichts der Not Tausender arbeitsloser junger Kolleginnen und Kollegen die Ansicht, daß jede Möglichkeit zur Beschäftigung weiterer junger Kolleginnen und Kollegen ausgenutzt werden muß.

Nun gibt es die Möglichkeit, Teilzeitarbeit zu beantragen aufgrund der Arbeitsmarktsituation. Allerdings ist ein Beamter auf Probe von einer Beurlaubung oder Teilzeitarbeit aus arbeitsmarktpolitischen Gründen ausgeschlossen. Weil alle anderen Bundesländer Teilzeitarbeit auch für Beamte in der Probezeit zulassen, sind wir der Meinung, daß auch in Artikel 80 a Beamten auf Probe Teilzeitarbeit aus arbeitsmarktpolitischen Gründen gewährt werden soll. Die jungen Kolleginnen und Kollegen fordern es selber und sagen: Wir können nicht nur von den Älteren Opfer für uns erwarten, auch wir sind bereit, einen Teil unseres Stundenkontingents abzutreten, um damit anderen Kolleginnen und Kollegen Beschäftigung zu ermöglichen. Ich meine, auch bei Teilzeitarbeit ist eine Beurteilung eines Beamten auf Probe gewährleistet. Ich bitte Sie deshalb, diesem Gesetzentwurf zuzustimmen.

(Zustimmung bei der SPD)

Erster Vizepräsident Kamm: Ich eröffne die Aussprache. Wortmeldungen dazu liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen.

Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf zu überweisen dem Ausschuß für Fragen des öffentlichen Dienstes, dem Ausschuß für Sozial-, Gesundheits- und Familienpoli-

tik, dem Ausschuß für Staatshaushalt und Finanzfragen und dem Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen. Damit besteht Einverständnis. Dann ist so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 2b: Erste Lesung zum

Antrag der Abgeordneten Herbert Hofmann, Feneberg, Krinner betreffend Gesetzentwurf über Gast-schülerbeiträge für kommunale Schulaufwandsträger land- und forstwirtschaftlicher Fachschulen (Drucksache 10/1824)

Wird dieser Gesetzentwurf von seiten der Antragsteller begründet? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die Aussprache. – Keine Wortmeldungen. Die Aussprache ist geschlossen.

Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, diesen Gesetzentwurf zu überweisen dem Ausschuß für Ernährung und Landwirtschaft, dem Ausschuß für kulturpolitische Fragen, dem Ausschuß für Staatshaushalt und Finanzfragen und dem Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen. Damit ist das Hohe Haus einverstanden; dann ist so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 2c: Erste Lesung zum

Entwurf eines Gesetzes über die Bayerische Rechtsanwaltsversorgung (Drucksache 10/1844)

Wird dieser Gesetzentwurf von seiten der Staatsregierung begründet? – Nein. Wortmeldungen dazu liegen nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen.

Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, diesen Gesetzentwurf zu überweisen den Ausschüssen für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik, für Wirtschaft und Verkehr, für Fragen des öffentlichen Dienstes, für Staatshaushalt und Finanzfragen und für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen. Damit ist das Hohe Haus einverstanden. Dann ist so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 2d: Erste Lesung zum

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über das berufliche Schulwesen (Drucksache 10/1846)

Wird dieser Gesetzentwurf von seiten der Staatsregierung begründet? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die Aussprache. – Keine Wortmeldung. Die Aussprache ist geschlossen.

Ich schlage im Einvernehmen mit dem Ältestenrat vor, den Gesetzentwurf zu überweisen den Ausschüssen für kulturpolitische Fragen, für Wirtschaft und Verkehr, für Fragen des öffentlichen Dienstes, für Staatshaushalt und Finanzfragen und für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen. Damit ist das Hohe Haus einverstanden. Es ist so beschlossen.

(Erster Vizepräsident Kamm)

Ich rufe auf Punkt 2 e der Tagesordnung: Erste Lesung zum

Antrag der Abgeordneten Diethel, Alois Glück, Erwin Huber und anderer betreffend Gesetzentwurf zur Änderung des Gesetzes über den Schutz der Natur, die Pflege der Landschaft und die Erholung in der freien Natur (Bayerisches Naturschutzgesetz (BayNatSchG) – Drucksache 10/1848 –

Wir dieser Gesetzentwurf von seiten der Antragsteller begründet? – Das ist nicht der Fall. Dann eröffne ich die Aussprache. – Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen.

Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf zu überweisen dem Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen. Damit ist das Hohe Haus einverstanden. Es ist so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 4: Zweite Lesung zum

Gesetz über die Sammlung des bayerischen Landesrechts (Bayerisches Rechtssammlungsgesetz – BayRSG) – Drucksache 10/1474 –

Es berichtet der Herr Kollege Dr. Merkl über die Beratung im Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen (Drucksache 10/1853). Bitte, Herr Kollege!

Dr. Merkl (CSU), Berichterstatter: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen hat sich in seiner 30. Sitzung vom 11. Oktober 1983 mit diesem Gesetzentwurf befaßt. Berichterstatter war ich, Mitberichterstatter Herr Kollege Hilmar Schmitt.

Ich habe in der Berichterstattung darauf hingewiesen, daß die erste Rechtsbereinigung aus dem Jahre 1956 weitgehend veraltet und überholt sei. Der Landtag hat mit Beschluß vom 5. Juli 1979 die Staatsregierung um eine formelle Bereinigung des bayerischen Landesrechts ersucht. Der vorliegende Regierungsentwurf ist das Ergebnis der Tätigkeit des vom Ministerrat eingesetzten Ausschusses. Das Gesetz regelt in einem einheitlichen Normsetzungsakt, welche Normen in welcher Weise in die Sammlung aufzunehmen sind und welche Folgen die Nichtaufnahme hat, nämlich daß ein Gesetz oder eine Verordnung dann keine Gültigkeit mehr hat.

Sowohl Kollege Schmitt als auch ich als Mitberichterstatter begrüßten nachdrücklich diesen Gesetzentwurf. Nach der Einzelberatung haben wir in Artikel 9 festgelegt, daß das Gesetz am 1. Dezember 1983 in Kraft treten soll. Dem Gesetz wurde im Rechtsausschuß einstimmig zugestimmt.

Zum Abschluß der Beratungen hat der Vorsitzende Wirth dem vom Ministerrat eingesetzten Ausschuß für Rechtsbereinigung für dessen gründliche und rasche Arbeit gedankt. Wir waren uns alle einig, daß es sich um eine gute Sache handelt. Daher kann ich die Berichterstattung auch sehr kurz halten.

(Zustimmung bei der CSU)

Erster Vizepräsident Kamm: Danke für die Berichterstattung. Ich eröffne die allgemeine Aussprache. – Keine Wortmeldungen. Die allgemeine Aussprache ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegt der Regierungsentwurf auf Drucksache 10/1474 sowie die Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen auf Drucksache 10/1853.

Gemäß § 58 Absatz 3 der Geschäftsordnung treten wir in die Einzelberatung ein. Da der Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen die unveränderte Annahme des Gesetzentwurfs empfohlen hat, darf ich von der Möglichkeit des § 58 Absatz 3 Satz 2 der Geschäftsordnung Gebrauch machen und die Artikel 1 bis 8 zusammen aufrufen. Widerspruch dagegen erhebt sich nicht.

Wortmeldungen zu den Artikeln 1 bis 8? – Auch hierzu keine Wortmeldungen. Wer den Artikeln 1 bis 8 entsprechend der Regierungsvorlage zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Artikel 9. Wortmeldungen dazu? – Das ist nicht der Fall. Der Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen empfiehlt als Tag des Inkrafttretens den 1. Dezember 1983. Artikel 9 lautet somit:

Dieses Gesetz tritt am 1. Dezember 1983 in Kraft.

Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

Damit ist die Einzelberatung abgeschlossen. Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, treten wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung in die Schlußabstimmung ein. Ich schlage vor, sie in einfacher Form vorzunehmen. Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetz seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Danke. Gegenstimmen bitte ich auf die gleiche Weise anzuzeigen. – Ich sehe keine. Stimmenthaltungen? – Ebenso. Damit ist das Gesetz einstimmig angenommen.

Das Gesetz hat den Titel:

Gesetz

über die Sammlung des bayerischen Landesrechts (Bayerisches Rechtssammlungsgesetz – BayRSG)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bevor ich jetzt den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, darf ich auf ein Jubiläum wohl eigener Art eingehen.

Der Präsident des Bayerischen Landtags **Dr. Franz Heubl** kann in diesen Tagen seine dreißigjährige Zugehörigkeit zur bayerischen Volksvertretung begehen.

(Allgemeiner Beifall)

Herr Präsident, Sie waren 29 Jahre alt, als Sie erstmals auf Ihrem Abgeordnetensitz Platz nahmen. Hin-

(Erster Vizepräsident Kamm)

ter sich hatten Sie die leidvollen Erfahrungen einer vom nationalsozialistischen Regime verfolgten Familie und die Schrecknisse eines Krieges, vor Ihnen lag eine politische Laufbahn, deren Höhepunkte damals nicht absehbar waren. Sie wollten in der unmittelbaren Nachkriegszeit zunächst Ihren persönlichen Anteil zum Wiederaufbau der freiheitlichen parlamentarischen Demokratie leisten. Sie haben sich in der Gewißheit engagiert, daß es nicht nur galt, Not zu lindern und wirtschaftliche Krisen zu überbrücken, sondern vor allem, Hoffnungen zu wecken, Mut zu schaffen, Perspektiven für eine neue Zukunft aufzuzeigen.

So wurden Sie Gründungsmitglied der CSU und wurden 1952 in den Münchner Stadtrat gewählt. Bereits 1948 waren Sie als Sekretär des Verfassungskonvents auf Herrenchiemsee zur Vorbereitung des Grundgesetzes der Bundesrepublik Deutschland zum aktiven Zeugen eines heute schon historisch gewordenen politischen Großereignisses geworden.

Ihre politische Vorstellungsgabe, Ihre politische Energie und Ihre politische Standfestigkeit führten Sie in den Folgejahren zur Übernahme verantwortungsvoller Ämter und Aufgaben. Dem Einzug in den Landtag vor 30 Jahren und der Wiederwahl 1954 folgte 1958 erstmals die Wahl als Stimmkreisabgeordneter für die Stadt Lindau. Dann überschritten sich Ihre Aufgabengebiete.

Da gibt es eine Einmaligkeit, die es wert ist, festgehalten zu werden: Die CSU-Fraktion wählte Sie 1958 für vier Jahre zu Ihrem Vorsitzenden und gleichzeitig leiteten Sie von 1958 bis 1960 als Vorsitzender den Kulturpolitischen Ausschuß.

Ein anderes Doppelamt hat sich angeschlossen: 1960 wurden Sie für zwei Jahre zum Staatssekretär und Leiter der Bayerischen Staatskanzlei berufen und behielten den Fraktionsvorsitz bei.

Von 1962 an waren Sie der erste bayerische Staatsminister für Bundesangelegenheiten und gleichzeitig Bevollmächtigter des Freistaates Bayern beim Bund sowie Mitglied des Bundesrats. Dieses Amt haben Sie 16 Jahre bekleidet und – das kann man mit Fug und Recht sagen – persönlich geprägt. Mit großer Überzeugungskraft haben Sie die bayerischen Interessen vertreten und sich für einen zeitgemäßen, auch von der Opposition fast immer mitgetragenen Föderalismus eingesetzt. Ebenso gingen von Ihnen Impulse für eine weitere Einigung Europas aus. Bei allem pflegten Sie Ihre vielgerühmte Gastfreundschaft im Bierkeller der Bayerischen Vertretung in Bonn.

Mit Ihrer ersten Wahl zum Landtagspräsidenten vor fast fünf Jahren haben Sie Ihre politische Erfahrung in Ihr Amt eingebracht, das Sie mit neuen Impulsen ausstatteten. Dem Parlament kam dabei Ihre Auffassung von Toleranz bei allen notwendigen Gegensätzlichkeiten der politischen Auseinandersetzung zugute. Ihre Bemühungen um politischen Stil und politische Kultur, um Ausgleich und Integration werden von beiden Fraktionen des Hohen Hauses anerkannt. Zu Ihrer kollegialen und moderaten Amtsführung gesellen sich konkrete technische, organisatorische und perso-

nelle Maßnahmen mit dem Ziel einer möglichst effektiven parlamentarischen Arbeit.

Der Stärkung des Parlaments und seines Ansehens leisten Sie einschließlich Ihrer Überlegungen in den Konferenzen der Präsidenten der Landesparlamente über die Rückgewinnung parlamentarischer Zuständigkeiten wertvolle Dienste. Daß dies nicht im Alleingang möglich ist, haben Sie 1978 in Ihrer ersten Antrittsrede mit folgenden Worten deutlich gemacht:

Das Ansehen des Parlaments hängt ab von den Abgeordneten, von uns allen, von unserem Stil, von unserem Umgang miteinander innerhalb der eigenen Fraktion, aber auch von unserem Verhältnis zum politischen Gegner.

Das Echo des Parlaments blieb nicht aus; ein Teil dieser Antwort ist der Dank und der Glückwunsch des Hohen Hauses anlässlich Ihres 30jährigen Parlamentsjubiläums, den ich auch persönlich als Ihr erster Vertreter und für alle Kolleginnen und Kollegen im Präsidium ausspreche.

Herzlichen Glückwunsch, Herr Präsident!

(Starker anhaltender allgemeiner Beifall)

Ich rufe auf Punkt 3 der Tagesordnung: Zweite Lesung zum

Gesetz zur Änderung von Vorschriften des bayerischen Kommunalwahlrechts (Drucksache 10/1158)

Über die Beratungen des Ausschusses für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen (Drucksache 10/1756) berichtet der Herr Abgeordnete Mittermeier. Bitte, Herr Kollege!

Mittermeier (CSU), Berichterstatter: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen befaßte sich mit dem aufgerufenen Gesetzentwurf in seiner 28. Sitzung am 27. September dieses Jahres.

Der Gesetzentwurf sieht einige Vereinfachungen vor, ohne das System der Kommunalwahlen zu berühren.

Nach einer Diskussion insbesondere zur Frage, inwieweit Nachwahlen für hauptamtliche Bürgermeister und Landräte eine Wahlzeit von sechs Jahren haben sollten, wurde der Gesetzentwurf in der vorliegenden Form einstimmig gutgeheißen.

Ich darf darauf hinweisen, daß der Ausschuß als Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Gesetzes den 1. November 1983 vorgesehen hat. Nachdem der Senat diesen Entwurf aber erst in seinem Novemberplenar behandeln wird, schlagen wir vor, das Inkrafttreten auf den 1. Dezember dieses Jahres festzusetzen.

Erster Vizepräsident Kamm: Danke für die Berichterstattung. Ich eröffne die allgemeine Aussprache. Wortmeldungen keine. Die allgemeine Aussprache ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegt die Regierungsvorlage auf Drucksache 10/1158 sowie die Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verfassungs-, Rechts- und Kommu-

(Erster Vizepräsident Kamm)

nalfragen auf Drucksache 10/1756. Gemäß § 58 Absatz 3 der Geschäftsordnung treten wir in die Einzelberatung ein.

Ich rufe auf § 1. Keine Wortmeldungen. Entsprechend dem Änderungsantrag der Abgeordneten Tandler, Diethel und Dr. Weiß auf Drucksache 10/1721 schlägt der Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen vor, eine neue Nummer 4 einzufügen. Dazu darf ich auf Drucksache 10/1756 verweisen. Die bisherigen Nummern 4 mit 8 werden damit 5 mit 9. Im übrigen wird § 1 zur unveränderten Annahme empfohlen.

Wer dem § 1 mit der vorgeschlagenen Ergänzung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

Damit hat der Änderungsantrag auf Drucksache 10/1721 seine Erledigung gefunden.

Ich rufe auf § 2. Keine Wortmeldungen. § 2 wird zur unveränderten Annahme empfohlen. Wer zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf § 3. Der Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen schlägt als Tag des Inkrafttretens den 1. November 1983 vor. § 3 lautet somit:

Dieses Gesetz tritt am 1. November 1983 in Kraft.

(Abg. Diethel: Dezember!)

– Mir wird vom Herrn Abgeordneten Diethel als Inkrafttreterzeitpunkt Dezember zugerufen. Das Hohe Haus scheint mit dieser Änderung einverstanden zu sein. § 3 lautet somit:

Dieses Gesetz tritt am 1. Dezember 1983 in Kraft.

Wer dem seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

Damit ist die Einzelberatung abgeschlossen. Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, treten wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung in die Schlußabstimmung ein. Ich schlage vor, sie in einfacher Form vorzunehmen. Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer zustimmen will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Danke. Die Gegenstimmen bitte ich in gleicher Weise anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Damit ist das Gesetz einstimmig so beschlossen.

Es hat den Titel:

Gesetz
zur Änderung von Vorschriften des
bayerischen Kommunalwahlrechts

Herr Abgeordneter Tandler, Sie haben um das Wort gebeten. Bitte sehr!

Tandler (CSU): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Verlaufe der Aktuellen Stunde ist heute von Mitgliedern der SPD-Fraktion gegenüber einem Redner der CSU, dem Kollegen Leeb, der Vorwurf erhoben worden, er sei ein Lügner. Das Studium des Protokolls ergibt, daß dieser Vorwurf nicht aufrechterhalten werden kann, sondern daß der Kollege Leeb die Wahrheit gesagt hat.

Ich hatte gebeten, daß sich die Kollegen der SPD beim Kollegen Leeb entschuldigen. Das ist bisher nicht geschehen. Deshalb bin ich der Meinung, daß sich der Ältestenrat mit dieser Frage befassen muß.

Erster Vizepräsident Kamm: Wortmeldung dazu, Herr Abgeordneter Dr. Rothmund!

Dr. Rothmund (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Selbstverständlich stimmen wir Ihrer Forderung zu, daß sich der Ältestenrat mit dem fraglichen Vorgang beschäftigt, allerdings nicht nur hinsichtlich des soeben angesprochenen Vorgangs, sondern auch bezüglich des Vorwurfs, den der Kollege Leeb in den Schlußworten seiner Rede erhoben hat und den ich hier mit Genehmigung des Herrn Präsidenten zitieren möchte:

Willy Brandt – quo vadis am kommenden Samstag? Nach dem, was man in den Zeitungen liest, wird die Antwort lauten müssen: Er geht am kommenden Samstag zu einer volksfrontähnlichen Kumpanei mit Leuten, vor denen sogar Heinrich Böll gewarnt hat.

Ich denke, der Kollege Leeb hat allen Anlaß, sich wegen dieses Vorwurfs bei der SPD-Fraktion zu entschuldigen.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Kamm: Beide Fraktionen beantragen die Einberufung des Ältestenrats. Welche zeitlichen Vorstellungen haben Sie? –

Tandler (CSU): Ich schlage vor, dies sofort zu tun.

Erster Vizepräsident Kamm: Meine sehr verehrten Damen und Herren, die sofortige Einberufung des Ältestenrats ist beantragt. Die Sitzung wird bis 14 Uhr 45 Minuten unterbrochen.

(Unterbrechung der Sitzung von 14 Uhr
20 Minuten bis 14 Uhr 57 Minuten)

Erster Vizepräsident Kamm: Meine Damen und Herren! Die Sitzung wird wieder aufgenommen.

Ich rufe auf Punkt 5 a der Tagesordnung:

Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 30. Juni 1983 betreffend Antrag des Klaus Neumann, Oberscheinfeld, auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit der Gemeinsamen Bekanntmachung der Bayerischen Staatskanzlei, der Bayeri-

(Erster Vizepräsident Kamm)

schen Staatsministerien und des Bayerischen Staatsministers für Bundesangelegenheiten vom 21. März 1983

Den Bericht über die Beratungen im Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen (Drucksache 10/1761) erstattet Herr Kollege Warnecke.

Warnecke (SPD), **Berichterstatter**: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Rechts- und Verfassungsausschuß befaßte sich in seiner 29. Sitzung am 28. September 1983 mit der Verfassungsbeschwerde des Herrn Klaus Neumann, der, wie die Berichterstatterin Frau König darlegte, Vorstandsmitglied des Bayerischen Lehrer- und Lehrerinnenverbandes und Vorstandsmitglied des Bayerischen Beamtenbundes ist, also nicht etwa der GEW – für die Kollegen von der CSU gesagt.

(Abg. Walter Hofmann: Was soll denn der Quatsch? Wollen Sie provozieren?)

Erster Vizepräsident Kamm: Darf ich bitten, die Verfassungsgerichtshofangelegenheiten zu beraten. Bitte, Herr Kollege!

Warnecke (SPD), **Berichterstatter**: Also, dieses Vorstandsmitglied des Bayerischen Beamtenbundes, Herr Neumann, legte Verfassungsbeschwerde ein gegen die Bekanntmachung der Staatsregierung betreffend die Verpflichtung der Beamten zur Zurückhaltung bei der Beteiligung an Bürgerinitiativen und so weiter, gemeinhin bekannt als „Maulkorberlaß“, wie die Berichterstatterin darlegte. Der Beschwerdeführer rügte zu Recht eine Einschränkung der Meinungsfreiheit. Die Berichterstatterin beantragte, der Landtag solle dem Verfahren in positivem Sinne beitreten.

Mitberichterstatter war Kollege Dr. Weiß. Er betonte, durch diese Bekanntmachung, deren Inkraftsetzen am 1. Mai 1983 erfolgte, werde kein neues Recht geschaffen. Solche Richtlinien, sagte der Mitberichterstatter, würden sowohl aus formellen als auch disziplinarrechtlichen Gründen mit einem Inkrafttretenszeitpunkt versehen, damit sich Beamte, denen eine objektive Pflichtverletzung vorgeworfen werde, nicht darauf berufen könnten, von der Bekanntmachung nichts gewußt zu haben.

Der Mitberichterstatter ließ sich zunächst darauf ein, daß der Landtag sich am Verfahren beteiligen solle, und beantragte, die Abweisung der Klage als unzulässig zu erklären.

Der Ausschuß beschloß dementsprechend und benannte den Kollegen Dr. Weiß als Vertreter des Landtages mit den Stimmen der CSU gegen die Stimmen der SPD.

Im weiteren Verlauf der Rechtsausschußsitzung wurde dieser Tagesordnungspunkt wieder aufgenommen und das Votum geändert. Kollege Dr. Weiß verwies als Mitberichterstatter darauf, der Landtag sei, obwohl er in seiner Mehrheit diese Bekanntmachung verteidigt habe, an ihrem Zustandekommen nicht be-

teiligt gewesen. Daher solle sich wie üblich der Landtag nicht beteiligen.

Mit den Stimmen der CSU und einigen SPD-Stimmen bei etlichen Stimmenthaltungen der SPD wurde der eben gefaßte Beschluß aufgehoben und dahingehend geändert, daß der Landtag sich am Verfahren nicht beteiligt. Ich bitte Sie um Ihr Votum.

Erster Vizepräsident Kamm: Danke. Wortmeldungen dazu? – Das ist nicht der Fall. Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltungen des größeren Teiles der SPD-Fraktion ist so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 5 b:

Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 26. Juli 1983 betreffend Antrag des Studiendirektors außer Dienst Stöhr, Oberstdorf, auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit des § 83 der Wahlordnung für die Gemeinde- und Landkreiswahl vom 15. September 1977 (GVBl S. 612)

Über die Beratungen im Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen (Drucksache 10/1765) berichtet Herr Kollege Langenberger. Bitte, Herr Kollege!

Langenberger (SPD), **Berichterstatter**: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Am 27. September 1983 hat sich der Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen mit dieser Normenkontrollklage befaßt. Der Kläger argumentiert, daß § 83 der Gemeindevahlordnung gegen die Verfassung verstoße, weil das d'Hondtsche Verfahren nicht jede Stimme gleich gewichte und es denkbare bessere Lösungen gebe. Das Verfahren sei überholt, weil inzwischen das Proporzsystem zu genaueren und vernünftigeren Sitzverteilungen führe. Ehemals sei das Proporzsystem nicht gut anwendbar gewesen, weil es zu komplizierte Rechenvorgänge mit sich gebracht hätte, doch sei dies nun durch moderne technische Rechenhilfen wie etwa Taschenrechner einfach zu bewältigen.

Der Kläger hat Beispiele angeführt, von denen ich als Berichterstatter eines hervorgehoben habe. Demnach erhält die stärkste Partei beim d'Hondtschen Verfahren bei einer bestimmten Stimmenaufteilung von 24 Gemeinderatssitzen 20, obwohl ihr nur 17,17 Sitze zustünden. Das d'Hondtsche System führt also zu einer überproportionalen Mehrung der Mandatssitze der stärksten Partei. Demgegenüber erhalten kleinere Gruppierungen auch dann nur einen Sitz, wenn sich rechnerisch 1,5 und mehr Sitze ergeben. Nach dem Proporzsystem würden in diesem Fall auf die stärkste Partei nicht 20, sondern nur 18 Sitze entfallen. Nach meiner Auffassung ist dies eine bestechende Begründung für die Normenkontrollklage.

Mitberichterstatter **Leeb** meinte, die Normenkontrollklage sei wahrscheinlich nicht zulässig und seiner Meinung nach auch nicht begründet. Man könne sich

(Langenberger [SPD])

darüber streiten, welches System das sinnvollere von beiden sei. Er führte ein anderes Beispiel an, das ihm ein Vertreter der Staatsregierung, glaube ich, einmal vorgeführt hat, wonach auch das Proporzsystem unter Umständen zu Ungerechtigkeiten führen könne. Bei 13000 abgegebenen gültigen Stimmen wäre die Aufteilung dann, wenn 7000 Stimmen auf den Wahlvorschlag A entfielen, 4200 Stimmen auf den Wahlvorschlag B und 1800 Stimmen auf den Wahlvorschlag C so, daß die stärkste Partei nach dem Proporzsystem 6 Sitze erhielte, die Partei B 4 Sitze und die Partei C 2 Sitze. Obwohl die stärkste Partei 1000 Stimmen mehr aufweise als die beiden anderen, ergebe sich Sitzgleichheit.

Ich habe darauf hingewiesen, daß der Bundestag bei seiner Ausschußverteilung inzwischen das Proporzsystem angewandt habe. Kollege Leeb entgegnete darauf, daß Nordrhein-Westfalen die Gemeindewahlordnung geändert habe, die bis 1983 das Proporzsystem Hare-Niemeyer vorgesehen habe.

Schließlich wurde mit 12 Stimmen der CSU und SPD gegen 2 Stimmen der SPD bei 2 Stimmenthaltungen aus den Reihen der SPD beschlossen, daß der Landtag sich am Verfahren nicht beteiligt. Das Protokoll zu diesem Tagesordnungspunkt soll außerdem dem Bayerischen Verfassungsgerichtshof zugesandt werden.

Erster Vizepräsident Kamm: Wortmeldungen dazu? – Bitte, Herr Kollege Langenberger!

Langenberger (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe in dieser Angelegenheit eine kurze Erklärung für meine Fraktion zu unserem Abstimmungsverhalten abzugeben:

1. Die SPD-Fraktion hat in der Vergangenheit mehrfach beklagt, daß die Anwendung des d'Hondtschen Verfahrens zu ungerechten Auswirkungen auf die Zusammensetzung beispielsweise auch des Bayerischen Landtags führt, und das gleich siebenfach, weil es sieben Wahlkreise in Bayern gibt. Zusammen mit der FDP hat sie deshalb andere Berechnungsmethoden bereits in früheren Legislaturperioden gefordert.
2. Daraus ergibt sich, daß sie die Feststellung in Artikel 83 der Gemeindewahlordnung für revisionsbedürftig hält, weil in der Tat durch das Proporzsystem in aller Regel eine gerechtere Sitzverteilung ermöglicht wird. Der Verweis auf die Ausschußsitzberechnung beim Deutschen Bundestag erscheint angebracht, die im Einvernehmen der Fraktionen nach dem Proporzsystem vorgenommen wird und sich offensichtlich bewährt.
3. In einer Entscheidung vom 18. Dezember 1975 hat der Bayerische Verfassungsgerichtshof angeführt, daß der Gesetzgeber von mehreren auf der Grundlage des verbesserten Verhältniswahlrechts bestehenden Gestaltungsmöglichkeiten derjenigen den Vorzug geben sollte, die bei Berücksichtigung von

Sinn und Zweck der Wahl dem Grundsatz der Wahlgleichheit möglichst weitgehend entspricht.

4. Aus diesen Gründen hält meine Fraktion eine Änderung der Gemeindewahlordnung für wünschenswert. Ob allerdings das d'Hondtsche Verfahren unter diesen Gesichtspunkten als nicht mehr verfassungskonform gelten kann, vermögen wir nicht mit Sicherheit zu beurteilen. Wir werden uns deshalb und auch weil der Landtag beim Zustandekommen der angegriffenen Verordnung nicht beteiligt war, der Stimme enthalten.

Erster Vizepräsident Kamm: Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**. Wer der Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Das sind die Stimmen der SPD-Fraktion. Es ist mit Mehrheit **s o b e s c h l o s s e n**.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 5 c:

Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 1. August 1983 betreffend Verfassungsbeschwerde der

1. Terrafinanz Terrain und Wohnungsbau GmbH und Co KG
2. Firma Wohnungsbauverwaltung Terrafinanz wegen Verletzung verfassungsmäßiger Rechte durch den Beschluß des Bayerischen Landtags vom 23. März 1983

Über die Beratungen im Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen (Drucksache 10/1862) berichtet Herr Kollege Langenberger. Bitte, Herr Kollege!

Langenberger (SPD), Berichterstatter: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Mit diesem Vorgang hat sich der Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen am 12. Oktober 1983 befaßt; Rechtsanwalt Dr. Gritschneider hat den Verfassungsgerichtshof angerufen. Er vertritt die Firma Terrafinanz Terrain und Wohnungsbau GmbH und Co KG sowie die Firma Wohnungsbauverwaltung Terrafinanz. Er führt an, daß die verfassungsmäßigen Rechte seiner Mandanten durch den Beschluß zur Einsetzung eines Untersuchungsausschusses durch den Bayerischen Landtag verletzt worden seien und führt dazu eine Reihe von Beispielen an.

Ich habe im Ausschuß als Berichterstatter den Sachverhalt vorgetragen und angemerkt, daß die SPD-Fraktion ebenso wie Rechtsanwalt Dr. Gritschneider der Auffassung ist, daß die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses vor allem politische Motive hatte. Auch wir haben gemeint, daß die Rechte von Terrafinanz und der Firma Wohnungsbauverwaltung durch die Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses unter Umständen tangiert werden, waren aber auch der Auffassung, daß die Öffentlichkeit ein Anrecht hat, daß die Vorwürfe, vor allem auch gegen den ehemaligen Oberbürgermeister Dr.

(Langenberger [SPD])

Vogel, geklärt werden und der Untersuchungsausschuß den Nachweis erbringt, daß an den Behauptungen nichts Wahres ist.

Ich habe auch die Auffassung vertreten, daß es dem Landtag nicht verwehrt sein dürfe, Angelegenheiten in Untersuchungsausschüssen zu behandeln, die unter Umständen Dritte berühren, weil dies ein verfassungsmäßiges Recht des Landtags sei.

Der Mitberichterstatler Dr. MerkI hat sich dieser Argumentation angeschlossen unter der ausdrücklichen Annahme, daß aus dem Untersuchungsausschuß nichts herauskomme.

Schließlich wurde folgender einstimmiger Beschluß gefaßt:

- I. Es wird die Abweisung der Klage beantragt.
- II. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Langenberger bestellt.

Ich bitte um Ihr Votum.

Erster Vizepräsident Kamm: Wortmeldung dazu Herr Kollege Geys. Bitte, Herr Kollege!

Geys Helmut (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Sowohl der Antrag der CSU-Fraktion auf Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses wie auch der Antrag auf Zurückweisung der Verfassungsbeschwerde haben seinerzeit im Plenum bzw. jetzt im Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen einmütige Zustimmung gefunden, also auch die Zustimmung der sozialdemokratischen Abgeordneten. Weil die Motive der beiden Fraktionen dieses Hauses bei ihrer Zustimmung aber unterschiedlich sind, möchte ich unser Abstimmungsverhalten hier im Plenum kurz begründen.

Der Vorgang hat zwei Komponenten: eine parteipolitische und eine verfassungsrechtliche.

Was die parteipolitische Komponente anlangt, so sind wir der Meinung, daß die Antragsteller weitgehend recht haben. Die CSU hat den Antrag auf Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses wenige Wochen vor der Bundestagswahl gestellt. Er war politisch zielgerichtet auf den ehemaligen Münchner Oberbürgermeister Dr. Hans Jochen Vogel, Vorsitzender der Bundestagsfraktion der SPD, seinerzeit Kanzlerkandidat der SPD im Bundestagswahlkampf. Der Antrag ist nach unserer Auffassung eindeutig und allein in der Absicht gestellt worden, dem ehemaligen Münchner Oberbürgermeister und in der Bundespolitik engagierten Politiker am Zeug zu flicken. Dies ist nach unserer Überzeugung ohne ausreichende Verdachtsmomente geschehen, unter Inkaufnahme eines Eingriffs des Landtags in den Bereich der kommunalen Selbstverwaltung, den wir vermeiden sollten, aber auch unter Inkaufnahme des Umstands, daß es höchst fragwürdig ist, ob das Untersuchungsergebnis geeignet sein kann, dem Landtag eine Entscheidungsgrundlage irgendwelcher Art zu liefern, was die gesetzliche Voraussetzung für die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses ist.

Die Beschwerdeführer stellen in ihrer Verfassungsbeschwerde wie auch in einigen vorangegangenen Schriftsätzen, mit denen wir uns im Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen beschäftigt haben, dies alles recht überzeugend dar, und allein unter diesem Gesichtspunkt hätte natürlich für die Sozialdemokratische Fraktion kein Anlaß bestanden, seinerzeit der Einsetzung zuzustimmen. Wir müßten also eigentlich mit der Verfassungsbeschwerde zufrieden sein, die den Untersuchungsausschuß wieder beseitigen möchte.

Unsere Zustimmung in beiden Fällen ist aber erfolgt, weil es für uns erstens selbstverständlich ist, daß wir den ehemaligen Oberbürgermeister in dieser Situation nicht im Regen stehen lassen, zweitens an der Klärung der Vorwürfe interessiert sind, drittens von der Haltlosigkeit der Vorwürfe überzeugt sind und schon von daher nicht den Anschein erwecken wollen, daß von unserer Seite etwas zu verbergen wäre, und viertens letztlich, weil wir meinen, daß die Klärung der Vorgänge und der Nachweis der Haltlosigkeit gerade auch im Interesse der Landeshauptstadt München liegen und wir meinen, dies dieser Stadt schuldig zu sein. Wir sind sicher und überzeugt, daß sich die parteipolitischen Erwartungen, die die CSU an ihren Antrag knüpft, nicht erfüllen werden.

Es gibt dann noch als zweite die verfassungsrechtliche Komponente. Dazu möchte ich nur kurz namens unserer Fraktion sagen: Der Landtag kann es natürlich nicht zulassen, daß sein Untersuchungsrecht beschnitten oder gar unterbunden wird, wie dies eine Stattgabe der Verfassungsbeschwerde zur Folge hätte. Nachdem es sich beim Untersuchungsausschußrecht in erster Linie um ein Recht handelt, das der Minderheit im Parlament zugute kommt, können wir uns als Opposition mit einer derartigen Einschränkung erst recht nicht anfreunden. Zwar bedauern wir, daß Interessen Dritter tangiert werden, müssen allerdings dazu sagen, daß die politische Verantwortung dafür allein bei den Antragstellern, der CSU-Fraktion, liegt. Im übrigen ist dieses Berühren von Interessen Dritter durch Untersuchungsaufträge nichts Ungewöhnliches, es gibt dafür Parallelfälle; es ist auch bei den Beratungen im Ausschuß erwähnt worden.

Wir meinen, daß dies in Kauf genommen werden muß. Der Landtag übt sein Kontrollrecht nicht zum Vergnügen und auch nicht etwa zu seiner Selbstbestätigung aus, sondern im Interesse der Allgemeinheit und in Wahrnehmung eines Verfassungsauftrages. Demgegenüber müssen die Interessen einzelner zurücktreten, wenn das Instrument der parlamentarischen Kontrolle in seiner Funktionsfähigkeit erhalten bleiben soll. Daran liegt uns als Opposition natürlich ganz besonders.

Aus diesem übergeordneten Gesichtspunkt sind wir an einer Zurückweisung dieser Verfassungsbeschwerde interessiert und stimmen dem vorgelegten Antrag zu.

Erster Vizepräsident Kamm: Keine weiteren Wortmeldungen. Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**.

Ich darf zunächst einmal etwas korrigieren: Wenn Sie die Beschlußempfehlung 10/1862 zur Hand nehmen, so heißt es unter II: Zum Vertreter des Landtags wird der „Abgeordnete“ bestellt. Da wir keine A- und B-Abgeordneten haben, muß es wohl richtig „Abgeordneter“ heißen.

(Abg. Möslein: Also doch A und b!)

Wer der Beschlußfassung des Ausschusses für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen in der jetzt verbesserten Form zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Keine. **Einstimmig** so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 5 d:

Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 09. August 1983 betreffend Antrag

1. **des Landesverbandes Bayern der freien und unabhängigen Wählergemeinschaften e.V. München**
2. **Weißhorner Überparteiliche Wähler e.V., Weißhorn**

auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit des Artikels 22 Absatz 2 Satz 1 des Gesetzes über die Wahl der Gemeinderäte und der Bürgermeister (Gemeindewahlgesetz-GWG), § 42 Absatz 2 der Wahlordnung für die Gemeinde- und Landkreiswahlen (Gemeindewahlordnung-GWG) und des Artikels 3 Ziffer 4 des Gesetzes über die Wahl der Kreistage und Landräte (Landkreiswahlgesetz-LkrWG)

Über die Beratungen im Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen (Drucksache 10/1764) berichtet der Herr Kollege Schnell. Bitte, Herr Kollege!

Schnell (SPD), **Berichterstatter:** Herr Präsident, Hohes Haus! Der Rechtsausschuß hat in seiner 28. Sitzung am 27. September 1983 sich mit der aufgerufenen Verfassungsklage befaßt. Die Abstimmung war einstimmig. Es wurde folgender Beschluß gefaßt:

- I. Der Landtag beteiligt sich am Verfahren.
- II. Es wird die Abweisung der Klage beantragt.
- III. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Schnell bestellt.
- IV. Auf mündliche Verhandlung wird verzichtet.

Ich bitte um Abstimmung.

Erster Vizepräsident Kamm: Wer diesem vorgeschlagenen Beschluß seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – **Einstimmig** so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 5 e:

Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 16. August 1983 betreffend Antrag des Herrn Professor Dr. Löw, Baierbrunn, auf Feststel-

lung der Verfassungswidrigkeit des Artikels 48 Absatz 1 Satz 2 der Gemeindeordnung für den Freistaat Bayern (Gemeindeordnung – GO)

Über die Beratungen im Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen (Drucksache 10/1763) berichtet der Herr Kollege Mittermeier. Bitte, Herr Kollege!

Mittermeier (CSU), **Berichterstatter:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen hat sich in seiner 28. Sitzung am 27. September 1983 mit der Verfassungsbeschwerde beschäftigt. Er kam nach kurzer Diskussion einstimmig zu dem Ergebnis:

- I. Der Landtag beteiligt sich am Verfahren.
- II. Es wird die Abweisung der Klage beantragt.
- III. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Mittermeier bestellt.
- IV. Auf mündliche Verhandlung wird verzichtet.

Ich bitte, diesem Votum beizutreten.

Präsident Dr. Heubl: Danke sehr. Wortmeldung? – Keine. Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**. Wer der Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Bitte, die Gegenstimmen! – Stimmenthaltungen? – **Einstimmig** so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 5 f:

Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 19. August 1983 betreffend Antrag des Herrn Keller, Collenberg, auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit des Artikels 4 Absatz 1 des Kommunalabgabengesetzes (KAG) und des Artikels 23 Absatz 1 des Bayerischen Feuerwehrgesetzes (BayFWG)

Über die Beratungen im Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen (Drucksache 10/1762) berichtet der Herr Abgeordnete Daum.

Daum (CSU), **Berichterstatter:** Herr Präsident, Hohes Haus! Der Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen hat sich am 27. September 1983 mit der aufgerufenen Verfassungsbeschwerde befaßt. Der Beschwerdeführer beanstandet, daß zur Entrichtung der Feuerschutzabgabe nur männliche Einwohner herangezogen werden, nicht dagegen Frauen, obwohl letztere bei dem heutigen Stand der Technik und dem derzeitigen Leistungsstand sehr wohl in der Lage wären, Feuerwehrdienst zu leisten bzw. Feuerschutzabgabe zu bezahlen.

Als **Berichterstatter** verwies ich darauf, daß der Bayerische Verfassungsgerichtshof bereits am 20. Januar 1979 entschieden habe, daß bei Frauen zwischen vollendetem 18. und vollendetem 60. Lebensjahr die Erhebung der Feuerschutzabgabe nicht gerechtfertigt sei, weil sie nach Artikel 6 des Feuerwehrgesetzes nicht feuerwehrdienstpflichtig seien. Der Auffassung, daß die Verfassungsbeschwerde un-

(Daum [CSU])

zulässig sei, schloß sich der Mitberichterstat-
ter, Kollege Schnell, an.

Es wurde folgender Beschluß gefaßt:

- I. Der Landtag beteiligt sich am Verfahren.
- II. Es wird die Abweisung der Klage beantragt.
- III. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Daum bestellt.
- IV. Auf mündliche Verhandlung wird verzichtet.

Die Entscheidung erfolgte bei 2 Stimmenthaltungen aus den Reihen der SPD, ansonsten einstimmig. Ich bitte das Hohe Haus, der Entscheidung beizutreten.

Präsident Dr. Heubl: Wortmeldung liegt mir keine vor. Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlußempfehlung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Bitte die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 8:

Besetzung des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs; hier: Neuwahl eines berufsrichterlichen Mitglieds mit gleichzeitiger Wahl zum weiteren Stellvertreter des Präsidenten des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs sowie Wiederwahl eines berufsrichterlichen Mitglieds

Mit Schreiben vom 21. September 1983 teilt der Herr Ministerpräsident mit, daß der Präsident des Bayerischen Obersten Landesgerichts Dr. Wolfgang Schier am 28. Februar 1983 in den Ruhestand getreten und damit als berufsrichterliches Mitglied und als weiterer Stellvertreter des Präsidenten des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs ausgeschieden ist.

Im Einvernehmen mit dem Präsidenten des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs schlägt der Herr Ministerpräsident als Nachfolger für Herrn Dr. Schier den jetzigen Präsidenten des Bayerischen Obersten Landesgerichts, Herrn Professor Dr. Walter Odersky, als berufsrichterliches Mitglied und als weiteren Stellvertreter des Präsidenten des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs zur Wahl vor.

Das Wort hat der Herr Abgeordnete Dr. Rothemund.

(Zuruf von der SPD: Hierseemann!)

Dr. Rothemund (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die SPD-Fraktion strebt seit längerem eine Änderung des Wahlverfahrens bei den Verfassungsrichtern an. Sie wissen, daß wir einen Gesetzentwurf eingebracht haben, den Sie seinerzeit abgelehnt haben, und Sie wissen, daß wir jede der Gelegenheiten, die es hier gibt, dazu nutzen, um unsere Position darzustellen.

Deshalb richten sich meine Bemerkungen nicht gegen die beiden vom Ministerpräsidenten vorgeschlagenen Richter, die nun als Verfassungsrichter bestellt werden sollen – beiden kann und will die SPD-Fraktion ihre fachliche Qualifikation in keiner Weise absprechen –, sondern meine Bemerkungen richten

sich, meine sehr verehrten Damen und Herren, gegen die hartleibige Art der CSU, mit der sie über die Jahre hinweg einen Zustand glaubt aufrechterhalten und verteidigen zu müssen, der in Wirklichkeit so nicht akzeptiert werden kann.

(Zustimmung bei der SPD)

Dies ist auch eine Frage Ihrer Glaubwürdigkeit. Wenn Sie sagen, daß das Verfahren in Bonn, mit dem Bundesverfassungsrichter gewählt werden, richtig und zutreffend ist – dort muß nicht mit einfacher Mehrheit, sondern mit qualifizierter Mehrheit entschieden werden –, dann müssen Sie aus der Logik Ihrer – auch in Bonn – immer wieder vertretenen Auffassung heraus bereit sein, das jetzige Verfahren in Bayern abzuändern und es dem Rechtszustand anzugleichen, den wir bei der Wahl der Verfassungsrichter des Bundes haben.

Wenn Sie das nicht tun, meine sehr verehrten Damen und Herren, sondern nach dem Motto verfahren, in Bonn möchten wir zwar, auch wenn wir in der Minderheit sind, die Möglichkeit nutzen, bei der Bestimmung der Verfassungsrichter mitzuwirken, in Bayern verwehren wir aber der Minderheit, daß sie in gleicher Weise bei der Bestellung der bayerischen Verfassungsrichter mitwirkt, dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, kann ich dieses Verfahren unbeschadet dessen, was Sie sonst an Argumenten vortragen, nur als einen Gipfel an Scheinheiligkeit bezeichnen.

(Beifall bei der SPD – Abg. Möselein: Warum ist denn der Ton so aggressiv?)

Präsident Dr. Heubl: Nachdem wir heute schon einmal über solche Themen gesprochen haben, Herr Kollege, darf ich vielleicht anregen, in der Wortwahl zurückhaltend zu sein.

(Zuruf des Abg. Klasen)

Dr. Rothemund (SPD): Ich wäre gerne bereit, eine solche Wortwahl zu vermeiden, wenn diese Wortwahl auch bei Kollegen der CSU-Fraktion immer dazu führen würde, daß sie beanstandet wird.

(Beifall bei der SPD)

Ich kann aber den Sachverhalt auch mit anderen Worten ausdrücken.

(Asenbeck: Jetzt ist ihm doch etwas eingefallen!)

Wenn Sie meinen, das, was Sie tun, sei redlich, dann sage ich Ihnen als Jurist: Es gibt einen schönen lateinischen Spruch; er heißt: venire contra factum proprium, sich in Widerspruch setzen zu seinem eigenen Verhalten. Dies wird subsumiert unter den Begriff von Treu und Glauben. Deshalb sage ich: Wenn Sie noch Treu und Glauben akzeptieren würden, dann müßten Sie aus dem, was Sie in Bonn vertreten haben, endlich bei uns in Bayern die Konsequenz ziehen und die Verfassungsrichter mit qualifizierter Mehrheit wählen lassen.

(Dr. Rothmund (SPD))

(Beifall bei der SPD – Warnecke: „Treu und Glauben“ ist für die CSU ein theoretischer Begriff!)

Aber Sie handeln ganz anders. So, wie Sie nicht bereit sind, etwa Wahlverfahren bei Landtagswahlen zu ändern, sondern ungeniert meinen, Sie müßten siebenmal den Herrn d'Hondt zuschlagen lassen, weil Ihnen das einen parteipolitischen Vorteil bereitet, so wie Sie vorhin eben wiederum in der Sache abgelehnt haben, das Verfahren bei den Gemeinden zu ändern, so sind Sie auch hier nicht bereit, ein an sich – auch von Ihnen in Bonn – für vernünftig erklärtes Verfahren einzuführen, weil Sie nach dem Motto handeln: Solange wir die Macht haben, wollen wir die Richter des Verfassungsgerichts ganz allein bestimmen und wollen der Opposition, die weit mehr darauf angewiesen ist, sich an das Verfassungsgericht zu wenden, als dies die Regierungspartei oft genug tun muß, die Möglichkeit der Mitsprache verweigern.

In dieser Ihrer Verhaltensweise, meine sehr verehrten Damen und Herren, sehe ich eine der vielen Arten des Machtmißbrauchs, den Sie in Bayern pflegen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Dr. Heubl: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Wer mit dieser Wahl einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Bitte die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung der SPD so beschloss en.

Weiter teilt der Herr Ministerpräsident mit, daß die Amtszeit des berufsrichterlichen Mitglieds Dr. Paul Teuersbacher, Vorsitzender Richter am Bayerischen Verwaltungsgerichtshof, am 22. November 1983 ausläuft.

Im Einvernehmen mit dem Präsidenten des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs schlägt der Herr Ministerpräsident die Wiederwahl des Vorsitzenden Richters Dr. Teuersbacher als berufsrichterliches Mitglied vor. Ich gehe davon aus, daß die Erklärung des Kollegen Dr. Rothmund auch für diesen Fall gilt.

Wer mit dieser Wiederwahl einverstanden ist, den bitte ich um sein Handzeichen. – Bitte die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Bei 1 Gegenstimme und bei Stimmenthaltung der SPD so beschloss en.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 9:

Antrag der Abgeordneten Kolo und anderer betreffend Lebend-Tiertransporte (Drucksache 10/344)

Über die Beratungen im Ausschuß für Landesentwicklung und Umweltfragen (Drucksache 10/1286) berichtet der Herr Kollege Schuhmann.

Schuhmann (SPD), Berichterstatter: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Ausschuß für Landesentwicklung und Umweltfragen hat sich in seiner 15. Sitzung am 23. Juni 1983 mit dem Antrag des Abgeordneten Kolo und anderer, ausgedruckt auf Drucksache 10/344, beschäftigt.

Nach einer umfangreichen Diskussion wurde der Antrag in der Formulierung, wie sie auf Drucksache 10/1286 abgedruckt ist, einstimmig angenommen.

Ich bitte das Hohe Haus um seine Zustimmung.

Präsident Dr. Heubl: Über die Beratungen im Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr (Drucksache 10/1772) berichtet der Herr Kollege Neuburger.

Neuburger (SPD), Berichterstatter: Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr hat sich in seiner 19. Sitzung am 29. September 1983 mit dem Antrag des Kollegen Kolo betreffend Lebend-Tiertransporte befaßt.

Nach einer längeren Aussprache, in der ich Berichterstatter und der Kollege Seitz Mitberichterstatter war, hat der Ausschuß einstimmig die abgeänderte Formulierung des Umweltausschusses übernommen. Ich bitte um Ihr Votum.

Präsident Dr. Heubl: Über die Beratungen im Ausschuß für Ernährung und Landwirtschaft (Drucksache 10/1381) berichtet der Kollege Geisperger.

Geisperger (SPD), Berichterstatter: Herr Präsident, meine Damen und Herren! In der 30. Sitzung des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft am 6. Juli 1983 wurde der genannte Antrag des Abgeordneten Kolo betreffend Lebend-Tiertransporte kurz diskutiert und der Beschluß gefaßt, dem Antrag in der Fassung des Beschlusses des Umweltausschusses zuzustimmen. Es gab zwei Stimmenthaltungen. Ich bitte das Hohe Haus um sein Votum.

Präsident Dr. Heubl: Es liegt mir keine Wortmeldung vor. Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuß für Landesentwicklung und Umweltfragen empfiehlt die Neufassung des Antrags. Dem schließen sich die übrigen Ausschüsse an.

Wer der Neufassung des Ausschusses für Landesentwicklung und Umweltfragen auf Drucksache 10/1286 zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Bitte die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Einstimmig so beschloss en.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 10:

Antrag der Abgeordneten Tandler, Dr. Rost, Widmann und Fraktion betreffend Schulkenntnisse über Deutschland (Drucksache 10/488)

Über die Beratungen im Ausschuß für kulturpolitische Fragen (Drucksache 10/1829) berichtet der Herr Kollege Oswald.

Oswald (CSU), Berichterstatter: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich berichte zum Antrag der Abgeordneten Tandler, Dr. Rost, Widmann und Fraktion zum Thema Schulkenntnisse über Deutschland. Dieser Antrag, der erstmals noch in einer Sitzung vor der Sommerpause im Kulturpolitischen Ausschuß behandelt wurde, verfolgt das Ziel, daß den Schülern an unseren Schulen verstärkt Kenntnisse über Deutschland vermittelt werden. Be-

(Oswald [CSU])

richterstatter war ich, Mitberichterstatter war der Kollege Messerer.

In der Sitzung am 5. Oktober 1983 wurde der Antrag abschließend behandelt, nachdem die SPD-Fraktion einen Abänderungsantrag vorgelegt hatte. Als Berichterstatter ging ich auf die Abänderungsvorschläge der SPD ein, wobei ich im Hinblick auf die deutsch-polnischen Schulbuchempfehlungen auf den Beschluß des Landtags vom 4. Februar 1981 verwies.

Mitberichterstatter Kollege Messerer wies darauf hin, daß es prinzipiell ein gemeinsames Anliegen sei, daß in der Schule dem Thema Deutschland in seiner historischen und geographischen Dimension ein entsprechender Platz eingeräumt werde. Dabei solle aber nicht etwa ein einseitiges Bild vermittelt, sondern die derzeitige Realität in geschichtlicher und rechtlicher Sicht, wie sie sich beispielsweise nach den Ostverträgen ergeben habe, dargestellt werden.

Ich fasse die Berichterstattung verhältnismäßig kurz, da ich annehme, daß es zu diesem Thema eine Aussprache geben wird.

Kollege Messerer hat dann im einzelnen die Unterrichtsfächer Erdkunde und Sozialkunde behandelt und weiter ausgeführt, daß der eigentliche Dollpunkt des Antrags die Frage sei, ob die Geschichts- und Erdkunde-Atlanten sowie die einschlägigen Lehrbücher die notwendigen Karten für das Kennenlernen der deutschen Landschaften und für die historische Entwicklung Deutschlands bis zur Gegenwart ausweisen. Hier sei entgegenzuhalten, so der Kollege Messerer, daß die Lehrbücher die derzeitige Realität wiedergeben müßten und nicht nur auf das Deutsche Reich in den Grenzen von 1937 verweisen dürften. Damit würde ein falsches Bild der Realität wiedergegeben.

Die SPD sei bezüglich der im Antrag enthaltenen Prüfungsaufträge sehr skeptisch, sie habe jedoch in der Form ihres Änderungsantrages einige Positionen festgeschrieben.

Kollege Dr. Rost, der sich an der Aussprache beteiligte, legte dar, daß nach einer Infratest-Umfrage vom Sommer des laufenden Jahres die Kenntnisse über Deutschland in den Schulen aller Bundesländer unzureichend seien. Damit werde nur bestätigt, was an den Schulen bedauerlicherweise immer wieder festzustellen sei. Die Kenntnisse über Ostdeutschland seien noch dürftiger als die über die Bundesrepublik. Einer Behauptung, die Kenntnisse der Jugend über Deutschland seien gesichert, sei also energisch zu widersprechen. Dr. Rost hat sich dann auch noch im einzelnen mit den Abänderungsvorschlägen der SPD auseinandergesetzt.

In der Schlußabstimmung wurde dem Antrag mit den Stimmen der CSU gegen die Stimmen der SPD mit der Maßgabe zugestimmt, daß

1. im ersten Absatz das Wort „Gesamtdeutschland“ durch das Wort „Deutschland“ ersetzt wird;

2. im ersten Absatz vor den Worten „darauf hinzuwirken“ das Wort „verstärkt“ eingefügt wird;
3. im ersten Absatz nach dem Wort „Sozialkunde“ die Worte „im Sinne des KMK-Beschlusses vom 23. November 1978 zur Behandlung der deutschen Frage im Unterricht“ eingefügt werden;
4. das Berichtsdatum in 31. Dezember 1983 geändert wird.

Das ist die Beschlußempfehlung, die Ihnen auf Drucksache 10/1829 vom 5. Oktober 1983 vorliegt.

Der Antrag der SPD, daß im zweiten Spiegelstrich nach dem Wort „Gegenwart“ die Worte „unter Berücksichtigung der deutsch-polnischen Schulbuchempfehlungen“ eingefügt werden, wurde mit den Stimmen der CSU gegen die Stimmen der SPD abgelehnt. Ich bitte um Ihr Votum.

Präsident Dr. Heubl: Das Wort hat der Kollege Messerer.

Messerer (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Orientierung des Rechenunterrichts an Grund- und Hauptschulen an den praktischen Erfordernissen des Alltags, verbindlich zu lernende Lieder und Dichtungen an bayerischen Schulen,

(Abg. Otto Meyer: Sehr gut, Sie haben schon was gelernt!)

Verbesserung des Kenntnisstandes der Schuljugend über Gesamtdeutschland und demnächst wohl auch einige neue Erkenntnisse aus der Türkei, vielleicht bezüglich der Klassenstärke und der Lehrerbildung – immer kleiner werden die Brötchen, die die CSU-Kulturpolitiker backen. Dies ist vielleicht eine Folge der Bonner Sparpolitik, auch wenn sie anschließend versuchen, diese Brötchen zu deutlich überhöhten Preisen am Markt abzusetzen.

Dieses selbst verordnete Austerity-Programm hat sicher zum Teil handfeste Motive, was den Popularitätswert anbetrifft. Es ist aber auch Teil einer raffiniert angelegten Konzeption, von den eigentlichen Problemen an bayerischen Schulen abzulenken. Probleme, die ich hier nur mit den Schlagworten: Unterrichtsausfall an den Berufsschulen, immer noch zu große Klassen in vielen Gebieten Bayerns, Überfrachtung der Lehrpläne und Kopflastigkeit der Studentafel beschreiben möchte. Das Ganze dann noch garniert mit einem gehörigen Schuß konservativer Ideologie – ob dies nun in dem einen Fall der Wunsch nach Wiedereinführung der Fabriksschule des 19. Jahrhunderts ist oder im anderen Fall der Weg zurück in die Zeit vor den Ostverträgen.

Zum Antrag selbst will ich nur folgendes anmerken:

Wie bei den vorhin schon skizzierten Anträgen zeigt sich bei einer ganz genauen Prüfung des Textes, daß das Anliegen zum Teil überholt, zum Teil am Thema vorbeigeht oder schlicht und einfach gar nicht zu verwirklichen ist.

So ist zum Beispiel in der Diskussion im Ausschuß überhaupt nicht darauf eingegangen worden, daß der Landesverband bayerischer Schulgeographen darauf

(Messerer [SPD])

hingewiesen hat, daß der Wunsch nach Wiedereinführung des länderkundlichen Prinzips deswegen am Thema vorbeigeht, weil die derzeit festgestellten Mängel gerade aufgrund der alten Lehrpläne entstanden sind, daß vielmehr ein Mangel an ausreichender Unterrichtszeit bestehe.

Genausowenig ist die CSU darauf eingegangen, daß ihr eigener Minister schon einmal in einer Stellungnahme auf einen Beschluß dieses Hauses im November 1979 festgestellt hat, daß die Behandlung der deutschen Geschichte des 20. Jahrhunderts an allen – ich betone: an allen – Schularten sichergestellt ist. Kein Wort ist davon die Rede gewesen, daß die im Antrag genannte Broschüre des ISP längst vergriffen ist und nicht mehr wiederaufgelegt werden soll. Kein Wort ist davon die Rede gewesen, daß die uns allen bekannte Misere des Sozialkundeunterrichts, nämlich die ständigen Kürzungen und damit die bewußte Reduzierung auf eine reine Institutionenlehre, überhaupt nicht durch diesen Antrag behoben werden kann.

Zur Klarstellung und damit Sie uns nicht etwa im Zuge einer neuen Legendenbildung das Gegenteil unterstellen, stelle ich noch einmal fest, was gerade schon vom Berichterstatter gesagt worden ist: Wir wollen, daß unsere Kinder in den Schulen ausreichende Kenntnisse über ihre Heimat, über die deutsche und europäische Geschichte des 20. Jahrhunderts bekommen.

Aber wir wollen, daß diese Kenntnisse entsprechend dem Verfassungsauftrag vermittelt werden im Geiste der Völkerversöhnung. Und deswegen haben wir eben, weil wir – und dies ist uns sicher nicht übelzunehmen – von den Namen der Hauptantragsteller her viele Bedenken haben, unsere Forderung gestellt „unter Berücksichtigung der deutsch-polnischen Schulbuchempfehlungen“. Daß dieses Reizwort beim Kollegen Dr. Rost in der Erinnerung an die Debatte, die hier im Hause schon geführt wurde, dazu führte, daß er von vornherein sagte, das kann natürlich von uns nicht akzeptiert werden, hat ihn offensichtlich des Zwangs enthoben, einmal nachzulesen, was denn zu diesem Thema in diesen Empfehlungen steht. Ich unterstelle, Kollege Otto Meyer, daß Sie das natürlich getan haben und daß Sie deswegen wissen, was Sie hier ablehnen. Ich zitiere aus den deutsch-polnischen Schulbuchempfehlungen z. B. zum Fach Geographie mit Genehmigung des Präsidenten:

Die Geographie ist vorwiegend eine Gegenwartswissenschaft. Die Darstellung beider Länder muß daher von gegenwärtigen Realitäten ausgehen.

Wollen Sie dies nicht?

Der Geographieunterricht soll objektive Informationen vermitteln.

Wollen Sie das nicht?

Er soll ein wohlwollendes Interesse im Sinne eines friedlichen Zusammenlebens der Völker wecken

sowie Fehlinformationen, Mißverständnisse und Vorurteile abbauen helfen.

Und weiter:

Politische Fragen sollen im Geiste des Vertrages zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Volksrepublik Polen vom 7. Dezember 1970 behandelt werden.

Wollen Sie dies nicht?

Bei der Auswahl der in Text, Karten, Abbildungen usw. dargestellten Fakten sollen sich die Autoren ihrer Verantwortung im Sinne der genannten Ziele bewußt sein.

Natürlich habe ich hier nur zu einem Teil aus den gesamten Schulbuchempfehlungen, aber ich meine, den wesentlichen Teil, insbesondere im Bereich der Geographie, zitiert. Ich frage mich ernsthaft, woran Sie eigentlich Ihre Überzeugung festmachen, gerade diesen Punkt hier ablehnen zu wollen. Da ich aber weiß – aus der Diskussion im Ausschuß und aus der deutlichen Meinungsäußerung des Kollegen Dr. Rost –, daß es keinen Sinn hat, noch einmal den Zusatzantrag zu stellen, kann ich hier nur feststellen: Wir haben versucht, dem Antrag durch unseren Zusatzantrag eine gemeinsame Linie zu geben. Nachdem Sie nicht bereit sind, diese mit uns zusammen zu finden, werden wir uns in der Abstimmung entsprechend verhalten.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Dr. Heubl: Als nächster hat das Wort der Herr Kollege Dr. Rost.

Dr. Rost (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist bemerkenswert, zu welchem Sammelurium von Vorwürfen der Kollege Messerer ansetzt, indem er verschiedene Anträge der CSU in einem Paket aufführt und dabei unseren Antrag zum Anlaß für seine Kritik benutzt. Wenn er dann schwerpunktmäßig herausstellt, das eigentliche Anliegen von ihm oder Teilen der SPD sei, die deutsch-polnischen Schulbuchempfehlungen in diesem Antrag unterzubringen, so wird, glaube ich, deutlich, wo der Schwerpunkt der SPD-Argumentation zu suchen ist und was das eigentliche Anliegen der SPD oder des Herrn Messerer ist.

(Abg. Jena: Welches?)

Wir haben als Ausgangspunkt im Einleitungssatz die Forderung erhoben, daß verstärkt eine Kenntnisvermittlung der Schuljugend über Deutschland erfolgen soll. Das war unser Anliegen und unsere Sorge. Als wir den Antrag stellten, war die Umfrage von Infratest noch gar nicht bekannt, die erst im Sommer veröffentlicht worden ist, derzufolge nämlich quer durch alle Schularten – es ist gar keine auszunehmen – die Schuljugend in der Bundesrepublik Deutschland über ihren heimatlichen Großraum viel zu wenig informiert ist.

(Dr. Rost [CSU])

Es gibt dafür sicherlich mannigfaltige Ursachen. Darüber haben wir in diesem Antrag gar nicht gerichtet, wir haben auch gar nicht dem Kultusministerium in Bayern etwa einen Vorwurf daraus gemacht, sondern wir haben als verantwortliche Bildungspolitiker in diesem Lande lediglich die Feststellung zum Anlaß genommen, daß wir vom Landtag aus noch einmal das Kultusministerium auf diesen Umstand aufmerksam machen wollten mit der Forderung, man möge sich quer durch alle Schulabteilungen im Kultusministerium und in angeschlossenen staatlichen Einrichtungen wie etwa ISP Gedanken machen, was von uns aus verstärkt getan werden kann, um diesem in der Öffentlichkeit allgemein festgestellten Umstand der Unkenntnis über Deutschland zu begegnen.

Und da kommen Sie von der SPD – zumindest Messerer & Co. – und sagen: Was Ihr da von der CSU wollt, das ist ja alles nicht richtig, der Kenntnisstand ist ja hervorragend. Auf diesen Nenner muß man es ja wohl bringen; wenn Sie diesem Antrag nicht Ihre Zustimmung geben wollen, dann gehen Sie davon aus, daß alles in Ordnung ist. Das, meine Damen und Herren, ist eben nicht der Fall. Und die Öffentlichkeit querdurch, ob Sie diese Infratest-Umfrage zugrundelegen, ob Sie allgemein die Elternverbände und Lehrerverbände fragen, ist derselben Meinung. Deswegen bitten wir Sie von der SPD sehr herzlich, nicht den Bedenken, die der Herr Messerer geäußert hat, zu folgen, sondern dem Antrag Ihre Zustimmung zu geben.

Zu ein paar Bemerkungen des Kollegen Messerer! Ich habe schon im Ausschuß festgestellt und wiederhole hier, daß wir mit verschiedenen Verbänden über diesen Antrag Verbindung gehabt haben. Der Herr Fraktionsvorsitzende hat etliche der Schreiben persönlich beantwortet, darunter auch dem Landesverband bayerischer Schulgeographen, dem Deutschen Schulgeographenverband und vielen anderen Antwort gegeben.

Ich kann nur feststellen, meine Damen und Herren, was ich schon im Ausschuß festgestellt habe: Unseren Antrag, sofern er die Erdkunde betrifft, haben lediglich die Fachdidaktiker an den bayerischen Universitäten mit Befremden aufgenommen. Alle anderen Verbände haben sich zwar gegen eine Rückkehr zur alten Länderkunde ausgesprochen, die Forderung nach besserer Kenntnisvermittlung durch veränderte Methoden im Erdkundeunterricht aber für berechtigt angesehen.

Genau das wollen wir mit dem Antrag, mit dem um Prüfung gebeten wird, ob das länderkundliche Prinzip in Erdkunde wieder eingeführt werden kann. Wir wollen also nicht die ausschließliche Einführung des 1970 abgeschafften länderkundlichen Prinzips, sondern fragen vielmehr, ob dieses Prinzip mehr als bisher gewichtet werden kann.

Sie sprechen ferner die ISP-Broschüre „Was ist Deutschland?“ an, Herr Kollege Messerer. Es ist aber doch keine Argumentation, wenn Sie lediglich darauf verweisen, daß diese Broschüre nach Ihren Informationen vergriffen sei. Vielmehr ist es dann not-

wendig, daß diese sehr gute Broschüre nicht nur neu aufgelegt wird, um womöglich in Schulbüchereien zu verstauben, sondern daß auch deren Inhalte – insbesondere die Ausführungen von Professor Blumenwitz – dann Gegenstand von Kommissionserörterungen und Fachgruppensitzungen werden, damit sie in das Bewußtsein der Lehrerschaft und damit auch der Schulen getragen werden. Der bloße Hinweis darauf, daß die Broschüre vergriffen sei, ist jedenfalls kein Argument gegen die Broschüre. Dann muß sie eben neu aufgelegt und Unterrichtsgegenstand in den Schulen werden.

Als letztes haben Sie noch die deutsch-polnischen Schulbuchempfehlungen angesprochen. Meine Fraktion und ich sind es wirklich müde, darauf noch einmal im einzelnen einzugehen. Wir haben es seinerzeit ausführlich erörtert. Sie dürfen sicher sein, meine Damen und Herren von der Opposition, daß wir die Umstände bedauern, die zur Vereinbarung der deutsch-polnischen Schulbuchempfehlungen auf privatrechtlicher Ebene geführt haben. Die polnische Seite, die ihrer Kommission gerade keinen privatrechtlichen Charakter beigemessen hat, mußte nämlich den Eindruck gewinnen, es handle sich auf deutscher Seite ebenfalls um eine offizielle Unternehmung. Wir haben wiederholt festgestellt, daß die verantwortlichen Ministerien in der Bundesrepublik Deutschland an der Abfassung dieser Empfehlung überhaupt nicht beteiligt waren.

Das ist die Crux, mit der wir in der Bundesrepublik Deutschland mit den deutsch-polnischen Schulbuchempfehlungen zu leben haben. Ich wiederhole aber ausdrücklich, was wir seinerzeit dazu festgestellt haben: Uns ist es allen sehr ernst mit der Völkerverständigung und der Aussöhnung zwischen den Deutschen und ihren Nachbarn auf dem Boden historischer Wahrheit und Klarheit. Wir bedauern, daß in den Formulierungen der deutsch-polnischen Schulbuchempfehlungen Passagen enthalten sind, die wir leider nicht mittragen können. Deshalb können wir in den Antrag auch nicht den von Ihnen geforderten Spiegelstrich aufnehmen. Danke schön.

(Beifall bei der CSU)

Präsident Dr. Heubl: Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuß empfiehlt Zustimmung mit der Maßgabe, daß Satz 1 eine neue Fassung erhält, im 5. Spiegelstrich das Wort „Gesamtdeutschland“ durch das Wort „Deutschland“ ersetzt und als Berichtsdatum der 31. Dezember 1983 festgesetzt wird.

Wer dem Antrag in dieser Form zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Bitte die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Mit Mehrheit beschlossen.

Ich rufe auf Punkt 11 der Tagesordnung:

Antrag des Abgeordneten Franzke betreffend Einstellung der Bauarbeiten in Ohu II (Drucksache 10/515)

Über die Beratungen des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr (Drucksache 10/988) berichtet der Herr Kollege Naumann.

Neumann (SPD), Berichterstatter: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr hat den Antrag des Kollegen Franzke auf Drucksache 10/515 betreffend Einstellung der Bauarbeiten in Ohu II in seiner 15. Sitzung am 19. Mai 1983 beraten. Berichterstatterin war Frau Kollegin Christa Harrer, Mitberichterstatter Herr Kollege Beck.

Nach einer relativ kurzen Diskussion wurde der Antrag mit den Stimmen der CSU gegen drei Stimmen der SPD abgelehnt.

Präsident Dr. Heubl: Über die Beratungen des Ausschusses für Landesentwicklung und Umweltfragen (Drucksache 10/1800) berichtet der Herr Abgeordnete Dr. Ritzler.

Dr. Ritzler (SPD), Berichterstatter: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Ausschuß für Landesentwicklung und Umweltfragen hat den Antrag in seiner 23. Sitzung am 29. September 1983 beraten. Berichterstatter war ich, Mitberichterstatter Kollege Mittermeier.

Ich habe es als Antragsanliegen bezeichnet, vor Schaffung vollendeter Tatsachen eine gerichtliche Entscheidung nicht zuletzt aus Gleichbehandlungsgründen abzuwarten; der Staat solle in solchen Fällen wie jeder andere Bürger behandelt werden.

Berichterstatter Mittermeier hat ausgeführt, daß öffentliche Interessen die sofortige Vollziehung rechtfertigen und eine Reihe von Prüfungen die Richtigkeit dieser Entscheidung bestätigt hätten.

Der Ausschuß hat den Antrag mit 10 gegen 5 Stimmen abgelehnt.

Präsident Dr. Heubl: Danke sehr. Wortmeldung, Herr Abgeordneter Franzke!

Franzke (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich weiß, daß mein Antrag bei einigen nicht auf Gegenliebe stößt.

Das vorliegende Begehren hat auch einen langen Weg hinter sich. Nicht von ungefähr konnte der Antrag erst im März 1983 beim Landtagsamt eingereicht werden, und nicht von ungefähr wird erst heute nach über sieben Monaten im Plenum darüber beraten. Nicht von ungefähr auch, meine Damen und Herren, wurde er sofort nach Bekanntwerden vom Finanzministerium in der Pressemitteilung vom 18. März 1983 als isolierte Minderheitsmeinung regelrecht verrissen. Sogar die Bayerische Staatszeitung vom 25. März 1983 hat ihm einen Artikel gewidmet und ihn als Spiel mit der Staatsautorität bezeichnet. Welche Ehre!

Bei soviel unerwarteter Aufmerksamkeit stellt sich für mich die Frage, meine Damen und Herren, welche Kräfte, wirtschaftliche Macht und Machtinteressen hinter der Kernenergie stehen, die sich gegen diesen Antrag stellen. Mein Antrag hätte schon dann einen Sinn, wenn er diese aufzeigen konnte.

Lassen Sie mich zunächst die Hintergründe beleuchten, die zu meinem Antrag geführt haben. Anstoß für

mein Mißtrauen gegenüber dem Verfahren im Zusammenhang mit der Genehmigung von Kernenergieprojekten war die Eingabe des Oberbürgermeisters der Stadt Landshut, Josef Deimer, vom 16. Juli 1980, die sich mit den Verfahren zur Kompaktlagerung für abgebrannte Brennelemente in Ohu befaßt. In der Eingabe wird unter anderem folgendes festgestellt; ich zitiere mit Genehmigung des Herrn Präsidenten:

Im vorliegenden Fall wurden durch die unkorrekte Durchführung des Zustellungsverfahrens vollendete Tatsachen geschaffen und damit die verfassungsmäßige Rechtsschutzgarantie des Artikels 19 Absatz 2 des Grundgesetzes unterlaufen. Nach dem ganzen zeitlichen Ablauf des Zustellungsverfahrens und der Durchführung der genehmigten Maßnahmen bestand für den Betroffenen praktisch überhaupt keine Möglichkeit, eine Aussetzung des Vollzugs zu erreichen. In all diesen Fällen liegt eine Verletzung von Grundrechten vor. Bei der in der Bevölkerung leidenschaftlich geführten Diskussion um die Kernkraft ist es meines Erachtens ein unverzeihlicher Fehler, wenn durch dubiose Genehmigungspraktiken weiteres Mißtrauen gesät wird. Besonders unbefriedigend ist, daß der Staat, der an den Gesellschaften, die die Kernkraftwerke betreiben, selbst beteiligt ist, gewissermaßen in eigener Sache tätig wird. Mit solchen Praktiken wird der Rechtsstaat an seiner empfindlichsten Stelle getroffen, nämlich in seiner Vertrauenswürdigkeit.

Ende des Zitats aus der seinerzeitigen Eingabe. Ich habe es vorgetragen, weil es auch im Zusammenhang mit dem vorliegenden Antrag eine Rolle spielt. Hier sind nämlich ähnliche Praktiken angewandt worden und werden es immer noch.

Im August 1982, also vor über einem Jahr, wurde die Baugenehmigung für Ohu II gegen den ausdrücklich erklärten Einspruch sämtlicher umliegender Gemeinden – der Stadt, des Landkreises und der Region 13 – und gegen die Einsprüche von rund 10 000 Bürgern erteilt.

Obwohl seitdem eine Klage gegen diese Genehmigung und ein gerichtliches Baustoppverfahren laufen, wird der Bau des gigantischen Atomkraftwerks mit einer geplanten elektrischen Leistung von 1350 MW und Baukosten von mindestens 6,5 Millionen Mark in beispielloser Weise vorangetrieben, offensichtlich allein deswegen, um für das zuständige Verwaltungsgericht Regensburg vollendete Tatsachen aus Stahl und Beton zu schaffen.

Dabei ist die Begründung für den sofortigen Vollzug der Baugenehmigung für Ohu keinesfalls mehr haltbar. Gerade im Hinblick auf die jüngste Entwicklung in der Bundesrepublik und in anderen Ländern ist festzustellen, daß die energiewirtschaftliche Begründung, die noch von jährlichen Zuwachsraten von 3,7 Prozent ausgeht, nicht mehr gehalten werden kann, weil der Stromabsatz stagniert und nicht berücksichtigt wird, daß Überkapazitäten und Einsparmöglichkeiten vorhanden sind.

Die behauptete Kostengünstigkeit des Atomstroms ist äußerst zweifelhaft. In den USA und in Frankreich wurden die Planungen für weitere Atomkraftwerke

(Franzke [SPD])

bereits drastisch gekürzt. Die Entsorgung für den ständig wachsenden Atommüll ist ungesicherter denn je.

Meine Damen und Herren! Es ist unverantwortlich, Mensch und Umwelt den von jedem Atomkraftwerk ausgehenden Strahlengefahren auszusetzen, zumal im Falle von Ohu II der Landshuter Raum durch eine bestehende Atomruine, den in Betrieb befindlichen Atomreaktor Ohu I, durch die Kompaktlagergestelle und zukünftig durch das nur sieben Kilometer entfernt liegende NATO-Munitionsdepot erheblich belastet ist.

Ich weiß, daß dies sehr gerne hier im Hause als lokales Problem abgetan wird. In gewisser Weise ist es ein lokales Problem, aber für mich stellt sich hier eine grundsätzliche Frage: die Frage nach der Glaubwürdigkeit des Rechtsstaats. Dieser Frage räume ich Vorrang vor der Frage nach der Staatsautorität ein. Wir stehen nur vor dieser Alternative. Entweder wir überprüfen die Verfahrensvorschriften im Zusammenhang mit Großprojekten, wofür ich nicht wäre, oder wir bekennen uns zum Rechtsstaat. Dann sollten wir aber alle nicht zulassen, daß der Rechtsweg durch Fakten zur Farce wird.

Nach unserer Verfassung haben wir einen demokratischen Rechtsstaat. Weil ich davon überzeugt bin, daß in einem demokratischen Rechtsstaat wie der Bundesrepublik wirtschaftliche Interessen – auch staats-eigener Betriebe – keinen Vorrang vor den Grundrechten der Bürger auf Leben, Freiheit, Gesundheit und Eigentum haben sollten, und weil ich der Auffassung bin, daß unabhängige Gerichte frei vom Druck geschaffener Tatsachen über einen Interessenstreit von größter Bedeutung entscheiden sollten, wurde dieser Antrag von mir eingereicht. Die Betreiber hätten die Genehmigung durch die Ministerien und die Entscheidung des Regensburger Verwaltungsgerichts über den Baustopp Antrag abwarten sollen.

(Beifall bei der SPD)

Ein Moratorium, wie es im Falle Wyhl vereinbart wurde, wäre nach meiner Meinung und nach Meinung vieler Mitbürger die einzige demokratisch, moralisch und wirtschaftlich angemessene Lösung. Ich bitte daher, dem Antrag zuzustimmen.

Präsident Dr. Heubl: Das Wort hat der Herr Kollege Huber.

Huber Herbert [Landshut] (CSU): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Franzke, ich fürchte, daß dieser Antrag ein ziemliches Windei ist. Der Antrag selbst ist zwar schon recht alt; die SPD hat aber erst kürzlich in Landshut ihren Beschluß erneuert, auf Ihr Zutun, nehme ich an. Insofern ist die Angelegenheit wieder aktuell.

Dieser Antrag scheint mir Ihrer Antikernkraft-Ideologie, von der jeder weiß, der Sie kennt, einen besonders guten Dienst zu erweisen. Allein das dramatische Waldsterben und seine Ursachen müß-

ten Sie bei Ihren allgemeinen Ausführungen zu einem vorsichtigeren Taktieren veranlassen.

Es ist richtig, daß sich der Stadtrat und weitere betroffene Gebietskörperschaften gegen den Bau dieses Kernkraftwerks ausgesprochen haben, aber nicht deswegen, weil sie in toto gegen die Kernkraft wären, sondern deshalb, weil sie gemeint haben, daß bei aller Würdigung der berechtigten ökonomischen Interessen der Betreiber der Raum Landshut seinen Teil für die Errichtung von Kernkraftwerken bereits geleistet hat. Kraft Standorticherungsplan gäbe es nach unserer Meinung noch eine Reihe von anderen Möglichkeiten.

Die Stadt – Herr Kolo, das ist jetzt für Sie interessant, auch wenn Sie nicht mehr als energiewirtschaftlicher Sprecher auftreten – hat es abgelehnt, einem Antrag einiger SPD-Stadtratskollegen zuzustimmen, einer dritten Person die Kosten für die Übernahme der Klage zu bezahlen. Die Stadt Landshut hat zwar zunächst gegen die Genehmigungen Klage erhoben, aber hauptsächlich deshalb, um nicht irgendwelcher Rechte im wasserrechtlichen Genehmigungsverfahren verlustig zu gehen. Nachdem mittlerweile diese Gefahr durch eine Erklärung des Umweltministeriums, die über das Gericht an die Stadt übermittelt wurde, ausgeschlossen ist, hat die Stadt diese Klage zurückgezogen. Der von Ihnen zitierte Oberbürgermeister Deimer vertritt die Auffassung, daß wir rechtsstaatliche Entscheidungen zu respektieren haben; das hat er mehrmals gesagt.

Im Protokoll über die Berichterstattung der Frau Kollegin Harrer heißt es:

Der Antragsteller

– also Sie, Herr Franzke –

befürchte bei einer Fortsetzung der Bauarbeiten den Verlust hoher Summen, die bei einer verwaltungsgerichtlichen Baustoppordnung unwiederbringlich verloren wären.

Ich nehme Ihnen nicht ab, daß es Ihre Sorge wäre, wenn der Betreiber Verluste in Kauf nehmen müßte.

Fest steht: Der Bau von Ohu II geschieht rechtlich völlig ordnungsgemäß, wenn er auch nicht allen Betroffenen in den Kram paßt. Der am Verwaltungsgericht Regensburg von den Angehörigen einer Bürgerinitiative und einer Einzelklägerin eingereichte Baustopp Antrag ändert daran nichts, denn sonst hätte das Gericht den sofortigen Vollzug des Baus durch eine einstweilige Anordnung gestoppt.

Herr Kollege Franzke, Sie müssen auch bedenken, daß diese Baustelle derzeit die größte in ganz Niederbayern ist und deshalb eine sehr große Bedeutung für die Arbeitsmarktlage hat, die auch bei uns nicht besonders rosig aussieht. Sie sollten die Gewerkschaft Bau-Steine-Erden und die ÖTV konsultieren und fragen, was sie zu Ihrem Antrag sagen.

Im übrigen wird mir mitgeteilt, daß das Gericht im Hauptsacheverfahren die beiden Anträge am 21. oder 22. November verbescheiden wird. Wie dem also sei: Alea jacta est.

(Abg. Kolo: „Sunt“ heißt das!)

(Huber Herbert [Landshut] [CSU])

Es ist nicht zu erwarten, daß das Verwaltungsgericht Regensburg ein anderes Urteil fällt, als Gerichte an anderen Orten in gleicher Sache bereits gesprochen haben. Mit einer zeitlichen Verzögerung und einer gigantischen Bauruine im niederbayerischen Raum wäre mit Sicherheit niemandem geholfen, abgesehen von den Kernkraftgegnern und der Einzelklägerin. Angesichts dieser Situation und dieses Sachverhalts plädiere ich für die Ablehnung dieses Antrages.

(Beifall bei der CSU)

Präsident Dr. Heubl: Das Wort hat der Herr Staatssekretär Dr. Fischer.

Staatssekretär Dr. Fischer: Herr Präsident, Hohes Haus! Herr Kollege Franzke meint, wir sollten jetzt den Bau einstellen, und er begründet es mit zwei Argumenten. Einmal wäre er energiewirtschaftlich nicht notwendig, und zum andern stehe die Glaubwürdigkeit des Rechtsstaates auf dem Spiel.

Zunächst, meine sehr verehrten Damen und Herren, kann dahinstehen, ob unbedingt oder sofort der Einsatz von Ohu II notwendig ist. Aber wenn wir uns daran erinnern, wie wir gestern in diesem Hause über das Waldsterben debattiert haben, daß dieses Waldsterben bei allen unseren Überlegungen eine große Rolle spielt, dann muß immerhin gesagt werden, daß dann, wenn Ohu II arbeitet, Kohlekraftwerke aus der Grund- und der Mittellast etwas herausgenommen werden können. Das heißt, daß wir dem Gedanken des Umweltschutzes damit entgegenkommen. Es ist deshalb nicht verständlich, daß einerseits das Waldsterben bitter beklagt wird, aber bei anderer Gelegenheit genau das Gegenteil gesagt wird. Das kann ich nicht verstehen. Deshalb meine ich, Ihr Argument zieht nicht.

Zum zweiten Argument! Warum soll der Rechtsstaat gefährdet sein? Es ist eine Teilgenehmigung nach dem Atomgesetz ergangen, und dagegen geht eine Klägerin, was ihr zusteht, Herr Kollege Franzke, gerichtlich vor. Sie hat zwei Anträge gestellt, zunächst einmal die sofortige Vollziehung auszusetzen, und dann, ihrer Klage stattzugeben. Das Verwaltungsgericht in Regensburg als unabhängiges Gericht hätte dem Antrag der Klägerin stattgeben und entscheiden können. Aber das Gericht hat bisher nicht entschieden, sondern die Entscheidung mit der Hauptsacheentscheidung für den 21./22. November, wie Kollege Huber ausgeführt hat, angesetzt. Wir sehen deshalb keine Veranlassung, die Bauarbeiten einzustellen.

Ich bitte auch, meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Kollege Franzke, doch solche Einführungsbemerkungen nicht zu machen wie: Welche Machtinteressen stehen hinter der Kernenergie? So haben Sie hier begonnen. Das ist die alte klassenkämpferische Tonart. Was soll denn das Ganze! Es stehen der Freistaat Bayern, die Energieversorgungsunternehmen und all diejenigen dahinter, die verpflichtet sind,

die Energieversorgung in unserem Land aufrechtzuerhalten. Was soll also eine solche Bemerkung hier? Aber es spricht halt typisch für Sie, daß man so beginnt.

Ich bitte zusammenfassend, dem Antrag des Kollegen Franzke nicht stattzugeben.

(Beifall bei der CSU – Abg. Heinrich: Das ist ein Märchen!)

Präsident Dr. Heubl: Das Wort hat der Herr Kollege Kolo.

Kolo (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich hätte zu dem konkreten Antrag nichts gesagt, aber nachdem der Herr Staatssekretär die Kernenergie als den großen Saubermann, als den Retter des Waldes herausgezogen hat, ein paar Bemerkungen.

Herr Dr. Fischer, Sie haben den Beitrag zur Energieversorgung und die Sicherung der Energieversorgung angeschnitten.

Zu Ihrem ersten Argument möchte ich sagen, für den deutschen Wald und den Wald in Bayern im besonderen wäre es viel hilfreicher, wenn wir in erster Linie auf das Energiesparen setzen würden.

(Beifall bei der SPD – Abg. Dr. Wilhelm: Wer ist denn dazu nicht bereit?)

Denn jede nicht produzierte Energieeinheit erspart uns Emissionen und Immissionen.

Zum zweiten, Herr Kollege Fischer, würde Ihnen ein Blick in die Statistik beweisen, daß wir eine relativ gute Versorgung, wenn nicht sogar eine Überversorgung im Bereich des elektrischen Stromes haben. 40 bis 45 Prozent der Kapazitäten sind nämlich nicht ausgelastet. Warum das so ist, will ich gar nicht diskutieren.

Außerdem, Herr Kollege Fischer, wenn wir uns schon darüber unterhalten, daß die Kohlekraftwerke das Waldsterben mitverursachen, was sicher nicht als strittig angesehen wird, dann sollten wir auch zur Kenntnis nehmen, was wir beim letzten Hearing gehört haben: daß die EVUs jederzeit bereit wären, Milliardenbeträge bereitzustellen aus bereits verdienten Geldern, um eine Wiederaufbereitungsanlage zu errichten, daß sie aber anscheinend nicht bereit und willens sind, diese Gelder zur Rauchgasentschwefelung einzusetzen und zur Sanierung ihrer Kohlekraftwerke. Sie hätten bereits heute die Möglichkeit, eine ganze Menge gegen das Waldsterben zu tun, was Sie bisher unterlassen haben.

(Zuruf von der CSU: Stimmt nicht!)

Ich habe es schon einmal gesagt, Herr Kollege Fischer, wer so großzügig zum Ausdruck bringt, die Kernkraft sei der Retter unserer Wälder,

(Abg. Dr. Wilhelm: Stimmt denn das nicht auch?)

aber nicht hinzufügt, daß es auch eine ganze Reihe von Risiken in der friedlichen Nutzung der Kernenergie gibt, der unterläßt eine sachgerechte Aufklärung

(Kolo [SPD])

und Information der Bevölkerung. Dann muß man sich nicht wundern, wenn die Bevölkerung auch emotional reagiert.

(Beifall bei der SPD – Abg. Dr. Wilhelm: Ihr macht doch auf Emotion!)

Präsident Dr. Heubl: Herr Kollege Franzke, bitte!

Franzke (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auf den Beitrag des Kollegen Huber möchte ich nicht eingehen, wohl aber auf den Beitrag des Herrn Staatssekretärs.

Herr Staatssekretär, Sie haben heute zum erstenmal in Ihrem Einführungssatz öffentlich gesagt, und ich bitte dies als eine interessante Aussage festzuhalten: Es mag sein, daß Ohu II und sein Einsatz nicht unbedingt notwendig wären.

Ich finde dies deshalb sehr interessant, weil die Begründung der Notwendigkeit von Ohu II die Voraussetzung dafür war, daß das Genehmigungsverfahren durchgezogen wurde. Das als erste Feststellung.

(Beifall bei der SPD)

Meine zweite Feststellung: Ich wundere mich einfach und halte es auch für ungut, daß man so leichtfertig darüber hinweggeht, daß ein bayerisches Verwaltungsgericht über einen Antrag auf Aussetzung der sofortigen Vollziehbarkeit innerhalb von elf Monaten nicht entscheiden kann. Meine Damen und Herren, das ist ein ungueter Zustand. Deshalb wundere ich mich nicht, wenn dadurch Unbehagen entsteht. Das mag zwar Ihr Ministerium nicht betreffen, aber die Tatsache an sich ist doch eine unguete, daß über eine Aufhebung der sofortigen Vollziehbarkeit erst nach elf Monaten anberaumt werden kann.

(Abg. Dr. Fischer: Das ist doch Sache des Gerichts!)

Da stimmt doch was nicht.

Lassen Sie mich eine dritte Feststellung machen, meine Damen und Herren: Sie haben gesagt, Herr Dr. Fischer, die Machtverhältnisse, die ich mit Bezug auf die Bayernwerke angesprochen habe, das sei doch Klassenkampfmethodik. Sind Sie mir nicht böse, Herr Staatssekretär, ich sage Ihnen nur eines: Wieviel Nativität muß jemand besitzen, um nicht zu wissen, wieviel Macht hinter den Bayernwerken steht.

(Beifall bei der SPD – Abg. Herbert Huber [Landshut]: Eine großartige Bemerkung! – Abg. Dr. Fischer: Grandios sagen Sie das!)

Präsident Dr. Heubl: Herr Kollege Erwin Huber hat das Wort.

Huber Erwin (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich muß mich immer wundern, wenn von seiten der SPD gegen die EVUs in dieser Weise polemisiert wird. Eigentlich müßten Sie damit völlig einver-

standen sein, denn die meisten EVUs sind entweder in staatlicher oder in kommunaler Hand; sie sind also gemeinwirtschaftlich orientiert. Deshalb können Sie doch nicht von bösen Macht- oder Kapitalinteressen sprechen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muß einmal für uns alle feststellen, daß das Verfahren für Ohu II völlig rechtstaatlich abläuft. Ein entsprechender Genehmigungsbescheid ist erteilt. Es wäre jetzt eigentlich Sache des Verwaltungsgerichts zu entscheiden, daß der Sofortvollzug aufgehoben wird.

Das aber, meine Damen und Herren, ist nicht verantwortbar. Man würde viele Millionen DM an Investitionen aufs Spiel setzen, nur weil jemand geklagt hat. Man würde dadurch viele Hunderte von Arbeitsplätzen in Niederbayern gefährden. Das ist unverantwortbar.

(Beifall bei der CSU)

Es gibt zwei Gründe, warum wir Ohu II bauen. Erstens einmal den Bedarf, und zweitens, was Sie nicht einsehen wollen, die Notwendigkeit, den gesamten Kraftwerkpark umzustrukturieren, weil wir derzeit eine Zusammensetzung haben, die in der Grundlast nicht stimmt; weil wir viele Kraftwerke haben, die eigentlich für die Mittellast oder für die Spitzenlast gebaut sind. Ich meine Kohlekraftwerke, die wir aus der Grundlast herausnehmen müssen, da sie viel zu teuer produzieren und außerdem umweltverschmutzend produzieren. Deshalb muß über den aktuellen Bedarf hinaus auf eine Weise umstrukturiert werden, daß die typischen Grundlastkraftwerke, Kernenergie und Wasserkraft, sehr geehrter Herr Staatssekretär, prinzipiell und vorrangig im Bereich der Grundlast eingesetzt werden.

Lassen Sie mich noch eine Bemerkung anfügen. Sie dürfen nicht sagen, daß wir zur Bekämpfung des Waldsterbens nur auf die Kernenergie setzen. Aber wir sehen in der Kernenergie einen Beitrag unter vielen anderen, das Waldsterben zu bekämpfen. Sie können doch nicht bestreiten, daß gerade Bayern bei der Reduzierung der SO₂-Emissionen im ganzen Bundesgebiet vorbildlich ist. Sie können kein einziges Land der Bundesrepublik nennen, dem es innerhalb eines Zeitraums von 10 Jahren gelungen ist und gelingen wird, die SO₂-Emission von 430 000 Tonnen auf 140 000 Tonnen herabzusetzen, in zwei Jahren sogar auf 70 000 oder 80 000 Tonnen. Das bedeutet eine Reduzierung der SO₂-Emission um 85 Prozent.

(Abg. Dr. Fischer: Dazu trägt die Kernenergie bei!)

Kein einziges Land bringt diese Pionierleistung fertig. Dazu trägt neben manchem anderen selbstverständlich die Kernenergie bei. Deshalb können Sie nicht hergehen und sagen, die EVUs sollten das Geld für die Rauchgasentschwefelung einsetzen. Sie wissen, daß kein anderes Land in der Bundesrepublik diese Leistungen erbringen kann.

(Abg. Kolo: Keine Mark für die Entschwefelung!)

(Huber Erwin [CSU])

– Das stimmt doch nicht, Herr Kollege! Sie sind wie auch bei manchem anderen nicht auf dem laufenden. Selbstverständlich laufen bereits die Planungen, damit die entsprechenden Kraftwerke, die unter die Großfeuerungsanlagen-Verordnung fallen, auch in Bayern aus- und nachgerüstet werden. Die Bayernwerke haben von sich aus erklärt, man sei bereit, über die Vorschrift hinaus und bevor die Vorschrift in Kraft tritt, Nachrüstungsmaßnahmen im Bereich der Rauchgasentschwefelung vorzunehmen. Alles, was hier an Polemik eingebracht wurde, fundiert doch letztlich nur darin, daß Sie eine irrationale Haltung zur Kernenergie haben. Deshalb bitten wir darum, den Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CSU – Abg. Tandler:
Namentliche Abstimmung!)

Präsident Dr. Heubl: Der Abgeordnete Tandler stellt den Antrag auf namentliche Abstimmung.

Meine Damen, meine Herren! Wir kommen zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dieser Empfehlung für die Annahme ist, den bitte ich, mit „Blau“ zu stimmen, im übrigen mit „Rot“ oder mit „Enthaltung“.

(folgt Namensaufruf)

Das Alphabet wird ein mal wiederholt.

Die Sitzung wird zur Feststellung des Ergebnisses unterbrochen.

(Unterbrechung der Sitzung von 16.34 bis
16.37 Uhr)

Erster Vizepräsident Kamm: Meine Damen und Herren! Die Sitzung wird wieder aufgenommen. Ich gebe das Ergebnis der Abstimmung bekannt.

51 Abgeordnete haben mit Ja gestimmt, 104 mit Nein, 6 Abgeordnete haben sich der Stimme enthalten.*)

Mit **Ja** stimmten die Abgeordneten Börner, Brandl, Frau Burkei, Dorsch, Engelhardt Karl Theodor, Engelhardt Walter, Falter, Franz, Franzke, Dr. Gantzer, Gebhardt, Geisberger, Frau Haas, Frau Harrer, von Heckel, Heinrich, Hollwich, Jena, Frau Jungfer, Dr. Kaiser, Kaiser Willi, Kamm, Klasen, Koch, Köster, Kolo, Kurz, Langenberger, Loew, Mehrlich, Frau Meier, Messerer, Moser, Müller Karl Heinz, Münch, Naumann, Neuburger, Frau Pausch-Gruber, Dr. Ritter, Dr. Rothmund, Schimpl, Dr. Schlittmeier, Schmolcke, Schuhmann, Dr. Seebauer, Sommerkorn, Starzmann, Stenglein, Warnecke, Weber, Werner und Wirth.

Mit **Nein** stimmten die Abgeordneten Asenbeck, Bauereisen, Baumann, Beck, Frau Dr. Berghofer-Weichner, Böhm, Breitner, Dandorfer, Diethei, Dobmeier, Dumann, Eykman, Falk, Feneberg, Fendt, Fickler, Dr. Fischer, Freller, Dr. Frank, Gastinger, Geis Norbert, Frau Geiss-Wittmann, Glück Alois, Dr. Glück Gebhard, Dr. Goppel, Grossmann, Gruber, Gürteler, Häußler, Harrer Friedrich, Hartmann, Heiler, Dr. Heubl,

*) Berichtigung S. 1724

Hofmann Herbert, Hofmann Walter, Huber Erwin, Dr. Huber Herbert, Huber Herbert, Dr. Hundhammer, Kalb, Dr. Kempfer, Dr. Keßler, Kling, Kluger, Kobler, Kopka, Krinner, Lang, Dr. Lautenschläger, Lechner Ernst, Lechner Ewald, Leeb, Leschanowsky, Loscher-Frühwald, Lukas, Dr. Maier Christoph, Dr. Matschl, Maurer, Dr. Mayer Martin, Dr. Merkl, Meyer Otto, Michl, Mittermeier, Möslein, Morgenroth, Müller Willi, Nätscher, Neder, Neubauer, Nüssel, Oswald, Dr. Pollwein, Ponnath, von Redwitz, Regensburger, Ritter, Dr. Rost, Schmid Albert, Schön Gustl, Dr. Schosser, Frau Schweiger, Seehuber, Dr. Seidl, Seitz, Frau Stamm, Stein, Strehle, Tandler, Tauber, Frau Traitteur, Vogele, Vollkommer, Dr. Weiß, Wengenmeier, Werkstetter, Widmann, Dr. Wilhelm, Will, Wünsche, Würdinger, Zeißner, Zeitler, Zeller und Zenz.

Mit **Ich enthalte mich** stimmten die Abgeordneten Fichtner, Geys Helmut, Hölzl Johann, Leiß, Schnell und Wolf.

Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich wäre dankbar, wenn das Hohe Haus damit einverstanden wäre, daß wir die einstimmigen Anträge in einem vereinfachten Verfahren abwickeln.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 12:

Antrag des Abgeordneten Alois Glück und anderer betreffend Erfahrungen mit der Naturschutzwacht (Drucksachen 10/566, 10/1805)

Es wird unveränderte Annahme empfohlen. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Es ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 13:

Antrag des Abgeordneten Dr. Goppel und anderer betreffend Maßnahmen gegen den Jugendalkoholismus (Drucksachen 10/713, 10/1002, 10/1323, 10/1775)

Hier liegt der Abstimmung zugrunde, daß der Ausschuß für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik die Neufassung empfiehlt; der Ausschuß für kulturpolitische Fragen und der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr haben zugestimmt, der letztere allerdings mit der Maßgabe, daß in Nummer 4 der Halbsatz „und insbesondere der Vertrieb aus öffentlich zugänglichen Automaten zu untersagen“ gestrichen wird.

Wer der Neufassung des Antrags mit der Änderung, die ich soeben bekanntgegeben habe, seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 14:

Antrag des Abgeordneten Moser betreffend Wahlunterricht (Drucksachen 10/812, 10/1831)

Der Ausschuß für kulturpolitische Fragen empfiehlt die Neufassung des Antrags. Wer der Neufassung des Antrags, die einstimmig angenommen wurde, zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. – Ge-

(Erster Vizepräsident Kamm)

genstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 15:

Antrag der Abgeordneten Kolo und anderer betreffend wasserwirtschaftlicher Rahmenplan Isar (Drucksachen 10/897, 10/1305, 10/1807)

Auch hier handelt es sich um einen schließlich einstimmig angenommenen Antrag. Der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr empfiehlt die Neufassung. Dem stimmt der Ausschuß für Landesentwicklung und Umweltfragen zu, allerdings mit der Maßgabe, daß in Buchstabe b) die Worte „ob sich Schwierigkeiten bei der Umsetzung ergaben“ durch die Worte „welche Schwierigkeiten sich bei der Umsetzung ergeben“ ersetzt werden.

Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 16:

Antrag der Abgeordneten Kopka, Dr. Goppel, Eykman und anderer betreffend Verbrauchermärkte (Drucksachen 10/936, 10/1306, 10/1808)

Der Abstimmung zugrunde liegt der Vorschlag des Ausschusses für Landesentwicklung und Umweltfragen, als Berichtsdatum den 1. März 1984 einzusetzen. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Es ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 17 und 18:

Antrag der Abgeordneten Dr. Gebhard Glück, Kobler betreffend Sicherung der Arbeitsplätze bei den Holzwerken Hauzenberg/Landkreis Passau (Drucksache 10/968)

und

Antrag des Abgeordneten Brandl betreffend Abbau von Arbeitsplätzen bei den Holzwerken Hauzenberg (Drucksache 10/1015)

Hierzu gibt es eine Wortmeldung. Ich lasse zuerst Bericht erstatten über den Antrag Drucksache 10/968. Über die Beratungen im Ausschuß für Grenzlandfragen (Drucksache 10/1349) berichtet anstelle des Kollegen Loibl der Kollege Neder. Bitte, Herr Kollege Neder!

Neder (CSU), Berichterstatter: Bei dem Antrag Drucksache 10/968 geht es um die Sicherung und Erhaltung der Arbeitsplätze bei den Holzwerken Hauzenberg. Der Ausschuß für Grenzlandfragen hat in seiner Sitzung vom 5. Juli 1983 dem Antrag einstimmig zugestimmt.

Erster Vizepräsident Kamm: Danke. Über die Beratungen des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr

(10/1778) berichtet Herr Kollege Ewald Lechner. Bitte, Herr Kollege!

Lechner Ewald (CSU), Berichterstatter: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Wirtschaftsausschuß hat dem Antrag ebenfalls einstimmig seine Zustimmung erteilt. Ich bitte das Hohe Haus, dem beizutreten.

Erster Vizepräsident Kamm: Danke schön. Über die Beratungen im Ausschuß für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik (Drucksache 10/1833) berichtet Herr Kollege Kobler. Bitte, Herr Kollege!

Kobler (CSU), Berichterstatter: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Ausschuß für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik hat sich in seiner 17. Sitzung mit dieser Thematik beschäftigt. Dem Antrag Drucksache 10/968 hat der Ausschuß einstimmig seine Zustimmung erteilt, jedoch mit der Maßgabe, daß der letzte Satz geändert wird, weil die Arbeitsplätze vorerst gesichert werden konnten, aber unter Umständen ihr Bestand nicht auf Dauer gesichert werden kann. Darum soll der letzte Satz wie folgt geändert werden: „auch in Zukunft auf die Sicherung der Arbeitsplätze hinzuwirken.“ Bei den Holzwerken Hauzenberg handelt es sich um einen typischen Krisenbetrieb der Holzbranche, wo nicht sicher ist, daß sich die in den Monaten Mai bis Juli erlebte Situation nicht wiederholt. Ich bitte um Ihr Votum für diese Ergänzung.

Erster Vizepräsident Kamm: Es folgt die Berichterstattung zu Drucksache 10/1015. Herr Kollege Brandl berichtet über die Beratungen im Ausschuß für Grenzlandfragen (Drucksache 10/1350) Bitte, Herr Kollege!

Brandl (SPD), Berichterstatter: Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren! Der Ausschuß für Grenzlandfragen hat sich in seiner Sitzung vom 5. Juli 1983 mit der Thematik befaßt. Berichterstatter war Kollege Gebhardt, Mitberichterstatter Kollege Loibl. Nach kurzer Diskussion wurde der Antrag einstimmig angenommen. Ich bitte um Ihr Votum.

Erster Vizepräsident Kamm: Herr Kollege Dr. Schlittmeier berichtet über die Beratungen im Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr (Drucksache 10/1779).

Dr. Schlittmeier (SPD), Berichterstatter: Der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr befaßte sich am 29. September mit dem genannten Antrag. Er wurde einstimmig angenommen.

Erster Vizepräsident Kamm: Über die Beratungen im Ausschuß für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik (Drucksache 10/1834) berichtet Herr Kollege Schimpl. – Auf die Berichterstattung wird verzichtet. Ist das Hohe Haus damit einverstanden? –

Dann kommen wir zur Aussprache. Wortmeldungen? – Herr Kollege Brandl, bitte!

(Erster Vizepräsident Kamm)

(Abg. Herbert Huber [Landshut]:
Einstimmig! – Zuruf von der SPD: Laßt ihn
doch reden!)

Brandl (SPD): Herr Präsident, verehrte Damen und Herren! Die zuständigen Ausschüsse haben die beiden Anträge gebilligt.

(Abg. Herbert Huber [Landshut]: Na also!)

Trotz dieser Sachlage möchte ich noch einige kurze Ausführungen machen. Ich glaube, Herr Kollege, Sie können es auch erwarten.

1979 wurden die jetzigen Holzwerke Hauzenberg von der Firmengruppe Schörghuber übernommen. Von den damals zirka 600 Arbeitsplätzen wurden bis Anfang dieses Jahres 123 abgebaut. Im Mai/Juli 1983 wurde die Entlassung von weiteren 220 Arbeitnehmern angekündigt. Dabei ist interessant zu wissen, daß die Firmengruppe Schörghuber das Werk für 10,5 Millionen DM erworben und dazu 3,2 Millionen DM Investitionszulage und 2,6 Millionen DM Eingliederungsbeihilfe erhalten hat. Die angekündigte Entlassung von 220 Arbeitnehmern war Anlaß zu massiven Protesten, wie Sie sich vorstellen können. Viele, die in diesem Bereich Verantwortung tragen, haben sich mit den Arbeitnehmern solidarisiert, und es konnte eine Massenentlassung schließlich verhindert werden. Das Zusammenhalten hatte sich gelohnt. In den Hauzenberger Holzwerken konnte die Wende zum Besseren wenigstens zum Teil herbeigeführt werden. Ich war und bin nach wie vor der Meinung, daß auch das Wirtschaftsministerium einen positiven Beitrag hierzu geleistet hat. Mich verwundert allerdings, daß Herr Schörghuber in der Presse kritisch zum Ausdruck bringt, daß die vom Wirtschaftsministerium zunächst angebotene Hilfe doch nicht gewährt wurde.

Die große Gefahr der Massenentlassungen ist, wie ich hoffe, abgewendet. Die Arbeitslosigkeit liegt in den Wintermonaten im Hauzenberger Gebiet etwa bei 40 Prozent. Ein weiteres Ansteigen wäre nicht mehr zu verkraften. Trotz aller Bemühungen wurden seit August dieses Jahres etwa 24 Arbeitnehmer entlassen, weitere 24 sollen bis zum Jahresende folgen. Warum gerade 24, brauche ich wohl nicht zu erklären. Das habe ich vorgestern in einem Gespräch mit einem Betriebsrat erfahren. Weiter wurde mir mitgeteilt, daß man die Importe insbesondere aus den Ostblockländern mit großer Sorge betrachte. Darin sieht man durchaus eine Gefahr für die heimischen Arbeitsplätze.

Ich appelliere daher an die Verantwortlichen der Staatsregierung, darauf hinzuwirken, daß negative Entwicklungen in diesem Zusammenhang für die Wirtschaft und für die Arbeitsplätze in unserem strukturschwachen Gebiet nach Möglichkeit ausgeschlossen werden. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Kamm: Ich habe keine weiteren Wortmeldungen vorliegen. Wir kommen zur Abstimmung. Zunächst lasse ich abstimmen über den Antrag auf Drucksache 10/868. Der Aus-

schuß für Grenzlandfragen und der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr empfehlen unveränderte Annahme. Der Ausschuß für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik stimmt dem Antrag ebenfalls zu, allerdings mit der Maßgabe, daß Satz 2 eine neue Fassung erhält. Wer dem Antrag mit dieser Änderung seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Es ist einstimmig so beschlossen.

Ich lasse dann abstimmen über den Antrag auf Drucksache 10/1015. Der Ausschuß für Grenzlandfragen und der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr stimmen unverändert zu. Der Ausschuß für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik empfiehlt Zustimmung mit der Maßgabe, daß nach dem Wort „Passau“ die Worte „auch in Zukunft“ eingefügt werden. Wer dem Antrag in dieser Form seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Es ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 19:

Antrag der Abgeordneten Bauereisen und anderer betreffend Verhinderung der „Eierfabrik“ (Drucksachen 10/1203, 10/1382, 10/1785)

Wir kommen gleich zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen unveränderte Annahme des Antrages. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Es ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 20:

Antrag der Abgeordneten Gastinger, Erwin Huber, Kling und anderer betreffend Änderung des Bayerischen Beamtengesetzes zum Zweck der Überwachung und Genehmigung von Nebentätigkeiten (Drucksachen 10/1226, 10/1751)

Da einstimmige unveränderte Annahme vorliegt, können wir auf die Berichterstattung verzichten. Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Empfehlung des Ausschusses seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Es ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 21 und 22:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Dr. Rothemund, Karl Heinz Müller, Fröhlich und anderer und Fraktion betreffend Verbesserung der Behandlungsmöglichkeiten bei Nierensteinleiden und bei der Durchführung von Nierentransplantationen in Bayern (Drucksachen 10/1451, 10/1788)

und

Antrag der Abgeordneten Knipper und anderer betreffend Zentrum für Nierensteinertrümmerung und Nierentransplantationen (Drucksachen 10/1496, 10/1789)

(Abg. Tandler: Einstimmig!)

(Erster Vizepräsident Kamm)

Zunächst darf ich feststellen, daß der Ausschuß die unveränderte Annahme des Antrages auf Drucksache 10/1451 empfiehlt. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

Zu Antrag Drucksache 10/1496 empfiehlt der Ausschuß eine Neufassung. Wer ihr zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

Dann rufe ich auf Tagesordnungspunkt 23:

Antrag der Abgeordneten Dobmeier und anderer betreffend Fortschreibung des Abfallbesettigungsplans (Drucksachen 10/1499, 10/1837)

Wir kommen zur Abstimmung über die Drucksache 10/1837. Hier empfiehlt der Ausschuß Zustimmung mit der Maßgabe, daß in Zeile 2 nach dem Wort „Bereichen“ die Worte „und auf welche Weise“ eingefügt werden und daß ein neuer Satz 2 angefügt wird des Wortlautes:

Dem Landtag ist bis zum 31. Oktober 1984 zu berichten.

Wer dem Antrag mit diesen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf für das Protokoll eine Berichtigung durchgeben. Bei der Nachzählung der Stimmen der vorherigen namentlichen Abstimmung ergaben sich 105 Neinstimmen, nicht 104, wie ursprünglich angenommen.

Gemäß § 66 Absatz 2 der Geschäftsordnung sind die noch während dieser Vollsitzung eingereichten Dringlichkeitsanträge zu behandeln.

Ich rufe auf

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Dr. Rothemund, Christa Meier, Schmolcke und Fraktion betreffend Neuregelung des Zulassungsverfahrens zu den medizinischen Studiengängen (Drucksache 10/1880)

Wird der Dringlichkeitsantrag begründet? Bitte, Herr Kollege Schmolcke!

Schmolcke (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der vorliegende Dringlichkeitsantrag fordert die Staatsregierung auf, sich gegen die von der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder vorgeschlagene Neuregelung des Zugangs zu den medizinischen Studiengängen, und zwar dergestalt, daß 15 Prozent der Quote der Bewerber nach einem Auswahlgespräch mit den Professoren zugelassen werden, zu wenden und eine entsprechende Änderung des Staatsvertrages abzulehnen.

Was ist der Hintergrund dieses Dringlichkeitsantrages? Wir wissen, daß man in den härtesten Numerus-clausus-Fächern, zu denen die Humanmedizin gehört, wenn man ehrlich ist, nur von einer unbefriedigenden Verwaltung eines Mangels sprechen kann. Denn wenn die Zahl der Bewerber die vorhandenen Studienplätze in einem derart eklatanten Umfang übersteigt, dann hat jede Form der Zuweisung ihre Mängel.

Ich will jetzt nicht im einzelnen darauf eingehen, was wir alles versucht, beantragt und diskutiert haben im Landtag, um diese Situation zu lindern. Erinnerung sei nur an die Überlastquoten, die prinzipiell zugesagt werden, bei gleichzeitig sinkenden Zulassungszahlen trotz Ausbau der Kapazitäten, wie wir vor Jahren beobachten mußten; heute eine ähnliche Entwicklung. Wenn Sie den Bericht des Kultusministeriums über die Ergebnisse der neuen Kapazitätsberechnung nehmen, dann sehen Sie, daß in den medizinischen Studiengängen trotz erhöhter Aufwendungen und Überlastquoten nicht mehr Studienplätze geschaffen worden sind, sondern weniger vorhanden sind. Das muß Anlaß zum Nachdenken geben.

Aber dazu sagt der Antrag nichts Näheres aus, er zielt vielmehr auf die Änderung, die von den Kultusministern beabsichtigt ist, nach der der Mangel künftig dergestalt verteilt werden soll, daß 15 Prozent einer Quote der Bewerber aufgrund eines persönlichen Auswahlgesprächs mit den jeweiligen Medizinprofessoren unabhängig von dem Notendurchschnitt beim Abitur und unabhängig von anderen Zulassungskriterien zugelassen werden.

Gegen ein solches Verfahren haben wir allergrößte Bedenken. Es sei in diesem Zusammenhang an den Untersuchungsausschuß über die Vergabe von Studienplätzen erinnert, an die Einzelheiten, die dort bekanntgeworden sind, die gegen ein Verfahren, wie es jetzt beabsichtigt ist, sprechen müßten. Wir haben dort gehört – und das liegt für jedermann auf der Hand, ohne daß man gleich Böses unterstellen muß –, daß dabei nicht nur berufsständische, sondern auch persönliche Interessen eine große Rolle spielen können und in einzelnen Fällen auch tatsächlich gespielt haben. Ohne jetzt übertreiben zu wollen, wird jeder von Ihnen, auch gerade von der CSU, doch einsehen müssen, daß die beabsichtigte Regelung gegen das von Ihnen in allen anderen Bereichen gerade von Ihren Bildungspolitikern betonte Prinzip verstößt, daß nur zentrale Prüfungen so etwas wie gleiche oder gerechte Chancen schaffen können. Von diesem Prinzip, das, wie wir meinen, bei allen schriftlichen Prüfungen und in allen anderen Bereichen überbewertet wurde, wollen nun ausgerechnet Sie im Bereich der Medizin völlig abgehen und einem beträchtlichen Anteil, 15 Prozent der Bewerber einer bestimmten Quote – ich führe es nicht im einzelnen aus, weil es zu kompliziert ist und auch zur Sache nicht unbedingt klärend beiträgt – über ein Auswahlgespräch den Zugang zum Medizinstudium eröffnen. Dabei öffnen Sie, auch ohne böartige Unterstellungen, allen Zufälligkeiten, persönlichen und standespolitischen Interessen und auch Verführungen Tür und Tor. Sie laden damit im Grunde genommen, wie ich meine – man

(Schmolcke [SPD])

hört es auch aus Hochschulkreisen –, den das Auswahlgespräch führenden Hochschullehrern angesichts des enormen Bewerberdrucks eine unglaubliche Verantwortung auf, die von diesen gar nicht gewollt sein kann, und dies angesichts der Tatsache, daß damit kein einziger zusätzlicher Studienplatz geschaffen wird.

Wir befürchten, daß damit die Verwaltung eines Mangels nicht gerechter wird, schon gar nicht ursächlich bekämpft wird, vielmehr ungerechten zufälligen, persönlichen und berufsständischen Interessen ausgesetzt wird. Es läuft der von Ihnen immer behaupteten Objektivität zentraler Prüfungen, besonders schriftlicher Prüfungen, die es eigentlich nicht gibt, die Sie aber immer behauptet haben, zuwider. Sie und auch Ihr Kultusminister stimmen mit einer solchen Lösung aus einem durchsichtigen Interesse bestimmten Bevorzugungen zu, wie sie durch ein solches Gespräch möglich werden.

Wir fordern Sie auf, sich auf Ihre Prinzipien zu besinnen, ihnen wenigstens in diesem Falle gerecht zu werden. Daher unser Dringlichkeitsantrag, von einer solchen Lösung Abstand zu nehmen und nach anderen, besseren Kriterien zu suchen, uns insbesondere darin zu unterstützen, die Ursachen dieser Situation beseitigen zu helfen.

Erster Vizepräsident Kamm: Ich eröffne die Aussprache. Wortmeldungen dazu? – Herr Kollege Dr. Schosser.

Dr. Schosser (CSU): Herr Präsident, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Zuerst möchte ich die SPD-Fraktion beglückwünschen, daß sie den Mut hat, einen Beschluß, den ihre eigenen Kultusminister getroffen haben, hier abzulehnen. Es wäre gar nicht so schlecht, wenn die Parlamente manchmal nicht alles so unbedacht übernahmen,

(Beifall und Zuruf von der SPD)

was Minister vorlegen und beschließen. Das gilt selbstverständlich für alle Parteien.

In diesem Falle allerdings muß ich den Beschluß der Kultusminister für klug halten, und zwar nicht nur deshalb, weil darin eine alte Forderung der CSU zum Ausdruck kommt; denn seit Jahren fordert meine Fraktion, die Zulassungskriterien zu verbessern und wesentlich zu ändern. Wir können uns also nur freuen, daß die Kultusministerkonferenz nach langen Bemühungen, wie mir bekanntgeworden ist, diesen Kompromiß, und nur um einen solchen kann es sich handeln, gefunden hat.

Meine Damen und Herren! Ich weiß wirklich nicht, woher jemand heute noch die Kühnheit nehmen kann, das bestehende Verfahren akzeptabel zu finden. Halten Sie es denn für richtig, daß Kinder von Münchner Eltern nach Köln geschickt werden und die von Hamburg nach Erlangen?

(Abg. Klasen: Das hat doch damit überhaupt nichts zu tun!)

– Aber selbstverständlich, das ist heute die Praxis. Das wird sich ändern, weil ja die Universitäten jetzt selbst mitbestimmen können, wenn auch nur innerhalb dieser Quote von 15 Prozent.

(Abg. Loew: Das heißt, die Münchner kommen nur nach München, ja?)

Natürlich wird sich der Studienbewerber zuerst einmal die Universität herausuchen, die ihm, aus welchen Gründen auch immer, am sympathischsten ist.

Erster Vizepräsident Kamm: Herr Kollege Dr. Schosser, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Klasen?

Dr. Schosser (CSU): Da der Herr Kollege Klasen derart heftig das Wort begehrt, sei es ihm gewährt.

(Heiterkeit)

Klasen (SPD): Herzlichen Dank! Herr Kollege Schosser, verstehe ich Sie recht, daß Sie also der Annahme sind, daß ein Münchner Professor, wenn sich bei ihm Bewerber innerhalb dieser Quote vorstellen, seine Entscheidung davon abhängig macht, ob der Student oder Aspirant aus München, aus Bayern, aus Bremen oder aus Köln ist?

Dr. Schosser (CSU): Ja, ich hoffe sehr, daß das auch ein Kriterium unter anderen ist. Es wäre ja sinnlos, wenn wir das nicht tun würden. Aber es kommt ein Zweites hinzu, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen. Wir haben uns so sehr daran gewöhnt, den Computer als die an Objektivität nicht zu überbietende Kontrollinstanz oder Entscheidungsinstanz zu akzeptieren. Wir von der CSU – ich mache daraus nie ein Hehl, das wäre auch ganz dumm; man soll die eigene Vergangenheit nicht leugnen – haben dem Staatsvertrag zugestimmt, weil wir auch der Meinung waren, daß das neue System vielleicht ein gerechteres sein könnte.

(Abg. Klasen: Das Verfassungsgericht hat es uns doch aufgegeben; das wissen Sie doch!)

– Ich spreche jetzt gar nicht vom Verfassungsgericht. Ich bin auch kein Jurist; da könnte ich mit Ihnen ja gar nicht diskutieren, weil Sie da viel gescheiter sind als ich.

Wir waren einmal der Meinung, daß Computer objektiver sind und vielleicht gerechtere Urteile fällen. Wir haben in den letzten zehn Jahren aber die Erfahrung gemacht, daß das nicht der Fall ist.

(Abg. Klasen: Richtig!)

Natürlich sind Computer objektiver – aber nicht gerechter. Das weiß jeder von Ihnen, der die Petitionen liest, die wir jahrein, jahraus bekommen.

Ich gebe dem Kollegen Schmolcke in einem Punkt recht: Wir müssen natürlich leider den Mangel verteilen. Aber wir unterscheiden uns von Ihnen eben in der Meinung, wie wir ihn am besten verteilen. Wir sind seit Jahren so weit, daß wir sagen: Es ist keine gute Art und Weise, wie in Dortmund verfahren wird, ich

(Dr. Schosser [CSU])

sage dies ausdrücklich, wir wünschen uns das Instrument der ZVS so schnell wie möglich überhaupt abgeschafft.

Aber es gibt einen weiteren ganz triftigen Grund, und ich bitte doch, auch ihn auf Ihrer Seite ein bißchen zu würdigen. Wir wollen es uns ja nicht allzu leicht machen. Wir haben die Hochschulen im Laufe der letzten zehn, zwölf Jahre durch eine umfangreiche Gesetzgebung in allen Bundesländern, im Bundesrahmengesetz und über die Mischfinanzierung, weit zurückgedrängt in der Autonomie, die sie vorher besessen haben – so weit, daß ein Teil des Qualitätsverlustes, den die deutschen Hochschulen zu beklagen haben und den wir mit beklagen, auch auf die allzustrengen Regularien der Gesetzgeber zurückgeht. Das ist meine Überzeugung, und jeder, der an der Hochschule arbeitet, bestätigt sie Ihnen.

Wir sollten versuchen, ein bißchen von dem Freiraum, der einst mitgeholfen hat, die deutschen Universitäten an die Spitze der Wissenschaft in der Welt zu bringen, wieder zurückzugeben. Die kleine Möglichkeit, wenigstens auf dem beschränkten Gebiet der Zulassung in beschränkter Weise mitzuwirken, ist meines Erachtens der erste Versuch, die Hochschulen nach zehn, zwölf Jahren wieder etwas mehr mit Freiheit und Verantwortung auszustatten. Wenn wir so weiterfahren wie bisher, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, das ist meine Überzeugung, wird die Qualität der deutschen Forschung schlecht; sie wird schlechter, als sie in manchen Bereichen heute schon ist. Das ist unsere Verantwortung.

Darum appelliere ich an Sie. Ich mache Ihnen gegenüber auch keinerlei polemische Bemerkungen; es ist Ihr gutes Recht, dagegen zu sein. Aber der Weg, den wir seit zehn Jahren gegangen sind, hat nicht zu einer Verbesserung, sondern eindeutig zu einer Verschlechterung der deutschen Hochschullandschaft geführt. Das wollen wir in einem Teilbereich wieder ändern.

(Beifall bei der CSU – Abg. Klasen: Aber doch nicht dadurch!)

Erster Vizepräsident Kamm: Nächste Wortmeldung die Frau Staatssekretärin im Staatsministerium für Unterricht und Kultus. Bitte, Frau Staatssekretärin!

Frau Staatssekretärin Dr. Berghofer-Weichner: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden uns im Rahmen der Ausschußberatungen noch eingehend mit diesen Problemen befassen können. Ich möchte nur ein paar Bemerkungen machen, damit einiges heute nicht unwidersprochen im Raum stehenbleibt.

Zum einen sind wir uns, glaube ich, alle einig, daß die Computergerechtigkeit eines Tages unmenschlich wird, und die Klagen über die Ergebnisse, die ein reines Computerverfahren hat, sind, glaube ich, auf allen Seiten des Hauses gleich stark. Das Bundesverfassungsgericht hat deshalb eine angemessene Mischung der Zulassungskriterien verlangt unter dem

Aspekt: mehr Kriterien, mehr Chancen, vielleicht – hoffentlich – mehr Gerechtigkeit.

Das neue Verfahren, meine Damen und Herren, war ein politischer Kompromiß. Die SPD wünschte eine Wiedereinführung der Wartezeitquote, die CDU/CSU die Interviewquote. Wenn Sie erreichen würden, daß die Interviewquote wegfällt, ist auch die Wartezeitquote dahin; denn dies war die Basis des Kompromisses. Ich bitte die Kollegen von der SPD, sich bei Ihren Parteifreunden in anderen Ländern zu erkundigen, ob sie diesen „Erfolg“ wirklich haben wollen. Die Aufnahme beider Möglichkeiten war die Basis der Vereinbarung.

Lassen Sie mich noch ein Wort zum Interview-Verfahren sagen! Es ist natürlich ein völliger Unfug zu glauben, daß da jede Hochschule jeden Studienbewerber interviewt

(Abg. Klasen: 15 Prozent)

und nach Lust und Laune zuläßt. Die Interviewbewerber werden unter den Studienbewerbern ausgelost, und von je drei, die ausgelost wurden, hat einer die Chance, im Interview-Verfahren zugelassen zu werden. Nachdem aber die Lose nicht nach dem Stand der Eltern gekennzeichnet werden, ist es unsinnig zu sagen, daß damit irgendwelche Möglichkeiten des Unterschleifs oder der Bevorzugung gegeben wären.

(Abg. Loew: Aber nach Herkunftsort: aus München usw.!)

Vielmehr ist es, dies hat der Kollege Erich Schosser sehr richtig hervorgehoben, erstmals wieder ein Versuch und eine Möglichkeit, die Hochschulen, die ja auch über die Leute klagen, die ihnen per Computer als Studenten zugewiesen werden, an der Auswahl der Kriterien zu beteiligen, mit denen vielleicht nicht nur gute Medizinwissenschaftler, sondern gute Ärzte hervorgebracht werden; denn das ist ja etwas, was sehr viel weniger in Noten und mit Computern zu messen ist.

Erster Vizepräsident Kamm: Frau Staatssekretärin, gestatten Sie – –

Frau Staatssekretärin Dr. Berghofer-Weichner: Ich glaube, wir sollten den Universitäten diese Chance jetzt auch bieten, damit sie einmal zeigen, daß sie vielleicht besser auswählen können. Ich wünsche mir dies sehr. Man wird ja dann auch die Ergebnisse aus den verschiedenen Quoten untersuchen können.

Bitte!

Klasen (SPD): Frau Staatssekretär, wir haben ja Erfahrungen mit den Interviewbewerbern, nämlich bei der Handhabung der Härtefallklausel. Meinen Sie nicht auch, daß sich da das Interview-Verfahren nicht bewährt hat?

Frau Staatssekretärin Dr. Berghofer-Weichner: Die Härtefallentscheidungen sind nicht über ein Interview-Verfahren gegangen; da haben Sie eine völlig falsche Vorstellung von dem Verfahren. Die Härtefallregelung ist die Bemessung und Bewertung bestimmter Kriterien.

(Abg. Klasen: Im Interview!)

(Frau Staatssekretärin Dr. Berghofer-Weichner)

auf denen die Härtefälle beruhen, also etwas ganz anderes als das Interview, das die Entscheidung über die fachliche Eignung für den Beruf als Arzt erbringen soll. Nachdem es vor Hochschulgremien stattfindet, die sonst auch Prüfungen abnehmen, besteht nun wirklich die Chance, daß hier eine begabungsgerechtere Auswahl getroffen werden kann, als das bisher der Fall war.

Abschließend muß man natürlich sagen: Unbefriedigend wird es immer sein, wenn man nicht alle, die möchten, zu einem Studium zulassen kann. Aber ich halte das Interview-Verfahren für einen weiteren Schritt zu mehr Objektivität und mehr Chancengerechtigkeit für die, die wirklich die Eignung und Begabung für den Arztberuf haben.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Kamm: Keine weiteren Wortmeldungen. Ich schlage vor, den Dringlichkeitsantrag zu überweisen dem Ausschuß für kulturpolitische Fragen und dem Ausschuß für Bundesangelegenheiten und Europafragen. – Damit besteht Einverständnis. Dann ist so beschlossen.

Ich rufe auf

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Dr. Rothemund, Christa Meier, Karl-Theodor Engelhardt, Messerer, Jungfer und Fraktion (SPD) betreffend Auswirkungen der Neuregelung bei der Schulwegkostenfreiheit (Drucksache 10/1881)

Wird der Dringlichkeitsantrag begründet? – Frau Kollegin Christa Meier. Bitte, Sie haben das Wort.

Meier Christa (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die SPD stellt deswegen einen Antrag auf einen Bericht über die Auswirkungen der Neuregelung bei der Schulwegkostenfreiheit, weil, wie auch Ihnen nicht verborgen geblieben sein dürfte, die Beunruhigung in der Bevölkerung, vor allem unter den Leuten, die schulpflichtige Kinder haben, ziemlich groß ist. Es darf Ihnen auch nicht verborgen geblieben sein, daß Gemeinden, die meist von CSU-Bürgermeistern geleitet werden, die größten Schwierigkeiten bei der Durchführung des neuen Gesetzes haben. Zum Beispiel müssen sich die Kommunen damit auseinandersetzen, daß die Neuregelung von Stadt zu Stadt anders gehandhabt wird. Auch Landkreise verfahren unterschiedlich; der eine Schulverband macht es anders als der andere. Das, was früher an Gleichheit im Lande vorhanden war, ist also zerstört.

(Abg. Tandler: Wie schrecklich!)

Beispielsweise läßt eine Gemeinde im Norden des Landkreises Regensburg alles beim alten; alle Kinder können wie bisher ohne finanzielle Belastung der Eltern fahren. Die Gemeinde Neufahrn im Landkreis Freising läßt alle Hauptschüler wie bisher am Schulbusverkehr teilnehmen. Der Schulverbandsausschuß in Benediktbeuern läßt alle Schulkinder aus den Gemeinden Ried, Pfisterberg und Langau mit dem Schulbus mitfahren, obwohl die Entfernung zwischen

Wohnung und Schule unterhalb der 3-km-Grenze liegt. In anderen Landkreisen müssen die Kinder, wenn ihr Schulweg nicht länger als drei Kilometer ist, für die Beförderung zahlen oder zu Fuß gehen.

Ob kostenlos befördert wird, ist also davon abhängig, ob eine Kommune ärmer oder reicher ist. Es richtet sich danach, wie die Schulbuslinien früher geführt wurden; d. h., ob zusammengefaßt werden muß und damit einige Linien gestrichen werden, was wiederum längere Fahrzeiten für die einzelnen Kinder bedeutet.

Dies alles wäre Anlaß, sich mit den Auswirkungen eines Gesetzes, das der Bayerische Landtag mit der CSU-Mehrheit beschlossen hat, noch einmal zu befassen. Vor allem gibt es Benachteiligungen und Härten für Kinder in ländlichen Gebieten; in Städten ist eine Regelung leichter. Es trifft wieder einmal die kleinen Arbeitnehmer und die kleinen Landwirte in den schwach strukturierten Gebieten. Dies gilt z. B. für die Blockbeschulungen, eine Maßnahme, die aufgrund Ihrer Strukturpolitik getroffen worden ist. Bestimmte Ausbildungsberufe sind in Landesschulsprengel zusammengefaßt worden, so daß die Kinder in Blockbeschulung unterrichtet werden müssen. Diejenigen zum Beispiel, die ihre Ausbildung im Textilbereich erhalten, müssen bis nach Münchberg in Oberfranken fahren. Sie zahlen 100 und noch mehr Mark für ihre Fahrkarte, obwohl sie nichts für diese Einteilung können. Es gibt zum Beispiel den Betrieb Steiger & Deschler in Krumbach, der im Stimmkreis des Herrn Kultusministers liegt. Die in der Textilausbildung Befindlichen müssen von dort nach Münchberg fahren und bis zu 320 DM für Blockbeschulung plus Fahrkarte aufwenden. In dem gleichen Betrieb in Krumbach befinden sich auch Schloslerlehrlinge, die keinen Pfennig für ihre Beschulung aufwenden müssen.

Das bedeutet eine ungeheure Ungleichbehandlung der Schüler, die von ihnen und ihren Eltern nicht zu verantworten ist, sondern von der Struktur- und Ausbildungspolitik der Bayerischen Staatsregierung. Ähnliches trifft für die Optiker und Steinmetze zu; ich will jetzt nicht alles aufzählen. Ich will Ihnen nur sagen, warum wir einen solchen Bericht für notwendig halten. Wir sehen nicht ein, daß Strukturmaßnahmen, die aus anderen Gesichtspunkten getroffen worden sind, auf dem Rücken einzelner Schüler ausgetragen werden.

Noch schlimmer ist es für Schüler, die arbeitslos sind und keinen Ausbildungsplatz haben, die aber in die Berufsschule gehen müssen. Auch sie müssen die Kosten zahlen, obwohl sie zum Beispiel kein Einkommen in Form der Lehrlingsvergütung haben.

Außerdem ist es aus unserer Sicht eine Belastung der Eltern, wenn die Kostenerstattung im nachhinein, also praktisch erst ein Jahr später, erfolgt und die Familien 1000 DM und mehr vorfinanzieren müssen. Das kann man vielleicht vom Gehalt eines Abgeordneten, nicht aber von einem Facharbeitergehalt oder von einem üblichen Gehalt mit 1600 oder 1700 DM netto im Monat.

Weiter meinen wir, daß es für den Landtag interessant sein sollte, sich darüber unterrichten zu lassen, wie die Benutzungshäufigkeit von Fahrrädern und

(Meier Christa [SPD])

Mofas zugenommen hat. Sowohl Landesverkehrswacht als auch ADAC befürchten – einige schlimme Vorfälle hat es ja schon gegeben – durch die Änderung in der Schulwegkostenfreiheit ein Ansteigen der Unfallzahlen, weil Kinder in diesem Alter besonders gefährdet sind. Was wir jetzt bei der Schulwegkostenfreiheit sparen, müssen wir dann für Krankenkosten oder Kosten für Dauerbehandlungen zahlen, ganz abgesehen von dem menschlichen Schicksal und dem Leid, das sie für die Familien und für den einzelnen bedeuten.

(Beifall bei der SPD)

Aus dieser Sicht bitten wir sehr, daß Sie sich dem Antrag nicht verschließen und mit uns einen Bericht über die Auswirkungen der Schulwegkostenfreiheit anfordern unter Berücksichtigung gegebenenfalls notwendiger Änderungen des mit Ihrer Mehrheit beschlossenen Gesetzes. Danke.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Kamm: Wortmeldungen dazu liegen mir nicht vor. Ich schlage vor, den Dringlichkeitsantrag zu überweisen dem Ausschuß für kulturpolitische Fragen, dem Ausschuß für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik und dem Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr. Das Hohe Haus ist damit einverstanden. Es ist so beschlossen.

(Abg. Wengenmeier: Verweisung auch an den Haushaltsausschuß!)

– Der Herr Kollege Wengenmeier moniert die Zuweisung des Antrages auch an den Ausschuß für Staatshaushalt und Finanzfragen. Das Hohe Haus ist damit einverstanden. Es ist so beschlossen.

Ich rufe auf

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Dr. Rothemund, Christa Meier, Karl-Theodor Engelhardt, Kurz und Fraktion (SPD) betreffend Verbesserung der Situation der Unterrichtsversorgung (Drucksache 10/1882)

Wird dieser Antrag begründet? – Das ist der Fall. Herr Kollege Karl-Theodor Engelhardt hat das Wort.

Engelhardt Karl-Theodor (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es geht in diesem Antrag darum, durch Anstellung zusätzlicher Aushilfslehrkräfte den Stundenausfall zu beseitigen und eine Senkung der Klassenstärken in Großklassen der Ballungsgebiete, insbesondere bei den staatlichen Gymnasien und Realschulen in den Großstädten, zu ermöglichen.

Es ist eine Tatsache, daß wir derzeit durch den Mangel an Lehrern, weil viele nicht eingestellt werden, teilweise sehr betrübliche pädagogische Zustände an den Schulen haben. So gibt es im Volksschulbereich trotz der Senkung von 25,1 Schülern pro Klasse im Landesdurchschnitt auf 24,15 Schüler teilweise in ersten Grundschulklassen noch sehr viele Schüler.

Zum zweiten sind teilweise jahrgangsgemischte Klassenführungen notwendig. Ferner gibt es teilweise noch 9. Klassen mit 36 Schülern.

Das kommt dadurch zustande, daß auf Kosten des flachen Landes – wo kleine Klassen aufrechterhalten werden müssen, was wir auch befürworten – in Ballungsgebieten in Kauf genommen werden muß, daß Lehrer fehlen, so daß große Klassen gebildet werden müssen. Noch schlimmer sind die Verhältnisse an den Gymnasien. Hier haben wir, etwa hier in München, vor allem eine Diskrepanz zwischen städtischen Schulen und staatlichen Gymnasien. Wir haben nach Pressemeldungen die Tatsache, daß etwa 400 Pflichtstunden an den staatlichen Gymnasien in München pro Woche ausfallen. Wir müssen ferner immer wieder zahlreiche Petitionen zur Kenntnis nehmen, in denen sich Eltern beklagen, daß Eingangsklassen in Gymnasien oder Realschulen über 35, teilweise sogar 38 und 39 Schüler aufweisen. Das gleiche ließe sich auch für Berufsoberschulen und Berufsschulen sagen.

Um diesem Mangel abzuweichen, ist es notwendig, daß zusätzliche Lehrkräfte zumindest aushilfsweise eingestellt werden. Diesem Zweck dient unser Antrag.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Kamm: Wortmeldungen dazu liegen nicht vor. Ich schlage vor, den Dringlichkeitsantrag an folgende Ausschüsse zu überweisen: Ausschuß für kulturpolitische Fragen, Ausschuß für Fragen des öffentlichen Dienstes, Ausschuß für Staatshaushalt und Finanzfragen. Das Hohe Haus ist damit einverstanden. Es ist so beschlossen.

Ich rufe auf

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Dr. Rothemund, Karl Heinz Müller, Christa Meier, Franz und Fraktion (SPD) betreffend Überprüfung der Einhaltung der Sozialvorschriften im Straßenverkehr (Drucksache 10/1883)

Wird der Dringlichkeitsantrag begründet? – Das ist nicht der Fall. Ich schlage vor, den Dringlichkeitsantrag zu überweisen an den Ausschuß für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik und den Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr. Das Hohe Haus ist damit einverstanden. Es ist so beschlossen.

Ich rufe auf

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Dr. Rothemund, Karl Heinz Müller, Jena, Schimpl und Fraktion (SPD) betreffend zusätzliche Landesmittel – Förderprogramme – zur Verbesserung der Ausbildungs- und Arbeitsplatzsituation Jugendlicher (Drucksache 10/1884)

Wird der Antrag begründet? – Das ist nicht der Fall. Ich schlage vor, den Dringlichkeitsantrag an folgende Ausschüsse zu überweisen: Ausschuß für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik, Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr, Ausschuß für Staatshaushalt und Finanzfragen. Das Hohe Haus ist damit einverstanden. Es ist so beschlossen.

(Erster Vizepräsident Kamm)

Ich rufe auf

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Dr. Rothemund, Karl Heinz Müller, Jena, Schimpl und Fraktion (SPD) betreffend Jugendarbeitslosigkeit (Drucksache 10/1885)

Wird dieser Antrag begründet? – Das ist nicht der Fall. Ich schlage vor, diesen Antrag an folgende Ausschüsse zu überweisen: Ausschuß für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik, Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr, Ausschuß für Verfassungs-

Rechts- und Kommunalfragen, Ausschuß für Staatshaushalt und Finanzfragen. Das Hohe Haus ist damit einverstanden; ich sehe keinen Widerspruch. Es ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren! Meine Liste ist erschöpft. Ich darf Ihnen für Ihre Geduld und Ihr Ausharren danken.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluß der Sitzung: 17 Uhr 20 Minuten)

DLP 10/37

8.1730

**Aufruf der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft
Bayern an alle bayerischen Lehrer und Erzieher
zum 5., 20. und 22. Oktober 1983**

Es ist an der Zeit, sagt nein!

Liebe Kolleginnen und Kollegen,

es ist fünf vor zwölf. Die Aufrüstung in Ost und West geht ungebremst weiter und führt, wenn nicht jetzt Einhalt geboten wird, zur atomaren Katastrophe für die Menschheit.

Dieser Rüstungswahnsinn ruiniert die Volkswirtschaften und die öffentlichen Haushalte. Jede Mark, die für Panzer und Raketen ausgegeben wird, fehlt: für die Ausbildung unserer Kinder, für den Erhalt der natürlichen Umwelt, für die soziale Sicherheit.

Alle Lehrer und Erzieher haben heute eine historische Aufgabe »Halt!« zu sagen und zum Umdenken aufzufordern. Machen wir die uns anvertrauten Kinder immun gegen den Aufbau von Feindbildern und gegen die psychologische Mobilisierung zum Krieg, erziehen wir sie zur Völkerverständigung, ermutigen wir sie zum aufrechten Gang.

Der Deutsche Gewerkschaftsbund hat alle Arbeitnehmer aufgerufen, am 5. Oktober »Fünf Minuten vor Zwölf« fünf Minuten der Mahnung zum Frieden einzulegen. Jeder soll an diesem Tag im laufenden Unterricht innehalten und mit den Kindern darüber sprechen, warum ihre Väter und ihre Mütter an ihren Arbeitsplätzen zur selben Zeit die Regierungen zum Frieden mahnen.

Natürlich können wir alle noch mehr tun, um den Verfassungsauftrag zur Friedenserziehung zu erfüllen:

- Am 20. Oktober in allen Schulen und Bildungseinrichtungen einen Friedenstag durchführen, gemeinsam mit den Kindern und Jugendlichen.
- Am 22. Oktober an den Kundgebungen der Friedensbewegung teilnehmen!

Es ist an der Zeit, sagt nein!

Wir haben alles zu gewinnen: den Frieden, um eine solidarische und demokratische Gesellschaft zu bauen.